

THE BOOK WAS DRENCHED

TIGHT BINDING BOOK

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_184534

UNIVERSAL
LIBRARY

ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थ.

भाग तिसरा

अध्याय ३ रा व ४ था.

सुबोध संपूर्ण वेदान्तप्रस्थानत्रयै.

१. शांकरभाष्यानुसार सुबोध गीता—[अवतरण, मूळ श्लोक, अन्वय, सरळ व सुबोध अर्थ, स्पष्टीकरण व सिंहावलोकन,] शरीररथ व चतुर्भुज श्रीकृष्ण यांची चित्रे, पृष्ठे ३९० किंमत रु. २.

२. शांकरभाष्यानुसार सुबोध उपनिषत्संग्रह—[मूळ श्रुति, अन्वयार्थ, स्पष्टीकरण, प्रत्येक उपनिषदाचे सिंहावलोकन यांसह] ईश-केन-कठ-प्रश्न-मुंडक-मांडूक्य-तैत्तिरीय-ऐतरेय-छान्दोग्य-बृहदारण्यक-कौषीतकि-श्वेतश्वतर-जाबाल—अर्थात् ब्रह्मसूत्रांत ज्यांचा विचार केला आहे, अशीं महत्त्वाचीं तेरा उपनिषदे, प्रस्तावना, सविस्तर अनुक्रमणिका. किं. रु. ५॥.

३. शांकरभाष्यानुसार सुबोध ब्रह्मसूत्र—[वैयासिक न्यायमालेसह] प्रत्येक अधिकरणाचे नांव—सूत्रे—सूत्रार्थ—विषय—संशय—पूर्वपक्ष—संगति—सिद्धान्त, वैयासिक-न्यायमालेचे श्लोक—अन्वयार्थ—प्रस्तावना, सविस्तर अनुक्रमणिका यांसह पृ. ५३० किं. ३.



४. सुबोध पंचदशी—[मूळ—अन्वयार्थ—स्पष्टीकरण प्रत्येक प्रकरणाचा मथितार्थ प्रस्तावना—सविस्तर अनुक्रमणिका. सर विठ्ठलदास ठाकरसी यांचे चरित्र यांसह] पृ. ७५० किंमत पातळ प्रत ३॥ रु. जाड प्रत रु. ४.

सर्व पुस्तकांचा टपालखर्च निराळा.

विष्णुशास्त्री बापट.

पत्ता—२७० सदाशिवपेठ, पुणे सिटी.

॥ ॐ तत्सत् ॥

ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थ

[मूळ सूत्र, सूत्रार्थ, शांकर भाष्य, अवतरणें, स्पष्टीकरण,
भामत्यादि टीकाकारांचा अधिक आशय व्यक्त
करणान्या टीपा यांसह]

भाग तिसरा

अध्याय ३ रा व ४ था.

संपादक व प्रकाशक

आचार्यभक्त—विष्णु वामन बापटशास्त्री.

एवं मुक्तिफलानियमस्तदवस्थावधृतेः ॥ ३.४.५२. पृ. ६०५
भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा संपद्यते ॥ ४.१.१९. पृ. ६८८
अनावृत्तिः शब्दादनावृत्तिः शब्दात् ॥ ४.४.२२. पृ. ८२८

आषाढ कृ. ११ शके १८४७.—सन् १९२५.

किंमत ५॥ रुपये

प्रकाशक—विष्णुशास्त्री बापट
२७० सदाशिव पेठ, पुणे.

प्रकाशकानें सर्व हक्क स्वाधीन ठेविले आहेत.

मुद्रक—त्र्यंबक हरी आवटे,
२७० सदाशिव पेठ, पुणे.

प्रस्तावना.

यस्य देवे पराभक्तिर्यथा देवे तथा गुरौ ।

तस्यैते कथिता ह्यर्थाः प्रकाशन्ते महात्मनः ॥

ईश्वरो गुरुरात्मेति मूर्तिभेदविभागिने ।

व्योमवन्द्याप्तदेहाय दक्षिणामूर्तये नमः ॥

श्रीसद्गुरु-विद्यागुरु प. प. प्रज्ञानंदसरस्वती स्वामिमहाराज, परमगुरु श्रीशंकराचार्य, परात्परगुरु श्रीबादरायण व्यास व जगद्गुरु सर्वान्तर्यामी परमात्मा यांच्या कृपा-कटाक्षानें आम्हीं इच्छिलेलें हें महत्कार्य आज समाप्त झालें आहे. वेदान्तप्रस्थानत्रय म्ह० उपनिषद्, गीता व ब्रह्मसूत्र, यांचें १ सुबोध व २ समाध्य-भाष्यार्थ, मराठी भाषान्तर करण्याची जी स्फूर्ति आज एक तपापूर्वी आमच्या मनांत अन्तर्यामीच्या प्रेरणेनें झाली, ज्यासाठीं आम्ही हैदराबाद सिंध येथील गिडुमल पाठशाळेंतील स्वा-तंत्र्यपूर्ण असलेलीहि मुख्याध्यापकाची वृत्ति सोडून येथें आलों व ब्रह्मविद्याग्रंथरत्न-माला व दर्शनमाला हें मासिक सुरू केलें, ज्याच्या सिद्धिसाठीं विचित्र सुख-दुःखात्मक अवस्थांचा अनुभव घेतला, तें कार्य आज आमच्या हातून आमच्या इच्छेप्रमाणें पूर्ण झालें. खरोखर, थाबद्दल मोठी धन्यता वाटते. आचार्यांच्या पूर्ण प्रसादामुळेंच 'पंगुं लघयते गिरिं' या न्यायानें सर्वप्रकारें दुर्बल अशा एकाकी जीवाकडून हें पर्व-ताच्या परिवर्तनाचें कार्य घडलें ! या सर्वांचें श्रेय सर्वथा आचार्यचरणाना आहे. हा सामान्य जीव केवल निमित्तमात्र आहे. असे;

पूर्वी प्रसिद्ध केल्याप्रमाणें आम्ही हा ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाचा तिसरा-शेवटचा भाग आज आमच्या प्रिय वाचकांस सप्रेम व सादर अर्पण करित आहों. यांत तिसरा व चवथा या दोन्ही अध्यायांचा समावेश केला आहे. भाषांतरादिकांची योजना पूर्वीच्या दोन भागांप्रमाणेंच आहे. म्हणून त्याविषयीं येथें कांहीं अधिक सांगण्यासारखें नाहीं. या भागांत प्रस्थानत्रयकोश देण्याचा विचार होता. पण या भागाची पृष्ठसंख्या बरीच वाढल्यामुळें कोशाचीं आणखीं दोन-अडीचशें पृष्ठें यांत घातल्यास पुस्तक फारच मोठें झालें असतें. शिवाय नुस्ता कोशच तयार करावयास आणखी तीन महिने लागले असते. यास्तव आज आम्ही हा मूळ ग्रंथच भाषांतरासह देत आहों. प्रस्थानत्रयोपसंहार, कोश व सूची यांचा चवथा भाग पुढें सवडीनें प्रसिद्ध करूं. अपुरी राहिलेलीं दर्शनेंहि हळूहळू पूर्ण करण्याचा विचार आहे. पण तूर्त आम्ही

लेखनोद्योग कमी करून प्रस्थानत्रयाच्या अध्ययन-अध्यापनाचा उपक्रम करण्यासाठी **आचार्यकुल** या नांवाची संस्था लवकरच सुरू करणार आहो. त्याची योजना या सोबत पाठवीत आहो. ती अवश्य पहावी व त्या कामी शक्य ते साह्य करावे, अशी आमच्या सर्व ग्राहकांस नम्र विनंति आहे.

आमच्या हातून हे महत्कार्य शेषटास गेलें, याचें खरें श्रेय परलोकवासी उदार शेठ, **सर विठ्ठलदास दामोदर ठाकरसी** व त्यांच्या पत्नी श्री.प्रेमलीलाबाई यांस आहे. त्याच-प्रमाणें आमचे कायम ग्राहक व वेळोवेळीं द्रव्य साह्य करणारे इतर आश्रयदाते हेहि याचे प्रधान श्रेयोभागी आहेत.

इंदिरा छापखान्याचे मालक श्री. त्र्यंबक हरी आवटे यांनीं हे कार्य आम्हांला कोणत्याहि प्रकारची तसदी न देतां वेळोवेळीं आमच्या मनाप्रमाणें करून दिलें. आमचे मित्र श्री. दत्तात्रेय वामन बेडेकर हे सद्गृहस्थ गेल्या पंधरा महिन्यांपासून निरनिराळ्या प्रांतांत फिरून आमची पुस्तके खपविण्याचा यत्न नेटानें व उत्साहानें करीत आहेत. श्री. लक्ष्मीबाई प्रधान यांनीं या भागाच्या कामांत हौसेनें लेखीप्रत लिहिणें, पुष्प वाचणें या कामीं आम्हांला साह्य केलें. श्री. माणिकप्रभुमहाराज व शेठ नागरमल पोदार यांजकडून प्रत्येकी शंभर रुपयांची मदत आली. आम्ही या सर्वांचें आभारी आहोंत.

या भागांत आमचे विद्यागुरु श्री प. प. प्रज्ञानंदसरस्वतीस्वामी यांचें श्री. पु. श्री. काळे यांनीं तयार करून दिलेलें चित्र संक्षिप्त चरित्रासह दिलें आहे. आम्हीं या ग्रंथाच्या पहिल्या भागाच्या प्रस्तावनेंत ‘आचार्यांच्या कालाचा निर्णय होत नाही,’ असें म्हटलें आहे, तें पाहून आमच्या एका सन्मान्य मित्रांनीं आम्हांकडे अर्वाचीन कोशांतील आचार्यांच्या कालनिर्णयाचा एक उतारा लिहून पाठविला. त्याचा सारांश परीक्षकांच्या विचारासाठीं आम्ही पुढें देतो—“आनंदगिरींनीं शंकरविजयांत आचार्यांच्या जन्मकालाचा शक, संवत्सर, मिति वगैरे कांहींच लिहिलें नाही. ती उणीव त्यांच्या जैन प्रतिस्पर्ध्यांनीं भरून काढिली. जिनविजयग्रंथांत त्याविषयीं असें प्रमाण आहे—

ऋषिर्बाणस्तथा भूमिर्मर्त्याक्षौ वाममेलनात् ॥

एकत्वेन लभेदंकस्तान्नाक्षस्तद्धि वत्सरः ॥

विश्वजिच्च पिता यस्य विख्यातश्च चिदंबरे ॥

यस्य भार्याविकादेवी शंकरं लोकशंकरं ॥

प्रसूता सर्वलोकस्य तारणाय जगद्गुरुं ॥

शंकरेण निशीथे हि स्वकीयेन च तेजसा ॥

ब्रध्नवत्काशितं सर्वं सूत्यागारं स्वलीलया ॥
 वामाशायनब्रध्नस्य माघे कृष्णे शुभे दिने ॥
 चतुर्दश्यां निशीथे तु पुष्पवंतौ तदा घटे ॥
 ग्लौर्वासरे प्रादुरासीद्वादकृच्छंकरो महान् ॥
 पञ्चात्पंचदशे वर्षे शंकरस्थगते सति ॥
 भट्टाचार्यकुमारस्य दर्शनं कृतवान् शिवः ॥
 द्वात्रिंशद्वर्षं विज्ञेया स्थितिरासीद्धिमालये ॥
 शंकरस्य शरीरस्यावसानमभवत्तदा ॥
 नंदोवसुर्भूमिर्नेत्रे मेलने शक उत्तमः ॥
 ज्ञातव्यः पंडुपुत्रस्य जातो वामेन वै तदा ॥
 दुर्मुखे मार्गशीर्षे च शुक्लपक्षे त्रयोदशी ॥
 सोमप्रदोषे सायाह्ने कैलासे शंकरो गतः ॥

भावार्थ—ऋषि-७, बाण-५, भूमि-१ व मर्त्याक्ष-२ हे अंक 'अंकानां वामतो गतिः' या न्यायाने २१५७ होतात. युधिष्ठिर शकाचीं इतकीं वर्षे गेल्यावर २१५८ व्या वर्षी रक्ताक्षी संवत्सरी श्रीमच्छंकराचार्यांचे जन्म झाले. यांच्या वडिलांचे नांव विश्वजित्, तो चिदंबर येथे रहात असे, त्याची पत्नी अंबिका देवी, ती सर्व लोकांच्या रक्षणासाठी लोककल्याणकर-सुखकर शंकरास प्रसवली. उत्तरायण, माघ वद्य १४, सोमवार, या तिथीस मध्यरात्री त्यांचा जन्म झाला. त्या वेळीं सूर्य व चंद्र कुंभ राशीत होते. आचार्यांनी आपल्या स्वाभाविक सहज तेजाने सर्व प्रसूतिगृह सूर्या-प्रमाणे प्रकाशित केले. हा पुरुष मोठा तेजस्वी व पाखंड्यास वादांघ्रि जिंकणारा मोठा वादी होता. आपल्या वयाच्या पंधराव्या वर्षी हा कुमारिल भट्टास त्याच्या अंतकाळीं भेटला, बत्तीस वर्षे या लोकीं राहून, युधिष्ठिर शक २१९० मार्गशीर्ष, शुक्लपक्ष, दुर्मुख संवत्सर, सोमप्रदोष या दिवशीं यांचे हिमालयावर देहावसान झाले. "अष्टचत्वारि-वर्षाणि जन्मकालाद्गतानि वै । प्रादुर्भवः शंकरस्य ततो जातोऽतिवादिनः ॥" **भावार्थ—**कुमारिल भट्टाच्या वयास अष्टेचाळीस वर्षे झालीं असतां अतिवादी शंकराचार्यांचा जन्म झाला. जैन ग्रंथांतीलच आणखी एक प्रमाण—"ऋषिर्वसुर्वसुर्ज्ञेयो पांडवानां महात्मनाम् । गणना शेषकालस्थ शकस्य शिवजन्मनि ॥" **भावार्थ—**आचार्यांचा जेव्हां जन्म झाला त्यावेळीं युधिष्ठिर शकाच्या ३०४४ वर्षांपैकीं ८८७ वर्षे भोगून जाण्याचा शेष राहिला होता. यावरूनहि वरील कालाशींच मेळ बसतो. आनंद्गिरी-प्रभृति वैदिक पंडितांनीं आचार्यांच्या कालाविषयीं केलेली उपेक्षा जैन पंडितांनीं दोन

तीन प्रकारें भरून काढली, हे त्यांचे आचार्यभक्तांवर फारच मोठे उपकार आहेत. यावरून आज शालिवाहन शक १८४७ या वर्षी गतकली ५०२६ असून आचार्यांच्या जन्मास आज २८६९ वर्षे झालीं, असा निर्णय होतो.

या उताऱ्यावरून आचार्यांच्या जन्माच्या दोन तीन निरनिराळ्या तिथी व निरनिराळीं स्थानें जीं लोकांत प्रसिद्ध आहेत, त्याला पुष्टि मिळते व आचार्यांच्या परंपरेंत प्रभावशाली आचार्य दोन तीन झाले असावे, असें जें अनुमान आहे, तेंहि खरें ठरूं पहातें. भाष्यकार आचार्यांचा काळ इतका दूर असणें हें आम्हांलाहि अभीष्टच आहे. परीक्षकांनीं या प्रमाणांचा विचार करावा, असें सुचवून आम्ही ही प्रस्तावना पुरी करितों.

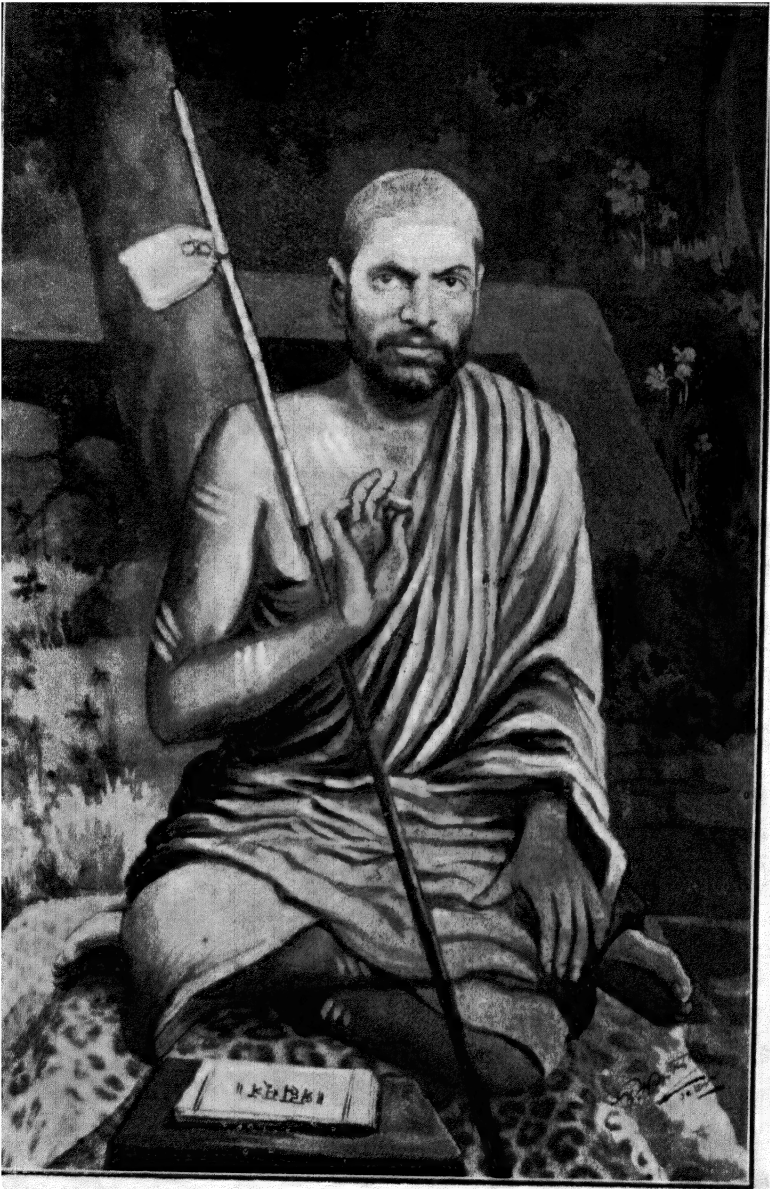
२७० सदाशिव पेठ. पुणें.
आषाढ शु. पौर्णिमा शके १८४७

}

वि. बा. बापट.

संक्षिप्त चिह्नांचा खुलासा.

- सु. उ.—सुबोध उपनिषत्संग्रह सु. गी.—सुबोध गीता. सु. ब्र.—सुबोध ब्रह्मसूत्र.
सु. पं.—सुबोध पंचदशी. गी. भा. गीताभाष्यार्थ. ब्र.—ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थ.
ई.—ईशोपनिषद्भाष्यार्थ. के.—केनोपनिषद्भाष्यार्थ. का.—काठकभाष्यार्थ.
प्र.—प्रश्नोपनिषद्भाष्यार्थ. बृ.—बृहदारण्यकभाष्यार्थ. छां.—छांदोग्यभाष्यार्थ.
मुं.—मुंडकभाष्यार्थ. मां.—मांडूक्यभाष्यार्थ. तै.—तैत्तिरीयभाष्यार्थ.
ऐ.—ऐतरेयभाष्यार्थ. कौ.—कौषीतकि. श्वे.—श्वेताश्वतर.
जा.—जाबाल. पा.—पाणिनि अष्टाध्यायी — भाष्यार्थाचा आरंभ.
पू. मी.—पूर्वमीमांसा आत्मप्र.—आत्मप्रबोधोपनिषद्.
[] स्पष्टीकरण व अवतरणें. —समासांतील व संघींतील पदच्छेद.
—म्हणजे किंवा अवतरणादि आरंभ. =प्याऱ्यांतील इतर भाष्यवाक्यार्थाचा आरंभ.



जन्मशक १७८१] श्रीप्रज्ञानन्दसरस्वती [समाधिशक १८२६
अस्मद्गुरुन् संततमाननोऽस्मि ॥

[M. P. W. P.

॥ ॐ तत्सत् ॥

श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्य श्रीप्रज्ञानंदसरस्वती स्वामीमहाराज यांचें संक्षिप्त इतिवृत्त.

यस्य वेदश्च वेदी च विच्छिद्येते त्रिपूरुषं ।

स वै दुर्ब्राह्मणो ज्ञेयः सर्वधर्मबहिष्कृतः ॥

महाराष्ट्रांतील सुप्रसिद्ध वार्द्धक्षेत्री 'परांजप्ये' या आडनांवाचें एक प्रसिद्ध घराणें आहे. त्यांतील प्राचीन पुरुष वेदविद्येंत पारंगत असून त्यांच्याकडे गेल्या चार वर्षीपर्यंत अविच्छिन्न अग्निहोत्रहि चालू होतें. त्या घराण्यांत गौरीशंकर शास्त्री म्हणून एक सदाचार-संपन्न, स्वधर्मनिष्ठ, क्षमाशील, जितेंद्रिय अग्निहोत्री होऊन गेले. त्यांना रामशास्त्री, कृष्णशास्त्री, वासुदेवभट्ट व नारायणभट्ट असे चार पुत्र होते. ते सर्वहि विद्वान् व पितृगुणांनीं संपन्न होते. त्यांतील दुसरे कृष्णशास्त्री हेच पुढें चतुर्थाश्रम घेतल्यानंतर 'श्रीप्रज्ञानंदसरस्वती' झाले, यांचा जन्म शके १७८१ या वर्षी झाला; उपनयनानंतर कांहीं दिवस वेदाध्ययन करून त्यांनीं काव्य-व्याकरणादिकांचा अभ्यास केला व ते उत्तम व्युत्पन्न झाले. यांचे वडिल बंधु रामशास्त्रीहि अग्निहोत्री व उत्तम व्युत्पन्न होते व कनिष्ठ बंधु वासुदेवभट्ट हे उत्तम वैदिक व श्रौती होते. त्यांनीं यज्ञांतून ऋत्विक्-कर्म फारच वाखाणण्यासारखीं केलीं आहेत. चवथे नारायणभट्ट उत्तम वैदिक होते. त्यांचा वंश वार्डस आहे. कृष्णशास्त्री यांनीं प्रथम भागवतावर फार परिश्रम केले. वडिलांच्या आग्रहामुळें त्यांचा विवाह-संस्कारहि झाला; पण, त्यांची पत्नी अगदी बाल्यावस्थेंतच मृत झाल्यामुळें कृष्णशास्त्र्यांना खऱ्या गृहस्थाश्रमाचा कांहींच अनुभव आला नाहीं. कृष्णशास्त्री स्वभावतःच विरक्त होते, म्हणून ते पुनः संसारपाशांत पडले नाहींत. ते वेदान्तशास्त्राचा संप्रदाय-शुद्ध अभ्यास करूं लागले. अष्टोत्तरशत उपनिषदे त्यांनीं पाठ केलीं, वार्द्धक्षेत्रांत श्रीमत्परमहंस श्रीरामानंदसरस्वती ऊर्फ वेणीमाधवस्वामी म्हणून प्रसिद्ध यति होते. त्यांनीं अनेक वर्षे अनेक जिज्ञासूंना प्रस्थानत्रयाचे पाठ सांगून कृतार्थ केले. हे स्वामी-महाराज महाविद्वान् होते. शके १८०१ चैत्र वद्य ६ या दिवशीं हे स्वामी वार्द्धक्षेत्रीं पट्टाभिषिक्त रामाच्या सन्निध समाधिस्थ झाले. ते समाधिस्थ झाल्यावर भूमानंदसरस्वती या स्वामी महाराजांनीं आपल्या गुरूंचें वेदान्तपाठ सांगण्याचें व्रत देहत्याग होईपर्यंत

अविच्छिन्न चालविले. कृष्णशास्त्री परांजप्ये यांनी मुख्यतः या भूमानंदस्वामीपार्शीच प्रस्थानत्रयभाष्याचा यथाविधि अभ्यास केला. भाष्याचे दोन-तीन पर्याय ऐकल्यामुळे प्रस्थानत्रयभाष्य यांना करतलामलकवत् अधिगत झाले. श्रवण-मननादिकांच्या योगाने त्यांची मति निश्चित होऊन संन्यासाश्रम केल्यावांचून आपले हे ज्ञान परिपक्व होणार नाही, असा त्यांचा निश्चय झाला, प्रथम ब्रह्माचर्याश्रम स्वीकारून वेदाध्ययन, पुढे केवल जनकाच्या संतोषासाठी संस्कारमात्र गृहस्थाश्रम, त्यानंतर दहा-पंधरा वर्षे विरक्तावस्था, विद्वान् यतींचा सहवास व प्रस्थानत्रयभाष्यपरिचय यांत घालवून, त्यांनी वयाच्या एकोणतिसाव्या वर्षी सर्व प्रायश्चित्तपूर्वक संन्यासाश्रम स्वीकारला, ऐन तारुण्यांत असे आश्रमान्तर केल्यामुळे त्यांच्या आत्तांना मोठी काळजी उत्पन्न झाली व हे आरूढ-पतीत होतील की काय म्हणून मोठी भीति वाटली. पण श्रीस्वामींनी वैराग्य व भाष्य-व्यासंग यांच्या बलावर दहा-पांच वर्षांतच आपले शम-दमादिगुण वाईक्षेत्रांतील आबालवृद्धांच्या प्रत्ययास आणून दिले. श्रीमत्परमहंस रामानंदस्वामीमहाराजांचे दुसरे शिष्य श्रीमत्परमहंस ब्रह्मानंदसरस्वती स्वामीमहाराज यांजपासून त्यांनी संन्यास-दीक्षा घेतली. या योगपदाचे नांव श्री. प्रज्ञानंदसरस्वती असे आहे. योग्य गुरुपासून संन्यास दीक्षा, लोकसंग्रहार्थ कौपीन, आच्छादन व डंडादि यांचा परिग्रह, शास्त्र व शिष्टसंप्रदाय यांस अनुसरून गुरूपसदन व उपदेशादि विधि झाल्यावर श्रीप्रज्ञानंदस्वामीमहाराज मध्याह्नकाळ होईतां मुमुक्षूना वेदान्ताचा पाठ सांगू लागले. त्यांचा बाकीचा वेळ ब्रह्मविचारांत व भाष्याच्या चिंतनांत जात असे. सुमारे सतरा वर्षांच्या अवधीत त्यांनी मुमुक्षूना समग्र प्रस्थानत्रयभाष्याचे पांच सहा पाठ सांगितले. संन्यासदीक्षा स्वीकारल्यापासून देहत्याग करण्याच्या पूर्वी सहा दिवसपर्यंत त्यांचे हे पाठ प्रवचन सतत चालले होते. 'भारत वर्षांत आचार्यांचे भाष्य सांगणारे शेंकडो लोक आहेत व पुढेहि अनेक विद्वान् भाष्य-प्रवचन करतील, पण श्रीप्रज्ञानंदस्वामी-महाराजांची योग्यता फारच थोड्यांमध्ये असेल असे वाटते. त्याची भाष्य-प्रवचनाची शैली फारच प्रशंसनीय होती. त्यांचे भाष्य-व्याख्यान ऐकून सामान्य व्युत्पन्न मनुष्या-चाहि थोड्याच अवकाशांत आचार्यभाष्यांत चांगला प्रवेश होत असे. स्वामीमहाराजापार्शी भाष्यश्रवण करण्यासाठी अनेक लोक येऊन रहात असत. कै. गोविंद-शास्त्री बापट इत्यादि अनेक पंडितांनी यांच्या भाष्यप्रवचनाचा लाभ घेतलेला आहे, इतकेच नव्हे, तर त्यांनी 'आचार्यभाष्यरूप महोदधीत स्वच्छंदाने निर्भय संचार करणारा पुरुष एक श्रीप्रज्ञानंदस्वामीमहाराजच होत' असे उद्गार अनेक वेळां काढलेले आम्हांला आठवतात. त्यांची प्रकृति अशक्त असे, तथापि शांतिपूर्वक प्रथम

व्याख्येय भाष्याचा नुक्ता पाठ करून आपल्या मंद, गंभीर, व खणखणीत स्वरांने ते त्याचें प्रवचन करूं लागले कीं श्रोत्यांची चित्तवृत्ति तल्लीन होत असे. सुमारे दोन तास पाठ चालत असे. पाठामध्ये ते कोणाला फारसें बोलूं देत नसत. आनंदगिरीच्या टीकेतील किंवा भाष्यांतील एखादी पंक्ति न कळल्यास ती पुनः विचारण्यास त्यांचा प्रतिबंध नसे. पण एखादे वेळीं आपल्याला एखादी पंक्ति न समजल्यास ती विचारण्याचीहि श्रोत्यांना मोठी भीति वाटे. पाठाच्या शेवटीं शेवटीं स्वामीमहाराजांच्या चर्येवर विशेषतः नेत्रांत असें कांहीं एक प्रकारचें तेज चमकूं लागे कीं, त्यांच्या मुखाकडे त्यावेळीं पहावत नसे. प्रवचनाच्या वेळीं कांहीं वेडी वाकडी शंका काढण्याची तर सोयच नसे. खरोखर त्या सत्पुरुषाची मूर्ति प्रत्यक्ष पाहून आज जवळ जवळ चौवीस वर्षे झाली, पण आज हें त्यांचें संक्षिप्त चरित्र लिहितांना जणुं काय ती मूर्ति समोर बसलीच आहे, असा भास होतो. या लेखकाचें महद्भाग्य, म्हणूनच त्याला अशा सत्पुरुषाचा सहवास घडला ! त्यांच्या कृपेनेच मला या प्रस्थानत्रयमहोदधीत यथेष्ट संचार करितां आला. 'सत्संगतिः कथय किं न करोति पुंसाम्' या भर्तृहरीच्या वचनाचा आम्हांला प्रत्यक्ष अनुभव आला. पूर्वे सुकृतामुळेच आम्हांला 'आचार्यांचें प्रस्थानत्रय भाष्य कळावें' अशी वयाच्या तेवीसाव्या वर्षी उत्कट इच्छा झाली व पूर्वे पुण्यामुळेच या महान् आचार्यनिष्ठाचा सहवास घडला. " ऐक्यपरैः श्रुतिवाक्यैः आत्मा शश्वत् प्रकाशमानोऽपि । दैशिकदयाविहीनैरपरोक्षयितुं न शक्यते रूपैः ॥ "

भावार्थ—'ऐक्यामध्ये ज्यांचें तात्पर्य आहे अशा गुरुदयाहीन नुस्त्या श्रुतिवाक्यांनीं निरंतर प्रकाशमान होणाराहि आत्मा साक्षात् ज्ञानाचा विषय होत नाही' असें जें वचन आहे, तें अगदीं खरें आहे. श्रीप्रज्ञानंदसरस्वतीस्वामीमहाराजांची जर माझ्यावर कृपा झाली नसती तर माझ्या हातून हें एवढें मोठें काम कधींच तडीस गेलें नसतें. वस्तुतः मी त्यांच्या सहवासास थोडीच वर्षे होतों. प्रस्थानत्रयभाष्याचा एक समग्र पर्यायहि मला त्यांच्या तोंडून ऐकावयास सांपडला नाही. तथापि कांहीं महत्त्वाचीं उपनिषदे व ब्रह्मसूत्रभाष्याचा बराचसा भाग यांचें श्रवण मी त्यांच्यापार्शीं केलें. पण शेवटीं मी जेव्हां त्यांचा निरोप घेतला तेव्हां 'पुढील भाग तुम्हांला कळेल' असें त्यांनीं मला आशीर्वचन दिलें व त्याचाच मला पूर्ण अनुभव आला. माझ्या बरोबर कै. भास्करशास्त्री पावगी, काशीनाथ शास्त्री पारकर, वगैरे बरीच चांगली चांगली मंडळी श्रवणास येत असे. पुढें ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्याचा पाठ जेव्हां सुरू झाला तेव्हां नारायणशास्त्री मराठे हेहि श्रवणास येऊं लागले. आमच्या पूर्वी व नंतरहि पुष्कळ अधिकारी मंडळी स्वामींच्या भाष्य-प्रवचनाचा लाभ घेण्यासाठीं वार्डस येऊन राहिली होती.

शके १८२६ भाद्रपद वद्य त्रयोदशीपर्यंत स्वामीमहाराजांचें मुमुक्षूना प्रस्थानत्रय-
 भाष्याचा पाठ सांगण्याचें व्रत चालू होतें. पुढें त्यांच्या प्रकृतीचें स्वास्थ्य बरेंच बिघडलें
 म्हणून आश्विन शुद्ध द्वितीयेपासून पाठ बंद ठेविले. पंचमीपासून त्यांच्या प्रकृतीचें
 अस्वास्थ्य फारच वाढलें. त्यावेळी स्वामीपाशीं वे. शा. नारायणशास्त्री मराठे व नारा-
 यणबुवा ब्रह्मचारी असे दोघे अंतेवासी होते. त्यांनीं स्वामींची सेवा उत्तम प्रकारें
 केली. इतक्यांत नारायणशास्त्र्यांस मृताशौच्य आलें, त्यामुळे स्वामीमहाराजांच्या
 अखेरच्या सेवेचा भार एकट्या नारायणबुवांवरच पडला. त्यावेळीं वार्डस प्लेगचा कहर
 चालला होता. लोक गांवाबाहेर रहावयास गेले होते. आश्विन शुद्ध सप्तमीस स्वामींनीं
 ब्रह्मचारीबुवास 'तस्य तावदेव चिरम्'—'आतां शरीरपाताचा काल जवळ आला
 आहे, मठाजवळच एक खड्डा तयार कर, म्हणजे तुला एकट्याला हें कलेवर दूर न्यावें
 लागणार नाही' असे सांगितलें. तेव्हां ब्रह्मचारीबुवांनींहि 'चार वर्षांपूर्वी विनंति
 केल्याप्रमाणें आपल्याला आतां संन्यासाश्रम घ्यावा' असे म्हटलें. पण "आमचे गुरु-
 स्वामी माहूलीस आहेत, त्यांच्याकडे जाऊन दीक्षा घे आणि येथेंच येऊन रहा. नारायण-
 शास्त्री मुमुक्षूना प्रस्थानत्रयाचा पाठ सांगतील" इत्यादि शेवटचा उपदेश केला. इतक्यांत
 नारायणशास्त्र्यांनीं मजूरकडून खड्डा करविला. ब्रह्मचारी बुवांनीं ही गोष्ट जेव्हा स्वामींना
 सांगितली, तेव्हां स्वामी म्हणाले कीं, माझा हात धरून मला उठीव मी हळूहळू खड्ड्यापर्यंत
 येतों. म्हणजे तुला पुढे त्रास पडणार नाही. पण ब्रह्मचार्यांनीं ती गोष्ट कबूल केली
 नाही. पुढें कांहीं तासांनीं स्वामीमहाराज शरीराचा त्याग करून ब्रह्मरूप झाले.
 पुढील सर्व व्यवस्था त्यांच्या आज्ञेप्रमाणें होऊन ब्रह्मचारीबुवांनीं संन्यास दीक्षा स्वी-
 कारण्यासाठीं माहूलीस जाण्याची तयारी केली. पण नारायणशास्त्री मराठे यांनीं 'मठांत
 रहाणारे आपले सहाध्यायी विनायकबुवा पेंडश, मी व तुम्ही उत्तरायणांत एकदमच
 संन्यास करूं' असे म्हणून त्यावेळीं त्यांना ठेवून घेतलें. पुढें उत्तरायणांत माहूलीस
 जाऊन ब्रह्मचारीबुवांनीं आश्रमांतर केलें व ब्रह्मानंदस्वामीच्या आज्ञेनें ते म्ह० शिवा-
 नंदसरस्वती व नारायणशास्त्रीबुवा वार्डस परत आले व स्वामींच्या मठांत त्यांनीं वेदा-
 न्ताचा पाठ सुरू केला. शास्त्रीबुवांच्या इच्छेप्रमाणें वार्डचे सुप्रसिद्ध वकील श्री. शंभुराव
 करंदीकर यांनीं स्वामीमहाराजांच्या समाधीवर सुंदर इमारत बांधून तेथे शिवलिंगाची
 स्थापना केली. त्या समाधीपुढेंच प्रस्थानत्रयाचे पाठ व्हावे, अशी शंभुरावांची इच्छा
 होती, पण ती अद्यापि पूर्ण झाली नाही. स्वामीमहाराज जेथें पाठ सांगत होते, तेथेंच
 शास्त्रीबुवांनीं बारा वर्षे अव्याहत मधुकरीवृत्तीनें राहून प्रस्थानत्रयाचें पाठ सांगितले.
 पूर्वाह्नी वेदान्तपाठ व अपराह्नी इतर विद्यार्थ्यांना काव्य, व्याकरण, न्याय इत्यादि

शास्त्रांचे पाठ सांगण्याचा क्रम मोठ्या निश्चयाने अव्याहत चालविला. पुढे श्री. कानडे-दिवेकरप्रभृति नवीन विद्यार्थी श्री. शंभुरावांनी बांधलेल्या प्राज्ञमठांत येऊन राहिले. त्यांच्या सहज्याने प्राज्ञमठाचे नांव बदलून पूर्वेस घाटावर 'प्राज्ञपाठशाळा' या नांवाची एक संस्था सुरू केली. या संस्थेचा उत्तरोत्तर उत्कर्ष होत आहे. तथापि तिचे ध्येय व श्रीप्रज्ञानंदस्वामीमहाराजांचे ध्येय यांमध्ये बरेच मोठे अंतर पडले आहे. प्राज्ञपाठशाळा सुरू होण्यापूर्वीच शिवानंदसरस्वतीस्वामी वाई सोडून श्रीक्षेत्र माहूली येथे श्रीब्रह्मानंदस्वामी महाराजांच्या मठांत येऊन राहिले, ते अजून तेथेच आहेत. हल्ली श्री. शंभुराव करंदीकर हे प्राज्ञमठांत सहकुटुंब येऊन राहिले आहेत असे ऐकतो !

या संक्षिप्त इतिवृत्तावरून आमचे ब्रह्मविद्यागुरु श्री प. प. प्रज्ञानंदसरस्वतीस्वामी यांचे बऱ्याच ब्रह्मविद्यार्थ्यांवर प्रत्यक्ष व महाराष्ट्रांतील जिज्ञासुवर्गांवर परंपरेने किती उपकार झाले आहेत, याची कल्पना आमच्या वाचकांस येईल. श्रीप्रज्ञानंदस्वामींसारखे संन्यासी हल्ली कोठे फारसे दृष्टीसिद्ध पडत नाहीत. त्यांची विद्वत्ता व ब्रह्मनिष्ठा तर दूरच राहिली, पण त्यांच्या इतकी विरक्ति व शुद्ध आचरण यांचाहि क्वचित्च प्रत्यय येतो. त्यांची विरक्ति, ब्रह्मनिष्ठा, आचार्यभक्ति, विद्वत्ता व शुद्ध आचरण यांचा एक सहस्रांशहि माझ्यामध्ये नाही. तथापि त्यांच्याच कृपेने जो त्यांचा अत्यल्प लेश उद्भवला आहे तो असाच उत्तरोत्तर वृद्धि पावत जावो व या नाहीं तर निदान पुढील एक-दोन जन्मांत तरी या दुःखद संसाराचा क्षय होवो, अशी त्याच श्रीसद्गुरूंची प्रार्थना करून मी हें संक्षिप्त चरित्र त्यांच्याच चरणां समर्पण करितों.

॥ ॐ नमो नारायणाय ॥

आचार्यकुलासाठा पुढील संकल्पित ग्रंथ

१ वेदान्तप्रस्थानत्रयोपसंहार-वेदान्तप्रस्थानत्रयकोश-सूची. २ योगदर्शन. ३ सांख्यदर्शन. ४ वैशिष्टिकदर्शन. ५ न्यायदर्शन. ६ जैमिनीयन्यायमालाविस्तरासह धर्मसूत्र. ७ आत्मपुराण (अवाशिष्ट अध्याय). ८ अनुभूतिप्रकाश (अवाशिष्ट अध्याय) हे ग्रंथ क्रमाने व आमच्या सवडीने प्रसिद्ध होतील.

वि. वा. बापट.

विषयानुक्रमणिका.

अध्याय ३ रा. पाद १ ला. पृ. १-८६.

—१ तदन्तरप्रतिपत्त्याधिकरण [१-२९.] जीवाच्या संसारप्रकाराचें निरूपण करण्यासाठीं भूतसूक्ष्मपरिवेष्टित जीवाचें परलोकगमन, 'तदन्तरप्रतिपत्तौ०' इत्यादि सूत्र-सूत्रार्थ, पूर्वोत्तर अध्यायांची कारण कार्यभावसंगति दाखविण्यासाठीं द्वितीयाध्यायार्थाचा अनुवाद १; तिसऱ्या अध्यायाच्या विषयाचा पादशः विभाग २; प्रथम पादांत वैराग्या-साठीं संसारगतिप्रभेद ३; 'पूर्वशरीरत्यागपूर्वक उत्तरशरीरग्रहणरूप संसरण करणारा जीव' हा याचा विषय ४; 'तो भाविदेहबीजभूत भूतसूक्ष्मांनीं अपरिवेष्टित होऊन परलोक-गमन करितो कीं त्यांनीं परिवेष्टित होऊन' असा संशय, 'तो भूतसूक्ष्मांनीं अपरिवे-ष्टित होऊन जातो. कारण भूतोपादानाचें करणोपादानाप्रमाणें श्रवण नाही, इंद्रियोप-संग्रहाविषयीं प्रमाण, त्याचेंच उपपादान, भूतमात्रा सर्वत्र सुलभ म्हणून त्यांच्या उपादाभाची अनावश्यकता' असा पूर्वपक्ष ५-६; 'तो भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित होऊनच गमन करितो, कारण पंचाग्निविद्येंतील प्रश्न-प्रतिवचनांवरून तो आपांनीं परिवेष्टित होऊन जातो, असें अवगत होतें,' असा सिद्धान्त ७; तृणजलकान्यायानें त्यावर शंका व समाधान ८; जीवाच्या शरीरान्तरप्रकाराविषयीं सांख्यादिवाद्यांच्या कल्पना व त्यांची श्रुतिविरोधामुळें अनादरणीयता ९; भूतसूक्ष्मपरिवेष्टित जीवाच्या लोकान्तरगमनाविषयीं 'प्रश्न-प्रतिवचनांवरून' असा जो हेतु वर सांगितला आहे तो अयुक्त आहे, अशी केवळ अपरिवेष्टितत्वश्रवणामुळें शंका १०; 'व्यात्मकत्वानु०' या सूत्रानें 'आपांना भूतत्रयरूपत्व आहे, पण शरीरांतील जलभूयस्त्वामुळें श्रुतींत 'आप-शब्दाचेंच श्रवण' इत्यादि समाधान, व्यात्मकत्वाची दुसरी योजना ११; 'देहांत पार्थिव धातूचें आधिक्य' अशी शंका व 'पण आपांचें इतर भूतांच्या अपेक्षेनें आधिक्य, देहबीजांत तर जलाचेंच आधिक्य' असें समाधान, कर्मांमध्येहि जलाचें प्राचुर्य १२-१३; 'प्राणगतेश्च' या सूत्रानें 'प्राणगतीचें श्रवण असल्या-मुळें व प्राणांची गति आश्रयभूत भूतांवांचून होणें शक्य नसल्यामुळें जीव भूतपरि-वेष्टित गमन करितो' असें उपपादन १४; 'प्राण अग्न्यादिदेवतांमध्ये गमन करितात' असें श्रवण असल्यामुळें प्राणांचीहि जीवाबरोबर गति संभवत नाही, अशी शंका व 'अनुभवविरोधामुळें प्राणांचें अग्न्यादिगमन सांगणारी श्रुति गौण,

शिवाय प्राणोपाधीच्या प्रत्याख्यानपक्षां जीवांचेहि परलोकगमन संभवत नाही, प्राणांचांचून देहान्तरी जीवाच्या भोगाचा असंभव, जीवाबरोबर प्राणाच्या गमनाचे स्पष्ट श्रवण, इत्यादि कारणांनीं अग्न्यादिकांची वागादिकांवरील उपकाराची निवृत्ति हेंच त्यांचे अग्न्यादिगमन' असें समाधान १५; 'प्रथमे०' इत्यादि सूत्रानें 'प्रथम आहुतींत आपांचें अश्रवण' अशी शंका व 'प्रथमाहुतींतील श्रद्धा ह्या आपच आहेत' असें सोपपत्तिक व सप्रमाण विवेचन १६-२१; 'अश्रुतत्वात्०' इत्यादि सूत्रानें 'आपादिकांप्रमाणें जीवांचें अश्रवण, त्यामुळें भूतसूक्ष्मवेष्टित जीवांच्या गमनाची अनुपपत्ति' अशी शंका व 'इष्टादिकारी जीवांची प्रतीति येते, म्हणून आप त्यांना परिवेष्टित करून परलोकास नेतात' असें समाधान २२-२३; त्याविषयी दुसऱ्या श्रुतीचें प्रमाण, चंद्रलोकीं गेलेल्या इष्टादिकांच्याच्या कष्टकर अन्नभावाविषयी शंका, 'भाक्तं वा०' या सूत्रानें 'अनात्मज्ञत्वामुळें तो अन्नभाव गौण आहे' असें तिचें सप्रमाण व सयुक्तिक समाधान २४-२९.

—२ कृतात्ययाधिकरण—[३०-५२.] 'चंद्रमंडलावर आरूढ होऊन कर्मक्षया-मुळें तेथून अवरोहण करणारे जीव' हा याचा विषय, 'ते सर्व कर्मांचा भोग घेऊन निरनुशय होत्साते खालीं अवरोहण करितात कीं सानुशय अवरोहण करितात?' असा संशय, 'यावत्संपातं' असें विशेषण असल्यामुळें सर्व कर्मांचें फल भोगून निरनुशय खालीं येतात, असा सोपपत्तिक पूर्वपक्ष ३०-३३; 'कृतात्यये०' या सूत्रानें 'ज्या कर्मांचें फल भोगण्यासाठीं ते चंद्रलोकावर आरूढ होतात ते कर्म संपतांच इतर अवशिष्ट पुण्य-पापांसह म्ह० अनुशयासहच ते खालीं येतात, असा श्रुति-स्मृतिप्रमाणें व युक्ति यांनीं सिद्धान्त ३३-३५; अनुशयशब्दाचा अर्थ ३६, पूर्ववाद्याच्या सर्व शंकाचा अनुवाद व सविस्तर समाधान ३७-४७; 'चरणात्०' या सूत्रानें 'रमणीय-चरण-श्रुतीचें कार्णाजिनि-आचार्यांच्या मतानें आक्षेप-समाधानपूर्वक विवरण, चरणश्रुति अनुशयाच्या उपलक्षणार्थ आहे ४८; 'आनर्थक्यं०' या सूत्रानें त्या मतावर शीलाच्या आनर्थक्याचा आक्षेप, 'आचार व कर्म यांना अंगांगिभाव असल्यामुळें एकफलत्व आहे, त्यामुळें आचारसंज्ञक शीलाला व्यर्थत्व नाही' असें कार्णाजिनींच्या मतानेंच समाधान ४९-५०; 'सुकृत-दुष्कृते०' या सूत्रानें 'चरण'-शब्दानें सुकृत-दुष्कृतच सांगितलें आहे, असा 'वादिर'-आचार्यांच्या मतानें सिद्धान्त ५१-५२.

—३. अनिष्टादिकांन्यधिकरण [५२-६६.] या अधिकरणाची पहिल्या अधिकरणाशीं संगति, 'अनिष्टादिकारी जीव' हा विषय, 'तेहि चंद्रलोकाला प्राप्त होतात कीं नाही' असा संशय, 'अनिष्टादिकारिणां०' या सूत्रानें 'त्यांचेहि चंद्रलोकगमन

श्रुत आहे' असा सप्रमाण पूर्वपक्ष ५२-५४; 'संयमने०' या सूत्रानें 'पाप्यांचें यमलोकीं गमन, तेथें पापफलाचा उपभोग व तेथून अवरोह,' असा सप्रमाण व सोपपत्तिक सिद्धान्त ५५-५६; 'स्मरन्ति०' या सूत्रानें त्याविषयीं स्मृतिप्रमाण, 'अपि च सप्त' या सूत्रानें पौराणिकांनीं सांगितलेल्या सात पापफलभूमि, पण 'तेथें चित्रगुप्तादि अन्य अधिष्ठाते असतात' असा आक्षेप ५७; 'तत्रापि०' या सूत्रानें तेथेंहि यमाचा मुख्याधिकार, 'विद्याकर्मणोः०' या सूत्रानें अनिष्टादिकारी जीवांचें चंद्रलोकगमन होत नाही, याविषयीं देवयान-पितृयाणमार्गीचा व तिसऱ्या पाप्यांच्या मार्गीचा उल्लेख व त्यांची व्यवस्था ५८-५९; 'पापीहि चंद्रलोकीं जाऊन तेथून परत येऊन क्षुद्र जंतू होतात,' असा आक्षेप व 'आरोहाचें आनर्थक्य, प्रश्न-प्रति-वचनांची अनुपपत्ति,' इत्यादि दोषकथनपूर्वक त्याचें समाधान ५९-६१; 'देहप्राप्ती-साठीं, पांचव्या आहुतीच्या नियमाला अर्थवत्त्व यावें म्हणून पाप्यांचेंहि चंद्रलोकगमन होतें,' अशी शंका व 'न तृतीये०' या सूत्रानें तृतीयस्थानी आहुतिनियम नाही, असें समाधान ६२-६३; मनुष्यदेहासाठींहि आहुतिनियम नाही, याविषयीं 'स्मर्यते०' या सूत्रानें स्मृतिप्रमाण ६४; 'दर्शनाच्च०' या सूत्रानें चतुर्विध भूतग्रामांतील स्वेदज व उद्भिज्ज या देहांची स्त्री-पुरुषसंयोगावांचून उत्पत्ति दिसते, त्यामुळे आहुतिसंख्या-नियम नाही, श्रुतीच्या आधारानें भूतग्रामाच्या चतुर्विधत्वाविषयीं शंका ६५; 'तृतीय०' या सूत्रानें श्रुतीतील 'उद्भिज्ज-शब्दानें स्वेदजांचा संग्रह, असें समाधान ६६.

—४ साभाव्यापत्ति-अधिकरण [६६-७१.] इष्टादिकारी जीवांच्या अव-शिष्ट अवरोहप्रकारांचें वर्णन करणारे 'अथैतमेव०' हें श्रुतिवचन, हा याचा विषय ६७; 'अवरोह करणारे अनुशयी आकाशादिकांच्या स्वरूपासच प्राप्त होतात कीं साम्यास,' असा संशय, 'श्रुतिप्रामाण्यामुळे आकाशादि स्वरूपासच प्राप्त होतात.' असा पूर्वपक्ष. ६८; 'साभाव्यापत्तिः०' या सूत्रानें 'ते आकाशादिकांच्या साम्यास प्राप्त होतात,' असा सप्रमाण व सोपपत्तिक सिद्धान्त ६९-७१.

—५ नातिचिराधिकरण [७१-७४.] चंद्रलोकानून अवरोहण करणारे अनु-शयी जीव हा याचा विषय, 'ते पूर्वपूर्व पदार्थांच्या सादृश्यानें दीर्घकाल राहून पुढील पदार्थांच्या सादृश्यास प्राप्त होतात कीं अल्प अल्प काल राहून' असा संशय, 'त्याविषयीं शास्त्रप्रामाण्याच्या अभावीं कांहीं नियम नाही' असा पूर्वपक्ष ७१-७२; 'नातिचिरेण०' या सूत्रानें 'अल्प अल्प काल आकाशादिभावानें राहून वृष्टीच्या धारांबरोबर भूमीवर येतात, कारण 'अतो वै खलु०' या श्रुतीत व्रीह्यादिभाव-

प्राप्तीनंतर त्यापासून सुटणे फार कष्टकर आहे, असा विशेष सांगितला आहे, इत्यादि सप्रमाण सिद्धान्त ७३-७४.

—६ अन्याधिष्ठिताधिकरण—[७४-८६] 'त इह व्रीहियवाः' इत्यादि 'अनुशयी येथे व्रीहि-यवादि होतात' असे सांगणारी श्रुति हा याचा विषय, 'स्थावर जातीस प्राप्त झालेले अनुशयी स्थावरसुखदुःखभाक् होतात की, दुसऱ्या क्षेत्रज्ञाने अधिष्ठित असलेल्या स्थावर शरीरांत केवळ संश्लेषास प्राप्त होतात' असा संशय ७४; 'स्थावर-जातीस प्राप्त झालेले ते अनुशयी त्यांच्या सुख-दुःखास प्राप्त होतात. कारण श्रुतींतील 'जायन्ते' या पदाच्या मुख्यार्थत्वाची उपपत्ति लागते. इष्टादिकर्मांचाहि पशुहिंसादि-संबंधामुळे अनिष्ट फलसंबंध संभवतो, यास्तव श्वादिजन्माप्रमाणे अनुशयींचा व्रीह्यादि-जन्महि मुख्यच आहे' असा पूर्वपक्ष ७५-७६; 'अन्याधिष्ठितेषु' या सूत्राने व्रीह्यादिकांमध्ये अनुशयींचा वायु-धूमादिभावाप्रमाणे नुस्ता संसर्ग होतो. ते स्थावरसुख-दुःखास पात्र होत नाहीत, असा सप्रमाण व सोपपत्तिक सिद्धान्त ७७-८०; 'अशुद्धं' इत्यादि सूत्राने 'ज्योतिष्टोमादि कर्म पशुहिंसादि-संबंधामुळे अशुद्ध आहे, त्यामुळे अनुशयींचे व्रीह्यादि जन्म मुख्यच आहेत' या शंकेचा अनुवाद करून 'शास्त्रहेतुत्वा-मुळे यज्ञीय कर्म अशुद्ध नाही' असे सप्रमाण व सोपपत्तिक समाधान ८१-८४; 'रेतः-सिग्योगोऽथ' या सूत्राने व्रीह्यादिभावप्राप्तीनंतर अनुशयी जीवांचा रेतःसिग्योग ८४; 'योनेः' या सूत्राने त्यानंतर योनीपासून शरीर, अशा सिद्धान्ताचा उपसंहार ८५-८६.

अध्याय ३ रा. पाद २ रा. पृ. ८७-२१९.

—१ संध्याधिकरण—[८७-१०८] गतपादार्थाचा अनुवाद व उत्तर पादाचा संग्र-हार्थ, 'न तत्र रथाः' इत्यादि वाक्य हा याचा विषय, 'जागरिताप्रमाणे स्वप्नांतहि सृष्टि पारमार्थिकी आहे की मायामयी' असा संशय, 'संध्य म्हणजे स्वप्नस्थान, त्यांतील सृष्टि तथ्यरूपच-सत्यच आहे. कारण प्रमाणभूत श्रुतीच तसे सांगते' असा 'संध्ये' इत्यादि सूत्राने पूर्वपक्ष ८८-८९; 'निर्मातरं' या सूत्राने पूर्वपक्षाविषयीच सप्रमाण उपपत्ति ९०-९२; 'मायामात्रं' या सूत्राने स्वप्नसृष्टि मायामात्र आहे, कारण ती योग्य देश, काल व अबाध या परमार्थवस्तूच्या धर्मींनी रहित आहे, असा सप्रमाण सोपपत्तिक सिद्धान्त ९३-९७; त्यावर 'शुभाशुभफलत्वाचा अन्वय-व्यतिरेक व शास्त्र यांच्याशी विरोध येतो,' अशी शंका घेऊन 'सूचकश्च' या सूत्राने 'स्वप्नांतील प्रत्यय सत्य पदार्थाचा सूचक आहे, कारण श्रुतीवरून तसे अवगत होतें, स्वप्नाध्यायवेत्तेहि तसे सांगतात' इत्यादि सविस्तर समाधान ९८-१०३; 'जीवसंकल्पश्च स्वप्नाच्चै निमित्त आहे. त्यामुळे योग्य निमित्ताच्या अभावी स्वप्न मिथ्या आहे, अशी शंका व 'परा-

‘भिध्यानात्तु०’ या सूत्रानें जीवेश्वरांना अंशांशित्व असलें तरी अविद्यादि दोषामुळें जीवाचें ऐश्वर्य गुप्त झालें आहे, परमात्म्याच्या ध्यानादि-उपायांनीं प्रयत्न करणाऱ्या जीवाचें तें व्यक्त होतें, त्यामुळें ईश्वराच्या निमित्तानेंच जीवाचे बंध-मोक्ष होतात असें समाधान १०३-१०५; ‘देहयोगात्तु०’ या सूत्रानें ‘जीवाच्या ऐश्वर्याचा तिरोभावहि देहात्मत्वा-भिमानामुळें होतो !’ असें दृष्टान्त व शंकासमाधान-पूर्वक प्रतिपादन १०६-१०८.

—२ तदभावाधिकरण—[१०९-१२४] सुषुप्तिस्थानविषय श्रुति हा याचा विषय १०९-११०; ‘नाड्या, पुरितत् व ब्रह्म हीं परस्पर निरपेक्ष भिन्न सुषुप्तिस्थानें आहेत कीं, तीं परस्परांच्या अपेक्षेनें एक सुषुप्तिस्थान आहे’ असा संशय, ‘एकार्थत्वामुळें तीं भिन्न सुषुप्तिस्थानें आहेत,’ असा सोपपत्तिक शंकासमाधानपूर्वक पूर्वपक्ष १११-१२; ‘तदभावः०’ इत्यादि सूत्रव्याख्यानानें सुषुप्त त्या तीन स्थानांमध्ये व मुख्यतः आत्म्यामध्ये होतें, असा समुच्चयपक्षानें सप्रमाण, सोपपत्तिक सिद्धान्त ११३-२३; ‘अतःप्रबोधः०’ या सूत्रानें ज्याअर्थी आत्माच मुख्य सुषुप्तस्थान त्याअर्थी त्याच्यापासूनच आत्म्याचा प्रबोध स्वापप्रकरणांत उक्त आहे असें व्याख्यान १२४.

—३ कर्मानुस्मृतिशब्दविध्यधिकरण—[१२५-१३१] ‘जागा होणारा जीव’ हा विषय, ‘पूर्वी संसंपन्न झालेला तोच जागा होतो कीं, दुसरा कोणी’ असा संशय, ‘जलराशीत टाकलेला जलबिंदु जलरूप झाला असतां, पुनः जसा त्याचाच उद्धार करितां येत नाहीं, त्याप्रमाणें परमात्म्याशीं एकरूप झालेला जीव तोच पुनः जागा होतो, असा नियम करितां येत नाहीं, म्हणून तोच किंवा ईश्वर किंवा दुसरा जीव होतो’ असा पूर्वपक्ष १२५; ‘सः एव०’ या सूत्राच्या व्याख्यानानें पूर्व दिवशीं केलेल्या कर्माचा अवशेष दुसऱ्या दिवशीं संपविणें, प्रत्यभिज्ञा, स्मरण, शब्दप्रमाण आणि कर्म व उपासना यांचे विधि, इत्यादि कारणांनीं पूर्वी संसंपन्न झालेला जीवच जागा होतो, असा सिद्धान्त, अन्यजीवोत्थानपक्षीं दोषप्रदर्शन, पूर्वपक्षाच्या त्रीजाचें निरसन व दृष्टान्ताचें वैषम्य १२६-३१.

—४ मुग्धेऽर्धसंपत्त्याधिकरण—[१३१-१३९] ‘मूर्च्छावस्था’ हा विषय, ‘ती जागरितादि चार अवस्थांमध्ये अंतर्भूत होते कीं नाहीं’ असा संशय, ‘पांचव्या अवस्थेच्या अप्रसिद्धीमुळें ती प्रसिद्ध चार अवस्थांतच अंतर्भूत होते’ असा पूर्वपक्ष १३१-३२; ‘मुग्धे०’ या सूत्रानें मुग्ध जागरितादि प्रसिद्ध अवस्थांमध्ये अंतर्भूत होत नाहीं. म्हणून मूर्च्छावस्था ही अर्धसंपत्ति आहे. भानशून्यतेमुळें मूर्च्छित पुरुष संपन्न झालेला, पण सुषुप्ताहून त्याला वैलक्षण्य असल्यामुळें तो असंपन्न, असा सिद्धान्त, मूर्च्छा ही अवस्था कादाचित्की आहे, त्यामुळें ती प्रसिद्ध जरी नसली तरी वृद्ध व

वैद्यशास्त्र यांमध्ये ती प्रसिद्ध आहे. अर्धसंपत्तिवामुळेच ती पांचवी अवस्था म्हणून गणली जात नाही, याप्रमाणे चार अधिकरणांनी त्वंपदार्थाचे शोधन झाले १३३-१३९.

—५ उभयलिङ्गाधिकरण—[१४०-१७५] तत्पदार्थशोधन-सविशेष व निर्विशेष ब्रह्मप्रतिपादक श्रुति हा याचा विषय, त्या उभयविध श्रुतीचा उल्लेख १४०; ‘ त्यामध्ये ब्रह्म उभयलिङ्ग आहे, असे समजावे की अन्यतरलिङ्ग समजावे, अन्यतरलिङ्गपक्षीहि सविशेष की निर्विशेष ! ’ असा संशय, ‘ उभयलिङ्गश्रुतीला व्यर्थत्व प्राप्त होऊं नये म्हणून ब्रह्म उभयस्वरूप आहे ’ असा पूर्वपक्ष १४१; ‘ ब्रह्माचे स्वभावतःच उभय-लिङ्गत्व उपपन्न होत नाही, उपाधितःहि त्याचा उभयरूपत्व नाही, ’ असा ‘ न स्थानतः० ’ या सूत्राने सिद्धान्त १४२-४३; ‘ न भेदात्० ’ या सूत्राने ‘ पण प्रत्येक उपासनेत ब्रह्माचा आकारभेद वर्णिलेला आहे, त्यामुळे ते निर्विशेषच नाही, ’ असा आक्षेप व प्रत्येक उपाधीत त्याचे अभेदवचन आहे असे सप्रमाण समाधान. १४४-४५; ‘ अपि च० ’ या सूत्राने श्रुतीत भेददर्शनाच्या निदेने अभेदकथन केलेले असल्यामुळेहि भेद तात्त्विक नाही, असे प्रतिपादन, ‘ पण साकार व निराकार ब्रह्माचे प्रतिपादन करणाऱ्या श्रुति असल्यामुळे ब्रह्म एक निराकारच आहे असा निश्चय करता येत नाही ’ अशी शंका व ‘ अरूपवदेव० ’ या सूत्राने ‘ अस्थूल० ’ इत्यादि निषेधशास्त्राला निर्गुणब्रह्मप्रधानत्वच आहे, असा सप्रमाण निर्णय १४६-४८; ‘ प्रकाशवत्० ’ या सूत्राने साकार ब्रह्मविषयश्रुतीची सट्ट्यान्त गति १४९-५०; ‘ आह च० ’ या सूत्राने श्रुतीत चैतन्यमात्र स्वयंज्येति निर्विशेष ब्रह्मच सांगितले आहे. ‘ दर्शयति च० ’ या सूत्राने श्रुति-स्मृतीत पररूप प्रतिषेधानेच ब्रह्माचे प्रतिपादन केले आहे, असे सप्रमाण सांगतात १५१-१५३; विशिष्टदृष्टान्ताचे कथनहि ब्रह्माचे निर्विशेषत्व सुचविते असे ‘ अत एव० ’ इत्यादि सूत्राने कथन ‘ अंबुवत्० ’ या सूत्राने पूर्वोक्त श्रौत-स्मार्त दृष्टान्तावर आक्षेप, ‘ वृद्धि-ज्हास० ’ इत्यादि सूत्राने दृष्टान्ताची युक्तता १५४-५६; ‘ दर्शनाच्च० ’ या सूत्राने वाद्याच्या अनुमानांतील आगमविरोध हा दुसरा दोष १५७; कित्येक या अधिकरणाचीं दोन अधिकरणे कल्पितात, त्याचे सविस्तर परीक्षण व या सर्व सूत्रांचे मिळून एकच अधिकरण करण्याविषयी सप्रमाण उपपत्ति १५८-७५.

—६ प्रकृतैतावत्त्वाधिकरण—[१७५-१९७] ‘ अथात आदेशः ’ इत्यादि श्रुति हा याचा विषय, त्यांतील ‘ नेति नेति ’ या प्रतिषेधाचा विषय काय, ‘ त्या निषेधाने मूर्त व अमूर्त या दोन रूपांचा व रूपवान् ब्रह्माचा निषेध केला जातो की त्यांतील कोणत्यातरी एकाचा निषेध केला जातो आणि एकतरपक्षीहि प्रतिषेधाचा विषय

ब्रह्म आहे कीं दोन रूपें, ' असा संशय १७६-७७; ' हे दोन प्रतिषेध आहेत. कारण दोनदा ' न ' अशा शब्दाचा प्रयोग केला आहे, त्यांतील एकानें ब्रह्माच्या सप्रपंच रूपाचा व दुसऱ्यानें रूपवान् ब्रह्माचा निषेध केला आहे, असें वाटतें. अथवा रूपवान् ब्रह्माचाच तो निषेध आहे, प्रत्यक्ष प्रतीत होणाऱ्या रूपप्रपंचाचा तो प्रतिषेध संभवत नाही, अभ्यास आदरार्थ आहे ' असा पूर्वपक्ष १७८; रूपवत् ब्रह्म व सप्रपंच रूप या दोहोंचा प्रतिषेध संभवत नाही, याविषयीं सविस्तर उपपत्ति १७९-८०; ब्रह्माचा प्रतिषेधहि संभवत नाही, ब्रह्माचें वाङ्मनसातीतत्वहि अभावाच्या अभिप्रायानें नाही, याविषयीं उपपत्ति, याच अर्थी ' प्रकृतैतावत्त्वं० ' इत्यादि सूत्राला प्रवृत्त करून त्याची योजना करितात १८१-८२; ' नेति नेति ' हें वाक्य मूर्त व अमूर्त रूपद्वयाचा निषेध करितें आणि त्याचें अधिष्ठान जें ब्रह्म त्याच्या स्वरूपाचें निवेदन करितें १८३-८४; शास्त्र रूपद्वयाचें प्रतिपाद्यत्वानें वर्णन करीत नाही, त्यामुळे ' पंक-प्रक्षालन-' दोष येत नाही १८५; दोन निषेध दोन मूर्तामूर्तरूपांचा निषेध करितात किंवा एक ' नेति-' शब्द भूतराशीचा निषेध करितो व दुसरा वासनाराशीचा १८६; प्रतिषेध केल्यावर पुनः ब्रह्माचें अस्तित्व प्रतिपादिलेलें असल्यामुळेहि हाच निर्णय आहे १८७; ' तद्व्यक्तं० ' या सूत्रानें ब्रह्माचें सप्रमाण अव्यक्तत्व १८८-८९; योगी ध्यानसमयीं त्याला पाहतात याविषयीं श्रुति-स्मृतिप्रमाण, १९०-९१; ध्याता व ध्येय या मानामुळे जीवेश्वरांच्या भेदाची शंका ' प्रकाशवत्० ' इत्यादि सूत्रानें तिचें सदृष्टान्त समाधान १९२; ' अतोऽनन्तेन० ' या सूत्रानें जीवेश्वरांचें वास्तविक ऐक्य व औपाधिक नानात्व आहे, असें प्रतिपादन, ' उभयव्यपदेशात्० ' सूत्रानें भेदाभेदवादाचें उत्थापन, ' अहिकुण्डलवत् '- अहिकुंडलाप्रमाणें तत्त्वव्यवस्था १९३-९४; ' प्रकाशाश्रयवत्० ' या सूत्रानें जीव ईश्वरैकदेशभूत आहे असें प्रकारान्तर, ' पूर्ववद्वा० ' या सूत्रानें भेद काल्पनिक व अभेद वास्तविक असा सिद्धान्त १९५-९६; ' प्रतिषेधाच्च० ' या सूत्रानें शास्त्रप्रामाण्यामुळे ब्रह्म अद्वितीय आहे, या सिद्धान्ताचें दृढीकरण १९७.

—७ पराधिकरण—[१९७-२११] ' निर्विशेष ब्रह्म ' हा याचा विषय, ' याहून पृथक् तत्त्व आहे कीं नाही ' असा श्रुतिविप्रतिपत्तीमुळे संशय, ' परमतः० ' या सूत्रानें सेतु, उन्मान, संबंध व भेद यांच्या व्यपदेशामुळे ब्रह्माहून भिन्न वस्तु आहे, असा सप्रमाण पूर्वपक्ष १९७-२०१; ' सामान्यात्तु० ' या सूत्रानें ब्रह्माहून भिन्न वस्तु नाही, असा सिद्धान्त, ब्रह्मामध्ये जगन्मर्यादेचें विधारकत्व हें प्रसिद्ध सेतूचें साम्य आहे, म्हणून सेतुव्यपदेशामुळे तद्भिन्न वस्तूची असिद्धि २०२-२०४; ' बुद्धयर्थः० ' या सूत्रानें उपासनेसाठीं उन्मानव्यपदेश किंवा नाण्याच्या पादाप्रमाणें व्यवहार-

प्राचुर्यासाठी ब्रह्माच्या उन्मानाची कल्पना २०५-६; 'स्थानविषेशात्०' या सूत्राने 'स्थानविशेषसंबंधामुळे संबंधभेदव्यपदेश प्रकाशादिकांप्रमाणे संभवतो' असे सांगून पूर्ववाद्याच्या संबंधभेदव्यपदेशाचे निरसन २०६-७; 'उपपत्तेश्च' या सूत्राने त्याविषयी उपपत्ति २०८; 'तथा०' इत्यादि सूत्राने श्रुतीने आत्मभिन्न वस्तूचा प्रतिषेध केलेला असल्यामुळेहि त्याचे सप्रमाण अद्वितीयत्व २०९; 'अनेन०' या सूत्राने ब्रह्माचे सर्वगतत्व व सर्वात्मत्व २१०-११.

—८ फलाधिकरण—[२११-१९] अधिकरणतात्पर्य, 'संसारविषय कर्मफल' हा विषय, 'ते कर्मापासूनच मिळते की ईश्वरापासून' असा संशय, ते ईश्वरापासूनच प्राप्त होणे युक्त आहे, असा 'फलमतः०' या सूत्राने सिद्धान्त २११-१२; त्यावर, 'पुण्यादि संस्कारांपासूनच फलोत्पत्ति' अशी शंका व 'ईश्वरापासूनच फल मिळते याविषयी युक्तिकथनपूर्वक समाधान २१३-१४; 'श्रुतत्वाच्च०' या सूत्राने ईश्वरच फलदाता आहे, याविषयी श्रुतिप्रमाण २१५; 'धर्म जैमिनिः०' या सूत्राने धर्मच फलदाता असा सप्रमाण व सोपपत्तिक पूर्वपक्ष २१६-१७; 'पूर्व तु०' या सूत्राने धर्माधर्माचाहि प्रेरक या रूपाने ईश्वरच फलहेतु, असा श्रुति-स्मृतिप्रमाणांनी सिद्धान्त २१८-१९.

अध्याय ३ रा. पाद ३ रा. पृ. २२०-४९५.

—१ सर्ववेदान्तप्रत्ययाधिकरण—[२२०-२४०] पूर्वोत्तरपादांची संगति, सर्व वेदान्तांतील उपासने हा विषय, 'तीं प्रतिवेदान्तांत भेद पावतात की नाहीत' असा संशय, पण हा विचार संभवत नाही, असा आक्षेप, त्याचेच उपपादन, ब्रह्मविषय व प्राणादिविषय उपासना विचारही आहेत, असे समाधान २२०-२३; 'प्रत्येक वेदान्तांत विद्याभेद' असा पूर्वपक्ष, नाम-रूपादि पूर्वपक्षाचे हेतु, त्यांचे सविस्तर प्रतिपादन २२४-२८; 'सर्ववेदान्त०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने सर्व वेदान्तांतील उपासनांना ऐक्य आहे, असा सप्रमाण व सट्टान्त सिद्धान्त २२९-३१; 'भेदात्०' या सूत्राने पूर्वतंत्रोक्त न्यायाहून या न्यायांतील विशेषाची आशंका व तिचे सोदाहरण समाधान, येथे रूपभेदाच्या भेदकत्वाचे निरसन केले आहे २३२-३६; 'स्वाध्यायस्य०' या सूत्राने विद्याच्या धर्मभेदाच्या भेदकत्वाचे सट्टान्त निरसन २३७-३८; 'दर्शयति०' या सूत्राने वेद्य निर्गुण ब्रह्माला सर्ववेदान्तांत एकत्व, म्हणून विद्येलाहि सर्वत्र एकत्व २३९-४०.

—२ उपसंहाराधिकरण—[२४०-४३] 'उपसंहारः०' या सूत्राने गुणीने आकर्षण केलेल्या गुणांचा त्या त्या विद्येत उपसंहार, हे पूर्वविचाराचे फल, 'समान-ज्ञानबद्धगुण' हा याचा विषय, 'ते जसे जेथे श्रुत आहेत, तसेच तेथे व्यवस्थित आहेत की प्रत्यभिज्ञेने ज्ञानोपाधीत त्यांचा उपसंहार होतो' असा संशय, 'ते जेथल्या

तेथे व्यवस्थित आहेत' असा 'पूर्वपक्ष व विधिशेषाप्रमाणे अर्थाच्या अभेदामुळे त्याचा उपसंहार होतो' असा सिद्धान्त २४१-४३.

— ३ अन्यथात्वाधिकरण—[२४३-५६] उद्गीथब्राह्मण व उद्गीथ अध्याय हा विषय, त्यांचा उपन्यास, 'त्यांत विद्याभेद आहे किंवा विद्यैक्य आहे' असा संशय, पूर्वन्यायाने त्यांत विद्यैक्य आहे असा पूर्वपक्ष २४३-४४; प्रक्रमभेदामुळे त्यांत विद्यैक्य अयुक्त असा 'अन्यथा०' इत्यादि सूत्रव्याख्यानाने त्यावर आक्षेप, पण तेवढ्याने विद्यैक्याची निवृत्ति होत नाही, असे वादिकृत समाधान २४५-४६; 'न वा०' या सूत्राने परोवरीयस्त्वादिकांप्रमाणे प्रकरणभेदामुळे प्रस्तुत विद्यांचे ऐक्य नाही, असा सप्रमाण, सट्टान्त व सोपपत्तिक सिद्धान्त २४७-५४; 'संज्ञातः०' या सूत्राने 'उद्गीथविद्या' या सन्नैक्यामुळे विद्यैक्य, या पूर्वपक्ष बीजाला उत्थापित करून पूर्वोक्त समाधानाचेच दृढीकरण २५४-५६.

— ४ व्याप्त्यधिकरण—[२५६-६४] 'ओं' व 'उद्गीथ' यांचे सामानाधिकरण्य, हा विषय, अध्यासादि चार पक्ष येथे प्रतीत होत असल्यामुळे त्यांतील कोणता पक्ष स्वीकारावा असा संशय, त्यांतील अध्यासपक्षाचे व्युत्पादन २५६; अपवादपक्षाचे व्युत्पादन, एकत्व व विशेषणपक्षाला उत्थापित करून त्यांचे स्पष्टीकरण, या चार पक्षांतील कोणता पक्ष घ्यावा याचा अनिश्चय हा पूर्वपक्ष २५७-५८; 'व्याप्तेश्च०' या सूत्राने पहिल्या तीन पक्षांचे सदोषत्वाने निरसन करून विशेषणपक्षच निर्दोष असा सिद्धान्त २५८-६४.

— ५ सर्वाभेदाधिकरण—[२६४-२७०] 'श्रेष्ठादि गुणविशिष्ट प्राण' हा विषय सांगण्यासाठी श्रुतींचा निर्देश २६४-६५; 'कांहीं श्रुतींत प्राणाचे श्रेष्ठ्य सांगितले आहे पण वसिष्ठत्वादि गुण उक्त नाहीत, त्यांचा प्राणोपासनेत उपसंहार करावा कीं करूं नये' असा संशय, 'एवं'-शब्दप्रयोगामुळे त्यांचा उपसंहार करूं नये, असा पूर्वपक्ष २६६; 'सर्वाभेदात्०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने त्या क्वचित् उक्त गुणांचाहि सर्वत्र प्राणविज्ञानाचा अभेद असल्यामुळे उपसंहार करावा, असा सिद्धान्त २६८; पूर्वपक्ष-बीजाचे अनुवादपूर्वक निरसन २६८; अनुमानाने शास्त्रान्तरीय गुणांचा उपसंहार, त्याने श्रुतहान्यादि दोषहि येत नाही, गुणीच्या अभेदामुळे एकत्र श्रुत असलेले गुण सर्वत्र प्राप्त होतात, इत्यादि सट्टान्त प्रतिपादन २६९-७०.

— ६ आनंदाद्यधिकरण—[२७०-७६] 'ब्रह्माचे आनंदत्वादिगुण' हा विषय, 'ते जेथे जितके श्रुत आहेत तितकेच तेथे घ्यावे कीं सर्व सर्वत्र उपसंहर्तव्य आहेत' असा संशय, 'त्यांचा यथाश्रुतिविभाग जाणावा' असा पूर्वपक्ष, 'आनंदाद्यः०' या सूत्राने

येद्य ब्रह्माच्या अभेदामुळे वस्तुस्वरूपज्ञानप्रकरणांत त्याच्या आनंदादि धर्मांचा उपसंहार, असा सिद्धान्त २७०-७२; पण 'प्रियशिरस्त्वादि०' या सूत्रानें 'तैत्तिरीयोक्त प्रियशिरस्त्वादिकांचा उपसंहार होत नाही, कारण भेद असला तरच त्यांचा उपचय व अपचय संभवतो' इत्यादि प्रतिपादन २७३; त्याविषयीच आणखी सहस्रान्त कारण २७४-७५; 'इतरे तु०' या सूत्रानें आनंदादिकांचा विधीच्या अधीन असलेल्या सत्यकामत्वादि धर्मांहून विशेष, त्यामुळे त्यांना उपसंहर्तव्यत्व २७६.

—७ आध्यानाधिकरण—[२७६-२८२] 'इंद्रियेभ्यः पराः ह्यर्थाः०' इत्यादि वाक्य हा विषय, 'त्यांतील अर्थादिक हे त्या-त्याहूनहि परत्वानें प्रतिपाद्य आहेत की पुरुष त्या सर्वांहून परत्वानें प्रतिपाद्य आहे' असा संशय, 'त्यांतील अर्थादि सर्वांचेच परत्वानें प्रतिपादन' असा सकारण पूर्वपक्ष २७६-७७; 'आध्यानाय०' या सूत्रानें 'अर्थादि इतरांच्या परत्वज्ञानाचें प्रयोजन कांहीं नाही. म्हणून पुरुषच त्या सर्वांहून पर प्रतिपादिला जातो, येथें आध्यानपूर्वक सम्यग्दर्शनासाठीच ही पूर्वापरप्रवहोक्ति आहे' असा सिद्धान्त २७८-७९; 'आत्मशब्दाच्च' या सूत्रानें 'येथें पुरुषालाच सर्वांहून परत्वानें प्रतिपाद्यत्व आहे,' याविषयी हेत्वन्तर २८०-८२.

—८ आत्मगृहीत्यधिकरण—[२८२-२९७] 'आत्मा वै०' हें ऐतरेयवाक्य हा विषय, 'त्यांत आत्मशब्दानें पर आत्माच उक्त आहे की दुसरा कोणी' असा संशय, 'वाक्यान्वयामुळे येथील आत्म-शब्दाचा वाच्य परमात्मा नव्हे' असा पूर्वपक्ष, त्याचेंच आक्षेपपूर्वक सविस्तर उपपादन व कोणी विशेषवानच आत्मा येथें प्रतिपाद्य आहे, असें पूर्वपक्षाचें दृढीकरण २८३-८६; 'आत्मगृहीतिः०' या सूत्रानें इतर सृष्टिवाक्यांप्रमाणें येथीलहि 'आत्म-'शब्द मुख्य परमात्मपर आहे, असा वाद्याच्या उपपत्तीचें सप्रमाण व सोपपत्तिक निरसन करून सिद्धान्त २८७; 'वाक्यान्वयात्०' या सूत्रानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करून त्याचें निरसन, लोकसृष्टिवचनाची योजना, व्यापारविशेषाची विवक्षितार्थाच्या आनुकूल्यानें व्यवस्था, वाक्याच्या पौर्वापर्य-पर्यालोचनानेहि त्याचें ब्रह्मपरत्व २८८-९१; सूत्राची दुसरी योजना 'कतम आत्मा' व 'सदेव सोम्य' हीं वाक्ये हा विषय, 'हे दोन आम्नाय तुल्यार्थ आहेत की अतुल्यार्थ' असा संशय, 'आम्नानवैषम्यामुळे त्यांना अतुल्यार्थत्व आहे' असा पूर्वपक्ष, 'अतुल्यार्थत्वामुळे विद्याभेद' या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून 'आत्मगृहीतिः०' या सूत्रानें 'दोन्ही ठिकाणीं आत्मग्रहण' असा सोपपत्तिक, सप्रमाण, सिद्धान्त २९१-९७.

—९ कार्याख्यानाधिकरण—[२९७-३०६] विषय प्रदर्शित करण्यासाठीं तीन आम्मानांचा उल्लेख २९७-९८; 'आचमन व प्राणाचें अनग्नतांचितन' हा विषय, 'तीं दोन्ही विहित आहेत कीं त्यांतील कांहींतरी एकच' असा संशय 'दोन्हींचें विधान किंवा एका आचमनाचेंच विधान' असा सकारण पूर्वपक्ष २९९; 'कार्याख्यानात्०' या सूत्राच्या व्याख्यानां 'स्मृतिप्रामाण्यानें कर्तव्यत्वानें प्राप्त झालेल्या आचमनाचा केवळ अनुवाद, त्यामुळें तें विधेय नाही, वाक्यभेद होत असल्यामुळें तीं दोन्हीं अविधेय, त्यामुळें अपूर्व अनग्नतांचितनच विधेय' असा सोपपत्तिक सिद्धान्त ३००-२; अनग्नतावाद आचमनाच्या स्तुत्यर्थ नाही, सर्वान्नाभ्यवहार विधेय आहे, असें म्हणतां येणें शक्य नाही, विधिशब्दाच्या अभावांहि आचमन विधेय नाही, इत्यादि उपपत्ति ३०२-६.

—१० समानाधिकरण—[३०६-३२१] 'शाण्डिल्यविद्या' हा याचा विषय, दोन शाखांतील तद्विषय वाक्यांचा उल्लेख, 'दोन्ही ठिकाणीं ती एकच विद्या आहे व त्यांचा परस्पर गुणोपसंहार होतो कीं, त्या दोन्ही भिन्न विद्या आहेत व त्यांचा परस्पर उपसंहार होत नाही' असा संशय, 'विद्याभेद आहे व परस्परगुणोपसंहार होत नाही' असा सकारण पूर्वपक्ष ३०७-३०९; 'समाने०' इत्यादि सूत्रानें 'त्या दोन्ही विद्यांचें ऐक्य व परस्परगुणोपसंहार होतो, असा पूर्वपक्ष हेतूंच्या निरसनपूर्वक सिद्धान्त ३१०-११.

—११ संबन्धाधिकरण—[३१२-३१८] 'सत्यविद्या' हा याचा विषय, त्याविषयीं श्रुतिवाक्य ३१२; 'त्यांतील विषयभूत दोन नांवें दोन्ही स्थानीं अविभागानें चितनीय आहेत कीं त्यांतील एक आधिदैव व दुसरें आध्यात्म अशीं विभागानें तीं चितनीय आहेत' असा संशय, 'संबन्धात्०' या सूत्रानें पूर्वोक्त न्यायानें त्याचा परस्पर उपसंहार होतो, असा सोपपत्तिक पूर्वपक्ष ३१३-१४; 'न वा०' या सूत्रानें उपासनस्थान-विशेषसंबन्धामुळें दोन्ही ठिकाणीं त्या दोन नांवांचा उपसंहार होत नाही असा पूर्वपक्षनिरसनपूर्वक सिद्धान्त ३१५-१६; 'दर्शयति च' या सूत्रानें त्या विषयींच हेतुंवर ३१७.

—१२ संभृत्याधिकरण—[३१८-३२२] राणायनीयांच्या खिलांतील व उपनिषदांतील संभृत्यादि ब्रह्मविभूति व ब्रह्मविद्या हा याचा विषय, 'त्यांतील ब्रह्मविद्यांमध्ये ब्रह्मविभूतीचा उपसंहार करावा कीं नाही' असा संशय, 'ब्रह्मसंबन्धामुळें उपसंहार करावा' असा पूर्वपक्ष, 'संभृत्यादिविभूतींचा शाण्डिल्यविद्यादिकांमध्ये आयतनविशेष-योगामुळेंच उपसंहार होत नाही' असा सोदाहरण सिद्धान्त ३१८-२०; 'आध्यात्मिकविद्यांमध्येहि संभृत्यादि आधिदैविक गुणांचा उपसंहार होईल' अशी शंका व समाधान ३२१-२२.

—१३ पुरुषविद्याधिकरण—[३२२-२८] छान्दोग्य व तैत्तिरीय यांतील पुरुष-विद्या हा विषय, त्यांचें उदाहरण, 'इतरत्र सांगितलेले पुरुषयज्ञाचे धर्म तैत्तिरीयकांत उपसंहृतव्य आहेत की नाहीत' असा संशय, 'देवही ठिकाणी पुरुषयज्ञत्वसाम्य असल्यामुळे त्यांचा उपसंहार होतो,' असा पूर्वपक्ष ३२२-२३; 'पुरुषविद्यायां०' या सूत्रानें 'आम्नानभेदामुळे त्यांचा उपसंहार होत नाही' असा सप्रमाण सोपपत्तिक आक्षेपनिरसनपूर्वक सिद्धान्त ३२४-२८.

—१४ वेधाद्यधिकरण—[३२८-४१] अनेक उपनिषदांतील उपक्रमस्थ अनेक मंत्रांचा व कर्मांचा विषयत्वांनं उल्लेख ३२८-२९; प्रविध्यादि मंत्र व प्रवर्ग्यादि कर्म यांचा विद्यांमध्ये उपसंहार होतो की नाही असा संशय, 'विद्याप्रधान उपनिषद्ग्रंथांच्या समीप पाठ असल्यामुळे विद्यांमध्ये त्यांचा उपसंहार होतो' असा आक्षेपनिरसनपूर्वक पूर्वपक्ष ३३०-३३; 'वेधादि०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें 'पूर्वपक्षोक्त हेतुनिरसन-पूर्वक व सोपपत्तिक त्यांचा उपसंहार होत नाही' असा सिद्धान्त ३३४-३६; लिंगादि-कांणीं संनिधीचा बाध होतो याचें 'श्रुतिलिंगवाक्य०' या पूर्वमीमांसेक्त सूत्रव्याख्या-नानें प्रतिपादन ३३६-३८; प्रवर्ग्यादि कर्मांच्या विद्याशेषत्वाचें निरसन, त्याविषयीं बृहस्पतिसवाचें उदाहरण ३३९-४१.

—१५ हान्यधिकरण—[३४१-५६] निरनिराळ्या शाखांतील विद्वानांच्या पुण्यपापत्यागादिकांचें प्रतिपादन करणाऱ्या वाक्यांचा विषयत्वांनं उल्लेख ३४१-४२; 'जेथें पुण्यपापांचें हानच श्रुत आहे, उपायन श्रुत नाही, तेथें उपायन प्राप्त होतें की नाही' असा संशय, 'अश्रवणामुळे त्याची प्राप्ति होत नाही' असा सोपपत्तिक पूर्वपक्ष ३४३-४४; 'हानौ०' इत्यादि सूत्राच्या व्याख्यानानें 'जेथें केवळ हान श्रुत असेल तेथें उपायनाचा उपसंहार करावा त्याला हानाचें शेषत्व आहे' असा वाद्याच्या हेतु-निरसनपूर्वक सिद्धान्त ३४५, विद्येच्या स्तुत्यर्थ त्यांचें संकीर्तन, अर्थवादासाठीं दुसऱ्या अर्थवादाच्या प्रवृत्तीचें उदाहरण, विद्यास्तुत्यर्थत्व असल्यामुळेच एकाच्या सुकृतादि-कांचें ग्रहण दुसरा कसे करील, हा अभिनिवेश युक्त नाही ३४६-४८; शाखान्तरस्थ विशेष शाखान्तरींही आश्रयणीय आहे, याविषयीं कुशा, छन्द, स्तुति, उपगान इत्यादि उपमांचें सोदाहरण स्पष्टीकरण ३४९-५०; त्याविषयीं द्वादशलक्षणांतील 'अपि तु०' इत्यादि सूत्राचें व्याख्यान ३५१-५२; याचीच दुसरी योजना—'विधूनन-श्रुति हा याचा विषय, 'विधूननशब्दानें सुकृत-दुष्कृतांचें हान सांगितलें जातें की चालन?' असा संशय, 'विधूनन' म्ह० हान-त्याग नव्हे तर चालन आहे, असा सोपपत्तिक पूर्वपक्ष ३५३-५४; 'हान' या अर्थीच विधूननशब्द आहे, असा सिद्धान्त ३५५-५६.

—१६ सांपरायाधिकरण—[३५६-३६०] ‘कौपीतकींतील अर्धमार्गीत सुकृतादि-त्यागाचा काल सांगणारे वचन’ हा विषय, ‘अर्धमार्गीतच त्यांचा त्याग होतो कीं देहांतून निघण्याच्या वेळीं’ असा संशय, ‘श्रुतिप्रामाण्यामुळे अर्धमार्गीत त्यांचा त्याग’ असा पूर्वपक्ष, ‘सांपराये०’ या सूत्राच्या व्याख्यानाने ‘देहांतून बाहेर पडण्याच्या वेळींच पुण्य-पापत्याग, कारण विद्वानाला देहत्याग व ब्रह्मप्राप्ति यांच्या मध्ये प्राप्तव्य कांहीं नसतें. अन्य शाखाध्यायी तसें सांगतात’ असा सिद्धान्त ३५६-५८; ‘छंदतः०’ या सूत्राने स्वेच्छेनें जिवंतपणींच अनुष्ठान, त्यामुळे कर्मक्षयहि त्याचवेळीं, विद्या व कर्मक्षय यांना कार्य-कारणत्व, त्यामुळे उभयश्रुतींचा अविरोध ३५९-६०.

—१७ गतेरर्थवत्त्वाधिकरण—[३६०-६४] पुण्यपापत्यागाच्या संनिध देव-यानमार्गाचें श्रवण हा विषय, ‘हानामध्ये अविशेषानेंच देवयानमार्ग प्राप्त होतो कीं कांहीं ठिकाणीं तो प्राप्त होतो व कांहीं ठिकाणीं होत नाही’ असा संशय, ‘हानामध्ये अविशेषानेंच उपायनप्राप्ति जशी होते त्याप्रमाणें देवयानमार्गाचीहि होते,’ असा पूर्वपक्ष, ‘गतेरर्थवत्त्वं०’ इत्यादि सूत्राने ‘गति सगुणविद्येत अर्थवती निर्गुणविद्येत नाही’ असा सोपपत्तिक व सप्रमाण सिद्धान्त ३६०-६२; ‘उपपन्नः०’ या सूत्राने पर्यंकविद्यादिकांमध्ये गतीचें सप्रमाण व सोदाहरण प्रतिपादन ३६३-६४.

—१८ अनियमाधिकरण—[३६४-७०] ‘सगुणविद्यांपैकी कांहीं विद्यांतील गतिश्रुति व कांहींतील अश्रुति’ हा विषय, ‘ती जेथें श्रुत आहे तेथेंच तिचा निष्पन्न आहे कीं अश्रुत स्थळींहि तिचा उपसंहार होतो’ असा संशय, ‘ती जेथें श्रुत आहे तेथेंच नियत आहे’ असा पूर्वपक्ष, ३६४-६५; ‘ब्रह्मलोकप्राप्ति’ हें ज्याचें फल आहे अशा सर्व सगुणविद्यांमध्ये त्या देवयान गतीची अविशेषानें प्राप्ति होते, असा ‘अनियमः०’ या सूत्राच्या व्याख्यानाने आक्षेपनिरसनपूर्वक सिद्धान्त ३६७; त्याविषयीं श्रुतिस्मृतिप्रमाण ६६८-७०.

—१९ यावदधिकाराधिकरण—[३७०-७९] ‘विद्वानाचा पुनर्जन्म’ हा विषय, ‘वर्तमानदेहपातानंतर तो होतो कीं नाही’ असा संशय, त्यावर ‘हा विचार उपपन्न होत नाही’ अशी शंका, इतिहास-पुराणांत विद्वानाच्या देहान्तरोत्पत्तीचें दर्शन होत असल्यामुळे विचाराची उपपत्ति, त्याविषयीं श्रुतिस्मृत्यादि प्रमाणें ३७०-७९; ‘निर्गुण विद्येला मोक्षहेतुत्व नाही’ असा पूर्वपक्ष, ‘यावदधिकारं०’ या सूत्राच्या व्याख्यानाने निर्गुण ब्रह्मज्ञानी असलेल्याहि विद्वानाची अधिकारसमाप्तीपर्यंत अवस्थिति होते, असा सोपपत्तिक सोदाहरण सिद्धान्त ३७२-७५; ज्ञानामुळे कर्मबीजदाह श्रुति-

स्मृतिसिद्ध, त्या श्रुतिस्मृतींचा उल्लेख, ज्ञानफलाला व्यभिचारित्व नाही, श्रुति सर्वा-
नाच ज्ञानानें मोक्ष सांगते, ज्ञानाचें फल प्रत्यक्ष आहे, इत्यादि उपपादन ३७६-७९.

—२० अक्षरव्यधिकरण—[३८०-३८४] ‘निषेधमुखानें ब्रह्मप्रतिपादन
करणारे भिन्न भिन्न वाक्यांतील अपुनरुक्त शब्द’ हा विषय ‘त्यांची सर्वत्र प्राप्ति होते
कीं जेथल्या तेथें व्यवस्था आहे’ असा संशय, ‘श्रुतिविभागामुळें त्यांची व्यवस्था
आहे’ असा पूर्वपक्ष ३८०-८१; ‘अक्षरधियां०’ या सूत्रानें ‘अक्षरविषय सर्व-
विशेषप्रतिषेधबुद्धि सर्वत्र उपसंहार्य आहेत’ असा सकारण सिद्धान्त, त्याविषयीं अनु-
ग्राहक न्याय व मीमांसेंतील औपसदांचा दृष्टान्त ३८२-८४.

—२१ इयदधिकरण—[३८५-३८९] ‘द्वा सुपर्णा०’ व ‘ऋतं पिबंतौ०’ हे
दोन मंत्र हा विषय, त्यांतील विद्या एक आहे कीं भिन्न आहेत, असा संशय, ‘विशेष-
दर्शनामुळें विद्यानानात्व’ हा पूर्वपक्ष ३८५-८६; ‘इयत्०’ या सूत्राच्या व्याख्या-
नानें त्यांतील विद्येला एकत्व आहे असा सोपपत्तिक सिद्धान्त ३८७-८९.

—२२ अन्तरत्वाधिकरण—[३८९-९४] ‘यत्साक्षात् अपरोक्षात् ब्रह्म’
या वाक्याचा दोनदा पाठ, हा विषय, ‘त्यांत विद्यैक्य आहे कीं विद्यानानात्व
आहे’ असा संशय, ‘अभ्याससामर्थ्यामुळें विद्यानानात्व आहे,’ असा पूर्वपक्ष ३८९-९०;
‘अन्तरा०’ या सूत्राच्या व्याख्यानानें ‘स्वाभ्याच्या सर्वान्तरत्वकथनाचें दोन्ही
ठिकाणीं साम्य असल्यामुळें विद्येला एकत्व आहे, त्यांचें सर्वान्तरत्व आपेक्षिक नसून
मुख्य आहे,’ असा सोपपत्तिक सप्रमाण सिद्धान्त ३९१; ‘अन्यथा०’ या सूत्रानें
वाद्याच्या अभ्याससामर्थ्याचें सोदाहरण निरसन ३९२-३९४.

—२३ व्यतिहारधिकरण—[३९४-९८] ‘तद्योहं०’ व ‘त्वं वा अहं’ हीं
दोन वाक्ये हा विषय, त्यांत ‘व्यतिहारानें उभयरूपमति करावीं कीं एकरूप’ असा
सकारण पूर्वपक्ष ३९४-९५; ‘व्यतिहार०’ या सूत्रानें ‘ध्यानासाठीं सर्वात्मत्वादि
इतर गुणांप्रमाणें हा व्यतिहार आहे, त्यामुळें समान विषयामध्ये त्यांचा उपसंहार होतो
म्हणून तो ध्यानास योग्य आहे’ असा सिद्धान्त ३९६-९८.

—२४ सत्यविद्याधिकरण—[३९८-४०३] ‘आदित्यमंडलस्थ सत्य पुरुष
व दक्षिणाक्षि पुरुष’ हा विषय, ‘ह्या दोन सत्यविद्या आहेत कीं एकच?’ असा
संशय, ‘ह्या दोन विद्या आहेत’ असा सकारण पूर्वपक्ष ३९८-९९; ‘सैव हि०’
या सूत्राच्या व्याख्यानानें ‘ती एकच विद्या आहे’ असा सहेतुक व आक्षेपनिरसन-
पूर्वक सिद्धान्त, एकविद्यात्वामुळेंच सत्यादि सर्व गुणांचा एकाप्रयोगांत उपसंहार ४००-१;
परकीयांची व्याख्या व तिच्यावर दोष ४०२-३.

—२५ कामाद्याधिकरण—[४०३-७] सगुण-निर्गुणविद्याविषय वाक्ये, त्यांतील 'वशित्वादि व सत्यकामादि गुण' हा विषय, 'त्यांतील विद्यांना एकत्व व परस्पर गुणोपसंहार होतो की नाही' असा संशय, 'विद्यैकत्व आहे, पण कोठे आकाशाचें ध्येयत्व व कोठे त्याच्या आश्रयाचें ज्ञेयत्व असा विशेष' हा पूर्वपक्ष ४०३-४; 'कामादि०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें 'छान्दोग्यांतील सत्यकामत्वादि गुणजात वाजसनेयकांत व त्यांतील वशित्वादि गुणजात छान्दोग्यांत संबद्ध होतें, बहुतर साम्यदर्शनामुळे परस्पर गुणोपसंहार होतो' असा सिद्धान्त ४०४; वाद्याच्या विशेषदर्शनाचा अनुवाद व त्याचें निरसन, 'सगुणत्व-निर्गुणत्वामुळे विद्यांचा भेद आहे, म्हणून गुणांचा परस्पर अनुपसंहार' अशी शंका व तिचें 'हा गुणोपसंहार ब्रह्माच्या विभूतिप्रदर्शनासाठी आहे, उपामनेसाठी नाही' असे समाधान ४०५-४०६.

—२६ आद्राधिकरण—[४०७-१६] वैश्वानरविद्येतील 'प्राणाग्निहोत्र' हा याचा विषय, 'भोजनलोपपक्षी त्याचा लोप होतो की नाही' असा संशय, 'जाबाल-श्रुतीने प्राणाग्निहोत्राविषयी आदर दाखविला असल्यामुळे त्याचा लोप होत नाही' असा 'आद्रात्०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें सप्रमाण शंका निरसनपूर्वक पूर्वपक्ष ४०७-९; गुणाचा लोप झाला असतां मुख्याचा लोप होत नाही, याविषयी कौंडपा-यीच्या अयनाचा दृष्टान्त व त्याचें सविस्तर व्याख्यान ४१०-११; 'उपस्थिते०' या सूत्रानें 'उपस्थित झालेल्या भोजन द्रव्यांतून प्राणाग्निहोत्र करण्याविषयी विधान असल्यामुळे भोजनलोपपक्षी त्याचाहि लोप' असा सिद्धान्त ४१२; 'तद्यद्भक्तं०' हें वाक्य 'भक्तद्रव्यैकतागुणाचें विधान करण्यासाठी आहे' या वाद्याच्या म्हणण्याचें निरसन, त्याविषयी अग्निहोत्रधर्माची येथें प्राप्ति होत नाही, अशी उपपत्ति, यासाठीच सांपादिक अग्निहोत्रांगांचें प्रदर्शन ४१३-१४; सिद्धान्तसूत्राचा उपसंहार, आदरदर्शन-वचनाची व्यवस्था ४१५-१६.

—२७ तन्निर्धारणाधिकरण—[४१६-२४] 'कर्मागसंबद्ध उपासने' हा विषय, 'तीं कर्मांमध्ये पर्णमयीत्वादिकांप्रमाणें नित्य आहेत की गोदोहनादिकांप्रमाणें अनित्य आहेत' असा संशय, 'क्रतुसंबंधामुळे अंगांतरांप्रमाणें तीं नित्य आहेत,' असा पूर्वपक्ष ४१६-१७; त्यांना फलान्तरश्रवणामुळे स्वातंत्र्य आहे, या सिद्धान्ताच्या म्हणण्याचें निरसन ४१८; 'तन्निर्धारण०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें 'श्रुति अशा प्रकारच्या उपासनांचें अनित्यत्व दाखवीत असल्यामुळे तीं कर्मांमध्ये नित्यसंबद्ध होत नाहीत,' असा सिद्धान्त ४१९; उपासनांना कर्मागत्वाचा नियम नाही, याविषयी लिंगा-न्तर, पृथक्-फलश्रवणामुळेहि त्यांना कर्मागत्व नाही, 'तेनोभौ कुरुतः०' इत्यादि

श्रुतीचें तात्पर्य, विद्येचें कर्मसमृद्धीहून भिन्न फलहि श्रुत आहे, त्यामुळें तिला कर्म-फलत्व नाही ४२०-२१; पर्णमयीत्व व गोदोहन यांची व्यवस्था ४२२; त्याहून उद्गीथादि उपासनेचें वैषम्य ४२३-२४.

—२८ प्रदानाधिकरण—[४२५-३३] ‘संवर्गविद्येंतील वायु व प्राण’ हा विषय, श्रुतीचा उल्लेख, ‘ते दोघे पृथक् ध्येय आहेत कीं अपृथक्’ असा संशय, ‘स्वरूपाच्या अभेदामुळें ते अपृथक्च ध्येय आहेत’ असा सप्रमाण व सोपपात्तिक पूर्वपक्ष ४२५-२७; ‘प्रदानवत्’ या सूत्रव्याख्यानांत ‘ते पृथक्च ध्येय आहेत, कारण त्यांचा अध्यात्म-अधिदैवविभागानें पृथक् उपदेश केला आहे,’ असा आक्षेपनिरसनपूर्वक सिद्धान्त ४२८-३०; त्याचेंच पृथक् उपदेशामुळें पृथक् ध्यान ’ असें विवरण, ‘प्रदानवत्’ या सूत्रस्थ उदाहरणाचें व्याख्यान ४३१-३२; त्याविषयीं देवताकांडस्थ अधिकरणाचें उदाहरण ४३३.

—२९ उभयलिङ्गत्वाधिकरण—[४३४-५४] ‘मनश्चिदादि सांपादिक अग्नि’ हा याचा विषय, ‘ते क्रियांगभूत आहेत कीं स्वतंत्र’ असा संशय ४३४; ‘प्रकरणा-मुळें ते क्रियांग आहेत’ असा पूर्वपक्ष, ‘लिङ्गभूयस्त्वात्’ या सूत्राच्या व्याख्या-नांत ‘लिङ्गाच्या बाहुल्यामुळें ते स्वतंत्र-केवल विद्यात्मक आहेत’ असा सिद्धान्त, कांहीं लिङ्गांचा उल्लेख, प्रकरणाहून लिङ्ग अधिक बलवान् आहे, याविषयीं पूर्वमी-मांसासूत्राचें प्रमाण ४३५-३६; ‘पूर्वविकल्पः०’ या सूत्रानें ‘हे अग्नि स्वतंत्र नाहीत, तर क्रियामय अग्नीचे विकल्पात्मक आहेत, कारण प्रकरण क्रियामय अग्नीचें आहे, म्हणून ते क्रियामयच, मानसग्रहाप्रमाणें’ असा सविस्तर व सोपपात्तिक पूर्वपक्ष ४३७-३९; त्या अग्नीच्या क्रियानुप्रवेशाविषयीं ‘अतिदेशाच्च०’ या सूत्रानें लिङ्गान्तर, ‘विद्यैव०’ या सूत्रानें ‘ते विद्यात्मकच आहेत, असा निश्चय केलेला असल्यामुळें हे सांपादिक अग्नि विद्यात्मकच आहेत,’ असा पुनः सिद्धान्त ४४०; ‘दर्शनाच्च०’ या सूत्रानें लिङ्गदर्शनामुळेंहि त्यांना स्वातंत्र्य आहे, अर्थात् लिङ्गामुळेंहि प्रकरण बाध्य आहे, ‘श्रुत्यादि०’ या सूत्रानें श्रुत्यादिकांना अधिक बलवत्त्व असल्यामुळें दुर्बल-कर्मप्रकरणानें त्यांचा बाध होत नाही, असें श्रुतिविवरणपूर्वक प्रतिपादन ४४१-४२; लिङ्गाचा निर्देश ४३; हें लिङ्ग केवल अर्थवादमात्र नाही, याविषयीं उपपत्ति, उक्त न्यायाचा इतरत्र अतिदेश ४४४; ‘अनुबन्धादिभ्यः०’ या सूत्रानें मन-आदि वृत्तींमध्ये श्रुतीनें कर्मांगांचें संपादन केलेले असल्यामुळें त्या अग्नींना स्वातंत्र्य आहे ४४५-४७; शांडिल्यादिविद्यांप्रमाणें आपल्या अनुबंधानें युक्त असलेल्या त्यांना कर्माहून व दुसऱ्या उपासनाहून पृथक्त्व आहे, पूर्वमीमांसेतील अवेष्टीच्या दृष्टान्तानें प्रकरणापासून

त्यांच्या उत्कर्षाची सविस्तर उपपत्ति ४४८-५१; 'न सामान्यात्०' या सूत्राने पूर्ववाद्याने दिलेल्या उदाहरणावर दूषण, सूत्राक्षरांचे व्याख्यान, 'मृत्युवत्' या दृष्टान्ताचे व्याख्यान ४५२; 'परेण च०' या सूत्राने पूर्वोत्तर ब्राह्मणांना विद्याप्रधानत्व असल्यामुळे प्रस्तुत मध्यवर्ती ब्राह्मणालाहि विद्याप्राधान्य आहे, असा सिद्धान्तोपसंहार ४५३-५४.

—३० ऐकात्म्याधिकरण—[४५४-६५] 'देहव्यतिरिक्त आत्म्याच्या अस्तित्वाचे समर्थन' हे या अधिकरणाचे तात्पर्य, 'देहच स्वर्गमोक्षाधिकारी, त्यामुळे आत्म्याचे व्यतिरेकचित्तन व्यर्थ आहे,' अशी शंका, पौनरुक्त्याची शंका, पूर्वतंत्रांत सूत्राने त्याचे अकथन, शबरस्वामींनी भाष्यांत येथून आकर्षण करूनच प्रमाणलक्षणांत त्याचे वर्णन केले आहे, भगवान् उपवर्षांनी 'शारीरकांत ते सांगू' असा केलेला उद्धार, येथे चोदनालक्षण उपासनविचारांत सर्व शास्त्रशेषत्वप्रदर्शनासाठी आत्म्याच्या अस्तित्वाचा विचार ४५४-५६; पूर्वोत्तरसंगति, 'पुरुष' हा याचा विषय, 'तो देहच आहे कीं देहाहून भिन्न आहे' असा संशय, देहात्मदर्शी लोकायतिकांचा 'देहच आत्मा व चैतन्य हा त्याचा गुण, स्वर्गमोक्षगमनास समर्थ असा देहव्यतिरिक्त आत्मा नाही,' असा 'एके०' इत्यादि सूत्राच्या व्याख्यानाने सोपपत्तिक पूर्वपक्ष ४५७-५८; 'देह असतांना चैतन्य असते व त्याच्या अभावी ते नसते, म्हणून चैतन्य, स्मृति, प्राण-चेष्टा इत्यादि हे देहधर्मच' असा त्याविषयी हेतु ४५९; 'व्यतिरेकः०' या सूत्राने 'आत्माचा देहाहून व्यतिरेक आहे, कारण देह असतांनाहि चैतन्यादिकांना अभावित्व आहे,' इत्यादि सोपपत्तिक सिद्धान्त ४६०; चार्वाकमताचे युक्तींनी खंडन ४६१-६२; सूत्रांतील 'उपलब्धिवत्' या दृष्टान्ताचे विवरण, आत्मा उपलब्धिवस्वरूप, वाद्याच्या हेतूचे खंडन, 'उपलब्धीमध्ये देहाचे उपकरणत्वहि सिद्ध होत नाही' असे सदृष्टान्त प्रतिपादन व देहातिरिक्त आत्म्याची सिद्धि ४६३-६५.

—३१ अंगावबद्धाधिकरण—[४६५-७१] प्रासंगिक कथेची समाप्ति व प्रकृत कथेचे अनुसरण, 'उद्गीथादि अंगाश्रित उपासने' हा विषय, त्याविषयी प्रमाणे, 'ते प्रत्यय त्या शाखांतील उद्गीथादिकांमध्येच आहेत कीं सर्व शाखागत उद्गीथादिकांमध्ये' असा संशय, त्या संशयाचे समर्थन ४६५-६६; 'संनिधानामुळे स्वशाखागत उद्गीथादिकांमध्येच त्यांचे विधान केले जाते,' असा सकारण पूर्वपक्ष ४६७; 'अंगावबद्धास्तु०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने पूर्वपक्षानुवादपूर्वक 'संनिधानाहून श्रुति अधिक बलवान्, स्वरादि भेद असला तरी उद्गीथादिकांचा आविश्कार, त्यामुळे सर्व शाखागतच उद्गीथादिकांमध्ये अशा जातीचे प्रत्यय होतील' असा सिद्धान्त ४६८-६९; 'मंत्रादिवत्०' या सूत्राने

उदाहरणानेहि या अर्थाचें समर्थन, शाखांतरोत्पन्न मंत्र, कमें व गुण यांचा शाखांतरो-
पसंग्रह दिसतो, याविषयी पूर्वकांडांतीर उदाहरणें ४७०-७१.

—३२ भूमज्यायस्त्वाधिकरण—[४७२-७७] ‘व्यस्त व समस्त श्रौत वैश्वानर
उपासना’ हा याचा विषय, त्याविषयी श्रुतिप्रमाणनिर्देश ४७२; येथें ‘व्यस्त व
समस्त असें उभयथा उपासन करावें कीं समस्त वैश्वानराचें उपासन करावें’ असा
संशय, ‘प्रत्येक अवयवामध्ये ‘उपास्ते’ असें क्रियापदश्रवण व फलभेदश्रवण असल्या-
मुळें तीं व्यस्त उपासनें आहेत’ असा पूर्वपक्ष ४७३; ‘समस्त वैश्वानर उपासनेलाच
प्राधान्यानें विवक्षितत्व आहे, अवयवोपासनेला नाही, दर्शपूर्णमासादि क्रतूप्रमाणें’
असा ‘भूमनः०’ या सूत्राच्या व्याख्यानानें सिद्धान्त ४७४; श्रुति समस्त उपासनेचें
श्रेष्ठत्व दाखविते, पूर्वापरसंदर्भाचें आलोचन केल्यानें वैश्वानरविद्याविषय वाक्य एक
आहे, असा प्रत्यय येतो, विहित व्यस्त उपासनांचाहि समस्त उपासनांमध्ये अंतर्भाव
होत असल्यामुळें व्यस्तोपासनांना पृथक् अनुष्ठेयत्व नाही, समस्त उपासनेंत कांहीं फल
नसल्यामुळें तिला जायस्त्व नाही, या शंकेचें निरसन ४७५-७६; एकदेशीमताचा अनु-
वाद व त्यांतील दोषप्रदर्शन ४७७.

—३३ शब्दादिभेदाधिकरण—[४७८-८४] ‘दहरविद्यादि ब्रह्मोपासनें व प्राणो-
पासनें’ हा विषय, ‘तीं वेद्याच्या अभेदामुळें अभिन्न आहेत कीं शब्दादिभेदामुळें भिन्न
आहेत’ असा संशय, ‘वेद्याच्या अभेदामुळें भिन्नश्रुतियुक्त असलेलींहि उपासनें अभिन्न
आहेत, त्यांची समस्त उपासना करावी’ असा पूर्वपक्ष, श्रुतिनानात्व जरी असलें तरी
वेद्य एक ईश्वर आहे, याविषयी श्रुतिप्रमाणें, यापक्षीं श्रुतिनानात्व गुणान्तरपर अस-
ल्यामुळें व्यर्थ नाही, म्हणून स्वपरशाखाविहित एकवेद्यविषय गुणजाताचा सर्व वेद्यां-
मध्ये उपसंहार करावा ४७८-७९; ‘नाना शब्दादिभेदात्०’ या सूत्राच्या व्याख्यानानें
‘वेद्याचा अभेद जरी असला तरी अशा जातीच्या विद्या ‘वेद, उपासीत’
इत्यादि शब्दभेदामुळें भिन्नच आहेत’ असा सिद्धान्त, पूर्वतंत्रांत शब्दभेद कर्मभेदाचा
हेतु ज्ञात झालेला आहे, गुणादिकहि यथासंभव भेदहेतु संभवतात, शब्दभेद या हेतूवर
आक्षेप व त्याचें सविस्तर सोपपात्तिक निरसन, श्रुतीचें नानात्व गुणान्तरपर आहे, या
वाद्याच्या म्हणण्याचें निरसन ४८०-८२; समस्त उपासनेला ज्यायस्त्व आहे, या म्हणण्याचें
निरसन, या अधिकरणाची पादाच्या आरंभांच संगति ४८३.

—३४ विकल्पाधिकरण—[४८४-८७] ‘अहंग्रहोपासना’ हा विषय ‘इच्छेनें
त्यांचा समुच्चय किंवा विकल्प आहे कीं नियमानें विकल्पच’ असा संशय, ‘त्यांच्या
समुच्चयाचा निवम नाही, यास्तव स्वेच्छेनेंच समुच्चय किंवा विकल्प करावा’ असा पूर्व-

पक्ष ४८४-८५; 'विकल्पः०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने 'अहंग्रहोपासनांचा विकल्पच आहे, समुच्चय नाही, कारण त्यांचे उपास्यविषयसाक्षात्करण हे एकच अविशिष्ट फल आहे, समुच्चय चित्तविक्षेपाला कारण होतो, यास्तव अहंग्रहोपासनेंतील कोणती तरी एकच उपासना घेऊन उपास्यविषयसाक्षात्कार होईपर्यंत तत्पर व्हावे' असा सिद्धान्त ४८६-८७.

—३५ काम्याधिकरण-[४८७-८८] 'अभ्युदय हे फल देणाऱ्या प्रतिकोपासना' हा याचा विषय, 'त्यांत विकल्पाचा नियम आहे कीं याथाकाम्य आहे' असा संशय, 'अहंग्रहोपासनाप्रमाणेच त्यांनाहि उपासनत्व असल्यामुळे त्यांच्या विकल्पाचा नियम आहे' असा पूर्वपक्ष, 'काम्यास्तु०' या सूत्राने 'त्यांचा यथाकाम समुच्चय करावा, कारण त्यांत पूर्वोक्त अविशिष्टफलत्व या विकल्पहेतूचा अभाव आहे' असा सिद्धान्त ४८७-८८.

—३६ यथाश्रयभावाधिकरण-[४८९-९५] 'अंगावबद्धोपासना' हा विषय, 'त्यांचे समुच्चयाने अनुष्ठान करावे कीं यथाकाम' असा संशय आला असता 'यांचे आश्रय स्तोत्रादिक जसे समुच्चयाने होतात, त्याप्रमाणे त्यांचे प्रत्ययहि समुच्चयाने होतात, कारण त्यांना आश्रयाधीनत्व आहे' असा 'अंगेषु०' या सूत्राने पूर्वपक्ष ४८९; शिष्टेश्च०' या सूत्राने त्यांचे विधान, हा समुच्चयाविषयी दुसरा हेतु, 'क्षतांचे संधान या लिंगावरूनहि त्यांच्या समुच्चयाचा बोध होतो' असा 'समाहारात्०' या सूत्राने त्याविषयी आणखी हेतु, उपास्य ओंकाराला सर्व वेदसाधारण्य असल्यामुळे उपासनांनाहि साधारण्य आहे, असे 'गुणसाधारण्य०' या सूत्राने हेतुंतर ४९०-९२; 'न वा०' या सूत्राने अंगांप्रमाणे अंगाश्रित उपासनांच्या समुच्चयाचा नियम नाही, कारण त्याविषयी श्रुति नाही, म्हणून आपल्या इच्छेप्रमाणेच त्यांचे अनुष्ठान करावे, असा सोपपत्तिक सप्रमाण सिद्धान्त ४९२-९४; 'दर्शनाच्च०' या सूत्राने श्रुतीहि त्यांचा असमुच्चय दाखविते, असे उपपादन व अर्थात् आपल्या इच्छेप्रमाणे उपसनांचा समुच्चय किंवा उपासन करावे, असा निर्णय ४९५.

अध्याय ३ रा. पाद ४ था. पृ. ४९६-६१०.

—१ पुरुषार्थाधिकरण-[४९६-५२०] 'औपनिषद आत्मज्ञान' हा याचा विषय, 'ते कर्मामध्ये प्रवेश करिते कीं स्वतंत्र पुरुषार्थांचे साधन आहे,' असा संशय आला असता 'पुरुषार्थः०' या सूत्राने 'वेदान्तविहित स्वतंत्र आत्मज्ञानापासून पुरुषार्थ सिद्ध होतो,' या सिद्धान्ताने आरंभ, त्याविषयी प्रमाणे ४९६-९७; 'शेषत्वात्०' या सूत्राने कर्तृत्वाने आत्म्याला कर्मागत्व असल्यामुळे ज्ञानपर श्रुतीला अर्थवादत्व आहे. द्रव्य, संस्कार, कर्म यांतील फलश्रुतीच्या अर्थवादाप्रमाणे, असा जैमिनिमताने पूर्वपक्ष व त्याचे सविस्तर आक्षेपनिरसनपूर्वक उपपादन ४९८-५०२;

‘आचारदर्शनात्०’ या सूत्रानें प्राचीन विद्वानांचें ज्ञानकर्मसमुच्चयानुष्ठान हें विद्येच्या कर्मांगत्वाविषयी लिंग ५०३; ‘तच्छ्रुतेः०’ या सूत्रानें तृतीया श्रुतीवरूनहि विद्येचें कर्मांगत्व, ‘समन्वारम्भणात्०’ या सूत्रानें विद्या व कर्म यांचें फलारंभांत सहकारित्व ५०४; ‘तद्वतः०’ या सूत्रानें विद्वानाला उद्देशून कर्मांचें विधान ५०५; ‘नियमाच्च०’ या सूत्रानें यावज्जीव कर्मानुष्ठानाविषयी नियम, या सर्व हेतूंनीं पूर्वपक्षाची सिद्धि ५०६; ‘अधिकोपदेशात्०’ या सूत्रानें त्याचें प्रत्याख्यान, वेदान्तामध्ये कर्मकर्त्या—कर्मांगभूत संसारी जीवाहून अधिक—असंसारी चिन्मात्र आत्म्याचा उपदेश केला आहे, म्हणून तत्त्वज्ञानाच्या श्रुतफलाला अर्थवादत्व नाही, हें वादरायणमतच निर्दोष, अधिकोपदेशाच्या अस्मिद्धीची शंका व तिचें निरसन, ऋत्वोक्षित आत्मरूपच इष्ट या म्हणण्याचें निरसन, आत्म्याचें प्रियसंसृजन आत्मैक्याच्या आशयानें आहे, याविषयी वाक्यशेष, जीव व ब्रह्म यांचा तात्त्विक विरोध नाही ५०८-५०९; ‘तुल्यं०’ या सूत्रानें विद्येच्या अकर्मशेषत्वाविषयीहि आचारदर्शन तुल्य आहे, अशा कथनानें वाद्याच्या लिंगदर्शनाचें प्रत्याख्यान, विद्येच्या अशेषत्वाविषयी हेत्वन्तर, परकीय लिंगाची अन्यथा सिद्धि, ‘असार्वत्रिकी०’ या सूत्रानें तृतीयाश्रुति सर्वविद्यांना उद्देशून नाही, तर ती केवळ उद्गीथविद्येला उद्देशून आहे, या कथनानें वाद्याच्या ‘तच्छ्रुतेः’ या हेतूचें निरसन ५११; ‘विभागः०’ या सूत्रानें समन्वारम्भहेतूचें निरसन, तें समन्वारम्भवचन मुमुक्षुविषय नाही ५१२-१३; ‘अध्ययनं०’ या सूत्रानें ‘तद्वतो०’ या सूत्रानें सांगितलेल्या हेतूचें निरसन ५१४; ‘नाविशेषात्०’ या सूत्रानें कर्मनियमाचा परिहार, ‘स्तुतये०’ या सूत्रानें त्याचा दुसरा परिहार ५१५; ‘कामकारेण०’ या सूत्रानें विद्वान् स्वेच्छेनेच धर्मसाधनांचा त्याग करितात, असें स्वपक्षीं सप्रमाण हेत्वन्तर ५१६; ‘उपमर्दं०’ या सूत्रानें कर्माधिकारहेतूच्या स्वरूपनाशाचें कथन, त्यामुळेहि आत्मज्ञानाचें स्वातंत्र्य ५१७; ‘ऊर्ध्वरेतस्सु०’ या सूत्रानें यतींच्या आश्रमांत विद्येचें श्रवण, वैदिकशब्दांत त्यांच्या आश्रमांचा अवगम, त्यामुळेहि विद्या व कर्म यांचा अंगांगिभाव नाही ५१९.

—२ परामर्शाधिकरण— [५२०-५३७] ‘पारिव्राज्य’ हा विषय, ‘तें अनुष्ठेय नाही कीं अनुष्ठेय आहे’ असा संशय, ‘त्रयो धर्मस्कंधाः०’ इत्यादि शब्दांत आश्रमान्तराचा नुस्ता अनुवाद आहे, विधि नाही, त्यांतील प्रत्येक शब्दाचें अर्थान्तरपरत्व उपलब्ध होतें, ब्रह्मसंस्थतेची स्तुति, स्मृति व आचार यांवरून त्यांची प्रसिद्धि, प्रत्यक्ष श्रुतीशीं विरोध आला असतां तें अनादरणीय किंवा अनधिकृत विषय, गार्हस्थ्याचाहि त्यांत परामर्शच आहे, तथापि अग्निहोत्रादि कर्मांच्या विधानावरून त्यांच्या अस्तित्वाची सिद्धि, संन्यास-प्रतिपादक इतर वाक्यांचेहि तसेंच अर्थान्तरपरत्व, ‘प्रव्रजन्ति’ हा लोकसंस्तव, पारिव्राज्य-

विधि नव्हे, 'प्रब्रजेत्' या विधानाची अपेक्षा न करतांच हा विचार आहे, असा 'परामर्श०' या सूत्रानें पूर्वपक्ष ५२०-२४; 'अनुष्ठेय०' या सूत्रानें 'पारित्राज्य अनुष्ठेय आहे' असा सिद्धान्त, गार्हस्थ्य व पारित्राज्य यांच्या साम्यश्रुतीमुळे पारित्राज्य अनुष्ठेय आहे असें बादरायणाचें मत, साम्यश्रुतीचा निर्देश, 'आश्रमान्तर संदिग्ध' या परोक्ताचें निरसन, 'त्रयो धर्मस्कंधाः' या श्रुतीतील आश्रमांचा विभाग, म्हणून तो परामर्श जरी असला तरी पारित्राज्य अनुष्ठेयच आहे ५२४-२७; 'विधिर्वा०' या सूत्रानें हा आश्रमान्तराचा विधिच आहे, अनुवाद नव्हे, समिधेच्या अधस्तत् व उपरिधारणाप्रमाणें असा पारित्राज्याच्या विधीचा दृष्टान्तविवरणपूर्वक व श्रुतीच्या सविस्तर अर्थकथनानें निर्णय ५२८ ३४; त्याविषयी श्रुति-स्मृतिप्रमाणें, ब्रह्मसंस्थशब्दाची पारित्राजक या अर्था रुढि, परामर्शश्रुतीच्या आश्रयानें केलेल्या या कृत्वाचित्तेचेंच उद्घाटन, संन्यासाविषयी स्पष्टविधि, संन्यासश्रुति अनधिकृतविषय आहे असें म्हणतां येत नाही, संन्यासाला ब्रह्मज्ञानपरिपाकाचें अंगत्व असल्यामुळेहि तो अंधादि अनधिकृतविषय नाही, म्हणून संन्याश्यांच्या आश्रमांचा सिद्धि, व त्यांत विद्येचें विधान केलेलें असल्यामुळे तिचें स्वातंत्र्य ५३४-३७.

—३ स्तुतिमात्राधिकरण—[५३८-४२] 'या भूतांचा पृथ्वी रस आहे' इत्यादि उद्गीथादि अंगवबद्ध श्रुति हा याचा विषय, 'त्या उद्गीथादिकांच्या स्तुतीसाठीं आहेत कीं उपासनेच्या विधीसाठीं' असा संशय, त्या त्यांच्या स्तुतीसाठीं आहेत, कारण उद्गीथादिकांचें ग्रहण करून त्यांचें श्रवण आहे, त्याविषयी पूर्वकांडांतील 'ही पृथ्वीच जुहू आहे' या श्रुतीचें उदाहरण, 'ती श्रुति जशी जुह्वादिकांच्या स्तुत्यर्थ त्याच प्रमाणें या श्रुति उद्गीथादिकांच्या स्तुत्यर्थ' असा 'स्तुतिमात्रं०' या सूत्रांशानें पूर्वपक्ष ५३८-३९; पण अपूर्वत्वामुळे या श्रुतींना स्तुतिमात्रत्व नसून विध्यर्थत्व आहे, अपूर्वार्थच विहित असतो, स्तुत्यर्थपक्षी त्याला आनर्थक्य येतें, स्तुति विधीच्या प्राशस्त्यानेंच उपयुक्त असते, अन्यत्र विहित असलेल्या उद्गीथादिकांची येथें पठित असलेली ही स्तुति वाक्यशेषभावास प्राप्त होत नाही, त्यामुळे ती अनर्थक, जुहूस्तुति विधिसंनिध आहे, म्हणून या अशा प्रकारच्या श्रुति विध्यर्थच आहेत, असा सिद्धान्त ५४०; 'भावशब्दात्' या सूत्रानें उद्गीथाची उपासना करावी, इत्यादि विधिशब्दावरून हें वाक्य गुणविधायक आहे, असा निश्चय, फलश्रवण हें त्याविषयी हेत्वंतर ५४१-४२.

—४ पारिप्लवाधिकरण—[५४२-४६] 'उपनिषदांतील आह्यानें' हा याचा विषय, कांहीं आह्यानांचा निर्देश, 'तीं पारिप्लवार्थ आहेत कीं विद्येच्या स्तुतीसाठीं आहेत' असा संशय, 'आह्यानत्वामुळे त्यांना पारिप्लवार्थत्व आहे, पारिप्लवांत आख्यानप्रयोगाचा विधि आहे, यामुळे मंत्राप्रमाणें वेदान्तांना प्रयोगशेषत्व आहे, विद्याप्रधानत्व

नाहीं' असा 'पारिप्लवार्थाः०' या सूत्रांशानें पूर्वपक्ष, 'पण पारिप्लवार्थ-आख्यानांचा विशेष स्पष्ट सांगितलेला असल्यामुळें वेदान्तांतील आल्यानें पारिप्लवार्थ नाहींत' असा 'न विशेषितत्वात्०' या सूत्रानें सिद्धान्त ५४४; 'तथा च०' या सूत्रानें 'आल्यायिकांना पारिप्लवार्थत्व नाहीं' असें झालें असतां तत्समीप असलेल्या भिन्न भिन्न विद्यांशीं त्यांची एकवाक्यता प्रतीत होत असल्यामुळें त्यांना नियमानें विद्यास्तुत्य-र्थत्वच आहे, अल्यानत्व असतांनाहि त्यांना पारिप्लवार्थत्व नसणें व स्तुत्यर्थत्व असणें याविषयी कर्मश्रुतिगत आल्यानांचें उदाहरण व वेदान्तांतील आल्यानांना त्याच न्यायानें संनिहितविद्यास्तुत्यर्थत्व आहे, या सिद्धान्ताचा उपसंहार ५४५-४६.

—५ अग्नीन्धनाद्यधिकरण-[५४६-४७] ब्रह्मविद्या हा याचा विषय, 'ती मोक्षामध्ये कर्मांची अपेक्षा करिते किंवा नाहीं' असा संशय, 'ती कर्मांची अपेक्षा करिते' असा पूर्वपक्ष, व 'ब्रह्मविद्या मोक्षामध्ये कर्मांची अपेक्षा करित नाहीं' असा सिद्धान्त, येथें पहिल्या पुरुषार्थाधिकरणाचें फल सांगितलें आहे ५४६-४७.

—६ सर्वापेक्षाधिकरण-[५४८-५५] 'ब्रह्मविद्या' हाच विषय, 'तिला आश्रमकर्मांची अत्यंतच अनपेक्षा आहे कीं कांहीं अपेक्षा आहे,' असा संशय, 'तिला त्यांची अत्यंतच अनपेक्षा आहे,' असा पूर्वपक्ष, पण 'यज्ञादि श्रुतींमुळें योग्यतावशात् अश्वा-दिकांप्रमाणें ती स्वफलासाठीं कर्मांची अपेक्षा जरी करित नसली तरी स्वतःच्या उत्पत्तीसाठीं त्यांची अपेक्षा करिते' असा 'सर्वापेक्षा०' या सूत्रानें सिद्धान्त ५४८-५१; 'शमदमादि०' इत्यादि सूत्रानें ज्ञानोत्पत्तीचीं अंतरंगसाधनें, शमादिकांचें विधायक वाक्य, यज्ञादिकांचाहि अपूर्वत्वामुळें विधि, त्याविषयीं मीमांसेतील उदाहरण व 'विधिर्वा०' या सूत्राचा हवाला ५५२-५५.

—७ सर्वान्नानुमत्यधिकरण-[५५५-६२] 'प्राणसंवादांतील सर्वान्नानुज्ञान' हा विषय, 'शमादिकांप्रमाणें तेंहि विद्यांग म्हणून विहित आहे कीं ती स्तुति आहे' असा संशय, 'प्राणविद्येच्या संनिधानामुळें तिच्या अंगत्वानें ही नियमनिवृत्ति सांगितली जाते म्हणून हा विधिच आहे,' म्हणून सामान्यविशेषभावामुळें भक्ष्याभक्ष्य-विभागशास्त्राचाहि व्याघात होत नाहीं, पशुसंज्ञपनविधीनें प्राणिहिंसाप्रतिषेधशास्त्र व वामदेव्यविद्याविषय सर्वस्यपरिहारवचनानें गम्यागम्यव्यवहारविभागशास्त्र जसें बाधित होतें त्याप्रमाणें प्राणविद्याविषय सर्वान्नभक्षणवचनानें भक्ष्याभक्ष्यविभाग-शास्त्र बाधित होईल,' असा सप्रमाण पूर्वपक्ष ५५५-५७; 'हें सर्वान्नानुज्ञान विहित नाहीं. कारण त्यांत विधायक शब्द नाहीं, तो नसतांना विधीची कल्पना करितां येत नाहीं, श्वादि सर्व प्राण्यांचें अन्न मानुषदेहानें भक्षण करणें शक्य नाहीं, पण हें सर्व प्राणाचें अन्न आहे असें चिंतन करितां येणें शक्य आहे, म्हणून प्राणान्न-

विज्ञानप्रशंसेसाठी हा अर्थवाद आहे, सर्वज्ञानानुज्ञानविधि नव्हे, ' असा सिद्धान्त, याच अर्थी ' सर्वज्ञानुमतिः० ' या सूत्राच्या अक्षरांची योजना, चाक्रायणऋषींचे उच्छिष्टादिभक्षण, सर्वज्ञानुमतीच्या अर्थवादत्वाविषयी 'अबाधाच्च०' या सूत्राने हेतुवन्तर, 'अपि च०' या सूत्राने त्याविषयी आपत्काली सर्वज्ञभक्षण सांगणारे स्मृतिवचन, मद्याचा नित्यनिषेध, 'शब्दाच्च०' या सूत्राने स्मृतीच्या प्रामाण्यासाठी तन्मूलक श्रुति ५५-६२.

—८ आश्रमकर्माधिकरण-[५६२-६९] ' आश्रमकर्म ' हा याचा विषय, ' आश्रममात्रनिष्ठ, विद्येची इच्छा न करणाऱ्या अमुमुक्षुलाहि ती अननुष्ठेय आहेत की नाहीत ' असा संशय, ' आश्रमकर्माचे विद्यासाधनत्वाने विधान असल्यामुळे विद्येची इच्छा न करणारा व फलान्तराची इच्छा करणारा अशा पुरुषाला नित्यकर्म अननुष्ठेय आहेत किंवा त्याला ती जर अनुष्ठेय असतील तर त्यांना विद्यासाधनत्व नाही. कारण नित्यानित्यसंयोगाचा विरोध आहे ' असा पूर्वपक्ष, ' विहितत्वात्० ' या सूत्राने ' अमुमुक्षूनेहि यावज्जीव विधानामुळे आश्रमकर्म करावे ' असा सिद्धान्त ५६२-६३; 'सहकारित्वेन०' या सूत्राने ' कर्मांना विद्यासाधनत्व नाही ' या वाद्याच्या म्हणण्याचे निरसन, त्याविषयी पूर्वकांडांतील व्यतिरेकोदाहरण, नित्यानित्यसंयोगविरोधाचा सदृष्टान्त परिहार, मीमांसेचा संयोगपृथक्त्वव्याय ५६४-६६; 'सर्वथापि०' या सूत्राने 'नित्यकर्माहून भिन्न असलेलीच कर्मे विद्यासंयुक्तत्वानेच विहित आहेत' या शंकेचे समाधान, 'सर्वप्रकारे अनुष्ठेय असलेले यज्ञादिक तेच आहेत' याविषयी श्रुतिस्मृतिलिंग ५६६-६८; ' अनभिभव० ' या सूत्राने ब्रह्मचर्यादि आश्रमकर्मांना अधिवादि क्लेशांच्या क्षपणाने विद्योत्पत्तिहेतुत्व आहे, असे सप्रमाण प्रतिपादन ५६८-६९.

—९ विधुराधिकरण-[५६९-७३] ' विधुरादि अनाश्रमी ' हा याचा विषय, ' त्यांना विद्याधिकार आहे की नाही ' असा संशय, ' आश्रमकर्मांच्या विद्याहेतुत्वाचे अवधारण केलेले असल्यामुळे व अनाश्रम्यांच्या आश्रमकर्मांचा असंभव असल्यामुळे त्यांना विद्याधिकार नाही ' असा पूर्वपक्ष ५६९; ' अन्तरा० ' या सूत्राच्या व्याख्यानाने 'अनाश्रम्यांनाहि विद्याधिकार आहे,' असा सोदाहरण सिद्धान्त, ' अपि च० ' या सूत्राने त्याविषयी स्मृतिदर्शन ५७०; ' विशेषानुग्रहश्च० ' या सूत्राने विधुरादिकांच्याहि जप्यादि विशेष धर्मांनी विद्यानुग्रह, जन्मान्तरानुष्ठित आश्रमकर्मांनीहि विद्यानुग्रहाचा संभव ५७१-७२; ' अतः० ' या सूत्राने 'अनाश्रमिताहून आश्रमिन्त्व श्रेष्ठ आहे ' असा श्रौतलिंगप्रदर्शनाने उपसंहार ५७३.

—१० तद्भूताधिकरण-[५७३-७६] ' ऊर्चरेत्यांच्या आश्रमास प्राप्त झालेल्या व त्यापासून बुद्धिपूर्वक भ्रंश पावलेल्या पुरुषाचे कर्म ' हा विषय, ' ते विद्याहेतु आहे की नाही ' असा संशय सिद्धच आहे, असे मानून 'उत्तमाश्रम्याची त्या आश्रमापासून

रागादिदोषानें प्रच्युति होते कीं नाही' असा संशय, 'यागादि धर्म सु-अनुष्ठेय आहे अशा भावनेनें यति प्रच्युतहि होईल, कारण आरोह व अवरोह यांत विशेष कांहींच नाही' असा पूर्वपक्ष ५७४; 'तद्भूतस्य०' इत्यादि सूत्राच्या व्याख्यानानें 'यतीची उत्तमाश्रमापासून प्रच्युति होत नाही, याविषयी नियम आहे, नियमाविषयी प्रमाण आहे, अप्रत्यवरोह या दुसऱ्या हेतूविषयीहि श्रुतिस्मृतिप्रमाण, शिष्टाचाराचा अभाव, न्याय व दोन्ही मीमांसाशास्त्रकारांची संमति ५७४-७५.

—११ आधिकारिकाधिकरण-[५७६-८२] 'यतींचें अबुद्धिपूर्वक च्युत झालेलें ब्रह्मचर्य' हा विषय, 'त्याला प्रायश्चित्त आहे कीं नही' असा सप्रमाण संशय, 'अधिकारलक्षणांतील निर्णेत प्रायश्चित्त नैष्ठिकाला नाही' असा पूर्वपक्ष, त्याविषयी हेतु ५७७-७८; 'उपपूर्व०' या सूत्रानें 'कांहीं आचार्य ब्रह्मचर्यच्युतीला उपपातक समजतात, त्यामुळें नैष्ठिकाच्याहि प्रायश्चित्ताचा भाव, मधुमांसाशनामुळें होणाऱ्या व्रतलोपाप्रमाणें' असा सिद्धान्त, जे प्रायश्चित्ताचा अभाव मानितात त्यांना मूलप्रमाण नाही, प्रायश्चित्तभाव मानणाऱ्यांना मूलप्रमाण आहे, त्याविषयी प्रमाणलक्षणांतील सूत्रांचा उल्लेख व व्याख्यान, त्याचाच भिक्षु व वानप्रस्थ यांमध्ये अतिदेश ५७९-८२.

—१२ बहिरधिकरण-[५८२-८३] 'प्रायश्चित्त केलेल्या ऊर्ध्वरेत्यांशीं शिष्टाचाररूप कर्म' हा विषय, 'तें कर्म विद्यांग आहे कीं नाही' असा संशय, 'प्रायश्चित्तानेंच त्याची व्यवहारतासिद्धि होत असल्यामुळें तें विद्यांग आहे' असा पूर्वपक्ष, 'बहिस्तु०' इत्यादि सूत्रानें 'यतींची प्रच्युति हें कोणतेंहि जरी पातक असलें, व त्यांनीं प्रायश्चित्त केलेलें असलें तरी शिष्टांनीं त्यांना बहिष्कृत करावें' असा सिद्धान्त, त्याविषयी स्मृति व शिष्टाचार, हीं प्रमाणें ५८२-८३.

—१३ स्वाम्यधिकरण-[५८३-८७] 'कर्मांगसंबद्ध उपासना' हा विषय, 'तीं यजमानकर्म आहेत कीं ऋत्विक्कर्म आहेत' असा संशय, 'यजमानाच्या फलाचें श्रवण असल्यामुळें तीं यजमानकर्म आहेत, क्वचित् ऋत्विजाचेंहि फल दृष्ट आहे, पण तें वाचनिक आहे, म्हणून फलवत् उपासनांमध्ये स्वामीचेंच कर्तृत्व,' असा 'स्वामिनः०' या सूत्रानें पूर्वपक्ष ५८३-८५; 'आर्त्विज्यं०' या सूत्रानें 'अंगोपासना ऋत्विक्कर्तृकच आहेत, कारण यजमानाकडून ऋत्विक् सांग कर्मासाठीं परिक्रीत असतो,' असा सिद्धान्त, त्याविषयी श्रौतलिंग, 'श्रुतेश्च०' या सूत्रानें उपासनांना ऋत्विक्कर्मत्व, व त्यांच्या फलांना यजमानगामित्व आहे, या सूत्रानें हेतुंतर ५८६-८७.

—१४ सहकार्यन्तरविध्यधिकरण-[५८७-५९६] 'तस्मात् ब्राह्मणः' या श्रुतीतील 'मौन' हा विषय, 'त्याचें विधान केलें जातें कीं नाही' असा संशय, 'विधायक विभक्तीच्या अभावीं तें विहित नाही, तो अनुवाद आहे, त्याच्या ज्ञानार्थत्वामुळें

‘पांडित्यं निर्विद्य’ यानेच मौनाची प्राप्ति, त्याविषयी ब्राह्मणत्वाचा दृष्टान्त, त्याच न्यायाने मौनाला अविधेयत्व’ असा पूर्वपक्ष ५८७-५८९; ‘सहकार्यन्तरविधिः०’ या सूत्राने ‘मौन विधेय आहे’ असा सिद्धान्त, बाल्य व पांडित्य यांप्रमाणे अपूर्वत्वा-मुळे मौनाचा विधिच मानणे उचित, ज्ञानातिशय हा त्याचा अर्थ, विद्वान् संन्याश्याच्या मौनाचे विधान, बाल्य व पांडित्य यांच्या अपेक्षेने ते तृतीय, संन्यासाधिकारामुळे त्याचेच ते अनुष्ठेय ५९०-९१; ‘पक्षेण’ या सूत्रोक्तपदाचे शंकेच्या उत्तरत्वाने व्याख्यान, ५९२; ‘कृत्स्नभावात्०’ या सूत्राने छान्दोग्यांत गृहस्थाश्रमाने केलेल्या उपसंहाराची उपपत्ति, ‘मौनवत्०’ या सूत्राने मौन व गार्हस्थ्य यांप्रमाणे ब्रह्मचर्य व वानप्रस्थ या श्रुत्युक्त आश्रमांची सिद्धि ५९३-९४; प्रत्येक आश्रमाचे चतुर्विधत्व ५९५.

—१५ अनाविष्काराधिकरण-[५९६-६००] येथील ‘बाल्य’ हा विषय, ‘पण त्याचा उपपादमूत्रपुरीषादि बालचरित हा अर्थ आहे किंवा भावशुद्ध्यादि हा अर्थ आहे’ असा संशय, ‘कामचारादि या प्रसिद्ध बाल्याचे ग्रहण करावे, वचन-सामर्थ्याने ज्ञानी संन्याश्याच्या पतितत्वादि-दोषप्राप्तीचा विहित हिंसेप्रमाणे अभाव’ असा पूर्वपक्ष ५९६-९७; ‘पण वचनाचे गत्यंतर संभवते, म्हणून दुसऱ्या विधीच्या व्याघाताची कल्पना करणे युक्त नाही, प्रधानोपकरासाठी अंगांचे विधान, ज्ञानाभ्यास हे यतींचे प्रधान अनुष्ठेय, प्रसिद्ध बालचर्येचा स्वीकार केल्यास ज्ञानाभ्यासाचा असंभव, म्हणून भावशुद्ध्यादि हेच येथील बाल्य आहे,’ असा सिद्धान्त, याच अर्थी ‘अनाविष्कुर्वन्०’ या सूत्राची योजना ५९८; सूत्रांतील ‘अन्वयात्०’ या पदाचे सप्रमाण व्याख्यान ५९९-६००.

—१६ ऐहिकाधिकरण-[६००-६०५] ‘ज्ञानोत्पत्ति’ हा विषय, ‘ती याच जन्मी होते कीं कदाचित् उत्तर जन्मीहि होते’ असा संशय, ‘ती याच जन्मी होते’ असा सकारण पूर्वपक्ष ६००-६०१; ‘ऐहिकं’ या सूत्राने ‘प्रस्तुत प्रतिबंध नसल्यास याच जन्मी विद्योत्पत्ति होते व तो असल्यास उत्तर जन्मीहि होते’ असा सिद्धान्त, फलेन्मुख झालेले कर्मान्तर हाच प्रतिबंध, त्याचेच आक्षेप-समाधानपूर्वक उपपादन, ‘या जन्मी किंवा उत्तर जन्मी मला ज्ञान व्हावे’ असाहि संकल्प संभवतो, श्रवणादिद्वारा उत्पन्न होणारी विद्या प्रतिबंधक्षयाच्या अपेक्षेनेच होते, आत्म्याच्या दुर्बोध-त्वाविषयी श्रुतिप्रमाण ६०२-६०४; ज्ञानाच्या पारलौकिकत्वाविषयी लिंग, जन्मांतर-संचित साधन जन्मांतरांहि ज्ञान साधिते याविषयी श्रुतिप्रमाण ६०५.

—१७ मुक्तिफलानियमाधिकरण-[६०५-१०] ‘विद्येचे फल मुक्ति’ हा विषय, ‘ती उत्कर्ष-अपकर्षकृत विशेषाने युक्त आहे कीं नाही’ असा संशय, ‘विद्येच्या ऐहिक-आमुष्मिक फलत्वामुळे होणारा विशेष जसा दृष्ट आहे त्याचप्रमाणे मुक्तिलक्षण-फलांतहि उत्कर्ष-अपकर्षकृत विशेष असेल’ असा पूर्वपक्ष, पण मुक्तिफलांत तसा

कांहीं नियम नाही, कारण सर्व वेदान्तांत मुक्तीचें एकरूपच अवधारण केलेलें आहे, ब्रह्म हीच मुक्त्यवस्था, त्याच्या एकलिंगत्वाचें अवधारण केलेलें असल्यामुळें ब्रह्माला अनेकाकारयोग नाही, एकलिंगत्वाविषयी श्रुतिप्रमाण ६०५-७; 'मुक्तीला निरतिशयत्व आहे' याविषयी हेत्वंतर, मुक्तीमध्ये अतिशयाचा असंभव, विद्याभेदाचा अभाव, त्यामुळें कर्मफलाप्रमाणें तिच्या फलनियमाचा अभाव, सगुणविद्येंत फलभेद संभवतो, निर्गुणविद्येंत नाही, त्याविषयी प्रमाणें, अध्यायसमाप्ति ६०८-१०.

अध्याय ४ था. पाद १ ला. पृ. ६११-७०८

—१ आवृत्त्यधिकरण—[६११-२८] तृतीयाध्यायाच्या अर्थाचा अनुवाद व चवथ्या अध्यायाच्या अर्थाचा निर्देश, प्रथम या फलाध्यायांत फलार्थापत्तीने प्राप्त झालेल्या आवृत्त्यादिकांचा विचार, 'श्रवणादिक' हा विषय, 'त्यांचा एकदाच प्रत्यय करावा कीं आवृत्तीने' असा संशय, 'प्रयाजादिकांप्रमाणें एकदाच प्रत्यय करावा, तेवढ्यानेच शास्त्राचें कृतार्थत्व, अश्रुत आवृत्तिपक्षां अशास्त्रकरण' इत्यादि पूर्वपक्ष ६११-१४; 'असकृदुपदेशामुळें प्रत्ययावृत्तीच करावी' असा 'आवृत्तिः०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें सिद्धान्त, वाद्यांच्या आक्षेपांचें सोपपत्तिक निरसन ६१५-१६; 'लिंगाच्च०' या सूत्रानें लिंगदर्शनानें आवृत्तीची सिद्धि, आवृत्तीच्या निर्गुण ब्रह्मविषयत्वावर आक्षेप ६१७; आक्षेपावर प्रतिशंका, शंकाकाराच्या म्हणण्याचा अनुवाद ६१८; आवृत्तीच्या अर्थवत्त्वाचें समर्थन करणाऱ्या वेदान्तपक्षाचा आक्षेप व त्याचें वादीकृत निरसन ६१९-२०; या सर्व विवादाचें सिद्धान्त्यानीं केलेलें सयुक्तिक व सप्रमाण निरसन, दृष्टफल विव्हेला आवृत्तीची अपेक्षा ६२०-२४; त्याविषयी न्याय, निपुणमतींना आवृत्तीची अपेक्षा नाही, पण मंदमतींना प्रतिबंधाच्या निवृत्तीसाठीं तिची अपेक्षा ६२४-२८.

—२ आत्मत्वोपासनाधिकरण—[६२९-३५] 'निदिध्यासनाची आवृत्ति' हा विषय, 'परमात्मा मी आहे अशी निदिध्यासन-आवृत्ति करावी कीं तो मद्भिन्न आहे अशी,' या संशयावर आक्षेप व त्याचें निरसन ६२९; 'तो मद्भिन्न आहे असें निदिध्यासन करावें' असा सहेतुक पूर्वपक्ष ६३०; 'आत्मेति०' या सूत्राच्या व्याख्यानाचें 'तो मी आहे' असेंच अनुचितन करावें, असा सिद्धान्त, त्याविषयी प्रमाण, हें आत्मदर्शन प्रतीकदर्शन नव्हे, अभेददर्शन आहे, भेदनिंदेमुळेंहि अभेदालाच प्रतिपाद्यत्व ६३१-३२; 'विरुद्धस्वभावत्वामुळें जीव-ब्रह्मांचा भेद' या वाद्याच्या आक्षेपाचें निरसन ६३३; अधिकार्यभाव व प्रत्यक्षादिनिरसन, वाद्याची श्रुत्यभावप्रसंगशंका व तिचें निरसन, 'अप्रबोध कोणाला' अशी शंका व तिचें निरसन, अद्वैताच्या असंभवाचें निरसन व 'आत्मा असेंच ईश्वरामध्ये मन धारण करावें' असा सिद्धांतोपसंहार ६३४-३५.

—३ प्रतीकाधिकरण—[६३५-३८] 'प्रतीकोपासना' हा याचा विषय, 'त्यांत आत्मब्रह्म

करावा कीं नाही,' असा संशय, 'त्यांतही आत्मग्रहच करावा, कारण ब्रह्माला आत्मत्व आहे व प्रतीकांनाहि ब्रह्मविकारत्व आहे' असा पूर्वपक्ष ६३६; 'न प्रतीके०' इत्यादि सूत्राच्या व्याख्यानाने 'प्रतीकामध्ये आत्मबुद्धि करूं नये, कारण उपासक प्रतीकांचे आत्मत्वाने ग्रहण करित नाहीत,' असा वाद्याच्या हेतुनिरसनपूर्वक सदृष्टान्त सिद्धान्त ६३७-३८.

—४ ब्रह्मदृष्ट्यधिकरण—[६३९-४५] 'प्रतिकोपासना' हाच विषय, 'त्यांत कोणामध्ये कोणाची दृष्टि करावी' असा संशय, संशयाचे सविस्तर कारण, 'त्याविषयी अनियम' किंवा 'आदित्यादि दृष्टि ब्रह्मामध्ये कराव्या' असा पूर्वपक्ष ६३९-४१; आदित्यादिकांमध्ये ब्रह्मदृष्टिच करावी, कारण ब्रह्माचा उत्कर्ष आहे, असें केल्याने लौकिकन्यायाचे अनुसरण होतें, ब्रह्मालाच फलदातृत्व, म्हणून त्यालाच उपास्यत्व, शास्त्रप्रामाण्याच्या आधारेने शंका, तिचे समाधान, आदित्यादिकांना प्राथम्यामुळे मुख्यार्थत्व आहे, त्यामुळे व 'ब्रह्म'शब्दाला 'इति'परत्व असल्यामुळे आदित्यादिकांत ब्रह्मदृष्टिच करावी' इत्यादि उपपत्तींनीं प्रतीकांत ब्रह्मदृष्टीचा आरोप करणे, हेंच ब्रह्माचे उपास्यत्व आहे, असा सिद्धान्तोपसंहार ६४२-४५.

—५ आदित्यादिमत्याधिकरण—[६४६-५५]—'अंगाश्रित उपासने' हा विषय, त्यांचे उदाहरण, 'त्यांत आदित्यादिकांमध्ये उद्गीथादिकांचे विधान केलें जातें कीं उद्गीथादिकांत आदित्यादिदृष्टीचे,' असा संशय, 'त्याविषयी कांहीं नियम नाही' किंवा 'आदित्यादिकांत उद्गीथादिमतीच कराव्या' असा सहेतुक सोदाहरण पूर्वपक्ष ६४६-४८; 'विद्येच्या कर्मसमृद्धिहेतुत्वामुळे उद्गीथादि अंगांमध्ये आदित्यादिमतीच कराव्या' असा सिद्धान्त, त्यावर 'कर्मसमृद्धिफल उपासनांमध्ये असा नियम जरी संभवला तरी स्वतंत्रफल उपासनामध्ये तो कसा संभवतो' अशी शंका 'स्वतंत्रफल उपासनांमध्येहि अधिकृताधिकारामुळे अपूर्व संनिकर्षानेच गोदोहनादिकांप्रमाणे फलकल्पना,' इत्यादि सविस्तर आक्षेपनिरसनपूर्वक उपपादन ६४९-५५.

—६ आसीनाधिकरण—[६५५-५८] 'स्वतंत्र उपासना' हा विषय, 'त्या बसूनच कराव्या कीं उभ्यानें, निजून वगैरे' असा संशय, 'उपासनेला मानसत्व, त्यामुळे शरीरस्थितीचा नियम नाही' असा पूर्वपक्ष ६५५-५६; 'आसीनः०' या सूत्राने 'आसनावर बसूनच उपासना करावी' असा इतरपक्षी दोषप्रदर्शनपूर्वक सिद्धान्त, 'ध्यानाच्च०' या सूत्राने त्याविषयीच आणखी एक कारण ६५७; 'अचलत्वं०' या सूत्राने त्याविषयी वैदिकलिङ्ग व 'स्मरन्ति०' या सूत्राने शिष्टाचा विधि ६५८.

—७ एकाग्रताधिकरण—[६५९-६१] 'उपासना' हा विषय, 'त्यांत दिग्देश-कालादिकांचा नियम आहे कीं नाही' असा संशय, 'वैदिकत्वामुळे त्यांचा नियम आहे' असा पूर्वपक्ष, 'दिगादिकांमध्ये अर्थलक्षणच नियम, ज्या दिगादिकांत मनाची

सौकर्यानें एकाग्रता होते, तेथेंच उपासना करावी ' असा आक्षेपनिरसनपूर्वक 'यत्रैकाग्रता०' या सूत्रव्याख्यानानें सिद्धान्त ६६०.

—८ आप्रायणाधिकरण—[६६१-६४] 'ब्रह्मलोक हें फल देणाऱ्या उपासना' हा विषय, 'त्या कांहीं काल कराव्या कीं यावज्जीव?' 'कांहीं काल कराव्या' असा सकारण पूर्वपक्ष ६६२; 'त्या यावज्जीव कराव्या' असा 'आप्रायणात्०' या सूत्रव्याख्यानानें सकारण सिद्धान्त, त्याविषयीं तृणजलूचा दृष्टान्त, स्मार्तदर्शनाश्रयानेहि सूत्रयोजना ६६४.

—९ तदधिगमाधिकरण—[६६५-७३] 'विद्वानाचीं सर्व पापें' हा विषय, 'त्यांचा क्षय होतो कीं नाहीं?' 'फलभोगावांचून त्यांचा क्षय होत नाहीं,' असा सप्रमाण आक्षेपनिरसनपूर्वक पूर्वपक्ष ६६५-६७; 'ब्रह्मसाक्षात्कार झाला असतां ज्ञानोत्तर पापाचा असंबंध व ज्ञानपूर्वपापाचा विनाश,' असा 'तदधिगमे०' या सूत्रानें सप्रमाण सिद्धान्त ६६८; वाद्याच्या आक्षेपांचा अनुवाद व क्रमानें त्यांचें निरसन ३६९-७३.

—१० इतरासंश्लेषाधिकरण—[६७३-७६] 'पुण्यकर्म' हा विषय 'तें ब्रह्म-ज्ञानानें क्षीण होत नाहीं कीं होते?' 'धर्मीला शास्त्रीयत्व म्हणून शास्त्रीयज्ञानाशीं त्याचा अविरोध, त्यामुळे तें पुण्यकर्म क्षीण होत नाहीं' इत्यादि पूर्वपक्ष, 'इतरस्य०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें ज्ञानोत्तर व ज्ञानपूर्व पुण्याचाहि पापाप्रमाणेंच अश्लेष व विनाश, म्हणून देहपात होताच ज्ञानी मुक्त होतो, असा सोपपत्तिक सिद्धान्त.

—११ अनारब्धाधिकरण—[६७६-८०] 'ज्ञानाधीन कर्मक्षय' हा विषय, 'सुकृत-दुष्कृतविनाश आरब्धकार्य व अनारब्धकार्य अशा दोन्ही पुण्य-पापांचा होतो कीं केवळ अनारब्धकार्य पुण्यपापांचा?' असा संशय, 'त्या दोहोंचाहि अविशेषानें क्षय' असा पूर्वपक्ष ६७६-७७; 'अनारब्धकार्य०' या सूत्रानें 'जन्मान्तरसंचित व या जन्मीं ज्ञानोत्पत्तीच्या पूर्वी संचित पुण्यपापाचा ज्ञानानें क्षय, पण आरब्धकार्य व अर्धभुक्तफल पुण्य-पापांचा ज्ञानानें क्षय नाहीं' असा सप्रमाण व सदृष्टान्त सिद्धान्त, याविषयीं इतरांनीं विवाद करणेंच युक्त नाहीं ६७८-८०.

—१२ अग्निहोत्राद्यधिकरण—[६८०-८४] 'नित्यनैमित्तिक कर्म' हा विषय, 'त्या कर्मांचेहि तसेच ज्ञानानें अश्लेष-विनाश होतात कीं नाहींत' असा संशय, 'सुकृतशब्दाला सर्व पुण्यविषयत्व, त्यामुळे अग्निहोत्रादि नित्य-नैमित्तिककर्मांनाहि विनाश्यत्व, म्हणून मुमुक्षूला त्यांचें अननुष्ठेयत्व,' असा पूर्वपक्ष, 'अग्निहोत्रादि०' या सूत्रानें 'वैदिक नित्यकर्म हें ज्ञानकार्यासाठींच, म्हणून मुमुक्षूनें त्यांचें अनुष्ठान अवश्य करावें,' असा सिद्धान्त ६८०-८२; 'मोक्ष अनारब्ध, तेव्हां त्याला कर्मकारित्व कसें' असा संशय व त्याचें समाधान, 'अश्लेष-विनाशवचन व विनियोगवचन यांचा विषय काय?' अशी शंका व 'काम्य पुण्यपाप' हा त्याचा विषय, इत्यादि 'अतोऽन्यापि०' या सूत्रानें समाधान ६८३-८४.

—१३ विद्याज्ञानसाधनत्वाधिकरण—[६८४-८८] 'नित्य अग्निहोत्रादि'

हा विषय, 'सुसूक्ष्मं विद्यासंयुक्तं कर्म विद्याहेतुत्वात् विद्येशीं एककार्यत्वात् प्राप्त होते व केवल कर्म होत नाही, कीं तीं दोन्ही एककार्यत्वात् प्राप्त होतात' असा संशय, 'विद्यासंयुक्तं कर्म आत्मविद्याशेषत्वात् प्राप्त होते, विद्याहीन नाही' असा श्रुति-स्मृतिप्रमाणानीं पूर्वपक्ष ६८४-८६; 'यदेव विद्याया०' या सूत्राने 'विद्या-संयुक्त कर्म विद्याविहीन कर्माहून श्रेष्ठ, तथापि केवल कर्म अत्यंत अनपेक्ष नाही, कारण त्यालाहि वीर्यवत्त्व आहेच,' असा सप्रमाण सोपपत्तिक सिद्धान्त ६८६-८८.

—१४ इतरक्षपणाधिकरण—[६८८-९०] 'निर्गुणब्रह्मज्ञानी' हा विषय, 'तो देहपातानंतरहि संसारवान् होतो कीं नाही,' असा संशय, 'देहपातानंतरहि संसाराची अनुवृत्ति होईल' असा पूर्वपक्ष, व 'भोगेन०' या सूत्राने 'ज्ञानी भोगाने आरब्ध पुण्यपापांचा क्षय करून ब्रह्मरूप होतो,' असा सप्रमाण व सोपपत्तिक सिद्धान्त ६८८-९०.

अध्याय ४ था. पाद २ रा. पृ. ६९१-७३३.

—१ वागधिकरण—[६९१-९६] या पादाची अध्यायसंगति, उत्क्रांतीचा क्रम, त्यावर आक्षेप, 'वाक् मनामध्ये संपन्न होते,' या वाक्यांतील 'वाक्' हा विषय, 'वृत्तिमती वाक्चीच मनामध्ये संपत्ति, कीं वाग्वृत्तीचीच' असा संशय, 'मनामध्ये वाक्च संपन्न होते' असा सहेतुक पूर्वपक्ष ६९१-९२; 'वाक्-वृत्ति मनामध्ये संपन्न होते' असा 'वाङ्मनसि०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने सिद्धान्त, याविषयी उपपत्ति, सूत्राच्या अभीष्ट अर्थाचा संक्षेप, पूर्ववाद्याचे सोपपत्तिक खंडन ६९३-९५; 'अत एव०' या सूत्राने वाक्च्या न्यायाचाच चक्षुरादिकांमध्ये अतिदेश ६९५-९६.

—२ मनोधिकरण—[६९६-९९] 'मनः प्राणे' हें वाक्य हा विषय, 'त्यांतहि वृत्तिसंपत्तिच विवक्षित आहे कीं वृत्तिमान् मनाची' असा संशय, 'वृत्तिमान् मनाचीच संपत्ति येथे विवक्षित आहे, कारण मनाची प्रकृति प्राण आहे,' असा सोपपत्तिक सप्रमाण पूर्वपक्ष ६९६-९७; 'तन्मनः०' या सूत्राने 'मन वृत्तिद्वाराच प्राणांत लीन होते' असा सकारण सिद्धान्त, 'मनाला प्राणप्रकृतिकत्व नाही' असे दाखवून पूर्वपक्षाचे खंडन ६९८-९९.

—३ अध्यक्षाधिकरण—[६९९-७०५] 'प्राणस्तेजसि' हें वाक्य हा विषय, 'प्राणाचा तेजामध्येच वृत्त्युपसंहार होतो कीं जीवामध्ये' असा संशय, 'यथाश्रुति प्राणाची तेजामध्ये संपत्ति' असा पूर्वपक्ष ६९९; 'सोऽध्यक्षे०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने 'प्राण सोपाधिक जीवामध्ये वृत्तिरहित होऊन रहातो' असा सिद्धान्त, त्याविषयी उपगमनादि हेतु व त्यांचे व्याख्यान ७०१; श्रुतिविरोधाची शंका व तिचे समाधान ७००-७०१; 'भूतेषु०' या सूत्राने प्राणाची जीवद्वारा तेजःसंपत्ति व तिचे उपपादन ७०२; तेजःशब्दाने भूतांतराचा आश्रय, त्याविषयी 'नैकस्मिन्०' या सूत्राचे युक्तिपर व्याख्यान, तदनुकूल श्रुति-स्मृतींचा उल्लेख, 'जीवाचे भूताश्रयत्व श्रुत्यंतराविरुद्ध' अशी शंका व कर्माचे बंधप्रयोजकत्वाने व भूतांचे देहोपादानत्वाने आश्रयत्व सांगून विरोधाचा परिहार ७०४-७०५.

—४ आसृत्युपक्रमाधिकरण-[७०५-७०८] ‘उत्क्रांति’ हा विषय, ‘ती विद्वान् व अविद्वान् या दोषांची समान कीं भिन्न’ असा संशय, ‘ती भिन्न आहे’ असा सकारण पूर्वपक्ष ७०५-७०६; ‘समाना०’ या सूत्राच्या व्याख्यानानें ‘कर्मि व सगुण उपासक यांची उत्क्रांति एकसारखीच’ असा सकारण व सोपपत्तिक सिद्धान्त ७०७-७०८.

—५ संसारव्यपदेशाधिकरण-[७०८-७१२] परादेवतेंतील संपत्ति हा विषय ‘ती नित्य आहे कीं अनित्य आहे’ असा संशय, ‘परा देवता प्रकृति असल्यामुळें त्यांतील संपत्ति नित्य आहे’ असा पूर्वपक्ष, ‘तदापीतेः०’ या सूत्राच्या व्याख्यानानें ‘तें तेजादि भूतमृक्षम सम्यग्ज्ञानानें संसारमोक्ष होईपर्यंत अवस्थित होतें, त्यामुळें परादेवतासंपत्ति अनित्य आहे’ असा सप्रमाण, नित्यत्वपक्षीं दोषप्रदर्शनपूर्वक सिद्धान्त, ‘तर मग तें भूतसूक्ष्म दिसत कां नाहीं’ इत्यादि शंकेचें ‘सूक्ष्मं०’ इत्यादि सूत्रानें सोपपत्तिक निरसन ७०८-७१०; ‘सूक्ष्मत्वामुळेच शरीराच्या नाशानें त्याचा नाश होत नाहीं’ असा ‘नोपमर्देन०’ या सूत्रानें आणखी एक लाभ ७११; ‘अस्यैव०’ या सूत्रानें शरीरातील ऊष्मा हा त्या सूक्ष्मदेहाचाच धर्म अशी उपपत्ति ७१२.

—६ प्रतिषेधाधिकरण-[७१२-७२०] ‘निर्गुण ब्रह्मवेत्त्याची उत्क्रांति’ हा याचा विषय, अधिकरणाचा व्यवहितसंबंध दाखविण्यासाठीं त्याचें तात्पर्य, ‘ती होते कीं नाहीं’ अशी शंका, ‘ज्ञान्याच्या शरीरापासून उत्क्रांतीचा प्रतिषेध, म्हणून त्याचीहि शरीरापासून उत्क्रांति होते’ असा ‘प्रतिषेधात्०’ या सूत्रानें पूर्वपक्ष ७१३-१४; ‘स्पष्टो ह्येकेषां०’ या सूत्रानें ‘परब्रह्मवेत्त्याची देहापासून उत्क्रांति होत नाहीं’ असा सप्रमाण सिद्धान्त ७१५; ‘तर मग, विद्वानाचें शरीर मरत नाहीं’ असा आक्षेप घेऊन त्याचें सोपपत्तिक सप्रमाण निरसन ७१६; त्याविषयींच श्रुतीच्या आधारानें आणखी कारण ७१७-१८; ‘स्मर्यते०’ या सूत्रानें ‘ब्रह्मवेत्त्याची उत्क्रांति किंवा गति नाहीं’ याविषयीं स्मृतिप्रमाण, शुकाच्या गतीची उपपत्ति ७१९.

—७ वागादिलयाधिकरण-[७२०-२१] ‘विद्वानांच्या कलांचा प्रविलय’ हा विषय, ‘तो पृथिव्यादिकांमध्ये होतो कीं परमात्म्यामध्ये’ असा संशय, तो ‘पृथिव्यादि प्रकृतीतच होतो’ असा पूर्वपक्ष, व ‘तानि०’ या सूत्रानें विद्वानाच्या प्राणाख्य कलांचा परमात्म्यामध्येच लय होतो’ असा सप्रमाण सिद्धान्त.

—८ अविभागाधिकरण-[७२१-२२] ‘विद्वत्कलाविलय’ हा विषय, ‘तो सावशेष होतो कीं निर्विशेष’ असा संशय, ‘अविद्वानाच्या कलाविलयाप्रमाणेंच तो सावशेष होतो’ असा पूर्वपक्ष, ‘अविभागः०’ या सूत्रानें तो निरवशेषच होतो, असा सप्रमाण सिद्धान्त.

—९ तदोकोऽधिकरण-[७२३-२६] ‘उत्क्रमण करणाऱ्या विज्ञानात्म्याचें हृदयस्थान’ हा विषय, ‘उपासक व अनुपासक यांची उत्क्रांति अनियमानें कोणत्याहि द्वारानें होते कीं उपासकाच्या द्वाराचा काहीं नियम आहे’ असा संशय, ‘श्रुतीच्या

अविशेषामुळे द्वाराचा अनियम आहे' असा पूर्वपक्ष ७२३-२४; 'तदोकः०' या सूत्राच्या व्याख्यानाने 'विद्वान् व अविद्वान् या दोघांचे हृदयाप्रप्रद्योतन व त्याने प्रकाशित झालेले उत्क्रांतीचे द्वारवत्त्व हीं दोन्ही जरी समान असली तरी विद्यप्रसामर्थ्यामुळे विद्वान् मूर्धस्थानांतूनच उत्क्रमण करितो व इतर अन्यस्थानांतून,' असा सिद्धान्त ७२५-२६.

—१० रश्म्यधिकरण—[७२६-३०] 'ब्रह्मवेत्याचे रश्म्यनुसारित्व' हा विषय, 'तै दिवसाच आहे की दिवसा व रात्रीहि आहे' असा संशय, 'अविशेषश्रवणामुळे तै दिवसा व रात्री अविशेषानेच आहे' असा 'रश्म्यनुसारी' या सूत्राने सिद्धान्त ७२७; त्यावर 'रात्री मृत झालेला विद्वान् रश्म्यनुसारी होत नाही, कारण त्यावेळी सूर्याचा अभाव असतो' असा 'निशि न०' या सूत्रांशाने पूर्वपक्ष आणि 'नाड्या व रश्मि यांचा संबंध देह जीवत असेपर्यंत असतो, रात्रीहि अल्प किरणानुवृत्ति असते' इत्यादि 'संबंधस्य०' या सूत्रावयवाने सोपपत्तिक व सप्रमाण सिद्धान्त ७२८-२९; 'रात्री मरण पावलेल्या विद्वानाचा फलसंबंध नाही' अशी शंका व 'मृत्युकालाच्या अनियमामुळे केवळ रात्री मरणापराधाने विद्या निष्फल होऊं शकत नाही' इत्यादि समाधान ७३०.

—११ दक्षिणायनाधिकरण—[७३०-३३] 'दक्षिणायनांत मृत झालेला सगुण-उपासक' हा विषय, 'तो विद्याफलाला प्राप्त होतो की नाही' असा संशय, 'तो विद्याफलाला प्राप्त होत नाही' असा पूर्वपक्ष, 'अतश्च०' या सूत्राने 'कालांतराची अपेक्षा करणे अनुपपन्न, व विद्येच्या नित्यवत् फलसंबंधाचे श्रवण, या कारणाने दक्षिणायनांतहि मृत झालेला विद्वान् फलास प्राप्त होतो' असा सिद्धान्त, उत्तरायणाची प्राशस्त्यप्रसिद्धि अविद्वद्विषया, भीष्माचे उत्तरायणपरिपालन आचारपरिपालनार्थ ७३०-३१; 'पण गीतेत कालप्राधान्याने उपक्रम' असा संशय व 'योगिनः०' या सूत्राने त्याचे समाधान, स्मार्त विद्योपासकांना उद्देशून कालाचे कथन, गीतेतील सांख्ययोग स्मार्त, त्यांतीलहि अग्न्यादि या आतिवाहिकी देवताच मानल्यास अविरोध ७३२-३३.

अध्याय ४ था. पाद ३ रा. पृ. ७३४-७७९.

—१ अर्चिराद्यधिकरण—[७३४-४०] 'उत्तरमार्ग' हा विषय, तो अनेकधा श्रुत, त्याचे उदाहरण, 'या परस्पर भिन्न गति आहेत की ती एकच अनेक पर्वयुक्त गति आहे' असा संशय, भिन्न प्रकरणामुळे व भिन्न उपासनांगत्वामुळे 'ते भिन्न भिन्न मार्ग आहेत' असा पूर्वपक्ष ७३४-३६; 'अर्चिरादिना०' इत्यादि सूत्राच्या व्याख्यानाने 'ब्रह्मलोकाला प्राप्त होण्याची इच्छा करणारे सर्व उपासक अर्चिरादि या एकाच मार्गाने जातात' असा सिद्धान्त, त्यावर आक्षेप व त्याचे सविस्तर सप्रमाण समाधान ७३६-४०.

—२ वाय्वधिकरण—[७४०-४४] 'कौषीतकींचा देवयानमार्ग' हा याचा विषय, त्यांतील वायुलोक हा संदिग्ध अंश, 'त्याचा कौषीतकींतील क्रमानेच अग्निलोकाच्या पुढे संनिवेश करावा की संवत्सर व देवलोक आणि आदित्य यांच्यामध्ये करावा' असा संशय, 'पाठक्रमाने त्याचा संनिवेश करावा' असा पूर्वपक्ष ७४१; व 'आदित्याच्या पूर्वी

वायूचा संनिवेश करावा असा 'वायुं०' या सूत्रानें सप्रमाण सिद्धान्त ७४२; त्यावर पूर्वोक्त कौपीतकेश्रुतीच्या आधारानें आक्षेप व इतर श्रुतींच्या आधारानें त्याचें निरसन ७४३-४४.

—३ तडिदधिकरण [७४५-४७] 'वरुणलोक' हा विषय, 'तो अर्चिरादिमार्गाच्या पर्वत्वानें संबद्ध होतो कीं नाहीं' असा संशय, 'विद्युत्च्या पुढें अमानव पुरुषाचेंच नेतृत्वश्रवण, वरुणादिकांचा अनुपयोग व त्यांच्या स्थानान्तरांची अनुपलब्धि, या कारणानें वरुणादिकांचा मार्गपर्वत्वानें असंबंध' असा पूर्वपक्ष, 'तडितः०' या सूत्रानें 'विद्युत्च्या पुढें वरुण संबद्ध होतो, कारण विद्युत् व वरुण यांचा अब्दारा संबंध आहे, वरुणाच्या पुढें इंद्र-प्रजापतींचा संनिवेश,' असा सिद्धान्त.

—४ आतिवाहिकाधिकरण [७४७-५४] 'अर्चिरादिक' हा विषय, 'तीं मार्गचिह्ने, कीं भोगभूमि कीं नेते' असा संशय, 'तीं मार्गचिह्ने आहेत, त्याविषयीं उपपत्ति किंवा लोकशब्दामुळें त्या भोगभूमि आहेत, त्याविषयींहि सप्रमाण उपपत्ति,' असा वैकल्पिक पूर्वपक्ष ७४७-४८; 'आतिवाहिकाः०' या सूत्राच्या व्याख्यानानें 'ते आतिवाहिकच आहेत,' असा सिद्धान्त, त्याविषयीं लिंग ७४९; 'न्यायाभावीं केवल लिंग असूचक' अशी शंका व 'उभयव्यामोहात्०' या सूत्रानें अर्चिरादिकांच्या नेतृत्वाची सिद्धि ७५०; त्याचें आक्षेपनिरसनपूर्वक सप्रमाण व सोपपत्तिक उपपादन ७५१-५२; त्यावर 'आतिवाहिकत्वपर्शी वरुणादिकांच्या आतिवाहिकत्वाचा संभव कसा' असा आक्षेप, 'वैद्युतेन०' या सूत्रानें 'वैद्युतच त्यांना ब्रह्मलोकास नेतो व वरुणादिकांना साक्षात् वाहकत्व जरी नसलें तरी त्यांना साह्यकरणानें परंपरेनें तें आहे,' असें समाधान, व 'अर्चिरादिक हे देवतारूप आतिवाहिक आहेत' या सिद्धान्ताचा उपसंहार ७५३-५४.

—५ कार्याधिकरण-[७५४-७८३] 'ब्रह्म' हा विषय, 'अमानव पुरुष कार्यब्रह्माला पोंचवितो कीं परब्रह्माला' असा संशय, ब्रह्मशब्द व गतिश्रुति हीं संशयाचीं कारणें, 'कार्य०' या सूत्रानें 'सगुण ब्रह्मालाच पोंचवितो' असा सिद्धान्त, त्याविषयीं 'विशेषितत्वात्०' या सूत्रानें 'ब्रह्मलोकांना' या बहुवचनानें विशेषितत्व, हें हेतुंतर ७५४-५६; 'सामीप्यात्०' या सूत्रानें 'परब्रह्मसामीप्यामुळें कार्यब्रह्माचा ब्रह्मशब्दानें व्यपदेश' अशी उपपत्ति ७५७; 'कार्यात्यये०' या सूत्रानें 'अनावृत्तिश्रवण, क्रममुक्तीच्या अभिप्रायानें' असें त्यावरील आक्षेपाचें समाधान, 'स्मृतेश्च०' या सूत्रानें क्रममुक्तीविषयीं स्मृतीचें प्रमाण ७५८; 'परं जैमिनिः०' या सूत्रानें 'ब्रह्मशब्दाच्या मुल्यार्थत्वाचा आश्रय करून परब्रह्माचेंच गंतव्यत्व' हा पूर्वपक्ष, 'दर्शनाच्च०' या सूत्रानें 'श्रुति अमृतत्व गतिपूर्वक दाखविते' असें हेतुंतर ७६०; 'न च कार्ये०' या सूत्रानें 'स्थानप्राप्तीचा संकल्प कार्यब्रह्माविषयीं नाहीं, तो परब्रह्माविषयींच आहे' असें पूर्वपक्षाचेंच सप्रमाण समर्थन, तथापि 'ती प्राप्ति गतिपूर्वक कशी' अशी शंका घेऊन समाधानपूर्वक पूर्वपक्षाचा उपसंहार ७६२; या अधिकरणांतील 'पुढील सूत्रें हा सिद्धान्त व पूर्व सूत्रें हा पूर्वपक्ष' अशी शंका, सूत्रांची व्यवस्था लावण्यासाठीं भूमिका,

प्रकरणसामर्थ्यामुळे गतीला परब्रह्मविषयत्व आहे' असे वाद्याचें म्हणणें, पण 'परविद्या-प्रकरणांतहि तिच्या स्तुतीसाठीं विद्यांतराश्रयगतीचें अनुकीर्तन संभवतें, सगुणब्रह्मामध्येहि सर्वात्मत्वसंकीर्तन संभवतें म्हणून अपरविषयच गतिश्रुति' असा परिहार ७६३; कित्येक 'परविषयच गतिश्रुति' असे मत प्रस्थापितात, पण तें अयोग्य, कारण सर्वगतादि ब्रह्माच्या गंतव्यत्वाची अनुपपत्ति, त्याविषयी श्रुतिप्रमाणे 'स्वरूपानें प्राप्त ब्रह्माच्याहि गंतव्यत्वाची विकारापत्तित्वांनं सिद्धि' अशी दृष्टान्तपूर्वक शंका, दृष्टान्तांतील वैषम्य सप्रमाण दाखवून तिचा परिहार ७६४-६५; 'सर्वशक्तित्वामुळे ब्रह्माचें विशेषवत्त्वानें गंतव्यत्व' या वाद्याच्या म्हणण्याचें निरसन ७६६: 'उत्पत्त्यादिश्रुतींना विशेषनिषेधश्रुतिपरत्व, कारण त्यांना निराकांक्षत्व, त्याविषयी श्रुतिप्रमाण व विद्वदनुभव, द्वैतनिंदा, त्यामुळेहि अद्वैताला प्रतिपाद्यत्व, उत्पत्त्यादिश्रुतींना निराकांक्ष ज्ञानोत्पादकत्व नाही, श्रुतीवरून त्यांचें अन्यार्थत्व, म्हणून गति परब्रह्मविषय नाही ७६७-६९; गंत्या जीवाच्या स्वरूपाचें आलोचन केलें असतांहि परब्रह्मविषय गति नाही, याविषयी 'जीव ब्रह्माचा अवयव कीं विकार कीं त्याहून अन्य,' इत्यादि विकल्पपूर्वक सविस्तर विचार ७७०-७२; 'संसाराला कर्मनिमित्तत्व, कर्माच्या अभावीं त्याचा अभाव, त्यामुळे मुक्ति अनायासानें सिद्ध' या मताचें सविस्तर खंडन ७७५; 'नित्य-नैमित्तिक कर्मांचें प्रत्यवायानुपत्तीहून भिन्न फल नाही,' या म्हणण्याचें आपस्तंबस्मरणांनं निरसन, सम्यग्दर्शनावाचून केवळ काम्य-निषिद्धकर्मवर्जनानें कैवल्यसिद्धि होत नाही, ज्ञानगम्यब्रह्मात्मत्व न मानिल्यास कर्तृ-भोक्तृत्वभाव आत्म्याच्या कैवल्याची आशा नको, केवळ शक्ति विद्यमान असतांना तिच्या कार्याचा परिहार संभवत नाही ७७६-७८; 'जीव परमात्म्याहून अभिन्न असल्यास सर्व व्यवहार-लोपादि दोष व ज्ञानापूर्वी स्वप्नाप्रमाणें व्यवहारादिसिद्धि' असा त्याचा परिहार ७७९; सगुणविद्याविषय गतिश्रुति, या स्वमताचे सोपपत्तिक विवरण ७८०-८१; 'तर मग ब्रह्मं दोन कीं काय?' असा आक्षेप, व 'होय, एक कल्पित नामरूपादियुक्त व दुसरें निर्विशेष' असें समाधान, त्यावर 'अद्वैतश्रुतीचा बाधप्रसंग' हा दोष व त्याचें सोपपत्तिक निरसन, सर्वगत आत्म्याचीहि औपाधिक गमनप्रसिद्धि, म्हणून पूर्वसूत्रें हाच सिद्धान्त व पुढील सूत्रें हा बुद्धि विकासनासाठीं पूर्वपक्ष, असा अधिकरणोपसंहार ७८२-८३.

—६ प्रतीकालंबनाधिकरण—[७८३-८७] पूर्वोत्तराधिकरणसंबंध, 'अमानव पुरुष' हा विषय, 'तो सर्व विकारालंबन उपासकांना ब्रह्मलोकीं नेवून पोंचवितो कीं कांहीं उपासकांनाच?' असा संशय, 'अनियमाधिकरणन्यायानें तो सर्वच उपासकांना ब्रह्मलोकीं पोंचवितो,' असा पूर्वपक्ष ७८३-८४; 'अप्रतीकालंबनान्०' या सूत्राच्या व्याख्यानांनं 'अप्रतीकालंबनांनाच तो ब्रह्मलोकीं नेतो' असा सिद्धान्त ७८७.

अध्याय ४ था. पाद ४ था. पृ. ७८८-८२५.

—१ संपद्याविर्भावाधिकरण—[७८८-९४] 'स्वरूपाभिनिष्पत्ति' हा विषय, 'ज्ञानी अनित्य विशेषानें अभिनिष्पन्न होतो कीं आत्ममात्ररूपानें' असा संशय, 'तो

अनित्य विशेषणें अभिनिष्पन्न होतो ' असा सकारण पूर्वपक्ष, ' संपद्याविर्भावः० ' या सूत्रानें 'स्वप्रकाश आत्म्याला साक्षात् जाणून त्याच आत्ममात्ररूपानें आविर्भाव होतो,' कारण 'स्वेन रूपेण' असें त्याला विशेषण दिलें आहे, 'पण स्वशब्द आत्मीय या अर्थी आहे' या आक्षेपाचें निरसन ७९०; 'तर मग पूर्वावस्था व ज्ञानोत्तर अवस्था यांमध्ये फरक काय?' असा आक्षेप व 'मुक्तः०' या सूत्रानें 'तो ज्ञानी सर्वबंधविनिर्मुक्त होऊन शुद्ध आत्मरूपानें अवस्थित होतो, कारण तसें प्रतिज्ञान आहे,' त्या प्रतिज्ञानाचेंच सप्रमाण प्रतिपादन ७९२; 'ज्योतीला उपसंपन्न झालेला मुक्त कसा' अशी शंका, व 'येथील ज्योति आत्माच आहे,' असें 'आत्मा०' या सूत्रानें सप्रमाण समाधान ७९३-९४.

—२ अविभागेन दृष्टत्वाधिकरण—[७९४-९६] 'स्वरूपानें अभिनिष्पन्न होणारा ज्ञानी' हा विषय, 'तो परमात्म्याहून पृथक्च आहे कीं अविभागानें अवस्थित होतो' असा संशय, 'तो परितः संचार करितो, ज्योतीला उपसंपन्न होतो, इत्यादि भेदनिर्देशामुळें पृथक्च आहे' असा पूर्वपक्ष, 'अविभागेन०' या सूत्रानें 'मुक्त परमात्मरूपानेंच अवस्थित होतो,' असा सिद्धान्त, त्याविषयी श्रुति व तत्क्रतुन्याय.

—३ ब्रह्माधिकरण—[७९६-९९] 'मुक्ताचें ब्रह्मरूपानें अवस्थान' हा विषय, 'तें सप्रपंच आहे कीं निष्प्रपंच, किंवा सप्रपंच व निष्प्रपंचहि?' असा संशय, 'दोन प्रकारच्या श्रुतींच्या मुख्यार्थत्वासाठी तो उभयरूप आहे' असा पूर्वपक्ष, त्याविषयी 'ब्राह्मेण०' या सूत्रानें उपन्यासादि कारणें ७९६-९७; 'चितितन्मात्रेण०' या सूत्रानें जीवात्म्याला चैतन्यात्मकत्व असल्यामुळें चैतन्यरूपानें अवस्थित असलेल्या मुक्त ब्रह्मामध्ये सर्वज्ञत्वादिशब्द अर्थशून्य योजिले जातात' असें पूर्वपक्षांतर 'एवं' इत्यादि सूत्रानें 'पारमार्थिक चैतन्यमात्र स्वरूपाचा स्वीकार जरी केला तरी उपन्यासादिकांमुळें पूर्व ब्रह्मस्वरूपाच्या व्यावहारिक सर्वज्ञत्वादिकांचें अस्तित्व, त्यामुळें मुक्तात्म्या ब्रह्माच्या सप्रपंच-निष्प्रपंचत्वाचा विरोध नाही' असा सिद्धान्त ७९८-९९.

—४ संकल्पाधिकरण—[८००-८०३] तनि अधिकरणांनीं परविद्याफल सांगून अपरविद्याफल कथनास आरंभ—'ब्रह्मोपासकाचा संकल्प' हा विषय, 'केवल संकल्पच त्याच्या पित्रादिकांच्या समुत्थानाचा हेतु कीं कांहीं निमित्तासह संकल्पच त्याचा हेतु' असा संशय, 'संकल्पादेव' असें जरी श्रवण असलें तरी 'लोकव्यवहाराप्रमाणें त्याला अन्य निमित्ताची अपेक्षा असते' असा सोपपात्तिक पूर्वपक्ष ८००-१; 'केवल संकल्पापासूनच त्यांच्या पित्रादि भोगांचें समुत्थान होतें, कारण तशी श्रुति आहे,' इत्यादि 'संकल्पात्०' या सूत्रव्याख्यानानें सयुक्तिक सिद्धान्त, 'अत एव०' या सूत्रानें विद्वानाच्या सत्यसंकल्पांमध्ये अनन्याधिपतित्व हें लाभंतर ८०२-३.

—५ अभावाधिकरण—[८०४-८०९] 'शरीरेंद्रिये' हा विषय, मुक्ताचीं तीं आहेत कीं नाहीत' इत्यादि संशय, 'अभावं०' या सूत्रानें 'तीं नाहीत' असा एक व 'भावं' या सूत्रानें 'तीं आहेत' असा दुसरा, असे दोन पूर्वपक्ष ८०४-६; 'द्वा-

‘दशाहवत्०’ या सूत्रानें ‘लिंगद्वय असल्यामुळें विद्वानाच्या संकल्पाप्रमाणें त्याला सशरीरत्व व अशरीरत्व आहे,’ असा सिद्धान्त ८०७; ‘तन्वभावे०’ या सूत्रानें शरीरेंद्रियांच्या अभावीं त्यांचा स्वप्नाप्रमाणें मानस विषयभोग, व भावे या सूत्रानें शरीरेंद्रियांच्या भावसमयीं जागरिताप्रमाणें भोग ८०८-९.

—६ प्रदीपाधिकरण—[८०९-१४] ‘मुक्तांची उक्त सांकल्पिक शरीरें’ हा विषय, ‘तो सात्मक असतात कीं निरात्मक’ असा संशय, ‘निरात्मक असतात’ असा पूर्वपक्ष, ‘प्रदीप०’ इत्यादि सूत्रानें ‘त्या निर्मित शरीरांमध्ये विद्यासामर्थ्यामुळें आत्म्याची अभिव्यक्ति संभवते’ असा सप्रमाण सिद्धान्त, त्या अनेक शरीरांतील मनें एका मुख्य मनाच्या अधीन असतात, त्यामुळें हें संभवतें, याविषयी योगशास्त्राची प्रक्रिया ८०९-१२; ‘मुक्तांचें हें ऐश्वर्य विशेषविज्ञानप्रतिषेधक श्रुतीच्या विरुद्ध आहे’ अशी शंका, ‘स्वाप्यय०’ या सूत्रानें तिचें सप्रमाण निरसन ८१३-१४.

—७ जगव्यापाराधिकरण—[८१४-८२५] ‘ब्रह्मसायुज्यास प्राप्त झालेल्या विद्वानाचें ऐश्वर्य’ हा विषय, ‘तें निष्प्रतिबंध असतें कीं सप्रतिबंध असतें’ असा संशय, ‘तें निरंकुशच असणें युक्त आहे’ असा पूर्वपक्ष, ‘जगव्यापार०’ या सूत्रानें ‘त्यांचें ऐश्वर्य जगव्यापाररहित आहे, कारण जगव्यापार हें परमेश्वराचेंच कार्य आहे, सृष्टि-वाक्यांत परमेश्वरच प्रकृत व विद्वान् अप्रकृत’ असा सिद्धान्त ८१४-१७; ‘प्रत्यक्षोपदेशात्’ या सूत्रानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद व त्याचें निरसन ८१७-१८; ‘पण निरतिशय ऐश्वर्यावान् ईश्वराची उपासना करून तदात्मतेस प्राप्त झालेल्या उपासकांचें ऐश्वर्य सातिशय असणें युक्त नाहीं’ अशी शंका, व ‘ब्रह्माला ऐक्य जरी असलें तरी सगुणप्राप्तांना निर्गुणप्राप्ताचा जसा अभाव, त्याचप्रमाणें हेहि युक्त,’ असें सांगण्यासाठीं ‘विकारावर्ति०’ या सूत्रानें ब्रह्माचे द्वैलप्यकथन ८१९; ‘दर्शयतश्च०’ या सूत्रानें त्याविषयी श्रुति-स्मृतिप्रमाण ८२०; ‘भोगमात्र०’ या सूत्रानें अपरब्रह्मवेद्यांच्या जगत्स्रष्टृत्वादि-अभावाविषयी भोगमात्रसाम्य, हें लिंगान्तर ८२१; ‘तर मग तें त्यांचें ऐश्वर्य विनाशी असलें, व त्यामुळें पुनरावृत्तीचा प्रसंग येईल,’ अशी शंका, व ‘अनावृत्तिः०’ या सूत्रानें ‘अर्चिरादि-मार्गानें ब्रह्मलोकाला प्राप्त झालेल्या विद्वानांची अनावृत्तिच, कारण त्याची क्रममुक्ति सांगणारी श्रुति आहे’ असा सिद्धान्तेपसंहार ८२२-२५.

॥ ॐ तत्सत् ॥

ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थ

[मूल सूत्र, सूत्रार्थ, शांकर भाष्य, अवतरणें, स्पष्टीकरण,
व भामत्यादि टीकाकारांचा अधिक आशय व्यक्त
करणान्या टीपा, यांसह]

साधनाख्यतृतीयाध्याये प्रथमः पादः ।

(१. तदन्तरप्रतिपत्त्यधिकरण. सू. १-७)

—जीवाचीं उपकरणभूत भूतें व भौतिक कार्यें यांच्या जन्मादिकांचें निरूपण केल्यानंतर तदुपहित—त्या उपाधीनें युक्त अशा जीवाच्या संसारप्रकाराचें निरूपण करणासाठीं सूत्रकार देहान्तराच्या आरंभीं भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित अशाच जीवाचें गमन होतें, असें अगोदर ‘तदन्तरप्रतिपत्तौ०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं -- तदन्तरप्रतिपत्तौ रंहति संपरिष्वक्तः प्रश्ननिरूपणाभ्याम् ॥१

सूत्रार्थ—‘तदन्तरप्रतिपत्तौ’—देहान्तरप्राप्तीच्या वेळीं जीव ‘संपरिष्वक्तः’—शरीराचा आरंभ करणाऱ्या भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित होऊन ‘रंहति’—जातो. कोणत्या कारणानें ? ‘प्रश्न व त्याचें प्रतिवचन यांवरून’—पंचाग्निविद्येंतील ‘आप पांचवी आहुति दिली असतां पुरुषाकार कशा होतात तें तूं जाणतोस का ?’ असा प्रश्न व ‘याप्रमाणें आप पुरुषवचस होतात,’ असें उत्तर, यांवरून तो भूतसूक्ष्मपरिवेष्टित होऊन जातो, असा निश्चय होतो. १.—सु.ब्र. २५३—[—दुसरा व तिसरा या दोन—पूर्वोत्तर अध्यायांचा हेतु—हेतुमद्भावसंबंध सांगण्यासाठीं भाष्यकार ‘द्वितीये०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वाध्यायाचा अर्थ संक्षेपानें सांगतात—]

भाष्यं—द्वितीयेऽध्याये स्मृतिन्यायविरोधो वेदान्तविहीते ब्रह्मदर्शने परिहृतः परपक्षाणां चानपेक्षत्वं प्रपञ्चितम् । श्रुतिविप्रतिषेधश्च परिहृतः । तत्र च जीवव्यतिरिक्तानि तत्त्वानि जीवोपकरणानि ब्रह्मणो जायन्त इत्युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—दुसऱ्या अध्यायांत वेदान्तविहित ब्रह्मदर्शनांतील स्मृति-न्यायविरोधाचा परिहार केला व परपक्षांचें अनपेक्षत्व सविस्तर सांगितलें आणि श्रुतींच्या परस्पर विरोधाचाहि परिहार केला. [सर्ववेदान्तांच्या ब्रह्मांतील निरपवाद समन्वयावर येणाऱ्या स्मृति-न्याय-श्रुतिविरोधाच्या परिहारानें अनिश्रयरूप अप्रामाण्याचा अभाव झाल्यामुळें आतां तिसऱ्या अध्यायांतील साधनांच्या विचाराला अवकाश मिळेल—आतां त्यांचा विचार करणें उचित होईल, याप्रमाणें या दोन पूर्वोत्तर अध्यायांची संगति आहे, असा भावार्थ.—आतां अनन्तर—नुकत्याच संपलेल्या दुसऱ्या अध्यायाच्या चवथ्या पादाशीं याची संगति सांगण्यासाठीं त्यांतील अर्थाचा अनुवाद ‘तत्र च०’ या भाष्यानें करितात—]=आणि त्या पूर्वाध्यायाच्या शेवटच्या पादांत जीवाहून व्यक्तिरिक्त—भिन्न असलेलीं जीवोपकरणभूत तत्त्वे—जीवाचीं इंद्रियादि-उपकरणां ब्रह्मापासून उत्पन्न होतात, असें सांगितलें. [त्यामुळें आतां त्या उपकरणांनीं—उपाधींनीं युक्त असलेल्या उपहित जीवाच्या संसारप्रकाराचा विचार प्राप्त होतो, असा याला शेष लावावा.—आतां सौकर्यासाठीं तिसऱ्या अध्यायाचा अर्थ—प्रतिपाद्य विषय ‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें पादशः विभाग करून दाखवितात—]

भाष्यं—अथेदानीं उपकरणोपहितस्य जीवस्य संसारगतिप्रकारः, तदवस्थान्तराणि ब्रह्मसतत्त्वं विद्याभेदाभेदौ गुणोपसंहारानुपसंहारौ सम्यग्दर्शनात्पुरुषार्थसिद्धिः सम्यग्दर्शनोपायविधिप्रभेदो मुक्तिफलानियमश्चाइत्येतदर्थजातं तृतीयेऽध्याये निरूपयिष्यते । प्रसंगागतं च किमप्यन्यत् ॥

भाष्यार्थ—त्यानंतर आतां उपकरणोपहित—त्या सर्व उपकरणरूप उपाधीने युक्त अशा जीवाच्या संसारगतीचा प्रकार, [—याप्रमाणें वैराग्यपादाच्या विषयाचा संग्रह करून ‘तदवस्था०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पादाच्या अर्थाचा संग्रह करितात—]=जीवाच्या निरनिराळ्या स्वप्नादि-अवस्था व ब्रह्मस्वरूप, [संसारापासून विरक्त झालेल्या मुमुक्षूला मोक्षाचें साधन असें जें अपरोक्ष वाक्यार्थज्ञान, त्याचें साधन असें जें लक्ष्य पदार्थज्ञान ते होण्यासाठीं जीवाच्या निरनिराळ्या अवस्था व ब्रह्मस्वरूप यांचें निरूपण केलें जातें. असा भावार्थ.—‘विद्याभेदाभेदौ०’ इत्यादि भाष्यानें तिसऱ्या पादाचा अर्थ सांगतात—]=विद्येचा म्ह० उपासनेचा भेद व अभेद, त्यांमध्ये गुणांचा उपसंहार व अनुपसंहार; [निर्गुणब्रह्मवाक्यांतील अपुनरुक्त पदांचा उपसंहार—संग्रह करण्यासाठीं व मंद अधिकाऱ्यांच्या सगुणोपासनेचें एकरूपत्व सांगण्यासाठीं सर्वशाखांमध्ये विद्या भिन्न आहे कीं अभिन्न आणि

त्यांत परस्पर गुणांचा उपसंहार करावा कीं नाही, असा विचार केला जातो, असा भावार्थ.—‘सम्यग्दर्शनात्०’ इत्यादि भाष्याने चतुर्थपादाचा अर्थ सांगतात—] =सम्यग्दर्शनापासून पुरुषार्थाची सिद्धि होते, सम्यग्दर्शनाचा उपायविधिप्रभेद, व मुक्तिफलाचा अनियम, [विरक्त, ‘तत्’ व ‘त्वं’ या पदांच्या लक्ष्य अर्थाला जाणणाऱ्या व सर्वशाखांतील अपुनरुक्त शब्दांच्या उपसंहाराने एकरूपवाक्यज्ञानवान्, अशा पुरुषाचे जें ज्ञान तेवढ्या ज्ञानानेच पुरुषार्थ होतो, त्या ज्ञानाचे हेतु—निमित्ते—साधनें असे जे यज्ञादिविधि व शमादिविधि त्यांचा बहिरंगत्व व अन्तरंगत्व हा भेद, ज्यांचें चित्त शुद्ध झालें आहे अशा मुमुक्षूंनीं बहिरंग साधनांचा त्याग करून अन्तरंग साधनांचें ग्रहण करावें, म्हणून सांगितला जातो. ज्या जन्मांत ज्ञानसाधनांचें अनुष्ठान केलें जातें त्याच जन्मांत ज्ञानाचा उदय होऊन मुक्ति मिळते, असा नियम नाही. कारण जन्मान्तरांतील संस्कारालाहि ज्ञानहेतुत्व आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें अध्यायार्थाचा संक्षेपानें ‘इत्येतद्०’ इत्यादि भाष्याने संग्रह करून निगमन—]= असें हें अर्थजात तृतीयाध्यायांत निरूपण केलें जाईल. [—“अहोपण, या अध्यायांत लोकायतिक मताचें निरसनहि यापेक्षां अधिक आहे” अशी आशंका घेऊन ‘प्रसंग०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=आणि प्रसंगानें प्राप्त झालेलें असें दुसरेहि कांहीं या अध्यायांत प्रतिपादिलें जाईल. [—याप्रमाणें अध्यायार्थाचा संक्षेप करून पादार्थाचा संक्षेप ‘तत्र प्रथमे०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—तत्र प्रथमे तावत्पादे पंचाग्निविद्यामाश्रित्य संसारगतिप्रभेदः प्रदर्श्यते वैराग्यहेतोः । ‘तस्माज्जुगुप्सेत’ इति चान्ते श्रवणात् ॥

भाष्यार्थ—या अध्यायाच्या पहिल्या पादांत अगोदर पंचाग्निविद्येचा आश्रय करून संसारगतीचा प्रभेद प्रदर्शित केला जातो. [सुलोक, पर्जन्य, पृथिवी, पुरुष व स्त्री यांच्या ठिकाणीं अग्नीची दृष्टि ठेवून उपासना—चित्तन करणें ही पंचाग्निविद्या आहे. तिचा आश्रय करून संसारांतील पुण्य-पापफलांसाठीं जो गतीचा प्रकार त्याचें येथें निरूपण केलें जातें, असा याचा भावार्थ. ‘तो पुण्य-पापफलांच्या गतीचा प्रकारहि येथें केवळ प्रदर्शित केला जातो, त्याचें प्रतिपादन केलें जात नाही,’ अशा आशयानें भाष्यांत ‘प्रदर्श्यते’ असें म्हटलें आहे.—“अहोपण, येथें—या साधनाध्यायांत पुरुषार्थाच्या साधनांचेंच निरूपण करणें उचित आहे, असें असतांना संसारगतीचें प्रदर्शन कशासाठीं केलें जात आहे ? ‘वैराग्यहेतोः०’ या भाष्याने उत्तर—]=वैराग्यासाठीं संसारगतीचें प्रदर्शन केलें जातें. [ज्यांत अनेक आयास आहेत असें कर्म करून सुद्धां स्वातंत्र्य कोठेंच मिळत नाही. त्यामुळें कर्म व त्याचें फल हीं

दोन्ही व्यर्थ आहेत, तीं आतां पुरे झालीं, अशा वैराग्यासाठीं असा भावार्थ. —“अहोपण, या प्रकरणांत पंचाग्निविद्योपासनेचें विधान केलें जातें. वैराग्यासाठीं संसारगति सांगितली जात नाही.” अशी आशंका घेऊन ‘पण या प्रकरणाच्या उपसंहाराचें आलोचन केलें असतां येथें संसारगतिच विवक्षित आहे, असा नि-
श्चय होतो’ असें ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = ‘तस्मात्’—ज्याअर्थी कर्मफलभूत संसार गति-आगतिरूप—परलोकीं जाणें व इहलोकीं येणें, एतद्रूप अनर्थ आहे त्याअर्थी विद्वानां कर्मफलाविषयीं जुगुप्सा—घृणा करावी, त्याची निंदा करावी—त्याला कंटाळावें, असें पंचाग्निविद्येच्या उपसंहारांत श्रवण असल्या-
मुळें येथें वैराग्यासाठीं संसारगति सांगितलेली आहे. [यद्यपि विरक्तालाच वेदान्त-
शास्त्रविचाराचा अधिकार असल्यामुळें वैराग्य हें अधिकाऱ्याचें विशेषण शास्त्राच्या आरंभीच सिद्ध आहे—अ. १. पृ. ६४—तथापि तेंच युक्तीनें दृढ केलें जातें, असा भावार्थ.—याप्रमाणें आद्य पादाचें तात्पर्य सांगून त्याचा अवयव असें जें आद्य अधि-
करण त्याचा विषय ‘जीवो मुख्यप्राणसचिवः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—जीवो मुख्यप्राणसचिवःसेन्द्रियःसमनस्कोऽविद्याकर्मपूर्वप्रज्ञापरिग्रहः
पूर्वदेहं विहाय देहान्तरं प्रतिपद्यत इत्येतदवगतम् । ‘अथैनमेते प्राणा अभि-
समायन्ति’ इत्येवमादेः ‘अन्यन्नवतरं कल्याणतरं रूपं कुरुते’ इत्येवमन्तात्सं-
सारप्रकरणस्थाच्छब्दात् । धर्माधर्मफलोपभोगसंभवाच्च ॥

भाष्यार्थ—जीव [—देहान्तरप्राप्तीमध्ये त्याच्या सहायाचें—सहगमनकर्त्याचें अ-
स्तित्व सांगतात—] = ‘मुख्यप्राणसचिव’—मुख्य प्राण हा ज्याचा सचिव—सहाय—
सहगमनकर्ता—साह्यकर्ता आहे असा जीव इंद्रियांसह व मनासह असा होत्माता
[—त्याचें प्रधानकारण सांगतात—] = ‘अविद्या कर्म-पूर्वप्रज्ञापरिग्रहः’—अविद्या, कर्म,
पूर्वप्रज्ञा हे ज्याचे परिग्रह आहेत, असा तो जीव पूर्व देहाला टाकून दुमन्या देहाला
प्राप्त होतो, असें अवगत झाले. [अनादि, अनिर्वाच्य, चित्प्रतिबिम्बाच्या निमित्त-
त्वानें जीवत्वाचें कारण, अशी अविद्या; शुभ, अशुभ व व्यामिश्र असें कर्म व दुमन्या
जन्मांतील संस्कार ही पूर्वप्रज्ञा, ज्याच्या संसरणांत हे परिग्रह म्ह० प्रधानभूत
आहेत तो जीव अविद्या-कर्म-पूर्वप्रज्ञापरिग्रह होय. —‘अहोपण, जें प्रमित—प्रमाणानें
ज्ञात झालेलें असतें त्यालाच विषयत्व असतें. पण याविषयीं प्रमाण काय आहे?’
‘अथ०’ इत्यादि वाक्यानें उत्तर—] = ‘अथ०’—“देहान्तरप्राप्तीची इच्छा झाली
असतां त्यानंतर हे वागादिक प्राण या आत्म्यास आभिमुख्यानें निःशेष प्राप्त हो-
तात”—वृ. ४. ४. १. सु. उ. ६८८—या अशा प्रकारच्या ग्रंथापासून—येथून—“दुसरें

अधिक नवें व पहिल्यापेक्षा अधिक चांगलें रूप निर्माण करितो”—बृ. ४. ४. ४. सु. उ. ६९०—येथपर्यंतच्या संसारप्रकरणांतील शब्दावरून, असें अवगत झालें. [—केवळ शब्दावरूनच जीव चें संसरण अवगत होत नाही तर युक्तितःहि तें अवगत होतें, असे ‘धर्माधर्म०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि जीवसंसरणा-मुळेच धर्माधर्मफळांच्या उपभोगाचा संपन्न आहे, त्यावरूनहि जीवसंसार अवगत होतो. [नियत देश व काल यांतील फलाच्या उपभोगाचीहि देहान्तरसंचरणा-वांचून उपपत्ति लागत नसल्यामुळे त्याची सिद्धि होते—देहान्तरसंचरण सिद्ध होतें, असा भावार्थ.—देहान्तरांत संचार करणाऱ्या जीवाला विषय करून म्ह० जीवाविषयी वाधांची विप्रतिपत्ति असल्यामुळे ‘स किं०’ इत्यादि भाष्याने संदेह सांगतात—]

भाष्यं—स किं देहबीजैर्भूतसूक्ष्मैः असंपरिष्वक्तो गच्छति आहोस्वित्संपरिष्वक्त इति चिन्त्यते । किं तावत्प्राप्तम् । असंपरिष्वक्त इति । कुतः । करणोपादानवद्भूतोपादानस्याश्रुतत्वात् ॥

भाष्यार्थ—तो जीव भावी देहाची बीजे अशा भूतसूक्ष्मांनीं असंपरिष्वक्त—अपरिवेष्टित होऊन जातो कीं संपरिष्वक्त—परिवेष्टित होऊन जातो याचा विचार केला जातो. [यांतील पट्टिता पक्षीं म्ह० भावी देहाच्या बीजभूत सूक्ष्मभूतांनीं परिवेष्टित न होतांच तो जातो यापक्षीं निगश्रय—आश्रययहित प्राणांच्या गतीचा अभाव असल्यामुळे संसाराविषयी वैराग्य प्राप्त होणार नाही. दुसऱ्या म्ह० भूतपरिवेष्टितपक्षीं नरकादिगतीपामून वैराग्य संभवतें, असें या दोन्ही पक्षा फल आहे. या आधारकरणांत जीवाच्या भूतपरिवेष्टितगमनाच्या निरूपणाने वैराग्य दृढ केलेलें असल्यामुळे ‘अधिकाऱ्याची सिद्धि झाली असतां त्याची शाखांत प्रवृत्त ’ अशी पादादिसंगति आहे, असें स्वीकारून, ‘ किं तावत्० ’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष—]=मग या दांन पक्षांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? ‘असंपरिष्वक्तः’—जीव भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित न होतां जातो, हा पक्ष प्राप्त झाला. [—पण इंद्रियांनीं जसें तसेंच भूतसूक्ष्मांनींहि परिवेष्टित झालेल्याच जीवाचें गमन होतें, अशी शंका—]=‘कुतः’—कोणत्या कारणानें? [—इंद्रिये व भूतें यांतील वैषम्य दाखविणारा वादी ‘करणोपादानवत्० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर सांगतो—]=कारण त्याच्या करणोपादानाप्रमाणें भूतोपादानाचें श्रवण नाही. [—‘ स एताः० ’ इत्यादि वाक्याने इंद्रियोपसंग्रहाविषयी प्रमाण—]

भाष्यं—‘ स एतास्तेजोमात्राः समभ्याददानः ’ इति ह्यत्र तेजोमात्राशब्देन करणानामुपादानं संकीर्तयति । वाक्यशेषे चक्षुरादिसंकीर्तनात् । नैवं भूतमात्रो-

उपादानसंकीर्तनमस्ति । सुलभाश्च सर्वत्र भूतमात्राः । यत्रैव देह आरब्धव्यस्तत्रैव सन्ति । ततश्च तासां नयनं निष्प्रयोजनम् । तस्मादसंपरिष्वक्तो यातीति ॥

भाष्यार्थ—कारण “तो ह्या तेजोमात्रांचें चांगल्या प्रकारे सर्वतः ग्रहण—उपसंहार करणारा”—बृ.४.४.१.सु.उ.६८७असे हें येथे तेजोमात्राशब्दानें करणांचें उपादान श्रुति सांगते. [—येथील तेजोमात्राशब्दाला करणाविषयत्व आहे—त्याचा करणे—इंद्रिये हा अर्थ आहे, याविषयीं वादी ‘वाक्यशेषे०’ इत्यादि भाष्याने हेतु सांगतो—] =कारण वाक्यशेषांत—त्याच वाक्यांत पुढे ‘स यत्रैव चाक्षुषः पुरुषः०’—पृ.६८७—येथें चक्षुरादि इंद्रियांचें संकीर्तन—कथन केलें आहे. [—“अहोपण, प्रश्न व प्रात-वचन यांवरून आपांचे गमन अवगत होत असतांना भूतमात्रांच्या उपादानाचें असंकीर्तन—अकथन कसे?” ‘नैवं०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण तसें भूत-मात्रांच्या उपादानाचें—ग्रहणाचें संकीर्तन नाही. [‘आपः पुरुषवचसः भवन्ति’—आप पुरुषसंज्ञक होतात, या वचनांत आपांचा केवळ पुरुषवचनक्रियायोग भासतो. पुरुषाचें उपादानग्रहण भासत नाही. शिवाय पांची स्थानांमध्ये आपांचें गमन नाही. कारण इतर स्थानीं श्रद्धादिकांचें होम्यत्व अवगत होतें. यद्यपि इंद्रि-यांना भौतिकत्व असल्यामुळे त्यांच्या—इंद्रियांच्या उपादानश्रुतीनेच भूतांचें उपा-दान अर्थान् प्राप्त होतें, तथापि इंद्रियांचें उपादान कारण अशा अपंचीकृत भूतां-शांहून अन्य भूतांच्या विवक्षेने हें अश्रुतत्व आहे, असा भावार्थ.—“अहोपण, भूतांवांचून जीवाच्या दुसऱ्या देहाचा आरंभ उपपन्न होत नाही. म्हणून भूत-परिवेष्टित जीवाचेंच गमन होतें,” अशी आशंका घेऊन वादी ‘सुलभाश्च०’ इत्यादि म्हणतो—]=आणि भूतमात्रा सर्वत्र सुलभ आहेत. जेथें देहाचा आरंभ करावयाचा असतो तेथेंच त्या आहेत. त्यामुळे त्यांचें नयन—त्यांना बरोबर नेणें निष्प्रयोजन—व्यर्थ आहे. [—याप्रमाणें भूतपरिष्वंगाविषयीं—जीव भूतवेष्टित—भूत-सूक्ष्मांनीं युक्त होऊन जातो, याविषयीं प्रमाण व फल यांचा अभाव सिद्ध झाला असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलिताचा उपसंहार—]=‘तस्मात्’—भूत-परिष्वंगाविषयीं कांहीं प्रमाण नसल्यामुळे व त्याचें कांहीं फलहि नसल्यामुळे जीव त्यांनीं—देहबीज भूतसूक्ष्मांनीं अपरिष्वक्तच—अपरिवेष्टित होऊनच जातो, ‘इति’—असें प्राप्त होतें. [—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून व सूत्रोक्त प्रतिज्ञेला अवतरण देऊन तिचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते पठत्याचार्यः—‘तदन्तरप्रतिपत्तौ रंहति संपरिष्वक्तः’ इति । तदन्तरप्रतिपत्तौ देहादेहान्तरप्रतिपत्तौ देहबीजैर्भूतसूक्ष्मैः संपरिष्वक्तो रंहति

गच्छतीत्यवगन्तव्यम् । कुतः । प्रश्ननिरूपणाभ्याम् । तथाहि प्रश्नः—‘वेत्थ यथा पंचम्यामाहुतावापः पुरुषवचसो भवन्ति’ इति । निरूपणं च प्रतिवचनं । द्युपर्जन्यपृथिवीपुरुषयोषित्सु पंचस्वप्निषु श्रद्धासोमवृष्ट्यन्नरेतोरूपाः पंचाहुतीर्दर्शयित्वा ‘इति तु पंचम्यामाहुतावापः पुरुषवचसो भवन्ति’ इति । तस्मादद्भिः परिवेष्टितो जीवो रंहति व्रजतीति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त ज्ञात्य असतां वादरायणाचार्य ‘तदन्तरप्रतिपत्तौ रंहति संपरिष्वक्तः’ असें पढतात—असा सिद्धान्त सांगतात—‘तदन्तरप्रतिपत्तिप्रसंगी’—एका देहापासून दुसऱ्या देहाच्या प्राप्तीच्या वेळीं पुढील देहाचीं बीजे, अशा भूतसृष्टीमांणीं संपरिष्वक्त—संपरिवेष्टित होत्साता जीव ‘रंहति’—जातो, असें समजावे. [—“अहोपण, भूतपरिष्वंगाविषयीं कांहीं प्रमाण नसल्यामुळे असें म्हणतां येत नाही, असें आम्हीं सांगितलें आहे,” अशी आशंका व सूत्रांतील हेतु घेऊन त्याचें व्याख्यान—] ‘कुतः’—कोणत्या कारणानें ? ‘प्रश्ननिरूपणाभ्यां’—प्रश्न व प्रतिवचन यांवरून. ‘तथाहि०’—प्रश्न-प्रतिवचन कसें आहे तें पहा—“पंचम स्थानामध्ये हुत—हवन केलेल्या आप—पांचवी आहुति दिली असतां ज्याप्रकारें पुरुषवचस—पुरुषसंज्ञक—पुरुषाकारानें परिणत होतात तो प्रकार तूं जाणतोस का?”—छां. ५. ३. ३. सु. उ. ४०१.—असा श्वेतकेतूला प्रवाहण राजाचा प्रश्न आहे. [पण त्याचें उत्तर श्वेतकेतु व त्याचा पिता उदालक आरुणि या दोघांनाहि माहित नव्हतें. म्हणून राजानेंच ‘हे गांतमा, युग्लोक हाच अग्नि आहे’—सु. उ. ४०३—इत्यादि उत्तर श्वेतकेतूच्या पित्याला सांगितलें. आचार्य त्याचाच संक्षेपतः निर्देश करितात—] ‘निरूपणं०’—आणि त्या निरूपण—प्रतिवचन—द्यु-पर्जन्य-पृथिवी-पुरुष-स्त्री, या पांच अग्नीमध्ये श्रद्धा, सोम, वृष्टि, अन्न व रेत या स्वरूपाच्या पांच आहुति दाखवून “याप्रमाणें पांचवी आहुति दिली असतां आप पुरुषवचस—पुरुषाकारानें परिणत होतात” असें आहे. [प्रत्यक्ष अग्नि नसलेल्या द्युप्रभृतींचें अग्नित्व, होमाचें आधारत्व या साम्यामुळे, ध्यानासाठीं संपादित—कल्पित आहे आणि श्रद्धादिकांचें आहुतित्व त्या त्या द्युप्रभृतींशीं केवळ संबद्ध—सांनिध्य एवढ्याच कारणानें उक्त आहे. शिवाय पांचव्या स्थानीं आप गर्भकारानें परिणत होतात, असें उपक्रम व उपसंहार यांत एकवाक्यत्वहि अवगत होतें. त्यामुळेहि त्यांना आहुतित्व आहे. ‘इति तु०’ इत्यादि श्रुतिवचनानें त्यांनीं परिवेष्टित होत्साता जीव जातो, असा सिद्धान्त सांगितला आहे.—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नादिकांच्या फलितार्थाचें निगमन—]—तस्मात्—असें प्रश्न-प्रतिवचन असल्यामुळे आपांनीं परिवेष्टित

झालेला जीव 'रंहति'—जातो, असें अवगत होतें. [—“अहोपण, शरीररहित जीवाची गति जर संभवत असेल तर आपांनीं परिवेष्टित झालेल्या जीवाची गति उपपन्न होईल ! पण शरीररहित जीवाची गतिच संभवत नाही. तर जशी तृणावरील जळू दुसरे तृण ओढून घेऊन पूर्ण तृण सोडिते त्याप्रमाणे जीवहि देहान्तराचें ग्रहण करूनच पूर्वदेहाचा त्याग करितो. अर्थात् श्रुत्यंतरविरोधामुळे भूतपरिवृक्त जीवाचें ग्रहण—गमन होत नाही,” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—नन्वन्या श्रुतिर्जलकावत्पूर्वदेहं न मुञ्चति यावन्न देहान्तरमाक्रमतीति दर्शयति—‘तद्यथा तृणजलायुक्तं’ इति । तत्राप्यपरिवेष्टितस्यैव जीवस्य कर्मोपस्थापितप्रतिपत्तव्यदेहविषयभावनादीर्घाभावमात्रं जलक्योपमीयत इत्यविरोधः ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, पूर्वोक्त पञ्च-प्रतिवचनश्रुतीच्या अपेक्षेनें भिन्न असलेली—तिच्याहून निराळी अशी “त्याविषयीं दृष्टान्त—जशी तृणजळू०”—बृ. ४.४.३. सु. उ. ६८९—इत्यादि ही बृहदारण्यक श्रुति गवतावरील जळूप्रमाणे जीव पूर्व देहाचा जोंवर त्याग करित नाही, तोंवर तो दुसऱ्या देहाचें आक्रमण करित नाही असें दाखविते. [आपांनें परिवेष्टित झालेल्या जीवाच्या गतीचें कथन करणाऱ्या श्रुतीची अन्य गति संभवत नसल्यामुळे व या दृष्टान्तश्रुतीचें गत्यंतर संभवत असल्यामुळे त्यांचा विरोध नाही, असें आचार्य ‘तत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्या बृहदारण्यक श्रुतीतिहि आपांनें परिवेष्टित झालेल्याच जीवाची कर्मानें उपस्थापित केलेल्या प्राप्तव्य देहाविषयींची जी भावना तिचा केवळ दीर्घाभाव जळूच्या दृष्टान्तानें सांगितला जातो, त्यामुळे त्या दोन श्रुतींत परस्पर विरोध नाही. [कर्मानें फलरूपानें पुढें स्थापिलेल्या—अर्थात् हें शरीर सोडल्यावर प्राप्तव्य असलेल्या देहान्तराविषयीं ‘मी देव आहे’ इत्यादि स्वरूपाची जी भावना तिचा दीर्घाभाव—दूर असलेल्या पदार्थाचा आश्रय करणें, एवढाच अर्थ बृहदारण्यकांतील तृणजळूच्या उपमेनें सांगितला जातो, अशी भाष्याची योजना करावी. कारण जीव जन्म-मरणांच्या द्वारा संसार करणारासा होत्साता देहेंद्रियादि-उपाधींनीं युक्त असल्यामुळे स्वतः प्रादेशिक—प्रदेशानें युक्त—मर्यादित असल्यामुळे शरीरांत असतानांच दुसऱ्या देहान्तरास प्राप्त होऊं शकत नाही. त्यामुळे सूक्ष्म देहानेंच परिवेष्टित झालेला तो देहान्तरास जातो, असा भावार्थ.—“सांख्यादिक दुसऱ्या प्रकारें देहान्तरप्राप्ति सांगतात. तेव्हां तिचें तसेंच त्यांच्या प्राक्रियेप्रमाणेच ग्रहण कां करूं नये !” अशी आशंका घेऊन ‘श्रुतिविरोधामुळे तिचें तसें ग्रहण करितां येत नाही’ असें ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—एवं श्रुत्युक्ते देहान्तरप्रतिपत्तिप्रकारे सति याः पुरुषमतिप्रभवाः कल्पना व्यापिनां करणानामात्मनश्च देहान्तरप्रतिपत्तौ कर्मवशाद् वृत्तिलाभस्तत्र भवति । केवलस्यैव चात्मनो वृत्तिलाभस्तत्र भवति । इंद्रियाणि तु देहवद्भिनवान्येव तत्र तत्र भोगस्थाने उत्पद्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—श्रुत्युक्त देहान्तरप्राप्तिचा प्रकार असा असतांना पुरुषांच्या केवल बुद्धीपासून उत्पन्न झालेल्या—स्वमतिप्रभव ज्या कल्पना त्या सर्वच अनादरणीय आहेत. [—पुरुषांच्या केवल बुद्धिप्रभव ज्या कल्पना त्या सर्वच अनादरणीय आहेत, असा पुढे संबंध. ‘व्यापिनां०’ इत्यादि भाष्याने त्यांतांल सांख्यांची कल्पना सांगतात—]=देहान्तराची प्राप्ति झाली असतां व्यापी असलेली इंद्रिये व आत्मा यांचा त्यांत वृत्तिलाभ होतो. [—“अहोपण, इंद्रियांना आहंकारिकत्व आहे—तीं अहंकाराचे विकार आहेत. अहंकाराला व्यापित्व आहे, त्यामुळे त्या इंद्रियांना व आत्म्यांना विभुत्व असतांना ‘शरीरांतच वृत्तिलाभ होतो,’ असा नियम कां केला जातो ?” यावर सांख्य म्हणतात—]=‘कर्मवशात्’—कर्माच्या सामर्थ्याने देहान्तरप्राप्ति झाली असतां त्यांत त्यांचा वृत्तिलाभ होतो. [—‘केवलस्यैव०’ इत्यादि भाष्याने सौगतांची—बौद्धांची कल्पना सांगतात—]=आणि केवल इंद्रियरहित असलेल्या आत्म्याचाच शरीरांत वृत्तिलाभ होतो. [खरोखर त्यांचा आत्मा म्ह० ‘अहं’ या आलयविज्ञानाचा प्रवाह, त्याच्या वृत्ती म्हणजे शब्दादि ज्ञाने, त्यांचा लाभ शरीरान्तरांत होतो. ‘केवल’ हा शब्द आत्म्याच्या इंद्रियसाहित्याचे—सहभावाचे निवारण करितो.—‘तर मग दृस्यया देहामध्ये त्याचीं इंद्रिये कशीं संभवतात ?’ अशी आशंका घेऊन ‘चक्षुरादि पांच इंद्रिये गोलकमात्र आहेत. म्ह० कान, डोळे, नाक, हांचे इंद्रिये. मनाला समनंतरप्रत्ययमात्रत्व आहे अ. २. पृ. ३१९—त्यामुळे शरीरान्तरांत त्या अगदीं नवीन इंद्रियांचाच जन्म होतो, असें ‘इंद्रियाणि०’ इत्यादि भाष्याने सौगत सांगतात—]=पण इंद्रिये त्या त्या भोगस्थानामध्ये देहाप्रमाणे अगदीं नवींच उत्पन्न होतात. [—‘मन एव०’ या भाष्याने वैशेषिकांची कल्पना सांगतात—]

भाष्यं—मन एव वा केवलं भोगस्थानमभिप्रतिष्ठते । जीव एव बोत्प्लुत्य देहादेहान्तरं प्रतिपद्यते शुक् इव वृक्षाद् वृक्षान्तरम् । इत्येवमाद्याः । ताः सर्वा एवानादर्तव्याः श्रुतिविरोधात् ॥ १ ॥

भाष्यार्थ—किंवा केवल एक मनच भोगस्थानाप्रत जावयास निघतं—केवल मनच भोगस्थानीं जातें. [—केवल म्ह० इंद्रिये व आत्मा यांनीं रहित, इंद्रिये तेथे

नवीनच उत्पन्न होतात, पण आत्मा विभु असल्यामुळे अक्रिय जरी असला तरी भोगस्थानांत वृत्तिमात्रास—केवळ वृत्तीला प्राप्त होतो. भोगस्थान—भोगायतन—नूतन शरीर असा भावार्थ.—आतां 'जीव एव०' या भाष्यानें दिगंबरांची—जैनांची कल्पना सांगतात—]=किंवा जीवच एका वृक्षावरून दुसऱ्या वृक्षावर उडून जाणाऱ्या शुभा-प्रमाणें एका देहापासून उडी मारून दुसऱ्या देहास प्राप्त होतो. [—'इत्येवमाद्याः०' इत्यादि भाष्यानें वेदब्राह्म कल्पनांचा उपसंहार करितात—]=या अशा प्रकारच्या पुरुषबुद्धीपासून उत्पन्न होणाऱ्या ज्या वेदब्राह्म कल्पना त्या सर्वच अनादर करण्यास योग्य आहेत. [—'एवमाद्याः' येथील 'आद्य-'शब्दाने लोकायत कल्पनेचें ग्रहण करितात. कारण ते देहमात्र-आत्मवादाला लोकायत—चार्वाक आत्म्याचा भस्मीभावच मानितात. कोणाचेहि गमन मानीत नाहीत. त्या सर्व कल्पनांच्या अनादरणीयतेचा हेतु स्पष्ट करितात—]='श्रुतिविरोधान्'—श्रुतिविरोधामुळे त्या सर्व अनादरणीय आहेत. १. [—भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित झालेल्या जीवाच्या गमनाविपर्या 'प्रश्नप्रतिवचनाभ्यां'—हा हेतु सांगितला. पण तो विवाक्षित अर्थाचा साधक नाही, अशी उत्तर सूत्रानें व्यावर्त्य असलेली शंका 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—ननु उदाहृताभ्यां प्रश्नप्रतिवचनाभ्यां केवलाभिरद्भिः संपरिष्वक्तो रंहतीति प्राप्नोति । अप्शब्दश्रवणसामर्थ्यात् । तत्र कथं सामान्येन प्रतिज्ञायते सर्वैरेव भूतसूक्ष्मैः संपरिष्वक्तो रंहतीति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—“अहोपण, वर ज्यांचें उदाहरण दिलें आहे अशा प्रश्न-प्रति-वचनांवरून केवळ आपांनीं संपरिष्वक्त—संपरिवेष्टित झालेला जीव शरीरान्तरास जातो, असें प्राप्त होतें. 'अप्-'शब्दाच्या श्रवणसामर्थ्यामुळे जीव केवळ आपांनीं परिवेष्टित होऊन हें शरीर सोडून दुसरे शरीर व्यावयास जातो, असें पूर्वीक प्रश्न-प्रतिवचनांवरून अवगत होतें. मग असें असतांना सामान्यतः—अविशेषानें सर्व-भूतसूक्ष्मांनीं संपरिष्वक्त झालेला जीव जातो, अशी प्रतिज्ञा कशी केली जाते !” 'इति'—अशी शंका येते [—'अतः उत्तरं पठति' या भाष्यानें हेतूच्या असाधकत्व-शंकेचा परिहार—]=म्हणून सूत्रकार 'ज्यात्मकत्वानु०' इत्यादि सूत्रानें उत्तर पढतात—त्या शंकेचें समाधान सांगतात—]

सूत्रं—ज्यात्मकत्वानु भूयस्त्वात् ॥ २

सूत्रार्थ—आपाला ज्यात्मकत्व—त्रिवृत्करणश्रुतीवरून भूतत्रयरूपत्व आहे. 'तु'—पण शरीरांत आपांचें 'भूयस्त्व'—आधिक्य असल्यामुळे श्रुतींत 'आप-'शब्दच

योजिला आहे. २.—सु. ब्र. २९३. [—‘तु-’शब्देन०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—तु शब्देन चोदितामाशंकामुच्छिनत्ति । व्यात्मिका ह्यापः । त्रिवृत्करणश्रुतः । तास्वारांभिकास्वभ्युपगतामु इतरदपि भूतद्वयमवश्यमभ्युपगंतव्यं भवति । व्यात्मकश्च देहस्त्रयाणामपि तेजोवन्नानां तस्मिन्कार्योपलब्धेः ॥

भाष्यार्थ—सूत्रकार ‘तु’ या शब्दानें वरील चोदित-आक्षिप्त-प्राप्त शंकेचा उच्छेद-परिहार करितात. कारण त्रिवृत्करणश्रुतीमुळें त्या आप व्यात्मिका-त्रिरूप आहेत. [—“आपांना त्रिरूपत्व जरी असलें तरी प्रकृत विषयाशीं त्यांचा काय संबंध!” ‘तामु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=त्या व्यात्मक आप दुसऱ्या शरीराच्या आरंभक आहेत, असा त्यांचा स्वीकार केला असतां इतर भूतद्वयहि म्ह० तेज व पृथिवी हीं दोन भूतेंहि अवश्य स्वीकारावीं लागतात. [—“मग असें जर असेल तर देहान्तराला भूतत्रयारब्धत्वच आहे. तें भूतत्रयानें-तीन भूतांनींच आरब्ध आहे. त्रिवृत्कृत आपांनीं आरब्ध-आरंभ होण्यास योग्य नाही,” अशा अपरितोषामुळें ‘व्यात्मकश्च०’ या भाष्यानें पक्षान्तर सांगतात—]=आणि देह व्यात्मक-तीन भूतांचें कार्य आहे. कारण तेज, आप व अन्न या तिन्ही भूतांचें कार्य देहामध्ये उपलब्ध होतें, त्यामुळें देह व्यात्मक आहे. [पण गंध, स्वेद, परिपाक, प्राण, अवकाश देणें, असें पांच भूतांचें कार्य शरीरांत प्रत्यक्ष दिसत असल्यामुळें त्यांतील कार्यत्रयाचीच उपलब्धि असिद्ध आहे, अशा अपरितोषामुळें ‘पुनश्च०’ इत्यादि भाष्यानें पक्षान्तर सांगतात—]

भाष्यं—पुनश्च व्यात्मकस्त्रिधातुत्वात्त्रिभिर्वातपित्तश्लेष्मभिः । न स भूतान्तराणि प्रत्याख्याय केवलाभिरद्विरारब्धुं शक्यते । तस्माद् भूयस्त्वापेक्षोऽयं आपः पुरुषवचसः’ इति प्रश्नप्रतिवचनयोरप्यशब्दो न कैवल्यपेक्षः । सर्वदेहेषु हि रसलोहितादिद्रवभूयस्त्वं दृश्यते ॥

भाष्यार्थ—आणि पुनः—दुसऱ्या प्रकारें देह व्यात्मक आहे. वात, पित्त व श्लेष्म-कफ या तीन धातूंनीं त्याला त्रिधातुत्व असल्यामुळे तो व्यात्मक आहे. [वात-पित्त-कफ या तीन शरीरधारणात्मक धातूंनीं देहाला त्रिधातुत्व असल्यामुळें तो व्यात्मक आहे, अशी योजना करावी.—“अहोपण, याप्रमाणें त्याला ‘व्यात्मकत्व’ जरी असलें तरी आपांहून इतर भूतांनीं त्याला आरंभकत्व कसे?” अशी आशंका घेऊन ‘न सः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=तो जीव दुसऱ्या भूतांचें प्रत्याख्यान करून केवळ आपांनीं आरब्ध होण्यास योग्य नाही—दुसऱ्या भूतांना सोडून

केवल आपांनीं देहाचा आरंभ होणें शक्य नाहीं. [कारण वायु व तेज यांपासून झालेल्या वात व पित्त यांची देहांत उपलब्धि होते, असा भावार्थ.—“तर मग प्रश्न व प्रतिवचन यांत नियमानें आपांचेंच ग्रहण कसें केलें आहे !” अशी आशंका वेऊन ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें समाधान—]=म्हणून ‘आप पुरुषवचस होतात’ असा प्रश्न व प्रतिवचन यांतील ‘अप्’ हा शब्द भूयस्त्वापेक्ष—आधिक्याच्या अपेक्षेनें आहे. तो कैवल्यापेक्ष—‘केवल आप’ या अपेक्षेनें—केवल भूतान्तररहित ‘आप’ या आशयानें नाहीं. [या शेवटच्या वाक्यांत ‘भूयस्त्वात्’ या सूत्रावयवाचें उपसंहाराच्या मिषानें व्याख्यान केलें.—आतां ‘सर्वदेहेषु०’ इत्यादि भाष्यानें त्या अवयवाचा प्रत्यक्षच आश्रय करून उपपादन कारितात—]=सर्व देहांमध्ये रस-रक्तादि द्रवाचें बाहुल्य उपलब्ध होतें. [अर्थात् द्रवांशाच्या आधिक्यामुळे आपांचें ग्रहण केलें आहे.—“अहोपण, शरीरांत कठिनांशाचें त्याहूनहि बाहुल्य—आधिक्य दिसत असल्यामुळे आपांचें ग्रहण अयुक्त आहे,” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु पार्थिवो धातुर्भूयिष्ठो देहेषूपलक्ष्यते । नैष दोषः । इतरापेक्षयापां बाहुल्यं भविष्यति। दृश्यते च शुक्रशोणितलक्षणेऽपि देहबीजे द्रवबाहुल्यम् ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, देहामध्ये पार्थिव धातु सर्वापेक्षां अधिक दिसतो. [—पंच-भूतात्मक देहांत पार्थिवांशाचें बाहुल्य जरी असलें तरी आपांचें आधिक्य आहे. कारण दुसऱ्या भूतांच्या अपेक्षेनें तें संभवतें, असें ‘नैष दोषः०’ या भाष्यानें सांगतात—]=हा दोष येत नाहीं. कारण इतर भूतांच्या अपेक्षेनें आपांचें बाहुल्य त्यांत संभवे. [शिवाय देहाचें उपादान कारण असें जे रेत व लोहित त्यांमध्ये आपांचें बाहुल्य असल्यामुळे त्याच्या योगानेंच दुसऱ्या भूतांचें उपलक्षण युक्त आहे, असें ‘दृश्यते च०’ या भाष्यानें सांगतात—]=आणि शुक्र-शोणितरूप देह-बीजामध्येहि द्रवाचें बाहुल्य उपलब्ध होतें. [—देहांचीं निमित्तें जीं कर्मे त्यांतहि आपांचें बाहुल्य असल्यामुळे त्यांनीं भूतान्तरलक्षणा युक्त आहे, असें ‘कर्म च०’ या भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—कर्म च निमित्तकारणं देहान्तरारंभे । कर्माणि चाग्निहोत्रादीनि सोमाज्यपयःप्रभृतिद्रवद्रव्यव्यपाश्रयाणि । कर्मसमवायिन्यश्रापः श्रद्धाशब्दोदिताः सह कर्मभिर्द्युलोकाल्येऽनौ ह्यन्त इति वक्ष्यति । तस्मादप्यपां बाहुल्यप्रासिद्धिः । बाहुल्याच्चाशब्देन सर्वेषामेव देहबीजानां भूतसूक्ष्माणामुपादानमिति निरवद्यम् ॥

भाष्यार्थ—आणि देहान्तराच्या आरंभामध्ये कर्म हें निमित्तकारण आहे व अग्निहोत्रादि कर्मे सोम, आज्य-घृत, क्षीर इत्यादि द्रव द्रव्यांचा आश्रय केलेलीं आहेत म्ह० तीं कर्मे द्रव द्रव्यांचा आश्रय करितात. [—“अहोपण, सोमादिकांचा येथल्या येथेच भस्मीभाव होत असल्यामुळे—तीं द्रव्ये येथल्या येथेच जळून जात असल्यामुळे त्यांतील आपांचे बाहुल्य देहान्तरारंभाच्या उपयोगी नाही” अशी आशंका घेऊन ‘कर्म०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि श्रद्धाशब्दानें ज्यांचे कथन केले आहे, अशा कर्मसमवायिनी—कर्माशीं नित्य संबंध ठेवणाऱ्या आप कर्मांसह ‘यु-’लोकसंज्ञक अग्नीत होमिल्या जातात, असे श्रुति पुढे सांगेल. [कारण आप स्थूल कर्मांच्या साधनत्वाने त्यांच्याशीं संबंध ठेवणाऱ्या आहेत. त्याच सूक्ष्म रूपाने पुरुषाचा आश्रय केलेल्या अशा होत्सात्या ‘श्रद्धा-’शब्दवाच्य होतात—पुरुषाश्रित असलेल्या त्यांना श्रद्धा असे म्हणतात. कर्मसंस्कारांसह युल्लोकाग्नीत होमिलेल्या त्या—श्रद्धास्य आप चंद्रलोकांतील देहाचा आरंभ करितात. असे पुढे सांगायलाचें असल्यामुळे देहारंभाला त्यांचा उपयोग आहे, असा भावार्थ.—या-प्रमाणे कर्मरूप निमित्तांतील द्रवबाहुल्यहि देहारंभाच्या उपयोगी आहे, असे सिद्ध झाले असतां आपांनीं भूतान्तरांचे उपलक्षण युक्तच आहे, असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार—]=त्यामुळेह आपांच्या बाहुल्याची प्रसिद्धि होते आणि बाहुल्यामुळे ‘आप’ या शब्दाने सर्वच देहबीजरूप भूतसूक्ष्मांचे ग्रहण होतें. [—याप्रमाणे ‘आप-’शब्दाने भूतान्तरोपलक्षण सिद्ध झाले असतां भूत-सूक्ष्मपंचकाने परिवेष्टित झालेल्या जीवाची गति युक्तच आहे असे ‘इति निरवद्यं’ या भाष्याने सांगतात—]=म्हणून भूतवेष्टित जीवाची गति होते—तो सूक्ष्म भूतांनीं वेष्टित होऊनच देहान्तरास गमन करतो, हें म्हणणें निर्दोष आहे. २. [—शिवाय भौतिक प्राणांच्या गतीची अनुपपत्ति—असंभव होत असल्यामुळे त्यांच्या कारण-रूप भूतांची गति अवश्यभाविनी आहे आणि भूतांची गति जर इष्ट असेल तर त्यांना देहारंभकत्वहि आहे असें होईल, असे ‘प्राणगतेश्च०’ या सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं—प्राणगतेश्च ॥ ३

सूत्रार्थ—आणि ‘तं उत्क्रामन्तं’ या वचनाने भूतांचा आश्रय केलेल्या प्राणांची गति सांगितली आहे. त्यावरूनहि जीवाच्या भूतवेष्टनाची सिद्धि होते. ३.—सु.ब्र. २५३. [‘प्राणानां च०’ या भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्यं—प्राणानां च देहांतरप्रतिपत्तौ गतिः श्राव्यते—‘तमुत्क्रामन्तं प्राणोऽनूत्क्रामति प्राणमनूत्क्रामन्तं सर्वे प्राणा अनूत्क्रामन्ति’ इत्यादिश्रुतिभिः। सा

च प्राणानां गतिर्नाश्रयमंतरेण संभवतीत्यतः प्राणगतिप्रयुक्ता तदाश्रयभूतानाम-
पामपि भूतान्तरोपसृष्टानां गतिरवगम्यते । न हि निराश्रयाः प्राणाः कचिद्रच्छन्ति
तिष्ठन्ति वा जीवतो दर्शनात् ॥ ३ ॥

भाष्यार्थ—“आणि जाव उत्क्रमण करूं लागला असतां त्याच्या मागून प्राण
उत्क्रमण करितो आणि प्राण उत्क्रमण करूं लागला असतां सर्व प्राण त्याच्याबरोबर
उत्क्रमण करितात.” अ. २ पृ ६६७ इत्यादि श्रुतींकडून देहान्तरप्राप्तीच्या वेळीं प्राणांची
गति सांगितली जाते. [—“अहोपण, प्राणांचें गमन जरी होत असलें तरी त्या-
वरून देहबीजांचें—भूतांचें गमन कसें सिद्ध होतें?” ‘सा च०’ या भाष्यानें उत्तर—]
=आणि ती प्राणांची गति आश्रयावांचून संभवत नाहीं, म्हणून ‘प्राणगति’ या कार्या-
वरून—प्राणगतीमुळे त्यांच्या आश्रयभूत भूतान्तरांनीं संसृष्ट—युक्त अशा आपांचीहि
गति अवगत होते. [प्राणांच्या गतीवरून इतर भूतांनीं युक्त अशा आपांच्याहि गर्तांचें
अनुमान होतें, असा भावार्थ.—“अहोपण, स्वतंत्र—आश्रयरहित प्राणांचीच गति
कां होणार नाहीं?” ‘न हि०’ इत्याद भाष्यानें उत्तर—]=आश्रयगहित प्राण
कोठेहि जात नाहीत व रहात नाहीत हे प्रसिद्ध आहे. कारण जिवंत प्राण्याचे
प्राण साश्रयच—आपल्या आश्रयानें युक्त असेच दिसतात. [देहाच्या जीवदवस्थेत
प्राणांची स्थिति साश्रयच दिसत असल्यामुळे उत्क्रमणाचे वेळींहि त्यांचे गमन
आश्रयासहवर्तमानच होत असलें पाहिजे असा भावार्थ—] ३. [—“पण प्राणांना
साश्रयत्व जरी असलें तरी त्यांची जीवासह गति—जीवाबरोबर गमन असिद्ध आहे”
अशी आशंका घेऊन ‘अग्न्यादि०’ या सूत्रानें तिचें निरसन कारतात—]

सूत्र—अग्न्यादिगतिश्रुतेरिति चेन्न भाक्तत्वात् ॥ ४

सूत्रार्थ—“मृताचा वाक् अग्नीमध्ये, प्राण वायूत” इत्यादि श्रुतींत वागादि-
कांच अग्न्यादि कांतील गमन श्रुत असल्यामुळे इंद्रिये जीवाबरोबर जात नाहीत,
असें ज म्हणाल तर ते बरोबर नाही. कारण अग्न्यादिगानश्रुतीला गौणत्व आहे. ४.
—सु ब्र. २५३. [—‘स्यादेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील आक्षेपाचें बखतरण—]

भाष्यं—स्यादेतत् । नैव प्राणा देहान्तरप्रतिपत्तौ सह जीवेन गच्छन्ति ।
अग्न्यादिगतिश्रुतेः । तथाहि श्रुतिर्मरणकाले वागादयः प्राणा अग्न्यादीन् देवान्-
च्छन्तीति दर्शयति ‘यत्रास्य पुरुषस्य मृतस्याग्निं वागप्येति वातं प्राणः’ इत्या-
दिनेति चेत् ॥

भाष्यार्थ—यावर अशी शंका येते—देहान्तरग्रहणाचे वेळीं प्राण जीवासह
जातच नाहीत. कारण त्यांच्या ‘अग्न्यादिगतिश्रुतेः’—अग्न्यादिकांतील गतीचें

श्रवण आहे. [-‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्याने उक्त हेतुच विशद करितात-]=ते अग्न्यादिगतिश्रवण कस आहे ते पहा-“ ज्या वेळीं या मृत अज्ञ पुरुषाची वाक् अग्नीमध्ये लीन होणे, प्राण व यूमध्ये लीन होतो. ”-बृ.३.२.१३. सु.उ. ६१८- इत्यादि वचनाने श्रात मरणसमयी वागादिक प्राण अग्न्यादि देवांस प्राप्त होतात असे दाखविते. त्यामळ ते जीवावरोवर जात नाहीत असे जर म्हणशील तर [-‘न०’ इत्यादि भाष्यान सूत्रांतील परिहारभागाच व्याख्यान-]

भाष्यं—न । भाक्तत्वात् । वागादीनामग्न्यादिगतिश्रुतिगौणी लोममु केशेषु चादर्शनात् । ‘ओषधीर्लोमानि वनस्पतीन्केशाः’ इति हि तत्राम्नायते । न हि लोमानि केशाश्च उत्प्लुत्य ओषधीर्वनस्पतींश्च गच्छन्तीति संभवति । न च जीवस्य प्राणोपाधिप्रत्याख्याने गमनमवकल्प्यते ॥

भाष्यार्थ—न वरोवर नाही, ‘भाक्तत्वात्०’-भाक्तत्वामुळे. वागादिकांची अग्न्यादिगतिश्रुति गौणी आहे. कारण लोम व कस यांचे ठिकाणीं औषधि-वनस्पति-गमन उपलब्ध होत नाही. त्यामुळे ती श्रुति गौण आहे. [हेच विशद करणा-साटा ‘ओषधीः०’ इत्यादि भाष्याने प्रथम केस व लोम यांच्या गतीचा प्रसंग दाखवितात-]=‘लोम औषधीस प्राप्त होतात व केस वनस्पतीस’ असे त्या पूर्वोक्त श्रुतींत सांगितले जाते, हे प्रसिद्ध आहे. [-“पण त्यांतहि मुख्यच गति असेल” अशी आशंका घेऊन ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=कारण लोम व केस मृत शरीरावरून उडून ओषधि व वनस्पति यांस प्राप्त होतात, हे संभवत नाही. [अग्न्यादिगातश्रात व पूर्व सूत्रांतील उदाहृत उक्तमणश्रुति यांचा परस्पर विरोध आल्या असतां अग्न्यादिगतिश्रुति गौण आहे. कारण तो प्रायपाठ आहे—जणुंकाय ते ते अवयव आपापल्या देवतामध्ये गेल्यासारखेच होतात अस त्यांत सांगितले आहे.—आतां जीवगतिश्रुतीच्या अनुपपत्तीमुळेहि, प्राणगति प्रत्यक्ष उपलब्ध होत असल्यामुळे, अग्न्यादिगतिश्रुति औपचारिकी आहे असे ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=जीवाच्या प्राणोपाधीचे प्रत्याख्यान केले असतां त्याचे गमन संभवत नाही. [-आणि याह कारणान प्राणांची जीवासह गति अवश्य असल्यामुळे अग्न्यादिगतिश्रुति औपचारिकी आहे असे ‘नापि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—नापि प्राणैर्विना देहान्तर उपभोग उपपद्यते । विस्पष्टं च प्राणानां सह जीवेन गमनमन्यत्र श्रावितम् । अतो वागाद्यधिष्ठात्रीणां अग्न्यादिदेवतानां वागाद्युपकारिणीनां मरणकाले उपकारनिवृत्तिमात्रमपेक्ष्य वागादयोऽग्न्यादीन्गच्छन्तीत्युपचर्यते ॥ ४ ॥

भाष्यार्थ—प्राणावांचून देहान्तरीं जीवाचा उपभोगहि संभवत नाही. [‘पण प्राणांची सहगतिश्रुतीच औपचारिकी कां असणार नाही? ’ अशी आशंका घेऊन ‘निमित्ताच्या अभावामुळे’ असे उत्तर ‘विस्पष्टं च०’ या भाष्याने सांगतात—] =आणि प्राणांचे जीवासह गमन दुसऱ्या श्रुतीत अगदीं स्पष्टपणे सांगतले आहे. [—‘तं उत्क्रामन्तं’ ही पूर्वसूत्रांत उदाहरणार्थ दिलेली श्रुतिच येथील दुसरी श्रुति होय. —‘अतः०’ इत्यादि भाष्याने निमित्तकथनपूर्वक अग्न्यादिगातिश्रुतीच्या औपचारिकत्वाचा उपसंहार करितात—]=यास्तव मरणसमयीं वागादि-इंद्रियांवर उपकार करणाऱ्या वागादिकांच्या अग्न्यादि-अधिष्ठात्री देवतांच्या उपकाराची जी निवृत्ति केवळ तिच्याच अपेक्षेने वागादिक अग्न्यादिकांस प्राप्त होतात असे उपचाराने—गौणवृत्तीने सांगितले जाते. [मरणसमयीं अग्न्यादि-अधिष्ठात्री देवतांच्या इंद्रियांवरील उपकाराची निवृत्ति होणे हेच त्या इंद्रियांचे अग्न्यादिगमन आहे, मुख्य गमन नव्हे, असा भावार्थ] ४. [—याप्रमाणे भूतान्तरयुक्त आपांच्या गमनाचे उपपादन करून पांचव्या आहुतीत त्यांचे जे पुरुषाकारत्व सांगितले आहे त्यावर ‘प्रथमे०’ इत्यादि सूत्राने आक्षेप घेऊन त्याचे समाधान करतात—]

सूत्रं—प्रथमेऽश्रवणादिति चेन्न ता एव ह्युपपत्तेः ॥ ५

सूत्रार्थ—पण पंचाग्नींतील ‘पहिल्या गुलोकांत श्रद्धेचे आहुतित्व श्रुत आहे, आपांचे आहुतित्व श्रुत नाही’ तेव्हां आपांना पुरुषवचस्त्व कसे, असे जर म्हणाल तर ते बरोबर नाही. ‘कारण’ येथील श्रद्धाहि ‘त्या आपच आहेत’ आणि तसे मानल्यासच प्रश्न व प्रतिवचन ‘उपपन्न होतें’ ५.—सु ब्र. २५४ [—‘स्यादेतत्०’ इत्यादि भाष्याने आक्षेपाचे विवरण—]

भाष्यं—स्यादेतत् । कथं पुनः ‘पंचम्यामाहुतावापः पुरुषवचसो भवन्ति’ इत्येतन्निर्धारयितुं पार्यते । यावता नैव प्रथमेऽग्नावपां श्रवणमस्ति । इह हि गुलोकप्रभृतयः पंचाग्नयः पंचानामाहुतीनां आधारत्वेनाधीताः । तेषां च प्रमुखे ‘असौ वाव लोका गौतमाग्निः’ इत्युपन्यस्य ‘तस्मिन्नेतस्मिन्नग्नौ देवाः श्रद्धां जुह्वति’ इति श्रद्धा हौम्यद्रव्यत्वेन आवेदिता । न तत्रापि हौम्यद्रव्यतया श्रुताः ॥

भाष्यार्थ—यावर अशी शंका येण्याचा संभव आहे.—‘पण ‘पांचव्या आहुतीत आप पुरुषवचस होतात’—पृ. ७ असे हें निर्धारण करितां येणे कसे शक्य आहे? ‘यावता०’—कारण पहिल्या अग्नीत आपांचे श्रवण नाही. [—श्रवणाचा अभाव दाखविण्यासाठीं अग्नीचा प्रस्ताव—]=‘इह हि०’—कारण येथे—या पंचाग्नि-विद्याप्रकरणांत गुलोकप्रभृति पांच अग्नि पांच आहुतींच्या आधारत्वाने अधीत

—श्रुत आहेत. [यु, पर्जन्य, पृथिवी, पुरुष व स्त्री या पांच अग्नींत श्रद्धा, सोम, वृष्टि, अन्न व रेत या स्वरूपाच्या पांच आहुति पठित आहेत.—‘तथापि पहिल्या गुलो-काग्नींत आपांचें अश्रवण कसें?’ ‘तेषां च०’ इत्यादि भाष्यानें शंकाकाराचें उत्तर—]= आणि त्या पांच अग्नींच्या आरंभीं ‘हे गौतमा, हा गुलोकच अग्नि आहे’—पृ. ७—असा उपन्यास करून ‘त्या ह्या गुलोकाग्नींत देव श्रद्धेला होमितात—श्रद्धेची आहुति देतात’—पृ. ७—अशी श्रद्धा होम्य—होम करण्यास योग्य अशा द्रव्य-त्वानें निवेदित—निवेदन केलेली आहे, त्यांत श्रद्धा हवनीय द्रव्यत्वानें श्रुत आहे. त्या पहिल्या अग्नींत आप होम्य द्रव्यत्वानें श्रुत नाहीत.” [—“अहोपण, तुम्हीं वर—‘प्रथमे अश्रवणात्’ असें म्हणून ‘प्रथम’ हें जें विशेषण दिलें आहे तें व्यर्थ आहे. कारण अन्यत्र—पुढील अग्नींतहि आपांचें अश्रवण आहे. ’’ अशी आशंका घेऊन वादी ‘पुढील अग्नींत आपांचें साक्षात् श्रवण जरी नसलें तरी कसें—वसें—सोम, वृष्टि इत्यादि रूपानें त्यांचें श्रवण आहे, असें जरी क्षणभर मानिलें तरी तें प्रकृत—प्रथम अग्नींत नाही’ असें शंकाकार ‘यदि नाम०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]

भाष्यं—यदि नाम पर्जन्यादिपूतरेषु चतुर्ध्वग्निष्वपां होम्यद्रव्यता परिकल्प्येत परिकल्प्यतां नाम । तेषु होतव्यतयोपात्तानां सोमार्दानामवबहुलत्वोपपत्तेः । प्रथमे त्वग्नौ श्रुतां श्रद्धां परित्यज्याश्रुता आपः परिकल्प्यन्त इति साहसमेतत् । श्रद्धा च नाम प्रत्ययविशेषः । प्रसिद्धिसामर्थ्यात् । तस्माद् अयुक्तः पंचम्यामाहुतावपां पुरुषभाव इति चेत् ॥

भाष्यार्थ—जरी कदाचित् पर्जन्यादि पुढील चार अग्नींमध्ये आपांचा होम्य-द्रव्यता कल्पिली जात असली तरी ती मुखाल कल्पिली जावे. कारण होतव्य—हवनीय द्रव्य या रूपानें ग्रहण केलेल्या सोमादिकांचें उदकवाहुल्य संभवतें, [—“तर मग पहिल्या अग्नींतहि आपांचेंच होम्यत्व कल्पावें. कारण सोमादि व श्रद्धा यांत अविशेष—साम्य आहे. सोमादिक जसें प्रत्यक्ष आप नव्हे तरीच श्रद्धाहि आप नाही आणि कल्पनाच जर करावयाची तर ती श्रद्धेमध्येच तेवढी कां करूं नये ? ” अशी आशंका घेऊन शंकाकार ‘प्रथमे०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=पण प्रथम अग्नींत श्रुत असलेल्या श्रद्धेला सोडून अश्रुत आपांची कल्पना केली जाते हें साहस आहे. [—“अहोपण, तेथेंहि ‘श्रद्धा-’शब्दानें आपांचेंच कथन केलेले असल्यामुळे आपांचें अश्रवण नाही, तर श्रवण आहे ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘श्रद्धा च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आणि प्रसिद्धिसामर्थ्यानें—रूढीमुळे श्रद्धा म्ह० प्रत्ययविशेष आहे. श्रद्धा हा एकप्रकारचा

बुद्धिप्रत्यय-अन्तःकरणाची वृत्ति आहे. [कारण श्रुति व लक्षणा यांतील श्रुति न्याय्य आहे, श्रुतीचा अंगीकार करणे उचित आहे, असा भावार्थ.-शंकाकार ' तस्मात्० ' इत्यादि भाष्यानें प्रथमाग्नींतील आपांच्या अश्रवणाचें फल सांगतो-] = त्यामुळें पांचव्या आहुतींत आपांचा पुरुषभाव अयुक्त आहे. ' इति चेत्० ' - असें जर म्हणशील तर [तें बरोबर नाही, असा पुढे संबंध.-' नैष दोषः० ' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील सिद्धान्तभागाचें विवरण-]

भाष्यं - नैष दोषः । हि यतस्तत्रापि प्रथमेऽग्नौ ता एवापः श्रद्धाशब्देनाभिप्रे-
यन्ते । कुतः । उपपत्तेः । एवं हि आदिमध्यावसानसंगानाद् अनाकुलमेतदेक-
वाक्यमुपपद्यते । इतरथा पुनः पंचम्यामाहुतावपां पुरुषवचस्त्वप्रकारे पृष्टे प्रति-
वचनावसरे प्रथमाहुतिस्थाने यद्यनपो हौम्यद्रव्यं श्रद्धां नामावतारयेत्ततोऽ-
न्यथा प्रश्नोऽन्यथा प्रतिवचनं इत्येकवाक्यता न स्यात् । ' इति तु पंचम्यामाहु-
तावपः पुरुषवचसो भवन्ति ' इति चोपसंहरन्नेतदेव दर्शयति ॥

भाष्यार्थ-—हा दोष नाही. ' हि ' -कारण त्या प्रथम अग्नींतहि ' ताः एव० ' -त्याच आप 'श्रद्धा-'शब्दानें अभिप्रेत आहेत. [-“ पण 'श्रद्धा' हा शब्द अन्य अर्थी रूढ असल्यामुळें त्यानें आपांची उक्ति संभवत नाही ” अशी आशंका घेऊन अवाशिष्ट सूत्रावयवाचें व्याख्यान-] = ' कुतः ' -कोणत्या कारणानें 'श्रद्धा-'शब्दानें आपच अभीष्ट आहेत ? ' उपपत्तेः ' -उपपत्तीमुळें. ' एवं हि० ' -'श्रद्धा-'शब्दानें आप अभिप्रेत असलें तरच आदि, मध्य व अन्त यांच्या आविरोधामुळें-संप्रति-
पत्तीमुळें हे अनाकुल-अव्याहत एक वाक्य उपपन्न होतें. ' इतरथा पुनः ' -पण याच्या उलट 'श्रद्धा-'शब्दानें आपांचें ग्रहण न केल्यास [' इतरथा पुनः ' या शब्दानें सुचविलेला व्यतिरेकच विशद करितात-] = ' पंचम्यां आहुतौ० ' -पांचव्या आहुतींत आपांच्या पुरुषवचस्त्वप्रकाराविषयीं प्रश्न केला असतां- 'आपांना पुरुषाकार कसा प्राप्त होतो ? ' असें विचारलें असतां प्रतिवचनाच्या वेळीं प्रथम आहुतीच्या स्थानीं आप नसलेलें हौम्यद्रव्य श्रद्धा जर प्रवाहण राजा सांगूं लागेल [-' श्रद्धा-'शब्दाच्या आपांहून अर्थान्तरत्वाला दूषित करितात-] = ' ततः० ' -तर प्रश्न अन्यथा-एकप्रकारचा व प्रतिवचन अन्यथा-दुसऱ्या प्रकारचें, अशी प्रश्न-प्रतिवचनांची एकवाक्यता होणार नाही. [जर पर्जन्यादि पुढील चार स्थानां-मध्येंच आपांना हौम्यत्व असतें तर ' चवथ्या आहुतींत आप पुरुषभावास कशा प्राप्त होतात, तें तूं जाणतोस का ? ' असें विचारावयास पाहिजे होतें. पण ' पंचम्यां ' -पांचव्या आहुतींत असें विशेषण असल्यामुळें पहिल्या आहुतींतहि

त्यांचीच होम्यता सिद्ध झाली, असा भावार्थ.—उपसंहाराचें आलोचन केलें अस-
तांहि आपांनाच ‘श्रद्धा’ शब्दत्व आहे, असें ‘ इति तु० ’ इत्यादि भाष्यानें सांग-
तात—] आणि “ पण याप्रमाणें पांचवी आहुति दिली असतां आप- पुरुषसंज्ञक
होतात ”—छां. ५. ९. १. सु. उ. ४०५—असा उपसंहार करणारा प्रवाहण जवाल
हेंच दाखवितो. [—आतां ‘ श्रद्धाकार्यं च० ’ या भाष्यानें ‘ उपपत्तेः ’ या सूत्रा-
वयवाचा दुसरा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—श्रद्धाकार्यं च सोमवृष्ट्यादि स्थूलीभवदब्बहुलं लक्ष्यते । सा च
श्रद्धाया अप्वे युक्तिः । कारणानुरूपं हि कार्यं भवति । न च श्रद्धाख्यः प्रत्ययो
मनसो जीवस्य वा धर्मः सन्धर्मिणो निष्कृष्य होमायोपादातुं शक्यते पश्चादिभ्य
इव हृदयादीनि । इति आप एव श्रद्धाशब्दा भवेयुः ॥

भाष्यार्थ—आणि सोम-वृष्टि इत्यादि त्या श्रद्धेचे कार्य उत्तरोत्तर स्थूल होतानें
अप्-बहुल-जलप्रचुर झालेलें दिसतें. [—“ श्रद्धेचे परिणाम असे जे सोमादिक
त्यांना जलप्रचुरत्व जरी दिसलें तरी त्यावरून आपांना ‘श्रद्धा’ शब्दत्व आहे, हें कसें
सिद्ध होतें ? ” ‘ सा च० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] आणि ती श्रद्धेच्या अप्वा-
विषयी—जलत्वाविषयी युक्ति आहे. [—“अहोपण, गोमय-वृश्चिकादिकांमध्ये—अ. २
पृ. ३९—विलक्षणत्व प्रत्यक्ष दृष्ट असल्यामुळें श्रद्धेचें कार्य अशी जी वृष्टि वेगरे त्यांत
जलप्रचुरत्व जरी असलें तरी त्यांच्या कारणभूत श्रद्धेला जलत्व—अप्व नसो ”
अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘ कारणानुरूप० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]
कारणानुरूप कार्य होतें, हें प्रसिद्ध आहे. [गोमय-वृश्चिकादि कांहीं ठिकाणीं
वैलक्षण्य प्रत्यक्ष उपलब्ध होत असल्यामुळें ते जरी इष्ट असलें तरी श्रद्धेचा परि-
णाम असें जें सोमादिकार्य त्यांत अप्-बहुलत्व—जलाचें आधिक्य उपलब्ध होत
असल्यामुळें श्रद्धेचें अप्व कल्पावें. कारण वैलक्षण्याचें ग्रहण करविणारें प्रमाण
नसतांना कल्पना जी करावयाची ती दृष्टानुसारच करणें उचित आहे, असा
याचा भावार्थ.—आतां प्रसिद्धीनें—रूढीनें ‘ श्रद्धा म्ह० प्रत्ययविशेष ’ असें जें
म्हटलें आहे—पृ. १७—त्याविषयी आचार्य ‘ न च० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]
‘ श्रद्धा ’ या नांवाचा प्रत्यय मनाचा किंवा जीवाचा धर्म असतांना त्याच्या धर्मा-
पासून—मनापासून किंवा जीवापासून ओढून काढून होमासाठीं तो घेतां येणें
शक्य नाहीं. पश्चादिकांपासून त्यांचे हृदयादि अवयव जसे होमासाठीं काढून
घेतां येतात तशी श्रद्धा तिच्या धर्मापासून काढून घेतां येत नाहीं. [—अर्थात्
‘ जुहोति ’ या श्रुतीच्या सामर्थ्यामुळें, ‘ जुहोत—होम करितो, ’ या श्रुतिवशात्

मुख्यार्थाचा त्याग केला असतां संनिहित वाक्याच्या अनुरोधानें 'श्रद्धा-'शब्दाची लक्षणा होते, असें ' इति आपः० ' या भाष्यानें सांगतात—] म्हणून श्रद्धाशब्द—श्रद्धासंज्ञक आपच होऊं शकतील. येथें श्रद्धाशब्दानें आपांचेंच ग्रहण संभवतें. [धर्मी जो जीव किंवा मन त्यासहवर्तमानच होम संभवत नाही. कारण तसें मानलें तरी नियमानें लक्षणाच कारागी लागत असल्यामुळे संनिहित वाक्यानुसारी लक्षणा करणें न्याय्य आहे, असा भावार्थ.—' श्रद्धाशब्दश्च० ' इत्यादि भाष्यानें ' उपपत्तेः ' या सूत्रभागाचें दुसऱ्या प्रकारें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—श्रद्धाशब्दश्चाप्सूपपद्यते । वैदिकप्रयोगदर्शनात् " श्रद्धा वा आपः " इति । तनुत्वं श्रद्धासारूप्यं गच्छन्त्य आपो देहबीजभूता इत्यतः श्रद्धाशब्दाः स्युः । यथा सिंहपराक्रमो नरः सिंहशब्दो भवति ॥

भाष्यार्थ—आणि ' श्रद्धा ' हा शब्द ' आप ' या अर्थी उपपन्न होतो. कारण ' श्रद्धा वा आपः '—श्रद्धाच आप आहे, असा वैदिक प्रयोग दिसतो. [—" अहो-पण, वृद्धांच्या प्रयोगाच्या अभावीं म्ह० रूढीच्या अभावीं वैदिक प्रयोग तरी कसा होऊं शकेल ? " अशी आशंका घेऊन त्याचें औपचारिकत्व ' तनुत्वं० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]= ' तनुत्व ' म्ह० सूक्ष्मत्व, या श्रद्धेच्या सारूप्यास—सादृश्यास प्राप्त होणाऱ्या आप देहबीजभूत आहेत. त्यामुळे त्या श्रद्धाशब्द—श्रद्धा या शब्दाला पात्र होऊं शकतील. [' सूक्ष्मत्व ' या गुणामुळे ' आप ' या अर्थी ' श्रद्धा-'शब्दाचें गौणत्व संभवतें, याविषयीं ' यथा० ' इत्यादि दृष्टान्त—]=जसा सिंहाप्रमाणें पराक्रम—शत्रूचें आक्रमण करणारा पुरुष सिंहशब्द होतो तसा आपशब्द सूक्ष्मत्वगुणानें श्रद्धाशब्द होईल. [—याप्रमाणें ' श्रद्धा-'शब्दाचें ' आप ' या अर्थी गौणत्व सांगून लाक्षणिकत्व ' श्रद्धापूर्वक० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—श्रद्धापूर्वककर्मसमवायाच्चाप्सु श्रद्धाशब्द उपपद्यते मंचशब्द इव पुरुषेषु । श्रद्धाहेतुत्वाच्च श्रद्धाशब्दोपपत्तिः । " आपो हास्मै श्रद्धां संनमन्ते पुण्याय कर्मणे " इति श्रुतेः ॥ ५ ॥

भाष्यार्थ—आणि श्रद्धापूर्वक कर्मसमवायामुळे ' आप ' या अर्थी ' श्रद्धा-'शब्द उपपन्न होतो. जसा ' मंच-'शब्द ' पुरुष ' या अर्थी लक्षणेनें संभवतो त्याप्रमाणें [—मांच्यावर—खाटेवर—पलंगावर बसलेले पुरुष आक्रोश करीत असतांना ' मांचे आक्रोश करीत आहेत ' हा लाक्षणिक प्रयोग जसा होतो त्याप्रमाणें श्रद्धापूर्वक कर्मसंबंधानें ' आप ' या अर्थी श्रद्धाशब्दाची लक्षणा होईल ! जें कर्म श्रद्धापूर्वक केळें जातें त्याच्या उपायत्वानें आपांचा कर्माशीं संबंध असल्यामुळे

परंपरेने श्रद्धेशीं संबद्ध होणाऱ्या आपांमध्ये श्रद्धाशब्द संभवतो, असा भावार्थ. —‘ श्रद्धाहेतुत्वाच्च० ’ इत्यादि भाष्याने लक्षणेचें निमित्त असा दुसरा संबंध सांगतात—[आण श्रद्धाहेतुत्वामुळे म्ह० आपांना श्रद्धेचें हेतुत्व असल्यामुळे श्रद्धाशब्दाची उपपत्ति लागते. [—आपांना श्रद्धाहेतुत्व आहे, याविषयी प्रमाण—]=‘आपो हास्मै०’—‘आप या अधिकारी पुरुषासाठी—त्याच्या मनांत केवळ दर्शनानेच स्नानादि पुण्यकर्माच्या सिद्धयर्थ श्रद्धा उत्पन्न करितात ’ अशी श्रुति आहे. [त्यामुळे त्यांना श्रद्धाहेतुत्व आहे. म्हणून ‘ आप ’ या अर्थी श्रद्धाशब्द उपपन्न होतो, असा भावार्थ.] ५. [—प्रथम स्थानांतहि आपांच्याच होम्यत्वाचें ज्ञान होत असल्यामुळे पांचव्या आहुतींत त्यांचा पुरुषाकार परिणाम होईल, असें सांगितले. आतां या अधिकरणाच्या पहिल्या सूत्रांत ‘आपांनीं परिवेष्टित झालेला जीव जातो’ अशी जी प्रतिज्ञा केली आहे, तिच्या असत्त्वाची आशंका ‘अश्रुतत्वात्०’ इत्यादि सूत्राने घेऊन तिचा परिहार करितात—]

सूत्रं—अश्रुतत्वादिति चेन्नेष्टादिकारिणां प्रतीतेः ॥ ६

सूत्रार्थ—त्या वाक्यांत आप ढिकांप्रमाणें जीवाला ‘ अश्रुतत्व असल्यामुळे ’ जीव त्या वाक्यांत श्रुत नसल्यामुळे, तो भूतवेष्टित होणें युक्त नाहीं, ‘ असे जर म्हणाल तर तें बरोबर नाही. कारण पुढील वाक्यांत ‘ इष्टादि० ’—इष्टापूर्तदत्त कर्म करणाऱ्या गृहस्थांची प्रतीति येते. ६.सु.ब्र. २५४. [—‘ अथापि० ’ इत्यादि भाष्यानें चोद्याला—आक्षेपाला विशद करितात—]

भाष्यं—अथापि स्यात् । प्रश्नप्रतिवचनाभ्यां नामापः श्रद्धादिक्रमेण पंचम्यामाहुतौ पुरुषाकारं प्रतिपद्येरन् । न तु तत्संपरिष्वक्ता जीवा रंह्युः । अश्रुतत्वात् । न ह्यत्र आपामिव जीवानां श्रावयिता कश्चिच्छब्दोऽस्ति । तस्मात् ‘ रंहति संपरिष्वक्तः ’ इत्युक्तमिति चेत् ॥

भाष्यार्थ—आतां भूतान्तरांशीं संसर्ग पावलेल्या आपांचा पुरुषाकार परिणाम जरी झाला तरी यावर आक्षेपक असेंहि म्हणेल—प्रश्न व प्रतिवचन यांच्या योगाने कदाचित् आप श्रद्धादिक्रमाने पांचव्या आहुतींत पुरुषाकारास प्राप्त होतील ! [—“ तर मग हा उक्तार्थ स्वीकारल्यावर विरोध उरलाच नाहीं ” अशी आशंका घेऊन आक्षेपक ‘ न तु० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=पण त्या भूतान्तरसंसृष्ट आपांनीं परिवेष्टित झालेले जीव देहान्तर घेण्यास जाणार नाहींत. कारण ‘अश्रुतत्वात्’—जीवाला अश्रुतत्व आहे, तेथे जीवाचें श्रवण नाहीं. [—‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें या हेतूच्या अर्थाचें विवरण—]=कारण आपांचें श्रवण करविणारा शब्द

जसा आहे तसा जीवांचें श्रवण करविणारा एखादा शब्द येथें—या प्रकरणांत नाही. [—‘तस्मात्’—] इत्यादि भाष्यानें अश्रुतत्वाचें फल सांगतात—]—म्हणून—जीवाचें श्रवण नसल्यामुळे ‘जीव भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित होऊन जातो’ हें म्हणणें अयुक्त आहे ‘इति चेत्’—असें जर म्हणाल तर [—‘नैष दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील समाधानाचा विभाग करितात—]

भाष्यं—नैष दोषः । कुतः । इष्टादिकारिणां प्रतीतेः । ‘अथ य इमे ग्राम इष्टापूर्ते दत्तमित्युपासते ते धूममभिसंभवन्ति’ इत्युपक्रम्येष्टादिकारिणां धूमादिना पितृयाणेन पथा चंद्रप्राप्तिं कथयति ‘आकाशाच्चंद्रमसमेष सोमो राजा’ इति । त एवंहापि प्रतीयन्ते ‘तस्मिन्नेतस्मिन्नग्नौ देवाः श्रद्धां जुह्वति तस्या आहुतेः सोमो राजा संभवति’ इति श्रुतिसामान्यात् ॥

भाष्यार्थ—‘न’—हा दोष येत नाही. कोणत्या कारणानें? ‘इष्टादिकारिणां प्रतीतेः’—इष्टादि कर्म करणारांची प्रतीति येत असल्यामुळे ‘अथ०’—“आतां कर्मफलोक्तीचा आरंभ झाला असतां जे हे गृहस्थ ग्रामांत इष्टापूर्त, दत्त, यांची उपासना कर्तात ते धूमास प्राप्त होतात.”—छां.५.१०.३.सु.उ.४.४०६—असा उपक्रम करून श्रुति इष्टादि कर्म करणारांची धूमादि पितृयाण मार्गानें “आकाशापासून चंद्राला प्राप्त होतात. हा चंद्र सोमराजा आहे” अशा चंद्रप्राप्ति सांगते. [—“अहोपण, इष्टादिकर्म करणाऱ्यांच्या प्रदेशान्तरगमनाची प्रतीति जरी होत असली तरी प्रकृत विषयाशीं त्याचा काय संबंध ?” ‘ते एव०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]—ते इष्टादिकारी गृहस्थ जीवच येथें—या पंच भिषिद्यावाक्यांत प्रतीत होतात. [—‘तस्मिन्नेतस्मिन्०’ या वाक्यानें त्याविषयीं हेतु—]—“त्या या अग्नींत देव’ श्रद्धेचें हवन करितात—त्या आहुतीपासून सोमराजा उत्पन्न होतो.”—छां.५.४.२. सु. उ. ४०३—अशा श्रुतिसादृश्यावरून तेच गृहस्थ येथें प्रतीत होतात. [धूमादिवाक्यांत व पंचाग्निवाक्यांत सोमराजत्वप्राप्तीचे श्रवण एकसारखेच असल्यामुळे श्रद्धादिशब्दित इष्टादिकारी आपांनीं परिवेष्टित होऊन ब्रह्मलोकास जातात, असें भासतें, असा भावार्थ.—“अहोपण, येथें या दोन श्रुतींमध्ये फार मोठें वैलक्षण्य आहे. श्रद्धाशब्दित आपांचा काचित् ब्रह्मलोकांत होम श्रुत आहे, काचित् इष्टादिकारी गृहस्थांची धूमादिक्रमानें आकाशप्राप्ति श्रुत आहे. पण त्यांच्या आप नाहीत कीं ज्यांचा योगानें त्यांनीं वेष्टित झालेल्या त्यांची गति होईल’ ‘तेषां च०’ इत्यादि उत्तर—]

भाष्यं—तेषां च अग्निहोत्रदर्शपूर्णमासादि कर्मसाधनभूता दधिपयःप्रभृतयो द्रवद्रव्यभूयस्त्वात्प्रत्यक्षमेव आपः सन्ति । ता आहवनीये हुताः सूक्ष्मा आहु-

त्योऽपूर्वरूपाः सत्यस्तानिष्ठादिकारिण आश्रयन्ति । तेषां च शरीरं नैधनेन विधानेनात्येऽग्न्यावृत्तिजो जुह्वति “ असौ स्वर्गाय लोकाय स्वाहा ” इति ॥

भाष्यार्थ—आणि त्या इष्टादिकारी गृहस्थांच्या अग्निहोत्र-दर्श-पूर्णमास इत्यादि कर्मसाधनभूत दधि-पयःप्रभृति-दही, दूध, सोम इत्यादि द्रवद्रव्यभूयस्त्वामुळे—द्रवद्रव्याच्या बाहुल्यामुळे प्रत्यक्षच आप आहेत. [—“ अहोपण, अशा प्रकारच्या आप जरी असल्या तरी अग्नींत हुत होऊन गेलेल्या—भस्म झालेल्या त्यांचा इष्टादिकारी गृहस्थांशी संबंध कसा संभवतो ? ” ‘ ताः आहवनीये० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आहवनीय अग्नींत हुत केलेल्या [—“ पण आहवनीय अग्नींत हुत केलेल्या दध्यादिकांचे येथेच भस्म होते. त्यामुळे त्यांची जीवसंगाति—जीवासह गति होत नाही ” अशी आशंका घेऊन विशेषण देतात—]=त्या सूक्ष्म आहुत्या अपूर्वरूप होत्या त्या इष्टादिकर्म करणाऱ्या गृहस्थांचा आश्रय करितात. [—“ तथापि त्यांचे गृहस्थ-जीवांबरोबर गमन कसे संभवते ? ’ ‘ तेषां च० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि ऋत्विज त्यांचे शरीर नैधनविधानाने—अन्तेष्टिर्विधानाने अन्य अग्नींत ‘ हा स्वर्ग लोकासाठी ‘ स्वाहा ’—सुहुत असो. ’ अशा अर्थाच्या मंत्राने होमितात. [—‘ असौ स्वर्गाय लोकाय स्वाहा ’ हा होममंत्र असून ‘ हा अमुक नांवाचा यजमान स्वर्गासाठी जावो ’ असा त्याचा अर्थ आहे. ‘ स्वाहा-’ शब्द मंत्राची समाप्ति सुचविण्यासाठी आहे. —“ तथापि परिवेष्टित झालेल्या इष्टादिकारी गृहस्थांची गति कशी संभवते ? ” ‘ ततः० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—ततस्ताः श्रद्धापूर्वककर्मसमवायिन्यः आहुतिमय्य आपोऽपूर्वरूपाः सत्यस्तानिष्ठादिकारिणो जीवान्परिवेष्टय अमुं लोकं फलदानाय नयन्तीति यत्तदत्र जुहोतिना अभिधीयते—‘ श्रद्धां जुह्वति ’ इति ॥

भाष्यार्थ—त्यामुळे त्या श्रद्धापूर्वक कर्मीशीं संबद्ध असलेल्या आहुतिमय आप अपूर्वरूप होत्या त्या इष्टादिकारी जीवांना परिवेष्टित करून परलोकाला फलदानासाठी नेतात, असे जे आहे तेच येथे ‘ जुहोति ’ या शब्दाने ‘ श्रद्धां जुह्वति ’ असे सांगितले जाते. [प्रत्यक्षसिद्ध दध्यादिकांचे वैशेष्य-विशिष्टत्व सांगण्यासाठी ‘ आहुतिमय्यः ’ असे भाष्यांत म्हटले आहे. ‘ अपूर्वरूपाः ’ या विशेषणाने त्यांचे क्रियातः वैशिष्ट्य सांगितले आहे. ‘ यत्तदत्र० ’ या भाष्याने त्याअर्थी श्रुतीला प्रवृत्त केले आहे.—याप्रमाणे श्रुतिसादृश्याचे प्रतिपादन करून आहुतिरूप आपांचे गमन सिद्ध झाले असतां ‘ तथा च० ’ इत्यादि भाष्याने त्याविषयीं दुसऱ्या श्रुतीचे प्रमाण—]

भाष्यं—तथाचाग्निहोत्रे षट्प्रश्नीनिर्वचनरूपेण वाक्यशेषेण 'ते वा एते आहुती हुते उत्क्रामतः' इत्येवमादिनाग्निहोत्राहुत्योः फलारंभाय लोकान्तरप्राप्तिः प्रदर्शिता । तस्मादाहुतिमयीभिराद्भिः संपरिष्वक्ता जीवा रंहन्ति स्वकर्म-फलपभोगायोते श्लिष्यते ॥ ६ ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे अग्निहोत्रप्रकरणांत षट्-प्रश्नीनिर्वचनरूप-सहा प्रश्नांच्या समुच्चयाचें निर्वचन—व्याख्यान करणारा, या स्वरूपाच्या 'त्या ह्या हुत केलेल्या—होमिलेल्या दोन आहुति उत्क्रमण करितात' इत्यादि वाक्यशेषानें अग्नि-होत्राच्या दोन आहुत्यांची फलाच्या आरंभासाठीं लोकान्तरप्राप्ति प्रदर्शित केली आहे. [अग्निहोत्रप्रकरणांत 'तू या दोन आहुत्यांची उत्क्रांति, गति, प्रतिष्ठा, तृप्ति, पुनरावृत्ति, व या लोकासाठीं पुनरुत्थान जाणत नाहीस,' असें जनकाने याज्ञ-वल्क्याला जे सहा पदार्थ सांगितले आहेत त्यांचा येथें 'षट्प्रश्नाः' असा निर्देश केला जातो. त्यांचा निर्वचनरूप वाक्यशेष 'त्याच या दोन हुत आहुति उत्क्रमण करितात. त्या अन्तरिक्षांत प्रवेश करितात. त्या अन्तरिक्षाला वृत्त करून बुलोक, पृथिवी, पुरुष किंवा स्त्री यांत प्रवेश करून पुरुषरूपानें उत्थान करितात' हा अशा स्वरूपाचा आहे. त्या वाक्यशेषानें सायंकालीं व प्रातःकालीं अग्नींत दिल्या जाणाऱ्या दोन अपूर्वरूप आहुत्यांची अनुष्ठाल्याला प्राप्त होणाऱ्या फलाच्या सिद्धीसाठीं त्याच्याबरोबर बुलोकप्राप्ति सांगितली आहे. त्यामुळे वाजसनेयक श्रुतांचें पर्यालोचन केलें असतां हि अप-परिवेष्टित जीवांची गति सिद्ध होते, असा याचा भावार्थ.—श्रुत्यन्तराच्या आलोचनानें सिद्ध झालेल्या अर्थाचा 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=तस्मात् आहुतिमय आपांनीं संपरिष्वक्त-परिवेष्टित झालेले जीव स्वकर्मार्थें फल भोगण्यासाठीं जातात, हा सिद्धान्त उपपन्न होतो. ६.[पुढील सूत्राचें व्यावर्त्य 'कथं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—कथं पुनरिदमिष्टादिकारिणां स्वकर्मफलोपभोगाय रंहणं प्रतिज्ञायते यावता तेषां धूमप्रतीकेन वर्त्मना चंद्रमसमाधिरूढानामन्नभावं दर्शयति—'एष सोमो राजा तद्देवानामन्नं तं देवा भक्षयन्ति' इति 'ते चन्द्रं प्राप्यान्नं भवन्ति तांस्तत्र देवा यथा सोमं राजानमाप्यायस्वापक्षीयस्वेत्येवमेतांस्तत्र भक्षयन्ति' इति च समानविषयं श्रुत्यन्तरम् । न च व्याघ्रादिभिरिव देवैर्भक्ष्यमाणानामुप-भोगः संभवतीति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—पण तुम्हां सिद्धान्त्यांकडून इष्टादि कर्मकारी गृहस्थांचें स्वकर्म-फलभोगासाठीं हें गमन कसें प्रतिज्ञात आहे ? तुम्हांकडून त्याची प्रतिज्ञा कशी

केली जाते ? [—“पण या प्रतिज्ञेत अनुपपत्ति काय आहे ?” ‘यावता०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]कारण श्रुति “हा सोम राजा, ते देवांचे अन्न, त्याला देव भक्षितात”—छां. ९. १०. ४. सु. उ. ४०६—असा धूम हें ज्याचें मुख—द्वार आहे, अशा मार्गानें चंद्रावर आरूढ झालेल्या त्या इष्टादिकारीचा अन्नभाव दाखविते.[—“अहोपण, या श्रुतीतील ‘एषः’—हा, या शब्दाने चंद्राचें ग्रहण केलें जातें. इष्टादिकारी गृहस्थांचें ग्रहण त्या शब्दाने केलें जात नाही. त्यामुळे तेहि सोम राजाला भक्षितात. कारण त्यांनाहि इतर देवांप्रमाणें देवत्व प्राप्त झालेलें असतें.” अशी आशंका घेऊन ‘श्रुत्यन्तरांत त्यांच्याच भक्ष्यत्वाची सिद्धि झालेली असल्यामुळे असें म्हणतां येत नाही,’ असें ‘ते चंद्र०’ इत्यादि वाक्याने आक्षेपक सांगतो—]आणि “ते कर्मकर्ते गृहस्थ चंद्राला प्राप्त होऊन अन्न होतात. यज्ञांत ऋत्विज जसे चमसपात्रस्थ सोमराजाला पुनः पुनः भरून पुनः पुनः रिकामा करितात—पितात त्याप्रमाणें तेथें देव त्यांना भक्षण करितात”—बृ. ६. २. १६. सु. उ. ७३६—असें हें समानविषय श्रुत्यन्तर आहे. [यज्ञांतील ऋत्विज सोमराजाला चमसांत पुनः पुनः भरून पितात, असे आपण प्रत्यक्ष पाहतो. त्याप्रमाणें त्या चंद्रलोकास प्राप्त झालेल्या इष्टादि कर्म करणाऱ्या गृहस्थांना देव भक्षण करितात, असा भावार्थ. श्रुतीतील ‘एवं’ इत्यादि भागानें दार्ष्टान्तिकाचें विवरण केलें आहे.—“अहोपण, इष्टादिकारी देवांकडून जरी भक्षण केले जात असले तरी त्यांच्या उपभोगासाठीं त्यांचें गमन कां होणार नाही ?” अशी आशंका घेऊन आक्षेपक ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]पण व्याघ्रादिकांकडून भक्षण केल्या जाणाऱ्या मृगादिकांप्रमाणें देवांकडून भक्षण केल्या जाणाऱ्या त्या कर्मठांचा भोग संभवत नाही, ‘इति’—असा आक्षेप यावर येतो.[—त्याच्या उत्तरत्वानें सूत्राला अवतरण देतात—]‘अतः०’—असा आक्षेप येत असल्यामुळे ‘भाक्तं वा०’ इत्यादि सूत्रानें सूत्रकार त्याचें उत्तर सांगतात—

सूत्रं—भाक्तं वानात्मवित्वात्तथाहि दर्शयति ॥ ७ ॥ (१)

सूत्रार्थ—पण इष्टादि कर्म करणारांचें अन्नत्व ‘भाक्तं’—गौण आहे. ‘अनात्मवित्वामुळे’—कारण त्यांना आत्मवित्त्व नाही. आत्मज्ञानाच्या अभावीं त्यांनीं देवांचें भोगोपकरण होणें, हेंच त्याचें अन्नत्व आहे. ‘कारण श्रुति तसें दाखविते.’ ७(१) सु. ब्र. २९४. [—इष्टादिकारी जीवांचें भक्ष्यत्व—अन्नत्व जर मुख्य असतें तर चंद्रलोकांतील त्यांच्या भोगाचा अभाव झाला असता ! पण त्यांना मुख्य अन्नत्व नाही, अशी प्रतिज्ञा ‘वाशब्दः०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—वा-शब्दश्चोदितदोषव्यावर्तनार्थः । भाक्तमेषामन्नत्वं न मुख्यम् । मुख्ये ह्यन्नत्वे 'स्वर्गकामो यजेत' इत्येवंजातीयकाधिकारश्रुतिरुपरुध्येत । चन्द्र-मण्डले चेद् इष्टादिकारिणामुपभोगो न स्यात्किमर्थमधिकारिण इष्टाद्यायासबहुलं कर्म कुर्युः । अन्नशब्दश्च उपभोगहेतुत्वसामान्यादनन्नेऽप्युपचर्यमाणो दृश्यते । यथा विशोऽन्नं राज्ञां पशवोऽन्नं विशामिति ॥

भाष्यार्थ—वरील आक्षिप्त दोषाच्या व्यावृत्तीसाठी 'वा' असा हा सूत्रस्थ शब्द आहे. [—“तर मग त्यांचें श्रुत असलेलें अन्नत्व कसे ? ” ‘ भाक्त० ’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताची प्रतिज्ञा करितात—] = या इष्टादिकारी गृहस्थांचें अन्नत्व भाक्त-गौण आहे, मुख्य नाही. [—“अहोपण, अन्नशब्दश्रुतीनें त्यांचें मुख्य अन्नत्व सिद्ध होत असतांना ‘तें भाक्त आहे’ अशी प्रतिज्ञा कां केली जात आहे ? ” अशी आशंका घेऊन ‘अनन्यथासिद्ध श्रुति व अर्थापत्ति यांच्याशीं विरोध येत असल्यामुळे अन्नत्व-श्रुति औपचारिकी-गौण आहे.’ असें ‘मुख्ये हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = कारण त्यांचें अन्नत्व जर मुख्य असेल तर ‘स्वर्गकाम पुरुषानें याग करावा’ इत्यादि प्रकारची अधिकारश्रुति उपरुद्ध होईल ! [ज्याच्या योगानें पुरुष अधिकृत केला जातो, तो अधिकार-विधि व पुरुष यांच्या संबंधाचें निमित्त-कामादि. म्हणून पूर्वोक्त श्रुति ही अधिकार श्रुति आहे. तिच्या व्यर्थत्वाचा परिहार करण्यासाठीं इष्टादिकारी जीवांचें अन्नत्व भाक्त आहे, असा भावार्थ. —‘चंद्रमंडले०’ इत्यादि भाष्यानें हा उक्तार्थच विशद करितात—] = इष्टादि कर्म करणारांचा चंद्रमंडलांत जर उपभोग नसेल तर स्वर्गेच्छु अधिकारी ज्यांत आयास पुष्कळ आहेत असें इष्टादि कर्म कशासाठीं करतील ? [—केवल मुख्यायाचा वाध होत असल्यामुळेच अन्नशब्दाला गौणार्थत्व नाही तर अन्यत्र तसा प्रयोग केलेला असल्यामुळेहि त्याला अमुख्यार्थत्व आहे, असें ‘अन्नशब्दश्च०’ या भाष्यानें सांगतात—] = आणि ‘अन्न’ हा शब्द उपभोगाचें हेतुत्व या सादृश्यामुळे अन्न नसलेल्याहि पदार्थांत उपचारानें योजिलेला दिसतो. जसे—“वैश्य हें राजांचें अन्न आहे, पशु वैश्यांचें अन्न आहे” असा अन्नशब्दाचा उपचार उपलब्ध होतो. [—“अहोपण, ‘अन्न-’शब्दाला जर अमुख्यत्व आहे तर ‘भक्षण करितात’ हें कसें म्हटलें आहे ? ” ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—तस्मादिष्टस्त्रीपुत्रमित्रभृत्यादिभिरिव गुणभावोपगतैः इष्टादिकारिभिः यत्सुखविहरणं देवानां तदेवैषां भक्षणमभिप्रेतं न मोदकादिवच्चर्वणं निगरणं वा । न ह वै देवा अभन्ति न पिबन्त्येतदेवामृतं दृष्ट्वा तृप्यन्ति’ इति च देवानां

चर्वणादिव्यापारं वारयति । तेषां च इष्टादिकारिणां देवान्प्रति गुणभावोपगता-
नामप्युपभोग उपपद्यते राजोपजीविनामिव परिजनानाम् ॥

भाष्यार्थ—‘तस्मात्’—म्हणून—अन्नशब्दाला गौणत्व असल्यामुळे गुणभावाला—
अमुख्यत्वाला प्राप्त झालेल्या—इष्ट स्त्री, पुत्र, मित्र भृत्य इत्यादिकांच्या योगाने गुणभावास
प्राप्त झालेल्या इष्टादि कर्मे करणाऱ्या जीवांच्या योगाने देवांचे जे सुखाने विहरण—
चालणे वगैरे व्यवहार तेच त्यांचे भक्षण अभिप्रेत—अभीष्ट आहे, मोदकादिकांप्रमाणे
चर्वण करणे किंवा गिळणे हे भक्षण येथे विवक्षित नाही. [—इष्टादिकारी कर्मठांच्या
अन्नत्वाला अमुख्यत्व असल्यामुळेच त्यांचे भक्षण गौण नाही, तर श्रुत्यन्तरावरूनहि
ते गौण आहे, असे ‘न ह वै०’ या वाक्याने सांगतात—]—“देव भक्षण करीत
नाहींत व प्राशन करीत नाहीत—ते खात नाहीत व पीत नाहीत तर अमृताला
पाहूनच तृप्त होतात.”—छां. ३. ६. १. सु. उ. ३५१—अशी ही श्रुति देवांच्या
चर्वणादि व्यापाराचे निवारण करिते. [—“तथापि पारतंत्र्यामुळे इष्टादिकारी जीवांच्या
भोगाची सिद्धि होत नाही, तेव्हा त्यांचे भोगासाठी गमन कसे?” ‘तेषां च०’
इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि देवांप्रत गुणभावास प्राप्त झालेल्या त्या इष्टादिकारी
जीवांचाहि राजावर उपजीविका करणाऱ्या परिजनांप्रमाणे उपभोग उपपन्न होतो.
[—“पण त्यांना देवांचे भोग्यत्व—उपभोगसाधनत्व कोणत्या दोषामुळे प्राप्त होते?”
अशी आशंका घेऊन ‘अनात्मवित्त्वात्०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रावयवाचे व्याख्यान—]

भाष्यं—अनात्मवित्त्वाच्च इष्टादिकारिणां देवोपभोग्यभाव उपपद्यते । तथाहि
श्रुतिरनात्मविदां देवोपभोग्यतां दर्शयति—‘अथ योऽन्यां देवतामुपास्तेऽन्योऽ-
सावन्योऽहमस्मीति न स वेद यथा पशुरेवं स देवानाम्’ इति । स चास्मिन्नपि
लोके इष्टादिभिः कर्मभिः प्रीणयन्पशुवदेवानामुपकरोति । अस्मिन्नपि लोके
तदुपजीवी तदादिष्टं फलमुपभुञ्जानः पशुवदेव देवानामुपकरोतीति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—‘अनात्मवित्त्वात्मुळे’—आत्मज्ञान झालेले नसणे, या दोषामुळे
इष्टादि कर्मकर्त्यांचा देवोपभोग्यभाव—त्यांचे देवभोग्यत्व उपपन्न होते. [—याविषयी
प्रमाण दाखविणारे भाष्यकार अवशिष्ट सूत्रांशाची योजना करितात—]—‘तथा
हि०’—कारण तशीच “आतां जो ‘मी अन्य व हा अन्य’ अशा भेदभावाने अन्य
देवतेची उपासना करितो तो आत्मतत्त्व जाणत नाही. जसा पशु आमच्या उप-
योगाचा असतो तसा तो देवांच्या उपयोगाचा असतो”—वृ. १. ४. १०. सु. उ. ५५४
—ही श्रुति अनात्मवेत्त्यांची देवोपभोग्यता दाखविते. [श्रुतीतील ‘अथ’ हा
शब्द अविद्याप्रकरणाच्या आरंभासाठी आहे, ‘अन्योऽसौ०’ या वाक्याने भेददृष्टीने

होणारीच उपासना स्पष्ट केली आहे. 'न स वेद' याने त्या भेददृष्टीचे आदिकारण सांगितले आहे. 'यथा पशुः०' याने देवभोग्यत्वाविषयी दृष्टान्त दिला आहे. — 'स च०' इत्यादि भाष्याने उक्त श्रुतीचे तात्पर्य सांगतात—] आणि तो भेददृष्टि असा या लोकांहि इष्टापूर्तादिकर्मांनी देवांना संतुष्ट करणारा असा होतसाता पशूप्रमाणे देवांवर उपकार करितो व परलोकांहि देवांच्या भाग्यावर पर्जीविका— आपला निर्वाह करणारा तो त्या देवांनी दिलेले फल भोगणारा असा होतसाता पशूप्रमाणेच देवांवर उपकार करितो, असे या श्रुतीवरून अवगत होते. [अनात्म-श्रुतीच्या मुख्यार्थाच्या अनुरोधाने—त्या श्रुतीच्या मुख्यार्थाला अनुसरून सूत्रां-शाचा अर्थ सांगून प्रकरणाच्या अनुरोधाने 'अनात्मवित्त्वात्०' इत्यादि भाष्याने त्याचे अर्थान्तर सांगतात—]

भाष्यं—अनात्मवित्त्वात्तथाहि दर्शयतीत्यस्यापरा व्याख्या—अनात्मविदो ह्येते केवलकर्मिण इष्टादिकारिणो न ज्ञानकर्मसमुच्चयानुष्ठायिनः । पंचाग्नि-विद्यामिह आत्मविद्येत्युपचरन्ति । प्रकरणात् । पंचाग्निविद्याविहीनत्वाच्च इद-मिष्टादिकारिणां गुणवादेन अन्नत्वमुद्भाव्यते । पंचाग्निविज्ञानप्रशंसायै पंचाग्नि-विद्या हीह विधित्सिता । वाक्यतात्पर्यावगमात् ॥

भाष्यार्थ—'अनात्मवित्त्वात् तथाहि दर्शयति' या सूत्रावयवाची ही दुसरी व्याख्या—हे प्रसिद्ध केवळ कर्मी इष्टादिकारी अनात्मवेत्ते आहेत. ज्ञान-उपासना व कर्म यांचे समुच्चयाने अनुष्ठान करणारे नाहीत. [“पंचाग्निविद्याविहीनत्व हेच त्यांचे अनात्मज्ञत्व आहे. पण पंचाग्निविद्येने युक्त असणे हेच जर आत्म-वित्त्व-आत्मज्ञत्व असेल तर तद्राहित्याने अनात्मवित्त्व असणार ! पण पंचाग्नि-विद्यावत्त्वानेच आत्मवित्त्व कसे ? ” ‘पंचाग्निविद्यां०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—] =पंचाग्निविद्येचे हे प्रकरण असल्यामुळे पंचाग्निविद्येलाच येथे 'आत्मविद्या' असे उपचाराने म्हणतात. [—“पण इष्टादि कर्म करणारांना पंचाग्निविद्याशून्यत्व जरी असले तरी त्यांना देवांचे अन्नत्व कसे ? ” “पंचाग्निविद्याविहीनत्वात्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—] आणि त्या इष्टादिकारी केवळ कर्मठांना पंचाग्निविद्या-विहीनत्व असल्यामुळे त्यांचे हे अन्नत्व गुणवादाने म्ह० देवोपभोग्यत्वाने पंचाग्नि-विज्ञानाच्या प्रशंसेसाठी उद्भावित—उत्थापित केले जाते. [—“पण त्याची प्रशंसा तरी कशासाठी केली जाते ? ” ‘पंचाग्निविद्या हि इह०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—] =कारण येथे पंचाग्निविद्या विधित्सित—विधान करण्यास इष्ट आहे. [—तिच्या विधिस्ति-तत्वाविषयी हेतु—] = 'वाक्यतात्पर्यावगमात्'—गौतम उद्दालक व प्रवाहण जैवलि

यांच्या संवादरूप वाक्याचें पूर्वापरपर्यालोचन केलें असतां त्याचें पंचाग्निविद्या-विधानांत तात्पर्य आहे, असें अवगत होतें, त्यामुळें ती तेथें विधिस्तित आहे. [—याप्रमाणें ‘अनात्मवित्त्वात्’ या सूत्रांशाचें व्याख्यान करून ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें ‘तथा हि दर्शयति’ या भागाचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—तथा हि श्रुत्यंतरं चंद्रमंडले भोगसद्भावं दर्शयति—‘स सोमलोके विभूतिमनुभूय पुनरावर्तते’ इति । तथान्यदपि श्रुत्यंतरम् ‘अथ ये शतं पितृणां जितलोकानामानंदाः स एकः कर्मदेवानामानंदो ये कर्मणा देवत्वमभिसंपद्यन्ते’ इति । इष्टादिकारिणां देवैः सह संवसतां भोगप्राप्तिं दर्शयति । एवं भाक्तत्वादन्न-भाववचनस्य इष्टादिकारिणोऽत्र जीवा रंहन्तीति प्रतीयते । तस्मात् ‘रंहति संपरिष्वक्तः’ इति युक्तमेवोक्तम् ॥ ७ ॥

भाष्यार्थ—कारण तसें “तो इष्टादि कर्मकर्ता सोमलोकीं विभूतीचा—तेथील ऐश्वर्याचा अनुभव घेऊन मनुष्य लोकास पुनः परत येतो”—प्र.५.४.सु. उ १२०—हें श्रुत्यन्तर चंद्रमंडलामध्यें भोगाचा सद्भाव—अस्तित्व दाखवितें. ‘तथा’—त्याचप्रमाणें—पूर्वोक्त वाक्यासारखेंच ‘अन्यत्’—पंचाग्निविद्याप्रकरणाहून अन्यस्थानीं प्रवृत्त झालेलें ‘अथ’—“आतां—पर्यायान्तरारंभीं ज्यांनीं पूर्वासद्ध भोग्य लोक जिंकला आहे अशा जन्मसिद्ध पितरांचे जे शत आनंद तो कर्मदेवांचा एक आनंद आहे. [कर्मदेवांचेंच व्युत्पादन—]—‘ये०’—जे कर्मानें देवत्वास सर्व-प्रकारें प्राप्त होतात त्या कर्मदेवांचा तो एक आनंद आहे.”—बृ. ४. ३. ३३. सु. उ. ६८३—असें हें श्रुत्यन्तर आहे. [—‘इष्टादि०’ या भाष्यानें या श्रुत्यन्तराचें तात्पर्य सांगतात—]—हें श्रुत्यन्तर देवांबरोबर राहणाऱ्या इष्टादिकारी कर्मठांची भोग-प्राप्ति दाखवितें. [—याप्रमाणें त्यांच्या अन्नत्वाचें भाक्तत्व—गौणत्व सिद्ध झालें असतां ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें फलित—]—याप्रमाणें अन्नभाववचनाला भाक्तत्व असल्यामुळें या प्रश्न-प्रतिवचनांत इष्टादिकारी जीव जातात, असें प्रतीत होतें. [—याप्रमाणें इष्टादिकारी जीवांचें भोगासाठीं चंद्रलोकाप्रत गमन संभावित—संभबनीय आहे, असें झालें असतां प्रश्न व प्रतिवचन यांतहि त्यांचीच प्रतीति येत असल्यामुळें प्रथमसूत्रांत जें सांगितलें आहे तें युक्तच आहे, असा उपसंहार करितात—]—म्हणून ‘जीव भूतसूक्ष्मांनीं परिवेष्टित होऊन जातो’ असें हें सर्वथा युक्तच सांगितलें आहे. ७. [सु. ब्र. २९९-२६.] (१)

(२. कृतात्ययाधिकरण. सू. ८-११.)

—कर्मसमवायी आप पांचव्या आहुतीतील पुरुषपरिणामाच्या हेतु आहेत,

असें मानून—त्यांच्या हेतुत्वाचा आश्रय करून त्या आपांनीं परिवेष्टित झालेल्या जीवांची गति सांगितली. आतां स्वर्गातून अवरोहण करणाऱ्या—खालीं येणाऱ्या—जावांचें कर्मच न.हीं, तेव्हां तत्समवायिनी आप कोठच्या व त्यांच्या अभावीं पुरुषा-कार परिणाम तरा कोठचा ? अशी आशंका घेऊन सूत्रकार 'कृतात्यये०' इत्यादि सूत्रानें तिचा परिहार कारतात—

सूत्रं—कृतात्ययेऽनुशयवान्दृष्टस्मृतिभ्यां यथेतमनेवं च ॥ ८

सूत्रार्थ—‘कृताचा अत्यय झाल्या असतां म्ह० स्वर्ग देणारें सर्व कर्म भोगानें क्षय पावले असतां ‘अनुशयवान्’—अवशिष्ट राहिलेल्या कर्मानें युक्त होऊनच जीव खालीं येतो. कारण तशी प्रत्यक्ष-श्रुति व अनुमित-स्मृति आहे. त्यावरून हें अवगत होतें. ‘यथा इतं’—तो जसा गेलेला असतो त्या धूमादि मार्गानें ‘अनेवं च’ व त्याच्या विपरीत पुढे सांगितल्या जाणाऱ्या मार्गानें परत येतो.—८. सु. ब्र. पृ. २९७. [—पूर्वाधिकरणांत ज्यांचें चंद्रमंडलावर आरोहण सांगितल तेच परत खालीं येणारे जीव हा या अधिकरणाचा विषय आहे, असें सांगण्यासाठीं ‘इष्टादिकारिणां’ इत्यादि भाष्यानें प्रत्यवरोहवाक्य उदाहृत कींतात—]

भाष्यं—इष्टादिकारिणां धूमादिना वर्त्मना चंद्रमंडलमधिरूढानां भुक्तभोगानां ततः प्रत्यवरोह आम्नायते—‘तस्मिन्यावत्संपातमुषित्वाथैतमेवाध्वानं पुनर्निवर्तन्ते यथेतम्’ इत्यारभ्य । यावन् ‘रमणीयचरणा ब्राह्मणादियोनिमापद्यन्ते कपूयचरणाः श्वादियोनिम्’ इति । तत्रेदं विचार्यते—किं निरनुशया भुक्तकृत्स्न-कर्माणांऽवरोहन्ति । आहोस्वित्सानुशया इति ॥

भाष्यार्थ—धूमादि मार्गाने चंद्रमंडलावर आरूढ झालेल्या व तेथील भोग भोगिलेल्या इष्टादिकारी कर्मठांचा प्रत्यवरोह—परत खालीं उतरणें “ त्याच चंद्रमंडलीं कर्माचा क्षय होईतोपर्यंत राहून याच पुढील मार्गास पुनः निवृत्त होतात. जसे गेले होते तसे परत येतात,” येथून आरंभ करून “ ज्यांचें शील उत्तम असतें ते ब्राह्मणयोनीस प्राप्त होतात व जे अशुभ आचरण करणारे असतात ते श्वादियोनीस प्राप्त होतात. ” येथपर्यंत पठित आहे. [इष्टापूर्तादि कर्मे करणारे गुहस्थ धूमादिमार्गानें चंद्रलोकीं जाऊन फलभोगानें कर्माचा क्षय होईपर्यंत तेथें राहून ‘अथ’—भोक्तव्य कर्माचा क्षय होतांच चंद्रलोकाहून खालीं उतरतात. या वाक्यांतील ‘यावत्संपातं’—कर्मक्षय होईपर्यंत, असें विशेषण व ‘रमणीयचरण रमणीययोनीस प्राप्त होतात’ इत्यादि वाक्य असल्यामुळे ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—] = ‘तत्र’—त्या प्रकृत प्रत्यवरोह करणाऱ्या जीवांविषयीं ‘निरनु-

शय— ज्यांनीं सर्व कर्मांच्या फलाचा भोग घेतला आहे असे ते खाली येतात कीं सानुशय—अवशिष्ट कर्मांसह खाली उतरतात ' असा विचार केला जातो. [—येथेहि प्रत्यवरोहण कणाच्या जीवांच्या सानुशयत्वाचें समर्थन करून त्याच्या द्वारा वैराग्यासाठीं संसारगतीचेंच निरूपण केलें जातें. म्हणून पूर्वाधिकरणाप्रमाणेंच याच्या पादादिसंगति आहेत, अशा अभिप्रायानें 'किं तावत्०' या भाष्यानें आकांक्षा-पूर्वक पूर्वपक्षाचें ग्रहण करितात—]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तम् । निरनुशया इति । कुतः । यावत्संपातमिति विशेषणात् । संपातशब्देनात्र कर्माशय उच्यते । संपतत्यनेनास्माद्धोकादमुं लोकं फलोपभोगायति । यावत्संपातमुषित्वेति च कृत्स्नस्य तस्य कृतस्य तत्रैव भुक्ततां दर्शयति । 'तेषां यदा तत्पर्यवैति' इति च श्रुत्यंतरेणैव एवार्थः प्रदर्श्यते ॥

भाष्यार्थ—मग त्यांतील अगोदर कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? निरनुशय—सर्व कर्मांचें फल ज्यांनीं भोगिलें आहे व त्यामुळे ज्यांचें भोक्तव्य कर्म आतां मुळींच अवशिष्ट राहिलेलें नाहीं, असे होत्या ते प्रत्यवरोह करितात, असें प्राप्त झालें. [येथील पूर्वपक्षांत 'जीवांची केवळ गातच कर्मकृत—कर्मांमुळे होणारी आहे, आगति कर्मकृत नाहीं' पण सिद्धान्तांत 'गति व आगति या दोहोंनाहि कर्मकृतत्व समान आहे' असा फलभेद आहे.—'कुतः०' इत्यादि भाष्यानें या पक्षाविषयीं श्रुतींतील लिंग हा हेतु सांगतात—]=कोणत्या कारणानें, असें प्राप्त होतें ? 'यावत् संपातं०'—फलभोगानें कर्माचा क्षय होऊन तेथून पतन होईपर्यंत असें विशेषण असल्यामुळे, असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [—“अहोपण, त्या विशेषणांत 'पतन होईपर्यंत' एवढाच अर्थ प्रतीत होतो. सर्वकर्मांचें भुक्तत्व—सर्वकर्मांचा फलभोग प्रतीत होत नाहीं” अशी आशंका घेऊन वादी 'संपातशब्देन०' इत्यादि म्हणतो—]=‘संपात’ या शब्दानें येथें कर्माशय सांगितला जातो. ज्याच्या योगानें फल भोगण्यासाठीं या लोकाहून परलोकास जातो तो संपात, या व्युत्पत्तीनें संपातशब्दानें येथें कर्माशय उक्त आहे. [—‘पण जोंवर पतन होई तोंवर त्याचें अपतन असतें, असें हें वचन अनर्थक—व्यर्थ आहे,’ असें मानून 'यावत्संपातं०' इत्यादि भाष्यानें वादी वाक्यार्थ सांगतो—]=आणि 'यावत्संपात—संपात होईपर्यंत राहून' अशी ही श्रुति त्या सर्व कृत कर्मांची भुक्तता तेथेंच दाखविते. [—‘कर्मी चंद्रमंडलांत सर्वकर्मांच्या फलाचा उपभोग घेतो' याविषयीं वादी 'तेषां यदा०' या वाक्यानें दुसऱ्या श्रुतीची संमति दाखवितो—]=आणि “जेव्हां त्यांचें तें कर्म फलोपभोगानें क्षीण होतें (तेव्हां ते कर्मी याच प्रसिद्ध आकाशास प्राप्त

होतात)''बृ. ६. २. १६ सु. उ. ७३६-अशा या श्रुत्यन्तराकडून हाच अर्थ प्रदर्शित केला जातो. [इष्टादिकारी गृहस्थांचें तें भोक्तव्य कर्म जेव्हां सर्वतः क्षीण होतें तेव्हां ते तेथून परत येतात, असा अन्वय.-'यावत्'-शब्दोपबन्धाच्या गत्यन्तराची म्ह० 'संपात' या शब्दाला 'यावत्' असा जो शब्द जोडिला आहे त्याच्या दुसऱ्या गतीची 'स्यादेतत्०' इत्यादि भाष्यानें शंका-]

भाष्यं—स्यादेतत्। यावदमुष्मिल्लोके उपभोक्तव्यं कर्म तावदुपभुङ्क्ते इति कल्पयिष्यामीति नैवं कल्पयितुं शक्यते 'यत्किंच' इत्यन्यत्र परामर्शात्। 'प्राप्यान्तं कर्मणस्तस्य यत्किंचेह करोत्ययम्। तस्माल्लोकात्पुनरैत्यस्मै लोकाय कर्मणे' इति ह्यपरा श्रुतिः 'यत्किंच' इत्यविशेषपरामर्शेन कृत्स्नस्येह कृतस्य कर्मणस्तत्र क्षयिततां दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—'त्या परलोकीं जेवढें उपभोक्तव्य-उपभोग घेण्यास योग्य असें कर्म असतें तेवढें तो तेथें भोगतो, अशी मी 'यावत्'-शब्दाची कल्पना-योजना करीन' असें यावर शंकाकाराचें म्हणणें येईल ! [-'नैवं०' इत्यादि भाष्यानें श्रुत्यन्तराविरोधानें त्याचा परिहार-]=पण असें कल्पितां येणें शक्य नाहीं. कारण अन्यत्र-अन्य श्रुतींत 'यत्किंच'—जें काहीं कर्म असेल तें सर्व, असा परामर्श केला आहे. [-'प्राप्यान्तं०' इत्यादि भाष्यानें वादी याचाच प्रपंच-विस्तार करितो-]=“हा संसारी या लोकीं जें काहीं कर्म करितो त्याच्या अन्ताला म्ह० फलाला परलोकीं प्राप्त होऊन त्या लोकापासून पुनः या लोकास कर्मानुष्ठानासाठीं येतो.”—बृ. ४. ४. ६. सु. उ. ६९१—[यांत 'पुनः' या शब्दावरून पूर्वीहि हा आला होता, असें अवगत होतें. कारण संसाराला अनादिन्व आहे, असा भावार्थ.—'इति०' इत्यादि भाष्यानें वादी परामर्शश्रुतीचें तात्पर्य सांगतो-]=अशी ही दुसरी श्रुति 'यत्किंच' अशा अविशेष-सामान्य परामर्शानें इहलोकीं केलेल्या सर्वकर्मांचीं तेथें क्षयितता-क्षीण होण्याचा स्वभाव दाखविते. [-“अहोपण, उपसंहारांत ब्राह्मण्यादिकाला कारण होणाऱ्या कर्मांचा अवबोध होत असल्यामुळें उपक्रमामध्येहि तसा संकोच करणें उचित आहे.” पण असेंहि म्हणतां येत नाहीं. कारण उपक्रमाच्या अनुसार उपसंहाराचा निर्णय करणें उचित आहे. उपक्रमांत 'यावत्संपातं' असें श्रवण आहे, आणि प्रथम श्रुत असलेल्या त्याला अधिक बलवत्त्व आहे. ब्राह्मण्यादि प्राप्त करून देणाऱ्या चरणाला आचारस्त्व असल्यामुळें कर्माडून अर्थान्तरत्व आहे. म्ह० तें आचरण कर्माडून भिन्न आहे, कारण 'यथाकारी यथाचारी' इत्यादि श्रुतींत त्यांचा भेदानें निर्देश केला आहे. त्यामुळें कर्मानें ब्राह्मणादियोगिनिप्राप्ति होत नाहीं,

असा भावार्थ.—आणि हें केवळ श्रुतीनेच अवगत होतें, असें नाहीं तर युक्तीनेहि सिद्ध होतें, असें ‘अपि च०’ या भाष्यानें वादी सांगतो—]

भाष्यं—अपि च प्रायणमनारब्धफलस्य कर्मणोऽभिव्यंजकम् । प्राक्प्रायणा-
दारब्धफलेन कर्मणा प्रतिबद्धस्याभिव्यक्त्यनुपपत्तेः । तच्चाविशेषाद्यावत्किंचिद-
नारब्धफलं तस्य सर्वस्याभिव्यंजकम् । न हि साधारणे निमित्ते नैमित्तिकमसा-
धारणं भवितुमर्हति । न ह्यविशिष्टे प्रदीपसंनिधौ घटोऽभिव्यज्यते न पट इत्यु-
पपद्यते । तस्मान्निरनुशया अवरोहन्ति इति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘प्रायणं’—मरण ‘अनारब्धफलस्य’—ज्याच्या फलाचा आरंभ झालेला नाहीं अशा संचित कर्मांचें अभिव्यंजक आहे. [‘विमत—मरण आपल्या समीप असलेल्या सर्वांचें सामान्यतः अभिव्यंजक आहे. कारण त्याला अभिव्यंजकत्व आहे. प्रदीपाप्रमाणें.’ अभिव्यक्ति म्ह० कर्मांचें फलदानासाठीं उन्मुखत्व—कर्मांनीं आपलें फल देण्यास सज्ज होणें. त्यांतील कांहींचा भोग घेतला जातो व कांहींचा भोग घेतला जात नाहीं, असें म्हणणें अयुक्त आहे, अशा आशयानें वाद्यानें ‘प्रायण अनारब्धफल कर्मांचें अभिव्यंजक आहे’ असें म्हटलें आहे. —मरणाला अनारब्धफल सर्व कर्मांचें अभिव्यंजकत्व आहे, याविषयीं ‘प्राक्प्रायणात्०’ इत्यादि भाष्यानें हेतु—]=कारण मरणाच्या पूर्वी—मरणकालपर्यंत ज्याच्या फलाचा आरंभ झाला आहे अशा प्रारब्धफल कर्मानें प्रतिबद्ध झालेल्या अनारब्धफल कर्मांच्या अभिव्यक्तीची अनुपपत्ति असल्यामुळे मरणाला त्याचें अभिव्यंजकत्व आहे. [—“तर मग मरण संचित कर्मांतील प्रबल कर्माला अभिव्यक्त—फलोन्मुख करणारे असूं दे ?” यावर ‘तच्च०’ इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो—]=आणि तें मरण अविशेषामुळे जेवढे म्हणून अनारब्धफल कर्म असतें त्या सर्वांचें अभिव्यंजक आहे. [—‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच उपपादन—]=कारण मरण हें निमित्त साधारण असतांना त्याचें नैमित्तिक असाधारण होणें योग्य नाहीं. [—हा उक्तार्थच दृष्टान्तानें साधितो—]=‘न हि अविशिष्टे०’—प्रदीपाचें सांनिध्य अविशिष्ट—समान असतांना त्याच्याकडून घट अभिव्यक्त केला जातो व पट अभिव्यक्त केला जात नाहीं, असें होऊ शकत नाहीं. [—याप्रमाणें श्रुति व युक्ति या दोन प्रमाणांनीं चंद्रलोकीं सर्व कर्मांचा भोगानें क्षय होतो, असें सिद्ध झालें असतां त्यापासून काय निष्पन्न झालें तें वादी सांगतो—]=‘तस्मात्०’—म्हणून चंद्रलोकांतून अवरोह करणारे जीव निरनुशय—अविशिष्ट कर्मरहित होऊन खालीं अवरोहण करितात—या लोकीं येतात, असें प्राप्त होतें. [—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—कृतात्ययेऽनुशयवानिति । येन कर्मवृत्तेन चंद्रम-
समारूढाः फलोपभोगाय तस्मिन्नुपभोगेन क्षयिते तेषां यदम्भयं शरीरं चंद्र-
मस्युपभोगायारब्धं तदुपभोगक्षयदर्शनशोकाग्निसंपर्कात्प्रविलीयते । सवितृकि-
रणसंपर्कादिव हिमकरकाः । हुतभुगर्चिः संपर्कादिव च घृतकाठिन्यम् । ततः कृता-
त्यये कृतस्येष्टादेः कर्मणः फलोपभोगेनोपक्षये सति सानुशया एवेममवरोहन्ति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही 'कृतात्यये अनुशयवान्'
असा सिद्धान्त सांगतो—[—'येन०' इत्यादि भाष्यानें या प्रतिज्ञेचा विभाग करितात—]
= ज्या कर्मसमूहानें ते कर्मां चंद्रलोकावर फलोपभोगासाठीं आरूढ झाले होते,
त्याचा उपभोगानें क्षय झाला असतां त्यांचें जें आपोमय शरीर चंद्रलोकांतील
उपभोगासाठीं आरब्ध—निष्पन्न झालें होतें तें उपभोगाचा क्षय झालेला पाहून
होणारा जो शोकरूप अग्नि त्याच्या संपर्कानें अत्यंत विलीन होतें. सूर्यकिरणांच्या
संपर्कामुळें बर्फ, गारा वगैरे जलाचे विकार जसे वितळतात व अग्निज्वालेच्या
संपर्कानें घृताचें काठिन्य जसे वितळते त्याप्रमाणें तें त्यांचें जलमय शरीर शोका-
ग्निने वितळतें. 'ततः०'—त्यानंतर 'कृतात्यये'—केलेल्या इष्टादि कर्मांचा फलोप-
भोगानें उपक्षय—नाश झाला असतां ते या लोकां सानुशयच अवरोहण करितात.
[—'केन हेतुना०' इत्यादि भाष्यानें आकांक्षा द्वारा सूत्रोक्त हेतूचें ग्रहण करून
त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—केन हेतुना । दृष्टस्मृतिभ्यामित्याह । तथाहि प्रत्यक्षा श्रुतिः सानु-
शयानामवरोहं दर्शयति—'तद्य इह रमणीयचरणा अभ्याशो ह यत्ते रमणीयां
योनिमापद्येरन्ब्राह्मणयोनिं वा क्षत्रिययोनिं वा वैश्ययोनिं वाथ य इह कपूय-
चरणा अभ्याशो ह यत्ते कपूयां योनिमापद्येरन्श्वयोनिं वा सूकरयोनिं वा चंडाल-
योनिं वा' इति । चरणशब्देनानुशयः सूच्यत इति वर्णयिष्यति ॥

भाष्यार्थ—कोणत्या हेतूने—कोणत्या कारणानें ? 'दृष्ट-स्मृतिभ्यां'—श्रुति व
स्मृति या दोन कारणांनीं, असें सूत्रकार सांगतात. कसें तें पहा—दृष्ट म्ह० प्रत्यक्ष
श्रुति सानुशय जीवांचाच अवरोह दाखविते—'तत्०'—'त्यांच्या मध्ये जे कोणी
'इह-या कर्मभूमीत'रमणीयचरणाः'—शुभ आचरण करणारे असतात ते रमणीय-शुभ
योनीला प्राप्त होतात, असें जें आहे तें 'अभ्याशः ह'—सत्वरच—अप्रतिबंधानें
घडतें. [—'ब्राह्मणयोनिं०' इत्यादि भाष्यानें श्रुति त्या रमणीय योनीचाच विशेष
सांगते—]ब्राह्मणयोनीला किंवा क्षत्रिययोनीला किंवा वैश्ययोनीला सत्वर—अप्रति-
बंधानें प्राप्त होतात.[—प्रत्यवरोह करणाऱ्या शुभ कर्मवानांची शुभयोनिप्राप्ति सांगून

‘अथ०’ इत्यादि वाक्याने त्याच अशुभकर्मवानांची अशुभयोनिप्राप्ति सांगते—]
 =“आतां जे कोणी त्यांमध्ये निंदित कर्म करणारे असतात ते सत्वर—अप्रतिबंधाने निंदितयोनीला प्राप्त होतात. कुठ्याच्या योनीला किंवा डुकराच्या योनीला किंवा चांडा-
 लाच्या योनीला” —छां. ९. १०. ७—अशी ही श्रुति सानुशयांचाच अवरोह दाखविते.
 [—“अहोपण, येथे चरणामुळे—आचारामुळे योनिप्राप्ति सांगितली आहे, अनुशया-
 मुळे नव्हे. आचरण निराळे व अनुशय निराळा ” ‘चरणशब्देन०’ इत्यादि भाष्याने
 उत्तर—]—या श्रुतींतील ‘चरण-’शब्दाने अनुशय सुचविला जातो, असें वर्णन पुढे कर-
 तील [—‘अनुशेते’ म्ह० भोक्त्याच्या मागोमाग जातो, म्हणून अनुशय कर्मसमूह,
 तो ‘चरण-’शब्दाचा अर्थ होईल, असा भावार्थ.—सूत्रांतील ‘दृष्ट-’शब्दाने प्रत्यक्ष श्रुति
 सांगितली. आतां ‘दृष्टश्च०’ इत्यादि भाष्याने त्याचें दुसरे व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—दृष्टश्चायं जन्मनैव प्रतिप्राण्युच्चावचरूप उपभोगः प्रविभज्यमान
 आकास्मिकत्वासंभवादनुशयसद्भावं सूचयति। अभ्युदयप्रत्यवाययोः सुकृतदुष्कृत-
 हेतुत्वस्य सामान्यतः शास्त्रेणावगमितत्वात् ॥

भाष्यार्थ—आणि प्रत्येक प्राण्यामध्ये जन्मानेच विभाग पावणारा हा उच्च-
 नाचरूप प्रत्यक्ष उपभोग, आकास्मिक—निष्कारण असणें अशक्य असल्यामुळे,
 अनुशयाचा सद्भाव सुचवितो. [‘सर्व प्राण्यांमध्ये जन्मापासून उपलब्ध होणारा
 हा उत्कृष्ट-अपकृष्टरूप भोग अदृष्टनिमित्त आहे. त्याचें निमित्त अदृष्ट-
 पूर्वकर्म आहे, त्याला भोगत्व असल्यामुळे, स्वर्गादि भोगांप्रमाणें ’ असा याचा
 भावार्थ.—“ पण त्याच्या आकास्मिकत्वाचा—निष्कारणत्वाचा असंभव कसा ? ”
 ‘अभ्युदय०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]—कारण अभ्युदय व प्रत्यवाय यांच्या सुकृत-
 दुष्कृतहेतुत्वाचा सामान्यतः शास्त्रानें बोध करविला आहे. [“ पुण्यकर्मानें पुण्य होतो
 व पाप कर्मानें पापी होतो ”—बृ. ४. ४. ५. सु. उ. ६९०—या वचनावरून सुख
 पुण्यामुळे व दुःख पापामुळे होतें—सुख व दुःख हीं पुण्य-पापांचीं कार्ये—फले आहेत,
 हें सिद्ध झालेलें असल्यामुळे ‘जो भोग तो कर्मनिमित्त ’ अशा व्याप्तीवरून अनुश-
 याची सिद्धि होते, असा भावार्थ.—याप्रमाणें सूत्रांतील दृष्टाचें व्याख्यान करून
 ‘स्मृतिरपि०’ या भाष्याने स्मृतीचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—स्मृतिरपि “वर्णा आश्रमाश्च स्वकर्मनिष्ठाः प्रेत्य कर्मफलमनुभूय
 ततः शेषेण विशिष्टदेशजातिकुलरूपायुःश्रुतवृत्तवित्तसुखमेधसो जन्म प्रतिपद्यन्ते”
 इति सानुशयानामेवावरोहं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—स्मृतीसुद्धां “ स्वकर्मांमध्ये तत्पर झालेले वर्ण व आश्रम ‘प्रेत्य’—मरून चंद्रलोकावर आरूढ होऊन कर्मफलाचा अनुभव घेऊन ‘ततः शेषेण’—भोगलेल्या कर्माहून अन्य अवशिष्ट कर्मानें विशिष्ट देश, जाति, कुल, रूप, आयुष्य, श्रुत-ज्ञान, वृत्त-आचार, सुख व मेधा-धारणायुक्त बुद्धि ज्यांच्यामध्ये आहे असे होत्साते जन्म घेतात ” अशी (ही स्मृतीसुद्धां) सानुशयांचाच अवरोह दाखविते. [यांतील विशिष्ट हें पद जाति, कुल, इत्यादि सर्वांशीं संबद्ध होतें.—पण अनुशय हा शब्द अन्य अर्थी रूढ असल्यामुळें ‘ कः पुनः० ’ इत्यादि भाष्यानें त्याच्या अर्थाचा निश्चय करण्यासाठीं प्रश्न—]

भाष्यं—कः पुनरनुशयो नामेति । केचित्तावदाहुः—स्वर्गार्थस्य कर्मणो भुक्त-फलस्यावशेषः कश्चिदनुशयो नाम । भांडानुसारिस्नेहवत् । यथाहि स्नेहभांडं रिच्यमानं न सर्वात्मना रिच्यते । भांडानुसार्येव कश्चिस्नेहशेषोऽवतिष्ठते । तथाऽनुशयोऽपीति ॥

भाष्यार्थ—पण हा अनुशय म्ह० काय आहे, असा येथें प्रश्न उद्भवतो. [त्याविषयीं अगोदर एकदेशिमत सांगतात—] = ‘ केचित् तावन्० ’—त्याविषयीं अगोदर कोणी असे म्हणतात—[त्यांच्या पक्षीं ‘ ज्यांचें फल निःशेष भोगिले आहे अशा इष्टादि कर्मांतील अननुभूत-अभुक्त अशा दुसऱ्या संचित कर्मांच्या सामर्थ्यानें आवृत्ति—पुनर्जन्म—प्रत्यवरोह हांतो कीं त्याच कर्मांतील कांहीं कर्में अवशिष्ट राहिल्यामुळें आवृत्ति होते ’ असा संशय आला असतां इष्टादि कर्मांचें फल भोगिलेले असल्या-मुळें अभुक्त अशा दुसऱ्या कर्मांमुळें त्यांची आवृत्ति होते, असें प्राप्त झालें असतां एकदेशी सूत्रांतील ‘ कृतात्ययेऽनुशयवान् ’ इत्यादि भागाचें व्याख्यान ‘ स्वर्गार्थस्य० ’ इत्यादि भाष्यानें करितो—] = ज्याचें फल भोगिलें आहे, अशा स्वर्गार्थ-स्वर्गासाठीं केलेल्या कर्मांचा कांहीं थोडासा अवशेष—लेश हाच अनुशय आहे. [स्वर्गार्थ केलेलें जें इष्टादि कर्म त्याचा भोग घेतल्यामुळें विनाश-क्षय झाला असतां त्याचाच राहिलेला कांहीं अवशेष हा अनुशय आहे. त्या अनुशयानें युक्त असलेला कर्मी अवरोहण करितो, असा भावार्थ.—सूत्रांतील ‘ दृष्ट ’ या पदाचा अर्थ सांगतो—] = ‘ भाण्डानुसारिस्नेहवत्० ’—भांड्याच्या अनुसारी स्नेहा-प्रमाणें [—‘ यथा० ’ इत्यादि भाष्यानें याचेंच व्याख्यान—] = ज्याप्रमाणें रिकामें केलें जाणारें तूप, तेल इत्यादि स्नेहद्रव्याचें भांडें निःशेष रिकामें होत नाही, तर त्यांतील कांहीं स्नेहाचा शेष भांड्याला लागून राहतोच, हें प्रसिद्ध आहे. तसाच अनुशयहि—कर्मावशेषहि राहतो, असा भावार्थ. [—‘ अहोपण, अविरोधामुळें

भांडानुसारी स्नेहाचा अवशेष भांड्यांत राहणें युक्त आहे. पण कर्मफलोदय-विरोधित्वामुळे—कर्माचा फलोदयाशीं विरोध असल्यामुळे फल उत्पन्न होतांच तें नष्ट होतें. त्यामुळे त्याच्या शेषाचा सिद्धि होत नाही ” अशी ‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु कार्यविरोधित्वाददृष्टस्य न भुक्तफलस्यावशेषावस्थानं न्याय्यम् । नायं दोषः । न हि सर्वात्मना भुक्तफलत्वं कर्मणः प्रतिजानीमहे ॥

भाष्यार्थ—“ अहोपण, कार्यविरोधित्वामुळे ज्याचें फल भुक्त—भोगलेलें आहे अशा अदृष्टाच्या अवशेषाचें अवस्थान—त्याच्या अवशेषाचें अस्तित्व न्याय्य नाही, तें संभवत नाही. [—पण सर्व कर्माचें फल जर उत्पन्न झालें तर त्याचा शेष सिद्ध होणार नाही, हें खरें आहे: पण सर्व कर्माचें फल उत्पन्न होतच नाही, असें समाधान एकदेशी ‘ नायं दोषः० ’ या भाष्यानें सांगतो—]=हा दोष येत नाही. कारण कर्माचा ‘ सर्वात्मना ’—निःशेष भुक्तफलत्व आहे—कर्माच्या निःशेष फलाचा भोग होतो अशी आम्ही प्रतिज्ञा करीत नाही. [—“ अहोपण, ‘ कर्मठ जीव ज्या कर्मानें चंद्रलोकीं आरूढ झालेले असतात ते सर्व कर्म त्यांनीं तेथें भोगिलेले नसतें ’ हें म्हणणें अयुक्त आहे,” अशी ‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु निरवशेषकर्मफलोपभोगाय चंद्रमंडलमारूढाः । बाढम् । तथापि स्वल्पकर्मवशेषमात्रेण तत्रावस्थातुं न लभ्यते । यथा किल कश्चित् सेवकः सकलैः सेवोपकरणै राजकुलमुपसृप्तः चिरप्रवासात्परिक्षीणबहूपकरणश्छत्रपादुकादिमात्रावशेषो न राजकुलेऽवस्थातुं शक्नोति । एवमनुशयमात्रपरिग्रहो न चंद्रमंडलेऽवस्थातुं शक्नोतीति ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, निःशेष कर्मफलाचा उपभोग घेण्यासाठीं ते चंद्रमंडलावर आरूढ झालेले असतात ! [— एकदेशी भोगासाठीं चंद्रारोहणाचा अंगीकार करून विरोधाचा परिहार करितो—]=‘ बाढं ’—हें खरें आहे. ‘ तथापि० ’—तरी पण केवळ स्वल्प कर्माचा अवशेष राहिल्यानें त्यांना तेथें राहतां येत नाही. [— या अर्थाहि सूत्रांतील ‘ दृष्ट ’ या पदाचें ‘ यथा० ’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]=व्यवहारांत जसा एखादा सेवक सर्व सेवोपकरणांनीं—सेवासाधनांनीं राजकुलास प्राप्त झाला पण दीर्घ प्रवासामुळे ज्याचें तें बहूपकरण—सेवेचीं तीं अनेक साधनें सर्वथा क्षीण झालीं आहेत व ज्याच्यापाशीं केवळ छत्र-पादुकादिकच अवशिष्ट राहिलीं आहेत असा तो राजकुलांत राहण्यास समर्थ होत नाही, त्याच-प्रमाणें केवळ अनुशय हाच ज्याचा परिग्रह आहे असा तो कर्मी चंद्रमंडलीं राहूं

शकत नाही. 'इति०' असें एकदेशी म्हणतो. [या एकदेशिव्याख्यानांत सूत्रांतील 'स्मृति-शब्दानें लौकिक स्मृति किंवा पूर्वोक्त दृष्टमूलक 'ततः शेषेण' इत्यादि स्मृति ग्रहण केलेली आहे.—भाष्यकार 'न च०' इत्यादि भाष्यानें या एकदेशिमताला दूषित करितात—]

भाष्यं—न चैतद्युक्तमिव । न हि स्वर्गार्थस्य कर्मणो भुक्तफलस्यावशेषानुवृत्तिरुपपद्यते । कार्यविरोधित्वादित्युक्तम् । नन्वेतदप्ययुक्तम् । न स्वर्गफलस्य कर्मणो निखिलस्य भुक्तफलत्वं भविष्यतीति । तदेतदपेशलम् । स्वर्गार्थं किल कर्म स्वर्गस्थस्यैव स्वर्गफलं निखिलं न जनयति, स्वर्गच्युतस्यापि कंचित्फललेशं जनयतीति । न शब्दप्रमाणकानामीदृशी कल्पना अवकल्पते ॥

भाष्यार्थ—पण हें म्हणणें रायुक्तिकसें दिसत नाही. [येथें भाष्यकारांनीं मधुर उक्तीनें 'इव-'कार जरी योजिला आहे तरी वस्तुतः त्यांना येथें 'एव-'कारच विवक्षित आहे. अर्थात् हें एकदेशिमत अयुक्तच आहे, असा याचा भावार्थ. —'न हि०' इत्यादि भाष्यानें त्याच्या अयुक्तत्वाविषयीं हेतु सांगतात—]=कारण ज्याचें फल भोगिलें आहे अशा स्वर्गार्थ-स्वर्गासाठीच केलेल्या कर्माच्या अवशेषाची अनुवृत्ति होऊं शकत नाही, याविषयीं 'कार्यविरोधित्वात्'—कर्माचा त्याच्या फलोत्पत्तीशीं विरोध येत असल्यामुळे असा हेतु आम्हीं वर सांगितला आहे. [स्वर्गार्थ कर्मानें स्वर्गाचा जर आरंभ केला असेल तर त्याचा शेष संभवत नाही व त्या कर्मानें स्वर्ग जर आरब्ध नसेल तर त्या स्वर्गार्थ कर्माचा कांहीं उपयोग नाही, असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, स्वर्गाला कर्मावस्थेवर जरी असले तरी सर्व कर्माचा आरंभ झालेला नसल्यामुळे हा उक्त दोष येत नाही” अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें शंका—]=अहोपण, हें तुमचें म्हणणेंहि अयुक्तच आहे, कारण स्वर्ग हें ज्याचें फल आहे अशा सर्व कर्मांचा भुक्तफलत्व नाही—त्या सर्व कर्मांचें फल भोगलेलें नाही. [—“स्वर्गासाठीं विहित असलेल्या कर्मांचें स्वर्गार्थत्व संभवत असल्यामुळे असें म्हणूं नको,” असें भाष्यकार 'तदेतत्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=हें तुमचें म्हणणें अगदींच दुर्बल आहे. खरोखर स्वर्गासाठीं केलेलें कर्म स्वर्गस्थ असलेल्याच पुरुषाचें सर्व स्वर्गफल उत्पन्न करीत नाही, तर तें स्वर्गापासून च्युत झालेल्याहि त्याच्या थोड्याशा फललेशाला उत्पन्न करितें, हें तुमचें म्हणणें अयुक्त आहे. ज्यांना शब्द प्रमाण आहे त्यांची ही असली कल्पना मुळींच उपपन्न होत नाही. [—एकदेशीनें वर जो दृष्टान्त दिला आहे त्याला 'स्नेहभांडे०' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात—]

भाष्यं—स्नेहभांडे तु स्नेहलेशानुवृत्तिर्दृष्टत्वादुपपद्यते । तथा सेवकस्योपकरणलेशानुवृत्तिश्च दृश्यते । न त्विह तथा स्वर्गफलस्य कर्मणो लेशानुवृत्तिर्दृश्यते । नापि कल्पयितुं शक्यते । स्वर्गफलत्वशास्त्रविरोधात् । अवश्यं चैतदेवं विज्ञेयम् । न स्वर्गफलस्येष्टादेः कर्मणो भांडानुसारिस्नेहवदेकदशोऽनुवर्तमानोऽनुशय इति ॥

भाष्यार्थ—पण घृताद स्नेहाच्या भांड्यांत स्नेहलेशाची अनुवृत्ति प्रत्यक्ष अनुभवाला येत असल्यामुळे ती उपपन्न होते. त्याचप्रमाणे सेवकाच्या उपकरणलेशाचीहि अनुवृत्ति प्रत्यक्ष दिसते. [—“ तर मग दार्ष्टान्तिकांतहि तशीच लेशाची अनुवृत्ति होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘ पण ती कर्मलेशानुवृत्ति प्रत्यक्ष दृष्ट आहे कीं कल्पित आहे ? ’ असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या दृष्ट पक्षाचे निरसन ‘ न तु ’ इत्यादि भाष्याने करितात—]=पण या शास्त्रव्यवहारभूमींत स्वर्ग हें फल देणाऱ्या कर्माच्या लेशाची तशी अनुवृत्ति दिसत नाही. [—‘ नापि ’ इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या कल्पनापक्षाचे निरसन—]=‘ स्वर्गार्थ कर्माला स्वर्गफलत्व आहे,’ असे सांगणाऱ्या शास्त्राशी विरोध येत असल्यामुळे लेशानुवृत्तीची कल्पनाहि करितां येणें शक्य नाही. [हा अर्थ केवळ शास्त्रगम्य असल्यामुळे तो ‘ सामान्यतोदृष्ट ’ अनुमानाचा विषय होऊं शकत नाही, असा भावार्थ.—शिवाय स्वर्गहेतु कर्मांतील अवशेष, एतद्रूप अनुशयामुळे अवरोह होतो असे मानिल्यास कपूययोनिप्राप्ति—श्वन्सूकरादि निंदित योनिप्राप्ति सांगणाऱ्या शास्त्राशी विरोध येतो, असे ‘ अवश्यं च ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि ‘ स्नेहपात्राला चिकटून राहणाऱ्या स्नेहाप्रमाणें स्वर्ग हें ज्याचें फल आहे अशा इष्टादि कर्माचा अनुवृत्त होणारा एकदेश—लेश हा अनुशय नव्हे ’ असे हें अवश्य समजलें पाहिजे—असें समजणें सर्वथा युक्त आहे. [—‘ यदि हि ’ इत्यादि भाष्याने हेंच विशद करितात—]

भाष्यं—यदि हि येन सुकृतेन कर्मणेष्टादिना स्वर्गमन्वभूवंस्तस्यैव कश्चिदेकदेशोऽनुशयः कल्प्येत । ततो रमणीय एवैकोऽनुशयः स्यान्न विपरीतः । तत्रेयमनुशयविभागश्रुतिः उपरुध्येत—‘ तद्य इह रमणीयचरणाः ’ ‘ अथ य इह कपूयचरणाः ’ इति । तस्मादामुष्मिकफले कर्मजाते उपभुक्तेऽवशिष्टमौहिकफलं कर्मान्तरजातमनुशयः तद्वन्तोऽवरोहन्तीति ॥

भाष्यार्थ—कारण ज्या सुकृत—पुण्यरूप इष्टादि कर्मांनीं जीवांनीं स्वर्गाचा अनुभव घेतला त्याचाच एखादा एकदेश हा अनुशय आहे, असें जर कल्पिलें तर रमणीय हाच एक अनुशय असतो, असें होईल. त्याच्या विपरीत—कपूय—अशुभ अनुशय असतो, असें होणार नाही. ‘ तत्र इयं ’—आणि तसें झालें असतां

‘ त्यांतील जे येथे ‘रमणीयचरण’-शुभ कर्म करणारे असतात ते रमणीय योनीस व जे ‘कपूर्यचरण’-अशुभ कर्म करणारे असतात ते अशुभ श्व-सूकरादि योनीस प्राप्त होतात ”-पृ. ३५-ही अनुशयाचा विभाग सांगणारी श्रुति उपरुद्ध-बाधित होईल ! [-याप्रमाणे परमताचा-एकदेशिमताचा असंभव आहे, असे सिद्ध झाले असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने स्वमताचा उपसंहार करितात-]=म्हणून ज्याचे फल ‘आमुष्मिक’-पारलौकिक आहे अशा कर्मजाताचा-निःशेष कर्माचा उपभोग घेतला असतां ज्याचे फल ‘ऐहिक’-इहलोकीं भोगण्यास योग्य आहे असें दुसरे सर्व कर्मजात हा अनुशय असून त्याने युक्त असलेले ते इत्यादि कर्मकर्ते चंद्रलोकापासून अवरोहण करितात-ग्यालीं येतात, ‘इति’-हाच सिद्धान्त आहे. [-‘यदुक्तं०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाच्या पहिल्या बीजाचा अनुवाद करितात-]

भाष्यं—यदुक्तं यत्किंच इत्यविशेषपरामर्शात्सर्वस्येह कृतस्य कर्मणः फलोप-भोगेनान्तं प्राप्य निरनुशया अवरोहन्तीति । नैतदेवम् । अनुशयसद्भावस्याव-गमितत्वात् । यत्किंचिदिह कृतमामुष्मिकफलं कर्म आरब्धभोगं तत्सर्वं फलोप-भोगेन क्षपयित्वेति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—आतां पूर्वाद्याने-‘यत्किंच’-“जे कांहीं करितो ते सर्व, असा श्रुतीने अविशेष-सामान्य परामर्श केलेला असल्यामुळे येथे केलेल्या सर्व कर्माच्या अन्तास फलोपभोगाने प्राप्त होऊन निरनुशय-अनुशयरहित होणासे अवरोहण करितात” असे जे म्हटले आहे, -पृ. ३२- [‘नैतदेवं’ याच्याशी पुढे संबंध. यद्यपि ‘यत्किंच’ व ‘यत्संपातं’ हे दोन शब्द-चंद्रलोकांतच सर्व कर्मांचे भुक्त्व प्राप्त करून देणारे असल्यामुळे अनुशयाच्या अभावाविषयी लिंगभूत आहेत, तथापि ‘रमणीयचरणाः’ व ‘कपूर्यचरणाः’ हे दोन शब्द विशिष्ट जाति-देश इत्यादिकांचा आरंभ करणाऱ्या ऐहिक कर्माच्या सद्भावाचे-अस्तित्वाचे ज्ञान करून देणारे असल्यामुळे अशेष भोगविषय सामान्य लिंगाचा ऐहिक कर्मास्तित्वविषय विशेषलिंगाने आमुष्मिक विषयत्वाने संकोच होतो, असे मानून आचार्य ‘नैतदेवं०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=हे असे नाही. कारण अनुशयाच्या सद्भावाचा बोध करून दिलेला आहे. ‘यत्किंचित्०’-जे कांहीं इहलोकीं केलेले आमुष्मिकफल आरब्ध-भोग कर्म ते सर्व फलोपभोगाने क्षीण करून, असे अवगत होते. [ज्याचे फल पार-लौकिक-परलोकीं मिळणारे आहे अशा व ज्याच्या भोगास आरंभ झालेला आहे, जे फलोन्मुख झाले आहे अशा इहलोकीं केलेल्या सर्व कर्माचा चंद्रलोकीं राहून फलोपभोगाने क्षय करून त्या चंद्रलोकापासून पुनः या लोकीं परत येतो, असे

‘प्राप्यान्तं०’—पृ. ३२—या वाक्यानें अवगत होतें, अशी भाष्याची योजना करावी.
—‘यदप्युक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पूर्वपक्षबीजाचा अनुवाद करितात—]

भाष्यं—यदप्युक्तं प्रायणमविशेषादनारब्धफलं कृत्स्नमेव कर्माभिव्यनक्ति ।
तत्र केनचित्कर्मणाऽमुष्मिल्लोके फलमारभ्यते । केनचिदस्मिन्नित्ययं विभागो न
संभवतीति । तदप्यनुशयसद्भावप्रतिपादनेनैव प्रत्युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें ‘प्रायण म्ह० मरण अविशेषानें—ज्याच्या फलाला
आरंभ झालेला नाही अशा सर्वच कर्माला अभिव्यक्त—फलोन्मुख करितें’ असेंहि
जें म्हटलें आहे.—पृ. ३३—[—मरणाला अविशेषानें सर्व अनारब्ध कर्मांचें व्यंजकत्व
आहे, मरण कांहीं विशेष न ठेवितां सर्व संचित कर्मांना व्यक्त करणारें आहे,
असें मानित्यास कर्माच्या विभागाचा असंभव हें फलित ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें
सांगतात—]=तें तसेंच मानित्यास कांहीं कर्माकडून परलोकीं फलाचा आरंभ
केला जातो व कांहीं कर्माकडून इहलोकीं फलाचा आरंभ केला जातो, असा हा
विभाग संभवत नाही. म्हणून [—‘रमणीयचरणाः०’ इत्यादि अनुशयवादी श्रुति-
विरोधामुळे मरण जरी अभिव्यंजक असलें तरी तें सर्वच कर्मांचें अभिव्यंजक आहे
असें अनुमान करितां येत नाही, असे ‘तदपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तें
वाद्याचें म्हणणेंहि अनुशयाच्या सद्भावप्रतिपादनानेंच निरस्त आहे—अनुशय आहे,
असें प्रतिपादन केल्यानेंच त्याचें निरसन झाले आहे. [—मरणालाहि व्यंजकत्व आहे,
असें वर म्हटलें, पण वस्तुतः तेंहि नाही, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च केन हेतुना प्रायणमनारब्धफलस्य कर्मणोऽभिव्यंजकं प्रति-
ज्ञायत इति वक्तव्यम् । आरब्धफलेन कर्मणा प्रतिबद्धस्येतरस्य वृत्त्युद्भवानुपपत्ते-
स्तदुपशमात्प्रायणकाले वृत्त्युद्भवो भवतीति यशुच्येत । ततो वक्तव्यम् । यथैव
तर्हि प्राक्प्रायणादारब्धफलेन कर्मणा प्रतिबद्धस्येतरस्य वृत्त्युद्भवानुपपत्ति-
रित्येवं प्रायणकालेऽपि विरुद्धफलस्यानेकस्य कर्मणो युगपत्फलारंभासंभवाद्ब-
लवता प्रतिबद्धस्य दुर्बलस्य वृत्त्युद्भवानुपपत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय कोणत्या हेतूनें प्रायण—मरण अनारब्धफल कर्मांचें अभि-
व्यंजक आहे, अशी प्रतिज्ञा केली जाते, तें तुम्हीं सांगितलें पाहिजे. [कारण मर-
णाला सर्वकर्मव्यंजकत्व आहे, असें म्हणण्यास कांहीं कारण नाही, असा भावार्थ.
—पण पूर्ववादी ‘मला हा प्रश्नच केला आहे,’ असें मानून ‘आरब्धफलेन०’ इत्यादि
भाष्यानें कारण सांगतो—]=“ ज्याच्या फलाचा आरंभ झालेला आहे, अशा कर्मानें
प्रतिबद्ध झालेल्या इतर कर्माच्या वृत्तीचा उद्भव होणें अयोग्य असल्यामुळे त्या

आरब्धफल कर्माचा उपशम झाल्यामुळे—प्रारब्धकर्म संपल्यामुळे मरणसमयी इतर म्ह० अनारब्धफल कर्माच्या वृत्तीचा उद्भव होतो ” असे जर तुजकडून सांगितले जाईल तर मग आतां तुला असेंहि म्हटलें पाहिजे. [नानाप्रकारचें सुख-दुःख हें ज्याचें फल आहे अशा कर्मांची मरणसमयी अपर्यायानें—क्रमावांचून—एकदमच जर अभिव्यक्ति होत असेल तर कर्माच्या अभिव्यक्तीचें फलोन्मुख होणें हेंच लक्षण असल्यामुळे एकाच वेळीं त्या त्या विविध सुख-दुःखोपभोगाचा प्रसंग येतो. पण तसा अनुभव मात्र कोठेच येत नाही. यास्तव त्या त्या प्रबल कर्माच्या प्रतिबंधाचा क्षय होणें याच्या अपेक्षेनें म्ह० त्या त्या प्रबल कर्मप्रतिबंधध्वंसाची अपेक्षा करून क्रमानेंच त्या त्या कर्मांची अभिव्यक्ति होते,—असा परिहार ‘यथैव०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—] =तर मग ज्याप्रमाणें मरणाच्या पूर्वी आरब्धफल कर्मानें प्रतिबद्ध झालेल्या इतर अनारब्धफल कर्माच्या वृत्तीचा उद्भव उपपन्न होत नाही, त्याच-प्रमाणें प्रायणकालीहि ज्याचें फल परस्पर विरुद्ध आहे अशा अनेक कर्मांचा एकाच वेळीं फलारंभ संभवत नसल्यामुळे त्यांतील बलवान् कर्मानें प्रतिबद्ध झालेल्या दुर्बल कर्माच्या वृत्तीच्या उद्भवाचीहि अनुपपत्ति आहे, असेंच तुला म्हटलें पाहिजे. [—“ अहोपण, ‘एकाच वेळीं फलारंभाचा असंभव असल्यामुळे ’ असें जें तुम्ही म्हणतां तें असिद्ध आहे. कारण सर्वहि कर्मांचें अनारब्धफलत्व समान—एकसारखेंच असल्यामुळे त्या सर्वाला मिलून एक जन्मारंभकत्व संभवतें—त्या सर्व कर्मांमुळे एका जन्माचा आरंभ होऊं शकतो, ” अशी आशंका घेऊन ‘ज्या कर्मांचें फल विरुद्धजातिनिमित्त असतें म्ह० ज्याच्या फलाचा भोग भिन्न भिन्न विरुद्ध जन्मांतच होणें शक्य आहे, अशा कर्मांचा एका जन्माचें आरंभक मानणें हें शास्त्र व युक्ति या दोहोंच्याहि विरुद्ध आहे, ’ असें ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—न ह्यनारब्धफलत्वसामान्येन जात्यंतरोपभोग्यफलमप्यनेकं कर्म एकस्मिन्प्रायणे युगपदभिव्यक्तं सदेकां जातिमारंभत इति शक्यं वक्तुं। प्रतिनियतफलत्वविरोधात्। नापि कस्यचित्कर्मणः प्रायणेऽभिव्यक्तिः कस्यचिदुच्छेद इति शक्यते वक्तुम्। ऐकान्तिकफलत्वविरोधात्। न हि प्रायश्चित्तादिभिर्हेतुभिर्विना कर्मणामुच्छेदः संभाव्यते ॥

भाष्यार्थ—कारण अनारब्धफलत्वाचें सादृश्य, या एवढ्याच निमित्तानें म्ह० संचित कर्मानें आरब्धफल नसणें, या एवढ्याच कारणानें भिन्न भिन्न जन्मांतच ज्याचें फल उपभोग्य आहे असेंहि अनेक कर्म एकाच प्रायणांत एकाच वेळीं अभिव्यक्त—फलोन्मुख होऊन एका जन्माचा आरंभ करितें, असें म्हणणें

शक्य नाही. कारण तसें मानणें हें प्रतिनियतफलत्वाच्या विरुद्ध आहे. [विशिष्ट कर्माचें विशिष्ट फल विशिष्ट जन्मांत मिळतें, या नियमाशीं विरोध येत असल्यामुळें तसें म्हणतां येत नाही, असा भावार्थ.—“अहोपण, मरणावस्थेमध्यें विरुद्ध कर्म उपस्थित झालें असतां त्यांतील प्रबल कर्मानें दुर्बलाचा उच्छेद—नाश होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘नापि०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]=त्याच प्रमाणें मरणावस्थेंत कांहीं—बलवान् कर्माची अभिव्यक्ति होते व कांहीं—दुर्बल कर्माचा उच्छेद होतो, असेंहि म्हणतां येणें शक्य नाही. कारण तसें म्हटल्यास ऐकान्तिकफलत्वाशीं विरोध येतो. [बलवान् कर्माच्या योगानें दुर्बल कर्माचा उच्छेद होतो, असें म्हटल्यास ‘कर्म नियमानें आपलें फल दिल्यावांचून कधींहि क्षीण होत नाही’ या कर्माच्या नियत फलत्वाशीं विरोध येतो.—“अहोपण, केलेलें कर्म आपलें फल अवश्य देतेंच, असा हा कांहीं अव्यभिचारी नियम नाही. कारण प्रायश्चित्तानें व ब्रह्मज्ञानानें त्याचा क्षय होतो, अशी श्रुति असल्यामुळें कर्माचा फलोपभोगावांचूनहि क्षय संभवतो” अशी आशंका घेऊन ‘पण प्रकृत—प्रबल कर्मानें दुर्बल कर्माचा नाश होतो याविषयीं तशा वचनाचा अभाव असल्यामुळें कर्माचा उच्छेद होत नाही,’ असें ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण प्रायश्चित्तादि हेतूवांचून कर्माचा उच्छेद होणें शक्य नाही, तो संभवत नाही. [—प्रायश्चित्त, ब्रह्मज्ञान किंवा भोग या तीन हेतूंतील कोणत्या तरी एका हेतूवांचून कर्माचा उच्छेद होऊं शकत नाही. याविषयीं ‘स्मृतिरपि०’ इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात—]

भाष्यं—स्मृतिरपि विरुद्धफलेन कर्मणा प्रतिबद्धस्य कर्मान्तरस्य चिरमवस्थानं दर्शयति—“कदाचित्सुकृतं कर्म कूटस्थमिह तिष्ठति। मज्जमानस्य संसारे यावद्दुःखाद्विमुच्यते ” इत्येवंजातीयका ॥

भाष्यार्थ—स्मृतीसुद्धां ज्याचें फल विरुद्ध आहे अशा कर्मानें प्रतिबद्ध झालेल्या दुसऱ्या कर्माचें दीर्घकाल अवस्थान दाखविते. ‘कदाचित्०’—“एखादे वेळीं संसारांत निमग्न होत असलेल्या, दुःखोपभोगांत पडलेल्या जीवाचें सुकृत—पुण्यकर्म तो दुःखांतून विमुक्त होईपर्यंत येथें कूटस्थ—निर्विकारावस्थेंत राहतें—तें क्षीण न होतां दीर्घकाल तसेंच संस्काररूपानें राहतें.” ही अशा प्रकारची स्मृति विरुद्धफल कर्मानें प्रतिबद्ध झालेल्या दुसऱ्या कर्माचें चिर अवस्थान दाखविते. [—याहि कारणानें ‘प्रायणावस्थेंत अभिव्यक्त झालेलें सर्वच कर्म एका जन्माचा आरंभ करितें,’ हें म्हणणें अयुक्त आहे, असें ‘यदि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—यदि च कृत्स्नमनारब्धफलं कर्म एकस्मिन्प्रायणेऽभिव्यक्तं सदेकां जातिमारभेत । ततः स्वर्गनरकतिर्यग्योनिषु अधिकारानवगमाद्धर्माधर्मानुत्पत्तौ निमित्ताभावात्त्रोत्तरा जातिरुपपद्येत । ब्रह्महत्यादीनां चैकैकस्य कर्मणोऽनेकजन्मनिमित्तत्वं स्मर्यमाणमुपरुच्येत ॥

भाष्यार्थ—आणि जर सर्व अनारब्धफल—संचित कर्म एका मरणावस्थेत अभिव्यक्त—फलेन्मुख होत्सार्ते एका जन्माचा आरंभ करीत असेल तर मग स्वर्ग-नरक-तिर्यग्योनीमध्ये शास्त्राच्या अधिकाराचा बोध होत नसल्यामुळे धर्म व अधर्म यांची उत्पत्तिच होत नाही, असें झालें असतां निमित्ताच्या अभावीं पुढील जन्म उपपन्नच होणार नाही. [एकाच जन्माचा आरंभ करणाऱ्या सर्व पूर्वकर्माचा भोगानें क्षय झाल्यामुळे आणि शास्त्राचा अधिकार मनुष्यालाच असल्यामुळे, स्वर्गादि योनींमध्ये कर्मांची असिद्धि असल्यामुळे कर्मनिमित्त संसारच होणार नाही. ज्ञानाच्या अभावामुळे त्यांना मुक्ति मिळणेंहि शक्य नाही, असा भावार्थ.—सर्वकर्मांशय एका जन्माचा आरंभ करितो, या पक्षीं “ब्रह्महत्या करणारा कुत्रें, सूकर, गाढव, उंट, बैल, बकरी, हरिण, पक्षी, चंडाल व निषाद यांच्या योनीस प्राप्त होतो ” इत्यादि स्मृतींशींहि विरोध येतो, असें ‘ ब्रह्महत्यादीनां० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्याचप्रमाणें स्मृतींत सांगितलें जाणारें ब्रह्महत्यादि एकेका कर्माचें अनेक जन्मनिमित्तत्व उपरुद्ध होईल. [या—सर्वकर्मापासून एका जन्माच्या आरंभपक्षीं स्मृत्युक्त एकेका कर्माचें अनेक जन्मारंभकत्व बाधित होतें. “ अहोपण, एकाहि कर्माचें अनेक जन्मारंभकत्व स्मृत असल्यामुळे अनेक कर्मांचें एक जन्मारंभकत्व दूर निरस्त आहे—तो पक्ष तर दूर फेंकून दिव्यासारखाच होतो, तो पक्ष सर्वथा त्याज्य ठरतो, असें जें तुमचें म्हणणें आहे तें अयुक्त आहे. कारण एक कर्म एकच फल देतें, असा अनुभव येतो व या सामान्यतोदृष्ट अनुमानाच्या विरुद्ध असलेलें वचन प्रमाण मानितां येत नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ न च० ’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]

भाष्यं—न च धर्माधर्मयोः स्वरूपफलसाधनादिसमधिगमे शास्त्रादतिरिक्तं कारणं शक्यं संभावयितुम् । न च दृष्टफलस्य कर्मणः कारीर्यादेः प्रायणमभिव्यजकं संभवतीति अव्यापिकाऽपीयं प्राणस्याभिव्यजकत्वकल्पना ॥

भाष्यार्थ—आणि धर्म व अधर्म यांचें स्वरूप, फल व साधनें इत्यादिकांचें यथार्थ ज्ञान होण्यास शास्त्राहून निराळें—दुसरें कांहीं कारण—साधन आहे, अशी नुस्ती संभावनाहि करितां येणें शक्य नाही. [शिवाय ‘ प्रायण सर्व कर्मांचें अभि-

व्यंजक आहे कीं कांहीं एखाद्याच कर्माचें अभिव्यंजक आहे ? ' यांतील पहिला पक्ष संभवत नाही,—असें ' न च० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि उपाचें फल दृष्ट—येथेंच मिळणारें आहे, अशा कारीरी—इत्यादि कर्माचें प्रायण—मरण हें अभिव्यंजक संभवत नाही. त्यामुळें ही मरणाच्या अभिव्यंजकत्वाची कल्पना अव्यापिका—व्याप्तिशून्याहि आहे. [येथेंच अनुष्ठान केलेल्या, वृष्टि हें फल देणाऱ्या कारीरी इष्टि इत्यादि कर्माचें फल येथेंच भोगिलें जात असल्यामुळें त्याला प्रायणानें अभिव्यंग्यता नाही—मरणानें अभिव्यक्त होण्याचें त्याचें शील नाही, असा भावार्थ. —पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षाचें निरसन करणारे भाष्यकार वाद्यानें दिलेल्या दृष्टान्ताविषयीं ' प्रदीपोपन्यासः० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—प्रदीपोपन्यासोऽपि कर्मबलाबलप्रदर्शनेनैव प्रतिनीतः। स्थूलसूक्ष्म-
रूपाभिव्यक्तिवच्चेदं द्रष्टव्यम्। यथाहि प्रदीपःसमानेऽपि संनिधाने स्थूलं रूपम-
भिव्यनक्ति। न सूक्ष्मम्। एवं प्रायणं समानेऽप्यनारब्धफलस्य कर्मजातस्य
प्राप्तावसरत्वे बलवतः कर्मणो वृत्तिमुद्भावयति। न दुर्बलस्येति ॥

भाष्यार्थ—प्रदीपाचा दृष्टान्तहि कर्माच्या बलाबलप्रदर्शनानेंच निरस्त झाला आहे—त्याचेंहि निरसन झालें आहे. [वाद्यानें जो प्रदीपाचा दृष्टान्त दिला आहे तोहि प्रायणाला कर्मव्यंजकत्व जर असतें तर अनुकूल झाला असता. पण जेव्हां तें सर्व कर्माचें अभिव्यंजक नाही तर उलट बलवान् कर्मानें दुर्बल कर्म प्रतिबद्ध झालेलें दिसतें असें दाखविलें आहे तेव्हां त्यानेच तो दृष्टान्तहि निरस्त झाला आहे, असा याचा भावार्थ.—किंवा प्रायणाला कांहीं कर्मांमध्ये व्यंजकत्व असो. या पक्षांहि प्रदीपाचा दृष्टान्त अनुकूलच होतो, असें ' स्थूलसूक्ष्म० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=शिवाय प्रायणाचें हें कर्माभिव्यंजकत्व दीपाच्या स्थूलसूक्ष्म-
रूपाच्या अभिव्यक्तीप्रमाणें समजावें. [—' यथा० ' इत्यादि भाष्यानें हा उक्त अर्थच अधिक व्यक्त करितात—]=ज्याप्रमाणें प्रदीप वस्तूचें सांनिध्य जरी समान—एकसार-
खेंच असलें तरी त्यांतील स्थूल रूपालाच अभिव्यक्त करितो, सूक्ष्म रूपाला अभि-
व्यक्त करित नाही, त्याप्रमाणें मरण सर्व अनारब्धफल—संचितकर्मजाताला एक-
सारखेंच प्राप्तकालत्व जरी असलें तरी त्यांतील प्रबल कर्माच्याच वृत्तीला उत्पन्न करितें, दुर्बल कर्माच्या वृत्तीला उत्पन्न करित नाही. [त्यामुळें मरणाच्या सर्व कर्म-
व्यंजकत्वाची सिद्धि होत नाही. कांहीं कर्माचें अभिव्यंजकत्व आम्हांलाहि इष्टच आहे, असा या वाक्याला शेष लावावा.—'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें ' सर्व कर्मांशय
एक जन्म उत्पन्न करितो ' या मताच्या निरसनाचें निगमन करितात—]

भाष्यं—तस्मात् श्रुतिस्मृतिन्यायविरोधाद् अश्लिष्टोऽयमशेषकर्माभिध्यक्त्य-
भ्युपगमः । शेषकर्मसद्भावेऽनिर्मोक्षप्रसंग इत्ययमप्यस्थाने संभ्रमः । सम्यग्दर्श-
नादशेषकर्मक्षयश्रुतेः । तस्मात्स्थितमेतदेव अनुशयवन्तोऽवरोहन्तीति ॥

भाष्यार्थ—म्हणून श्रुति, स्मृति व न्याय यांच्या विरोधामुळें मरण सर्वकर्मांला
अभिव्यक्त करितें हें मत अनुपपन्न आहे. [‘रमणीयचरण’ही श्रुति, ‘श्व-सूकर’ इत्यादि
स्मृति व ‘केन हेतुना’ पृ. ४१—इत्यादि भाष्यानें सांगितलेला न्याय यांच्याशीं
विरोध येत असल्यामुळें असा भावार्थ.—“अहोपण, सर्व कर्म एका मुमुक्षुदेहांत
जर भोगिलें जात नसेल तर अवशिष्ट राहिलेल्या कर्मांला अनंतत्व असल्यामुळें मुमु-
क्षूला मुक्ति कधींच मिळणार नाही आणि याप्रमाणें मुक्तीची अनुपपत्ति होत
असल्यामुळें मरणावस्थेंत व्यक्त होणारें सर्व कर्म एका देहाचें आरंभक आहे ”
अशी आशंका घेऊन ‘शेषकर्म०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य समाधान सांगतात—]
=‘मुमुक्षूच्याहि अवशिष्ट कर्मांचा सद्भाव असल्यामुळें अनिमोक्षप्रसंग येतो’
असा हाहि अस्थानीं संभ्रम आहे. कारण सम्यग्ज्ञानानें सर्व कर्मांचा क्षय होतो
अतें सांगणारी श्रुति आहे. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रावयवाच्या
व्याख्यानाचा उपसंहार करितात—]=म्हणून अनुशयवान् कर्मठ अवरोहण करितात,
असें हेंच सिद्ध झालें.[—‘ते च०’ इत्यादि भाष्यानें अवशिष्ट सूत्रभागाचें व्याख्यान—]

भाष्यं—ते चावरोहन्तो यथेतमनेवं चावरोहन्ति । यथेतमिति यथागतमि-
त्यर्थः । अनेवमिति तद्विपर्ययेनेत्यर्थः । धूमाकाशयोः पितृयाणेऽध्वन्युपात्तयोः
अवरोहे संकीर्तनाद् यथेतंशब्दाच्च यथागतमिति प्रतीयते । रात्र्याद्यसंकीर्तनाद्
अभ्राद्युपसंख्यानाच्च विपर्ययोऽपि प्रतीयते ॥ ८ ॥

भाष्यार्थ—आणि ते अवरोहण करणारे कर्मठ ज्या मार्गानें गेले होते त्या
मार्गानें व ‘अनेवं’—तद्विपरीत मार्गानें चंद्रलोकांतून अवरोहण करितात.
‘यथेतं’—जसे गेले होते तसेच, असा भावार्थ व ‘अनेवं’—त्याच्या विपर्ययानें—
विपरीत मार्गानें, असा भावार्थ. [—“अहोपण, हें असें सांगणें विरुद्ध आहे ”
अशी आशंका घेऊन ‘धूम०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]=पितृयाण
मार्गामध्ये ज्यांचा संग्रह केला आहे असा धूम व आकाश यांचें अवरोहामध्ये
संकीर्तन—कथन केलेलें असल्यामुळें व श्रुतींत ‘यथेतं’ असा शब्द असल्या-
मुळें ‘जसे गेले होते तसेच,’ असें प्रतीत होतें. [‘यथेतमेवाध्वानं पुनर्निवर्तन्ते’
व ‘यथेतं’ पृ. ३०—अशी श्रुति असल्यामुळें, असा याचा भावार्थ.—‘रात्र्यादि०’
इत्यादि भाष्यानें विपर्ययप्रतीतीचेंहि सूचक लिंग सांगतात—]=तसेंच रात्र्यादि-

कांचें संकीर्तन केलेलें नसल्यामुळें व अभ्रादिकांचें उपसंख्यान-गणना केलेली असल्यामुळें त्याचा विपर्ययहि प्रतीत होतो. ८. [-सूत्रकार 'चरणात्०' इत्यादि सूत्रांनं पूर्वोदाहृत श्रुतीचें आक्षेप-समाधानपूर्वक विवरण करितात-]

सूत्रं—चरणादिति चेन्नोपलक्षणार्थेति कार्णाजिनिः ॥ ९

सूत्रार्थ—‘रमणीयचरणाः०’ ही श्रुति ‘चरणामुळें’ योनिप्राप्ति दाखविते, अनुशयामुळें नव्हे, ‘असें जर म्हणाल तर तें बरोबर नाहीं. कारण ‘कार्णाजिनिः’ आचार्य ही ‘चरण-’श्रुति अनुशयाच्या उपलक्षणार्थ आहे, असें मानितो.—९. सु. ब्र. २.५७. [-‘अथापि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील आक्षेपाचें विवरण-]

भाष्यं—अथापि स्यात् । या श्रुतिरनुशयसद्भावप्रतिपादनायोदाहृता—‘तद्य इह रमणीयचरणाः’ इति सा खलु चरणाद्योन्यापत्तिं दर्शयति । नानुशयात् । अन्यच्चरणमन्योऽनुशयः । चरणं चारित्रमाचारः शीलमित्यनर्थान्तरम् । अनुशयस्तु भुक्तफलात्कर्मणोऽतिरिक्तं कर्माभिप्रेतम् ॥

भाष्यार्थ—आतां श्रुतीनें अनुशयाचें अस्तित्व जरी सांगितलें आहे तरी यावर असा आक्षेप येईल ! तुम्हीं जी श्रुति अनुशयाच्या सद्भावाविषयी उदाहृत केली आहे—तुम्हीं अनुशयाचें अस्तित्व सांगण्यासाठीं ‘त्यांतील जे रमणीय-चरण असतात’ इत्यादि ज्या श्रुतीचा उल्लेख केला आहे ती श्रुति खरोखर चरणा-मुळें योनिप्राप्ति दाखविते. अनुशयामुळें नव्हे.—[“अहोपण, चरणामुळें जी योनिप्राप्ति सांगितली आहे ती अनुशयामुळेंच आहे. कारण चरण व अनुशय यांचें ऐक्य आहे” अशी आशंका घेऊन आक्षेपक म्हणतो-]=‘अन्यत् चरण०’ चरण निराळें व अनुशय निराळा. [-त्यांचें अन्यत्वच विशद करण्यासाठीं ‘चरण’ इत्यादि भाष्यानें ‘चरण’ व ‘अनुशय’ या शब्दांच्या अर्थाचा अनुवाद करितो-]=चरण म्ह० चारित्र्य, आचार, शील, असें यांचें अर्थैक्य आहे. म्ह० या चारी शब्दांचा अर्थ एकच आहे. त्यांना भिन्नार्थत्व नाहीं. पण अनुशय म्ह० ज्याच्या फलाचा भोग घेतला आहे, अशा कर्माहून अतिरिक्त-भिन्न कर्म अभिप्रेत-अभीष्ट आहे. [-‘श्रुतिश्च०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं श्रुतीचें आनुकूल्य दाखवितो-]

भाष्यं—श्रुतिश्च कर्मचरणे भेदेन व्यपदिशति—‘यथाकारी यथाचारी तथा भवति’ इति ‘यान्यनवद्यानि कर्माणि तानि सेवितव्यानि नो इतराणि । यान्य-स्माकं सुचरितानि तानि त्वयोपास्यानि’ इति च । तस्माच्चरणाद्योन्यापत्तिश्रुतेः नानुशयसिद्धिरिति चेत् ॥

भाष्यार्थ—“ जसे कर्म करणारा व जसे आचरण करणारा असतो तसा होतो ”—पृ. ३२—अशी ही श्रुति कर्म व चरण यांचा भेदाने निर्देश करिते. त्याचप्रमाणे “ जी निर्दोष-अनिदित कर्मे असतात त्यांचेच तूं सेवन करावेस इतर-निदित कर्मांचे सेवन करूं नयेस. आम्हां आचार्यांचीं जीं शुभ आचरणें असतील त्यांचीच तूं उपासना-अनुष्ठान करावेस ”—तै. १. ११. सु.उ. २०३—ही श्रुतिहि कर्म व चरण यांचा भेदाने निर्देश करिते. [—त्यांचा भेद आहे, असें झाले असतां ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेपक फलित सांगतो—]=म्हणून चरणामुळे योनिप्राप्ति सांगणारी श्रुति असल्यामुळे अनुशयाची सिद्धि होत नाही. ‘ इति चेत् ’—असें जर म्हणशील तर [—सूत्रांतील परिहारभागाचें व्याख्यान ‘ नैष दोषः० ’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—नैष दोषः । यतोऽनुशयोपलक्षणार्थेव एषा चरणश्रुतिरिति कार्ष्णाजिनिराचार्यो मन्यते ॥ ९ ॥

भाष्यार्थ—“ न ’—हा दोष येत नाही. कारण अनुशयाच्या उपलक्षणार्थच ही ‘ चरण-’श्रुति आहे, असें कार्ष्णाजिनि-आचार्य मानितो. [—“ सर्वभूतांमध्ये शरीरानें, मनानें व वाणीनें द्रोह न करणें, तर त्यांच्यावर अनुग्रह करणें व ज्ञान, हें शील आहे, असें ज्ञानी समजतात. ” अशा स्मृत असलेल्या-स्मृत्युक्त शीलालाहि कर्मागत्व असल्यामुळे शीलवाची ‘ चरण-’शब्दानें कर्मानुशय लक्षित-सूचित होतो, असा याचा भावार्थ.] ९. [—“ पण कार्ष्णाजिनीच्या वाक्याला पौरुषेयत्व असल्यामुळे त्याचें मूल सांगणें उचित आहे, असें झाले असतां मुख्य अर्थाच्या त्यागानें लक्षणा करण्यास काहीं हेतु-कारण नाही. म्हणून चरण-शब्दित शीलालाच, त्याच्या आनर्थक्याचा परिहार करण्यासाठीं योनिप्राप्तीचें हेतुत्व आहे ” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘ आनर्थक्यं० ’ इत्यादि सूत्रानें तिचा परिहार करितात—]

सूत्रं—आनर्थक्यमिति चेन्न तदपेक्षत्वात् ॥ १०

सूत्रार्थ—अहोपण, ‘ चरण-’श्रुतीचा ‘ आचार ’ हा मुख्य अर्थ सोडून ‘ अनुशय ’ हा लाक्षणिक अर्थ घेतल्यास त्या श्रुतीला ‘ आनर्थक्य प्राप्त होते’

१ रत्नप्रभा—अद्रोहादिक व शास्त्रार्थज्ञान एतद्रूप शील हें कर्माचें अंग आहे, असें स्मृतींत सांगितलें आहे. ‘ चरण ’ हें पद त्याचाच बोध करितें. तें शीलबोधक श्रौत ‘ चरण-’पद आपल्या अंगी श्रौतकर्माचें लक्षक आहे. कर्माचीच उत्तरावस्था हें धर्माधर्मसंज्ञक अपूर्व आहे. यास्तव कर्मलक्षणेनेंच त्याहून अभिन्न असलेल्या अपूर्वाख्य अनुशयाची सिद्धि होते, असें कार्ष्णाजिनीचें मत आहे.

असें जर म्हणाल तर तें बरोबर नाही. कारण इष्टादि कर्मांला चरणाची अपेक्षा आहे. त्यामुळे 'चरण-श्रुतीला आनर्थक्य नाही. १० [-' स्यादेतत्० ' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील शंकाभागाचें विवरण—]

भाष्यं—स्यादेतत् । कस्मात्पुनश्चरणशब्देन श्रौतं शीलं विहाय लाक्षणिकोऽनुशयः प्रत्याख्यते । ननु शीलस्यैव श्रौतस्य विहितप्रतिपिद्धस्य साध्वसाधुरूपस्य शुभाशुभयोन्यापत्तिः फलं भविष्यति । अवश्यं च शीलस्यापि किंचित्फलमभ्युपगंतव्यम् । अन्यथा ह्यानर्थक्यमेव शीलस्य प्रसज्येतेति चेत् ॥

भाष्यार्थ—यावर अशी शंका येते—“अहोपण, तुम्ही 'चरण-शब्दानें श्रौत शीलाचा त्याग करून लाक्षणिक-त्यावरून लक्षित होणाऱ्या अनुशयाचें ग्रहण कां करावतां ? [मुख्य अर्थ संभवत असतांना लक्षणा ग्राह्य नाही, असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, कर्मानेंच योनिप्राप्ति संभवत असल्यामुळे 'चरण-शब्दानें त्याची लक्षणा होते ” अशी आशंका घेऊन पूर्ववादी 'शास्त्रप्रामाण्यामुळे कर्माप्रमाणें चरणांलाहि योनिप्राप्तीचें हेतुत्व आहे,' असें 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=अहो, विहित व प्रतिपिद्ध असलेल्या शुभ-अशुभरूप श्रौत शीलाचेंच शुभाशुभयोनिप्राप्ति हें फल होईल ! [-शिवाय 'चरण-शब्दानें कर्माची लक्षणा केल्यास त्याचेंच फल श्रुत असल्यामुळे शीलाचें फल कल्पायें लागेल. कारण विहित असलेले शील निष्फल असणें युक्त नाही. यास्तव चरणाचेंच यथाश्रुत—जसें श्रुत आहे तसेंच फल मानावें, असें वादी 'अवश्यं च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आणि शीलाचेंहि कांहीं फल अवश्य मानिलेंच पाहिजे. [-'अन्यथा०' इत्यादि भाष्यानें त्याचा स्वीकार न केल्यास दोष सांगतो—]=कारण 'अन्यथा'—शीलाचें फल न मानिल्यास त्याला 'आनर्थक्यच'—व्यर्थत्वच प्राप्त होईल, 'इति चेत्'—असें जर म्हणशील तर [-आचारांला कर्माचें अंगत्व आहे, आचार कर्माचें अंग आहे आणि अंग व अंगी यांचा अधिकार एक असल्यामुळे अंगाच्या पृथक् फलाची कल्पना कार्यालागत नाही, असें 'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—नैष दोषः । कुतः । तदपेक्षत्वात् । इष्टादि हि कर्मजातं चरणापेक्षम् । न हि सदाचारहीनः कश्चिदधिकृतः स्यात्—'आचारहीनं न पुनन्ति वेदाः' इत्यादिस्मृतिभ्यः । पुरुषार्थत्वेऽप्याचारस्य नानर्थक्यम् ॥

भाष्यार्थ—'न०'—हा दोष येत नाही. [-'कुतः०' इत्यादि भाष्यानें हा उक्त अर्थच प्रश्नपूर्वक सूत्रांतील हेतूचें ग्रहण करून विशद करितात—]=कोणत्या कारणानें ? 'तदपेक्षत्वात्०'—त्याची-चरणाची अपेक्षा असल्यामुळे. कारण इष्टादि

कर्मजात चरणाची अपेक्षा करणारे आहे. [—“इष्टादिकर्मसमुदायाला चरणापेक्षत्व कसें?” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण सदाचारहीन असा कोणीहि कर्माधिकारी होत नाही. [सदाचारसंपन्नालाच कर्माधिकार आहे, याविषयी प्रमाण—]=‘आचारहीनं०’—आचारहीन पुरुषाला वेद पावन करित नाहीत. [येथें ‘वेद-’शब्दानें वेदार्थभूत अनुष्ठानाचें उपलक्षण होत असल्यामुळें आचार हें त्याचें अंग आहे, तो स्वतंत्र फल देत नाही, असें सांगितलें.—आतां स्नानादिकांप्रमाणें आचाराला पुरुषसंस्कारत्व असल्यामुळें त्याचें भिन्न फल आहे, असें जरी मानिलें तरी विरोध येत नाही, असें ‘पुरुषार्थत्वेऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आचाराला पुरुषार्थत्व जरी असलें तरी आनर्थक्य नाही. [—“तर मग त्याला पृथक्-फलत्व कसें?” ‘इष्टादौ हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—इष्टादौ हि कर्मजाते फलमारभमाणे तदपेक्ष एवाचारस्तत्रैव कंचि-दतिशयमारभ्यते । कर्म च सर्वार्थकारीति श्रुतिस्मृतिप्रसिद्धिः । तस्मात्कर्मैव शीलोपलक्षितमनुशयभूतं योन्यापत्तौ कारणमिति कार्णाजिनेर्मतम् । न हि कर्मणि संभवति शीलाद्योन्यापत्तिर्युक्ता । न हि पद्भ्यां पलायितुं पारयमाणो जानुभ्यां रोहितुं अर्हतीति ॥ १० ॥

भाष्यार्थ—कारण इष्टादि सर्वकर्मजात आपल्या फलाचा आरंभ करित असतांना त्याची अपेक्षा करणाराच आचार त्या फलांतच कांही अतिशय आरंभील—त्या फलांतच थोडेसें आधिक्य उत्पन्न करील. [‘अंगावबद्ध’—कर्मांगाशीं संबद्ध असलेल्या उपासनेप्रमाणें आचार कर्मफलांत आधिक्य उत्पन्न करील, असा भावार्थ. —“तर मग आचारालाच योनिप्राप्तीचें हेतुत्व असतांनाहि अनुशयाच्या योनिप्राप्ति-हेतुत्वाची कल्पना कशासाठीं केली जाते?” अशी आशंका घेऊन ‘कर्माळा योनि-प्राप्तिहेतुत्वाची प्रसिद्धि असल्यामुळें’ असें उत्तर ‘कर्म च०’ इत्यादि भाष्यानें देतात—]=आणि कर्म सर्व अर्थकारी—सर्वफल देणारे आहे, अशी श्रुति-स्मृतिप्रसिद्धि असल्यामुळें तेंच योनिप्राप्तीचें निमित्त आहे. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें एक-देशिमताचा उपसंहार करितात—]=म्हणून शीलानें उपलक्षित होणारें अनुशय-भूत कर्मच शुभाशुभ जन्मप्राप्तीचें कारण आहे, असें कार्णाजिनि—आचार्याचें मत आहे. [—याचाच ‘न हि कर्मणि०’ इत्यादि भाष्यानें विस्तार—]=कारण कर्म संभवत असतांना शीलामुळें योनिप्राप्ति होणें युक्त नाही. [—‘न हि पद्भ्यां०’ इत्यादि भाष्यानें अयुक्तत्वच स्पष्ट करितात—]=दोन पायांनीं पळण्यास समर्थ असलेला कोणीहि गुडघ्यांनीं रांगण्यास योग्य नसतो, हें प्रसिद्ध आहे. ‘इति’—याप्रमाणें

कर्म संभवत असतांना शीलामुळे योनिप्राप्ति युक्त नाही, असा भावार्थ. १०—‘सुकृत-दुष्कृते०’ इत्यादि सूत्राने प्रत्यक्ष सिद्धान्त सांगतात—]

सूत्रं—सुकृतदुष्कृते एवेति तु वादरिः ॥११॥ (२)

सूत्रार्थ—पण वादरि-आचार्य ‘चरण-’शब्दाने सुकृत-दुष्कृतच सांगितले जाते, असे मानितो. ११. (२) सु. ब्र. २५८.—[‘वादरिस्तु०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रांचे विवरण—]

भाष्यं—वादरिस्त्वाचार्यः सुकृतदुष्कृते एव चरणशब्देन प्रत्याख्येते इति मन्यते । चरणमनुष्ठानं कर्मेत्यनर्थान्तरम् । तथाहि अविशेषेण कर्ममात्रे चरतिः प्रयुज्यमानो दृश्यते । यो हि इष्टादिलक्षणं पुण्यं कर्म करोति तं लौकिका आचक्षते धर्मं चरत्येव महात्मेति ॥

भाष्यार्थ—पण वादरि-आचार्य ‘चरण-’शब्दाने सुकृत व दुष्कृतच प्रत्य-याला आणून दिलीं जातात, असे मानितो. [—“पण ‘चरण-’शब्दाने मुख्यवृत्तीने कर्म कसे सांगितले जाते ?” ‘चरणं अनुष्ठानं०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=चरण, अनुष्ठान, कर्म, यांचा पृथक् अर्थ नाही. ते तिन्ही पर्याय शब्द आहेत. [—“पण वृद्धांच्या प्रयोगाच्या अभावीं—रूढीच्या अभावी ‘चरण-’शब्दाला कर्मविषयत्व कसे ?” ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=त्यांचे अर्थेक्य कसे आहे, ते पहा—‘अविशेषेण’—कोणत्याहि प्रकारच्या विशेषावांचून ‘चरतिः’—चर हा धातु, कर्ममात्र—कोणतेहि कर्म या अर्था प्रयोग केला जात असलेला दिसतो. ‘यो हि०’—जो इष्टादिरूप पुण्य कर्म करितो त्याला उद्देशून लौकिक ‘हा महात्मा धर्म आचरितो’ असे म्हणतात. [—“अहोपण, कर्माच्या सर्वार्थकारित्वाची—कर्म सर्व फल देते, अशी प्रसिद्धि असल्यामुळे व आचाराची तशी प्रसिद्धि नसल्यामुळे कर्म व आचार यांना भिन्नत्व आहे.” अशी आशंका घेऊन ‘पूर्वोक्त—पृ. ४८—स्मृतिवचना-वरून अद्वोहादि साधारणधर्माच्या शीलत्वाची सिद्धि होते. त्यामुळे असे म्हणू नको’ असे ‘आचारोऽपि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—आचारोऽपि च धर्मविशेष एव । भेदव्यपदेशस्तु कर्मचरणयोः ब्राह्मणपरिव्राजकन्यायेनाप्युपपद्यते । तस्माद्रमणीयचरणाः प्रशस्तकर्माणः । कपूय-चरणा निंदितकर्माणः । इति निर्णयः ॥ ११ ॥ (२)

भाष्यार्थ—आचार हाहि धर्मविशेषच—तोहि एक धर्माचाच भेद—प्रकार आहे. [—“तर मग ‘यथाकारी यथाचारी०’ या श्रुतीत त्यांचा भेद कसा सांगितला आहे ?” ‘भेदव्यपदेशस्तु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण श्रुतीत कर्म व

आचार यांचा जो भेदनिर्देश आहे, तो ब्राह्मण-परिव्राजकन्यायानेहि उपपन्न होतो. ['चरण-'शब्दाची लक्षणा करण्यास कांहीं कारण नसल्यामुळे 'चरण' हा शब्द 'अनुशय' या अर्थी मुख्य आहे, अशा या वादरिमताचा उपसंहार 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]=तस्मात् 'रमणीयचरण' म्ह० प्रशस्त कर्मे करणारे—विहितानुष्ठान करणारे व 'कपूयचरण' म्ह० निर्दित—निषिद्ध कर्मे करणारे, असा निर्णय झाला. ११. [सु. ब्र. पृ. २५८-६०.] (२)

(३. अनिष्टादिकार्यधिकरण. सू. १२-२१.)

—अनुशयवान् इष्टादिकारी कर्मठांची आगति—या लोकीं येणें सांगितलें. आतां चंद्रमंडलापासून स्वलन पावलेल्या अनुशयवान् अनिष्टादिकारी जीवांचीहि तशीच आगति होते, अशा आशयानें 'अनिष्टादि०' इत्यादि सूत्रानें आक्षेप—

सूत्रं—अनिष्टादिकारिणामपि च श्रुतम् ॥ १२

सूत्रार्थ—अनिष्टादि कर्म करणारांचेहि चंद्रलोकगमन श्रुत आहे, त्यामुळे इष्टादिकारीच चंद्रलोकीं जातात, हें म्हणणें अयुक्त आहे. १२.—सु.ब्र. २६१. [—'इष्टादि०' इत्यादि भाष्यानें प्रथमाधिकरणाशीं याची संगति सांगतात—]

भाष्यं—इष्टादिकारिणश्चंद्रमसं गच्छन्तीत्युक्तम् । ये त्वितरेऽनिष्टादिकारिणः तेऽपि किं चंद्रमसं गच्छन्त्युत न गच्छन्तीति चिंत्यते । तत्र तावदाह—इष्टादिकारिण एव चंद्रमसं गच्छन्तीतित्येतन्न । कस्मात् । यतोऽनिष्टादिकारिणामपि चंद्रमण्डलं गंतव्यत्वेन श्रुतम् ॥

भाष्यार्थ—इष्टादिकर्म करणारे चंद्रलोकास प्राप्त होतात, असें सांगितलें. [व्यवहित म्ह० मधलें एक अधिकरण मोडून त्याच्या मागच्या अधिकरणाच्या अर्थाचा अनुवाद करून अनिष्टादिकारी जीवांना विषय करून 'ये वै के च०' —जे कोणी येथून मरून जातात ते सर्व चंद्राला प्राप्त होतात.—कौ. १. २. सु. उ. ८१७—अशी अविशेष श्रुति असल्यामुळे व 'वैवस्वतं संगमनं जनानां'—मृतांना संगम्य—गमन करण्यास योग्य अशा वैवस्वत यमाला हवीनें संतुष्ट कर, अशी श्रुति असल्यामुळे 'ये तु इतरे०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]=पण जे दुसरे अनिष्टादिकारी असतात तेहि चंद्रलोकाला प्राप्त होतात कीं नाहीं, याचा विचार केला जातो. [या अधिकरणांत 'अनिष्टादिकारी जीवांचें शुभ मार्गानें नुस्तें गमनहि होत नाहीं,' अशा कथनानें वैराग्य दृढ केलेले असल्यामुळे पूर्वाप्रमाणेंच याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'शुभ कर्म करणारे व अशुभ कर्म करणारे या दोघांनाहि एकसारखीच चंद्रलोकप्राप्ति होत असल्यामुळे शुभ कर्म करणें व्यर्थ

आहे' असें निष्पन्न होतें. पण सिद्धान्तांत अशुभ कर्म करणारांची दुसरी गति नियत असल्यामुळे इष्टादिकच चंद्रलोकगमनाचें निमित्त आहे, असें मानून 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षसूत्राची योजना करितात-]=असा संशय आला असतां वादी अगोदर म्हणतो-“इष्टादि कर्म करणारेच चंद्रलोकास जातात' असें हें नियमानें मानितां येत नाही. [-“अहोपण, त्यांचें इष्टादिकर्म चंद्रलोकाला प्राप्त करविणारें आहे. त्यामुळे त्या नियमाचा निषेध सयुक्तिक नाही” अशी शंका-]=‘कस्मात्’-कोणत्या कारणानें? [-वादी श्रुतीनें परिहार करितो-]=‘यतः०’-उयाअर्थी अनिष्टादिकारी जीवांचेंहि चंद्रमंडल गन्तव्यत्वानें श्रुत आहे, त्याअर्थी तसा नियम मानितां येत नाही. [-‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें ला श्रुतीचाच उल्लेख-]

भाष्यं—तथाह्यविशेषण कौपीतकिनः समामनन्ति—“ये वै के चास्मा-ल्लोकात्प्रयान्ति चंद्रमसमेव ते सर्वे गच्छन्ति” इति । देहारंभोऽपि च पुनर्जा-यमानानां नान्तरेण चंद्रप्राप्तिमवकल्पते । ‘पंचम्यामाहुतौ’ इत्याहुतिसंख्या-नियमात् । तस्मात्सर्व एव चंद्रमसमासीदेयुः । इष्टादिकारिणामितरेषां च समान-गतित्वं न युक्तमिति चेत् । न । इतरेषां चंद्रमंडले भोगाभावात् ॥ १२ ॥

भाष्यार्थ—ते कसे श्रुत आहे ते पहा-कौपीतकिशाखाध्यायी “ज कोणी या शरीरां-तून निघून जातात-मरतात ते सर्व चंद्रालाच प्राप्त होतात.”-पृ.५२-असें अविशेषानें म्ह० इष्टादिकारी व अनिष्टादिकारी असा कांहीं विशेष न ठेवितां सांगतात. [-श्रुतीच्या आधारानें चंद्रलोकगमनाचें उपपादन करून सूत्रांतील ‘च-’ कारानें सुचविलेल्या युक्तीनेंहि त्याचें उपपादन करितात-]=‘देहारंभोऽपि०’-आणि पुनः जन्म घेणारांचा देहारंभहि-त्यांच्या देहाचा आरंभहि चंद्रप्राप्तीवांचून संभवत नाही. कारण ‘पांचवी आहुति दिली असतां’ असा आहुतीच्या संख्येचा नियम श्रुत आहे. [देवयान व पितृयाण या दोन मार्गाहून अधिक गमनागमन-मार्ग श्रुत नाही. ‘अथ एतयोः पथोः न कतरेणचन’-या दोन मार्गांतील कोण-त्याहि मार्गानें ते जात नाहीत, येथून आरंभ करून ‘पुनः पुनः जन्माला येऊन मरणें, हें तिसरें स्थान आहे’ असें तिसरें स्थानमात्र श्रवण आहे. त्यामुळे त्या स्थानाची मार्गत्वानें प्रतीति येत नाही. चंद्रमंडलास जाऊन खालीं आलेल्या त्यांच्याहि पुनः पुनः जन्म-मरणांची आवृत्ति संभवते. म्हणून कांहीं इष्टादिकारी कर्मठांचीच चंद्रमंडलगति होत नाही’ असें मानून वादी-‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उप-संहार करितो-]=म्हणून सर्वच चंद्रमंडलास प्राप्त होतात. [-“अहोपण, सर्वा-नाच जर तुल्यगतित्व असेल, सर्वांनाच जर चंद्रलोकप्राप्ति होत असेल तर त्यांच्या

प्राप्तीचें साधन असें जें अनुष्ठान त्याला व्यर्थत्व प्राप्त होईल, 'अशी 'इष्टादि०' इत्यादि भाष्यानें शंका-]=अहोपण, इष्टादि कर्माचें अनुष्ठान करणारे व इतर-तें न करणारे यांचें समानगतित्व युक्त नाही, त्या दोन्ही प्रकारच्या जीवांना तुल्यगति प्राप्त होणें अयोग्य आहे, असें जर म्हणाल तर [-चंद्रमंडलीं अनिष्टादिकारी जीवांना सुखोपभोग जरी मिळत नसला तरी त्यांच्यासाठी तिसरा मार्गच नसल्यामुळे 'प्रामाला जाणारा वृक्षाच्या छायेतूनहि जातो, वृक्षमूलांजवळहि गमन करितो' याप्रमाणें त्यांचीहि चंद्रलोकगति उपपन्न होते, असें पूर्ववादा 'न इतरेषां०' इत्यादि भाष्यानें समाधान सांगतो-]=तें बरोबर नाही. कारण इतरांच्या-अनिष्टादिकारी जीवांच्या भोगांचा चंद्रलोकां अभाव आहे. त्यामुळे त्यांचीहि तेथें केवळ गति संभवते. १२. [-'संयमने०' इत्यादि सूत्राने सिद्धान्त सांगण्यास आरंभ करितात-]

सूत्रं—संयमने त्वनुभूयेतरेषामारोहावरोहौ तद्गतिदर्शनात् ॥ १३

सूत्रार्थ—'तु'-पण 'संयमने'-यमलोका 'अनुभूय'-पापांच्या फलरूप यातना भोगून 'इतरेषां'-इतरांचे-निषिद्ध आचरण करणारांचे यमलोका 'आरोह' व अवरोह'-जाणे व परत येणे, होतात. कारण श्रुतीत यमाच्या वश होणे, या स्वरूपाची त्यांची गति उपलब्ध होते १३.-सु. ४. २६१. [-'तु शब्दः०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितःत-]

भाष्यं—तु-शब्दः पक्षं व्यावर्तयति । नैतदस्ति सव चंद्रमसं गच्छन्तीति । कस्मात् । भोगायैव हि चंद्रारोहणं न निष्प्रयोजनम् । नापि प्रत्यवरोहायैव । यथा कश्चिद्वृक्षमारोहति पुष्पफलोपादानायैव न निष्प्रयोजनं नापि पतनायैव । भोगश्चानिष्टादिकारिणां चंद्रमसि नास्तीत्युक्तम् । तस्मादिष्टादिकारिण एव चंद्रमसमारोहन्ति नेतरे ॥

भाष्यार्थ—सूत्रांतील 'तु'-शब्द पूर्वपक्षाची व्यावृत्ति करितो. [-'नैतदस्ति०' इत्यादि भाष्यानें पक्षव्यावृत्तिच व्यक्त करितात-]=सर्व चंद्रलोकां जातात, हा पूर्ववाद्याचा पक्ष युक्त नाही. कोणत्या कारणानें ? त्यांत कोणती अनुपपत्ति आहे ? [-"पाप्यांचें चंद्रलोकगमन निष्फल आहे कीं सफल आहे ?" असा विकल्प करून 'भोगायैव०' इत्यादि भाष्याने त्यांतील पहिल्या पक्षाचें निरसन-]=कारण चंद्रलोकां जें आरोहण केलें जातें तें भोगासाठीच केलें जातें, निष्प्रयोजन-उगीच कांहीं प्रयोजनावांचून तें केलें जात नाही. [-दुसऱ्या सफलपक्षाहि त्यांच्या गमनाचें फल काय आहे, प्रत्यवरोह-पुनः परत येणे हें एवढेंच कीं भोग ? यांतील पहिल्या पक्षाचें 'नापि०' इत्यादि भाष्यानें निरसन-]=केवळ प्रत्यवरोहा-

साठींच त्यांचें चंद्रलोकीं गमन होतें, हेंहि संभवत नाही. [—‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें दोन्ही पक्षांचें निरसन दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]=जसा कोणीहि झाला तरी वृक्षावर पुष्पे, फळे इत्यादि काढण्यासाठींच चढतो, कांहीं कारणा-वांचून—निष्प्रयोजन वृक्षावर कोणीच चढत नाही. तसेंच, केवळ खालीं पडण्या-साठींहि कोणी वृक्षावर चढत नाही. [—‘भोग’ हें त्याच्या चंद्रलोकगमनाचें फल आहे, ’या पक्षाचें ‘भोगश्च०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]=आणि अनिष्टा-दिकारी पाष्यांचा भोग तर चंद्रलोकीं नाही, हें तुम्हींच सांगितले आहे. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें मूर्त्तांतील ‘तु-’शब्दाच्या अर्थाचा उपसंहार करितात—]=म्हणून दृष्टादि कर्म करारेच चंद्रलोकीं आरोहण करितात. इतर—अनिष्टादि-कारी पापी त्यावर आरोहण करत नाहींत. [—“तर मग त्यांचे आरोह व अव-रोह कसे होतात ? ” अशा आशंका घेऊन ‘संयमने तु अनुभूय’ या सूत्र-भागाचें विवरण ‘ते तु०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—ते तु संयमनं यमालयमवगाह्य स्वदुष्कृतानुरूपा यामीर्यातना अनुभूय पुनरेवेमं लोकं प्रत्यवरोहन्ति । एवंभूतौ तेषामारोहावरोहौ भवतः । कुतः । तद्वतिदर्शनात् ॥

भाष्यार्थ—पण ते तर संयमनांत म्ह० यमाच्या लोकांत प्रवेश करून आपल्या पापाच्या अनुसार यमानें दिलेल्या यातना भोगून पुनरपि याच लोकीं अवरोहण करितात—याच लोकीं परत येतात. ‘एवं भूतौ०’ अशा प्रकारचे त्यांचे आरोह व अवरोह होतात. [—त्याविषयीं प्रश्नपूर्वक हेतु सांगतात—]=‘कुतः’—कोणत्या कारणानें ? ‘तद्वतिदर्शनात्’—त्यांच्या यमालयांतील गतीचें श्रुतींत दर्शन होत असल्यामुळे. [—‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें या हेतूचेंच व्याख्यान—]

भाष्यं—तथाहि यमवचनसरूपा श्रुतिः प्रयतामनिष्टादिकारिणां यमवश्यतां दर्शयति—‘न सांपरायः प्रतिभाति वालं प्रमाद्यन्तं वित्तमोहेन मूढम् । अयं लोको नास्ति पर इति मानी पुनः पुनर्वशमापद्यते मे’ इति । “वैवस्वतं संगमनं जनानाम्” इत्येवंजातीयकं च बह्वेव यमवश्यताप्राप्तिर्लिङ्गं भवति १३

भाष्यार्थ—कारण तशी यमवचनरूप श्रुति मरून जाणाऱ्या अनिष्टादिकारी पाष्यांची यमाधीनता दाखविते. ‘धनामुळे होणाऱ्या मोहानें विशेषतः मूढ-विवेक-हीन त्यामुळेच प्रमादशील-विषयासक्त झालेल्या अविवेकी पुरुषाला सांपराय-परलोकप्राप्तीचें विशेष साधन भासत नाही. हाच एक लोक आहे, परलोक नाही असें मानणारा तो पुनः पुनः माझ्या अधीन होतो—ताब्यांत येतो’—का. १. २. ६.

सु. उ. पृ. ४२-असें हें यमवचन त्या पाण्यांचें यमाधीनत्व दाखवितें. [संपराय म्ह० मरून जाणाऱ्या जीवांचा परलोक 'सं'-अवश्यभावानें 'परा'-देहपातानंतर 'अयः'-जेथें गमन केलें जातें, तो 'संपरायः' त्याच्या प्राप्तीसाठीं जें विशेष साधन तो सांपराय, अशी 'सांपराय'-शब्दाची व्युत्पत्ति आहे. वित्तमोहानें ज्याची विवेकदृष्टि आच्छादित झाली आहे व त्यामुळेंच जो पदोपदीं प्रमाद करणारा-विषयासक्त होणारा आहे त्या अविवेक्याला पूर्वोक्त सांपराय भासत नाहीं. त्याची त्याला कधी कल्पनाहि होत नाही. तो केवळ अज्ञच नसतो तर विपरीतदर्शीहि असतो, कारण 'स्त्री, अन्न-पान इत्यादि हा एवढाच काय तो लोक आहे. याहून श्रेष्ठ किंवा अधिक असा दुसरा लोक-फल नाहीं, ' असें चिंतन करण्याचें ज्याचें शील आहे असा तो आपल्या चिंतनानुसारच आचरण करणारा असा होत्सता पुनः पुनः जन्म-मरणप्राप्तीनें माझ्या अधीन होतो, असें यमाचें नचिकेताप्रत वचन आहे-असें यमानें नचिकेताला सांगितलें आहे.-' वैवस्वतं० ' इत्यादि भाष्यानें याविषयीं दुसरी श्रुति सांगतात-] =आणि 'जनानां संयमनं वैवस्वतं'-परलोकीं गेलेल्या लोकांच्या अवश्य प्राप्तव्य अशा यमराजाला हवीनें संतुष्ट करा, अशा प्रकारचें श्रुत्यंतरहि पाण्यांचें यमाधीनत्व दाखवितें. [-"जे कोणी या लोकांतून परलोकीं जातात इत्यादि पूर्वोक्त -पृ. ५२-श्रुतीवरून सर्व जीवांची चंद्रगति सिद्ध होते, असें आम्हीं वर सांगितलें आहे " अशी आशंका घेऊन 'पण त्याच्या विरुद्ध अनेक लिंगें उपलब्ध होत असल्यामुळें त्या श्रुतीचा दुसऱ्या प्रकारें निर्णय करावा ' असें 'बह्वेव०' या भाष्यानें सांगतात-]=पापी जीवांना यमवश्यतेची प्राप्ति होते, असें सुचविणारें पुष्कळच लिंग आहे. [पापी जीव यमाच्या अधीन होतात असें सुचविणारीं किती तरी लिंगें आहेत. 'ये वै के च' व 'वैवस्वतं संगमनं' या सामान्यतः चंद्रलोक व यमलोक गति सांगणाऱ्या दोन वाक्यांच्या विषयविशेषाचा निर्णय विद्या व कर्म या विशेषणांनीं विशिष्ट अशा 'देवयान' व 'पितृयाण' या दोन मार्गांपासून भ्रष्ट झालेल्या, अनिष्टादिकारी पाण्यांच्या तृतीयस्थानगति सांगणाऱ्या वाक्यानें व इष्टादिकारी पुण्यवानांच्या चंद्रगतिवाक्यानें विशेषार्थानें विषयविशेषाचा निर्णय करावा, असा भावार्थ.] १३. [-आणि याहि कारणानें 'ये वै के च' इत्यादि वाक्याचा इष्टादिकारी कर्मठ या अर्थाचें संकोच करावा, असें सूत्रकार 'स्मरन्ति च०' या सूत्रानें सांगतात-]

सूत्रं—स्मरन्ति च ॥ १४

सूत्रार्थ—आणि मनु-व्यासादि वैदिक शिष्ट पाण्यांचा नरकभोग सांगतात. त्यामुळे धार्मिकांचेच चंद्रलोकीं गमन हातें, पाण्यांचें होत नाही. १४.—सु. ब्र. २६१. [—‘अपि च०’ या भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अपि च मनुव्यासप्रभृतयः शिष्टाः संयमने पुंर यमायत्तं कपूयकर्म-विपाकं स्मरन्ति नाचिकेतोपाख्यानादिषु ॥ १४ ॥

भाष्यार्थ—आणि मनु, व्यास इत्यादि शिष्टहि नाचिकेतोपाख्यानादिकांमध्ये यमाच्या संयमनपुरांत यमाधीन निषिद्ध कर्मांचें फळ स्मरतात. [पापी यमाच्या अधीन होऊन संयमनपुरांत आपल्या निंघ कर्मांचें फळ भोगितात असें सांगतात—] १४. [—याहि कारणाने निषिद्ध आचरण करणाऱ्या पाण्यांची चंद्रलोकीं गति होत नाही असें ‘अपि च०’ या सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं—अपि च सप्त ॥ १५

सूत्रार्थ—शिवाय पौराणिक रौरवादि सात पापफळभूमि वर्णितात. १५.—सु. ब्र. २६१. [—‘अपि च०’ या भाष्यानें भाष्यकार या सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अपि च सप्त नरका रौरवप्रमुखा दुष्कृतफलोपभोगभूमित्वेन स्मर्यन्ते पौराणिकैः। ताननिष्ठादिकारिणः प्राप्नुवन्ति। कुतस्ते चंद्रं प्राप्नुयुरित्यभिप्रायः॥

भाष्यार्थ—शिवाय पौराणिकांकडून रौरवप्रमुख सात नरक पापफळाच्या उपभोगाच्या भूमित्वाने स्मरले जातात. पौराणिक पाण्यांच्या पापकर्मांचें फळ भोगण्याचीं स्थाने या रूपाने रौरवादि सात नरक सांगतात. पापांचें अनुष्ठान करणारे लोक त्यांस प्राप्त होतात, तेव्हां ते चंद्राला कोणत्या कारणाने प्राप्त होतात ? असा याचा अभिप्राय. १५. [अनिष्ठादिकारी पापी जीवांच्या चंद्रमंडलांतील भोगाचा अभाव असल्यामुळे व त्यांची यमाधीनता श्रुति-स्मृतिसिद्ध असल्यामुळे त्यांना चंद्रगति नाही, असे सांगितले.—आतां ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांच्या समवश्यतेविषयी वादी आक्षेप घेतो—]

भाष्यं—ननु विरुद्धमिदं यमायत्ता यातनाः पापकर्माणोऽनुभवन्तीति। यावता तेषु रौरवादिष्वन्ये चित्रगुप्तादयो नानाधिष्ठातारः स्मर्यन्त इति। नेत्याह—

भाष्यार्थ—अहोपण, पाप कर्मे करणारे यमाधीन असलेल्या यातना भोगितात, हें म्हणणें विरुद्ध आहे. [—‘यावता०’ इत्यादि भाष्यानें वादी त्याविषयीं हेतु सांगतो—]=कारण त्या रौरवादि दुःखभोगभूमींमध्ये चित्रगुप्तादि दुसरे अनेक अधिष्ठाते स्मृत आहेत. त्यामुळे वरील म्हणणें अयुक्त आहे. [—‘नेत्याह०’ या

भाष्यानें सूत्राक्षरांनीं या आक्षेपाचा परिहार-]=सूत्रकार तें म्हणणें बरोबर नाहीं, असें 'तत्रापि०' या सूत्रानें सांगतात-

सूत्रं—तत्रापि च तद्व्यापारादविरोधः ॥ १६

सूत्रार्थ—'तत्रापि च'-आणि त्या रौरवादिकांतहि 'तद्व्यापारात्'-यमाचा व्यापार होत असल्यामुळे 'अविरोधः'-त्यांत कांहीं विरोध नाहीं.-१६.सु.ब्र.२६१. [-'तेपु अपि०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं--तेष्वपि सप्तसु नरकेषु तस्यैव यमस्याधिष्ठातृत्वव्यापाराभ्युपगमाद-विरोधः । यमप्रयुक्ता एव हि ते चित्रगुप्तादयोऽधिष्ठातारः स्मरन्ते ॥ १६ ॥

भाष्यार्थ--त्या सात नरकांमध्येहि त्याच यमाच्या अधिष्ठातृत्वव्यापाराचा स्वीकार केलेला असल्यामुळे पूर्वोक्तांशीं कांहीं विरोध येत नाही. [-'पण एका स्थानामध्ये दोषाचें अधिष्ठातृत्व संभवत नाही' अशा आशंका घेऊन 'यम-प्रयुक्ताः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कारण यमाकडून प्रेरित झालेले असेच ते चित्रगुप्तादिक रौरवादि दुःखभोगभूमींचे अधिष्ठाते स्मरले जातात. १६. [-पूर्वोक्त देवयान-पितृयाणसंज्ञक मार्गद्वयापासून भ्रष्ट झालेल्या जीवांचें तृतीय स्थान सांगितलेले असल्यामुळेहि अनिष्टादिकारी जीवांची चंद्रगति नाही-ते चंद्रलोकां जात नाहीत, असें 'विद्याकर्मणोः०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात-]

सूत्रं--विद्याकर्मणोरिति तु प्रकृतत्वात् ॥ १७

सूत्रार्थ--'पण' 'अथ एतयोः'-या श्रुतींतील 'एतयोः' म्ह० 'विद्या व कर्म यांतील' असा अर्थ विवक्षित आहे. कारण 'प्रकृतत्वात्'-देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांच्या साधनत्वानें विद्या व कर्म येथें प्रकृत आहेत. १७. -सु. ब्र. २६२. [-ते हेतुवन्तरच प्रकट कारणारे 'पंचाग्निविद्यायां०' इत्यादि भाष्यानें भूमिका कथन करून श्रुतीचें उदाहरण देतात-]

भाष्यं--पंचाग्निविद्यायां 'वेत्थ यथासौ लोको न संपूर्यते' इत्यस्य प्रश्नस्य प्रतिवचनावसरे श्रूयते--'अथैतयोः पथोर्न कतरेणचन तानीमानि क्षुद्राण्यसकृ-दावर्तीनि भूतानि भवन्ति । जायस्व न्नियस्वेत्येतत्तृतीयं स्थानं तेनासौ लोको न संपूर्यते' इति । तत्रैतयोः पथोरिति विद्याकर्मणोरित्येतत् । कस्मात् । प्रकृतत्वात् ॥

भाष्यार्थ--पंचाग्निविद्येमध्ये "तो पितृलोक भरून कसा जात नाही तें तूं जाणतोस का?"-छां. ५. ३. ३. सु. उ. ४०१-या प्रश्नाच्या प्रतिवचनाचे वेळीं

—‘अथ’—“आतां तृतीय स्थानाच्या कथनास आरंभ करितों. या पूर्वोक्त दोन देवयान-पितृयाणमार्गांतील एकाहि मार्गानें जे जात नाहींत ते हीं अतिशय क्षुद्र वारंवार आवर्तन करणारीं भूतें होतात. ‘जन्म घे व मर’ असें हें तिसरें स्थान आहे. [या प्रतिपत्तीचें—ज्ञानाचें फल—]=‘तेन०’ त्यामुळें तो पितृलोक भरून जात नाहीं, —छां. ५.१०.८. सु. उ. ४०८—असें श्रुत आहे. [—‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राच्या योजनेनें श्रुत्यर्थ विशद करितात—]=त्या श्रुतींतील ‘एतयोः पथोः’ म्ह० विद्या व कर्म त्यांतील, असा भावार्थ. [—“पण ‘पथि-’शब्द दुसऱ्या—मार्ग या अर्थी रूढ असल्यामुळे त्याचा विद्या व कर्म असा अर्थ करण्यास कांहीं प्रमाण नाहीं” अशी शंका—]=‘कस्मात्’—कोणत्या कारणानें? [—त्याविषयीं प्रकरण हें प्रमाण—]=‘प्रकृतत्वात्’—कारण हे विद्या व कर्म यांचें प्रकरण आहे.[—‘विद्या-कर्मणी०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच विवरण—]

भाष्यं—विद्याकर्मणी हि देवयानपितृयाणयोः पथोः प्रतिपत्तौ प्रकृते । ‘तद्य इत्थं विदुः’ इति विद्या. तया प्रतिपत्तव्यो देवयानः पंथाः प्रकीर्तितः । ‘इष्टा-पूर्ते दत्तम्’ इति कर्म । तेन प्रतिपत्तव्यः पितृयाणः पंथाः प्रकीर्तितः । तत्प्र-क्रियायाम् ‘अथैतयोः पथोर्न कतरेणचन’ इति श्रुतम् ॥

भाष्यार्थ—देवयान व पितृयाण यांच्या प्राप्तीचीं विद्या व कर्म हीं दोन साधनें प्रकृत आहेत, हें प्रसिद्ध आहे. [—त्यांतील देवयान मार्गाचें विद्याद्वारा प्रकृतत्व ‘तद्ये०’ या वचनानें प्रकट करितात—]=“ त्या गृहस्थांतील जे असें पंचाग्नि-दर्शन जाणतात—उपासना करितात ”—सु. उ. ४०५—अशी विद्या प्रकृत आहे. त्या विद्येनें प्राप्तव्य—प्राप्त होण्यास योग्य असा देवयान मार्ग सांगितला आहे. [कर्मद्वारा पितृयाणाचेंहि प्रकृतत्व सांगतात—]=‘इष्टापूर्ते दत्तं०’—इष्ट, पूर्त, दान, असें हें कर्म आहे. त्यानें प्राप्तव्य पितृयाण मार्ग सांगितला आहे. [—“पण विद्या व कर्म यांना असें प्रकृतत्व जरी असले तरी प्रकृत विचाराला त्याचा काय उप-योग?” ‘तत्प्रक्रियायां०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=त्या विद्या-कर्मप्रकरणांत “आतां या दोन मार्गांतील कोणत्याच मार्गानें ते जात नाहींत”—पृ. ५८—असें श्रुत आहे. [—“अहोपण, विद्या व कर्म यांनीं हीन असलेल्या जीवांचा क्षुद्रजंतु-भाव येथें सांगितलेला आहे. तिसरा मार्ग कांहीं सांगितलेला नाहीं” अशी आशंका घेऊन ‘एतदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—एतदुक्तं भवति—ये न विद्यासाधनेन देवयाने पथ्यधिकृताः, नापि कर्मणा पितृयाणे तेषामेष क्षुद्रजन्तुलक्षणोऽसकृदावर्ती तृतीयः पंथा भवतीति । तस्मादपि नानिष्टादिकारिभिश्चंद्रमाः प्राप्यते ॥

भाष्यानें सूत्राक्षरांनीं या आक्षेपाचा परिहार-]=सूत्रकार तें म्हणणें बरोबर नाहीं, असें 'तत्रापि०' या सूत्रानें सांगतात-

सूत्रं—तत्रापि च तद्व्यापारादविरोधः ॥ १६

सूत्रार्थ—'तत्रापि च'-आणि त्या रौरवादिकांतहि 'तद्व्यापारात्'-यमाचा व्यापार होत असल्यामुळे 'अविरोधः'-त्यांत कांहीं विरोध नाहीं.-१६.सु.ब्र.२६१. [-'तेषु अपि०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं—तेष्वपि सप्तसु नरकेषु तस्यैव यमस्याधिष्ठातृत्वव्यापाराभ्युपगमाद-विरोधः । यमप्रयुक्ता एव हि ते चित्रगुप्तादयोऽधिष्ठातारः स्मरन्ते ॥ १६ ॥

भाष्यार्थ—त्या सात नरकांमध्येहि त्याच यमाच्या अधिष्ठातृत्वव्यापाराचा स्वीकार केलेला असल्यामुळे पूर्वोक्तांशीं कांहीं विरोध येत नाही. [-'पण एका स्थानामध्ये दोघांचें अधिष्ठातृत्व संभवत नाहीं' अशी आशंका घेऊन 'यम-प्रयुक्ताः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कारण यमाकडून प्रेरित झालेले असेच ते चित्रगुप्तादिक रौरवादि दुःखभोगभूमींचे अधिष्ठाते स्मरले जातात. १६. [-पूर्वोक्त देवयान-पितृयाणसंज्ञक मार्गद्वयापासून भ्रष्ट झालेल्या जीवांचें तृतीय स्थान सांगितलेले असल्यामुळेहि अनिष्ठाधिकारी जीवांची चंद्रगति नाहीं-ते चंद्रलोकीं जात नाहीत, असें 'विद्याकर्मणोः०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात-]

सूत्रं—विद्याकर्मणोरिति तु प्रकृतत्वात् ॥ १७

सूत्रार्थ—'पण ' 'अथ एतयोः'-या श्रुतींतील 'एतयोः' म्ह० 'विद्या व कर्म यांतील' असा अर्थ विवक्षित आहे. कारण 'प्रकृतत्वात्'-देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांच्या साधनत्वानें विद्या व कर्म येथें प्रकृत आहेत. १७. -सु. ब्र. २६२. [-तें हेत्वन्तरच प्रकट कारणे 'पंचाग्निविद्यायां०' इत्यादि भाष्यानें भूमिका कथन करून श्रुतीचें उदाहरण देतात-]

भाष्यं—पंचाग्निविद्यायां 'वेत्थ यथासौ लोको न संपूर्यते' इत्यस्य प्रश्नस्य प्रतिवचनावसरे श्रूयते--'अथैतयोः पथोर्न कतरेणचन तानीमानि क्षुद्राण्यसकृ-दावर्तीनि भूतानि भवन्ति । जायस्व अत्रियस्वेत्येतत्तृतीयं स्थानं तेनासौ लोको न संपूर्यते' इति । तत्रैतयोः पथोरिति विद्याकर्मणोरित्येतत् । कस्मात् । प्रकृतत्वात् ॥

भाष्यार्थ—पंचाग्निविद्येमध्ये "तो पितृलोक भरून कसा जात नाहीं तें तूं जाणतोस का?"-छां. ५. ३. ३. सु. उ. ४०१-या प्रश्नाच्या प्रतिवचनाचे वेळीं

—‘अथ’—“आतां तृतीय स्थानाच्या कथनास आरंभ करितों. या पूर्वोक्त दोन देवयान-पितृयाणमार्गांतील एकाहि मार्गानें जे जात नाहींत ते हीं अतिशय क्षुद्र वारंवार आवर्तन करणारीं भूतें होतात. ‘जन्म घे व मर’ असें हें तिसरें स्थान आहे. [या प्रतिपत्तीचें—ज्ञानाचें फल—]=‘तेन०’ त्यामुळें तो पितृलोक भरून जात नाहीं, —छां. ५.१०.८. सु. उ. ४०८—असें श्रुत आहे. [—‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राच्या योजनेनें श्रुत्यर्थ विशद करितात—]=त्या श्रुतींतील ‘एतयोः पथोः’ म्ह० विद्या व कर्म त्यांतील, असा भावार्थ. [—“पण ‘पथि-’शब्द दुसऱ्या—मार्ग या अर्थीं रूढ असल्यामुळे त्याचा विद्या व कर्म असा अर्थ करण्यास कांहीं प्रमाण नाहीं” अशी शंका—]=‘कस्मात्’—कोणत्या कारणाने? [—त्याविषयीं प्रकरण हें प्रमाण—]=‘प्रकृतत्वात्’—कारण हे विद्या व कर्म यांचें प्रकरण आहे.[—‘विद्या-कर्मणी०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच विवरण—]

भाष्यं—विद्याकर्मणी हि देवयानपितृयाणयोः पथोः प्रतिपत्तौ प्रकृते । ‘तद्य इत्थं विदुः’ इति विद्या. तया प्रतिपत्तव्यो देवयानः पंथाः प्रकीर्तितः । ‘इष्टा-पूर्ते दत्तम्’ इति कर्म । तेन प्रतिपत्तव्यः पितृयाणः पंथाः प्रकीर्तितः । तत्प्र-क्रियायाम् ‘अथैतयोः पथोर्न कतरेणचन’ इति श्रुतम् ॥

भाष्यार्थ—देवयान व पितृयाण यांच्या प्राप्तीचीं विद्या व कर्म हीं दोन साधनें प्रकृत आहेत, हें प्रसिद्ध आहे. [—त्यांतील देवयान मार्गाचें विद्याद्वारा प्रकृतत्व ‘तद्ये०’ या वचनानें प्रकट करितात—]=“त्या गृहस्थांतील जे असें पंचाग्नि-दर्शन जाणतात—उपासना करितात”—सु. उ. ४०५—अशी विद्या प्रकृत आहे. त्या विद्येनें प्राप्तव्य—प्राप्त होण्यास योग्य असा देवयान मार्ग सांगितला आहे. [कर्मद्वारा पितृयाणाचेंहि प्रकृतत्व सांगतात—]=‘इष्टापूर्ते दत्तं०’—इष्ट, पूर्त, दान, असें हें कर्म आहे. त्यानें प्राप्तव्य पितृयाण मार्ग सांगितला आहे. [—“पण विद्या व कर्म यांना असें प्रकृतत्व जरी असले तरी प्रकृत विचाराला त्याचा काय उप-योग?” ‘तत्प्रक्रियायां०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=त्या विद्या-कर्मप्रकरणांत “आतां या दोन मार्गांतील कोणत्याच मार्गानें ते जात नाहींत”—पृ. ५८—असें श्रुत आहे. [—“अहोपण, विद्या व कर्म यांनीं हींन असलेल्या जीवांचा क्षुद्रजंतु-भाव येथें सांगितलेला आहे. तिसरा मार्ग कांहीं सांगितलेला नाहीं” अशी आशंका घेऊन ‘एतदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—एतदुक्तं भवति—ये न विद्यासाधनेन देवयाने पथ्यधिकृताः, नापि कर्मणा पितृयाणे तेषामेव क्षुद्रजन्तुलक्षणोऽसकृदावर्ती तृतीयः पंथा भवतीति । तस्मादपि नानिष्टादिकारिभिश्चंद्रमाः प्राप्यते ॥

भाष्यार्थ—यानें हें असें सांगितलें आहे—जे विद्यासाधनानें देवान मार्गा-
मध्ये अधिकृत नाहींत व जे कर्मानें पितृयाण मार्गामध्येहि अधिकृत नाहींत त्यांचा
हा क्षुद्र-जंतुलक्षण वारंवार आवर्तन करणारा—वारंवार जन्म-मरण देणारा तिसरा मार्ग
आहे, 'इति'—असें यानें उक्त आहे. [—दोन्ही मार्गांपासून भ्रष्ट झालेल्या अनिष्टादि-
कारी जीवांना तृतीयस्थानप्राप्ति होते, या कथनाचें फल 'तस्मात्०' इत्यादि
भाष्यानें सांगतात—]=त्यामुळेहि अनिष्टादिकारी जीवांकडून चंद्रमा प्राप्त केला जात
नाहीं, त्यामुळेहि ते चंद्रलोकां जात नाहींत. [—“ अहोपण, हें जें तृतीयस्थानाचें
कथन आहे, तें चंद्रलोकप्राप्तीचें निवारण करीत नाहीं. कारण चंद्रलोकाकडून परत
येऊनहि त्या स्थानाच्या प्राप्तीचा संभव आहे," अशी 'स्यादेतत्०' इत्यादि शंका—]

भाष्यं—स्यादेतत् । तेऽपि चंद्रविंवमारूढ ततोऽवरूढ क्षुद्रजंतुत्वं प्रतिप-
त्स्यन्त इति । तदपि नास्ति । आरोहानर्थक्यात् ॥

भाष्यार्थ—यावर वादी “ ते अनिष्टादिकारी जीवांहि चंद्रविंवावर आरोहण
करून व तेथून खालीं अवरोहण करून क्षुद्रजंतुत्वाला प्राप्त होतील ! ” असें
म्हणेल. [—‘ प्रमाण व फल यांच्या योगानें कल्पना केली जाते. पण ‘ पापी चंद्र-
लोकां जाऊन खाली येतात व मग क्षुद्र जंतु होतात ’ या कल्पनेत कांहीं प्रमाण
नाहीं व फलहि नाहीं. त्यामुळे तशी कल्पना होत नाहीं, ’ असें ‘ तदपि० ’ या
भाष्यानें सांगतात—]=पण तेहि बरोबर नाहीं, कारण चंद्रविंवावरील त्यांचें आरोहण
निष्फल आहे—त्याचें कांहीं प्रयोजन नाहीं. [—शिवाय पूर्वोक्त पृ. ५८—प्रतिवचन
प्रश्नाच्या अननुरूप आहे, असें होण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळेहि ही कल्पना
बरोबर नाहीं, असें ‘ अपि च० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च सर्वेषु प्रयत्नु चंद्रलोकं प्राप्नुवत्सु असौ लोकः प्रयद्भिः
संपूर्येत, इत्यतः प्रश्नविरुद्धं प्रतिवचनं प्रसज्येत । तथाहि प्रतिवचनं दातव्यं
यथासौ लोको न संपूर्यते ॥

भाष्यार्थ—शिवाय मरून जाणारे सर्वच जीव जर चंद्रलोकाला प्राप्त होत
असले तर त्या जाणाऱ्या जीवांकडून तो लोक भरून जाईल. त्यामुळे प्रश्नाच्या
विरुद्ध प्रतिवचन आहे, असें प्राप्त होईल. [—“ तर मग प्रश्नानुरूप प्रतिवचन कसें ? ”
‘ तथा हि० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण तसेंच प्रतिवचन दिलें पाहिजे
कीं ज्याप्रकारें चंद्रलोक अगदीं भरून न जाईल ! [—“ अहोपण, पापी जरी चंद्र-
लोकां गमन करीत असले तरी प्रतिवचनाच्या प्रश्नानुरूपत्वाची सिद्धि होते ”
असें वादी ‘ अवरोहाम्युपगमात्० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]

भाष्यं—अवरोहाभ्युपगमाद् असंपूर्णोपपत्तिरिति चेत् । न । अश्रुतत्वात् । सत्यं अवरोहादप्यसंपूरणमुपपद्यते । श्रुतिस्तु तृतीयस्थानसंकीर्तनेन असंपूरणं दर्शयति—‘एतत्तृतीयं स्थानं तेनासौ लोको न संपूर्यते’ इति । तेन अनारोहादेवासंपूरणमिति युक्तम् । अवरोहस्येष्टादिकारिष्वपि अविशिष्टत्वे सति तृतीयस्थानोक्त्यानर्थक्यप्रसंगात् ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, त्यांच्या तत्काल अवरोहणाचा स्वीकार केलेला असल्यामुळे चंद्रलोकाच्या असंपूर्णत्वाची उपपत्ति लागते” असे जर म्हणशील तर [—‘अवरोहामुळे चंद्रलोक भरून जात नाही,’ अशी श्रुति नसल्यामुळे तसे मानितां येत नाही, असे ‘न०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=नाहीं, तशी त्याच्या असंपूर्णतेची उपपत्ति लागत नाही. कारण त्याला अश्रुतत्व आहे—श्रुतीने तसे सांगितलेले नाही. [—‘सत्यं०’ इत्यादि भाष्याने या संक्षिप्त सूत्रभूत वाक्याचाच विस्तार—]=होय, अवरोहामुळेहि चंद्रलोकाचे असंपूरण उपपन्न होईल, हें खरें; [—“तर मग त्या लोकाचे तसेच असंपूरण असो;” अशी आशंका घेऊन ‘श्रुतिविरोधामुळे तसे मानितां येत नाही, असे ‘श्रुतिस्तु०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण हें तिसरें स्थान आहे, त्यामुळे तो चंद्रलोक संपूर्ण होत नाही, भरत नाही.”—पृ.५९—ही श्रुति तिसऱ्या स्थानाच्या संकीर्तनाने त्याचे असंपूरण दाखविते.[—‘तेन०’ इत्यादि भाष्याने श्रुतिसिद्ध असंपूरणाचे निगमन—]=म्हणून पाण्याच्या अनारोहामुळेच—ते चंद्रलोकां जात नसल्यामुळेच त्याचे असंपूरण युक्त आहे. [—“पण श्रुतीतहि त्यांच्या अवरोहामुळेच असंपूरण इष्ट कां नाही?” ‘अवरोहस्य०’ या भाष्याने उत्तर—]=कारण अवरोहाला इष्टादिकाऱ्यांमध्येहि अविशिष्टत्व असल्यामुळे—इष्टादिकारी कर्मठांचेहि अवरोहण समान असल्यामुळे तृतीय स्थानाची उक्ति—कथन व्यर्थ होण्याचा प्रसंग येतो. [पाण्याप्रमाणेच पुण्यवान् हि चंद्रलोकांतून खाली येत असल्यामुळे—अवरोह दोघांनाहि एकसारखाच असल्यामुळे पाण्यासाठी तिसरें स्थान सांगण्याची कांहीं गरज नाही, असें होतें, असा भावार्थ.—याप्रमाणें युक्तीने स्वपक्षाचें उपपादन व परपक्षाचें निरसन करून पूर्ववाद्याने उत्थापित केलेल्या वाक्याची गति सूत्राक्षरानेंच दाखविण्यास ‘तुशब्दस्तु०’ इत्यादि भाष्याने आरंभ करितात—]

भाष्यं—तुशब्दस्तु शाखान्तरीयवाक्यप्रभवां अशेषगमनाशंकामुच्छिन्नान्ति । एवं सति अधिकृतापेक्षः शाखान्तरीये वाक्ये सर्वशब्दोऽवतिष्ठते । ये वै केचिदधिकृता अस्माल्लोकात्प्रयन्ति चंद्रमसमेव ते सर्वे गच्छन्तीति ॥ १७ ॥ यत्पुन-

रुक्तं देहलाभोपपत्तये सर्वे चंद्रमसं गंतुमर्हन्ति । 'पंचम्यामाहुतौ' इत्याहुतिसंख्यानियमादिति । तत्प्रत्युच्यते—

भाष्यार्थ—पण सूत्रांतील 'तु' हा शब्द दुसऱ्या शाखेतील वाक्यापासून उत्पन्न झालेल्या सर्वांच्या गमनशंकेचा उच्छेद-परिहार करितो. [—'एवं०' इत्यादि भाष्याने तो उच्छेदप्रकारच प्रकट करितात—]='एवं सति'—पूर्वोक्त न्यायाने अनिष्टादिकाऱ्यांच्या चंद्रलोकगतीचा असंभव झाला असता अन्यशाखीय वाक्यांतील 'सर्व' शब्द— पृ. ५३—अधिकृतांची अपेक्षा करणारा असाच होऊन राहतो—तो इष्टादिकर्मकारी अधिकृतापेक्षच आहे. [—याप्रमाणे 'सर्व' हा शब्द अधिकृतविषय आहे, असे सिद्ध झाले असता निष्पन्न झालेला वाक्यार्थ 'ये वै केचित्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]='जे कोणी अधिकारी-इष्टादि कर्मे करणारे गृहस्थ या शरीररूप लोकांतून मरून जातात ते सर्व चंद्रलोकालाच जातात,' असा या वाक्याचा अर्थ सिद्ध झाला. १७. [—वाद्याने सांगितलेल्या श्रुतीची गति सांगून 'यत्पुनरुक्तं०' इत्यादि भाष्याने त्याच्या युक्तीचा अनुवाद करितात—]='आतां पुनः 'पंचम्या आहुतींत' असा आहुतिसंख्येचा नियम असल्यामुळे, 'देहलोभाच्या उपपत्तीसाठीं सर्वच मृत जीवांनीं चंद्रलोकीं जाणे युक्त आहे'— पृ. ५३—असे जे वाद्याने म्हटले आहे=[—त्याच्या उत्तरत्वाने सूत्राचे ग्रहण करितात—]='तत्प्रत्युच्यते'—'न तृतीये०' इत्यादि सूत्राने त्याचे निरसन केले जाते—

सूत्रं—न तृतीये तथोपलब्धेः ॥ १८

सूत्रार्थ—तृतीयस्थानांत प्रविष्ट झालेल्या पाण्याच्या आहुतिसंख्येचा नियम नाही. कारण त्याविषयी 'उत्पन्न हो व मर' अशा वचनाची उपलब्धि होते. १८. —सु. ब्र. २६२ [—'न तृतीये०' इत्यादि भाष्याने प्रतिज्ञेची पूर्ति करणारे भाष्यकार सूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—न तृतीये स्थाने देहलाभाय पंचसंख्यानियम आहुतीनामादर्थव्यः । कुतः । तथोपलब्धेः । तथाहि अंतरेणैवाहुतिसंख्यानियमं वर्णितेन प्रकारेण तृतीयस्थानप्राप्तिरूपलभ्यते 'जायस्व भ्रियस्वेत्येतत्तृतीयं स्थानम्' इति ॥

भाष्यार्थ—तिसऱ्या क्षुद्रजंतूच्या स्थानांत देहलाभासाठीं आहुतीच्या पांच या संख्येचा नियम आदरणीय नाही. [—त्याविषयी प्रश्न करून सूत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचे व्याख्यान करितात—]='कुतः'—'कोणत्या कारणाने तो आदरणीय नाही ? 'तथोपलब्धेः'—तशी उपलब्धि होत असल्यामुळे. 'तथाहि०'—उपलब्धि कशी होते ती पहा—'भोगासाठींच चंद्रलोकारोहण, निष्फल किंवा केवळ अवरोहासाठीं

नाही :-पृ. ५४-या वर वर्णन केलेल्या प्रकाराने आहुतिसंख्येच्या नियमा-
वांचूनच तिसऱ्या स्थानाची प्राप्ति उपलब्ध होते.[-त्या उपलब्धीचाच अभिनय-]
=‘ जायस्व०’-“पुनः पुनः जन्म घेऊन मरणें, असें हें तृतीय स्थान आहे.”-
पृ. ५९-असें उपलब्ध होते. [ज्ञान व कर्म यांनीं रहित असलेले कृमि-कीटादि-
भावाने पुनः पुनः उत्पन्न होतात व मरतात हें प्रसिद्ध आहे. त्यांच्या उत्पत्तीमध्ये
आहुतिसंख्येची उपलब्धि होत नाही.निरंतर उत्पन्न होऊन मरणाच्या त्यांची आहुति-
संख्या उपपन्नाहि होत नाही.कारण दृष्टांशीं-अनुभवांशीं विशेष आला असतां कल्प-
नेला अवकाश मिळत नाही, असा भावार्थ.-शिवाय ‘प्रत्येक देहाच्या हेतुत्वाने
आहुतिसंख्या नियत केली जाते की मनुष्यदेहाच्या हेतुत्वाने?’यांतील पहिल्या
कल्पाचे ‘पुरुष-’शब्दविरोधाने ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]

भाष्यं—अपि च ‘पंचम्यामाहुतावापः पुरुषवचसो भवन्ति’ इति मनुष्य-
शरीरहेतुत्वेन आहुतिसंख्या संकीर्त्यते, न कीटपतंगादिशरीरहेतुत्वेन। पुरुष-
शब्दस्य मनुष्यजातिवचनत्वात् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘पांचवी आहुति दिली असतां आप पुरुषाकार परिणत
होतात’-पृ. १९-अशी मनुष्यशरीराच्या हेतुत्वाने-कारणत्वाने आहुतीची संख्या
सांगितली जाते.‘न कीट०’-कीट, पतंग इत्यादि क्षुद्र जीवांच्या शरीरांच्या कारणत्वाने
आहुतिसंख्या सांगितली जात नाही.‘पुरुषशब्दस्य०’-कारण पुरुषशब्दाला मनुष्य-
जातिवचनत्व आहे, पुरुषशब्दाने मनुष्यजाति सांगितली जाते. त्यामुळे आहुति-
संख्या क्षुद्रजीवशरीरांच्या कारणत्वाने सांगितलेली नाही. [-‘अपि च०’ इत्यादि
भाष्यानें पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या कल्पाचे निरसन—]

भाष्यं—अपि च पंचम्यामाहुतावपां पुरुषवचस्त्वमुपदिश्यते, नापंचम्यामा-
हुतौ पुरुषवचस्त्वं प्रतिषिध्यते, वाक्यस्य व्यर्थतादोषात्। तत्र येषामारोहावरोहौ
संभवतः तेषां पंचम्यामाहुतौ देह उद्भविष्यति। अन्येषां तु विनैवाहुतिसंख्यया
भूतान्तरोपसृष्टाभिरद्विर्देह आरप्स्यते ॥ १८ ॥

भाष्यार्थ—तसेंच पांचवी आहुति हुत केली असतां पुरुषवचस्त्वाचा-पुरुषा-
कारत्वाचा उपदेश केला जातो, पण त्याच वाक्यानें अपंचमाहुतींतील म्ह०
पांचव्या आहुतीला सोडून इतर तिसऱ्या, चवथ्या इत्यादि आहुतींतील पुरुषवच-
स्त्वाचा प्रतिषेध केला जात नाही. [-त्याविषयीं हेतु-]=‘वाक्यस्य०’-कारण
तसें मानिल्यास त्या वाक्यावर व्यर्थता दोष येतो. [त्याचे दोन अर्थ आहेत-हें
वाक्य व्यर्थ आहे, असें होतें आणि विधि व निषेध असे याचे दोन अर्थ आहेत

असें झालें असतां वाक्यभेद होतो. पण वाक्याचें ऐक्य संभवत असतांना वाक्य-भेद संभवत नाहीं, असा भावार्थ. —“अहोपण, पांचव्या आहुतींत आपांचा पुरुषाकार परिणाम जरी होत असला तरी अपंचम-पंचमेतर आहुतींत त्यांच्या पुरुषाकारपरिणामाचा निषेध नाहीं, असें जर म्हटलें तर त्यांचा दोन्ही प्रकारें परिणाम संभवत असल्यामुळें त्याची व्यवस्था कशी !” अशी आशंका घेऊन ‘तत्र’ येष्वां०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—त्यांतील ज्या जीवांचे आरोह-अवरोह संभवतात त्यांचा देह पांचवी आहुति दिली असतां उत्पन्न होईल; ‘अन्येषां तु०’—पण ज्यांचा चंद्रमंडलावर आरोह व तेथून अवरोह युक्त नाहीं त्या अन्य जीवांचा देह आहुतिसंख्येवांचूनच दुसऱ्या भूतांशीं उपसृष्ट-संसर्ग पावलेल्या आपांनीं आरब्ध होईल. [त्यांचा देह दुसऱ्या भूतांशीं संसर्ग पावलेल्या आपांपासून परिणत होईल, असा भावार्थ.] १८. [—मनुष्यदेहारंभासाठीं आहुतिसंख्येचा नियम नाहीं, याविषयीं ‘स्मर्यतेऽपि०’ इत्यादि सूत्रानें स्मृतीचा संवाद—आनुकूल्य—]

सूत्रं—स्मर्यतेऽपि च लोके ॥ १९

सूत्रार्थ—शिवाय लोकांत—महाभारतादि इतिहासांत द्रोण-धृष्टद्युम्न-सीता-द्रौपदी इत्यादिकांचे अयोनिसंभवत्व स्मृत आहे. १९.—सु. ब्र. २६२ [—‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अपि च स्मर्यते लोके । द्रोणधृष्टद्युम्नप्रभृतीनां सीताद्रौपदीप्रभृतीनां च अयोजितत्वम् । तत्र द्रोणादीनां योषिद्विषया एकाहुतिर्नास्ति । धृष्टद्युम्नादीनां तु योषित्पुरुषविषये द्वे अप्याहुती न स्तः । यथा च तत्राहुतिसंख्यानादरो भवति एवमन्यत्रापि भविष्यति । बलाकाप्यंतरैरेव रेतःसेकं गर्भं धत्त इति लोकरूढिः ॥

भाष्यार्थ—शिवाय लोकांत—इतिहासांत द्रोण, धृष्टद्युम्न इत्यादिकांचे व सीता द्रौपदी इत्यादिकांचे अयोजितत्व स्मरलें जातें—सांगितलें जातें. [भाष्य व सूत्र यांतील ‘लोक-’शब्दानें ‘लोक्यते अनेन इति लोकः भारतादिः’—ज्याच्या योगानें भूतकालीन वृत्त जाणलें जातें तो लोक, अशा व्युत्पत्तीनें भारतादि इतिहास सांगितला जातो.—द्रोणादि सर्वांचे अयोजितत्व जरी एकसारखेंच असलें तरी त्यांतील अवान्तर भेद ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—त्यांतील द्रोणादिकांची स्त्री-संबंधी एक आहुति नाहीं. धृष्टद्युम्नादिकांच्या स्त्री व पुरुष यांच्यासंबंधी दोन्ही आहुती नाहींत. [—त्यांच्या दृष्टान्तांनें अनिष्टाधिकारी जीवांमध्येहि आहुतिसंख्यानियम नाहीं, असें ज्ञान होणें हें फलित ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि ज्याप्रमाणें पूर्वोक्त दृष्टान्तांत आहुतिसंख्येचा अनादर होतो तसाच तो अन्यत्रहि

—अनिष्टादिकारी जीवांमध्येहि होईल. [—देहमात्रहेतुत्वाने—प्रत्येक देहाच्या हेतुत्वाने आहुतिसंख्यानियम नाही, या अर्था सूत्राचे तात्पर्य सांगतात—]='बलाका०'—बलाका—वगळी रेतःसेकावांचूनच गर्भ धारण करिते, अशी लोकरूढि आहे. १९. [—आणि याहि कारणाने देहमात्र—प्रत्येक देहाच्या आरंभामध्ये आहुतिसंख्यानियम नाही, असे सूत्रकार 'दर्शनाच्च०' या सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं-दर्शनाच्च ॥ २०

सूत्रार्थ—आणि जरायुजादि चार प्रकारच्या देहांतील स्वेदज व उद्भिज्ज या देहांची स्त्री-पुरुषसंयोगावांचूनच देहोत्पत्ति होत असलेली प्रत्यक्ष दिसते. त्यामुळे आहुतिसंख्या नियम नाही. २०.—सु. ब्र. २६२. [—ऐतरेय श्रुताच्या आधाराने 'अपि च०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्यं—अपि च चतुर्विधे भूतग्रामे जरायुजांडजस्वेदजोद्भिज्जलक्षणे स्वेदजोद्भिज्जयोः अंतरेणैव ग्राम्यधर्म उत्पत्तिदर्शनादाहुतिसंख्यानानादरो भवति। एवमन्यत्रापि भविष्यति ॥ २० ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे जरायुज, अंडज, स्वेदज व उद्भिज्ज या स्वरूपाच्या चतुर्विध भूतग्रामांतील—देहसमूहांतील स्वेदज व उद्भिज्ज या दोन प्रकारच्या देहांची उत्पत्ति ग्राम्य धर्मावांचूनच होत असलेली दिसते. त्यामुळे आहुतिसंख्येचा अनादर होतो. 'एवं०'—याच न्यायाने अनिष्टादिकारी जीवांच्याहि उत्पत्तीमध्ये आहुतिसंख्यानियमाचा अनादर होईल. २०. [—'ननु तेषां०' इत्यादि भाष्याने श्रुत्यन्तरविरोधाचा शंका—]

भाष्यं—ननु 'तेषां खल्वेषां भूतानां त्रीण्येव बीजानि भवन्ति आंडजं जीवजमुद्भिज्जम्' इति अत्र त्रिविध एव भूतग्रामः श्रूयते। कथं चतुर्विधत्वं भूतग्रामस्य प्रतिज्ञातमिति। अत्रोच्यते—

भाष्यार्थ—अहोपण, " त्या या प्रसिद्ध पक्ष्यादि भूतांची तीनच बीजे आहेत. आंडज, जीवज, उद्भिज्ज "—छां. ६. ३. १. सु. उ. ४२४—या श्रुतिवचनांत तीन प्रकारचाच भूतसमुदाय श्रुत आहे. तेव्हां भूतग्रामाच्या चतुर्विधत्वाची प्रतिज्ञा कशी केली आहे ? [जे अंडज तेच आंडज—पक्ष्यादि, जीवज—जरायुज व पृथ्वीचा भेद करून उत्पन्न होते ते उद्भिज्ज—वृक्षादि.—'अत्रोच्यते'—या भाष्याने छांदोग्य-श्रुतिविरोधाचा सूत्राने परिहार—]=या शंकेचा परिहार 'तृतीयशब्दावरोधः०' इत्यादि सूत्राने करतात—

सूत्रं--तृतीयशब्दावरोधः संशोकजस्य ॥ २१ ॥ (३)

सूत्रार्थ—त्या श्रुतींतील तिसऱ्या 'उद्भिज्ज-'शब्दानें संशोकजांचा-स्वेदजांचा 'अवरोध'—संग्रह केला आहे. २१. (३)—सु. ब्र. २६३ [—'आंडजं०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—'आंडजं जीवजमुद्भिज्जम्' इत्यत्र तृतीयेनोद्भिज्जशब्देनैव स्वेद-जोपसंग्रहः कृतः प्रत्येतव्यः । उभयोरपि स्वेदजोद्भिज्जयोः भूम्युदकोद्भेदप्रभव-त्वस्य तुल्यत्वात् । स्थावरोद्भेदात्तु विलक्षणो जंगमोद्भेद इत्यन्यत्र स्वेदजोद्भि-ज्जयोः भेदवाद इत्यविरोधः ॥ २१ ॥ (१)

भाष्यार्थ—'आंडज, जीवज व उद्भिज्ज' यांतील तिसऱ्या 'उद्भिज्ज-'शब्दा-नेच स्वेदजाचा उपसंग्रह केला आहे, असें जाणावे. [—उद्भिज्जशब्दानें स्वेदजांचा उपसंग्रह करण्याचें कारण 'उभयोरपि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण स्वेदज व उद्भिज्ज या दोहोंनाहि भूमि-उदकभेदप्रभवत्व तुल्य-समान आहे—दोन्ही एकसारखीच उदक व भूमि यांचा भेद करून उत्पन्न होतात. [—“तर मग ऐत-रेयकांतील भेदनिर्देशार्चा काय वाट?” 'स्थावरोद्भेदात्तु०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण स्थावरोद्भेदाहून जंगमोद्भेद विलक्षण आहे, या अभिप्रायानें ऐतरेय-कादि अन्य स्थलीं स्वेदज व उद्भिज्ज असा भेदवाद आहे [—दोन श्रुतींच्या परिहृत विरोधाचा उपसंहार—]= 'इति अविरोधः'—याप्रमाणें त्या दोन श्रुतींचा अविरोध आहे. २१.—सु. ब्र. २६२-६४ पहा. (३)

(४. साभाव्यापत्त्याधिकरण. सू. २२.)

—अनिष्टादिकारी जीवांची आरोह-अवरोहरूप गति सांगितली. आतां इष्टादिकारी जीवांच्या अवशिष्ट अवरोहप्रकाराचें 'साभाव्यापत्तिः०' इत्यादि सूत्रानें निरूपण—

सूत्रं--सभाव्यापत्तिरूपपत्तेः ॥ २२ ॥ (४)

सूत्रार्थ—चंद्रलोकांतून खालीं येणाऱ्या जीवांना आकाशादिकांच्या 'साभा-व्याची'—समान रूपत्वाची प्राप्ति होते. कारण 'उपपत्तेः'—कर्माचा क्षय झालेला पाहून शोकाग्नीनें दग्ध झालेल्या त्यांचें, वितळलेल्या बर्फादिकांप्रमाणें, आकाश-सादृश्य उपपन्न होतें. २२ (४)—सु. ब्र. २६५ [—'इष्टादिकारिणः०' इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचा एक सोडून मागच्या अधिकरणाशीं संबंध सांगतात—]

भाष्यं—इष्टादिकारिणः चन्द्रमसमारुह्य तस्मिन्वावत्संपातमुपित्वा ततः सानु-द्वाया अवरोहन्तीत्युक्तम् । अथावरोहप्रकारः परीक्ष्यते । तत्रेयमवरोहश्रुतिः भवति

—‘ अथैतमेवाध्वानं पुनर्निवर्तन्ते यथेतमाकाशमाकाशाद्वायुं वायुर्भूत्वा धूमो भवति धूमो भूत्वाऽभ्रं भवत्यभ्रं भूत्वा मेघो भवति मेघो भूत्वा प्रवर्षति’ इति ॥

भाष्यार्थ—इष्टापूर्तादि कर्म करणारे चंद्रावर आरूढ होऊन चंद्रमंडलीं कर्म-क्षय होईपर्यंत राहून त्या चंद्रमंडलापासून अनुशयासह अवरोहण करितात, असे सांगितले. ‘अथ०’ आतां त्यांच्या अवरोहाच्या प्रकाराचें परीक्षण केले जातें. [—‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचें विषयवाक्य उदाहृत करितात—] = ‘तत्र’—चंद्रमंडलांतील भोग संपवून ज्यांचा अवरोह प्राप्त झाला आहे, असे इष्टादिकारी झाले असतां ही अशी अवरोहश्रुति आहे.—‘अथ’—चंद्रांतील भोक्तव्य कर्माची समाप्ति झाल्यानंतर ‘एतमेव०’ याच पुढें सांगितल्या जाणाऱ्या मार्गास पुनः निवृत्त होतात. [यांतील ‘पुनः’ शब्दावरून या अनादि संसारांत ते पूर्वांहि चंद्रलोकास गेले व तेथून निवृत्त झाले होते, असें अवगत होतें.—‘ज्या मार्गाप्रत ते निवृत्त होतात, तो मार्ग कोणता?’ ‘यथेत०’ इत्यादि वाक्यानें उत्तर—] जसे त्यांचें गमन झाले होतें याच-प्रमाणें निवर्तन होतें. [गमनाच्या क्रमानेंच निवर्तनक्रम आहे. माक्षांपासून पितृलोक, पितृलोकापासून आकाश, आकाशापासून चंद्र असा त्यांच्या गमनाचा क्रम होता. आगमनांतहि आकाशाची उक्ति असल्यामुळे ‘यथेत’—गेलेल्या क्रमानेंच असें भासतें. पण त्यांतील पितृलोकादिकांचें संकीर्तन केलेलें नसल्यामुळे व अभ्रादि-कांचें संकीर्तन केलेलें असल्यामुळे ‘अनेव’—त्याहून विपरीत मार्गानेंहि त्यांचें आगमन होतें, असें भासतें. म्हणून ‘यथेत’ हें उपलक्षण आहे.—ज्या आपांनीं चंद्रमंडलीं इष्टादिकाऱ्याच्या देहाचा आरंभ केला त्या आप कर्माचा क्षय झाला असतां विरघळून आकाशास प्राप्त होत्या त्या आकाशासारख्या जेव्हां होतात तेव्हां त्याच उपाधीनें युक्त असलेले अनुशयी जीवहि आकाशासारखे होतात, असें ‘आकाश’ या पदानें श्रुति सांगते—] = ते आकाशाच्या सादृश्यास प्राप्त होतात. [—आणि आकाश-तुल्यत्वास प्राप्त झालेले ते वायूकडून इकडे-तिकडे उडवून नेले जाणारे असे हात्साते आपांनीं परिवेष्टित झालेले ते अनुशयी वायुसम-वायुतुल्य होतात असें श्रुति सांगते—] = ‘आकाशात् वायुं’—आकाशापासून वायुसादृश्यास प्राप्त होतात. [—त्यानंतर गमनदर्शेत जो धूम होता त्याच्यासारखा अनुशयी होतो, असें श्रुति सांगते—] = वायु होऊन धूम होतो. [—त्यानंतर आपांच्या धारणामुळे संभृत-उदक जें अभ्र तत्तुल्य अनुशयी होतो—] = धूम होऊन अभ्र होतो. [—त्यानंतर जलसेचना-मुळे मेघ-वर्षणकर्ता, तत्तुल्य तो होतो—] = अभ्र होऊन मेघ होतो. [—मेघाच्या सादृश्यास प्राप्त होऊन अनुशयी मेघवृष्टीच्या धारांबरोबर पृथ्वीस प्राप्त होतो,

असें श्रुति सांगते-]=मेघ होऊन वर्षाव करितो.-छां.५.१०.५-६-सु.उ.४०७-अशी ही अवरोहश्रुति आहे. [-अवरोह करणाऱ्या देहधारी जीवांविषयीं 'आकाशं वायुं' अशी कर्मत्व-उक्ति व 'धूमो भवति' अशी 'भवति'-श्रुति असल्यामुळे 'तत्र संशयः०' इत्यादि भाष्यानें संदेह सांगतात-]

भाष्यं--तत्र संशयः--किमाकाशादिस्वरूपमेव अवरोहन्तः प्रतिपद्यन्ते, किंवाकाशादिसाम्यमिति । तत्र प्राप्तं तावद् आकाशादिस्वरूपमेव प्रतिपद्यन्त इति । कुतः । एवं हि श्रुतिर्भवति । इतरथा लक्षणा स्यात् । श्रुतिलक्षणाविशये च श्रुतिर्न्याय्या, न लक्षणा । तथा च 'वायुर्भूत्वा धूमो भवति' इत्येवमादीन्यक्षराणि तत्स्वरूपापत्तौ अवकल्पन्ते । तस्मादाकाशादिस्वरूपप्रतिपत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ--त्याविषयीं अवरोहण करणारे आकाशादिस्वरूपासच प्राप्त होतात किंवा आकाशादिकांच्या साम्यास प्राप्त होतात, असा संशय येतो. [-देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांच्या प्रतिपादनास आरंभ करून तृतीयत्व सांगितलें असल्यामुळे 'स्थान'-शब्दाचें मार्गलक्षणत्व युक्त आहे आणि 'भवति' या श्रुतीच्या सादृश्यलक्षणत्वाविषयीं म्ह० त्या शब्दाची सादृश्य या अर्थी लक्षणा करण्याविषयीं कांहीं कारण नसल्यामुळे त्या शब्दाचा तादात्म्य हाच अर्थ आहे, असा पूर्वपक्ष 'तत्र प्राप्तं०' इत्यादि भाष्यानें करितात-]=असा संशय आला असतां प्रथम 'ते अवरोहण करणारे इष्टादिकारी आकाशादि स्वरूपास प्राप्त होतात' असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [या अधिकरणांत अवरोहरूप संसारगतीच्या निरूपणद्वारा वैराग्याला दृढ केलेलें असल्यामुळे पूर्वाप्रमाणेंच याच्या पादादि-संगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'भवति'-श्रुतीच्या मुख्यार्थत्वाची सिद्धि पण सिद्धान्तांत उपपत्तीनें लक्षणिकार्थत्वासिद्धि हे फल आहे. -'गेलेल्या मार्गांनें च आकाशास, आकाशापासून वायूस' येथें तादात्म्य उपलब्ध होत नसल्यामुळे व एका पदार्थाला दुसऱ्या पदार्थाचें तद्रूपत्व-तादात्म्य सिद्ध होत नसल्यामुळे अनुशर्यांना आकाशादि तादात्म्य नाही, अशी पूर्वपक्षावर शंका-]= 'कुतः०'-कोणत्या कारणानें हा पक्ष प्राप्त होतो ? [-'वायु होऊन धूम होतो' इत्यादि श्रुतिवचनांत तादात्म्याची सिद्धि होत असल्यामुळे आणि नहुषादिकांचा अजगरादि भाव उपलब्ध होत असल्यामुळे 'जसे गेले तसे आकाशास प्राप्त होतात' इत्यादि वचनांत तादात्म्यच आहे, असा 'एवं हि०' इत्यादि भाष्यानें पूर्ववादी शंकेचा परिहार करितो-]=कारण असें मानिल्यासच 'भवति' ही श्रुति उपपन्न होते. [-"अहोपण, येथील 'भवति' या श्रुतीला-'भवति'-शब्दाला सादृश्यलक्षकत्व आहे, असें

जरी मानिले तरी कांहीं अनुपपत्ति होत नाही ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ इतरथा० ’ इत्यादि सांगतो—=नाहींतर ‘भवति-’शब्दाची लक्षणा होईल ! [—“अहोपण, ‘लक्षणा’ ही सुद्धां एक शब्दवृत्तिच असल्यामुळे तिचा आश्रय केलेला आहे,” अशी आशंका घेऊन वादी ‘श्रुतिलक्षणा०’ इत्यादि म्हणतो—]= आणि ‘श्रुति कीं लक्षणा’ असा संशय आला असतां श्रुतीचेंच ग्रहण करणें न्याय्य आहे. लक्षणेचें ग्रहण करणें न्याय्य नाही. [—श्रुतीला मुख्यार्थत्व आहे, असे मानिल्यास तिच्या अक्षरांचें आनुकूल्य हें फल ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=आणि तसें श्रुतीचें मुख्यार्थत्व मानिल्यास ‘वायु होऊन धूम होतो’ हीं अशा प्रकारचीं अक्षरें ‘तत्स्वरूपप्राप्ति’—तादात्म्य या अर्थी उपपन्न होतात. [पूर्वोक्त प्रकारें श्रुतीच्या मुख्यार्थत्वाचा आश्रय करून अनुशयींना आकाशस्वरूपाची प्राप्ति होते, असें मानिल्यास इतर अक्षरें उपपन्न होतात, असा भावार्थ. —‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुतीनें पूर्वपक्षाचा उपसंहार—]=म्हणून अनुशयी जीवांना आकाशाच्या स्वरूपाची प्राप्ति होते, ‘इति’—असें प्राप्त झालें. [—आकाशादिकांच्या तादात्म्याचें प्रत्याख्यान करण्यासाठीं प्रयत्न करणें उचित असल्यामुळे ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—आकाशादिसाम्यं प्रतिपद्यन्त इति । चन्द्रमण्डले यदम्भयं शरीरमुपभोगार्थमारब्धं, तदुपभोगक्षये सति प्रविलीयमानं सूक्ष्ममाकाशसमं भवति । ततो वायोर्विशमेति । ततो धूमादिभिः संपृच्यत इति । तदेतदुच्यते—‘यथेतमाकाशमाकाशाद्वायुम्’ इत्येवमादिना । कुत एतत् । उपपत्तेः । एवं ह्येतदुपपद्यते ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—[—‘समान-भाव हेंच साभाव्य म्ह० सादृश्य, त्याची प्राप्ति’ अशा योजनेनें ‘आकाशादि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें विवरण करितात—]=अनुशयी आकाशादिकांच्या साम्यास प्राप्त होतात, असा आम्ही सिद्धान्त सांगतो. [—“अहोपण, चेतन अनुशयीचें अचेतन आकाशादिकांशीं साम्य कसें ? ” अशी आशंका घेऊन प्रतिज्ञात अर्थच ‘चंद्रमंडले०’ इत्यादि भाष्यानें प्रकट करितात—]=चंद्रमंडलांत जें उदकमय शरीर उपभोगासाठीं आरंभिलेलें होतें त्याच्या उपभोगाचा क्षय झाला असतां प्रलीन होणारें तें शरीर सूक्ष्म आकाशासारखें होतें. त्यानंतर वायूच्या अधीन होतें. त्यानंतर धूमादिकांशीं संसर्ग पावतें. ‘इति’—हा भाष्यांतील शेवटचा ‘इति-’शब्द प्रतिज्ञेच्या समाप्तीसाठीं आहे. [—‘तदेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त अर्थी श्रुति

उदाहृत करितात-]=तेंच हें-‘ गेल्या मार्गानें ते आकाशाच्या साम्यास प्राप्त होतात. आकाशाच्या साम्यापासून वायूच्या साम्यास ’-पृ.६७-इत्यादि वचनानें सांगितलें जातें. [-“ अहोपण, ‘ भवति-’श्रुतीनें त्यांचें तादात्म्यच स्वीकारावें, सादृश्य कल्पूं नये ” अशी शंका-]=‘ कुतः एतत्० ’-हें असें सादृश्यच कां कल्पावयाचें ? तादात्म्य कां नाही ? [-या शंकेच्या समाधानासाठीं सूत्रांतील हेतूला अवतरण देऊन आचार्य त्याचें व्याख्यान करितात-]=‘उपपत्तेः०’-उपपत्ती-मुळें. ‘ एवं हि० ’-कारण आकाशादिकांचें सादृश्य स्वीकारिलें असतांच ‘ एतत् ’-हें त्यांचें आकाशादिभवन-आकाशादि होणें उपपन्न होतें. [-नहुषादिकांच्या देहारंभक भूतांचें अजगरादिभावानें परिणामित्व युक्त आहे. कारण त्यांच्या त्या देहांना एककालत्व नसतें. पण येथें सूक्ष्म शरीर व आकाशादिक यांना अपर्यायत्व एककालत्व असल्यामुळें त्यांना परस्पर-आत्मता-त्यांचें तादात्म्य संभवत नाही, असें हें वर-६८-सांगितलेंलेंच समाधान ‘ न हि० ’ इत्यादि भाष्यानें साधितात-]

भाष्य-—नहि अन्यस्यान्यभावो मुख्य उपपद्यते । आकाशस्वरूपप्रतिपत्तौ च वाय्वादिक्रमेणावरोहो नोपपद्यते । विभुत्वाच्चाकाशेन नित्यसंबंधवत्त्वान्न तत्-सादृश्यापत्तेः अन्यः तत्संबंधो घटते । श्रुत्यसंभवे च लक्षणाश्रयणं न्याय्यमेव । अत आकाशादितुल्यतापत्तिरेवात्र आकाशादिभाव इत्युपचर्यते ॥ २२ ॥ (४)

भाष्यार्थ-—कारण अन्य पदार्थाचा मुख्य अन्यभाव उपपन्न होत नाही. [-“ तर मग ‘ वायु होऊन धूम होतो ’ इत्यादि श्रुतीची काय वाट ? ” ‘ आकाश-स्वरूप० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि अनुशर्यांना आकाशाचें स्वरूप प्राप्त झाल्यास त्यांचा ‘ वाय्वादि ’-वायु, धूम, मेघ इत्यादि क्रमाने अवरोह-खालीं उतरणें उपपन्न होत नाही. [अनुशर्यांचें आकाशापासून तिल-माषांपर्यंत स्वतःच स्वरूपानें जें निष्क्रमण त्यांची अन्यथा-साम्यप्राप्ति मानिल्यावांचून उपपत्ति लागत नसल्यामुळें अन्याच्या पूर्वसिद्ध अन्यभावाच्या अनुपपत्तीनें अनुगृहीत अशा त्या अन्यथा-अनुपपत्तिरूप श्रुतार्थापत्तीशीं विरोध येतो. म्हणून ती श्रुति उपचरिततद्भावापत्तिविषय आहे, गौण तद्भाव हा तिचा विषय आहे, असा भावार्थ-“ तर मग ‘ भवति-’श्रुतीनें आकाशादिकांशीं त्यांचा केवळ संयोगच लक्षित होऊं दे. सादृश्य काय करावयाचें आहे ? ” अशी आशंका घेऊन आकाशामध्ये संयोगाचा असंभव असल्यामुळें अवैरूप्यासाठीं-आकाशादिभावाला वैरूप्य प्राप्त होऊं नये-एकरूपत्वच असावें, म्हणून वाय्वादिकांमध्येहि सादृश्यच आहे, असें ‘ विभुत्वाच्च० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि आकाशाला

विभुत्व-सर्वगतत्व असल्यामुळे आकाशाशी त्यांना नित्यसंबंधत्व आहे-आकाशाशी अनुशयींचा नित्य संबंध आहे. त्यामुळे आकाशाच्या सादृश्यप्राप्तीहून दुसरा-दुसऱ्या प्रकारचा आकाशसंबंध होऊ शकत नाही. [-“असे मानिल्यास श्रुति होते, नाही तर लक्षणा होईल”-पृ. ६९-असे जे वाद्याने वर म्हटले आहे त्या-विषयी आचार्य ‘श्रुत्यसंभवे०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=आणि श्रुतीचा असंभव असतांना लक्षणेचा आश्रय करणे न्याय्यच आहे. [-अनुशयींचे आकाशादिकांशी तादात्म्य संभवत नसल्यामुळे तत्तुल्यताप्राप्ति हाच श्रुतीचा अर्थ आहे-तत्तुल्यताप्राप्तीलाच श्रुत्यर्थत्व आहे. यास्तव विचारी पुरुषाने त्यांच्या आकाशादि-तादात्म्याच्या परिहारासाठी प्रयत्नवान् व्हावे, असा ‘अतः०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार करितात-]=यास्तव आकाशादितुल्यतापत्ति-आकाशादिकांसारखे होणे हाच येथे आकाशादिभाव आहे, असा उपचार केला जातो. २२. (४)

(५. नातिचिराधिकरण. सू. २३.)

-पूर्व पूर्व पदार्थाच्या सादृश्यास प्राप्त झालेल्या अनुशयींना उत्तरोत्तर पदार्थांचा सादृश्यप्राप्ति सत्वर होते, तिला विलंब लागत नाही, असे ‘नातिचिरेण०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—

सूत्र—नातिचिरेण विशेषात् ॥ २३ ॥ (५)

सूत्रार्थ—अनुशयी जीव आकाशापासून वृष्टीपर्यंत पदार्थांसारखा होऊन अल्प अल्प कालच राहतो. कारण पुढे ‘विशेष सांगितलेला आहे’-ब्रीह्यादिभाव प्राप्त झाल्यानंतर त्यांतून सुटणे फार कठिण आहे, असा त्याचा विशेष सांगितला आहे. २३. सु. ब्र. पृ. २६६. [-‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने या अधिकरणाचे विषय-संशय-]

भाष्य—तत्र आकाशादिप्रतिपत्तौ प्राग्ब्रीह्यादिप्रतिपत्तेर्भवति विशयः । किं दीर्घ दीर्घ कालं पूर्वपूर्वसादृश्येनावस्थाय उत्तरोत्तरसादृश्यं गच्छन्त्युत्तल्पमल्पमिति । तत्रानियमो नियमकारिणः शास्त्रस्याभावादिति ॥

भाष्यार्थ—अवरोहण करणारे अनुशयी त्या त्या पदार्थांच्या सादृश्यास प्राप्त झाले असता ब्रीह्यादिप्राप्ति होईपर्यंत या आकाशादि सादृश्यप्राप्तीविषयी संशय येतो. [-निरनिराळ्या गमनकर्त्यांची मंद व सत्वर गति दिसत असल्यामुळे तो संशयच ‘किं०’ इत्यादि भाष्याने विशद करितात-]=ते दीर्घ दीर्घ काल पूर्व पूर्व पदार्थांच्या सादृश्याने राहून उत्तर-उत्तर-पुढील पुढील पदार्थांच्या सादृश्यास प्राप्त होतात की अल्प अल्प काल राहून, असा संशय येतो. [-अतींद्रिय अर्थां शास्त्र हेच प्रमाण आहे. पण प्रकृत अर्थां शास्त्र नाही. त्यामुळे त्याविषयी निश्चय होत नाही,

असा 'तत्र अनियमः०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष-]=त्याविपर्ययी कांहीं नियम नाही. कारण नियमकारी शास्त्राचा अभाव आहे. 'इति'-असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. ['अतो वै खलु दुर्निष्प्रपतरं'-या ब्रीह्यादिभावप्राप्तीपासून सुटणें फार कठिण आहे, असें ब्रीह्यादिभावानंतरच विलंबानें गमन अवगत होत असल्यामुळें त्यापूर्वीं अविलंबाची सिद्धि होते, असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण 'त्यांतून दुःखानें-कष्टानें निःसरण होतें,' हेंच त्यांत विवक्षित असल्यामुळें विलंब इष्ट नाही. 'पण देहादिकांच्या अभावामुळें त्यावेळीं दुःखाची असिद्धि आहे, म्हणून हें वचन विलंबाच्या अभिप्रायानेंच आहे,' असें म्हणणेंहि युक्त नाही. कारण देहादिकांच्या अभावीं दुःखाची आसिद्धि जरी असली तरी प्रकृत असलेल्या आकाशादि सर्व पदार्थांचा परामर्श करणाऱ्या 'अतः' या शब्दावरून पूर्वीच्या पदार्थापासूनहि विलंबाने गमनाचा प्रतीति येत असल्यामुळें सर्व ठिकाणीं प्रयत्नाचें गौरव-प्रयत्नगुरुत्व तुल्य-एकसारखेंच आहे, असा भावार्थ. या अधिकरणांत आकाशादिभावापासून ब्रीह्यादिभावापर्यंत तत्तत्सादृश्यात्मक अवरोहरूप संसार-गतीचें चिरत्व व अचिरत्व यांच्या निरूपणानें वैराग्यालाच दृढ केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'आकाशादि सर्व पदार्थांच्या तत्तद्भावाचा परिहार करण्यासाठीं अतिशय प्रयत्न करावा' हें फल व सिद्धान्तांत 'त्यासाठीं कर्तव्य असलेल्या प्रयत्नाला कोठें लावव आहे व कोठें गौरव आहे,' हें फल आहे.-'एवं०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्ताला अवतरण देऊन प्रतिज्ञेची पूर्ति करणारे भाष्यकार विवरण करितात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते इदमाह—नातिचिरेणेति । अल्पमल्पं कालं आकाशादि-भावेनावस्थाय वर्षधाराभिः सहेमां भुवमापतन्ति । कुत एतत् । विशेष-दर्शनात् । तथाहि ब्रीह्यादिभावापत्तेरनन्तरं विशिनष्टि—'अतो वै खलु दुर्निष्प्रपतरं' इति तकार एकश्छांदस्यां प्रक्रियायां लुप्तो मन्तव्यः । दुर्निष्प्रपतरं दुर्निष्क्रमतरं दुःखतरमस्माद्ब्रीह्यादिभावान्निःसरणं भवतीत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—असें प्राप्त झालें असतां सूत्रकार 'न अतिचिरेण' फार विलंबानें नाही, असें हें उक्त सांगतात. अनुशयी अल्प अल्प काल आकाशादिभावानें अवस्थित होऊन वृष्टीच्या धारांबरोबर या पृथ्वीवर येऊन पडतात. [-'पण असा नियम करणारे शास्त्र नसल्यामुळें असें म्हणतां येत नाही,' अशी शंका-]= 'कुतः०'-पण हें कशावरून सिद्ध होतें? [-नियामकविषय हेतूला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान-]= 'विशेषदर्शनात्'-विशेषाचें दर्शन-उपलब्धि होत असल्यामुळें. 'तथा

हि०'-विशेषदर्शन कसें होतें तें पहा.—ब्रीह्यादिभावाची प्राप्ति झाल्यानंतर 'या भावापासून सुटणें—बाहेर पडणें फार कठिण आहे. '—छां.५.१०.६—असें विशेषण दिलें आहे—असा विशेष सांगितला आहे. [—या वाक्याचा विवक्षित अर्थ सांगणारे भाष्यकार 'तकारः एकः०' इत्यादि भाष्यानें पदाची पूर्ति करितात—]='दुर्निष्प्रपतरं'—या पदांतील एक 'त-'कार छांदस—वैदिक प्रक्रियेंत लुप्त झाला आहे, असें समजावें. म्ह० 'दुर्निष्प्रपततरं' असें तें पद आहे. 'दुर्निष्प्रपततरं' म्ह० 'दुर्निष्क्रमतरं'—या ब्रीह्यादिभावापासून निःसरण होणें—बाहेर पडणें अतिशय दुःख—अतिशय कठिण आहे, असा याचा भावार्थ. [—'पण एवढ्यावरून आकाशादिकांपासून विलंबावांचून—विलंब न लगतां निःसरण होतें, हें कसें भासतें?' 'तदत्र०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—तदत्र दुःखं निष्प्रपतनं प्रदर्शयन्पूर्वेषु सुखं निष्प्रपतनं दर्शयति । सुखदुःखताविशेषश्चायं निष्प्रपतनस्य कालाल्पत्वदीर्घत्वनिमित्तः । तस्मिन्नवधौ शरीरानिष्पत्तेः उपभोगासंभवात् । तस्माद्ब्रीह्यादिभावापत्तेः प्रागल्पेनैव कालेनावरोहः स्यादिति ॥ २३ ॥

भाष्यार्थ—त्यामुळे येथे दुःखानें निष्प्रपतन—निःसरण होतें, असें प्रदर्शित करणारा प्रवाहण जैवलि किंवा वेद आकाशादि पूर्व स्थानांतील सुखानें निष्प्रपतन दाखवितो. [—“पण आकाशादिकांतील सुखनिःसरणच या विशेषामुळे आक्षिप्त—सूचित होतें. अविलंबानें निःसरण सूचित होत नाही. ” अशी आशंका घेऊन आचार्य 'सुख-दुःखता०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=हा सुख-दुःखताविशेष निष्प्रपतनाच्या कालाचें अल्पत्व व दीर्घत्व या निमित्तानें आहे. [—“अहोपण, आकाशादिकांपासून सुखानें—अनायासानें—सत्वर निःसरण होतें व ब्रीह्यादिकांपासून दुःखानें—दीर्घकालानें होतें, अशी कां कल्पना केली जाते? यथाश्रुतच म्ह० ब्रीह्यादिकांतून दुःख भोगून ते निष्प्रतात, असा अर्थ कां स्वीकारला जात नाही? ” 'तस्मिन्०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=त्या अवधीत शरीराची निष्पत्ति होत नसल्यामुळे सुख-दुःखभोगाचा असंभव आहे, त्यामुळे यथाश्रुत अर्थ घेतां येत नाही. [—'अतः' हा शब्द प्रकृताचा परामर्श करणारा जरी असला तरी त्याला एक-वाक्यानें प्राप्त झालेल्या—त्याच वाक्यांतील ब्रीह्यादिकांचेंच परामर्शित्व असल्यामुळे तो शब्द निराकाक्ष आहे. त्याच्या अर्थाला बाहेरच्या पदार्थाची आकांक्षा नाही. त्यामुळे वाक्यान्तरोपात्त—दुसऱ्या वाक्यांतून प्राप्त होणाऱ्या—दुसऱ्या वाक्यांतील आकाशादिकांचें परामर्शित्व नाही. त्यामुळे आकाशापासून वर्षणापर्यंत त्यांचें

अविलंबाने निःसरण होतें, असा 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितात—]
=म्हणून व्रीह्यादिभाव प्राप्त होईपर्यंत-व्रीह्यादिभाव प्राप्त होण्यापूर्वी अविलंबानेच अवरोह होतो, 'इति'—असें सिद्ध झालें. [—आकाशादि व व्रीह्यादि यांतील तद्वावाचा परिहार करण्यासाठी अवश्य कर्तव्य असलेला जो प्रयत्न त्याच्या लाघव-गौरवाचा उपसंहार करण्याकरितां भाष्यांत शेवटीं 'इति' असें म्हटलें आहे.] २३.
[सु. ब्र. पृ. २६७] (५)

(६. अन्याधिष्ठिताधिकरण. सू. २४-२७.)

—'अनुशयींचें आकाशादि-प्रवर्पणान्तसादृश्य दीर्घकाल होणारें आहे, कारण त्याला त्यांचें सादृश्य आहे. व्रीह्यादिसादृश्याप्रमाणें ' अशा या अनुमानाचा विशेषणश्रुतीनें बाध सांगून प्रकृत अवरोहवाक्याच्या अवशिष्ट एकदेशाचा 'अन्याधिष्ठितेषु०' इत्यादि सूत्रानें विचार करितात—

सूत्रं—अन्याधिष्ठितेषु पूर्ववदभिलापात् ॥ २४

सूत्रार्थ—'अन्य जीवांकडून अधिष्ठित असलेल्या व्रीह्यादिकांत ' अनुशयी जीवांचा नुस्ता संसर्ग होतो. कारण 'पूर्वीच्या आकाशादिकांमध्ये जता, तसाच व्रीह्यादिकांमध्येहि अभिलाप आहे'—कर्माचा परामर्श न करितांच त्यांचा प्रवेश सांगितला आहे. २४. सु. ब्र. २६८ [—'तस्मिन्नेव०' इत्यादि भाष्यानें संगति सुचविणारे भाष्यकार अधिकरणाचा विषय सांगतात—]

भाष्यं—तस्मिन्नेवावरोहे प्रवर्पणानन्तरं पठ्यते—'त इह व्रीहियवा ओषधिवनस्पतयस्तिलमाषा इति जायन्ते' इति । तत्र संशयः—किमस्मिन्नवधौ स्थावर-जात्यापन्नाः स्थावरसुखदुःखभाजो अनुशयिनो भवन्ति, आहोस्विक्षेत्रज्ञान्तराधिष्ठितेषु स्थावरशरीरेषु संश्लेषमात्रं गच्छन्तीति । किं तावत्प्राप्तम् । स्थावर-जात्यापन्नाः तत्सुखदुःखभाजोऽनुशयिनो भवन्तीति ॥

भाष्यार्थ—त्याच अवरोहांत प्रवर्पणानंतर "ते अनुशयी येथे—या व्यवहार-भूमींत व्रीहि-पद्म, ओषधि-वनस्पति, तिल-माष इत्यादि होतात."—छां. ५. १. ०. ६. सु. उ. ४. ०. ७—असें पठित आहे. [—'अनुशयी व्रीह्यादिभावांस प्राप्त झाले असतां 'जायन्ते'—उत्पन्न होतात अशी श्रुति असल्यामुळे व कर्मपूर्वकत्वश्रुति नसल्यामुळे विचाराचा हेतु—कारण असा संशय 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=स्याविषयीं या आकाशादि-वर्पणान्त पदार्थांचें त्या अनुशयींना सादृश्य प्राप्त झाल्यानंतर या पुढील अवधीत—त्या अवस्थेत स्थावरजन्माला प्राप्त झालेले जे अनुशयी ते त्या स्थावरांच्या सुख-दुःखांस पात्र होतात कीं दुसऱ्या क्षेत्रज्ञांनीं

अधिष्ठित असलेल्या त्या स्थावर शरीरांमध्ये ते केवळ संश्लेषमात्रास प्राप्त होतात, असा संशय येतो. [या अधिकरणांत स्थावरभावाच्या संसारगतीच्या आलेचन-द्वारा वैराग्यालाच दृढ केलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'अनुशयींच्या ब्रीह्यादिजन्माला मुख्यत्व असल्यामुळे अधिकाऱ्याने त्याच्या परिहारासाठी अधिक प्रयत्न करावा ' व सिद्धान्तांत ' त्याच्या केवळ संश्लेषाचा परिहार करण्यासाठी थोडा प्रयत्न करावा ' असा फलभेद विवक्षित आहे, असे मानून —' किं तावत्० ' इत्यादि भाष्याने विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष करितात—]=मग यांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त होतो? स्थावरजातीस प्राप्त झालेले अनुशयी त्यांच्या सुख-दुःखांस पात्र होतात, असे प्राप्त झाले. [—“पण आकाशादिकांप्रमाणे ब्रीह्यादिकांमध्येहि त्यांचा केवळ संश्लेष होतो, त्यांना तदेहता नाही, त्या स्थावरांचा जो देह तोच यांचा देह, असे होत नाही ” अशा शंका—]

भाष्यं—कुत एतत् । जनेर्मुख्यार्थत्वोपपत्तेः । स्थावरभावस्य च श्रुतिस्मृत्योः उपभोगस्थानत्वप्रसिद्धेः । पशुर्हिसादियोगाच्च इष्टादेः कर्मजातस्यानिष्टफलत्वोपपत्तेः । तस्मान्मुख्यमेवेदमनुशयिनां ब्रीह्यादिजन्म । श्वादिजन्मवत् । यथा ' श्वयोनिं वा सूकरयोनिं वा चंडालयोनिं वा ' इति मुख्यमेवानुशयिनां श्वादिजन्म तत्सुखदुःखान्वितं भवति, एवं ब्रीह्यादिजन्मापीति ॥

भाष्यार्थ—‘कुतः एतत्’—पण हें असें कोणत्या कारणाने प्राप्त होतें ? [—आकाशभाव व स्थावरभाव यांतील विशेष दाखविणारा पूर्ववादी ‘जनेः०’ इत्यादि भाष्याने आक्षेपाचा परिहार करितो—]=‘जन्’ या धातूच्या मुख्यार्थत्वाची उपपत्ति लागत असल्यामुळे. [जीवाच्या जन्माचा अभाव जरी असला तरी ‘देव झाला, मनुष्य झाला’ इत्यादि प्रयोगांत त्या त्या देहाभिमानाच्या द्वारा ‘जन्’ या धातूचे मुख्यार्थत्व दिसत असल्यामुळे देहाभिमानपूर्वक त्यांचें सुख-दुःखभाक्त्व मानावें, असा भावार्थ. —“अहोपण, स्थावरभावामध्ये ‘जन्’धातूला मुख्यत्व कसें ? कारण मनुष्यादिदेहाप्रमाणें त्यांत देहाभिमानपूर्वक भोग नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘स्थावरभावस्य च०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]=आणि श्रुति-स्मृतींमध्ये स्थावरभावाचें उपभोगस्थानत्व प्रसिद्ध आहे. त्यामुळे त्यांत ‘जन्’ या क्रियेच्या मुख्यत्वाचा संप्रभव आहे. [‘दुसरे कित्येक पापी आपल्या कर्माप्रमाणें व विज्ञानाप्रमाणें वृक्षादि स्थावरभावास प्राप्त होतात—’का. २. २. ७. सु. उ. ७०—इत्यादि श्रुति व ‘शरीरजैःकर्मदोषैर्याति स्थावरतां नरः’—मनु. १२. ९—शरीरजन्य कर्मदोषांनीं नर स्थावरत्वास प्राप्त होतो, इत्यादि स्मृति येथें ध्यावी. —“अहोपण,

या उदाहृत श्रुति-स्मृतींवरून स्थावरभावाचें पापफलत्व भासतें. तेव्हां चंद्रस्थला-
पासून स्वलन पावलेल्या इष्टादिकारी जीवांना स्थावरभावप्राप्ति कशी होईल” अशी
आशंका घेऊन ‘पशुर्हिसादि०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्ववादी म्हणतो—]आणि
पशुर्हिसादिसंबंधामुळे इष्टादिकर्मजाताचे अनिष्टफलत्व उपपन्न होतें. त्यामुळे त्यां-
चाहि स्थावरभाव संभवतो. [सोमपानाच्या वेळीं एकमेकांचें उच्छिष्टभक्षण हा ‘पशु-
र्हिसादि’ येथील ‘आदि-’शब्दाचा अर्थ आहे.—“पण ‘अग्निषोमीय पशूंचें आल-
भन करावें’ असें हें विशेष शास्त्र असल्यामुळे ‘कोणत्याच प्राण्याची हिंसा करूं
नये’ इत्यादि सामान्य शास्त्राचा विशेषविषयामध्ये बाध होतो. त्यामुळे यज्ञीय पशु-
र्हिसेला अनिष्टफलता नाही.” अशी आशंका घेऊन ‘क्रत्वर्थत्वानें व पुरुषार्थत्वानें
विधि व निषेध यांना भिन्नार्थत्व आहे. त्यामुळे त्यांचा विरोध नाही. म्हणून
त्यांच्या बाध्य-बाधकत्वाची असिद्धि होते. त्यामुळे निषेधानें ज्ञात झालेल्या पशु-
र्हिसेच्या अनर्थहेतुत्वाचें निराकरण करणें अशक्य आहे,’ अशा आशयानें युक्त
असलेला पूर्ववादी ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा उपसंहार करितो—]
तस्मात् अनुशयींचें हें ब्रीह्यादिजन्म मुख्यच आहे. [—“अहोपण, पशुर्हिसादि-
काला अंगत्व असल्यामुळे स्वतंत्र्यानें ब्रीह्यादिजन्महेतुत्व नाही” अशी आशंका
घेऊन वादी ‘पापान्तराच्या जन्महेतुत्वाविषयीं’—दुसऱ्या पापाला जन्माचें कारणत्व
आहे; याविषयीं ‘श्वादिजन्मवत्०’ या भाष्यानें दृष्टान्त देतो—]=अनुशयींच्याच
श्वादिजन्माप्रमाणें त्यांचा स्थावरजन्म मुख्यच आहे. [अवरोहप्रकरणांत त्यांना
श्वा—कुत्रा, सूकर—डुकर इत्यादि भाव प्राप्त होतो, असें श्रुत आहे.—“पण तो श्रुत
नाहीं” अशी आशंका घेऊन वादी श्रुत्यन्तर सांगतो—]=‘यथा०’—ज्याप्रमाणें
“अश्वयोनीला किंवा सूकरयोनीला किंवा चांडालयोनीला”—पृ. ३४—असें अनुशयींचें
मुख्यच श्वादिजन्म त्यांच्या सुख-दुःखांनीं युक्त असेंच होतें, त्याप्रमाणें त्यांचें
ब्रीह्यादिजन्महि मुख्य व त्यांच्या सुख-दुःखांनीं युक्त असेंच होतें, ‘इति’—
याप्रमाणें अनुशयींच्या ब्रीह्यादिजन्माला मुख्यत्व असल्यामुळे त्यांच्या परिहारासाठीं
अधिकृत जीवानें प्रयत्नगौरव करावें.[—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद
करून सिद्धान्ताला अवतरण देऊन प्रतिज्ञेला पूर्ण करून सूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः । अन्यैर्जीवैरधिष्ठितेषु ब्रीह्यादिषु संसर्गमात्रमनुशयि-
नः प्रतिपद्यन्ते, न तत्सुखदुःखभाजो भवन्ति । पूर्ववत् । यथा वायुधूमादिभावोऽ-
नुशयिनां तत्संश्लेषमात्रम् । एवं ब्रीह्यादिभावोऽपि जातिस्थायैः संश्लेषमात्रम् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘अन्याधिष्ठितेषु’-‘अन्य जीवांकडून अधिष्ठित असलेल्या ब्रह्मादिकांमध्ये अनुशयी केवळ संसर्गास प्राप्त होतात. ते त्या ब्रह्मादिकांच्या सुख-दुःखांस पात्र होत नाहीत, ते तत्सुख-दुःख-भाक् होत नाहीत,’ असे आम्ही सांगतो. [—त्याविषयीं सूत्रांतील हेतु घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात]=‘पूर्ववत्०’-पूर्वीप्रमाणे. ‘यथा०’-ज्याप्रमाणे अनुशयींचा वायु-धूमादिभाव तत्संश्लेषमात्र आहे त्याप्रमाणे त्यांचा ब्रह्मादिभावहि जातिस्थावरांशी संश्लेषमात्र आहे. [—“अहोपण, ‘जन्’ या धातूच्या मुख्या-र्थत्वासाठीं अनुशयी ब्रह्मादिकांमध्ये तत्सुख-दुःखभाक्-त्यांच्या सुख-दुःखांस पात्र होतात, असे आम्हीं वर-७६-सांगितले आहे. त्यामुळे त्यांचा ब्रह्मादिकांशीं नुस्ता संश्लेषच होत नाही,” अशी शंका—]

भाष्यं—कुत एतत् । तद्वेदेवेहाप्यभिलाभात् । कोऽभिलापस्य तद्वद्भावः । कर्मव्यापारमन्तरेण संकीर्तनम् । यथाकाशादिषु प्रवर्षणान्तेषु न कंचित्कर्म-व्यापारं परामृशत्येवं ब्रह्मादिजन्मन्यपि । तस्मान्नास्त्यत्र सुखदुःखभाक्त्वमनु-शयिनाम् । यत्र तु सुखदुःखभाक्त्वमभिप्रैति, परामृशति तत्र कर्मव्यापारं ‘रमणीयचरणाः...कपूयचरणाः’ इति ॥

भाष्यार्थ—पण त्यांचा केवळ संश्लेष होतो, हें तुम्ही कोणत्या कारणानें सांगतां ? [—‘पूर्ववत्’ या सूत्रभागाचा दोन अर्थांच्या विवक्षेनें प्रयोग केलेला असल्यामुळे पूर्वोक्त अर्थाहून निराळ्या-दुसऱ्या अर्थाचें प्रदर्शन करणारे भाष्य-कार वाद्याच्या शंकेचा परिहार करितात—]=‘तद्वेदेव०’-त्याप्रमाणेंच येथेहि ‘अभिलाप’-कथन केलेलें असल्यामुळे. [—‘वायुर्भूत्वा’ इत्यादि स्थलीं व ‘ब्रह्मादि-’वाक्यांत उक्ति नाम्न्य जरी असले तरी पूर्ववाक्यांत किंवा ब्रह्मादि-वाक्यांत अनुशयींच्या स्थावरादिभावाच्या विरोधी अशी कोणत्याहि प्रकारची उक्ति नाही, अशी शंका—]=‘कोऽभिलापस्य०’-अभिलापाचा तद्वद्भाव ते कोणता ? [—कर्माचा परिणाम, या निमित्तत्वाच्या कथनावांचूनच स्थावरभावाचें कथन हें तदेहत्वप्राप्तीच्या अभावाविषयीं लिंग आहे, असें सांगणारे भाष्यकार ‘कर्मव्यापार०’ इत्यादि भाष्यानें अभिलापाचा तद्वद्भाव सांगतात—]=कर्म-व्यापारावांचून संकीर्तन-कथन करणें हाच अभिलापाचा तद्वद्भाव आहे. [—“पण कर्मव्यापारावांचून त्यांना ब्रह्मादिभाव प्राप्त होतो, असें कथन केलेलें नाही” अशी आशंका घेऊन ‘कर्मविशेषव्यापाराचें निमित्तत्वानें अकथन इष्ट आहे’ असें ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=ज्याप्रमाणें श्रुति आकाशादिकां-

पासून प्रवर्षणापर्यंत भावांत कोणत्याहि प्रकारच्या कर्मव्यापाराचा परामर्श करीत नाहीं त्याचप्रमाणे ब्रह्मादिजन्मामध्येहि कर्मव्यापाराचा परामर्श करीत नाहीं. [—‘अनुशयींचा ब्रह्मादिभाव हा त्यांचा जन्म नव्हे. कारण या प्रकरणांत कर्मव्यापारोक्तीवांचून तो भाव सांगितलेला आहे. आकाशादिभावाप्रमाणे ’ असें फलित ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तस्मात् ब्रह्मादिभावांत अनुशयींना सुख-दुःखभाक्त्व नाहीं. [—शिवाय ब्राह्मणादिजन्मांतच ‘ रमणीयचरणाः ’ इत्यादि कर्मांचे जे कथन केले आहे ते त्या ब्राह्मणादिजन्माच्या पूर्वीहि ब्रह्मादिभावाने त्यांचा जन्म होत असल्यास व्यर्थ होईल. यास्तव त्यांचा ब्राह्मणादिजन्मापूर्वी जन्म होत नाही, अशी श्रुतार्थापत्ति ‘ यत्न तु० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण श्रुतीला ज्या जन्मांत सुख-दुःखभाक्त्व अभिप्रेत—अर्भीष्ट असते तेथे ती ‘ रमणीयचरणाः ’ व ‘ कपूयचरणाः ’ असा कर्मव्यापाराचा परामर्श करिते. [—शिवाय ‘ जो जो अन्न खातो ’ इत्यादि वाक्यानें पुढे अनुशयींचा पुरुषाद्भुतिसंबंध श्रुत आहे. पण ब्रह्मादिभावाने त्यांचा जन्म स्वीकारल्यास त्या ब्रह्मादिकांना कापणे, झोडणे, मळणे इत्यादि प्रसंगां त्यांच्या प्रवासाचा—तो भाव सोडून जाण्याचा—मरणाचा प्रसंग येत असल्यामुळे तो पुरुषाद्भुतिसंबंध अयुक्त होईल. त्यामुळे त्यांचे ते मुख्य जन्म नव्हे, अशी दुसरी श्रुतार्थापत्ति ‘ अपि च० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च मुख्येऽनुशयिनां ब्रह्मादिजन्मनि, ब्रह्मादिषु लूयमानेषु कंड्यमानेषु पच्यमानेषु भक्ष्यमाणेषु च तदभिमानिनोऽनुशयिनः प्रवसेयुः । यो हि जीवो यच्छरीरमभिमन्यते स तस्मिन्पीड्यमाने प्रवसतीति प्रसिद्धम् । तत्र ब्रह्मादिभावादेतःसिग्भावोऽनुशयिनां नाभिलष्येत । अतः संसर्गमात्रमनुशयिनां अन्याधिष्ठितेषु ब्रह्मादिषु भवति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय अनुशयी जीवांचा ब्रह्मादिजन्म मुख्य आहे, असे मानिल्यास त्या ब्रह्मादिकांना कापीत असतांना, कांडीत असतांना, शिजवीत असतांना व भक्षण करीत असतांना त्यांचे अभिमानी अनुशयी प्रवास करतील—ते ते ब्रह्मादिशरीर सोडून जातील—मरतील. [—“पण जीवांना ब्रह्मादिकांहून अन्यत्व असल्यामुळे ब्रह्मादिकांना जरी कापले, कांडले, शिजविले किंवा खाळे तरी जीव त्यांना सोडून जात नाहीत, त्यांचा प्रवास होत नाही,” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘ यो हि० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण जो जीव ज्या शरीरावर ‘ मी ’ असा अभिमान ठेवितो त्या शरीराला अत्यंत पीडा होऊं लागली असतां

तो त्यांतून निघून जातो, हें प्रसिद्ध आहे. [—“वरें, त्या अनुशयींचा व्रीह्यादिकां-
तून प्रवास जरी झाला तरी त्यांत काय क्षति-हानि आहे ? ” ‘तत्र०’ इत्यादि
भाष्यानें उत्तर—]=आणि त्यांचा व्रीह्यादिकांतून जर प्रवास झाला असता तर
अनुशयींचा व्रीह्यादिभावापासून रेतःसिक्-भाव-रेतःसक करणारा जो पुरुष त्याचा
भाव श्रुतीकडून सांगितला गेला नसता. [—‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वोक्त
हेतूच्या फलचा उपसंहार करितात—]=यास्तव अन्य भोक्त्या जीवांकडून अधि-
ष्ठित असलेल्या व्रीह्यादिकांमध्ये अनुशयींचा केवळ संसर्गच होतो. [त्यांत त्यांचा
मुख्य जन्म होत नाही.—आतां ‘जन्’ या धातूच्या अर्थाचें मुख्यत्व सिद्ध होत
असल्यामुळे व स्थावरत्वाला भोगस्थानत्व असल्यामुळे—वृक्षादि स्थावरशरीर हेंहि
भोगायतन असल्यामुळे अनुशयींचा व्रीह्यादिजन्म मुख्यच आहे, असें जे म्हटलें
आहे—पृ. ७५—त्याविषयीं आचार्य ‘एतेन०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—एतेन जनेर्मुख्यार्थत्वं प्रतिब्रूयादुपभोगस्थानत्वं च स्थावरभावस्य ।
न च वयमुपभोगस्थानत्वं स्थावरभावस्यावजानीमहे । भवत्वन्येषां जंतूनां अ-
पुण्यसामर्थ्येन स्थावरभावमुपगतानामेतदुपभोगस्थानम् । चन्द्रमसस्तु अव-
रोहन्तोऽनुशयिनो न स्थावरभावमुपभुंजत इत्याचक्ष्महे ॥ २४ ॥

भाष्यार्थ—‘एतेन’—उक्त युक्तीनें जन्मश्रुतीला उपचरितार्थत्व आहे, या
कथनानें ‘जन्’-धातूच्या मुख्यार्थत्वाचें प्रत्याख्यान करावें. [—‘अनुशयींच्या स्थावर-
भावाला भोगस्थानत्व आहे कीं स्थावर जीवांच्या स्थावरभावाला भोगस्थानत्व आहे.’
असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या कल्पाला उक्त न्यायानेंच दूषित करितात—]
‘उपभोगस्थानत्वं च०’—आणि त्या उक्त युक्तीनेंच अनुशयींच्या स्थावरभावांच्या
उपभोगस्थानत्वाचें प्रत्याख्यान करावें. [जें अनुशयींच्या स्थावरभावाचें भोगस्था-
नत्व त्याचेंहि उक्त न्यायानेंच निरसन करावें, असा संबंध.—‘न च०’ इत्यादि
भाष्यानें पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या म्ह० ‘स्थावर जीवांच्या स्थावरभावाला
उपभोगस्थानत्व आहे’ या कल्पाचा अंगीकार करितात—]=आणि आम्ही स्थावर-
भावाच्या उपभोगस्थानत्वाची अवज्ञा करीत नाहीं. [—“तर मग स्थावरभावाला
कोणाचें उपभोगस्थानत्व—भोगायतनत्व—शरीरत्व आहे ? ” ‘भवतु०’ इत्यादि
भाष्यानें उत्तर—]=अपुण्याच्या-पापाच्या सामर्थ्यानें स्थावरभावाला प्राप्त झालेल्या
अन्य जीवांचें तें—स्थावरशरीर उपभोगस्थान असो. [‘दुसरे जीवहि त्यांत भोक्ते
नाहींत, त्यांना व्रीह्यादिसंश्लिष्टत्व असल्यामुळे, अनुशयींप्रमाणें’ अशी शंका घेऊन
‘तो देह हा परिणाम करणाऱ्या पापाचें राहिल्य—तो स्थावर देह हेंच फल देणाऱ्या

पापाचा अभाव असणें 'ही येथें या अनुमानांत उपाधि आहे, अशा आशयानें भाष्यांत 'अपुण्यसामर्थ्याने' असें म्हटलें आहे.—“अहोपण, अनुशयींच्याहि ब्रीह्यादिभावाला अनुकूल अशा पापविशेषाचें अस्तित्व कांलपण्यास योग्य आहे—स्थावरभावास योग्य असें त्यांचेंहि पाप मानावें. त्यामुळें वरील उपाधीचा असंभव आहे” अशी आशंका घेऊन 'अत्यंत पुण्य करणाऱ्या स्वर्गेच्छु कर्मठाच्या प्रबल पापाचा असंभव असल्यामुळें व अल्प पापांनीं स्थावरत्वाची सिद्धि होत नसल्यामुळें, असें म्हणतां येत नाही,' असें 'चंद्रमस्तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] =पण चंद्रलोकापासून अवरोहण करणारे—चंद्रलोकावरून खालीं उतरणारे जे अनुशयी ते स्थावरभावाचा उपभोग घेत नाहीत, असें आम्ही सांगतो२४. [—वाद्याच्या आणखी एका म्हणण्याचा अनुवाद करून 'अशुद्ध०' या सूत्रानें त्याचें निरसन—]

सूत्रं—अशुद्धमिति चेन्न शब्दात् ॥ २५

सूत्रार्थ—ज्योतिष्टोमादि कर्म पशुहिंसादिकांनीं युक्त असल्यामुळें 'अशुद्ध' आहे, असें जर म्हणशील तर तें अशुद्ध नाही 'शब्दामुळें'—कारण विधिशिखरूप शब्दावरून त्याला धर्मत्व आहे. २५. सु. ब्र. २६८. [—'यत्पुनरुक्तं' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील अनुवादभागाचें विवरण—]

भाष्यं—यत्पुनरुक्तं पशुहिंसादियोगादशुद्धमाध्वरिकं कर्म तस्यानिष्टमपि फलं अवकल्पत इत्यतो मुख्यमेवानुशीयनां ब्रीह्यादिजन्मास्तु । तत्र गौणी कल्पना अनर्थिकेति । तत्परिह्रियते । न । शास्त्रहेतुत्वाद्धर्माधर्मविज्ञानस्य ॥

भाष्यार्थ—पण वाद्यानें पूर्वपक्षांत “पशुहिंसादियोगामुळें आध्वरिक—यज्ञसंबंधी कर्म अशुद्ध आहे. त्याचें अनिष्ट फलहिं संभवतें. [—इष्टादिकान्यांचें अनिष्टफलवच्च संभवतें, असें झालें असतां 'इत्यतः०' इत्यादि भाष्यानें फलित—]=आणि त्यांचें अनिष्ट फल संभवत असल्यामुळें अनुशयींचें ब्रीह्यादिजन्म मुख्यच असूं दे. [यानें 'जन्मश्रुति गौण आहे' या म्हणण्याचेंहि निरसन झालें, असें वादी 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=आणि ब्रीह्यादिजन्माला मुख्यत्व आहे, असें झालें असतां जन्मश्रुतीची गौणी कल्पना अनर्थिका—व्यर्थ—निरुपयोगी आहे” असें जें म्हटलें आहे—पृ. ७६. [—'तत्परिह्रियते०' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील परिहाराला अवतरण देतात—]=त्याचा परिहार केला जातो—'न'—यज्ञीय कर्म अशुद्ध नाही, कारण धर्माधर्मविज्ञानाला शास्त्रहेतुत्व आहे. [—वैदिक कर्म अशुद्ध नाही, या प्रातिज्ञेच्या सिद्धीसाठीं 'शास्त्रहेतुत्वात्' असा हेतु सांगितला आहे. त्याचें 'अयं०' इत्यादि भाष्यानें विवरण—]

भाष्यं—अयं धर्मोऽयमधर्म इति शास्त्रमेव विज्ञाने कारणम् । अतीन्द्रिय-
त्वात्तयोः । अनियतदेशकालनिमित्तत्वाच्च । यस्मिन्देशे काले निमित्ते च यो
धर्मोऽनुष्ठीयते । स एव देशकालनिमित्तान्तरेष्वधर्मो भवति । तेन न शास्त्रादृते
धर्माधर्मविषयं विज्ञानं कस्यचिदस्ति ॥

भाष्यार्थ—हा धर्म आहे व हा अधर्म आहे, असें विज्ञान होण्यास शास्त्र
हेंच कारण—साधन—प्रमाण आहे. शास्त्रावरूनच त्यांचें विज्ञान होतें. [—“ त्या
धर्माधर्मविज्ञानामध्ये अनुमानहि प्रमाण कां नाही ? ” अशी आशंका घेऊन
‘ धर्माधर्मविज्ञान या अर्थी कोणतें अनुमान प्रमाण आहे ? दृष्ट कीं सामान्यतो-
दृष्ट ? ’ असा विकल्प करून ‘ अतीन्द्रियत्वात्० ’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील
पहिल्या कल्पाचें निरसन—]=कारण धर्म व अधर्म यांना अतीन्द्रियत्व आहे. [ते
इंद्रियांचा विषय होत नाहीत. त्यामुळे त्यांमध्ये दृष्ट अनुमानाची प्रवृत्तिच होऊं
शकत नाही. —‘ अनियतदेश० ’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या—सामान्यतोदृष्टपक्षाचें
निरसन—]=आणि त्यांचा अनियत देश, अनियत काल व अनियत निमित्त आहे.
[धर्माधर्मांना अनियत देश-काल-निमित्तत्व असल्यामुळे सामान्यतोदृष्ट अनुमानहि
त्याचें प्रमाण नाही. —‘ यस्मिन्० ’ इत्यादि भाष्यानें याचाच विस्तार करितात—]=ज्या
देशांत, कालांत किंवा निमित्तप्रसंगी जो धर्म अनुष्ठित जातो, तोच धर्म दुसऱ्या
देशीं, कालीं किंवा निमित्तप्रसंगी अधर्म होतो. [—कारण शुद्ध देशांत, सायंकालीं,
प्रातःकालीं व जीवनादिनिमित्तानें जो अग्निहोत्रादि धर्म अनुष्ठित जातो तोच
अशुद्ध देश, मध्यरात्रादिकाल व मरणादिनिमित्त यांत केला असतां अधर्म होतो,
हें प्रसिद्ध आहे. त्यामुळे धर्माधर्मविषयांत सामान्यतोदृष्ट अनुमान सावकाश
नाहीं, असा भावार्थ.—‘ धर्माद्विज्ञान आनुमानिक नाही तर शास्त्रमात्रकृत आहे, ’
असें जें सांगितलें आहे त्याचें ‘ तेन० ’ इत्यादि भाष्यानें निगमन करितात—]
=त्यामुळे शास्त्रावांचून धर्माधर्मादिविज्ञान कोणालाहि होत नाही. [—“ अहोपण,
शास्त्र या प्रमाणानेंच धर्माद्विज्ञान जरी होत असलें तरी त्यानें प्रकृत वैदिक क्रम
अशुद्ध आहे या अर्थी काय झालें ? ” ‘ शास्त्राच्च० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—शास्त्राच्च हिंसानुग्रहाद्यात्मको ज्योतिष्टोमो धर्म इत्यवधारितः ।
स कथमशुद्ध इति शक्यते वक्तुम् । ननु ‘ न हिंस्यात्सर्वा भूतानि ’ इति शास्त्र-
मेव भूतविषयां हिंसामधर्म इत्यवगमयति ॥

भाष्यार्थ—आणि शास्त्रावरून हिंसानुग्रहादिरूप ज्योतिष्टोम धर्म आहे, असा
निश्चय झालेला आहे. तेव्हां तो अशुद्ध आहे, असें म्हणणें कसें शक्य आहे ?

[—“अहोपण, ज्योतिष्टोमाचें दुष्टत्वहि—सदोषत्वहि निषेधानें ज्ञात झालेलें आहे ” अशी शंका सांख्य ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें घेतो—] = अहोपण, “सर्व भूतांची हिंसा करूं नये ” असें शास्त्रच भूतसंबंधी—भूतविषय—भूतांची हिंसा हा अधर्म आहे, असा बोध करून देतें. [—निषेधाच्या सामर्थ्यानें पशुहिंसेतील अनर्थहेतुत्व औत्सर्गिक—सामान्यतः प्राप्त आहे, असा अंगीकार करितात—]

भाष्यं—बाढम् । उत्सर्गस्तु सः । अयं चापवादः ‘अग्निषोमीयं पशुमालभेत्’ इति । उत्सर्गापवादयोश्च व्यवस्थितविषयत्वम् । तस्माद्विशुद्धं कर्म वैदिकं । शिष्टै-
रनुष्ठीयमानत्वादनिद्यमानत्वाच्च । तेन न तस्य प्रतिरूपं फलं जातिस्थावरत्वम् ॥

भाष्यार्थ—‘बाढं०’—खरें आहे. शास्त्रानें सर्वभूतहिंसेचा निषेध केला आहे. पण तो उत्सर्ग आहे—सामान्य नियम आहे. [—तथापि विधीच्या सामर्थ्यानें क्रतूपकारित्वानें त्याचें श्रेयोहेतुत्व आपवादिक आहे, असें ‘अयं चापवादः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = आणि ‘अग्निषोमीय पशूंचें आलभन करावें’ असा हा अपवाद आहे. [—‘पण त्यांना सामान्य-विशेषविषयत्वानें व्यवस्थितविषयत्व आहे. म्हणून अविरुद्धत्वामुळें बाध्य-बाधकता नाही,’ असें जें वर वाद्यानें सांगितलें आहे’ —पृ. ७६—त्याविषयी आचार्य ‘उत्सर्गापवादयोः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] = आणि उत्सर्ग व अपवाद यांना व्यवस्थितविषयत्व आहे. त्यांचे विषय व्यवस्थित-नियत आहेत. [पशुहिंसेचा निषेध केलेला असल्यामुळें तिला अनर्थहेतुत्व आहे. पण विधीमुळें क्रतूपकार होतो, असा दोन्ही प्रकारें तिच्या अर्थत्वाचा अवि-रोध जरी असला तरी अनर्थाचा परिहार करून क्रतूपकारानें अर्थबाहुल्यहेतु-त्वाच्या अभावानें विधि अनर्थक होईल. ‘तर मग श्येनामध्येहि विधीनेंच प्रवृत्ति होते, त्यामुळें त्यालाहि विशिष्ट अर्थाचें हेतुत्व आहे,’ असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण कामांमध्ये सर्वत्र करणांशामध्ये रागामुळें—आसक्तीनें प्रवृत्ति होते व इति-कर्तव्यतांशामध्ये विधीनें प्रवृत्ति होते, असा स्वीकार केलेला आहे. श्येनाप्रमाणें ज्योतिष्टोमालाहि काम्यत्व जरी असलें तरी ‘नाभिचरेत्’—अभिचार कर्म करूं नये, याप्रमाणें त्याला अनिषद्धत्व असल्यामुळें व इतिकर्तव्यरूप अग्निषोमीय हिंसेत होणारी जी प्रवृत्ति तिला विधि-अधीनत्व असल्यामुळें विशिष्टार्थसाधनत्वच आहे. यास्तव विधि-निषेधांचा विरोध आला असतां सावकाश-अनवकाशन्यायानें—अ. २. पृ. ९—व्यवस्था करावी, असा भावार्थ.—याप्रमाणें विधि-निषेधांचा अविरोध आहे, असें

१ रत्नप्रभा—काम्यकर्मांमध्ये सर्वत्र करणांशीं रागतः प्रवृत्ति आणि अंगांमध्ये विधितः प्रवृत्ति अशी स्थिति आहे. त्यामुळें श्येनाख्य कर्मांमध्ये निषेध जरी असला

झालें असतां 'तस्मात्' इत्यादि भाष्यानें फालित सांगतात-]=तस्मात् वैदिक कर्म विशुद्ध आहे. कारण त्याला शिष्टांकडून अनुष्ठीयमानत्व आहे. म्ह० शिष्ट त्याचें अनुष्ठान करितात. [-'अनृत-असत्य भाषण करूं नये' इत्यादि निषेधा-प्रमाणें कोणाच्या प्रकरणांत श्रुतत्वाचा अभाव असल्यामुळें, पुरुषार्थत्वानें प्राप्त झालेल्या हननाचाच 'न हिंस्यात्' असा निषेध असल्यामुळें व विहित क्रत्वर्थ हिंसेला निषेधाचें अविषयत्व असल्यामुळें अनर्थहेतुता नाही, तर सुखफलत्वच आहे, असा भावार्थ.-“अहोपण, एखाद्या देशांत शिष्टांकडून केलें जाणारे मांसा-शनादिकाहि देशान्तरीं-दुसऱ्या देशांत विवादास्पद दिसतें !” 'अनिष्टमानत्वाच्च' या भाष्यानें उत्तर-]=आणि हें क्रत्वर्थ असलेलें पशूचें आलभन कोणाकडून निंदिलेंहि जात नाही-तें अनिष्टहि आहे. त्यामुळें [-वैदिक कर्मांला शुद्धत्व आहे असें झालें असतां सिद्ध झालेला अर्थ 'न तस्य' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=म्हणून जातिस्थावरत्व हें त्याचें प्रतिकूल-अनिष्ट फल अनुशयींना प्राप्त होत नाही. [-“तर मग दुसऱ्या कांहीं पापकर्मांमुळें अनुशयींना वीढ्यादिभाव प्राप्त होईल !” असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे-७६-त्याविषयीं 'न च' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—न च श्वादिजन्मवदपि ब्रीह्यादिजन्म भवितुमर्हति । तद्धि कपूयचरणानधिकृत्य उच्यते । नैवमिह वैशेषिकः कश्चिदधिकारोऽस्ति । अतश्चंद्रमंडल-स्खलितानां अनुशयिनां ब्रीह्यादिसंश्लेषमात्रे तद्भाव इत्युपचर्यते ॥ २५ ॥

भाष्यार्थ—अनुशयींच्या श्वादिजन्माप्रमाणेंहि-कुत्रा, डुकर इत्यादि जन्मांप्रमाणेंहि त्यांचा हा ब्रीह्यादिजन्म होणें योग्य नाही. 'तद्धि०'-कारण तें श्वादिजन्म कपूयचरणांना-पापाचरण करणाऱ्यांना उद्देशून सांगितलें जातें. पण त्यांच्या या ब्रीह्यादिभावांत तसा एखादा वैशेषिक अधिकार-असाधारण हेतु सांगितलेला

तरी रागाच्या-आसक्तीच्या प्रावल्यामुळें प्रवृत्ति होईल. पण क्रतूच्या अंगभूत हिंसादिकांमध्ये विधितःच प्रवृत्ति होते असें सांगणें उचित आहे आणि तो विधि उत्सर्गतःच प्राप्त झालेल्या हिंसेच्या अनर्थहेतुत्वाचा जर बाध न करील तर तो प्रवर्तक होणार नाही. किंवा अनर्थहेतुत्वाचा बाध न करतांहि जर प्रवर्तक होईल तर तो अनर्थांचा कारण होईल. त्यामुळें निरवकाश विधि सावकाश उत्सर्गाला अविहित हिंसादिकांमध्ये स्थापित करितो. पण हें सुद्धा निषेधशास्त्राची हिंसात्वादि सामान्यानें प्रवृत्ति स्वीकारून सांगितलेलें आहे. वस्तुतः त्या शास्त्राचा रागप्राप्त हिंसा हा विषय आहे. म्हणून विधिप्राप्तिसेमध्ये त्याची प्रवृत्तिच होत नसल्यामुळें 'वैदिककर्मांला अशुद्धत्व आहे,' या शंकेला अवकाशच नाही असें समजावें.

नाहीं. [—“तर मग अनुशयींची ब्रीह्यादिभावोक्ति कशी आहे !” ‘अतः०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=यास्तव चंद्रमंडलापासून स्वलन पावलेल्या अनुशयींचा ब्रीह्यादिसंश्लेषमात्र हाच तद्भाव उपचाराने सांगितला जातो, त्यांच्या केवळ ब्रीह्यादिसंश्लेषामध्येच ब्रीह्यादिभावाचा उपचार केला जातो. २९.[—शिवाय त्याच वाक्याच्या शेषवाक्यांत—उपसंहारांत संयोगालाच तद्भाव श्रुत असल्यामुळे उपक्रमांतीलहि तद्भाव संयोगाहून निराळा नाही—उपक्रमांतील तद्भावालाहि संयोगाहून अर्थान्तरत्व नाही, असे ‘रेतःसिक्०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं—रेतःसिग्योगोऽथ ॥ २६

सूत्रार्थ—‘अथ’—ब्रीह्यादिभावाच्या प्राप्तीनंतर अनुशयी जीवांचा रेतःसिग्योग होतो. रेताचा सेक करणाऱ्या पुरुषाशी योग—संयोग होतो. त्यांना रेतःसिग्भाव प्राप्त होतो. २६.—सु. ब्र. २६८ [—‘इतश्च०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—इतश्च ब्रीह्यादिसंश्लेषमात्रं तद्भावो। यत्कारणं ब्रीह्यादिभावस्यानंतरं अनुशयिनां रेतःसिग्भाव आम्नायते—‘यो यो ह्यन्नमस्ति यो रेतः सिंचति तद्भूय एव भवति’ इति ॥

भाष्यार्थ—याहि कारणाने केवळ ब्रीह्यादिकांशीं संश्लेष—संयोग होणें, हाच तद्भाव आहे. कारण कीं, ब्रीह्यादिभावाच्या अनंतर अनुशयींचा रेतःसिग्भाव सांगितला जातो. “जो जो अन्न खातो [—प्रकृत विषयाच्या उपयोगित्वाने श्रुति अन्नभक्षकाला तरुणत्वाने विशेषित करिते—]=‘यः रेतः०’—जो रेताचा सेक करितो ‘तद्भूय’च—तत्प्रायच तो अनुशयी होतो.”—सु. उ. ४०७—ही श्रुति त्याचा रेतः—सिग्भाव सांगते. [—“अहोपण, ‘तद्भूयच तो होतो’ या श्रुतीने ‘अन्नानुगत—अन्नामध्ये आलेला अनुशयी त्या रेतःसिग्भावालाच प्राप्त होतो,’ असे सांगितले आहे, त्याचा नुस्ता संयोग सांगितलेला नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]

भाष्यं—न चात्र मुख्यो रेतःसिग्भाव संभवति। चिरजातो हि प्राप्तयौवनो रेतःसिग्भवति। कथमिव अनुपचरितं तद्भावमद्यमानां नानुगतोऽनुशयी प्रतिपद्यते। तत्र तावदवश्यं रेतःसिग्योग एव रेतःसिग्भावोऽभ्युपगंतव्यः। तद्वद्ब्रीह्यादिभावोऽपि ब्रीह्यादियोग एवेत्यविरोधः ॥२६॥

भाष्यार्थ—‘अत्र’—भक्षण केल्या जाणाऱ्या अन्नांत अनुगत झालेल्या अनुशयींमध्ये किंवा या प्रकृत वाक्यांत मुख्य रेतःसिग्भाव संभवत नाही. [—रेतःसेक करणाऱ्याच्या स्वभावाचे आलोचन केलें असतां हि त्याच्या मुख्य तद्भावाचा असंभव

विंशद करितात-]=‘ चिरजातो हि० ’-कारण पुष्कळ वर्षांपूर्वी झालेला पुरुष यौवन दशेस प्राप्त झाला असतां रेतःसेक करणारा होतो. [-अनुशयिजीवाच्या स्वभावाच्या आलोचनानें हि त्याच अर्थाचें समर्थन करितात-]=‘ कथं इव० ’-तेव्हां त्या पुरुषाकडून खाल्या जाणाऱ्या अन्नांत अनुगत होणारा अनुशयी अनुपचरित-मुख्य तद्वावास कसा बरें प्राप्त होईल ? [-याप्रमाणें मुख्य तद्वावाचा अयोग-असंभव झाला असतां ‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात-]=‘ तत्र ’-याप्रमाणें मुख्य रेतःसिग्भावाचा असंभव झाला असतां रेतःसिग्योग-तरुण पुरुषसंयोग हाच रेतःसिग्भाव आहे, असें अवश्य मानावें लागतें. [-“तथापि त्यावरून ब्रीह्यादिभावाचें काय झाले ? ” ‘ तद्वद्० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=त्याचप्रमाणें ब्रीह्यादिभावहि ब्रीह्यादियोग-ब्रीह्यादिकांशीं संयोगच आहे. [-तसें न मानिल्यास उपक्रम व उपसंहार यांमध्ये विरोध येईल. त्याच्या परिहारासाठीं उपसंहाराप्रमाणें उपक्रमाचा निर्णय करावा, असें सांगतात-]=‘ इति ’-असा निर्णय केल्यानें ‘अविरोधः’-उपक्रम व उपसंहार यांच्यामध्ये अविरोध होतो-त्यांच्यामध्ये विरोध येत नाही. २६. [-तर मग सर्वच ठिकाणीं अनुशयींचा नुस्ता संसर्ग होतो. त्यामुळे ‘ ब्राह्मणयोनिं वा ’ इत्यादि श्रुतिहि उपचरितार्थ-गौणार्थ आहे, अशी आशंका घेऊन ‘योनेः शरीरं’ हें सूत्र केलें आहे—]

सूत्रं—योनेः शरीरम् ॥ २७ ॥ (६)

सूत्रार्थ—‘ योनीपासून शरीर होतें. ’ (योनींत रेतःसेक केला असतां त्यापासून सुख-दुःखोपभोगास योग्य असें अनुशयीचें कर्माजित शरीर उत्पन्न होतें) २७. (६) सु. ब्र. २६९ [-‘ अथ० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अथ रेतःसिग्भावस्यानंतरं योनौ निषिक्ते रेतसि योनेरधि शरीर-मनुशयिनां अनुशयफलोपभोगाय जायत इत्याह शास्त्रम्-‘ तद्य इह रमणीय-चरणाः ’ इत्यादि । तस्मादप्यवगम्यते नावरोहे ब्रीह्यादिभाववसरे तच्छरीर-मेव सुखदुःखान्वितं भवतीति । तस्माद्ब्रीह्यादिसंश्लेषमात्रं अनुशयिनां तज्ज-न्मेति सिद्धम् ॥ २७ ॥

इति शारीरकमीमांसाभाष्ये तृतीयाध्यायस्य प्रथमः पादः ॥

भाष्यार्थ—‘ अथ ’-रेतःसिग्भावाच्या अनंतर-रेतःसेक करण्यास योग्य अशा तरुण पुरुषाशीं अनुशयींचा अन्नाच्या द्वारा संयोग झाल्यानंतर योनींत त्या रेतोचा निषेक केला असतां अनुशयींचें शरीर अनुशयाच्या-अवशिष्ट कर्माच्या फलाचा भोग घेण्यासाठीं उत्पन्न होतें, असें “ त्यांतील जे येथें रमणीयचरण असतात ”-पृ. ३४-इत्यादि शास्त्र सांगतें. [-त्यांच्या शरीरवत्त्वाचा-शरीरानें युक्त

होण्याचा विशिष्ट अवसर उपलब्ध होत असल्यामुळे ब्रीह्यादिकांमध्ये अनुशयींना शरीरवत्त्व नाही. तसेच सुखादियुक्तत्वहि नाही, असें फलित 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] त्यावरूनहि अवरोहामध्ये ब्रीह्यादिभावप्राप्तीच्या वेळीं सुख-दुःखांनीं युक्त असें त्यांचें शरीरच होत नाही, असें अवगत होतें. [—याप्रमाणें अनुशयींच्या ब्रीह्यादिजन्माचें अमुख्यत्व सांगून—त्याच्या अमुख्यत्वाचें उपपादन करून 'तस्मात् ब्रीह्यादि०' इत्यादि भाष्यानें अधिकरणार्थाचा उपसंहार करितात—]=तस्मात् ब्रीह्यादिकांशीं केवल संश्लेष-संयोग होणें, हेंच अनुशयींचें ब्रीह्यादिजन्म आहे, [तस्मात् याप्रमाणें इष्टादिकारी व अनिष्टादिकारी यांची आरोह-अवरोहरूप गति सिद्ध झाली असतां त्यापासून होणारें वैराग्य हें अधिका-र्याच्या विशेषणत्वानें वाक्यार्थज्ञानाचें साधन येथें दृढ केलें आहे, असा या पादार्थाचा उपसंहार—]=' इति सिद्धं '—असें या पादांत सिद्ध झालें. २७. [सु. ब्र. २६९-७०.] (६)

इति श्रीशंकराचार्यभक्त विष्णुशर्मकृत, तिसऱ्या अध्यायाचा

प्रथम पाद समाप्त झाला.

श्रीकृष्णार्पणमस्तु

॥ ॐ तत्सत् ॥

साधनाख्यतृतीयाध्याये द्वितीयः पादः ।

(१. संध्याधिकरण. १-६)

—संसारगतीच्या निरूपणाने ज्याचे वैराग्य दृढ केले आहे अशा अधिकारी पुरुषाला वाक्यार्थज्ञान व्हावे, म्हणून तत्पदार्थ व त्वंपदार्थ यांचे शोधन करण्यासाठी या पादाचा आरंभ करणारे सूत्रकार ' त्वं-पदार्थाची-जीवाची जाग्रदवस्था संसाराच्या निरूपणानेच निरूपित झाली आहे-संसाराच्या निरूपणानेच तिचे निरूपण झाले आहे, असे मानून त्याच्या स्वयंज्योतिष्वाची सिद्धि होण्यासाठी स्वप्नदशा सांगण्याच्या उद्देशाने 'संध्ये सृष्टिः०' इत्यादि सूत्राने पूर्वपक्ष करितात—

सूत्रं—संध्ये सृष्टिराह हि ॥ १

सूत्रार्थ—' संध्ये '—जाग्रत व सुषुप्ति यांच्या संधीमध्ये होणारी 'सृष्टिः'—स्वप्न-सृष्टि व्यावहारिकच आहे. 'हि'—कारण 'आह'—'न तत्र रथाः०' इत्यादि श्रुति तसे सांगते. १.—सू. ब्र. पृ. २७१. [—'अतिक्रान्ते०' इत्यादि भाष्याने गतार्थाचा अनुवाद करून पादसंगति सांगतात—]

भाष्यं—अतिक्रान्ते पादे पंचाग्निविद्यामुदाहृत्य जीवस्य संसारगतिप्रभेदः प्रपंचितः । इदानीं तु तस्यैवावस्थाभेदः प्रपंच्यते । इदमामनन्ति—'स यत्र प्रस्वपिति' इत्युपक्रम्य 'न तत्र रथा न रथयोगा न पंथानो भवन्त्यथ रथान् रथयोगान्पथः सृजते' इत्यादि । तत्र संशयः—किं प्रबोध इव स्वप्नेऽपि पारमार्थिकी सृष्टिः । आहोस्विन्मायामयीति ॥

भाष्यार्थ—अतिक्रान्त-पूर्वी होऊन गेलेल्या पादांत पंचाग्निविद्येचे उदाहरण देऊन जीवाच्या संसारगतिप्रभेदाचा विस्तार केला. पण आता त्याच्याच अवस्थाभेदांचा विस्तार केला जातो. [संसाराला पुनः पुनः आरोह-अवरोहरूपत्व असल्यामुळे त्यांत स्वास्थ्य नाही, असा निश्चय झाला असता त्यापासून विरक्त झालेल्या पुरुषाला वाक्यार्थज्ञान होण्यासाठी पदार्थज्ञानाच्या शोधनार्थ दुसरा पाद आरंभिला जातो. त्यांतहि 'त्वं'-अर्थ जो जीव त्याला उद्देश्यत्व आहे. त्यामुळे 'न स्थानतोऽपि'—सू. ११.—या सूत्राच्या पूर्वीच्या ग्रंथाने त्याच्या अवस्थाराहित्याचे प्रतिपादन करण्यासाठी यत्न केला जातो. तेथून पुढे या पादाच्या समाप्तीपर्यंत

तत्पदार्थाचें विवेचन केलें जातें. त्यांतहि आरंभी जीवाचें स्वयंज्योतिष्ट्व स्पष्ट करण्यासाठीं अगोदर स्वप्नप्रदशा निश्चित केली जाते, असा भावार्थ.—आरंभणाधिकरणांत—अ. २ पृ. ७७—स्वप्नाचें मायामयत्व सिद्ध असल्यासारखेंच मानून जाग्रदवस्थेचें मायामयत्व निरूपिलें. आतां तेंच स्वप्नाचें मायामयत्व प्रकट करण्यासाठीं ‘इदं आमनन्ति०’ इत्यादि भाष्यानें तद्विषयवाक्याचें उदाहरण देतात—[=वाजसनेयिशाखाध्यायी असें आमनन करितात—असें पढतात—“ तो जेव्हां गाढ झोपी जातो—निजतो ” असा उपक्रम करून “ तेथें—त्या अवस्थेत रथ नाहीत, घोडे नाहीत व मार्ग नाहीत. पण तो रथ, अश्वादिक व मार्ग निर्माणकरितो.” बृ.४.३. ९-१० सु. उ. ६७१-७२—इत्यादि आमनन—कथन करितात. [—त्या वाक्यांत स्वप्नांतील सृष्टीला उद्देशून रथादिसृष्टीचें कथन केलेंलें असल्यामुळे व रथादिकांच्या अभावाचें कथन केलेंलें असल्यामुळे ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें संशय—]=त्या-विषयीं ‘प्रबोधांत—जागरावस्थेत जशी, तशीच स्वप्नांतहि पारमार्थिकी—खरी सृष्टि आहे कीं मायामयी’ असा संशय येतो. [पारमार्थिक म्ह० अर्थक्रिया—व्यावहारिक कार्य करण्यास समर्थ, अशा आशयानें ‘प्रबोधांत जशी’ असें म्हटलें आहे. नाहीतर जागरावस्थेतहि वास्तविक—पारमार्थिक सृष्टि अनिष्ट असल्यामुळे साध्य-शून्यत्व हा दोष येतो.मायामयत्व म्ह०केवल प्रातीतिकसत्तायुक्तत्व.या अधिकरणांत ‘त्व-’अर्थाच्या स्वप्नप्रदशेच्या निरूपणानें त्या अवस्थेपासून निष्कृष्ट—पृथक् केलेल्या स्वयंज्योतिःस्वरूप जीवाला शुद्धत्व आहे, त्यामुळे त्याचा वाक्याशी संबंध होतो. म्हणून त्याला वाक्यार्थहेतुत्व आहे, असें प्रतिपादन केलेंलें असल्यामुळे त्याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘स्वप्नाला सत्यत्व असल्यामुळे त्यापासून जीवाचा निष्कर्ष—विवेक संभवत नाही. म्हणून अशुद्ध व अस्वयंज्योति अशा त्याच्या वाक्यार्थसंबंधाची सिद्धि होत नाही,’ व सिद्धान्तांत ‘स्वप्नाला मिथ्यात्व असल्यामुळे त्यापासून निष्कृष्ट—विविक्त केलेल्या त्याला स्वयंज्योतिष्ट्व आहे. त्या-मुळे त्याच्या वाक्यार्थसंबंधानें त्याला वाक्यार्थज्ञानहेतुत्व आहे’ असा फलभेद मानून—‘तत्र तावत्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचें ग्रहण करितात—]

भाष्यं—तत्र तावत्प्रतिपद्यते—संध्ये तथ्यरूपा सृष्टिरिति । संध्यमिति स्वप्न-स्थानमाचष्टे । वेदे प्रयोगदर्शनात् ‘संध्यं तृतीयं स्वप्नस्थानम्’ इति । द्वयोर्लोक-स्थानयोः प्रबोधसंप्रसादस्थानयोर्वा संधौ भवतीति संध्यम् । तस्मिन्संध्ये स्थाने तथ्यरूपैव सृष्टिर्भवितुमर्हति । कुतः । यतः प्रमाणभूता श्रुतिरेवमाह ‘अथ स्थानस्थयोगान्पथः सृजते’ इत्यादि । ‘स हि कर्ता’ इति चोपसंहारादेवमेवा-ब्रह्मस्यते ॥ १ ॥

भाष्यार्थ—तसा संशय आला असतां प्रथम पूर्ववादी 'स्वप्नांत तथ्यरूप-
सत्य सृष्टि आहे, असें समजतो,' अशी प्रतिज्ञा—[—आपल्या प्रतिज्ञेचेंच
विवरण करणारा तो 'संध्यं०' इत्यादि भाष्यानें प्रथम 'संध्य' या शब्दाचा अर्थ
सांगतो—]=' संध्य' या शब्दानें श्रुति स्वप्नस्थान सांगते. [—याविषयीं 'वेदे०'
इत्यादि भाष्यानें प्रमाण—]=कारण वेदांत " संध्य हें तिसरें स्वप्नस्थान आहे "—
वृ. ४. ३. ९. सु. उ. ६७१—असा प्रयोग उपलब्ध होतो. [—“ पण प्रथमप्रयो-
गाच्या अभावीं वैदिक प्रयोगाची सिद्धि कशी होते ? ” अशा आशंका घेऊन
'यौगिकत्वामुळे त्याला प्रथम प्रयोगाची अपेक्षा नाही, ' असें 'द्वयोः०' इत्यादि
भाष्यानें सांगतो—]=इह व पर या दोन लोकस्थानांच्या किंवा जागरित व संप्र-
साद-सुषुप्ति या दोन स्थानांच्या संधीत होतें म्हणून संध्य. [ऐहिक जें ऐंद्रियक-
इंद्रियजन्य रूपादिज्ञान त्याच्या अभावामुळे व पारलौकिक विषयज्ञानाच्या अनुदया-
मुळे स्वप्नस्थान हें त्यांचे संध्यस्थान सांगितलें आहे. किंवा स्थूलदर्शनाच्या अभावा-
मुळे व त्यांत वासनामय ज्ञानाचा भाव असल्यामुळे प्रबोध व संप्रसाद यांचे संध्य
स्वप्नस्थान आहे, असा त्याचा विभाग जाणावा.—याप्रमाणें 'संध्य' या पदाचा
अर्थ सांगून वादी 'तस्मिन्०' इत्यादि भाष्यानें आपली प्रतिज्ञा पूर्ण करितो—]=
त्या संध्यस्थानामध्ये तथ्यरूपच सृष्टि असणें युक्त आहे. [—“ पण स्वप्नसृष्टीला
तथ्यरूपत्व-सत्यत्व नाही. कारण त्याविषयीं कांहीं प्रमाण नाही ” अशा आशयानें
आक्षेप—]=' कुतः '—कोणत्या कारणानें स्वप्नसृष्टि सत्यच आहे, असें तुम्ही
म्हणतां ? [वादी श्रुतिप्रमाण दाखवून आक्षेपाचें उत्तर सांगतो—]=' यतः० '—
कारण 'अथ०' —“ बाह्य रथादिकांचा अभाव असला तरी जीव रथ, घोडे व
मार्ग यांस उत्पन्न करितो ”—पृ. ८७—इत्यादि प्रमाणभूत श्रुति असें सांगते. [केवल
सृष्टिश्रुतीमुळेच स्वप्नसृष्टीला सत्यत्व नाही तर सकर्तृत्वामुळेहि तिला सत्यत्व
आहे, त्यामुळे जागरित सृष्टीप्रमाणें अर्थक्रियासामर्थ्य हें सत्यत्व मानावें, असें
'स हि०' इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो—]=' आणि तोच कर्ता आहे ”—सु.
उ. ६७२.—असा उपसंहार केलेला असल्यामुळे असेंच अवगत होतें. १. [—शिवाय
'विमत-रथादिक सत्य आहेत. कारण त्यांना निर्मितत्व आहे. जाग्रतीत निर्मिलेल्या
रथादिकांप्रमाणें ' असें अनुमान वादी 'निर्मातारं०' इत्यादि सूत्रानें सांगतो—]

१ रत्नप्रभा—मुमूर्षूच्या सर्व इंद्रियांचा उपसंहार झाल्यामुळे या लोकाचा अनु-
भव येत नाही. पण केवल वासनेनें या लोकाला स्मरणाच्या त्याच्या हृदयांत कर्म-
बलांनें मनाने पारलौकिकस्फूर्तिरूप स्वप्न होतें. ते दोन लोकांच्या संधीत होत असल्या,

सूत्रं—निर्मातरं चैके पुत्रादयश्च ॥ २

सूत्रार्थ—‘ च एके ’-शिवाय एका-कठ शाखेचे लोक आत्म्याला कामांचा ‘ निर्माता ’ सांगतात. त्या श्रुतीतील ‘ काम-’ शब्दानें ‘ पुत्रादिक ’ विवाक्षित आहेत. [सूत्रांतील ‘ पुत्रादयः ’ या पदानें त्या निर्मित कामांनाच विशेषणयुक्त केले आहे.—भाष्यकार ‘ अपि च० ’ इत्यादि भाष्यानें ‘ निर्मातरं च ’ इत्यादि पूर्वपक्ष सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अपि चैके शाखिनोऽस्मिन्नेव संध्ये स्थाने कामानां निर्मातरमात्मानममनन्ति—‘ य एष सुप्तेषु जागर्ति कामं कामं पुरुषो निर्भिमाणः ’ इति । पुत्रादयश्च तत्र कामा अभिप्रेयन्ते काम्यन्त इति ॥

भाष्यार्थ—आणि तसेंच, एका शाखेचे लोक याच संध्य स्थानांत आत्म्याला “ जो हा पुरुष प्राणादि निजले असतां निरनिराळ्या इष्ट कामांना निर्माण करणारा असा होत्साता जागतो ”—का. २. २. ८. सु. उ. ७१.—असा कामांचा निर्माता—उत्पन्न करणारा म्हणून पटतात. [सर्व प्राणाख्य इंद्रिये निजलीं असतां—व्यापारशून्य झालीं असतां, असा भावार्थ. ‘ तो तूं विचारलेला आत्मा आहे ’ असा त्या श्रुतिवाक्याचा शेष—अविशिष्ट भाग आहे.—वर्दी ‘ पुत्रादयः० ’ इत्यादि भाष्यानें कामशब्दाचा यौगिक अर्थ सांगतो—]= ‘ काम्यन्ते इति कामाः ’—ज्यांची कामना—इच्छा केली जाते ते काम, अशा योगानें—व्युत्पत्तीनें त्या श्रुतिवचनांत ‘ पुत्रादिक ’ हे काम अभिप्रेत—अर्भाष्ट आहेत. [—‘ रूढि योगाचा अपहार करिते ’ या न्यायानें ‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु कामशब्देन इच्छाविशेषा एवोच्येरन् । न । ‘ शतायुषः पुत्रपौत्रान्वृणीष्व ’ इति प्रकृत्यान्ते ‘ कामानां त्वा कामभाजं करोमि ’ इति प्रकृत्येषु तत्र तत्र पुत्रादिषु कामशब्दस्य प्रयुक्तत्वात् ॥

मुळें संध्य होय. तसें सांगणारी ‘ त्या संध्यास्थानामध्ये राहणारा तो हें स्थान व परलोकस्थान अशीं दोन्ही स्थानें पाहतो. ’—सु. उ. ६७१—अशी तेथेंच श्रुति आहे. पण हें स्वप्न कादाचित्क—केव्हां केव्हां होणारें आहे, अशा अरुचीनें नित्य स्वप्नाचें प्रबोध-संप्रसादसंधीमध्ये होणें सांगितलें आहे. पण अन्य म्ह० दुसरे व्याख्यानकार—अर्थात् आनंदज्ञान व वाचस्पतिमिश्र “ मर्त्य चक्षुरादिकांनीं अजन्यरूपादिसाक्षात्कारवत्त्व हें परलोकाचें लक्षण व दैवचक्षुरादिकांनीं अजन्यरूपादिसाक्षात्कारवत्त्व हें मर्त्यलोकाचें लक्षण आहे, असें लक्षणतः लोकद्वयस्पर्शित्व असल्यामुळें नित्यस्वप्नालाच लोकद्वयसंध्यत्व आहे. दोन ग्रामांना स्पर्श करणाऱ्या मार्गाला जसें ग्रामद्वयसंध्यत्व असतें त्याप्रमाणें ” असें व्याख्यान करितात,

भाष्यार्थ—अहोपण, 'काम' या शब्दाने इच्छाविशेषच-इच्छेचे भेदच सांगितले जातात. [—'प्रकरणविरोधामुळे येथे रूढि मानितां येत नाहीं, ' असें वादी 'न०' इत्यादि भाष्याने म्हणतो—] = येथे 'काम'-शब्दाने इच्छाविशेष मानितां येत नाहीत. कारण " शत वर्षे ज्यांचे आयुष्य आहे, अशा पुत्र-पौत्रांना मागून घे. "—का. १. १. २३. सु. उ. ३८.—असा उपक्रम करून शेवटीं " मी तुला कामांचे कामभाजन करितो"—सु. उ. ३८.—असा तेथे तेथे प्रकृत पुत्रादिविषयांमध्ये 'काम'-शब्दाचा प्रयोग केलेला आहे, त्यामुळे येथे 'काम'-शब्दाने इच्छाविशेष घेतां येत नाहीत. ['तत्र' म्ह० 'जो हा पुरुष०' इत्यादि जेथे श्रुत आहे त्याच प्रकरणांत, असा भावार्थ.—'स्वप्नसृष्टीला परमात्मकर्तृत्व असल्यामुळेहि ती सत्यच आहे. उभयवादिसंमत जागरितसृष्टीप्रमाणें ' असे अनुमान वादी 'प्राज्ञं च०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]

भाष्यं—प्राज्ञं चैनं निर्मातारं प्रकरणवाक्यशेषाभ्यां प्रतीमः । प्राज्ञस्य हीदं प्रकरणं—'अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्' इत्यादि । तद्विषय एव च वाक्यशेषोऽपि 'तदेव शुक्रं तद्ब्रह्म तदेवामृतमुच्यते । तस्मिँल्लोकाः श्रिताः सर्वे तदु नात्येति कश्चन' इति ॥

भाष्यार्थ—आणि प्रकरण व वाक्यशेष यांवरून आम्ही हा निर्माता-निर्माण-कर्ता प्राज्ञ-परमात्मा आहे, असें मानितों, असें आम्हांला प्रतीत होते. [—'प्राज्ञस्य०' इत्यादि भाष्याने वादी परमात्म्याचें प्रकरण प्रकट करितो—] = कारण 'धर्माहून अन्य, अधर्माहून अन्य'—का. १. २. १४. सु. उ. ४६—इत्यादि हें प्राज्ञाचें प्रकरण आहे. [—तद्विषय०' इत्यादि भाष्याने परमात्मविषय वाक्यशेषहि प्रकट करितो—] = वाक्य-शेषहि—उपसंहारहि " तेच शुद्ध, ते ब्रह्म व तेच अमृत म्हटलें जातें. त्याच्या-मध्ये सर्व लोक श्रित-आश्रित आहेत, त्याचें उल्लंघन कोणी करीत नाहीं "—सु. उ. ७१—असा प्राज्ञविषयच आहे. [—'वादी 'प्राज्ञकर्तृका०' इत्यादि भाष्याने पूर्वोक्त अनुमानांतील दृष्टान्ताच्या साध्यशून्यतेचें निरसन करितो—]

भाष्यं—प्राज्ञकर्तृका च सृष्टिः तथ्यरूपा समधिगता जागरिताश्रया, तथा स्वप्राश्रयापि सृष्टिर्भवितुमर्हति । तथा च श्रुतिः—'अथो खल्वाहुर्जागरितदेश एवास्यैष इति । यानि ह्येव जाग्रत्पश्यति तानि सुप्तः' इति स्वप्नजागरितयोः समा-नन्यायतां श्रावयति । तस्मात्तथ्यरूपैव संध्ये सृष्टिरिति ॥२॥ एवं प्राप्ते प्रत्याह—

भाष्यार्थ—आणि जागरिताचा आश्रय केलेली प्राज्ञकर्तृक-प्राज्ञ-परमात्मा जिचा कर्ता आहे, अशी सृष्टि तथ्यरूप-सत्य आहे, असें ज्ञात झालेलें आहे. [—हेतूच्या असी-

झीची आशंका घेऊन कांहीं ठिकाणीं सृष्टीचें जीवकर्तृकत्व जरी श्रुत असलें तरी जीवाच्या प्राज्ञ-अभेदासाठीं ब्रह्मालाच जीवत्व असल्यामुळें जीवकर्तृक सृष्टीलाहि प्राज्ञकर्तृकत्वच आहे, असें मानून वादी 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिक सांगतो—] = तशीच स्वप्नाश्रय सृष्टिहि प्राज्ञकर्तृक असणें युक्त आहे. [—स्वप्न व जागरित यांचें तुल्य-देशत्वश्रवण असल्यामुळेंहि स्वप्नाला सत्यत्व आहे, असें 'तथा च श्रुतिः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = "पण खरोखर कित्येक म्हणतात—या आत्म्याचें हें स्वप्न जागरितदेशींच होतें." ही श्रुति त्यांचें समानदेशत्व सांगते. [—स्वप्न व जाग्रत् यांतील ज्ञानांचें एकविषयत्व श्रुत असल्यामुळेंहि स्वप्नाला सत्यत्व आहे, असें 'यानि एव०' इत्यादि त्याच्याच पुढील वाक्यानें सांगतो—] = "तो जें पदार्थजात जाग्रदंशेंत पाहतो तेंच तो निजल्यावर पाहतो"—बृ. ४. ३. १४. सु. उ. ६७४—ही श्रुति तसें त्यांचें समानविषयत्व सांगते. [—वादी उक्त श्रुतीचें तात्पर्य 'स्वप्न-जागरितयोः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = ही उक्त श्रुति स्वप्न व जागरित यांची समानन्यायता ऐकविते—त्या दोन्ही अवस्थांना समानन्याय लागू आहे, असें सांगते. [—'सृष्टीला बाध्यत्व असल्यामुळें मिथ्यात्व आहे. 'अशी आशंका घेऊन 'जागरितसृष्टीला श्रुतीनें बाध्यत्व जरी असलें तरी तत्त्वसाक्षात्कार होण्यापूर्वी त्या सृष्टीची अनुवृत्ति होत असल्यामुळें तिला जसें सत्यत्व आहे तसेंच स्वप्नालाहि सत्यत्व आहे,' असें वादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = म्हणून स्वप्नांतील सृष्टि तथ्यरूपच—सत्यच आहे 'इति'—याप्रमाणें स्वप्नसृष्टीला सत्यत्व आहे, असें झालें असतां तद्विशिष्ट आत्म्याला अशुद्धीमुळें वाक्यार्थ-अन्वयित्व नाही. २ [—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्ताला सूत्रित करितात—] = असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सूत्रकार 'मायामात्रं तु०' इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वात् ॥ ३

सूत्रार्थ—'तु'—पण 'मायामात्र'—स्वप्नसृष्टि शुक्तिरजताप्रमाणें मायामात्र—मिथ्या आहे. 'कात्स्न्येन अनभिव्यक्तस्वरूपत्वात्'—कारण स्वप्नाचें स्वरूप योग्य देश-काल-अबाध इत्यादि परमार्थवस्तूच्या धर्मांनीं पूर्णपणें अभिव्यक्त झालेले नसतें. ३. [—'तु-शब्दः०' इत्यादि भाष्यानें अक्षरव्याख्या आरंभितात—]

भाष्यं—तु-शब्दः पक्षं व्यावर्तयति । नैतदस्ति—यदुक्तं संध्ये सृष्टिः पारमार्थिकीति । मायैव संध्ये सृष्टिर्न परमार्थगंधोऽप्यस्ति । कुतः । कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वात् । न हि कात्स्न्येन परमार्थवस्तुधर्मेण अभिव्यक्तस्वरूपः स्वप्नः । किं पुनरत्र कात्स्न्यमभिप्रेतं देशकालनिमित्तसंपत्तिरबाधश्च ॥

भाष्यार्थ—सूत्रांतील 'तु-'शब्द पक्षाची व्यावृत्ति करितो. [—'नैतत्०' इत्यादि भाष्याने पक्षव्यावृत्तिच व्यावर्त्य पक्षाच्या अनुवादाने व्यक्त करितात—]=स्वप्नांतील सृष्टि पारमार्थिकी आहे, असे जें सांगितलें आहे तें तसें नाहीं. [—पूर्वपक्षाच्या निषेधाची प्रतिज्ञा करून 'माया एव०' इत्यादि भाष्याने उत्तरपक्षाची प्रतिज्ञा करितात—]=स्वप्नांतील सृष्टि ही मायाच आहे. तिच्यामध्ये परमार्थाचा गंधहि—लेशहि नाहीं. [माया व अविद्या यांचा भेद नाहीं, हें सांगण्यासाठीं सूत्र व भाष्य यांमध्ये 'माया-'शब्द आहे. सूत्रांतील 'मात्र-'शब्दानें सद्रूप प्रमात्यामध्ये बाध्यत्व या नांवाचें भ्रांतिसिद्धत्वं हेच स्वप्नाचें जाग्रद्वैलक्षण्य विवक्षित आहे. पण श्रुति व युक्ति यांनीं स्वप्नसृष्टीचें सत्यत्व सांगितलेलें असल्यामुळे ही प्रतिज्ञा संभवत नाहीं, अशी शंका—]= 'कुतः'—कोणत्या कारणानें स्वप्नसृष्टीला मायाच म्हणतां? [श्रुति व युक्ति यांचें अन्यथासिद्धत्वं पुढें सांगायलाचें आहे, अशा आशयानें सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]='कात्स्न्येन०'—पूर्णपणें अनभिव्यक्त-स्वरूपत्वामुळे. 'न हि०'—स्वप्न सर्व परमार्थवस्तूच्या धर्मानें अभिव्यक्तस्वरूप नाहीं, हें प्रसिद्ध आहे. त्यामुळे तें मायाच आहे. [योग्य देश, काल व निमित्त, यांचे साहित्य-सहभाव हा परमार्थवस्तूचा धर्म आहे. वस्तुत्व कात्स्न्यानें व्याप्त असल्यामुळे कात्स्न्यानें व्यक्तीच्या अभावीं तद्वाप्य—त्याचें व्याप्य वस्तुत्वहि व्यावृत्त—निवृत्त होतें, असा भावार्थ.—एकाचीहि सर्वरूपानें अनभिव्यक्ति झाल्यामुळे सर्वत्र वस्तुत्वाची व्यावृत्ति होते, असा आक्षेप वादी 'किं पुनः०' इत्यादि भाष्यानें घेतो—]=पण येथें कात्स्न्य कोणतें अभिप्रेत आहे? [—अतिप्रसंगाचें प्रत्याख्यान करण्यासाठीं इष्ट असलेल्या कात्स्न्याचें व्याख्यान करितात—]=देश, काल व निमित्त यांची संपत्ति व अबाध हें कात्स्न्य येथें विवक्षित आहे. [—“पण स्वप्नांत त्या सर्वांची भिद्धि आहे” अशी आशंका घेऊन 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—

भाष्यं—न हि परमार्थवस्तुविषयाणि देशकालनिमित्तान्यबाधश्च स्वप्ने संभाव्यन्ते । न तावत्स्वप्ने रथादीनामुचितो देशः संभवति । न हि संवृते देहदेशे रथादयोऽवकाशं लभेरन् ॥

भाष्यार्थ—स्वप्नामध्ये परमार्थवस्तुविषय देश, काल, निमित्त व अबाध हीं संभवत नाहींत, हें प्रसिद्ध आहे. [—त्यांपैकीं स्वप्नांतील योग्यदेशाचा असंभव 'न तावत्०' इत्यादि भाष्यानें विशद करितात—]=स्वप्नांत अगोदर त्यांतील रथादिकांचा उचित देश संभवत नाहीं, [—“जेथें स्वप्न दिसतें तोच रथादिकांचा उचित देश आहे” अशी आशंका घेऊन 'तो देश देहाच्या आंत आहे कीं

बाहेर' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचें निरसन 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]=कारण अतिशय संकुचित देहदेशांत रथादिकांना अवकाश मिळणार नाही. [—'स्यादेतत्०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाची शंका—]

भाष्यं—स्यादेतत् । बहिर्देहात्स्वप्नं द्रक्ष्यति देशान्तरितद्रव्यग्रहणात् । दर्शयति च श्रुतिर्बहिर्देहात्स्वप्नम्—'बहिष्कुलायादमृतश्चरित्वा स ईयतेऽमृतो यत्र कामम्' इति । स्थितिगतिप्रत्ययभेदश्च नानिष्क्रान्ते जंतौ सामंजस्यमश्रुवीतेति ॥

भाष्यार्थ—यावर वादी असें म्हणेल देहाच्या बाहेर स्वप्नद्रष्टा स्वप्न पाहील, [—'देशान्तरित०' इत्यादि भाष्यानें उपपत्ति—]=कारण देशान्तरित—देहाच्या बाहेरील द्रव्याचें ग्रहण करीत असल्यामुळें तो देहाच्या बाहेर स्वप्न पाहील.[—दर्शयति च०' इत्यादि भाष्यानें व्याविषयीं वादी श्रुति दाखवितो—]=आणि "स्वतः अमरणधर्मवान् असलेला तो शरीराच्या बाहेर फिरून, तो अमृत जेथे काम असतो तेथें तेथें जातो"—वृ. ४. ३. १२. सु. उ. ६७३—अशी ही श्रुति देहाच्या बाहेर स्वप्न दाखविते. [—देहाच्या बाहेरच स्वप्नज्ञान होतें, याविषयीं 'स्थितिगति०' इत्यादि भाष्यानें युक्त्यन्तर सांगतो—]=स्थिति, गति व प्रत्यय यांना भेद जीव शरीरांतून बाहेर पडलेला नसल्याम उपपन्न होत नाही. तो समंजसपणास पात्र होत नाही, 'इति'—असें यावर वादी म्हणेल. [—पण आचार्य'नेत्युच्यते०' इत्यादि भाष्यानें स्वप्न देहाच्या आंतच होतें, बाहेर नाही, असें सांगतात—]

भाष्यं—नेत्युच्यते । न हि सुप्तस्य जंतोः क्षणमात्रेण योजनशतान्तरितं देशं पर्येतुं विपर्येतुं च ततः सामर्थ्यं संभाव्यते । कचिच्च प्रत्यागमनवर्जितं स्वप्नं श्रावयति कुरुष्वहमद्य शयानो निद्रयाऽभिप्लुतः स्वप्ने पंचालानभिगतश्चास्मिन्प्रतिबुद्धश्चेति । देहाच्चेदपेयात्पंचालेषु प्रतिबुध्येत तानसावभिगत इति । कुरुष्वेव तु प्रतिबुध्यते ॥

भाष्यार्थ—याचें 'नाहीं'—स्वप्न देहाच्या बाहेर होत नाही, असें सांगितलें जातें. कारण निजलेल्या प्राण्याचें एका क्षणांत योजनशतान्तरित—शत—अनेक योजनें दूर असलेल्या देशास जाऊन पोचण्यास व तेथून परत येण्यास सामर्थ्य असतें, हें संभवनीय मानितां येत नाही. [एक क्षणमात्र अवकाशांत दूर प्रदेशीं जाऊन पुनः परत येण्याचें सामर्थ्य स्वप्नद्रष्ट्यामध्ये असणें शक्य नाही—बाहेर गेलेल्याचें परत येणेंहि नियत असल्यामुळें तो जेथें गेला असेल तेथेंच जागा होण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळेंहि स्वप्न देहाच्या बाहेर पहात नाही, असें 'कचित् च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि कांहीं प्रसंगीं स्वप्नद्रष्टा जागा झाल्या-

वर आपल्या जवळच्या लोकांस 'मी आज कुरुदेशांत निद्रेनें ग्रस्त होऊन शयन करीत असतांना स्वप्नांत पंचालदेशास गेलों व तेथेंच जागा झालों' असे प्रत्यागमनवर्जित स्वप्न ऐकवितो-सांगतो. [—'देहाच्चेत्०' इत्यादि भाष्यानें व्यतिरेकद्वारा उक्तार्थच विशद करितात—]=तो स्वप्नद्रष्टा देहांतून निघून जर गेला असता तर तो पंचालदेशांतच जागा झाला असता ! कारण तो त्या देशास गेला होता. पण पंचालांत जागा न होतां तो कुरुदेशांत, शयन केलेल्या जागाच, जागा होता. [—आणखी याहि कारणानें तो देहाच्या बहिर्देशी जाऊन स्वप्न पहात नाहीं, असें 'येन चायं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—येन चायं देहेन देशान्तरमभ्रुवानो मन्यते तमन्ये पार्श्वस्थाः शयन-देश एव पश्यन्ति । यथाभूतानि चायं देशान्तराणि स्वप्ने पश्यति न तानि तथाभूतान्येव भवन्ति । परिधावंश्चेत्पश्येज्जाग्रद्वस्तुभूतमर्थमाकलयेत ॥

भाष्यार्थ—आणि हा ज्या देहानें देशान्तरास मी प्राप्त झालों आहे, असे समजतो त्या देहाला त्याच्या जवळचे दुसरे लोक शयनप्रदेशींच पाहतात. [—देशान्तरीं गेलेल्या जीवाला स्वप्न दिसत नाहीं, याविषयीच आणखी हेतु—]='यथाभूतानि०'—आणि हा जशा प्रकारचीं देशान्तरे—दुसरे देश स्वप्नांत पाहतो तीं देशान्तरे तशा प्रकारचींच नसतात. [—याचेंच व्यतिरेकानें उपपादन—]='परिधावन०'—तो देहांतून निघून दुसऱ्या देशीं जाऊन जर स्वप्न पहात असता तर जाग्रतीप्रमाणेंच वस्तुभूत-खऱ्या पदार्थालाच त्यानें पाहिलें असतें. जाग्रतींत पदार्थ जसा खरोखर असतो तसाच तो त्याला दिसला असता. त्यानें त्याचें खऱ्या रूपानेंच आकलन केलें असतें. [पण तसें होत नाहीं. म्हणून स्वप्नद्रष्टा स्वप्न शरीरांतच पाहतो आणि हें केवळ युक्तितःच सिद्ध होते असें नाहीं तर श्रुतिहि तसेंच सांगते, असें 'दर्शयति च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—दर्शयति च श्रुतिरन्तरेव देहे स्वप्नं—'स यत्रैतत्स्वप्न्यया चरति' इत्युपक्रम्य 'स्वे शरीरे यथाकामं परिवर्तते' इति । अतश्च श्रुत्युपपत्तिविरोधाद्बहिष्कुलायश्रुतिगौणी व्याख्यातव्या बहिरिव कुलायादमृतश्चरित्वेति । यो हि वसन्नपि शरीरे न तेन प्रयोजनं करोति स बहिरिव शरीराद्भवतीति । स्थिति-गतिप्रलयभेदोऽप्येवं सति विप्रलम्भ एवाभ्युपगंतव्यः ॥

भाष्यार्थ—आणि "तो आत्मा ज्यावेळीं दर्शनरूप स्वप्नवृत्तीनें असतो" असा उपक्रम करून "आपल्या शरीरांत आपल्या वासनेप्रमाणें परिवर्तन-संचार करितो"—बृ. १. १. १८. सु. उ. ५८५-अशी ही श्रुति देहाच्या आंतच स्वप्न

दाखविते. [श्रुतीतील 'एतत्' हे स्वप्नवार्त्ता क्रियाविशेषण आहे व 'स्वप्नया' या विशेषणाने वृत्ति विशेषित केली जाते म्ह० स्वप्नवृत्तीने तो शरीरांत स्वप्नाने परिवर्तन करितो, असा भावार्थ.—“अहोपण, स्वप्न जर शरीरांतच होत असेल तर 'बहिष्कुलाय-श्रुति-पृ. ९४-कशी आहे?' 'अतश्च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—] = आणि म्हणून श्रुति व उपपत्ति यांच्या विरोधामुळे 'बहिष्कुलाय-श्रुति' गौणी आहे, असे तिचे व्याख्यान करावे. 'जणुंकाय शरीराच्या बाहेरच तो अमृत आत्मा जाऊन' असे तिचे गौणवृत्तीने व्याख्यान करावे. [—“पण शरीरांत रहात असलेल्या त्याच्याविषयी 'जणुंकाय बाहेरच जाऊन' असे कथन कसे संभवते?” अशा आशंका घेऊन तशा उपचाराचे निमित्त 'यो हि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—] = कारण जो शरीरांत रहात असूनहि त्या शरीराने काही प्रयोजन-कार्य करत नाही तो जणुंकाय शरीरापासून बाहेरच-दूरच असल्यासारखा होतो, 'इति'-म्हणून-त्या निमित्ताने तसा उपचार करावा. [—आतां 'स्थिति-गति-प्रत्ययभेदाच्या सामंजस्यासाठी स्वप्न बाहेरच होतें,' असे जे-पृ. ९४-म्हटले आहे त्याचे निरसन—] = 'स्थितिगति०'—स्थिति, गति, प्रत्यय यांचा भेदहि 'एवं सति'-श्रुति-युक्तींनी स्वप्न आंतच होतें, असे सिद्ध झाले असतां केवळ विप्रलंभच—विभ्रमच आहे, असे मानावे. [—याप्रमाणे स्वप्नाच्या योग्य देशाचा असंभव सांगून 'कालवि-संवादो०' इत्यादि भाष्याने स्वप्नाच्या योग्य कालाचा असंभव स्पष्ट कारितात—]

भाष्यं—कालविसंवादोऽपि च स्वप्ने भवति रजन्यां सुप्तो वासरं भारते वर्षे मन्यते । तथा मुहूर्तमात्रवर्तिनि स्वप्ने कदाचिद्बहुवर्षपूगानतिवाहयति । निमित्तान्यपि च स्वप्ने न बुद्ध्ये कर्मणे वोचितानि विद्यन्ते । करणोपसंहाराद्धि नास्य रथादिग्रहणाय चक्षुरादीनि सन्ति । रथादिनिर्वर्तनेऽपि कुतोऽस्य निमेषमात्रेण सामर्थ्यं दारुणि वा ॥

भाष्यार्थ—आणि स्वप्नामध्ये कालविसंवादहि होतो. रात्री निजलेला-झोपी गेलेला हा स्वप्नद्रष्टा भारतवर्षांत दिवस मानितो. [भारतवर्षांत जेव्हां रात्र असते तेव्हां केतुमालादि इतर वर्षांत दिवस असतो, म्हणून 'भारतवर्षांत दिवस मानितो' असे म्हटले आहे.—'तथा०' इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या प्रकारे कालाचा विसंवाद सांगतात—] = त्याचप्रमाणे एक मुहूर्तभर असणाऱ्या स्वप्नांत हा स्वप्नद्रष्टा एखादे वेळीं अनेक वर्षांचा समूह घालवितो. [‘एक क्षणभर पडलेल्या स्वप्नांत तो दीर्घ-कालाचा अनुभव घेतो’ असा भावार्थ.—याप्रमाणे योग्यकालाचा असंभव दाखवून योग्य निमित्ताचा असंभव 'निमित्तान्यपि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—] =

आणि स्वप्नांत त्या त्या ज्ञानाला किंवा कर्माच्या उचित, अशीं निमित्तेंहि असत नाहीत. [-‘करणोपसंहाराद्धि०’ इत्यादि भाष्याने ज्ञानाच्या योग्य निमित्तांचा अभाव साधित-
तात-]=कारण इंद्रियांच्या उपसंहारामुळे या स्वप्नद्रष्ट्याचा रथादिकांच्या ग्रहणा-
साठी-रथादिविषयांच्या ज्ञानासाठी चक्षुरादि इंद्रिये नसतात. [-‘रथादि०’ इत्यादि
भाष्याने कर्मासाठी योग्य निमित्तांचा अभाव सांगतात-]=या स्वप्नद्रष्ट्याला एका
निमेषमात्र कालांत रथादि निर्माण करण्याविषयींहि सामर्थ्य कोठून असणार ?
किंवा त्यावेळीं काष्टे तरी कोठची ! [-‘बाध्यन्ते०’ इत्यादि भाष्याने अवाधाच्या
असंभवाचें विवरण-]

भाष्यं—बाध्यन्ते चैते रथादयः स्वप्नद्रष्टाः प्रबोधे । स्वप्न एव चैते सुलभ-
बाधा भवन्ति । आद्यंतयोर्व्यभिचारदर्शनात् । रथोऽयमिति हि कदाचित्स्वप्ने
निर्धारितः क्षणेन मनुष्यः संपद्यते, मनुष्योऽयमिति निर्धारितः क्षणेन वृक्षः ।
स्पष्टं चाभावं रथादीनां स्वप्ने श्रावयति शास्त्रम्—‘न तत्र रथा न रथयोगा न
पंथानो भवन्ति’ इत्यादि । तस्मान्मायामात्रं स्वप्नदर्शनम् ॥ ३ ॥

भाष्यार्थ—आणि हे स्वप्नांत पाहिलेले रथादिक जागृतीने बाधित होतात.
[-ते केवळ प्रबोधांतच-जाग झाल्यावरच बाधित होतात, असें नाही, तर स्वप्नांतल्या
स्वप्नांतहि बाधित होतात, असें ‘स्वप्ने एव०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि ते
स्वप्नांतच सुलभबाध असतात, म्ह० स्वप्नांतच त्यांचा बाध सुलभ असतो. ‘आद्यं-
तयोः०’-कारण स्वप्नांचा आदि-आरंभ व अन्त यांमध्ये त्यांचा व्यभिचार झालेला
दिसतो. [-“अहोपण, आदि व अंत यांतील व्यभिचारबुद्धि जागरांतहि समान
आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘रथोऽयं०’ इत्यादि भाष्याने त्यांनाल विशेष सांग-
तात-]=एखादेवेळीं स्वप्नांत ‘हा रथ आहे’ असा ज्याचा निर्धार-निश्चय केला आहे
तो क्षणांत मनुष्य होतो आणि ‘हा मनुष्य’ असा निश्चय केलेला पदार्थ क्षणांत
वृक्ष बनतो. [-स्वप्नांतील रथादिकांचे हे बाध्यत्व केवळ प्रत्यक्षच नाही तर तें
श्रुतहि आहे, असें ‘स्पष्टं च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि “रथा
अवस्थेत रथ नाहीत, घोडे नाहीत व मार्ग नाहीत”-पृ.८७-इत्यादि शास्त्र
स्वप्नांतील रथादिकांचा अभाव स्पष्टपणें श्रवण करवितें-त्यांचा अभाव श्रुत-
श्रुतीने सांगितलेला आहे. [-‘तस्मान्०’ इत्यादि भाष्याने योग्य देशादिकांच्या
अभावानें सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार-]=‘तरमात्’-योग्य देश, काल व निमित्त
यांचा अभाव असल्यामुळे व बाध होत असल्यामुळे स्वप्नदर्शन मायामात्र आहे. ३.
[-“अहोपण, स्वप्नाला मायामात्रत्व असल्यास शुभाशुभफलत्वाच्चा अन्वय व

व्यतिरेक यांच्याशीं व शास्त्राशीं विरोध येईल.” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘सूचकश्च०’ इत्यादि सूत्रानें तिचें समाधान सांगतात—]

सूत्रं—सूचकश्च हि श्रुतेराचक्षते च तद्विदः ॥ ४

सूत्रार्थ—‘सूचकः च’—आणि स्वप्नांतील प्रत्यय चांगल्या-वाईट सत्य पदार्थांचा सूचक हेतु आहे. ‘हि श्रुतेः’—कारण श्रुतीवरून तसें अवगत होतें. ‘च तद्विदः आचक्षते’—आणि स्वप्नाध्यायवेत्ते स्वप्नदर्शनाचें शुभाशुभमूचकत्व सांगतात. ४.—सु.ब्र. २७२.—[‘मायामात्रत्वात्०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रव्याख्यार्थ शंका सांगतात—]

भाष्यं—मायामात्रत्वात्तर्हि न कश्चित्स्वप्ने परमार्थगंधोऽस्तीति । नेत्युच्यते । सूचकश्च हि स्वप्नो भवति भविष्यतोः साध्वमाधुनोः । तथाहि श्रूयते—‘यदा कर्मसु काम्येषु स्त्रियं स्वप्नेषु पश्यति । समृद्धिं तत्र जानीयात्तस्मिन्स्वप्ननिदर्शने’ इति । तथा ‘पुरुषं कृष्णं कृष्णदंतं पश्यति स एनं हन्ति’ इत्येवमादिभिः स्वप्नैरचिरजीवित्वमावेद्यत इति श्रावयति ॥

भाष्यार्थ—तर मग स्वप्नाला मायामात्रत्व असल्यामुळें त्यांत परमार्थांचा-सत्यत्वाचा थोडामा लेशहि नाही, असें झालें. [—विरोधद्वयाचा परिहार ‘नेत्युच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]=नाहीं, स्वप्नांत परमार्थांचा कांहीं गंधाह नाही, असें नाही, असें सांगितलें जातें. कारण स्वप्न पुढें होणारें शुभ व अशुभ यांचें सूचक आहे. ‘तथा हि०’—कारण तशी श्रुति आहे. “जेव्हां काम्य कर्मांमध्ये स्वप्नांत खीळा पाहतो तेव्हां त्या स्वप्नाचें उत्तम दर्शन झालें असतां कर्माची समृद्धि जागावी” —छां. ५. २. ८ सु. उ. ४००.—असें श्रुत आहे. [—स्वप्न पुढें होणाऱ्या शुभाचें सूचक आहे, याविषयीं श्रुति सांगून तसल्या अशुभाचेंहि तें सूचक आहे, याविषयीं ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुति सांगतात—]=त्याचप्रमाणें “काळ्या वर्णाच्या व काळ्या दांताच्या पुरुषाला हा पाहतो. तो पुरुष याला मारतो” या अशाप्रकारच्या स्वप्नांनीं अल्प जीवित्व सूचविलें जातें, असें श्रुति सांगते. [—‘आचक्षते च०’ इत्यादि भाष्यानें अन्वय-व्यतिरेकविरोधाचें समाधान व्यक्त करितात—]

भाष्यं—आचक्षते च स्वप्नाध्यायविदः—कुंजरागोहणादीनि स्वप्ने धन्यानि खरयानादीन्यधन्यानि इति । मंत्रदेवताद्रव्यविशेषनिमित्ताश्च केचित्स्वप्नाः सत्यार्थगंधिनो भवन्तीति मन्यन्ते । तत्रापि भवतु नाम सूच्यमानस्य वस्तुनः सत्यत्वं सूचकस्य तु स्त्रीदर्शनादेर्भवत्येव वैतथ्यं बाध्यमानस्यादित्यभिप्रायः । तस्मादुपपन्नं स्वप्नस्य मायामात्रत्वम् ॥

भाष्यार्थ—आणि स्वप्नाध्यायवेत्ते तसें सांगतात—स्वप्नांत हत्तीवर आरोहण करणे इत्यादि हीं धन्य-धनाला हितावह-शुभ व गाढवाच्या वाहनांत बसणे, इत्यादि हीं ‘अधन्य’-धनाचा नाश करणारीं-अशुभ चिह्ने आहेत, असें स्वप्नाध्यायज्ञ सांगतात. [—आणि याहि कारणानें उभयविरोधाचा अभाव आहे, असें ‘मंत्रदेवता०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि मंत्र, देवता, द्रव्यविशेष इत्यादि निमित्तांनीं युक्त असलेलीं कांहीं स्वप्ने सत्यार्थाच्या गंधानें-लेशानें-अंशानें युक्त असतात, असे मानितात. [—“ तर मग स्वप्नाला सत्य मानिल्यावांचून त्यांच्या शुभाशुभमूचकत्वाची उपपत्ति लागत नसल्यामुळे स्वप्नाला सत्यत्व आहे. त्यामुळेच त्याला मायामात्रत्व नाही ” अशी आशंका घेऊन स्वप्नाला अर्थक्रियाकारित्व-व्यावहारिकत्व जरी असलें तरी परमार्थत्व नाही, त्यामुळे त्याला मिथ्यात्वच आहे, असें ‘तत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=‘तत्रापि’-स्वप्नाला सत्यार्थमूचकत्व जरी असलें तरी सुचित्राच्या जाणाऱ्या वस्तूला सत्यत्व खुशाल असूं दे. पण त्याचें सूचक जें स्वीदर्शन इत्यादि त्याला मिथ्यात्व आहेच. कारण त्याला बाध्यमानत्व आहे. म्ह० बाधित होणें हा धर्म त्याच्या ठिकाणीं आहे, असा याचा भावार्थ. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें दोन प्रकारच्या विरोधसमाधानाच्या फटाचा उपसंहार करितात—]=म्हणून स्वप्नाचें मायामात्रत्व उपपन्न होतें. [—‘यदुक्त०’ इत्यादि भाष्यानें परोक्ताचा अनुवाद करितात—]

भाष्य—यदुक्तं ‘आह हि’ इति तदेवं सति भाक्तं व्याख्यातव्यम् । यथा लांगलं गवादीनुद्ब्रह्मीति निमित्तमात्रत्वादेवमुच्यते । न तु प्रत्यक्षमेव लांगलं गवादीनुद्ब्रह्मति । एवं निमित्तमात्रत्वात्सुप्तो रथादीनसृजते ‘स हि कर्ता’ इति चोच्यते । न तु प्रत्यक्षमेव सुप्तो रथादीनसृजति । निमित्तात्वं त्वस्य रथादिप्रतिभाननिमित्तमोदत्रासादिदर्शनात्तन्निमित्तभूतयोः सुकृतदुष्कृतयोः कर्तृत्वेनेति वक्तव्यम् ॥

भाष्यार्थ—पहिल्या सूत्रांत वधानें ‘आह हि’-रथादिकांना उत्पन्न करितो, असें श्रुति सांगते, इत्यादि जें म्हटलें आहे.—पृ ८९—‘तत्’-सुप्त-निजलेल्या पुरुषाचे तें स्रष्टृत्वादिवचन ‘एवं सति०’-पूर्वीक्त न्यायानें स्वप्नाचें मायामात्रत्व सिद्ध झालें असतां ‘भाक्तं’-गौण आहे, असें त्याचें व्याख्यान करावें. [—स्वप्न-दृष्ट रथादिस्रष्टृत्वादिवचनाचें गौणत्व दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]=‘यथा०’-जसें ‘नांगर बैलादिकांना वर उचलून-ओढून नेतो’ ‘त्या सर्वांना वाहतो,’ असें हें केवळ निमित्तमात्रत्वामुळे म्हटलें जातें. [—“ पण लांगलाचेहि बैलादिकांना वाहून नेणें मुख्यच कां नाही ? ” ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण

नांगर प्रत्यक्षच कांही बैलादिकांना वहात नाही, त्याचप्रमाणे केवळ निमित्तमात्र-
त्वामुळे “ सुप्त पुरुष रथादिकांना उत्पन्न करितो. तोच कर्ता आहे ”—पृ.८९—
असे म्हटले जाते. [—“ तथापि दार्ष्टान्तिकांत मुख्यच स्रष्टृत्व आहे. कारण
सुप्त पुरुषाचे चेतनत्वामुळे स्रष्टृत्व संभवते ” अशी आशंका घेऊन ‘ न तु प्रत्यक्षं० ’
इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]=पण सुप्त पुरुष प्रत्यक्षच रथादिकांना
उत्पन्न करित नाही. [जागत असलेल्या पुरुषाच्या स्रष्टृत्वप्रमाणे सुप्त पुरुषाचे
स्रष्टृत्वहि जर मानिले तर त्याने उत्पन्न केलेल्या रथादिकांचा नुस्त्या जागे होण्या-
नेच बाध संभवत नाही—नुस्त्या सुप्ताच्या प्रबोधानेच रथांची निवृत्ति होणार
नाहीं, असा भावार्थ.—“ अहोपण, धर्मधर्मानाच स्वप्नसृष्टीचे निमित्तत्व असल्या-
मुळे सुप्ताला तिचे निमित्तत्व कसे ? ” अशी आशंका घेऊन ‘ त्यांच्या फलि-
त्वाने व त्यांच्या कर्तृत्वाने त्याला निमित्तत्व आहे ’ असे ‘ निमित्तत्वं तु० ’
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण याला निमित्तत्व आहे. कारण रथादिकांच्या
प्रतिमानाच्या—प्रतीतीच्या निमित्ताने याला मोद, भय इत्यादि होत असलेले दिस-
तात. त्यामुळे त्या मोद-त्रासादिकांच्या निमित्तभूत सुकृत-दुःकृतांच्या कर्तृत्वाने
त्याला निमित्तत्व आहे, असे सांगायें. [तो सुप्त पुरुष स्वप्नांतील पदार्थ पाहून
सुखी व दुःखी होतो. म्ह० तो त्याचा फलभोक्ता आहे व त्या सुख-दुःखांचे
कारण असा जो धर्म व अधर्म त्यांचा तो कर्ता आहे. त्यामुळे त्याला निमित्तत्व
आहे, असा भावार्थ.—आणि याहि कारणाने स्वप्नसृष्टि वास्तविक अभीष्ट नाही,
असे ‘ अपि च० ’ या भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—अपि च जागरिते विषयेन्द्रियसंयोगाद् आदित्यादिज्योतिर्व्यतिकरा-
च्चात्मनः स्वयंज्योतिष्टवं दुर्विवेचनमिति तद्विवेचनाय स्वप्न उपन्यस्तः । तत्र
यदि रथादिसृष्टिवचनं श्रुत्या नीयेत । ततः स्वयंज्योतिष्टवं न निर्णीतं स्यात् ।
तस्माद्रथाद्यभाववचनं श्रुत्या रथादिसृष्टिवचनं तु भक्त्येति व्याख्येयम् । एतेन
निर्माणश्रवणं व्याख्यातम् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय याहि कारणाने स्वप्नसृष्टि खरा नव्हे. [—‘ जागरिते० ’
इत्यादि भाष्याने ते हेतुंतरच विशद करितात—]=जागरितांत विषय व इंद्रिये
यांच्या संयोगामुळे आणि आदित्यादि-ज्योतींच्या संबंधामुळे—मिश्रणामुळे आत्म्याच्या
स्वयंज्योतिष्ट्वाचे विवेचन करणे फार कठिण झाले आहे. म्हणून त्याच्या विवेचनासाठीं
श्रुतीने स्वप्नाचा उपन्यास केला आहे. [—“ आत्म्याच्या स्वयंज्योतिष्ट्वाचे विवेचन
करण्यासाठी स्वप्नाची उक्ति असूं दे. तथापि स्वप्नांतील सृष्टिवचन मुख्यच आहे, ”

अशी आशंका घेऊन 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]—त्यांतील रथादिमृष्टिवचनाचा निर्णय जर श्रुतीच्या आधाराने करू लागले तर—जागरिता—हून त्यांत विशेष कांहींच नसल्यामुळे त्यापासून आत्म्याचे स्वयं ज्योतिष्त्व निर्णीत होणार नाही. [—श्रुतीच्या पौर्वापर्याचा विचार केला असता श्रुतीच्या अन्यार्थपरत्व असल्यामुळे रथादिकांचे असन्व सिद्ध झाले असता 'तस्मान्०' इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—]=मृणन स्वप्नांतील रथादिकांचे अभाववचन श्रुतीने म्ह० मुख्य वृत्तीने पण रथादिमृष्टिवचन भक्तीने—गौणवृत्तीने आहे, असे व्याख्यान करावे. [आतां पूर्ववाद्याने 'निर्मातारं च०'—काठकशास्त्रीय आत्म्याला कामाचा निर्माता म्हणतात,—पृ. ९०—इत्यादि जे म्हटले आहे, त्याविषयी 'एतेन०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]='एतेन०'—या रथादिमृष्टिवचनाच्या गौणत्वोपपादनाने निर्माण—श्रवणाचेहि व्याख्यान केले आहे. [—वाद्याने जागितलेल्या अनुमानाचा 'यदपि उक्तं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून ते त्याच्या अस्मिन्ने त्याला दूषित करितात—]

भाष्यं—यदप्युक्तं—“प्राज्ञमेनं निर्मातारमामनन्ति” इति । तदप्यसत् । श्रुत्यंतरे 'स्वयं विहत्य स्वयं निर्माय स्वेन भासा स्वेन ज्योतिषा प्रस्वपिति' इति जीवव्यापारश्रवणान् । इहापि 'य एष सुप्तेषु जागर्ति' इति प्रसिद्धानु-वादाज्जीव एवायं कामानां निर्माता संकीर्त्यते । तस्य तु वाक्यशेषेण 'तदेव शुक्रं तद्ब्रह्म' इति जीवभावं व्यावर्त्य ब्रह्मभाव उपदिश्यते—'तत्त्वमसि' इत्यादिवदिति न ब्रह्मप्रकरणं विरुध्यते ॥

भाष्यार्थ—“या प्राज्ञाया निर्माता सांगतात”—पृ. ९०—असेहि जे म्हटले आहे तेहि वरोबर नाही. कारण दुसऱ्या श्रुतीत “आपल्या पूर्व देहाला निश्चेष्ट करून दुसऱ्या अपूर्व वासनामय देहाला उत्पन्न करून आपल्या बुद्धिवृत्तीने व स्वरूपचैतन्याने निजतो” असा जीवाचा व्यापार श्रुत आहे. [—केवल बृहदारण्य-कांतच जीवाचे स्वापकर्तृत्व श्रुत नाही तर काठकांतहि ते श्रुत आहे, असे 'इहापि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=येथेहि 'जो हा इंद्रिये लीन झाली असता जागतो'—पृ. ९१—असा प्रसिद्धाचा अनुवाद केलेला असल्यामुळे हा जीवच कामांचा निर्माता सांगितला जातो. 'तस्य तु०'—पण वाक्यशेषाने 'तेंच शुद्ध, तेंच ब्रह्म' अशी त्याच्या जीवभावाची व्यावृत्ति करून 'तत्त्वमसि'—छां ६.८.७.—इत्यादि वाक्याप्रमाणे ब्रह्मभाव उपदेशिला जातो. त्यामुळे ब्रह्मप्रकरण विरुद्ध होत नाही. [—“पण प्रकरण व वाक्यशेष यांच्या योगाने परमात्मा निर्माता आहे, असे आम्ही वर सांगितले आहे” अशी आशंका घेऊन 'जीवभावास प्राप्त झालेल्या

परमात्म्याला स्वतःच्या अविद्येनें स्वप्नाचें उपादानत्व आहे कीं जीवभावावांचून स्वाविद्येनें त्याला स्वप्नाचें अधिष्ठातृत्व आहे,' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचा अंगीकार ' न चास्माभिः० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—न चास्माभिः स्वप्नेऽपि प्राज्ञव्यवहारः प्रतिपिध्यते । तस्य सर्वेश्वरत्वात्सर्वास्ववस्थासु अधिष्ठातृत्वोपपत्तेः । पारमार्थिकस्तु नायं संध्याश्रयः सर्गो वियदादिसर्गवदित्येतावत्प्रतिपाद्यते । न च वियदादिसर्गस्याप्यात्यंतिकं सत्यत्वमस्ति ॥

भाष्यार्थ—आणि आम्हांकडून स्वप्नांतीलहि प्राज्ञाच्या व्यवहाराचा प्रतिषेध केला जात नाही. [—दुसऱ्या पक्षाचाहि ' तस्य० ' इत्यादि भाष्यानें अंगीकार—] =कारण त्याला सर्वेश्वरत्व असल्यामुळे सर्व अवस्थांमध्ये त्याचें अधिष्ठातृत्व संभवतें. [—“ तर मग पूर्वेक्त अनुमानांतील ' प्राज्ञकर्तृत्व ' या हेतूची सिद्धि होत असल्यामुळे तें अनुमान निर्दोष आहे ” अशी आशंका घेऊन ' अनुमानांतील साध्य व्यावहारिक सत्यत्व आहे कीं पारमार्थिक सत्यत्व ? ' असा विकल्प करून पहिल्या पक्षाी प्रत्यक्षविरोध हें बाधक सांगतात—] = ' पारमार्थिकस्तु० '—पण हा संध्याश्रय—स्वप्नाचा आश्रय करून राहणारा सर्ग—प्रपंच आकाशादि प्रपंचाप्रमाणें पारमार्थिक नाही. एवढेंच आम्हांकडून प्रतिपादिले जातें. [येथील पारमार्थिकत्व म्ह० व्यवहारांतील बाधगाहित्य—व्यवहारावस्थेत त्याचा बाध न होणें. आकाशादि सृष्टीला तसलें पारमार्थिकत्व आहे. स्वप्नसृष्टीला नाही, एवढेंच आमचें म्हणणे आहे. —दुसऱ्या पक्षाी दृष्टान्ताचा साध्यावकलता ' न च० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] =आणि आकाशादिसर्गाचाहि आत्यंतिक सत्यत्व नाही. [—“ पण आकाशादिसर्गाचें मिथ्यात्व असिद्ध आहे. तेव्हां दृष्टान्ताला साध्यविकलता केंडून असणार ? ” अशी आशंका घेऊन ' प्रतिपादितं हि० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—प्रतिपादितं हि ' तदनन्यत्वमारंभणशब्दादिभ्यः ' इत्यत्र समस्तस्य प्रपंचस्य मायामात्रत्वम् । प्राक्तु ब्रह्मात्मत्वदर्शनाद्वियदादिप्रपंचो व्यवस्थितरूपो भवति । संध्याश्रयस्तु प्रपंचः प्रतिदिनं बाध्यत इति । अतो वैशेषिकमिदं संध्यस्य मायामात्रत्वमुदितम् ॥ ४ ॥

भाष्यार्थ—कारण “ त्या कारण ब्रह्माहून कार्यभूत जगाचें अनन्यत्व—पृथक्सत्तराहित्य आहे. आरंभणशब्दादि कारणांमुळे ”—अ. २. १. १४. पृ. ७७.—या सूत्रांत समस्त प्रपंचाच्या मायामात्रत्वाचें प्रतिपादन केलें आहे. [—“ तर मग स्वप्नाचा जागरिताहून विशेष कोणता आहे कीं ज्या विशेषामुळे स्वप्नाचें मिथ्यात्व

पृथक् सांगितलें जात आहे !” अशी आशंका घेऊन ‘प्राक्तु०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—] = पण ब्रह्मात्मत्वदर्शन-ब्रह्मत्त्वैक्यज्ञान होण्यापूर्वी आकाशादि प्रपंच निश्चिनस्वरूप असतो. परंतु संध्याश्रय-स्वप्नांतील प्रपंच प्रतिदिनीं-प्रतिदिवशीं बाधित होतो. म्हणून स्वप्नाचें हें वैशेषिक-त्रिशष्ट-सविशेष मायामात्रत्व सांगितलें. [व्यवहारांतहि स्वप्नाचें मिथ्यात्व सांगण्यासाठीं हें पृथक् कथन केलें आहे, अमा भावार्थ.] ४ [—‘स्वप्न योग्यनिमित्ताच्या अभावामुळें मिथ्या आहे’ असे जे तुम्ही वर-पृ. ९३-म्हटलें आहे ते बरोबर नाही. कारण जीव-संकल्पाच्याच निमित्तत्याची सिद्धि होते, अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘पराभिध्यानात्०’ इत्यादि सूत्राने म्हणतात—]

सूत्रं—पराभिध्यानात् तिरोहितं ततो ह्यस्य बंधविपर्ययो ॥ ५

सूत्रार्थ—‘तु’-पण जीवेश्वरांना अंशाशिवाय जरी असला तरी जीवाचें ऐश्वर्य अविद्यादि-व्यवधानामुळे गुप्त झालें आहे. ते तिरोहित झालेलें ऐश्वर्य परमात्म्याच्या ध्यानादि उपायांनीं प्रयत्न करणाऱ्या एखाद्या जीवाचे आविर्भूत होतें ‘ततः’-त्या ईश्वराच्या निमित्ताने या जीवाचें बंध-मोक्ष होतात. ५. सु. ब्र. २. ७३. [—‘अथापि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रव्याख्यार्थ सांगतात—]

भाष्यं—अथापि स्यात्परस्यैव तावदात्मनोऽंशो जीवोऽग्रेरिव विस्फुलिंगः । तत्रैवं सति यथाग्निस्फुलिंगयोः समाने दहनप्रकाशनशक्ती भवतः । एवं जीवेश्वरयोरपि ज्ञानैश्वर्यशक्ती । ततश्च जीवैश्वर्यवशात्सांकल्पिकी स्वप्ने रथादिसृष्टिर्भवविष्यतीति ॥

भाष्यार्थ——‘अथापि०’-पूर्वोक्त प्रकारें स्वप्नाचे मिथ्यात्व जरी सांगितले आहे तरी कोणी असें म्हणेल—“अग्नीच्या विस्फुलिगाप्रमाणें जांव तर परमात्म्याचा अंश आहे ! [—“पण जीवेश्वरांना अंशाशित्व जरी असलें तरी काय होईल” ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] = ‘तत्र एवं सति’-तो जीव परमात्म्याचा श्रुति-स्मृतिसिद्ध अंश आहे, असें झाले असतां ज्याप्रकारे अग्नि व विस्फुलिंग यांच्या दहन-प्रकाशनशक्ती समान असतात त्याचप्रमाणें जीव व ईश्वर यांच्याहि ज्ञानैश्वर्यशक्ती समान आहेत. [—‘ततश्च०’ इत्यादि भाष्यानें ज्ञानैश्वर्यशक्तीचें साम्य आहे, असें झालें असतां त्याचें फलित सांगतात—] = आणि त्यामुळें जीवाच्या ऐश्वर्यवशात् स्वप्नांतील रथादिसृष्टि सांकल्पिकी असेल—ती जीवाच्या संकल्पानेंच होईल.” ‘इति’-असें कोणी म्हणेल. [—“स्वप्नसृष्टि अविद्यामयी नाही तर ती सांक-

लपिकी सत्य आहे ” अशा या आक्षेपाचा अनुवाद करून ‘अत्रोच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें अगोदर सूत्राला सोडून परिहार सांगतात—]

भाष्यं—अत्रोच्यते—सत्यपि जीवेश्वरयोरंशांशभावे प्रत्यक्षमेव जीवस्येश्वर-
विपरीतधर्मत्वम् । किं पुनर्जीवस्येश्वरसमानधर्मत्वं नास्त्येव । न नास्त्येव ।
विद्यमानमपि तत्तिरोहितमविद्यादिव्यवधानात् । तत्पुनस्तिरोहितं सत्परमेश्वर-
मभिधायतो यतमानस्य जंतोर्विधूतध्वान्तस्य तिभिरतिरस्कृतेव दृक्शक्तिरौष-
धवीर्यादीश्वरप्रसादात्संसिद्धस्य कस्यचिदेवाविर्भवति । न स्वभावत एव सर्वेषां
जंतूनाम् ॥

भाष्यार्थ—असा आक्षेप आला असतां त्याचा परिहार सांगितला जातो. जीव
व ईश्वर यांना अंशांशभाव जरी असला तरी जीवाचे ईश्वरविपरीतधर्मत्व प्रत्य-
क्षच आहे. [असर्वज्ञत्व व अनीश्वरत्व हे जीवाचे धर्म प्रत्यक्ष असल्यामुळे त्याच्या
संकल्पानेच रथादि सृष्टि संभवत नाही, असा भावार्थ.—“तर मग विरुद्धत्वामुळेच
त्या दोघांचें ऐक्य नाही,” अर्था ‘किं पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]—“तर मग
काय जीवाला ईश्वरसमानधर्मत्व नाहीच !” [—त्यांचा प्रातीतिक विरोध जरी असला
तरी वस्तुतः त्याचा अभाव असल्यामुळे ऐक्य आहे, असे ‘न नास्ति०’ इत्यादि
भाष्यानें सांगतात—]=जीवाला ईश्वरसमानधर्मत्व नाहीच असे नाही. [—“तर मग
जीवांतील सर्वज्ञत्वादिक भासत कां नाही ? ” अर्था आशंका घेऊन ‘विद्यमान-
मपि०’ इत्यादि भाष्याने आतां सूत्राचा योजना करितात—]=जीवामध्ये असलेलेंहि तें
सर्वज्ञत्वादिक अविद्या, तिचें कार्य इत्यादिकांचें व्यवधान—मध्ये प्रतिबंध आल्या-
मुळे तिरोहित—गुप्त झालें आहे. [—“अहोपण, जें कर्त्रीहि उपलब्ध होत नाही
त्याला सत्यत्वच कसें ? ” अर्था आशंका घेऊन ‘तत्पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें समा-
धान सांगतात—]=पण परमेश्वराचें अभिधान करणाऱ्या यतमान व तिभिरोगानें
तिरस्कृत—प्रतिबद्ध झालेली दृक्शक्ति औपधाच्या बलानें जशी स्वच्छ होते त्याप्र-
माणें ईश्वराच्या प्रसादामुळे ज्याचे अविद्याध्वांत—तम सर्वथा नाश पावले आहे,
अशा कोणा एखाद्याच संसिद्ध पुरुषाचें तें पूर्वोक्त प्रकारें गुप्त झालेलें सर्वज्ञत्वादि
आविर्भूत—प्रकट होतें. [‘यतमानस्य’ या विशेषणानें आदर-दर्शकाल-नैरंतर्य
या तीन धर्मांनीं युक्त होऊन ध्यान करणें, हा ध्यानकर्त्याचा धर्म सुचविला आहे.
‘विधूतध्वांतस्य’ या विशेषणानें ध्यानाचें कार्य असा जो ईश्वराचा प्रसाद त्याला
प्रतिबंध करणाऱ्या पापाचा ध्वंस दाखविला आहे. तर मग ईश्वराचे ध्यान कर-
णाऱ्या सर्वांचेंच तें सर्वज्ञत्वादिक आविर्भूत कां होत नाही, तें ‘संसिद्धस्य’ या

विशेषणाने सुचविलें आहे. संसिद्ध म्ह० अणिमादिविशिष्ट, असा भावार्थ—] = 'न स्वभावतः०'—स्वभावतःच सर्व जंतूंचें तें सर्वज्ञत्वादि आविर्भूत होत नाहीं. [—'कुतः०' इत्यादि भाष्याने त्यामुळे तें स्वतःच व्यक्त होण्याचे कारण विचारतो—]

भाष्यं—कुतः । ततो हीश्वरगद्वेतोरस्य जीवस्य बंधमोक्षौ भवतः । ईश्वर-स्वरूपापरिज्ञानाद्वंधः तत्स्वरूपपरिज्ञानानु मोक्षः । तथा च श्रुतिः—'ज्ञात्वा देवं सर्वपाशापहानिः क्षीणैः क्लेशैर्जन्ममृत्युप्रहाणिः । तस्याभिध्यानात्तृतीयं देहभेदे विश्वेश्वर्यं केवल आप्तकामः ' इत्येवमाद्या ॥ ५ ॥

भाष्यार्थ—कोणत्या कारणाने तें स्वतःच व्यक्त होते ? [—'ततः हि०' या सूत्रपदाने उत्तर—]=कारण त्या ईश्वर या हेतूपासून—ईश्वरामुळे 'अस्य'—या जीवाचे 'बंधविपर्ययौ'—बंध व मोक्ष होतात. [—'पण ईश्वराला विरुद्ध फाटचें हेतुत्व कसे ?' 'ईश्वर०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=ईश्वरस्वरूपाच्या अपरिज्ञाना-मुळे—यथार्थ ज्ञानाच्या अभावामुळे बंध पण त्याच्या स्वरूपाच्या परिज्ञानामुळे मोक्ष होतो. [—'तथा च०' इत्यादि भाष्याने त्याविषयी प्रमाण—]=आणि तशा 'देवाला साक्षात् जाणून सर्व पाशांची अपहानि—अविद्यादि क्लेशांची निवृत्त होते. क्षाण झालेल्या क्लेशांनीं जन्म-मृत्यूची प्रहाणि—जन्म-मृत्यूचा नाश होतो. [—'परमा-त्माच मी आहे' असा साक्षात् अनुभव घेऊन सर्वपाशांचा म्ह० अविद्या-रागादि बंधनांची अपहानि—अपक्षय होतो. 'क्षाण झालेल्या क्लेशांनीं त्यांचें कार्य, अशा जन्म मृत्यूचा ध्वंस होतो, 'असे निर्गुण विद्येचें फल सांगितलें आहे.—'तस्य०' इत्यादि उत्तरार्धाने सगुणविद्येचें फल सांगितलें जातें.—]=त्या परमात्म्याचें अ-निमु-ह्याने ध्यान केल्याने बंध व मोक्ष यांच्या अपेक्षेने तिसर किंवा या मंत्राच्या पूर्वा-र्धांत सांगितलेली पाशहानि व जन्म-मृत्युप्रहाण यांच्या अपेक्षेने तिसर विश्वेश्वर्य, —अणिमादि-ऐश्वर्य प्राप्त होतें [—'केव्हां? उत्तर—]'देहभेदे'—देहविशेषांत—सिद्ध देहांत किंवा साधक देहाचा पात—नाश झाला असतां जगत्कारणाच्या सायुज्याची प्राप्ति झाल्याने, तें प्राप्त होतें. ' 'श्व. १. ११.सु.उ.९१—इत्यादि प्रकारची श्रुति याविषयी प्रमाण आहे. [आणि त्यानंतर विश्वेश्वर्य—निरतिशय ऐश्वर्य भोगून निर्गुणावस्थेचा उदय झाला असतां केवल अद्वितीय होऊन आप्तकाम झालेला तो निरति शय आनंदरूपानेच अवस्थित होतो, अशी त्या सगुणोपासकाला क्रममुक्ति प्राप्त होते, असा भावार्थ.]५ [—जीवाला स्वभावतःच अनाविर्भूत ज्ञानेश्वरत्व असल्यामुळे—त्याचें ज्ञानेश्वर्य स्वभावतःच लक्ष झालेलें असल्यामुळे त्याला संकल्पमात्राने सद्गुत्व

नाहीं, हें सांगितलें. पण त्यांतील हेतूच्या असिद्धीची शंका घेऊन सूत्रकार 'देहयोगाद्वा०' इत्यादि सूत्रानें तिचें निरसन करितात—]

सूत्रं—देहयोगाद्वा सोऽपि ॥ ६॥ (१)

सूत्रार्थ—'सः अपि'—तो जीवाच्या ऐश्वर्याचा तिरोभावहि 'देहयोगात् वा'—देहादिकांमध्ये आत्मत्वाभेमानरूप अविद्येमुळेंच होतो. ६ (१) सु. ब्र. पृ. २७३. [—'कस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सूत्रव्याख्यार्थ सांगतात—]

भाष्यं—कस्मात्पुनर्जावः परमात्मांश एव संस्तिरस्कृतज्ञानैश्वर्यो भवति । युक्तं तु ज्ञानैश्वर्ययोरतिरस्कृतत्वं । विस्फुलिगस्येव दहनप्रकाशनयोरिति । उच्यते सत्यमेवैतत् । सोऽपि तु जीवस्य ज्ञानैश्वर्यतिरोभावो देहयोगाद्देहोर्द्वियमनोबुद्धि-विषयवेदनादियोगाद्भवति ॥

भाष्यार्थ—पण जीव परमात्म्याचा अंशच असतांना ज्याचें ज्ञान व ऐश्वर्य तिरस्कृत—लुप्त झालें आहे, असा तो कोणत्या कारणानें होतो ? [—'युक्तं तु०' इत्यादि भाष्यानें आक्षेपाचें विवरण करितात—]=पण विस्फुलिगाचें दहन व प्रकाशन यांचा तिरस्कार जसा होत नाही त्याप्रमाणें ईश्वरांश असलेल्या जीवाच्या ज्ञानैश्वर्याचें अतिरस्कृतत्व—अलोपच युक्त आहे. 'इति'—असा येंच आक्षेप येतो. [—पण या आक्षेपानें वादा पारमार्थिक प्रतिबंधाचा अभाव साधीत आहे कीं प्रातिभासिक प्रतिबंधाचा असा ' उच्यते ' या भाष्यानें विकल्प करितात—]=याचें समाधान विकल्पपूर्वक सांगितलें जातें. [—'सत्यं एव एतत्'—या भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाचा अंगीकार करितात—]=जीवाच्या ज्ञानैश्वर्याच्या पारमार्थिक प्रतिबंधाचा अभाव आहे, हें खरेंच आहे. [—'सोऽपि०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाला दूषित करितात—]=पण 'तोहि' जीवाच्या ज्ञानैश्वर्याचा तिरोभाव 'देह-योगामुळें' होतो. [—सूत्रांतील 'देह-'शब्दानें स्थूल व सूक्ष्म देहाचें ग्रहण करून 'देहोर्द्विय०' इत्यादि भाष्यानें त्याचें व्याख्यान करितात—]=देह, इन्द्रियें, मन, बुद्धि, विषय, सुखादि वेदना इत्यादिकांच्या योगानें होतो. ['वेदनादि-' येथील 'आदि-' शब्दानें त्यांचें निमित्त अविद्या ध्यावी.—अन्य वस्तूच्या संपर्कामुळें वस्तूच्या स्वाभाविक धर्माचाहि तिरोभाव होतो, याविषयी 'अस्ति च०' इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त—]

भाष्यं—अस्ति चात्रोपमा—यथाग्नेर्दहनप्रकाशनसंपन्नस्यापि अरणिगतस्य दहनप्रकाशने तिरोहिते भवतो यथा वा भस्मच्छन्नस्य । एवं अविद्याप्रत्युप-स्थापितनामरूपकृतदेहाद्युपाधियोगात् तदविवेकभ्रमकृतो जीवस्य ज्ञानैश्वर्य-तिरोभावः । वाशब्दो जीवस्य ईश्वरादन्यत्वज्ञांकार्थवाच्यार्थः ॥

भाष्यार्थ—आणि याविषयीं उपमा—दृष्टान्तहि आहे. ज्याप्रमाणें दहन व प्रकाशन यांनीं संपन्न असलेल्याहि अरणींतील अग्नीचें दहन व प्रकाशन तिरोहित—गुप्त असतें, [—“पण अगोदर अरणींत अग्नि असतो, याविषयींच संशय आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘यथा वा०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]=किंवा ज्याप्रमाणें राखेंन आच्छादित झालेल्या अग्नीच्या दहन-प्रकाशनक्रिया गुप्त होतात ‘एवं’—त्याप्रमाणें अविद्याकाल्पत नाम-रूपांनीं झालेल्या—नाम-रूपकृत देहादि-उपाधींच्या संबंधा-मुळें त्यांचा अविवेकभ्रम होतो, देहादि आत्म्याहून भिन्न आहेत, हा विवेक नाहीसा होतो. त्या उपाधिसंबंधानें होणाऱ्या अविवेकभ्रमामुळें जीवाच्या ज्ञानैश्वर्याचा तिरोभाव होतो. [—“सूत्रांतांल ‘वा’ हा शब्द पक्षान्तर दाखविणारा आहे,” अशी आशंका कोणाला येईल म्हणून आचार्य ‘वाशब्दः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=सूत्रांतील ‘वा’ हा शब्द जीवाच्या ईश्वराहून अन्यत्वाची शंका निवृत्त करण्या-साठी आहे. [—“ननु०” इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं येणारी अन्यत्व शंका दाखवितात—]

भाष्य—नन्वन्य एव जीव ईश्वरादस्तु, तिरस्कृतज्ञानैश्वर्यत्वात् । किं देह-योगकल्पनया । नेत्युच्यते । न ह्यन्यत्वं जीवस्येश्वरादुपपद्यते ‘सेयं देवतैक्ष्ण्यं’ इत्युपक्रम्य ‘अनेन जीवेनात्मनाऽनुप्रविश्य’ इत्यात्मशब्देन जीवस्य परामर्शात् । ‘तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि श्वेतकेतो’ इति च जीवोपदिशति ईश्वरात्मत्वम् । अतोऽनन्य एवेश्वराज्जीवः सन् देहयोगात्तिरोहितज्ञानैश्वर्यो भवति । अतश्च न सांकल्पिकी जीवस्य स्वप्ने रथादिसृष्टिर्घटते ।

भाष्यार्थ—अहोपण, जीव ईश्वराहून निराळाच असूं दे, कारण त्याला तिर-स्कृतज्ञानैश्वर्यत्व आहे म्ह० ज्याचें ज्ञान व ऐश्वर्य तिरस्कृत झालें आहे, असा तो आहे. तेव्हां देहयोगकल्पना करून—देहसंबंधकल्पनेनें काय करावयाचें आहे? [—‘नेत्युच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें या शंकेची व्यावृत्ति विशद करितात—]=जीव ईश्वराहून भिन्न नाही, असें सांगितलें जातें. कारण जीवाचें ईश्वराहून अन्यत्व उपपन्न होत नाही. “ती ही देवता ईक्षण करती झाली” छां. ६. ४. ३.—सु. उ. पृ. ४२४—असा उपक्रम करून “या जीवानें—आत्म्यानें अनुप्रवेश करून” असा ‘आत्म-’शब्दानें जीवाचा परामर्श केलेला असल्यामुळें जीवाचें ईश्वराहून भिन्नत्व उपपन्न होत नाही. [—याहि कारणानें जीवाचें अन्यत्व वास्तविक नाही, असें ‘तत्सत्यं०’ इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]=“तें सत्य आहे, तो आत्मा आहे, हे श्वेतकेतो, तें तूं आहेस”—पृ १०१—असें उद्दालक जीवाला ईश्वरात्मत्व उपदेशितो. [—‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें जीवाच्या अभेदाची सिद्धि

झाली असतां त्याचें फलित सांगतात—]=म्हणून जीव ईश्वराहून अनन्यच—अभिन्नच असतांना “देहसंबंधामुळे ज्याचें ज्ञान व ऐश्वर्य तिरोहित—लुप्त झालें आहे असा तो हातो.” [—“पण जीवाच्या ज्ञानादिकांचा तिरोभाव जरी झाला तरी काय होणार?” अशी आशंका धेऊन ‘अतश्च०’ या भाष्यानें तिचें निरसन करितात—]=आणि जीवाच्या ज्ञानैश्वर्याचा तिरोभाव झाल्यापुळे स्वप्नांतील रथादि सृष्टि त्याच्या संकल्पापामून झालेली संभवत नाही. [—स्वप्नसृष्टीच्या सांकाल्पिकत्वाविषयी ‘यदि च०’ या भाष्याने दोषान्तर सांगतात—]

भाष्य—यदि च सांकाल्पिकी स्वप्ने सृष्टिः स्यान्नैवानिष्टं कश्चित्स्वप्नं पश्येत् । न हि कश्चिदनिष्टं संकल्पयते । यत्पुनरुक्तं जागरितदेशश्रुतिः स्वप्नस्य सत्यत्वं ख्यापयतीति । न तत्साम्यवचनं सत्यत्वाभिप्रायं स्वयंज्योतिष्टुविरोधान् । श्रुत्यैव च स्वप्ने रथाद्यभावस्य दर्शितत्वात् । जागरितप्रभववासनानिमित्तत्वात् स्वप्नस्य तत्तुल्यनिर्भासत्वाभिप्रायं तन् । तस्मादुपपन्नं स्वप्नस्य मायामात्रत्वम् ॥ ६ ॥ (१)

भाष्यार्थ—आणि जर स्वप्नांतील सृष्ट सांकाल्पिकी—संकल्पानें उत्पन्न केलेली असेल तर कोणीहि अनिष्ट स्वप्न कधीच पहाणार नाही. [—‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने त्याविषयी हेतु—]=कारण कोणाहि आपल्याच अनिष्टाचा संकल्प करीत नाही. [—यत्पुनरुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें परोक्ताचा अनुवाद करून त्याचें निरसन करितात—]=पण ‘जागरितदेशश्रुति स्वप्नाचें सत्यत्व प्रख्यापित करते,’—पृ. ९२—असें जे वाद्यानें म्हटलें आहे तें बरोबर नाही. कारण तें साम्यवचन सत्यत्वाच्या अभिप्रायानें नाही. [—स्वप्नांमध्येहि जागराप्रमाणें विषयेन्द्रियांचें अस्तित्व असल्यास दुर्निवेचनत्वामुळे साध्य असलेलें जें आत्म्याचें स्वयंजोतिष्टु तें सिद्ध होणार नाही, असें ‘स्वयंजोतिष्टु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण तें साम्यवचन स्वप्नाच्या सत्यत्वाच्या अभिप्रायानें आहे, असें म्हटल्यास आत्म्याच्या स्वयंज्योतिष्टुमिर्झाशी विरोध येतो. त्यामुळे तें वचन सत्यत्व-अभिप्रायानें नाही [—आणि याहि कारणानें तें वाक्य स्वप्नाच्या सत्यत्वासाठींच नाही, असें ‘श्रुत्यैव०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि श्रुतीनेंच स्वप्नांत रथादिकांचा अभाव प्रदर्शित केलेला आहे, त्यामुळेहि त्या वाक्याला स्वप्नसत्यत्वार्थत्वच नाही. [—“तर मग स्वप्न व जागर यांचें साम्य कोणत्या अभिप्रायानें सांगितलें आहे!” ‘जागरित०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण जागरितासून उत्पन्न झालेल्या वासनांनीं स्वप्नाला निर्मितत्व असल्यामुळे म्ह० स्वप्न जागरितजन्य वासनांपामून उद्भवलेलें असल्यामुळे जागरिततुल्यानर्भासत्वाच्या अभिप्रायानें तें वाक्य आहे म्ह० जागरिता-

सारखा स्वप्नाचा आभास होतो, असा त्या साम्यवचनाचा आशय आहे. [-या- प्रमाणे स्वप्नाचे सत्यत्व साधणारा हेतु नसून मिथ्यात्व साधणारा हेतु आहे असे सिद्ध झाले असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने त्याच्या फालिताचा उपसंहार करितात-]=म्हणून स्वप्नाचे मायामात्रत्व उपपन्न-युक्त आहे. ६.सु.ब्र.१७४.(१.)

(२. तदभावाधिकरण. सू. ७-८)

-ज्यांत बाह्य इंद्रियांचा उपशम होतो अशा स्वप्नाचे आत्म्याच्या स्वयंजोति- ध्वासाठीं निरूपण करून ज्यांत अन्तःकरणाचा उपरम होतो अशा सुषुप्तीचे आत्म्याच्या ब्रह्मत्वासाठीं 'तदभावः०' इत्यादि सूत्राने निरूपण करितात—

सूत्रं—तदभावो नाडीषु तच्छ्रुतेरात्मनि च ॥ ७

सूत्रार्थ—'तदभावः'—स्वप्नाचा अभाव (म्ह० सुषुप्ति) ' नाड्यांमध्ये व आत्म्यामध्ये ' होतो. ' तच्छ्रुतेः'—कारण नाड्यादिकांना सुषुप्तस्थानत्व आहे, असे श्रुत आहे. ७.-सु.ब्र.२७६.[--'स्वप्नावस्था०' इत्यादि भाष्याने अधिकरणसंगत-]

भाष्यं—स्वप्नावस्था परीक्षिता । सुषुप्तावस्थेदानीं परीक्ष्यते । तत्रैताः सुषुप्ति- विषयाः श्रुतयो भवन्ति । कचित् श्रूयते—'तद्यत्रैतत्सुप्तः समस्तः संप्रसन्नः स्वप्नं न विजानात्यासु तदा नाडीषु सृप्तो भवति' इति । अन्यत्र तु नाडी- रनुक्रम्य श्रूयते—'ताभिः प्रत्यवमृष्य पुरीतति शक्ते' इति ॥

भाष्यार्थ—'स्वप्न' या दुःसण्या अवस्थेचे परीक्षण केलें. आतां सुषुप्तावस्थेचे परीक्षण केलें जातें. [स्वप्नाभावाला त्याचे प्रतियोगी जे स्वप्न तदधीननिरूपणत्व असल्यामुळे या पूर्वोत्तर दोन अधिकरणांना हेतु-हेतुमत्त्व आहे, असा भावार्थ. -विषयवाक्ये उदाहृत करितात-]='तत्र'-सुषुप्तिविचाराच्या आरंभी ' एताः०'—सुषुप्तीविषयी या अशा श्रुति आहेत—'कचित्'—एके ठिकाणीं असे श्रुत आहे. 'तत्'— " त्या अवस्थांतील सुषुप्ति सांगितली जाते. ' यत्र'—ज्या अवस्थेत ' एतत्'—ज्याप्रकारे गाढ झोप लागेल अशा प्रकारे 'सुप्तः'—निजलेला 'समस्तः'—ज्याचीं सर्व बाह्य इंद्रिये लीन झालीं आहेत असा व 'संप्रसन्नः'—ज्याचे अन्तःकरणहि लीन झाले आहे असा होत्साता 'स्वप्नं न विजानाति'—स्वप्नाला जाणत नाही 'आसु०'—त्यावेळीं तो या नाड्यांमध्ये 'सुप्तः०'—गेलेला-शिरलेला असा होतो." —छां. ८. ६. ३. सु. उ. ४७६.[—'अन्यत्र०' इत्यादि भाष्याने नाड्या व पुरि- तत् यांच्या समुच्चयाचे वाक्य पढतात-]=पण दुःसण्या ठिकाणीं " त्या 'हिता- ' नांवाच्या नाड्यांच्या द्वारा बुद्धीच्या मागोमाग जाऊन तो पुरितर्तीत-शरीरांत शयन करितो"—वृ. २. १. १९.सु.उ. ९८५.—असे नाड्यांचा उपक्रम करून श्रुत आहे.

[—नाड्या व परमात्मा यांचें समुच्चयवाक्य 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें दाखवितात—]

भाष्यं—तथान्यत्र नाडीरेवानुक्रम 'तासु तदा भवति यदा सुप्तः स्वप्नं न चंचन पश्यत्यथाम्निप्राग एवैकधा भवति' इति । तथान्यत्र 'य एषोऽन्तर्हृदय आकाशस्तस्मिञ्छेते' इति । तथान्यत्र 'सता सोम्य तदा संपन्नो भवति स्वमपीतो भवति' इति । 'प्राज्ञेनात्मना संपरिष्वक्तो न बाह्यं किंचन वेद नान्तरम्' इति च ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे आणखी तिसऱ्या ठिकाणीं "त्यावेळीं त्या नाड्यांमध्ये तो असतो; ज्यावेळीं तो कांहीं स्वप्न पहाता नाही, तेव्हां या प्राणोपाधिक आनंदाभ्यांतच तो एकरूप होतो."—कौ. ४. १९. सु. उ. ८९६—असे नाड्यांचेंच अनुक्रमण करून श्रवण आहे [—'तथा०' इत्यादि भाष्यानें केवळ परमात्मविषय वाक्यें सांगतात—]=तसेंच आणखी एका ठिकाणीं "जो हा अन्तर्हृदयांत आकाश-परमात्मा आहे त्यांत शयन करितो"—बृ. २. १. १७. सु. उ. ५८४—असे सांगितले आहे. [—'तथा०' इत्यादि भाष्यानें परमात्मविषयच आणखी वाक्यांचा उल्लेख—]=तसेंच "हे सोम्य, त्यावेळीं सत्-शीं संपन्न होतो. आत्म्यालाच प्राप्त होतो" असे छांदाभ्यांत श्रुत आहे व 'प्राज्ञेन०'— "प्राज्ञ आत्म्याशीं एकरूप झालेला—प्राज्ञाकडून आर्जिगलेला हा पुरुष देहाच्या बाहेरील व आंतील कांहीं जाणत नाही" असे बृहदारण्यकांत—सु. उ. पृ. ६७८—श्रुत आहे. [—याप्रमाणे नाड्या, पुरितत् व ब्रह्म या तिन्ही अर्थी सप्तमी विभाक्त योजिलेली असल्यामुळे व समुच्चयाचें कथन केलेलें असल्यामुळे 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—तत्र संशयः—किमेतानि नाड्यादीनि परस्परनिरपेक्षतया भिन्नानि सुषुप्तिस्थानानि । आहोस्वित्परस्परपेक्षतया एकं सुषुप्तिस्थानमिति । किं तावत्प्राप्तं । भिन्नानीति ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयी 'ही नाड्यादिक सुषुप्तिस्थाने परस्परनिरपेक्ष असल्यामुळे भिन्न आहेत कीं तीं परस्परांच्या अपेक्षेनेच तिन्ही मिळून एक सुषुप्तिस्थान आहे?' असा संशय येतो. [या अधिकरणांत स्वापाच्या निरूपणद्वारा ब्रह्माभिन्नत्व अर्थतः सिद्ध होत असल्यामुळे वाक्यार्थज्ञानाचा संभव आहे. म्हणून याच्या पादादिसंगति आहेता. पूर्वपक्षांत 'स्थानांच्या विकल्पांमुळे जीवांच्या ब्रह्मैक्याचा अनियम' व सिद्धान्तांत 'नाड्या व पुरितत् यांच्या द्वारा ब्रह्मस्थानत्वाचा नियम व त्यामुळे जीवांच्या ब्रह्मात्मत्वाची नियति' असा फलभेद मानून—'किं तावत्०' इत्यादि भाष्यानें विचारपूर्वक पूर्वपक्ष—]=मग अगोदर या दोन पक्षांतील

कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? 'तीं भिन्न भिन्न स्थाने आहेत,' असे प्राप्त झाले. [—नाड्या, पुरितत् व ब्रह्म यांच्या विकल्पाविषयी वादी प्रश्नपूर्वक हेतु सांगतो—]

भाष्य—कुतः । एकार्थत्वात् । न हेकार्थानां कचित्परपरापेक्षत्वं दृश्यते ब्रीहियवादीनाम् । नाड्यादीनां त्वेकार्थता सुषुप्ते दृश्यते—'नाडीषु सृप्तो भवति' 'पुरितति शेते' इति च तत्र तत्र सप्तमीनिर्देशस्य तुल्यत्वात् ॥

भाष्यार्थ—'कुतः'—कोणत्या कारणाने ? 'एकार्थत्वात्'—एकार्थत्वामुळे, त्यांचे एकच प्रयोजन असल्यामुळे. [—“पण त्यांचे सुषुप्ति हे एकच प्रयोजन जरी असले तरी त्यांना समुच्चयाने सुषुप्तिस्थानत्व आहे असे म्हणण्यांत कोणती हानि आहे ? ” 'न हि०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण ज्यांचा अर्थ—प्रयोजन एक असते, अशा ब्रीहि-यवादिकांचे परस्पर-अपेक्षत्व कोठे दिसत नाही. [—“पण नाड्यादिकांमध्ये एकार्थत्वच कसे आहे ? ” 'नाड्यादीनां च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण सुषुप्तीमध्ये नाड्यादिकांची एकार्थता—स्वाप्नाची निःपेक्ष आधारता दिसते. “नाड्यांमध्ये गेलेला असा होतो ” “पुरिततीत शयन करितो”—पृ. १०९—असे त्या त्या वचनांत सप्तमीनिर्देशाला तुल्यत्व आहे. [—“अहोपण, 'या प्राणामध्येच एकधा-एकरूप होतो'—पृ. ११०—या वाक्यांतहि सप्तमीला जर आधारत्व असेल तर 'सता सोम्य०' या श्रुतीत 'सत्-'शब्दाची तृतीया असल्यामुळे त्याला आधारत्व नाही ” अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्य—ननु च न सति सप्तमीनिर्देशो दृश्यते—'सता सोम्य तदा संपन्नो भवति' इति । नैष दोषः । तत्रापि सप्तम्यर्थस्य गम्यमानत्वात् । वाक्यशेषो हि तत्र आयतनैपी जीवः सदुपसर्पतीत्याह—'अन्यः प्रायतनमलब्ध्वा प्राणमेवोपश्रयते' इति । प्राणशब्देन तत्र प्रकृतस्य सत उपादानात् । आयतनं च सप्तम्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, 'हे सोम्य, त्या वेळीं हा सत्-शीं संपन्न होतो' पृ. ११०—या वाक्यांत 'सत्-'मध्ये सप्तमीचा निर्देश दिसत नाही. ” [—साक्षान् सप्तमीचा अभाव जरी असला तरी तिचा अर्थ मिळू होत असल्यामुळे 'सत्-'लाहि आधारत्व आहे, असे वादी 'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=हा दोष नाही. कारण 'तत्रापि'—नाड्यादिकांमध्ये जसा तसाच सत्-मध्येहि सप्तमीचा अर्थ अवगत होतो. [—सप्तमीच्या अर्थाला गम्यमानत्व कसे आहे तेच वादी 'वाक्यशेषः०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=कारण “दुसऱ्या कोठेहि आधार न मिळून प्राणाचाच आश्रय करितो”—छां. ६. ८. २. सु. उ. ४३१—असा हा वाक्यशेष (त्याच वाक्याचे शेषवाक्य) 'सत्' या आयतनाची—आधाराची इच्छा करणारा

जीव 'सत्'-जंघळ भातो, असें सांगतो. [—“ पण प्राणशब्दाला आयतनत्व जरी असलें तरी त्यानें 'सत्'-चें काय होतें ? ” ‘प्राणशब्देन०’ इत्यादि उत्तर—]=प्राण-शब्दानें 'सता सोम्य०' इत्यादि वाक्यांत प्रकृत असलेल्या सत्-चें ग्रहण केलेंलें असल्यामुळें त्याचें सप्तम्यर्थत्व अवगत होतें. [—“ अहोपण, प्राणशब्दानें सत्-चें ग्रहण जरी केलेलें असलें तरी त्यावरून सप्तम्यर्थत्व कसें अवगत होतें ? ” ‘आय-तनं०’ या भाष्यानें उत्तर—]=आणि आयतन-आधार हा सप्तमीचा अर्थ आहे. [पण वाद्यानें 'सत्'-शब्दामध्ये सप्तमीचा निर्देश नाही, असें मानून हें समाधान सांगितलें. परंतु वस्तुतः सप्तमीचा निर्देश नाही, असेंहि नाही, असें तो 'सप्तमी-निर्देशः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—सप्तमीनिर्देशोऽपि तत्र वाक्यशेषे दृश्यते—‘सति संपद्य न विदुः सति संपद्यामहे’ इति। सर्वत्र च विशेषविज्ञानोपरमलक्षणं सुषुप्तं न विशिष्यते। तस्मादेकार्थत्वाद्नाड्यादीनां विकल्पेन कदाचित्किंचित्स्थानं स्वापायोपसर्पतीति॥

भाष्यार्थ—“ त्या सत्-मध्ये संपन्न होऊन आम्ही सत्-मध्ये संपन्न होतो, असें हें जाणत नाहीत ”—छां. ६. ९. २. सु. उ. ४३४—या वाक्यशेषांत असा त्या सत्-मध्ये सप्तमीचा निर्देश केलेलाहि दिसतो. [—“ अहोपण, विशेषज्ञानाचा उपरम या स्वरूपाच्या स्वापाचा नाड्या व पुरीतत् यांमध्ये संभव नसल्यामुळें त्यांना सुषुप्ति-स्थानत्व नाही ” अशी आशंका घेऊन वादी शास्त्रप्रामाण्याचा आश्रय करून ‘सर्वत्र च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आणि त्या सर्व स्थानांमध्ये विशेष-विज्ञानाचा उपरम या स्वरूपाचें सुषुप्ता भेद पावत नाही, त्यांत कांहीं विशेष सांगितला जात नाही. [‘नाड्यादिकांचें जीवाधारत्व अयुक्त आहे,’ असं म्हणतां येत नाही. कारण त्यांना बुद्ध्युपाधिक जीवाचें आधारत्व असणें, यांत कांहीं विरोध नाही. “ अहोपण, सुषुप्तीच्या स्थानाचा विकल्प मानित्यास कोणत्या तरी एका स्थानाचा बाध होत असल्यामुळें त्यांचा समुच्चयच मानणें उचित आहे ” हें म्हणणेंहि सयुक्तिक नाही. कारण समुच्चयपक्षीं त्यांतील प्रत्येकाच्या सप्तमीश्रुतीने सिद्ध होणाऱ्या त्यांच्या निरपेक्ष आधारत्वाचा अत्यंत बाध होतो. पण ‘त्या नाड्यांच्या द्वारा बुद्धीच्या मागोमाग आंत जाऊन’—पृ. १०९—इत्यादि वाक्यांत एखादे वेळीं नाड्याच सुषुप्तीचा आधार आहे असें सांगितलें आहे. केव्हां त्या नाड्यांच्या द्वारा संचार करणाऱ्या जीवाचें ‘पुरीतत्’ हेंच आयतन सांगितलें आहे व केव्हां त्यांच्या द्वारा संचार करणाऱ्या त्याचा ब्रह्मच आधार सांगितला आहे. त्यामुळें कालभेदानें त्या तिहींनाहि आधार मानणें युक्त नाही, नाहींतर निरपेक्ष आधारस्वरूपाचीं विरोध

येतो, असें मानून वादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा उपसंहार करितो—
=म्हणून नाड्यादिकांना एकार्थत्व असल्यामुळे तो विकल्पाने कदाचित् त्यांतील
कोणत्या तरी एखाद्या स्थानास स्वापासाठी प्राप्त होतो, 'इति'—असा सुषुप्तस्थानाचा
विकल्प असल्यामुळे जीवाचें ब्रह्मैक्य अनियत आहे, असें सिद्ध झालें. [—'एवं०'
इत्यादि भाष्यानें अशा या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रतिपाद्यते—तदभावो नाडीष्वात्मनि चेति । तदभाव
इति तस्य प्रकृतस्य स्वप्नदर्शनस्याभावः । सुषुप्तमित्यर्थः । नाडीष्वात्मनि चेति
समुच्चयेनैतानि नाड्यादीनि स्वापायोपसर्पति न विकल्पेनेत्यर्थः । कुतः ।
तच्छ्रुतेः । तथाहि सर्वेषामेव नाड्यादीनां तत्र तत्र सुषुप्तिस्थानत्वं श्रूयते । तच्च
समुच्चये संगृहीतं भवति । विकल्पे ह्येषां पक्षे बाधः स्यात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'तदभावः'—स्वप्नाचा अभाव
—सुषुप्त 'नाडीषु'—नाड्यांमध्ये 'आत्मनि च'—व आत्म्यामध्ये होतो, असा सिद्धान्त
प्रतिपादिला जातो. 'तदभाव' म्ह० त्या प्रकृत स्वप्नदर्शनाचा अभाव, सुषुप्त
असा याचा भावार्थ. नाड्यांमध्ये, आत्म्यामध्ये [—सूत्रांतील 'च'काराने 'पुरीतत्'चै
कथन स्वीकारून 'समुच्चयेन०' इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान करितात—]=व पुरी-
तत्-मध्ये अशा समुच्चयाने या नाड्यादिकांस स्वापासाठी प्राप्त होतो. विकल्पाने म्ह०
केव्हां नाड्यांस, केव्हां पुरीततेस व केव्हां आत्म्यास असा तो स्वापासाठी प्राप्त होत
नाहीं, असा भावार्थ. [—नाड्यादिकांचा समुच्चय, या सिद्धान्तांतील हेतु प्रश्नपूर्वक
सांगून त्याचें व्याख्यान—]='कुतः'—कोणत्या कारणाने समुच्चयाने त्यांस प्राप्त होतो ?
'तच्छ्रुतेः'—तशी समुच्चय सुचविणारी श्रुति असल्यामुळे. 'तथा हि०'—कारण
नाड्यादि सर्वांचेंच त्या त्या श्रुतिवचनांत तसें [सुषुप्तिस्थानत्व श्रुत आहे आणि
तें सर्वांचें श्रवण समुच्चयपक्षींच संगृहीत होतें. समुच्चयपक्षींच त्या सर्वांचा संग्रह
केला आहे, असें होतें. विकल्पपक्षीं सर्वांचा संग्रह होत नाहीं. —“अहोपणं,
नाड्यादिकांची सुप्तिस्थानत्वश्रुतिविकल्पपक्षांतहि संभवेत्" अशी आशंका घेऊन आ-
चार्य म्हणतात—]='विकल्पे'—कारण विकल्पाने त्यांचें सुषुप्तिस्थानत्व मानल्यास
पक्षामध्ये त्यांचा बाध होईल. [या तिहींतील कोणा तरी एकाला सुषुप्तिस्थानत्व जेव्हां
असेल तेव्हां इतराला तें नाहीं, असा पक्षामध्ये त्याचा बाध होतो. पण तो अशुक्त
आहे. कारण बाध मानणें ही अगतिकागति आहे, तो अनिर्वाहपक्ष आहे, असा
भावार्थ.—आतां 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें वाद्यानें सांगितलेल्या विकल्पाच्या हेतूचा
अनुवाद करितात—]

भाष्यं—नन्वेकार्थत्वाद्विकल्पो नाड्यादीनां ब्रीहियवादिवदित्युक्तम् । नेत्युच्यते । न हि एकविभक्तिनिर्देशमात्रेणैकार्थत्वं विकल्पश्च भवति । नानार्थत्वसमुच्चययोरपि एकविभक्तिनिर्देशदर्शनात्, प्रासादे शेते पर्यंके शेते इत्येवमादिषु । तथेहापि नाडीषु पुरीतति ब्रह्मणि च स्वपितीत्येतदुपपद्यते समुच्चयः ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, ‘एकार्थत्वामुल्लेखे ब्रीहि-यवादिकांप्रमाणे नाड्यादिकांचा विकल्प आहे,’ असें आम्हीं वर-पृ. १११-सांगितले आहे. [—‘नेत्युच्यते’—या भाष्यानें दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांतील वैषम्य दाखवितात—]=ब्रीहि-यवादिकांप्रमाणे एकार्थत्वामुल्लेखे नाड्यादिकांच्या सुषुप्तिस्थानत्वाचा विकल्प होऊं शकत नाहीं, असें आम्हांकडून सांगितलें जातें. [प्रकृत दर्शादिसाधनीभूत पुरोडाशाची प्रकृति—मूलद्रव्य या रूपानें ब्रीहि व यव श्रुत आहेत व ते दोन्ही एकमेकांची अपेक्षा न करितां पुरोडाश करण्यास समर्थ आहेत. त्यांना परस्परांची अपेक्षा आहे, असें म्हटल्यास ‘त्यांना अनपेक्षसाधनत्व आहे’ अशा अर्थाच्या श्रुतीचा बाध होतो. म्हणून तेथें, अनन्यगतित्वानें, विकल्पाचा आश्रय केला आहे. पण नाड्यादिकांतील प्रत्येकाला स्वापसिद्ध करण्याची शक्ति नाहीं, असें पुढे भाष्यकार सांगतील. त्याविषयीं कांहीं प्रमाण नाहीं, असा भावार्थ. आतां त्यांचें एकार्थत्व जें सांगितलें आहे तें दुसऱ्या प्रमाणानें सिद्ध आहे कीं सप्तमी विभक्तीनें ? यांतील पहिला पक्ष संभवत नाहीं. कारण तसें प्रमाण कोठें उपलब्ध होत नाहीं.—‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाचें निरसन करितात—]=केवळ एकाच विभक्तीचा निर्देश केलेला असणें, एवढ्यावरून एकार्थत्व व विकल्प होऊं शकत नाहीं. कारण ‘मोठ्या राजमंदिरांत शयन करितो, पर्यंकावर शयन करितो’ या व अशाच दुसऱ्याहि उदाहरणांत नानार्थत्व व समुच्चय यांमध्येहि एका विभक्तीचा निर्देश होत असलेला दिसतो. [प्रासादाचें पर्यंकाधारणार्थत्व, पर्यंकाचें शयनार्थत्व अशा नानार्थत्वामध्येहि एका विभक्तीचा निर्देश होतो. व्यवधान व अव्यवधान म्ह० परंपरेनें व साक्षात् यांच्या योगानें शयनसाधनत्वाचा समुच्चय आहे व—त्याचप्रमाणें या श्रुतींमध्येहि नाड्यादिकांत सप्तमीसमुच्चय आहे, असें ‘तथा इहापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्याचप्रमाणें येथेहि नाड्यांमध्ये, पुरीततींत व ब्रह्मामध्ये निजतो असा यांचा समुच्चय उपपन्न होतो. [—अनेक श्रुतिसामर्थ्याच्या आलोचनानें समुच्चय सांगून ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें त्याच अर्थी श्रुति सांगतात—]

भाष्यं—तथा च श्रुतिः—“तासु तदा भवति यदा सुप्तः स्वप्ने न कंचन पश्यत्यथास्मिन्प्राण एवैकधा भवति” इति । समुच्चयं नाडीनां प्राणस्य च

सुषुप्तौ श्रावयति एकवाक्योपादानात् । प्राणस्य च ब्रह्मत्वं समधिगतं 'प्राण-
स्तथानुगमात्' इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—आणि तशीच “ त्या नाड्यांमध्ये—त्यांच्या सामीप्याने तो पुरुष तेव्हां—स्वप्नसमयी असतो. पण जेव्हां गाढ झोपी गेलेला हा कोणतेंहि स्वप्न पहात नाही तेव्हां या प्राणोपाधिक आनंदात्म्यांतच एकरूप होतो. ”—पृ. ११०—ही श्रुति आहे. [—‘ समुच्चयं० ’ इत्यादि भाष्याने उक्त श्रुतीचें तात्पर्य सांगतात—]= ही श्रुति सुषुप्तीत नाड्यांचा व प्राणाचा समुच्चय ऐकविते—ती त्यांचा समुच्चय सांगते.[—‘ एक० ’ इत्यादि भाष्याने त्याविषयी हेतु—]=कारण नाड्या व प्राण यांचे एक वाक्याने उपादान—ग्रहण केल्यामुळे त्यांचा परस्पर समुच्चय होतो. [—“ अहोपण, प्राणाचा नाडीशी समुच्चय जरी असला तरी ब्रह्माचा त्यांच्याशी समुच्चय आहे, हें कसे सिद्ध झालें ? ” ‘ प्राणस्य० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि प्राणाचें ब्रह्मत्व—‘ प्राणोऽस्मि प्रज्ञात्मा ’ “ या वाक्यांतील प्राण ब्रह्म आहे. कारण त्याविषयी अनेक लिंगांचें ज्ञान होतें ”—अ. १. पृ. ३१९—अशा अर्थाच्या ‘ प्राणस्तथानुगमात् ’—ब्र. सू. १. १. २८ —या सूत्रांत चांगल्या प्रकारें अधिगत झालें आहे. [—“ अहोपण, समुच्चयपक्षी त्यांचे निरपेक्ष्य द्योतित करणारे श्रुत्यन्तर विरुद्ध होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘ यत्रापि० ’ इत्यादि भाष्याने आचार्य तिचें समाधान सांगतात—]

भाष्यं—यत्रापि निरपेक्षा एव नाडीः सुषुप्तिस्थानत्वेन श्रावयति—‘ आसु तदा नाडीषु सृप्तो भवति ’ इति तत्रापि प्रदेशान्तरप्रसिद्धस्य ब्रह्मणोऽप्रतिषेधान्नाडी-
द्वारेणैव ब्रह्मण्येवावतिष्ठत इति प्रतीयते । न चैवमपि नाडीषु सप्तमी विरुध्यते ।
नाडीद्वारापि ब्रह्मोपसर्पन्सृप्त एव नाडीषु भवति । यो हि गंगया सागरं
गच्छति गत एव स गंगायां भवति ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘ तेव्हां या नाड्यांमध्ये तो गेलेला असा होतो ’—पृ. १०९—
अशी ही श्रुति जेथें निरपेक्ष स्थानान्तराची अपेक्षा न करणाऱ्या नाड्याच
सुषुप्तस्थानत्वानें ऐकविते— केवळ नाड्याच सुषुप्तस्थान सांगते तेथेंहि दुसऱ्या
श्रुतिप्रदेशांत प्रसिद्ध असलेल्या ब्रह्माचा प्रतिषेध केलेला नसल्यामुळे त्या नाड्यांच्या
द्वाराच जीव ब्रह्मामध्येच जाऊन अवस्थित होतो, असें प्रतीत होतें.[—“ अहोपण,
नाड्यांना जर द्वारत्व असेल तर त्यांची अधिकरणश्रुति कशी संभवेल ” अशी
आशंका घेऊन ‘ न च० ’ इत्यादि भाष्याने समाधान—]=नाड्यांना ब्रह्मगमनाचें
द्वारत्व जरी असलें तरी नाड्यांतील सप्तमी विरुद्ध होत नाही [नाड्यांदिकांतील
सप्तमीचा सामीप्य हा अर्थ स्वीकारून ब्रह्मामध्ये तिला अधिकरणार्थत्व जरी

असलें तरी विभक्तीशीं विरोध येत नाही, असा भावार्थ.—‘नाडीद्वारा०’ इत्यादि भाष्यानें विरोधाभाव साधितात—]=नाड्यांच्या द्वाराहि ब्रह्मामध्ये जाणारा जीव नाड्यांमध्ये गेला आहे, असेंच होतें. [—‘यो हि०’ इत्यादि भाष्यानें हेंच दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]=कारण जो गंगेच्या द्वारा सागराला जातो तो गंगेंत गेलेलाच आहे, असें होतें. [—याहि कारणानें ब्रह्म हेंच एक स्वापाचें अधिकरण आहे, असें ‘अपि च०’ या भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च । अत्र रश्मिनाडीद्वारात्मकस्य ब्रह्मलोकमार्गस्य विवक्षितत्वा-
न्नाडीस्तुत्यर्थं सृप्तिसंकीर्तनम् । ‘नाडीषु सृप्तो भवति’ इत्युक्त्वा ‘तं न कश्चन
पाप्मा स्पृशति, इति ब्रुवन्नाडीः प्रशंसति । ब्रवीति च पाप्मस्पर्शाभावे हेतुं
‘तेजसा हि तदा संपन्नो भवति’ इति । तेजसा नाडीगतेन पित्ताख्येन अभि-
व्याप्तकरणो न बाह्यान्विषयानीक्षत इत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ब्रह्मच सुषुप्तीचें अधिकरण आहे, याविषयी आणखीहि एक हेतु आहे. [—“ तर मग नाड्यांतील सृप्तीचें—गमनाचें कथन व्यर्थ आहे ” अशी आशंका घेऊन तें हेत्वन्तरच ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात—]=या नाडीप्रकरणांत रश्मि-नाडीद्वारात्मक ब्रह्मलोकमार्ग विवक्षित असल्यामुळे नाड्यांच्या स्तुतीसाठीं नाडीगमनाचें कथन केलेलें आहे. [—मार्गाचा उपदेश कर-
ण्यासाठीं सांगितलेल्या नाड्यांच्या स्तुतीकरितां नाडीसृप्तिसंकीर्तन आहे, याविषयी गमक—लिंग ‘नाडीषु०’ इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]=‘नाड्यांमध्ये गेलेला असा होतो,’ असें सांगून ‘त्याला कोणत्याहि प्रकारचें पाप स्पर्श करीत नाही’ छां. ८, ६. ३. सु. उ. पृ. ४७७—असें सांगणारा वेद नाड्यांची प्रशंसा करितो [—“ त्या नाड्यांमध्ये प्रवेश केलेल्या जीवाला धर्माधर्मादि पापांचा स्पर्श न होण्याचें कारण काय ? ” ‘ब्रवीति च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर सांगतात—]=आणि पापस्पर्शाच्या अभावाविषयी “ कारण त्या वेळीं तो तेजानेंच व्याप्त होतो. ”—सु. उ. ४७७—असा हेतु सांगतो. [—‘तेजसा०’ इत्यादि भाष्यानें हेतूचा विभाग करितात—]=नाड्यांतील पित्ताख्य तेजानें ज्याचीं सर्व करणें व्याप्त झालेलीं आहेत असा तो जीव बाह्य विषयांना पहात नाही, असा त्या वाक्याचा अर्थ आहे. [विषयदर्शनाच्या अभावीं विषयजन्य सुखाचाहि अभाव होतो. त्यामुळे सुखादिकांचें निमित्त अशा धर्मा-
दिकांचेंहि अनुमान होत नाही. म्हणून त्याला पापांचा अस्पर्श आहे, असा याला शेष उरलावा.—‘अथवा०’ इत्यादि भाष्यानें वरील हेतुवाक्याचें दुसऱ्या प्रकारें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अथवा तेजसेति ब्रह्मण एवायं निर्देशः । श्रुत्यंतरे ‘ब्रह्मैव तेज एव’ इति तेजःशब्दस्य ब्रह्मणि प्रयुक्तत्वात् । ब्रह्मणा हि तदा संपन्नो भवति नाडीद्वारेण । अतस्तं न कश्चन पाप्मा स्पृशतीत्यर्थः । ब्रह्मसंपत्तिश्च पाप्मस्पर्शाभावे हेतुः समधिगतः ‘सर्वे पाप्मानोऽतो निवर्तन्तेऽपहतपाप्मा ह्येष ब्रह्मलोकः’ इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—अथवा ‘तेजसा’ असा हा ब्रह्माचाच निर्देश आहे. कारण दुसऱ्या श्रुतीत ‘ब्रह्मच तेजच’—बृ. ४. ४. ७. सु. उ. ६९२—असा ‘तेजः’शब्दाचा ब्रह्मामध्ये—‘ब्रह्म’ या अर्थी प्रयोग केलेला आहे. [—“अहोपण, त्याला त्यावेळीं ब्रह्मसंपत्ति—ब्रह्मप्राप्ति जरी होत असली तरी धर्माधर्माख्य पापाचा अस्पर्श कसा ?” ‘ब्रह्मणा०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण त्यावेळीं तो नाड्यांच्या द्वारा ब्रह्मानें संपन्न—व्याप्त होतो—ब्रह्मरूप होतो. त्यामुळे त्याला कोणतेंहि पाप स्पर्श करित नाही, असा भावार्थ. ‘ब्रह्मसंपत्तिश्च०’—आणि ब्रह्मसंपत्ति हा पापस्पर्शाच्या अभावाविषयीं हेतु “सर्व पापे यास प्राप्त न होतांच याच्यापासून निवृत्त होतात. कारण हा ब्रह्मलोक अपहतपाप्माच—सर्वपापपरहितच आहे”—छां. ८. ४. १. सु. उ. ४७३—इत्यादि श्रुतीवरून चांगल्या प्रकारें ज्ञात झालेला आहे. [—“तर मग या तुमच्या दोन व्याख्यानांतील कोणतें व्याख्यान ग्राह्य आहे ?” अशी आशंका घेऊन ‘त्यांतील दुसरे व्याख्यान ग्राह्य आहे,’ असें ‘एवं च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—एवं च सति प्रदेशान्तरप्रसिद्धेन ब्रह्मणा सुषुप्तिस्थानेनानुगतो नाडीनां समुच्चयः समधिगतो भवति ॥

भाष्यार्थ—आणि याप्रमाणें नाड्यांना ब्रह्मप्राप्तिद्वारत्व आहे, असें सिद्ध झालें असतां दुसऱ्या श्रुतिप्रदेशीं प्र-सिद्ध-आधिक्यानें सिद्ध झालेल्या ब्रह्म या सुषुप्तिस्थानानें अनुगत असलेला नाड्यांचा समुच्चय समधिगत—सम्यग् ज्ञात होतो. [—“अहोपण, नाड्यांच्या द्वारा ब्रह्माला जर स्वापस्थानत्व असेल तर ‘त्या नाड्यांतून गमन करून पुरीततींत शयन करितो’ ही पुरीतत्-उक्ति व्यर्थ होईल” अशी आशंका घेऊन ‘पुरीतत् व ब्रह्म यांचाहि गुण-प्रधानभावानें समुच्चय’ ‘तथा पुरीततोऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—तथा पुरीततोऽपि ब्रह्मप्रक्रियायां संकीर्तनात्तदनुगुणमेव सुषुप्तिस्थानत्वं विज्ञायते । ‘य एषोऽन्तर्हृदय आकाशस्तस्मिञ्छेते’ इति हृदयाकाशे सुप्तिस्थाने प्रकृते इदमुच्यते ‘पुरीतति शेते’ इति । पुरीतदिति हृदयपरिवेष्टनमुच्यते । तदंतर्बर्तिन्यपि हृदयाकाशे शयानः शक्यते पुरीतति शेते इति वक्तुम् ।

प्राकारपरिक्षिप्तेऽपि पुरे वर्तमानः प्राकारे वर्तत इत्युच्यते । हृदयाकाशस्य च ब्रह्मत्वं समधिगतं 'दहर उत्तरेभ्यः' इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—तसेंच पुरीतत्-चेहि ब्रह्मप्रकरणांत संकीर्तन-कथन केलेलें असल्या मुळें तदनुगुणच-ब्रह्माचें सुषुप्तस्थानत्व विज्ञात होतें. [—'यः एषः०' इत्यादि वाक्यानें उक्तार्थाचेंच विवरण करितात—]=“जो हा अन्तर्हृदयांत आकाश आहे त्यांत शयन करितो.”—पृ. ११०—असें हृदयांतील आकाश-परमात्मा हें सुषुप्ति-स्थान प्रकृत असतांना 'पुरीततींत शयन करितो' पृ.—१०९—असें हें सांगितले जातें. 'पुरीतत्' या शब्दानें हृदयाचें परिवेष्टन सांगितलेलें आहे. [—“अहोपण, हृदयाकाशांत जर तो शयन करीत असेल तर पुरीततींत कसा शयन करितो ?” ‘तदन्तर्वर्तिनि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=त्या हृदयपरिवेष्टनाच्या आंत असलेल्याहि हृदयाकाशांत शयन करणारा जीव 'पुरीततींत शयन करितो' असें म्हणतां येणें शक्य आहे. [—‘प्राकार०’ इत्यादि भाष्यानें तेंच दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]=प्राकारानें म्ह० तटानें-कोटानें परिवेष्टित असलेल्याहि पुरांत-नगरांत राहणारा प्राकारांत राहतो, असें म्हटलें जातें. [—“अहोपण, याप्रमाणें पुरीतत् व आकाश यांचा समुच्चय जरी असला तरी त्यावरून पुरीतत् व ब्रह्म यांचा समुच्चय कसा सिद्ध होतो !” ‘हृदयाकाशस्य०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि हृदयाकाशाचें ब्रह्मत्व 'दहर परमात्मा आहे. पुढील हेतूवरून'—ब्र. भा. १.३.१४.पृ. ९१९—या सूत्रांत चांगल्या प्रकारें सिद्ध-ज्ञात झालें आहे. [—याप्रमाणें नाड्या व ब्रह्म यांच्या समुच्चयाप्रमाणें पुरीतत् व ब्रह्म यांचाहि समुच्चय सांगून आतां 'तथा नाडी०' इत्यादि भाष्यानें नाड्या व पुरीतत् यांचा समुच्चय सांगतात—]

भाष्यं—तथा नाडीपुरीतत्समुच्चयोऽपि 'ताभिः प्रत्यवसृप्य पुरीतति शेते' इत्येकवाक्योपादानादवगम्यते । सत्प्राज्ञयोश्च प्रसिद्धमेव ब्रह्मत्वम् । एवमेतासु श्रुतिषु त्रीण्येव सुषुप्तिस्थानानि संकीर्तितानि । नाड्यः पुरीतद्रह्य चेति । तत्रापि द्वारमात्रं नाड्यः पुरीतश्च । ब्रह्मैव त्वेकं सुषुप्तिस्थानम् ॥

भाष्यार्थ—तसाच नाड्या व पुरीतत् यांचा समुच्चयहि “त्या नाड्यांच्या द्वारा आंत प्रवेश करून पुरीतत्-मध्ये शयन करितो”—पृ. १०९ अशा एकवाक्योपादानानें—एका वाक्यांत त्यांचें ग्रहण केल्यामुळें अवगत होतें. [—“अहोपण, सत् व प्राज्ञ यांच्याहि सुषुप्तिस्थानत्वाची उक्ति आहे. तेव्हां नाड्या, पुरीतत् व ब्रह्म यांचाच समुच्चय कसा सांगतां ?” ‘सत्प्राज्ञयोश्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि सत् व प्राज्ञ यांचें ब्रह्मत्व प्रसिद्धच आहे. [—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें

समुच्चयपक्षाचा उपसंहार करितात-]=याप्रमाणें या सर्व श्रुतींमध्ये नाड्या, पुरी-
तत् व ब्रह्म अशीं हीं तीनच सुषुप्तिस्थानें सांगितलेलीं आहेत. [-‘तत्रापि०’
इत्यादि भाष्यानें त्या तीन स्थानांतील अवान्तर विभाग सांगतात-]=त्यांतहि नाड्या
व पुरीतत् हे केवळ द्वार आहे. पण ब्रह्म हेंच एक सुषुप्तिस्थान आहे. [-‘अपि च०’
इत्यादि भाष्यानें नाड्या व पुरीतत् यांच्या द्वारत्वाविषयीं हेत्वन्तर सांगतात-]

भाष्यं—अपि च नाड्यः पुरीतद्वा जीवस्योपाध्याधार एव भवति । तत्रास्य
करणानि वर्तन्त इति । न हि उपाधिसंबंधमंतरेण स्वत एव जीवस्याधारः
कश्चित्संभवति । ब्रह्माव्यतिरेकेण स्वमहिमप्रतिष्ठितत्वान् । ब्रह्माधारत्वमप्यस्य
सुषुप्ते नैव आधाराधेयभेदाभिप्रायेणोच्यते । कथं तर्हि । तादात्म्याभिप्रायेण ।
यत आह—‘सता सोम्य तदा संपन्नो भवति स्वमपीतो भवति ’ इति । स्वश-
ब्देनात्माभिलप्यते । स्वरूपमापन्नः सुप्तो भवतीत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—शिवाय नाड्या किंवा पुरीतत् हा जीवाच्या उपाधीचा आधारच
आहे. [-“पण त्यांना उपाधीचें आधारत्व तरी कसें ?” ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर-]=कारण त्यांत या जीवाचीं करणें रहातात. [नाड्यांत व पुरीततींत जी-
वाच्या उपाधींत अंतर्भूत होणारीं करणें-कमें रहातात, म्हणून त्या दोहोंना उपाधि-
आधारत्व सांगितलें आहे. पण जीवाचा आधार ब्रह्मच आहे, असा याचा भावार्थ.
—“अहोपण, नाड्या व पुरीतत् या दोहोंचें प्रत्यक्षच जीवाधारत्व कां इष्ट नाही!”
‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=कारण उपाधिसंबंधावांचून जीवाचा स्वतःच
—साक्षात्च कोणी आधार संभवत नाही. कारण ब्रह्माच्या अव्यतिरेकानें-ब्रह्माच्या
अभेदानें जीवाला स्वमहिमप्रतिष्ठितत्व-स्वरूपप्रतिष्ठितत्व आहे. [-“ तर मग
ब्रह्माला तरी जीवाधारत्व कसें ? कारण त्याचें ऐक्य आहे.” अशी आशंका घेऊन
‘ब्रह्माधारत्वं०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात-]=सुषुप्तींत जीवाचें ब्रह्माधार-
त्वहि आधार व आधेय या भेदाच्या अभिप्रायानें सांगितलें जात नाहीच. तर मग
कसें ! त्यांच्या तादात्म्याच्या अभिप्रायानें तें सांगितलें जातें. [-स्वापांत तादात्म्या-
भिप्रायानें जीवाची ब्रह्माधारत्वोक्ति आहे याविषयी ‘यतः०’ इत्यादि भाष्यानें
लिंग सांगतात-]=कारण “हे सोम्य, त्यावेळीं हा जीव सत-नें संपन्न होतो-
सद्रूप होतो. स्वरूपामध्ये लीन झालेला असा होतो”—पृ. ११०-असें श्रुति सांगते.
[-“ अहोपण, ‘स्व-’शब्दाचा स्वकीय-आपला असा अर्थ आहे. त्यामुळें या
वाक्यांत त्यांचें तादात्म्य भासत नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘स्वशब्देन०’ इत्यादि
भाष्यानें पदार्थोक्तिपूर्वक वाक्यार्थ सांगतात-]=येथील ‘स्व-’शब्दानें आत्मा सांगि-

तला जातो. स्वरूपास प्राप्त झालेला असा तो सुप्त होतो, असा याचा भावार्थ. [-जीवाला ब्रह्मैक्यच आहे, पण नाडी व पुरीतत् यांना जीवाच्या उपाधि-आधार-त्वाने जीवाधारत्व आहे, याप्रमाणे ब्रह्म आणि नाड्या व पुरीतत् यांना तुल्यार्थत्व नसल्यामुळे सुषुप्तिस्थानांचा विकल्प नाही, असे सांगितले. -आतां 'अपि च०' इत्यादि भाष्याने विकल्पाच्या असंभवाविषयी हेतुंतर सांगतात—]

भाष्यं—अपि च न कदाचिज्जीवस्य ब्रह्मणा संपत्तिर्नास्ति । स्वरूपस्थान-पायित्वात् । स्वप्नजागरितयोस्तु उपाधिसंपर्कवशात्पररूपापात्तिमिवापेक्ष्य तदु-पशमात्सुषुप्तेः स्वरूपापात्तिर्वक्ष्यते अतश्च सुप्तावस्थायां कदाचित्सता संपद्यते कदाचिन्न संपद्यते इत्ययुक्तम् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय जीवाची ब्रह्माने-ब्रह्मरूपाने संपत्ति-ब्रह्माशीं तादात्म्य केव्हांहि नाही, असे नाही. कारण स्वरूपाला अनपायित्व आहे. अपाय-नाश पावणे, हा स्वरूपाचा स्वभावच नाही. त्यामुळे जीवाचे ब्रह्माशीं तादात्म्य नाही, असे कधीच होत नाही. [-“अहोपण, जीवाचे ब्रह्मैक्य जर औत्सर्गिक-नियत आहे, तर मग स्वपामध्ये त्याचे-जीवाचे ब्रह्मरूपत्व कां सांगितले जाते?” ‘स्वप्न-जाग-रितयोः०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=पण स्वप्न व जागरित यांमध्ये उपाधिसंप-र्कामुळे जणुं काय त्याला पररूपाची प्राप्ति होते, असे वाटते, त्या आमक पर-रूपापत्तीच्या अपेक्षेने सुषुप्तींत त्या उपाधिसंपर्काचा उपशम-निवृत्ति होत अस-ल्यामुळे तिची स्वरूपापात्ति सांगितली जाते. [-याप्रमाणे सुषुप्तीच्या अपवादाभावामुळे जीवाचे ब्रह्माशीं तादात्म्य सिद्ध झाले असतां ‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात-]=आणि म्हणून जीव सुषुप्तावस्थेंत कदाचित् सत्तेने संपन्न होतो व कदाचित् सत्संपन्न होत नाही, असे मानणे अयुक्त आहे, [-आणि याहि कारणाने सुषुप्तस्थानांच्या विकल्पाची असिद्धि ‘अपि च०’ या भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—अपि च । स्थानविकल्पाभ्युपगमेऽपि विशेषविज्ञानोपशमलक्षणं तावत्सुषुप्तं न कचिद्विशिष्यते । तत्र सति संपन्नस्तावत्तदेकत्वाच्च विज्ञानातीति युक्तम् । ‘तत्केन कं विजानीयात्’ इति श्रुतेः । नाडीषु पुरीतति च शयानस्य न किंचिद्विज्ञाने कारणं शक्यं विज्ञातुं । भेदविषयत्वात् । ‘यत्र वा अन्यदेव स्यात्तत्रान्योऽन्यत्पश्येत्’ इति श्रुतेः ॥

भाष्यार्थ—आणि सुषुप्तस्थानांच्या विकल्पाची सिद्धि याहि कारणाने होत नाही. [-ते हेतुन्तरच व्यक्त करणारे भाष्यकार विकल्पवाद्यालाहि संमत असलेला अर्थ ‘स्थानविकल्प०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=स्थानांच्या विकल्पाचा

स्वीकार जरी केला तरी विशेषविज्ञानोपशमरूप सुषुप्त तर कोठेहि सविशेष होत नाही. [विशेष विज्ञानाचा अभाव हें सुषुप्ताचें लक्षण-स्वरूप आहे. त्यामुळे तें सुषुप्त कोठेहि-नाड्या, पुरीतत् किंवा ब्रह्म यांतील कोणत्याहि एका स्थानांत जरी झालें तरी त्याच्या त्या स्वरूपांत फरक पडत नाही. कारण विशेषविज्ञानाचा अभाव, या त्याच्या स्वरूपांत जर फरक-कांहीं विशेष असेल तर जागरादि अवस्थांप्रमाणें सुषुप्तीचा भंग होईल, असा याचा भावार्थ. —“ अहोपण, स्वाप अशा स्वरूपाचा जरी असला तरी सुषुप्तस्थानांच्या विकल्पामध्ये काय अनुपपत्ति आहे ? ” ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=त्या सुषुप्तांत सत्-मध्ये संपन्न झालेला-ब्रह्मतादात्म्यास प्राप्त झालेला जीव ब्रह्मैकत्वामुळे अनात्मरूप असं दुसरे कांहीं जाणत नाही, असेच समजणें युक्त आहे. [येथील एकत्व म्ह० अद्वैतावस्थत्व. त्यामुळे तो द्वैत जाणत नाही, हेच युक्त आहे. —सत्-मध्ये संपन्न झालेल्या जीवाच्या विशेष विज्ञानाभावाविषयी प्रमाण सांगतात-]=कारण ‘तत्केन कं विजानीयात्’- त्या अद्वैतावस्थेत कोणत्या साधनानें कोणाला जाणील,—सु.उ.१९९-अशी सुषुप्तावस्थ आत्म्याच्या विशेष विज्ञानाचा अभाव सांगणारी श्रुति आहे. [—“ वाकी राहिलेल्या दोन स्थानांताह यथोक्त-विशेषविज्ञानाभावरूप सुषुप्त युक्तच आहे, ” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘नाडीपु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=पण नाड्यां-मध्ये व पुरीततींत झोंपीं गेलेल्या-शयन करणाऱ्या जीवाच्या अविज्ञानाविषयी कांहीं कारण आहे, असं विशेषतः जाणणें शक्य नाही. कारण त्यांत शयन करणाराला भेदविषयत्व आहे. [नाड्यादि आत्मभिन्न प्रदेशांत असलेल्या पुरुषाला द्वैतावस्थत्व आहे. त्यामुळे त्या द्वैतावस्थेत असलेल्या जीवाला विशेषाचें-भेदाचें-द्वैताचें अज्ञान होण्यास-त्याला द्वैताचें ज्ञान न होण्यास कांहीं कारण नाही, असा भावार्थ.—द्वैतावस्थ जीवाला नियमानें विशेष विज्ञान होतें, याविषयी ‘यत्र वा०’ इत्यादि वाक्याने प्रमाण सांगतात-]=कारण त्याविषयी “आणि ज्या अविद्यावस्थेत द्वैतसें होतें त्या अवस्थेत तो स्वतः अन्य-द्रष्टा होऊन अन्य द्रष्टव्य पाहतो. ”—सु.उ.१९९-अशी श्रुति आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने त्याच्याहि विशेषाज्ञाना-विषयी हेतूची शंका—]

भाष्यं—ननु भेदविषयस्याप्यतिदूरादिकारणमविज्ञाने स्यात् । बाहं एवं यदि जीवः स्वतःपरिच्छिन्नोऽभ्युपगम्येत । यथा विष्णुमित्रः प्रवासी स्वगृहं न पश्यतीति । न तु जीवस्थोपाधिव्यतिरेकेण परिच्छेदो विद्यते । उपाधिगत-

मेवातिदूरादिकारणमविज्ञाने इति यदुच्येत । तथाप्युपाधेः उपशान्तत्वात्सत्येव संपन्नो न विजानातीति युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, भेद पावणान्याहि—विद्यमान असलेल्याहि विषयाच्या अविज्ञानामध्ये अतिदूरादि हे कारण असेल. [त्यावेळीं विषय जीवापासून अतिदूर असल्यामुळे त्याला त्यांचें ज्ञान होत नाही, असा भावार्थ.—‘जीवाचें विषयांपासून अतिदूरत्व स्वाभाविक आहे कीं औपाधिक आहे’ असा विकल्प करून आचार्य त्यांतील पहिल्या पक्षाला ‘बाढे एवं०’ इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात—]=होय, जर जीव स्वतः—स्वभावतः—स्वरूपतःच परिच्छिन्न आहे, असें मानिलें जाईल तर हें असें होईल—तर विषयांपासून अतिदूर असलेल्या त्याला त्यांचें ज्ञान होणार नाही ! [—स्वाभाविकहि दूरत्व अज्ञानाचें कारण होतें, याविषयीं ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त—]=जसा प्रवास करणारा—प्रवासांत असणारा विष्णुमित्र स्वगृहाला पहात नाही, त्याप्रमाणें स्वतःपरिच्छिन्न असलेला जीव दूरच्या विषयांना पहाणार नाही. [—“तर मग प्रस्तुत दार्ष्टान्तिकांतहि तसलें अतिदूरत्व जीवाच्या अज्ञानाचें निमित्त असूंदे.” याचें ‘नाहीं’ असें उत्तर ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें देतात—]=पण जीवाचा उपाधीवांचून—उपाधीच्या अभावीं परिच्छेद होत नाही. [—‘उपाधिगत०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षाचा अनुवाद—]=जीवाच्या अविज्ञानाचें उपाधिगतच—उपाधींतीलच अतिदूरादि कारण आहे, असें जरी म्हटलें जाईल [—तर मग स्थानांच्या विकल्पाची असिद्धि होईल, असें ‘तथापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तथापि उपाधींची उपशांति झालेली असल्यामुळे—उपाधीला उपशांतत्व असल्यामुळे सत्-मध्येच संपन्न झालेला जीव जाणत नाही, असें मानणें युक्त आहे. [आणि सुप्तिदशेंत उपाधि-परिच्छेदाचा अंगीकार केल्यास कांहीं थोड्याशा तरी समीप असलेल्या पदार्थांचें ज्ञान होण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळे सर्व विशेषज्ञानाच्या अभावासाठीं निरुपाधित्वानें जीवाचें ब्रह्मरूपानें अवस्थान मानणें उचित आहे, असा भावार्थ.—“अहोपण, उपाधींचा उपशम झाला असतां नाड्यादिकांच्या समुच्चयाचें कथन कसें संभवते ? ” “न च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—न च वयमिह तुल्यवन्नाड्यादिसमुच्चयं प्रतिपादयामः । न हि नाड्यः सुप्तिस्थानं पुरीतद्वेत्यनेन विज्ञानेन किञ्चित्प्रयोजनमस्ति । न ह्येतद्विज्ञान-प्रतिबद्धं किञ्चित्फलं श्रूयते । नाप्येतद्विज्ञानं फलवतः कस्यचिदंगं उपदिश्यते । ब्रह्म त्वनपायि सुप्तिस्थानमित्येतत्प्रतिपादयामः । तेन तु विज्ञानेन प्रयोजन-

मस्ति जीवस्य ब्रह्मात्मत्वावधारणं स्वप्नजागरितव्यवहाराविमुक्तत्वावधारणं च ।
तस्मादात्मैव सुप्तिस्थानम् ॥ ७ ॥

भाष्यार्थ—आम्ही या स्वापस्थानांत नाड्यादिकांचा तुल्यवत्—एकसारखाच—
समप्राधान्याने समुच्चय प्रतिपादीत नाही. [तर गुण-प्रधानभावाने त्यांचा समु-
च्चय प्रतिपादितो, असा भावार्थ.—शिवाय नाड्यादिकांच्या स्वापस्थानोक्तीला अफ-
लत्व असल्यामुळे त्यांचा समुच्चय किंवा विकल्प नाही, असें ‘ न हि० ’ इत्यादि
भाष्याने सांगतात—]=नाड्या हे सुप्तिस्थान आहे किंवा पुरीतत् सुप्तिस्थान आहे,
अशा या विज्ञानाने कांहीं प्रयोजन—फल प्राप्त होत नाही. [—“ त्या विज्ञानांलां
अफलत्व कसे ? ” अशी आशंका घेऊन ‘ त्याला स्वातंत्र्याने फलवत्त्व आहे कीं
फलवत् अंगीच्या अंगत्वाने ? ’ असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या कल्पाचें
निरसन ‘ न हि एतत्० ’ इत्यादि भाष्याने करितात—]=कारण या नाड्यादिकांच्या
सुप्तिस्थानविज्ञानाने—त्याच्यासाठीं कांहीं फल प्रतिबद्ध होऊन राहिलें आहे, असें
श्रुत नाही. [—‘ नापि० ’ या भाष्याने दुसऱ्या पक्षाला दूषित करितात—]=तसेंच,
हे विज्ञान एखाद्या फलवत्—अंगीचें अंग आहे, असाहि उपदश केला जात नाही.
[—“ अहोपण, विकल्प व समुच्चय या दोहोंनाहि जर अप्रतिपाद्यत्व असेल तर
येथें प्रतिपाद्य काय आहे ? ” ‘ ब्रह्म तु० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण अविनाशी-
ब्रह्म हे सुप्तिस्थान आहे असें हे आम्ही प्रतिपादन करितों. [—“ पण त्या विज्ञा-
नांतहि अफलत्व तुल्य आहे. ” अशी आशंका घेऊन ‘ तेन० ’ इत्यादि भाष्याने
अधिकरणत्वज्ञानाचें प्रयोजन सांगतात—]=पण त्या विज्ञानाने जीवाचें ब्रह्मात्मत्वाव-
धारण—जीवाच्या ब्रह्मत्वाचा निश्चय व त्याच्या स्वप्न-जागरितव्यवहारापासून मुक्त-
त्वाचा निश्चय हें प्रयोजन साध्य आहे. [—याप्रमाणें ब्रह्मच स्वापस्थान आहे, या
ज्ञानाला फलवत्त्व आहे, असें सिद्ध झालें असतां त्याचें फलित ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि
भाष्याने सांगतात—]=तस्मात् आत्माच सुप्तिस्थान आहे. ७ [—ब्रह्मालाच प्रबोधाचें
अपादानत्व आहे, असें सांगितलेलें असल्यामुळेहि तेंच सुप्तिस्थान आहे, असें
सूत्रकार ‘ अतः प्रबोधो० ’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—अतः प्रबोधोऽस्मात् ॥८॥ (२)

सूत्रार्थ—‘ अतः ’—म्हणून ‘ अस्मात् ’—या आत्म्यापासून ‘ प्रबोध ’—जागरा-
वस्था सांगितली जाते. ८ (२) सु. ब्र. २७६. [—‘ यस्मात्० ’ इत्यादि भाष्याने
सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—यस्माच्चात्मैव सुप्तिस्थानं अत एव च कारणान्नित्यवदेवास्मादात्मनः प्रबोधः स्वापाधिकारे शिष्यते—‘कुत एतदागात्’ इत्यस्य प्रश्नस्य प्रतिवचनावसरे ‘यथाग्नेः क्षुद्रा विस्फुलिगा व्युच्चरन्त्येवमेवैतस्मादात्मनः सर्वे प्राणाः’ इत्यादिना । ‘सत आगम्य न विदुः सत आगच्छामहे’ इति च ॥

भाष्यार्थ—आणि ज्याअर्थी आत्माच सुषुप्तिस्थान आहे, ‘अतः’—त्याअर्थीच—त्या कारणास्तवच नित्याप्रमाणेच ‘अस्मात्’—या आत्म्यापासून ‘प्रबोधः’—जागरावस्था स्वापाच्या प्रकरणांत ‘कोठून हें याचें आगमन झालें आहे?’—बृ.२.१.१६. सु. उ.९.८३—अशा या प्रश्नाच्या प्रतिवचनसमयी “जसे अग्नीपासून क्षुद्र विस्फुलिग उद्भवतात त्याचप्रमाणे या आत्म्यापासून सर्व प्राण उत्पन्न होतात”—सु. उ. पृ. ९.८९—इत्यादि वचनानें सांगितली जाते व “त्या सत्-पासून येऊन ‘आम्ही सत्-पासून येतो’ हें ते प्रजासंज्ञक जीव जाणत नाहीत.”—सु. उ. ४.३९—असाहि सदाख्य आत्म्यापासून प्रबोध सांगितला जातो. [—“अहोपण, विकल्पपक्षीहि ब्रह्माच्या प्रबोध-अपादानत्वाची उक्ति संभवे” अशी आशंका घेऊन तिचें ‘नाही’ असे उत्तर ‘विकल्पमानेपुं’ इत्यादि भाष्यानें देतात—]

भाष्यं—विकल्पमानेपु तु सुषुप्तिस्थानेषु कदाचिन्नाडीभ्यः प्रतिबुध्यते कदाचित्पुरीततः कदाचिदात्मनः इत्यशासिष्यत् । तस्मादप्यात्मैव सुप्तिस्थानमिति ॥

भाष्यार्थ—पण सुषुप्तिस्थानें जर विकल्पमान-विकल्प पावणारी असतीं तर कदाचित्—केव्हां तो नाड्यांपासून जागा होतो, कदाचित् पुरीतत्-पासून व कदाचित् आत्म्या-पासून असें श्रुतीनें सांगितलें असतें. [पण नाड्या व पुरीतत् यांना उत्थानाचें अपादानत्व केव्हांहि सांगितलें जात नाही, ब्रह्मालाच त्याचें अपादानत्व सांगितलें आहे.—‘तस्मात्’ इत्यादि भाष्याने ब्रह्माच्या प्रबोध-अपादानत्व-वचनाचें फलित सांगतात—]=व्यामुळेंहि आत्माच सुप्तिस्थान आहे, ‘इति’—याप्रमाणें आत्म्याचें ब्रह्मात्मत्व सिद्ध झालें. ८ [सु. ब्र. २.७.७९.] (२)

(३. कर्मानुस्मृति-शब्दविध्याधिकरण. सू. ९.)

—पूर्वसूत्रानें स्वापानंतर ब्रह्मापासून प्रबोधकथन केलेलें असल्यामुळें ब्रह्मरूपा-नेंच सुप्तजीव राहतो, हें सांगितलें. आतां त्याच्यापासून प्रबोध तत्प्राप्ति सुचवितो पण “सुप्ताहून दुसऱ्याच जीवाचा प्रबोध संभवत असल्यामुळें त्याच्या नाड्यादिस्थान-त्वाचाहि संभव आहे,” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘स एव’ इत्यादि सूत्रानें म्हणतात—

सूत्रं—स एव तु कर्मानुस्मृतिशब्दविधिभ्यः ॥९॥ (३)

सूत्रार्थ—जो निजतो 'स एव तु'—तोच जगा होतो. कोणत्या कारणाने? कर्म, अनु, स्मृति, शब्द व विधि, अशा पांच हेतूवरून—अवशिष्ट कर्म संप्रविणे, पूर्वानुभूताची स्मृति, प्रत्यभिज्ञा, शब्द व शास्त्रविधि यांवरून निजलेलाच जाग जागा होतो, असे सिद्ध होतें ९.(३)सु.ब्र.२७९.—स्वापाचें स्थान, अशा ब्रह्मापासून जागा होणाऱ्या जीवाला उद्देशून उपाधिनाश व कर्म-अनुस्मृति इत्यादिकांचें दर्शन या कारणानीं 'तस्याः' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—तस्याः पुनः सत्संपत्तेः प्रतिबुध्यमानः किं य एव सत्संपन्नः स एव प्रतिबुध्यते । उत स वाऽन्यो वेति चिंत्यते । तत्र प्राप्तं तावदनियम इति । कुतः । यदा हि जलराशौ कश्चिज्जलाबद्धः प्रक्षिप्यते । जलराशिरेव स तदा भवति । पुररुद्धरणे च स एव जलबिंदुर्भवतीति दुःसंपादम् । तद्वत्सुप्तः परेणैकत्वमा-
पन्नः संप्रसीदतीति न स एव पुनस्तथातुमर्हति । तस्मात्स एव ईश्वरो वाऽन्यो वा जीवः प्रतिबुध्यत इति ॥

भाष्यार्थ—आणि पुनः त्या सत्संपत्तीपासून जागा होणारा जीव, जो सत्संपन्न झाला होता तोच जागा होतो कीं तो किंवा दुसराहि कोणी जागा होतो, याचा विचार केला जातो. ['तोच पुनः जागा होतो,' असे सांगून त्याचा स्वापाहून भेद साधून 'त्वं-पदार्थाचें शोधन केल्यामुळे त्याला ब्रह्मैक्याची योग्यता प्राप्त होते. त्यामुळे हें त्वंपदार्थशोधन महावाक्याच्या अर्थज्ञानाच्या उपयोगी आहे. म्हणून याच्या पादादसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'ज्ञानाचें वैयर्थ्य' व सिद्धान्तांत 'जो निजतो तोच उठत असल्यामुळे अज्ञात ब्रह्मरूपानें निजलेल्या त्याचें अवस्थान सिद्ध होतें. त्या ब्रह्माच्या ऐक्यज्ञानानेंच मुक्ति होते. त्यामुळे ज्ञानाचा नियमानें उपयोग आहे, तें व्यर्थ नाही, 'अशा अभिप्रायानें 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें नियामक हेतूच्या अनुपलब्धीनें पूर्वपक्ष करितात—]=असा संशय आला असतां अगोदर 'तो निजलेला जीवच जागा होतो कीं दुसरा कोणी, याचा कांहीं नियम नाही' असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला. [—“अहोपण, नियमाचा संभव असतांना अनियम युक्तिमान्—सयुक्तिक नाही,” अशी शंका—]=‘कुतः’—कोणत्या कारणानें नियम नाही, असें म्हणतां ? [—वादी नियमाचा असंभव दृष्टान्तानें साधितो—]=‘यदा हि०’—कारण जेव्हां जलाच्या राशींत एखादा जलबिंदु टाकिला जातो तेव्हां तो जलराशीच होतो. त्यामुळे त्यांतून एखादा जलबिंदु वर काढिल्यास तोच तो जलबिंदु आहे, असें समजणें सर्वथा अशक्य आहे. [—“पण

जलविंदूला सावयवत्व असल्यामुळे त्याचे अवयव पसरणें, या परंपरेनें त्या जल-
राशीशीं एकत्वास प्राप्त झालेल्या त्याचेंच उद्धरण संभवत नाहीं. परंतु जीवाला
सोपाधिकत्व असल्यामुळे, आणि उपाधि बंध असेपर्यंत राहणारी असल्यामुळे
जीवाच्या उद्धाराची सिद्धि होते ” अशी आशंका घेऊन ‘उपाधीचा लय न
झाल्यास सत्संपत्तीचीहि सिद्धि होत नसल्यामुळे, असें म्हणतां येत नाहीं,’ अशा
आशयानें वादी ‘तद्वत्०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिक सांगतो—]—त्याचप्रमाणें
सुप्त व त्यामुळे पर ब्रह्माशीं एकत्वास प्राप्त झालेला जीव संप्रसन्न होतो. म्हणून
तोच पुनः उत्थान पावण्यास योग्य नाहीं. [—याप्रमाणें नियामकाच्या अभावीं
‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फालित सांगतो—]—म्हणून तोच किंवा ईश्वर
किंवा अन्य जीव जागा होतो. ‘इति’—म्हणून अनियमपक्षीं सुप्ताचा मोक्ष
होतो. त्यामुळे ज्ञानाला वैयर्थ्य आहे. [येथें केवळ संभावनेनें ‘किंवा ईश्वर’
असें म्हटलें आहे. —‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून
सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्त इदमाह—स एव तु जीवः सुप्तः स्वास्थ्यं गतः पुनरुत्तिष्ठति
नान्यः । कस्मात् । कर्मानुस्मृतिशब्दविधिभ्यः । विभज्य हेतुं दर्शयिष्यामि ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘स एव तु’—तोच निजलेला
व स्वास्थ्यास प्राप्त झालेला जीव पुनः उत्थान कारितो—तोच जागा होतो. दुसरा
कोणी जागा होत नाहीं. [—“अहोपण, ऐक्यावस्थेत अवच्छेदाचा अभाव अस-
ल्यामुळे त्याचेंच उत्थान होतें, असा नियम करणें अशक्य आहे,” अशी
शंका—]—‘कस्मात्०’—कोणत्या कारणानें तोच जागा होतो ? [—जीवाचा अव-
च्छेद करणारी अविद्याशक्ति स्थित असल्याप्रमाणेंच मानून त्याच्याच उत्थाना-
विषयीं प्रमाण सांगतात—]—‘कर्मानुस्मृतिशब्दविधिभ्यः’—कर्म, अनुस्मृति,
शब्द व विधि, या प्रमाणांवरून तोच पुनः उत्थित होतो. [—पण षड्-यागांप्रमाणें
समुचित कर्मादिकांना हेतुत्व नाहीं तर त्यांतील प्रत्येकाच्या हेतुत्व आहे, असें
‘विभज्य०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—मी आतां ह्या सूत्रोक्त हेतूंना विभा-
गून दाखवीन. [—त्यांतील कर्मशब्दोक्तहेतूला ‘कर्मशेष०’ इत्यादि भाष्यानें
विशद करितात—]

भाष्यं—कर्मशेषानुष्ठानदर्शनात्तावत्स एवोत्थातुमर्हति नान्यः । तथाहि—
पूर्वेद्युरनुष्ठितस्य कर्मणोऽपरेद्युः शेषं अनुतिष्ठन्द्दृश्यते । न चान्येन सामिकृतस्य

कर्मणोऽन्यः शेषक्रियायां प्रवर्तितुमर्हति । अतिप्रसंगात् । तस्मादेक एव पूर्वद्यु-
रपरेद्युश्चैकस्य कर्मणः कर्तेति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—अगोदर तो कर्मशेषाचें अनुष्ठान करीत असलेला दिसत असल्या-
मुळें तोच उठण्यास योग्य आहे, दुसरा कोणी नव्हे. [‘-तथाहि०’ इत्यादि
भाष्यानें कर्मशेषानुष्ठानच प्रकट करितात—]=तो कर्मशेषानुष्ठान कसें करितो तें
पहा—आदल्या दिवशीं केलेल्या कर्माचा शेष दुसऱ्या दिवशीं तो करीत असलेला
दिसतो. [—“पण तेवढ्यावरून त्याचेंच उत्थान कसें सिद्ध होतें?” ‘न च०’
इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=एकानें अर्ध्याच केलेल्या कर्माच्या अवशिष्ट क्रियेमध्ये
दुसरा प्रवृत्त होण्यास समर्थ होत नाही. [—कारण तसें मानिल्यास एकाच ज्योति-
ष्टोमादिकर्माचें अनेक यजमानकत्व प्राप्त होतें—त्याचें अनेक यजमान आहेत, असें
म्हणण्याचा प्रसंग होतो, असा दोष सांगतात—]=कारण त्यावर अतिप्रसंग हा दोष
येतो, त्यामुळें तसें म्हणतां येत नाही. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त हेतूच्या
फलाचा उपसंहार—]=तस्मात् आदल्या दिवशीं व दुसऱ्या दिवशीं एका कर्माचा
एकच कर्ता आहे, असें अवगत होतें. [त्यामुळें तोच उठतो—जागा होतो असा याला
शेष लावावा.—‘अनुस्मृति’ या दुसऱ्या हेतूचें ‘इतश्च०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]

भाष्यं—इतश्च स एवोत्तिष्ठति यत्कारणमतीतेऽहन्यहमदोऽद्राक्षमिति पूर्वा-
नुभूतस्य पश्चात्स्मरणं अन्यस्योत्थाने नोपपद्यते । न ह्यन्यदृष्टमन्योऽनुस्मर्तुम-
र्हति । सोऽहमस्मीति च आत्मानुस्मरणमात्मान्तरोत्थाने नावकल्पते ॥

भाष्यार्थ—याहि कारणानें तोच उत्थित होतो. कारण कीं आदल्या दिवशीं मीं हें
पाहिलें, असें पूर्वानुभूत पदार्थाचें मागून—दुसऱ्या दिवशीं होणारें स्मरण, निजलेल्या
जीवाहून अगदीं निराळा दुसरा जीव जर जागा झाला असता तर, उपपन्न होत नाही.
[—“पण दुसऱ्याच जीवाच्या उत्थानांत उक्त अनुस्मृतीची अनुपपत्ति काय आहे?”
‘न हि अन्यदृष्टं०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण एकानें पाहिलेलें दुसरा
स्मरूं शकत नाही. [एकानें पाहिलेल्या वस्तूचें दुसऱ्याला स्मरण होऊं शकत
नाहीं.—‘अनुस्मृति’ यांतील ‘अनु’ या शब्दानें प्रत्यभिज्ञाहि सुचविली आहे,
असें ‘सोऽहं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि ‘तोच मी आहे’ असें
आत्मानुस्मरण दुसऱ्या आत्म्याचें उत्थान होत असल्यास उपपन्न होत नाही. [—आतां
‘शब्देभ्यश्च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील ‘शब्द’ या शब्दाचा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—शब्देभ्यश्च तस्यैवोत्थानमवगम्यते तथाहि—‘पुनः प्रतिन्यायं प्रतियोन्या-
द्वति बुद्धान्तायैव’ ‘इमाः सर्वाः प्रजा अहरहर्गच्छन्त्य एतं ब्रह्मलोकं न विंद-

न्ति ' ' त इह व्याघ्रो वा सिंहो वा वृको वा वराहो वा कीटो वा पतंगो वा दंशो वा मशको वा यद्यद्भवन्ति तदाभवन्ति ' इत्येवमादयः शब्दाः स्वाप-प्रबोधाधिकारे पठिता नात्मान्तरोत्थाने सामंजस्यमीयुः ॥

भाष्यार्थ—आणि शब्दांवरूनहि त्याचेंच उत्थान अवगत होतें. 'तथाहि०'—कसें तें पहा—“पुनः गेल्या मार्गानें व त्या त्या योनींतच—त्या त्या पूर्व स्थानींच जागरितासच परत येतो”—वृ.४.३.१६.सु.उ.६७५—“सर्व प्रजा प्रत्यहीं त्या ब्रह्म-लेकास जात असूनहि त्यास जाणत नाहीत ”—छां०.३.२ सु. ४७२—“ते येथें—पूर्व जागरावस्थेंत व्याघ्र,किंवा सिंह,किंवा वृक,किंवा वराह किंवा कीट,किंवा पतंग, किंवा दंश, किंवा मशक यांतील जे जे असतात ते तेच जागरितास परत येतात”—सु.उ.४३५—हे आणि स्वाप व प्रबोध यांच्या अधिकारांत पठित असलेले अशाच प्रकारचे दुसरे शब्द दुसऱ्या आत्म्याचें जर उत्थान होत असेल तर सामंजस्यास प्राप्त होत नाहीत, ते समंजस-उपपन्न होत नाहीत. [—‘कर्मविद्या०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील ‘विधि-’पदाचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—कर्मविद्याविधिभ्यश्चैवमेवावगम्यते । अन्यथा हि कर्मविद्याविधयोऽ-नर्थकाः स्युः । अन्योत्थानपक्षे हि सुप्तमात्रो मुच्यत इत्यापद्येत । एवं चेत्स्या-द्वद किं कालान्तरफलेन कर्मणा विद्यया वा कृतं स्यान् ॥

भाष्यार्थ—आणि कर्म व विद्या-उपासना यांच्या विधींवरूनहि तोच-पूर्व-सुप्तच जीव उठतो-जागा होतो, असेंच हें अवगत होतें. [—‘अन्यथा०’ इत्यादि भाष्यानें तेंच व्यतिरेकाच्या द्वारा विशद कारितात—]=कारण तोच जीव जागा होतो, असें जर न मानिलें तर कर्म व विद्या यांचे विधि अनर्थक-व्यर्थ होतात. [—‘अन्योत्थानपक्षे०’ इत्यादि भाष्यानें विद्यानर्थक्य व्यक्त कारितात—]=कारण निजलेल्या जीवहून दुसऱ्याच जीव जागा होतो, या पक्षीं जीव निजला कीं मुक्त होतो, असें प्राप्त होतें. [—‘एवं चेत्०’ इत्यादि भाष्यानें कर्मवैयर्थ्य सांगतात—]=आणि असें जर झालें म्ह० जीव केवळ निजल्यानेंच जर मुक्त होऊं लागला तर ज्याचें फल कालान्तरीं मिळणारें आहे, अशा कर्मानें किंवा विद्येनें काय केलें असें होईल ! काहीं नाही. तीं दोन्ही व्यर्थ होतात. [अनुष्ठानाच्या वेळीं फलाचा अभाव असल्यामुळें कालान्तरीं फल देणाऱ्या कर्माला किंवा ध्यानाला अन्योत्थानपक्षीं व्यर्थत्व प्राप्त होईल, असा भावार्थ. येथील विद्या म्ह० ध्यान.—आणि याहि कार-णानें अन्योत्थान होत नाही, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च । अन्योत्थानपक्षे यदि तावच्छरीरान्तरे व्यवहरमाणो जीव उत्तिष्ठेत् तत्र व्यवहारलोपप्रसंगः स्यात् । अथ तत्र सुप्त उत्तिष्ठेत्कल्पनानर्थक्यं स्यात् । यो हि यस्मिञ्शरीरे सुप्तः स तस्मिन्नोत्तिष्ठति, अन्यस्मिञ्शरीरे सुप्तोऽन्यस्मिन्नोत्तिष्ठतीति कोऽस्यां कल्पनायां लाभः स्यात् ॥

भाष्यार्थ—आणि शिवाय अन्योत्थानपक्षीं असा दोष येतो [-‘तो जागा होणारा दुसरा कोण, जीव की ईश्वर ? जीव असेल तर बद्ध जीव की मुक्त जीव ? बद्ध जीव जरी असला तरी तो दुसऱ्या देहांत व्यवहार करणारा की त्यांत निजलेला ?’ असा विकल्प करून व त्यांतील पहिल्या पक्षाचा ‘अन्योत्थानपक्षे०’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून त्याचें निरसन करितात-]=अन्य जीवाचें उत्थान होतें, यापक्षीं जर अगोदर दुसऱ्या शरीरांत व्यवहार करणारा जीव जागा होत असेल तर त्या शरीरांतील व्यवहाराचा लोप होण्याचा प्रसंग येईल. [-‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाचा अनुवाद करून त्याचें निरसन-]=‘बरें, त्या दुसऱ्या शरीरांत निजलेला येथें जागा होत असेल तर त्या कल्पनेलाच आनर्थक्य प्राप्त होईल ! ती कल्पनाच व्यर्थ होईल ! [-‘यो हि०’ इत्यादि भाष्यानें निष्फल कल्पनागौरवच व्यक्त करितात-]=कारण जो ज्या शरीरांत निजला तो त्या शरीरांत जागा होत नाही तर अन्य शरीरांत निजलेला अन्य शरीरांत जागा होतो, अशा या कल्पनेंत काय लाभ आहे ! [-‘अथ मुक्तः०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाचा अनुवाद करून त्याचें निरसन-]

भाष्यं—अथ मुक्त उत्तिष्ठेत् अन्तवान्मोक्ष आपद्येत । निवृत्ताविद्यस्य च पुनरुत्थानमनुपपन्नम् । एतेनेश्वरस्योत्थानं प्रत्युक्तम् । नित्यनिवृत्ताविद्यत्वात् । अकृताभ्यागमकृतविप्रणाशौ च दुर्निवारौ अन्योत्थानपक्षे स्याताम् । तस्मात्स एवोत्तिष्ठति नान्य इति ॥

भाष्यार्थ—बरें, मुक्त जीव जागा होईल तर मोक्ष अन्तवान्-विनाशी-अनित्य होईल ! [-“पण मोक्ष अन्तवान् झाला तर त्यांत काय क्षति आहे ? ” ‘निवृत्ता-विद्यस्य०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=ज्याच्या अविद्येची निवृत्ति झाली आहे त्याचें पुनरुत्थान होणें अयोग्य आहे. [कारण त्याच्या पुनरुत्थानाचा कांहीं हेतु नाही, असा भावार्थ-मुक्ताचें उत्थान संभवत नाही, या उक्त न्यायानें ईश्वर-कल्पाचें निरसन-]=‘एतेन०’-या उक्तन्यायानेंच ईश्वराच्या उत्थानाचेंहि निरसन केलें आहे. [-त्याविषयी ईश्वरस्वरूपाच्या अपेक्षेनें हेतु-]=‘नित्यनिवृत्ताविद्यत्वात्०’-कारण त्याची अविद्यानित्यनिवृत्त आहे. [-याप्रमाणें पूर्वीक सर्व पक्षांतील प्रत्येक पक्षीं दोष सांगून सर्वपक्षसाधारण दोष ‘अकृत०’ इत्यादि

भाष्यानें सांगतात—]=अकृताभ्यागम व कृतविप्रणाश हे दोन दोष अन्यजीवाच्या उत्थानपक्षीं दुर्निवार—अपरिहार्य होतील. [सुप्त जीवाहून अन्य जीव जर जागा होत असला तर त्यानंतर होणाऱ्या जाग्रत्कालीन सुखादिकाला पूर्वकर्माचें कार्यत्व असणें शक्य नाही. त्यामुळें त्याला अकृताची प्राप्ति होईल आणि सुप्त जीवाचीच मुक्ति झाली असतां त्यानें केलेलें कर्म फल न देतांच नाश पावेल, असें हें दांपद्वय प्राप्त होईल, असा याचा भावार्थ.—‘तस्मान्०’ इत्यादि भाष्यानें अन्योत्थानाच्या असंभवांतील फलित सांगतात—]=म्हणून सुप्त जीवच पुनः जागा व्हातो, दुसरा जीव जागा होत नाही, हें सिद्ध झालें. [—‘यत्पुनरुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करितात—]

भाष्यं—यत्पुनरुक्तं यथा जलराशौ प्रक्षिप्तो जलविंदुर्नोद्धर्तुं शक्यत एवं सति संपन्नो जीवो नोत्पतितुमर्हतीति, तत्परीक्षितं यते । युक्तं तत्र विवेककारणाभावाज्जलविंदोरनुद्धरणम् । इह तु विद्यते विवेककारणं कर्म चाविद्या चेति वैषम्यम् । दृश्यते च दुर्विवेचनयोरपि अस्मज्जातीयैः क्षीरोदकयोः संसृष्टयोर्हंसेन विवेचनम् ॥

भाष्यार्थ—आतां पूर्ववाद्यानें “ जसा जलराशामध्ये टाकलेला जलविंदु पुनः वर काढतां येणें शक्य नाही तसा ‘सत्-’मध्ये संपन्न झालेला जीव पुनः जागा होण्यास योग्य नाही” असें जें म्हटलें आहे—पृ.१२५—[—दृष्टान्ताचें वैषम्य सांगून ‘तत्०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें निरसन—]=त्याचा परिहार केला जातो. ‘युक्तं०’—दृष्टान्तामध्ये विवेकाच्या कारणाचा अभाव असल्यामुळें—जलराशीपासून जलविंदूच्या भेदाचें कांहीं कारण नसल्यामुळें जलविंदूचा उद्धार करितां न येणें युक्त आहे, पण प्रस्तुत दार्ष्टान्तिकांत कर्म व अविद्या हें विवेकाचें कारण विद्यमान आहे, त्यामुळें दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांमध्ये वैषम्य आहे. [—“ अहोपण केवळ आम्हांलाच नव्हे तर इतरांनाहि जीवाचें दुर्विवेचनत्व तुल्य आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘ दृश्यते च० ’ इत्यादि भाष्यानें समाधान सांगतात—]=आणि आमच्या जातीच्या—आमच्या सारख्या जीवांना ज्यांचें विवेचन करितां येत नाही अशा परस्परान्त मिसळलेल्या क्षीर-नीरांचें विवेचन हंसाकडून केलें जात असलेलें दिसतें. [—‘ अपि च० ’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या प्रकारे दृष्टान्ताचें वैषम्य सांगतात—]

भाष्यं —अपि च न जीवो नाम कश्चित्परस्मादन्यो विद्यते । यो जलविंदुरिव जलराशेः सतो विविच्येत । सदेव तूपाधिसंपर्काज्जीव इत्युपचर्यत इत्यसकृत्प्रपञ्चितम् । एवं सति यावदेकोपाधिगता बंधानुवृत्तिः तावदेकजीवव्यवहारः ।

उपाध्यन्तरगतायां तु बंधानुवृत्तौ जीवान्तरव्यवहारः । स एवायमुपाधिः स्वाप-
प्रबोधयोर्वीजांकुरन्यायेन । इत्यतः स एव जीवः प्रतिबुध्यत इत्युक्तम् ॥९॥ (३)

भाष्यार्थ—शिवाय जीव म्हणून कोणी परमात्म्याहून अन्य पदार्थ नाही कीं,
जो जलराशीपासून जसा जलबिंदु तसा सत्-पासून विविक्त-पृथक् केला जाईल!
[-“ तर मग जीव कोण आहे ! ” ‘ सदेव० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=पण सत्त्व
उपाधिसंपर्कामुळे ‘जीव’ आहे असें उपचारानें म्हटलें जातें, हें आम्हीं वारंवार सवि-
स्तर प्रतिपादन केले आहे. [-सद्रूप ब्रह्मालाच उपाधीमुळे जीवत्व प्राप्त होत अस-
ल्यामुळे नानाजीववादाचेंहि प्रत्याख्यान झाले आहे, असें ‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें
सांगतात-]=आणि असें असल्यामुळे-सद्ब्रह्मालाच उपाधिवशात् जीवत्व प्राप्त
होत असल्यामुळे जोंवर एक-उपाधिगत बंधाची अनुवृत्ति होत असते तोंवर एक-
जीवव्यवहार होतो. [-‘ उपाध्यन्तर० ’ इत्यादि भाष्यानें या उक्तार्थाचेंच व्यति-
रेकाने उपपादन-]=पण बंधानुवृत्ति दुसऱ्या उपाधीमध्ये झाली असतां जीवान्तर-
व्यवहार होतो. [-“ अहोपण, उपाधिभेदाचा अंगीकार करून भिन्नभिन्न शरीरांत
उपाधिभेद प्रतीत होवो, ” अशी आशंका घेऊन ‘ वीजांकुराप्रमाणें एकच उपाधि
व्यक्ताव्यक्तरूपानें स्थित असल्यामुळे उपाधिभेद मानितां येत नाही ’ असें ‘ स
एव० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=तोच हा उपाधि स्वाप व प्रबोध, यांमध्ये
वीजांकुरन्यायानें अवस्थित होतो. [-‘ इत्यतः० ’ इत्यादि भाष्यानें सुप्त जीवाचेंच
पुनः प्रबोधांत उत्थान होत असल्यामुळे अज्ञात ब्रह्मरूपानें त्याचें अवस्थान
सिद्ध होतें, असा उपसंहार करितात-]=असें असल्यामुळे तोच जीव जागा होतो
असें येथें सांगितलें आहे. ९ [सु. ब्र. पृ. २८०-८१] (३)

(४. मुग्धेऽर्धसंपत्त्यधिकरण. सू. १०.)

—याप्रमाणें अवस्थात्रय सांगून ‘ मुग्धे० ’ इत्यादि सूत्रानें मूर्च्छास्थ अव-
स्थान्तर दाखवितात—

सूत्र—मुग्धेऽर्धसंपत्तिः परिशेषात् ॥ १० ॥ (४)

सूत्रार्थ—‘ मूर्च्छावस्थेत ’-त्या अवस्थेस प्राप्त झालेल्या पुरुषाची ‘ परिशेष-
न्यायानें अर्धसंपत्ति होते ’ १० (४) सु. ब्र. २८१. [-‘ अस्ति० ’ इत्यादि
भाष्यानें या अधिकरणाचा विषय सांगतात-]

भाष्य—अस्ति मुग्धो नाम । यं मूर्च्छित इति लौकिकाः कथयन्ति । स तु
किमवस्थ इति परीक्षायामुच्यते । तिस्रस्तावदवस्थाः शरीरस्थस्य जीवस्य
प्रसिद्धाः जागरितं स्वप्नः सुषुप्तमिति । चतुर्थी शरीरादपसृप्तिः । न तु पंचमी

काचिदवस्था जीवस्य श्रुतौ स्मृतौ वा प्रसिद्धास्ति । तस्माच्चतसृणामेवावस्थानां अन्यतमावस्था मूर्च्छा इति ॥

भाष्यार्थ—‘मुग्ध’ म्हणून आहे. [—प्रमाणसिद्ध वस्तूलाच विषयत्व असल्यामुळे ‘यं मूर्च्छितः०’ इत्यादि भाष्याने त्याची लोकसिद्धता सांगतात—]=ज्याला लौकिक ‘मूर्च्छित’ असे म्हणतात. [तो मूर्च्छित जागरितादि-अवस्थांतील एका अवस्थेत अन्तर्गत होतो की त्यांहून निराळ्या अवस्थेस प्राप्त झालेला असतो; असा अवस्थाचतुष्टयप्रसिद्धीचा म्ह० चार अवस्था आहेत या प्रसिद्धीचा नियम व अनियम या दोन कारणांनी संशय आला असतां—‘तोच मी’ अशा प्रत्यभिज्ञेने—सुप्तच जागा होतो, असे वर सांगितलेले असल्यामुळे—विशेष विज्ञानाच्या अभावामुळे व विशेषणाच्या ऐक्याची प्रत्यभिज्ञा होत असल्यामुळे मूर्च्छा ही सुप्तच आहे, असा पूर्वपक्ष करितात—]=‘सः तु०’—पण तो मुग्ध, किमवस्थ आहे, त्याची अवस्था कोणती, असा विचार प्राप्त झाला असतां—त्याच्या त्या अवस्थेची प्रमाण-पूर्वक परीक्षा करण्याचा प्रसंग आला असतां असा पूर्वपक्ष सांगितला जातो—[या अधिकरणांत मुग्धि-मूर्च्छा ही प्रसिद्ध चार अवस्थांहून निराळीच अवस्था आहे, असे सांगून त्या अवस्थेपासून विभक्त—अत्यंत भिन्न असलेल्या ‘त्वं’ पदार्थाचे शोधन केले असतां वाक्यार्थाशी संबद्ध होणाऱ्या त्याला वाक्यार्थज्ञान-हेतुत्व असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘मूर्च्छा ही अधिक—भिन्न अवस्था आहे, असे सिद्ध करण्यासाठी पृथक् यत्न करावयास नको’ व सिद्धान्तांत ‘त्यासाठी पृथक्-प्रयत्नाला नियतत्व आहे’ असे मानून—‘विस्मस्तावत्०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाचे विवरण करितात—]=अगोदर शरीरस्थ जीवाच्या जागरित, स्वप्न व सुषुप्त अशा तीन अवस्था प्रसिद्ध आहेत. [—‘शरीरस्थ’ या विशेषणाने सिद्ध असे अवस्थान्तर ‘चतुर्थी०’ इत्यादि भाष्याने पूर्ववादी सांगतो—]=शरीरापासून अवसृप्ति—शरीराला सोडून बाहेर निघणे, ही चवथी अवस्था. [—“अहोपण, मूर्च्छाहि चिर-उच्छवास, कंप इत्यादि धर्मभेदा-मुळे अवस्थान्तर आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘मूर्च्छा हा सुप्तीचाच अवान्तर भेद असल्यामुळे तिचे अशा प्रकारचे स्वरूप सिद्ध होते, त्यामुळे धर्मभेदकल्पना करितां येत नाही’ असे ‘न तु०’ इत्यादि भाष्याने वादी सांगतो—]=पण या प्रसिद्ध चार अवस्थांहून निराळी अशी एखादी जीवाची पांचवी अवस्था श्रुतींत किंवा स्मृतींत प्रसिद्ध नाही. [—अवस्थान्तर अप्रसिद्ध असल्यामुळे मूर्च्छेचा सुप्तीतच अन्तर्भाव होतो, असे मानून ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने वादी पूर्वपक्षाचे निगमन

करितो—] = तस्मात् चार प्रसिद्ध अवस्थांतीलच मूर्च्छा ही एक अवस्था आहे. 'इति'—म्हणून तिच्या व्यतिरेकासाठी पृथक् यत्न करावयास नको, असे निष्पन्न झाले. [—'एवं०' इत्यादि भाष्याने या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—न तावन्मुग्धो जागरितावस्थो भवितुमर्हति । न ह्ययमिन्द्रियैर्विषयानीक्षते ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो. [—'न तावत्०' इत्यादि भाष्याने 'परिशेषात्' या सूत्रावयवाचा अर्थ सांगण्यासाठीं विशेष दाखविण्यास आरंभ करितात—] = अगोदर मुग्ध जागरितावस्थ असण्यास योग्य नाही. [—कारण जागरित या अवस्थेत असलेला जीव इंद्रियांनीं विषयांचे ग्रहण करितो, मुग्ध तसे विषयग्रहण करित नाही, त्याला बाह्य इंद्रियांनीं बाह्य विषयांचे ज्ञान होत नाही, असा वैषम्य हा हेतु 'न हि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—] = कारण हा मुग्ध जीव इंद्रियांनीं विषयांस पहात—जाणत नाही. [—“अहोपण, जाग्रदवस्थच असलेल्या मुग्धाचा विषयानुपलंभ—विषयांचा अननुभव दुःखानुभवाने व्यग्र झाल्यामुळे होऊ शकेल ? ” अशी 'स्यादेतत्०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्ताने शंका—]

भाष्यं—स्यादेतत् । इषुकारन्यायेन मुग्धो भविष्यति । यथेपुकारो जाग्रदपीष्वासक्तमनस्तया नान्यान्विषयानीक्षते। एवं मुग्धो मुसलसंपातादिजनितदुःखानुभवव्यग्रमनस्तया जाग्रदपि नान्यान्विषयानीक्षत इति ॥

भाष्यार्थ—यावर वादी अशी शंका घेईल—जीव इषुकारन्यायाने मुग्ध होईल. [—'यथा०' इत्यादि भाष्याने इषुकारन्यायाचेच विवरण—] = जसा तीक्ष्ण बाण तयार करणारा जागा असूनहि त्या बाणामध्येच त्याचे मन आसक्त झाल्यामुळे अन्य विषयांना पहात नाही, त्याप्रमाणे मुग्ध मुसलादिकांचा प्रहार होणे, इत्यादिकांपासून झालेल्या दुःखाचा अनुभव घेण्यांत व्यग्रचित्त झाल्यामुळे—त्याचे मन त्या दुःखानुभवांत व्यग्र झाल्याकारणाने जागा असूनहि अन्य विषयांना पहात नाही, अशी शंका यावर वादी घेईल ! [—भाष्यकार 'न०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांतील वैषम्य सांगून शंकेचे निरसन करितात—]

भाष्यं—न । अचेतयमानत्वात् । इषुकारो हि व्यावृत्तमना ब्रवीतीषुमेवाहमेतावन्तं कालमुपलभमानोऽभूवमिति । मुग्धस्तु लब्धसंज्ञो ब्रवीति अंधे तमस्यहमेतावन्तं कालं प्रक्षिप्तोऽभूवं । न किञ्चिन्मया चेतितमिति । जाग्रतश्चैकविषयविषक्तचेतसोऽपि देहो विध्रियते । मुग्धस्य तु देहो धरण्यां पतति । तस्मान्न जागर्ति ॥

भाष्यार्थ—‘न’—असें होत नाही. कारण मुग्धाला अचेतयमानत्व असतें, त्याला त्यावेळीं कशाचेंच भान नसतें. बाणामध्येच ज्याचें मन व्यापृत—व्यापारयुक्त आहे असा इषुकार ‘मी एवढा वेळ केवळ एका इपूलाच—बाणालाच पाहणारा—त्याचाच अनुभव घेणारा असा होतो’ असें सांगतो. पण मुग्ध ‘मी एवढा वेळ अंधतमामध्ये—गाढ अज्ञानांत पडलों होतो, मला कांहींहि कळले नाही’ असें देह-भानावर आल्यावर सांगतो. [—मुग्धाच्या जागरितावस्थात्वाच्या अभावाविषयीं म्ह० मुग्ध जागरित अवस्थेमध्ये नसतो, याविषयीं ‘जाग्रतश्च०’ इत्यादि भाष्यानें हेत्वन्तर सांगतात—]=आणि जागत असलेला—जागरित या अवस्थेंत असलेला जीव ज्याचें चित्त एकाच विषयांत आसक्त झालें आहे, असा जरी असला तरी त्याचा देह विभूत—विशेष प्रकारे धारण केलेला असा असतो. तो पडत नाही. तरबसलेला, किंवा उभा जसा असेल तसाच—त्याच अवस्थेंत राहतो. पण मुग्धाचा—मूर्छिताचा देह भूमीवर पडतो. [—देहधारणाच्या अभावामुळे व कोणत्याच विषयाची उपलब्धि होत नसल्यामुळे मुग्ध जाग्रदवस्थ नसतो असें निगमन—]=तस्मात्० ’—म्हणून मुग्ध जागत नाही. [—“तर मग त्याला स्वप्नावस्थत्व असूं दे” ‘नापि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—नापि स्वप्नान्पश्यति निःसंज्ञकत्वात् । नापि मृतः प्राणोष्मणोर्भावात् । मुग्धे हि जंतौ मृतोऽयं स्यान्न वा मृत इति संशयानाः ऊष्मास्ति नास्तीति हृदयदेशमालभन्ते निश्चयार्थं । प्राणोऽस्ति नास्तीति च नासिकादेशम् । यदि प्राणोष्मणोरस्तित्वं नावगच्छन्ति ततो मृतोऽयमित्यध्यवसायदहनायारण्यं नयन्ति॥

भाष्यार्थ—तो मुग्ध स्वप्नांनाहि पहात नाही—स्वप्नावस्थहि नव्हे. कारण त्याला निःसंज्ञकत्व असतें, त्याला त्यावेळीं मनोमय विषयविज्ञानहि नसतें. [—“तर मग त्याला मृतावस्थत्व असूं दे.” याचेंहि ‘नाहीं’ असें उत्तर ‘नापि मृतः०’ इत्यादि भाष्यानें देतात—]=तो मृतहि झालेला नसतो. कारण त्याच्यामध्ये प्राण व ऊष्मा यांचें अस्तित्व असतें. [—“पण मुग्धामध्ये प्राण व ऊष्मा पूर्वींप्रमाणें नसतात. तेव्हां त्याला मृताहून अन्यत्व कसे?” ‘मुग्धे हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण जीव मुग्ध—मूर्छित झाला असतां ‘हा मेला आहे कीं मेलेला नाही’ असा संशय घेणारे लोक ऊष्मा आहे कीं नाही, हें पहाण्यासाठीं त्याच्या हृदयप्रदेशाला स्पर्श करितात आणि प्राण आहे कीं नाही, याचा निश्चय करण्यासाठीं नासिका-देशाला स्पर्श करितात—नाकाशीं हात धरितात. [ऊष्मा आहे कीं नाही, असा संशय घेऊन त्यांतील एका पक्षाचा निश्चय करण्यासाठीं हृदयदेशाला स्पर्श करि-

तात, व प्राण आहे की नाही, असा संदेह मनांत आणून यांतील एका पक्षाचा निर्णय करण्यासाठी नाकापाशी हात धरितात, असा संबंध.—नास्तित्वनिश्चयाचें फल ‘यदि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=जर प्राण व ऊष्मा यांच्या अस्तित्वाचें ज्ञान त्यांना न झालें तर हा मृत झाला आहे, असा निश्चय करून दहनासाठी त्याला अरण्यास नेतात. [म्ह० त्यांचा निश्चय जरी कोणाच्या प्रत्यक्ष ज्ञानाचा विषय न झाला तरी त्याला जाळण्यासाठी श्मशानांत नेणें, या कार्यावरून त्यांच्या निश्चयाचें अनुमान होतें.—‘अथ तु०’ इत्यादि भाष्याने अस्तित्वनिश्चयाचें फल सांगतात—]

भाष्यं—अथ तु प्राणमूष्माणं वा प्रतिपद्यन्ते, ततो नायं मृत इत्यध्यवसाय संज्ञालाभाय भिषज्यन्ति । पुनरुत्थानाच्च न दिष्टं गतः । न हि यमं गतो यम-
राष्ट्रात्प्रत्यागच्छति ॥

भाष्यार्थ—पण याच्या उलट त्याच्या शरीरांत प्राण व ऊष्मा आहे, असा जर त्यांचा निश्चय झाला तर हा मृत झालेला नाही, असा निर्णय करून [—त्या-
विषयीहि कार्यलिंगक अनुमान सांगतात—]=‘संज्ञालाभाय०’—त्याला देहभानावर—शुद्धीवर आणण्यासाठी चिकित्सा—औषधोपचार करितात. [—मुग्ध जीव हा मृत नव्हे, याविषयी ‘पुनरुत्थानाच्च०’ इत्यादि भाष्याने हेत्वन्तर—]=आणि मुग्ध झालेला जीव पुनः उठत असल्यामुळे—पुनः देहभानावर येऊन पूर्वीप्रमाणें उत्थान करीत असल्यामुळे तो दिष्टगत—यमलोकी गेलेला—मेलेला नाही. [—“अहोपण, यमराज्यास प्राप्त झालेल्याचेहि पुनरुत्थान कां होणार नाही?” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण कोणीहि यमराष्ट्रास गेलेला जीव त्या यमराष्ट्रापामून परत येत नाही. [—तर मग आतां मुग्धाचें परिशेषसिद्ध स्वाभावस्थत्व आहे, असें वादी ‘अस्तु०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—]

भाष्यं—अस्तु तर्हि सुषुप्तः । निःसंज्ञत्वादमृतत्वाच्च । न । वैलक्षण्यात् । मुग्धः कदाचिच्चिरमपि नोच्छ्वसिति सवेपथुरस्य देहो भवति । भयानकं च वदनं । विस्फारिते नेत्रे । सुषुप्तस्तु प्रसन्नवदनस्तुल्यकालं पुनः पुनरुच्छ्वसिति । निमीलिते अस्य नेत्रे भवतः । न चास्य देहो वेपते । पाणिपेषणमात्रेण च सुषुप्त-
मुत्थापयन्ति । न तु मुग्धं मुद्गरघातेनापि ॥

भाष्यार्थ—तर मग तो मुग्ध सुषुप्त—निद्रित झालेला असूं दे. [—त्याविषयी सालक्षण्य—मुग्ध व सुप्त यांचें समानलक्षणत्व हा हेतु ‘निःसंज्ञत्वात्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण त्या मुग्धाला निःसंज्ञत्व—संज्ञाशून्यत्व असतें व तो मृतहि झालेला नसतो. [—असें हें सालक्षण्य—समानलक्षणत्व जरी असलें तरी

लक्षणनिमित्त फलांचा भेद असल्यामुळे मुग्ध व सुप्त या अवस्थांचे ऐक्य नाही, असे भाष्यकार 'न०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=नाहीं, त्यांचे ऐक्य नाही. कारण त्या दोन अवस्थांमध्ये वैलक्षण्य आहे.[-'मुग्धः०' इत्यादि भाष्याने लक्षण व लक्षणभेद यांचे विवरण-]=मूर्च्छित झालेला जीव केव्हां केव्हां दीर्घकालहि उच्छ्वास सोडीत नाही व याचा देह कंपयुक्त असतो आणि मुख भयानक व नेत्र ताटलेले-फिरलेले असतात. 'सुषुप्तस्तु०'-पण सुषुप्त-गाढ निजलेला जीव प्रसन्न-मुख असतो. तुल्यकाल-एकसारख्याच अन्तराने पुनः पुनः श्वास सोडितो. याचे दोन्ही नेत्र मिटलेले असतात. 'न च०'-आणि याचा देह कांपत नाही 'पाणिपेपण०'-नुस्त्या हाताच्या स्पर्शाने-किंचित् हालवूनच सुप्ताला लोक जागे करतात-उठवितात. पण मुग्धाला मुद्राच्या प्रहारानेहि उठवू शकत नाहीत. [-'निमित्त-भेदश्च०' इत्यादि भाष्याने त्या दोन अवस्थांच्या निमित्तभेदाचे उदाहरण देतात-]

भाष्यं—निमित्तभेदश्च भवति मोहस्वापयोः । मुसलसंपातादिनिमित्तत्वा-
न्मोहस्य । श्रमनिमित्तत्वाच्च स्वापस्य । न च लोकेऽस्ति प्रसिद्धिर्मुग्धः सुप्त
इति । परिशेषादर्थसंपत्तिर्मुग्धता इत्यवगच्छामः । निःसंज्ञत्वात्संपन्न इतर-
स्माद्वैलक्षण्यादसंपन्न इति ॥

भाष्यार्थ— मोह व स्वाप यांचा निमित्तभेदहि असतो म्ह० त्यांची निमित्तेहि भिन्न भिन्न असतात. 'मुसलसंपातादि०' - मस्तकावर मुसलादिकांचा मोठा प्रहार होणे इत्यादि हे मोहाचे-मूर्च्छेचे निमित्त आहे व स्वापाला-सुषुप्ताला श्रमनिमित्तत्व आहे म्ह० मोहाचे प्रहार हे निमित्त व स्वापाचे श्रम हे निमित्त आहे. [दोन्ही ठिकाणी 'आदि-पदाने ज्वरादिकांचे ग्रहण करावे. श्रम घालविण्यासाठी ब्रह्मसंपत्ति ही सुपुति आहे आणि देहत्यागासाठी ब्रह्मसंपत्ति हा मोह आहे. कारण मूर्च्छा आली असता मरणाचा अभाव जरी असला तरी मूर्च्छेच्या अभावी मरणाचा अभाव आहे. म्ह० प्रत्येक मूर्च्छेच्या वेळी मरण नियत जरी नसले तरी मरण मूर्च्छेवांचून कधीच येत नाही, असा फलभेद मानून मोह व स्वाप यांच्या ऐक्याविषयी प्रमाणाचा अभाव सांगतात-]= 'न च०'-आणि लोकामध्ये-व्यवहारांत मूर्च्छित झालेला सुप्त-निद्रित झाला आहे, अशी प्रसिद्धि नाही. [-यास्तव परिशेषाने प्राप्त झालेला अर्थ 'परिशेषात्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=यास्तव परिशेषामुळे मुग्धता-मूर्च्छा ही अर्थसंपत्ति आहे, असे आम्ही समजतो. [साम्य व वैलक्षण्य यांच्या योगाने त्याची अर्थसंपत्ति साधितात-]= 'निःसंज्ञत्वात्०' -संज्ञाराहित्यामुळे-भानशून्यतेमुळे संपन्न झालेला पण सुषुप्ताहून वैलक्षण्य असल्यामुळे

असंपन्न, म्हणून मुग्धता ही अर्धसंपत्ति आहे. [—‘कथं०’ इत्यादि भाष्याने त्या अर्ध-संपत्तीवर आक्षेप—]

भाष्यं—कथं पुनरर्धसंपत्तिर्मुग्धतेति शक्यते वक्तुम् । यावता सुप्तं प्रति तावदुक्तं श्रुत्या—‘ सता सोम्य तदा संपन्नो भवति ’ इति । ‘ अत्र स्तेनोऽस्तेनो भवति ’ ‘नैतं सेतुमहोरात्रे तरतो न जरा न मृत्युर्न शोको न सुकृतं न दुष्कृतम् ’ इत्यादि ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, मुग्धता ही अर्धसंपत्ति आहे, असे म्हणणे कसे शक्य आहे ? [—“ त्यांत काय अनुपपत्ति आहे ? ” अशी आशंका घेऊन वादी मुग्धाच्या अर्धसंपत्तीचा अभाव साधण्यासाठी कर्म व त्याच्या फलाचा लेश यांच्या अभावाने सुप्ताशी त्याचे साम्य, ‘ यावता० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=कारण श्रुतीने अगोदर सुप्ताला उद्देशून “ हे सोम्य, तो त्यावेळी सत्-ने संपन्न होतो ” —११०—असे सांगितले आहे. तसेच “ या सुप्तावस्थेत स्तेन—चोर असतो तो अस्तेन होतो. ” —वृ. ४. ३. २२. सु. उ. ६७९—“ या सेतुरूप आत्म्याला अहोरात्र परिच्छिन्न करात नाहीत, याला जरा प्राप्त होत नाही, मृत्यु नाही, शोक नाही, पुण्य नाही, पाप नाही, ” —छां. ८. ४. १. सु. उ. ४७३—इत्यादि सांगितले आहे. [सुप्ताप्रत जे सत्संपन्नत्व सांगितले आहे ते उपाधीच्या उपरमाच्या—उप-शांतीच्या अभिप्रायाने आहे आणि तो उपाधीचा उपरम मुग्धालाहि समान आहे. त्यामुळे मुग्धता ही कृत्स्नसंपत्तिच आहे.—“ अहोपण, जोंवर बंध असतो तोंवर कर्मसंबंध असतो. त्यामुळे सुप्ताचे कर्मराहित्य असिद्ध आहे. ” अशी आशंका घेऊन ‘ कर्माचे कार्य असा जो मुग्ध-दुःखानुभव तो सुप्ताला नसल्यामुळे त्याच्या तद्धेतु कर्माचे राहित्य कल्पावे ’ असे वादी ‘ जीवे हि० ’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]

भाष्यं—जीवे हि सुकृतदुष्कृतयोः प्राप्तिः सुखित्वदुःखित्वप्रत्ययोत्पादनेन भवति । न च सुखित्वप्रत्ययो दुःखित्वप्रत्ययो वा सुषुप्ते विद्यते । मुग्धेऽपि तौ प्रत्ययौ नैव विद्येते । तस्मादुपाध्युपशमात्सुषुप्तवन्मुग्धेऽपि कृत्स्नसंपत्तिरेव भवितुमर्हति नार्धसंपत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ—कारण जीवाचे ठिकाणी सुकृत व दुष्कृत—पुण्य व पाप. यांची प्राप्ति सुखित्व व दुःखित्व यांच्या प्रत्ययोत्पादनाने होते. [—“ अहोपण, सुप्ताला सुखाचा अनुभव येत असल्यामुळे त्याच्याशी नित्यसाहचर्य ठेवणाऱ्या दुःखानुभवा-चीहि कल्पना करावी, ” अशी आशंका घेऊन ‘ त्या अवस्थेत स्वप्रकाश स्वरूप-सुखानुभवावांचून कर्मजन्य अनुकूल-प्रतिकूल विषयज्ञानापासून होणारे दुसरे

प्रत्ययसंभवत नाहींत,' असें वादी 'न च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—[सुषु-
प्तांत सुखित्वप्रत्यय किंवा दुःखित्वप्रत्यय नाहींत. [—“अहोपण, सुप्ताला कर्मफल
जरी नसल तरी त्यावरून मुग्धाचें काय सिद्ध झालें?” ‘मुग्धेऽपि०’ इत्यादि
भाष्यानें उत्तर—]=मुग्धाचे ठिकाणींहि ते प्रत्यय नसतातच. [—याप्रमाणें सुखादि-
प्रत्ययांच्या अभावावरून कल्पिलेल्या कर्माभावानें मुग्धामध्येहि संपूर्ण सत्संपत्ति सिद्ध
होते, असें वादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें निगमन करितो—]=तस्मात् उपा-
धीच्या उपशमामुलें सुषुप्ताप्रमाणें मुग्धामध्येहि कृत्स्नसंपत्तिच असणें युक्त आहे.
मुग्धाची अर्धसंपत्ति युक्त नाहीं, 'इति'—असें सिद्ध झालें. [—सुप्त व मूर्च्छित
यांची ब्रह्मसंपत्ति जरी समान असली तरी त्यांच्या त्या दोन अवस्थामध्ये भेद
आहे, असें 'अत्रोच्यते'—या भाष्यानें आचार्य सांगतात—]

भाष्य—अत्रोच्यते—न ब्रूमो मुग्धेऽर्धसंपत्तिर्जीवस्य ब्रह्मणा भवतीति ।
किं तर्हि । अर्धेन सुषुप्तपक्षस्य भवति मुग्धत्वं । अर्धेनावस्थान्तरपक्षस्येति ब्रूमः ।
दर्शिते च मोहस्य स्वापेन साम्यवैषम्ये । द्वारं चैतन्मरणस्य । यदास्य सावशेषं
कर्म भवति तदा वाङ्मनसे प्रत्यागच्छतः । यदा तु निरवशेषं कर्म भवति तदा
प्राणोष्माणावपगच्छतः । तस्मादर्धसंपत्तिं ब्रह्मविद इच्छन्ति ॥

भाष्यार्थ—याविषयी असें सांगितलें जातें—[—मूर्च्छेमध्ये जीवाची ब्रह्माशीं अर्ध-
संपत्ति होत नाहीं, असें जें वादानें म्हटलें आहे त्याचा 'न ब्रूमः०' इत्यादि
भाष्यानें अंगीकार करितात—]=मुग्धावस्थेत जीवाची ब्रह्माशीं अर्धसंपत्ति होते,
असें आम्ही म्हणत नाहीं. [—“तर कशाच्या अपेक्षेनें अर्धसंपत्ति म्हणतां?”
'किं तर्हि०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=तर मग काय? मुग्धत्व अर्धानें—काहीं
भागानें—अंशतः सुषुप्तपक्षाचें होतें व अर्धानें दुसऱ्या अवस्थेच्या म्ह०
मरणाच्या पक्षाचें होतें, असें आम्ही म्हणतो. [मुग्धाकडून स्वीकारल्या जाणाऱ्या
'निःसंज्ञत्व' या अर्धानें आणि त्याच्याकडूनच परित्याग केल्या जाणाऱ्या प्रसन्न-
वदनत्वादि अर्धानें असा भावार्थ.—“अहोपण, स्वीकारल्या जाणाऱ्या व परित्याग
केल्या जाणाऱ्या दोन अर्धानीं मुग्धामध्ये उभयपक्षत्व कसें सिद्ध झालें?” ‘दर्शिते
च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=मोहाचें स्वापाशीं साम्य व वैषम्य प्रदर्शित केलें आहे.
—१३५—[—“तथापि त्याला अमरणपक्षत्व कसें?” ‘द्वारं च०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर—]=मुग्धत्व हें मरणाचें द्वार आहे. [—“मुग्धत्व हें जर मरणाचें द्वार असेल
तर मूर्च्छा येतांच मरण अवश्य प्राप्त होईल!” अशी आशंका घेऊन 'यदा अस्य०'
इत्यादि भाष्यानें समाधान—]=जेव्हां याचें कर्म सावशेष—अवशेषयुक्त—बाकी—

शिल्लक असतें [-कर्माच्या सावशेषत्वाविषयीं सूचक लिंग-]=‘तदा०’-तेव्हां याची वाक् व मन हीं दोन्ही परत फिरतात-पुनः स्वस्थानीं येतात. [-“तर मग मोहाला मरणाचें द्वारत्व कोणत्या कारणानें सांगितलें आहे ? ” ‘यदा तु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=पण जेव्हां याचें कर्म निरवशेष होतें-त्याचें भोक्तव्य कर्म संपतें [कर्माच्या निःशेषत्वाचा प्रयोजक-हेतु-]=‘तदा०’-त्या वेळीं त्याचे प्राण व ऊष्मा हे दोन्ही निवून जातात. [-याप्रमाणें साम्य व वैषम्य यांनीं सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार-]=‘तस्मात्०’-म्हणून ब्रह्मवेत्ते मूर्च्छावस्थेमध्ये अर्धसंपत्ति इच्छितात. [-“अप्रसिद्धीमुळें मूर्च्छा हें अवस्थान्तर नाही ” असें जें वाधानें वर-पृ. १३२-म्हटलें आहे त्याचा अनुवाद ‘यत्तत्कं०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]

भाष्यं—यत्तत्कं न पंचमी काचिदवस्था प्रसिद्धास्तीति । नैष दोषः । कादाचित्कीयमवस्थेति न प्रसिद्धा स्यात् । प्रसिद्धा चैषा लोकायुर्वेदयोः । अर्धसंपत्त्यभ्युपगमाच्च न पंचमी गण्यत इत्यनवद्यम् ॥ १० ॥ (४)

भाष्यार्थ—या प्रसिद्ध चार अवस्थांहून निराळी पांचवी एखादी अवस्था प्रसिद्ध नाही, असें जें वर म्हटलें आहे, [-‘जीवदवस्थेंत मूर्च्छेला सर्वजीवसाधारण्य न ६।मुळें-मूर्च्छा ही सर्व जीवांना साधारण अशी अवस्था नसल्यामुळें तिची अप्रसिद्धि आहे, या चार अवस्थांतील एखाद्या अवस्थेशीं तिचा अभेद असल्यामुळें नव्हे’ असें त्याचें समाधान ‘नैष दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=हा दोष येत नाही. कारण ही अवस्था कादाचित्की-केव्हां केव्हांच अनुभवास येणारी आहे, त्यामुळें ती प्रसिद्ध नाही. [-‘तिची सर्वथा अप्रसिद्धिहि नाही’ असें ‘प्रसिद्धा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि ही अवस्था लोक व आयुर्वेद-वैद्यशास्त्र यांत प्रसिद्ध आहे. [कारण ती जर प्रसिद्ध नसती तर मुसलप्रहारादिनिमित्तानें आपला बंधु-कोणां संबंधी वगैरे मुग्ध-मूर्च्छित झालेला पाहून त्याला संजालाभ व्हावा, तो शुद्धीवर-देहाभानावर यावा म्हणून त्याचे आई-व्हाप वगैरे चिकित्साशास्त्रकुशल वैद्याला शोधून आणून उपाय करण्यास कसे तयार झाले असते, असा भावार्थ. -तर मग तिची पांचवी अवस्था म्हणून गणना कां केली जात नाही ? ” ‘अर्धसंपत्ति०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=तिच्या अर्धसंपत्तीचा अभ्युपगम केलेला असल्यामुळें ती पांचवी अवस्था म्हणून निराळी गणली जात नाही. [निःसंज्ञत्व, अप्रसन्नमुखत्व इत्यादि कारणांनीं तिचा सुप्ति व मरण या दोन अवस्थांमध्ये अंतर्भाव होतो, अशा भावनेनें तिची पांचवी अवस्था या रूपानें गणना केलेली नाही, असा भावार्थ.-“अहोपण, पूर्वोक्त वैषम्यामुळें प्रसिद्ध अवस्थांमध्ये तिची

गणना होत नाही, अशा बुद्धीने तिची पृथक् गणनाहि होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘ तिचा प्रसिद्ध अवस्थांमध्ये अन्तर्भाव जरी होत नसला तरी तिला सर्व-साधारणत्व नसल्यामुळे तशी शंका घेतां येत नाही, ’ असें मानून ‘ इति अनवद्यं० ’ या भाष्यानें उपसंहार करितात—] = याप्रमाणें हा सिद्धान्त निर्दोष आहे. १० (४).

(५. उभयलिङ्गाधिकरण. सू. ११-२१)

—याप्रमाणें स्वप्नादि-अवस्थांच्या कथनाने त्या अवस्थांहून भिन्न, स्वप्रकाश, ब्रह्मात्मक, सदेकरूप व महावाक्यांतील उद्देश्य अशा ‘ त्वं-’ पदार्थाचें शोधन करून आतां महावाक्यांतील विधेय जो तत्पदार्थ त्याचें शोधन आरंभिलारे सूत्रकार ‘ न स्थानतः० ’ इत्यादि सूत्रानें अगोदर त्याचें निर्विशेषत्व सांगतात—

सूत्रं—न स्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्गं सर्वत्र हि ॥ ११

सूत्रार्थ—‘ परस्य उभयलिङ्गं न ’—दोन प्रकारच्या श्रुतींच्या अनुरोधानें परमात्म्याचे—सविशेष व निर्विशेष असें उभयरूपत्व संभवत नाही. ‘ स्थानतः अपि न ’—उपाधीच्या योगानेहि परमात्म्याचें उभयरूपत्व नाही. ‘ हि सर्वत्र ’—कारण सर्व ब्रह्मप्रतिपादक वेदान्तांमध्ये ब्रह्माच्या सविशेषत्वाचें निरसन करून निर्विशेष एकरूप ब्रह्माचाच उपदेश केला आहे. ११. सु. ब्र. २८४. [—‘ येन ब्रह्मणा० ’ इत्यादि भाष्यानें संगति सांगतात—]

भाष्यं—येन ब्रह्मणा सुषुप्त्यादिषु जीव उपाध्युपशमात्संपद्यते । तस्येदानीं स्वरूपं श्रुतिवशेन निर्धार्यते । सन्त्युभयलिङ्गाः श्रुतयो ब्रह्मविषयाः ‘ सर्वकर्मा सर्वकामः सर्वगंधः सर्वरसः ’ इत्येवमाद्याः सविशेषलिङ्गाः । ‘ अस्थूलमनण्वह्रस्वमदीर्घम् ’ इत्येवमाद्याश्च निर्विशेषलिङ्गाः ॥

भाष्यार्थ—जीव सुषुप्त्यादि-अवस्थांमध्ये उपाधीचा उपशम झाल्यामुळे ज्या ब्रह्माने संपन्न होतो त्या ब्रह्माचें स्वरूप आतां श्रुतिसामर्थ्यानें निश्चित केलें जातें. [—“ अहोपण, ब्रह्मस्वरूप वारंवार सांगितलेलें असल्यामुळे या आरंभाचा काय उपयोग आहे ! ” अशी आशंका घेऊन ‘ श्रुतीमध्ये उपलब्ध झालेल्या विवादाचें निरसन करून ब्रह्मस्वरूपाचा निर्णय करण्यासाठीं हा अधिकरणारंभ आहे, ’ असें भाष्यांतील ‘ श्रुतिवशेन ’—या पदानें सांगितले आहे—‘ सन्ति० ’ इत्यादि भाष्यानें विषयोक्तिपूर्वक संशयबीज सांगतात—]=ब्रह्मविषय श्रुति उभयलिङ्ग आहेत. [सविशेषत्व व निर्विशेषत्व हीं दोन्ही ज्या श्रुतींकडून लिङ्गित—प्रकाशित केलीं जातात त्या श्रुति उभयलिङ्ग होत.—त्यांतील ‘ सर्वकर्मा० ’ इत्यादि वाक्यानें सविशेष ब्रह्मश्रुतींचें उदाहरण देतात—]=“ सर्वकर्मा, सर्वकाम, सर्वगंध, सर्वरस ”—छां. ३. १४. २—या व

अशाच प्रकारच्या दुसऱ्याहि सविशेषलिंग श्रुति आहेत. [पुढील 'च-'काराने जो 'सर्वज्ञ व सर्वविद्'—मुं. १. १. ९—इत्यादि उक्तार्थाच्याच दुसऱ्या श्रुति समुच्चित केल्या जातात. ज्यांच्याकडून सविशेष ब्रह्म प्रकाशित केले जाते त्या सविशेषलिंगश्रुति होत. —'अस्थूलं' इत्यादि भाष्याने निर्विशेष श्रुतींचे उदाहरण देतात—] = "अस्थूल, अनणु, अन्हस्व"—बृ. २. ८. ८.—या व अशाच प्रकारच्या दुसऱ्या निर्विशेषलिंगश्रुति आहेत. [—'तै जे अदृश्य'—मुं. १. १. ६—'अदृश्य अनात्म्य'—तै. २. ७—'नेति नेति'—बृ. २. २. ६—इत्यादि श्रुति 'च-'काराने ग्रहण केल्या जातात. पूर्वीप्रमाणेच निर्विशेष ब्रह्माचे प्रकाशन करणाऱ्या ज्या श्रुति त्या निर्विशेषलिंग श्रुति होत. —याप्रमाणे विषयासह संशयाचे बीज सांगून 'किं आसु' इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात—]

भाव्यं—किमासु श्रुतिपृथगलिंगं ब्रह्म प्रतिपत्तव्यमुतान्यतरलिंगम् । यदाप्यन्यतरलिंगं तदापि किं सविशेषमुत निर्विशेषमिति मीमांस्यते । तत्र उभयलिंगश्रुत्यनुग्रहादुभयलिंगमेव ब्रह्मेति ॥

भाष्यार्थ—या श्रुतींमध्ये ब्रह्म उभयलिंग आहे असे समजावे कीं तें अन्यतरलिंग आहे असे समजावे ? [उभय म्ह० सविशेषत्व व निर्विशेषत्व ज्या ब्रह्मामध्ये लिंगित—प्रकाशित केले जाते ते ब्रह्म उभयलिंग होय. सविशेषत्व व निर्विशेषत्व या दोन्हीमध्ये श्रुतींचा अनुग्रह असल्यामुळे व एकामध्ये दोहोंचा विरोध असल्यामुळे हा पहिला विकल्प आहे. ज्यांत सविशेषत्व किंवा निर्विशेषत्व यांतील काहीं तरी एक लिंगित केले जाते ते अन्यतरलिंग ब्रह्म होय.—आतां परमात्म्याचे परिणामित्व व कूटस्थत्व यांच्यायोगाने 'यदा०' इत्यादि भाष्याने पूर्व विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षी विकल्प करितात—]=आणि जर अन्यतरलिंग असेल तर त्यापक्षांहि ते सविशेष आहे कीं निर्विशेष आहे, याची मीमांसा केली जाते. [या अधिकरणांत निर्विशेष तत्पदार्थ जे ब्रह्म त्याने निरूपण केलेले असल्यामुळे त्या ब्रह्माचे वाक्यार्थ-अन्वयित्वाने त्याच्या वाक्यार्थज्ञानहेतुत्वाचा लाभ होतो. म्हणून याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'द्विरूप ब्रह्म ध्येय—उपास्य आहे' पण सिद्धान्तांत 'निर्विशेष ब्रह्मच ज्ञेय आहे,' अशा आशयाने पूर्वपक्ष करितात—]= 'तत्र'—तशा मीमांसेला आरंभ केला असतां [—"पण ब्रह्माचे उभयविधत्व विकृत-अविकृत ब्रह्माच्या अपेक्षेने किंवा स्थितिकाल व प्रलयकाल यांच्या भेदाने किंवा कार्यब्रह्म व कारणब्रह्म या भेदांमुळे किंवा कारणब्रह्म व अकारणब्रह्म यांच्या भेदानेहि व्यवस्थापित—प्रस्थापित—निश्चित करिता येत नाही. कारण ब्रह्मद्वयाचा अभाव आहे म्ह० ब्रह्म एक आहे. तेव्हां एका

ब्रह्माला विरुद्ध उभयरूपता कशी आहे? ” अशी आशंका घेऊन पूर्ववादी ‘उभय-
लिंगं’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—[‘उभयलिंगश्रुतींच्या अनुग्रहामुळे ब्रह्म उभयलि-
गच आहे, असें प्राप्त होतें. [“निर्विशेष ब्रह्मप्रकरणस्थ शब्दांची निषेध्यसमर्प-
णाने—निषेधवाक्याशीं एकवाक्यता होणें, या रूपानें त्यांचें सविशेष ब्रह्मामध्ये
तात्पर्य नसल्यामुळे त्यांवरून सविशेषब्रह्मज्ञान होत नाही, ” असें म्हणतां येत
नाहीं. कारण उपासनाप्रकरणस्थ स्वशेषिविधिविरोधशून्यत्वानें स्वार्थी प्रमाण अस-
लेल्या दुसऱ्या सप्रपंच वाक्यानीं ब्रह्माच्या सप्रपंचत्वाची सिद्धि होत असल्यामुळे
त्यांचा निषेधवाक्याशीं जरी विरोध असला तरी स्वशेषिवाक्याशीं विरोध नसल्या-
मुळे त्यांचें प्रामाण्य उपपन्न होतें, असा भावार्थ.—उभयरूप ब्रह्म ध्येय आहे,
अशा पूर्वपक्षाचा ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून सिद्धान्तसूत्र घेतात—]

भाष्य—एवं ते ब्रूमः—न तावत्स्वत एव परस्य ब्रह्मण उभयलिंगत्वमुप-
पद्यते । न ह्येकं वस्तु स्वत एव रूपादिविशेषोपेतं तद्विपरीतं चेत्यभ्युपगंतुं
श यं विरोधा । अस्तु तर्हि स्थानतः पृथिव्याद्युपाधियोगादिति । तदपि
नोपपद्यते । न हि उपाधियोगादप्यन्यादृशस्य वस्तुनोऽन्यादृशः स्वभावः संभ-
वति । न हि स्वच्छः सन्स्फटिकोऽलक्तकाद्युपाधियोगादस्वच्छो भवति । भ्रममात्र-
त्वादस्वच्छताभिनिवेशस्य ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—[‘ब्रह्माचें
उभयलिंगत्व स्वाभाविक आहे कीं परोपाधिक’ असा विकल्प करून त्यांतील
पहिल्या पक्षाचें निरसन—]=[‘न तावत्०’—पण अगोदर पर ब्रह्माचें स्वभावतःच
उभयलिंगत्व उपपन्न होत नाही. [‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने अनुपपत्तीला स्पष्ट
करितात—]=कारण एक वस्तु स्वतःच—स्वरूपतःच रूपादिविशेषांनीं युक्त व
तद्विपरीत, अशी विरोधामुळे मानितां येणें शक्य नाही. [‘अस्तु तर्हि०’ इत्यादि
भाष्याने दुसऱ्या कल्पाची शंका—]=तर मग तें ‘स्थानतः’—पृथिव्यादि-उपाधि-
संबंधामुळे उभयलिंग असूं दे, असें म्हणाल तर [स्थान म्ह० उपाधि, त्याच्या
योगानें, असा भावार्थ. कारण उभयलिंगत्वाला औपाधिकत्व जरी असलें तरी
सत्यत्व आहे. अग्निसंपर्कामुळे उत्पन्न झालेल्या लोखंडाच्या रक्तत्वाप्रमाणें, असा
भावार्थ.—उपाधिवशात् आविद्यक—भ्रामक उभयलिंगत्वाचा संभव जरी असला तरी
तात्त्विक—पारमार्थिक उभयलिंगत्व संभवत नाही. कारण कूटस्थ ब्रह्माच्या वास्तव
रूपान्तराचा असंभव आहे, असें ‘तदपि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=तेंहि
उपपन्न होतें नाही. ‘न हि०’—कारण उपाधियोगानेंहि एकाप्रकारच्या वस्तूचा

अन्यप्रकारचा स्वभाव-स्वरूप संभवत नाही. [—‘न हि स्वच्छः०’ इत्यादि भाष्यानें उक्तार्थच दृष्टान्ताने स्पष्ट करितात—]=कारण स्वच्छ असलेला स्फटिक आलक्तकादि-उपाधीच्या संपर्काने वस्तुतः अस्वच्छ-रक्तवर्ण होत नाही. [—“तर मग आलक्तक—अळिता इत्यादि उपाधीनें युक्त असलेल्या स्फटिकादिकांमध्ये अस्वच्छताबुद्धि कशी होते!” ‘भ्रममात्र०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण स्फटिकाच्या अस्वच्छताभिनिवेशाला भ्रममात्रत्व आहे. [स्वरसतः—स्वरूपाने धवल—शुभ्र असलेल्या स्फटिकाचा उपाधीमुळे भासलेला रक्तिमा—लालपणा वास्तव—खरा नाही. कारण उपाधीशीं संयुक्त झालेल्या त्याचेंच रक्तत्वाने भान होतें, उपाधि-विरहिताचें तसें भान होत नाही, असा भावार्थ.—उपाधीला मिथ्यात्व जरी नसलें तरी तिच्यामुळे तत्संयुक्त पदार्थांमध्ये भासणाऱ्या परिणामाला मिथ्यात्व आहे, असें सांगितले. आतां उपाधीलाहि मिथ्यात्व असल्यामुळे तत्कृत परिणामाला मिथ्यात्व आहे, हें काय सांगायें? असें ‘उपाधीनां०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—उपाधीनां च अविद्याप्रत्युपस्थापितत्वात् । अतश्च अन्यतरलिंग-परिग्रहेऽपि समस्तविशेषरहितं निर्विकल्पकमेव ब्रह्म प्रतिपत्तव्यं न तद्विपरीतम् । सर्वत्र हि ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनपरेषु वाक्येषु ‘अशब्दमस्पर्शमरूपमव्ययम्’ इत्येवमादिषु अपास्तसमस्तविशेषमेव ब्रह्म उपादिश्यते ॥ ११ ॥

भाष्यार्थ—आणि उपाधींना अविद्याप्रत्युपस्थापितत्व—अविद्याकृतत्व असल्यामुळे ब्रह्माचें तत्कृत उभयलिंगत्व आविद्यक—भ्रामक आहे. [—“अहोपण, ब्रह्माचें उभयरूपत्व जर तात्त्विक नसेल तर नानाश्रुतिसामर्थ्यानें त्याचें सविशेषत्वच मानावें,” अशी आशंका घेऊन ‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]=आणि ‘अतः’—सर्व विशेषाला अविद्याकृतत्वच असल्यामुळे कोणत्या तरी एका लिंगानें युक्त असलेल्या ब्रह्माचा स्वीकार जरी केला तरी समस्तविशेषरहित निर्विकल्पकच ब्रह्म मानावें, तें निर्विशेष व निर्विकल्पच समजावें. त्याहून विपरीत म्ह० सविशेष व सविकल्प आहे, असें समजू नये. [—त्याविषयींच्या हेतुत्वानें ‘सर्वत्र हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्याच सूत्रावयवाचें व्याख्यान करितात—]=कारण ‘सर्वत्र’—“अशब्द, अस्पर्श, अरूप, अव्यय, अरस”—का.भा.१. ३. १५. सु. उ. ६१. (नृसिंहोत्तर. ९. मुक्तिक. २. ७२.)—या व अशाच दुसऱ्याहि अनेक ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनपर वाक्यांत समस्तविशेषशून्यच ब्रह्म उपदेशिलें जातें. ११. [—‘न स्थानतोऽपि’—उपाधितः हि ब्रह्म सविशेष नाही, असें जें म्हटलें आहे, त्यावर ‘न भेदात्०’ इत्यादि सूत्रानें आक्षेप घेऊन समाधान करितात—]

सूत्रं—न भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचनात् ॥ १२

सूत्रार्थ—‘न’ ब्रह्म नुस्ते निर्विशेषच नाही. ‘भेदात्’—कारण प्रत्येक उपासनेत त्याचा आकारभेदाने भेद वर्णिला आहे, ‘असे जर म्हणाल तर ते बरोबर नाही.’ प्रत्येक उपाधीत ‘अतद्वचन’—अभेदवचन आहे. १२. सु. ब्र. २८९. [—‘अथापि०’ इत्यादि भाष्याने निषेध्याचा अनुवाद करून निषेध करण्यासाठी सूत्रांतील ‘नञ्’चा—‘न’काराचा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—अथापि स्यात् । यदुक्तं निर्विकल्पमेकलिंगमेव ब्रह्म नास्य स्वतः स्थानतो वा उभयलिंगत्वमस्तीति । तन्नोपपद्यते । कस्मात् । भेदात् । भिन्ना हि प्रतिविद्यं ब्रह्मण आकारा उपदिश्यन्ते । चतुष्पाद्ब्रह्म । षोडशकलं ब्रह्म । वामनीत्वादिलक्षणं ब्रह्म । त्रैलोक्यशरीरवैश्वानरशब्दोदितं ब्रह्म । इत्येवंजातीयकाः । तस्मात्सविशेषत्वमपि ब्रह्मणोऽभ्युपगंतव्यम् ॥

भाष्यार्थ—‘अथापि’—श्रुतीच्या योगाने ब्रह्माचे निर्विशेषत्व जरी ज्ञात झाले आहे तरी ‘निर्विकल्पक एकलिंगच ब्रह्म आहे. त्याचे स्वरूपतः किंवा उपाधितः हि उभयलिंगत्व नाही, असे जे सांगितले ते उपपन्न होत नाही.’ असा यावर वादी आक्षेप घेईल. [—‘श्रौत अर्थाची असिद्धि होत नाही’ अशी शंका—]=‘कस्मात्’—कोणत्या कारणाने ते उपपन्न होत नाही? [—“श्रुत्यन्तरविरोधामुळे त्याची असिद्धि आहे” असे आक्षेपक सूत्रावयवाने सांगतो—]=‘भेदात्’—भेदामुळे. [—“भिन्ना हि०” इत्यादि भाष्याने त्याचे विवरण—]=कारण प्रत्येक विधेमध्ये ब्रह्माचे भिन्न आकार उपदेशिले जातात. ‘चतुष्पाद् ब्रह्म’ ‘षोडशकलं ब्रह्म’—छां. ३. १८—‘वामनीत्वादिलक्षण ब्रह्म’—छां. ४. १९. २—‘त्रैलोक्यशरीर—वैश्वानरशब्दाने उक्त ब्रह्म’—छां. ५. १८. २—अशाप्रकारचे भिन्न भिन्न आकार सांगितले जातात. [—अशा भिन्नाकारोपदेशाचे फल सांगतो—]=‘तस्मात्०’—म्हणून ब्रह्माचे निर्विशेषत्वाप्रमाणे सविशेषत्वहि स्वीकारावे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने उक्त विरोधाचे स्मरण देतात—]

भाष्यं—ननुक्तं नोभयलिंगत्वं ब्रह्मणः संभवतीति । अयमप्यविरोधः । उपाधिकृतत्वादाकारभेदस्यान्यथा हि निर्विषयमेव भेदशास्त्रं प्रसज्येतेति चेत्तूनेति ब्रूमः॥

भाष्यार्थ—अहोपण, ब्रह्माचे उभयलिंगत्व संभवत नाही, असे वर सांगितले आहे. [—औपाधिक आकारभेदाचा स्वीकार करून वादी त्या विरोधाचा परिहार करितो—]=‘अयं अपि०’—उभयरूपत्वस्वीकाराने विरोधसमाधानाप्रमाणे हाहि अविरोध आहे, म्ह० हा विरोधहि येत नाही. कारण ब्रह्माच्या आकारभेदाला उपाधिकृतत्व

आहे, तो भेद औपाधिक आहे. [—“ पण उपाधितःहि आकारभेद नाही, असें वर सांगितलें आहे. ”—पृ. १४२—अशी आशंका घेऊन ‘अन्यथा०’ इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो—]=कारण तसा औपाधिक भेद जर न मानिला तर भेद-शास्त्र निर्धिष्यच होण्याचा प्रसंग येईल, ‘इति चेत्’—असें जर म्हणशील तर [—‘रूपभेद सांगणाऱ्या शास्त्राच्या प्रामाण्यासाठीं ब्रह्माचा औपाधिक भेद सांगावा,’ असें जर म्हणशील तर—“ उपाधिगतच भेद ब्रह्मामध्ये गौणवृत्तीनें कल्पावा किंवा उपाधीच्या सांनिध्यामुळे तत्त्वतःच ब्रह्माचाहि भेद होतो ? ” यांतील पहिल्या पक्षां ब्रह्माला उभयरूपत्व नाही, अशा आशयाने ‘नेति ब्रूमः’ असें सांगतात—]=नाहीं, उपाधिगत आकारभेद ब्रह्मामध्ये उपचाराने संभवत नाही, असें आम्ही म्हणतो. [—‘कस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें आकांक्षापूर्वक सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करणारे भाष्यकार विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षां श्रुत्यन्तरविरोध सांगतात—]

भाष्यं—कस्मात् । प्रत्येकमतद्वचनात् । प्रत्युपाधिभेदं ह्यभेदमेव ब्रह्मणः श्रावयति शास्त्रम्—‘यश्चायमस्यां पृथिव्यां तेजोमयोऽमृतमयः पुरुषो यश्चायमध्यात्मं शरीरस्तेजोमयोऽमृतमयः पुरुषोऽयमेव स योऽयमात्मा’ इत्यादि । अतश्च न भिन्नाकारयोगो ब्रह्मणः शास्त्रीय इति शक्यते वक्तुम् । भेद-स्योपासनार्थत्वाद्भेदे तात्पर्यात् ॥ १२ ॥

भाष्यार्थ—कोणत्या कारणाने ? ‘प्रत्येकं अतद्वचनात्’—कारण शास्त्र प्रत्येक उपाधिभेदांत ब्रह्माचा अभेदच ऐकवितें—सांगतें. “जो हा या पृथिवीमध्ये तेजोमय अमृतमय पुरुष आणि जो हा शरीरांत शारीर—शरीरांत असणारा तेजोमय अमृतमय पुरुष हाच तो ‘योऽयं’ या वाक्यानें प्रकृत असलेला आत्मा आहे.” —बृ. २. ९. १. सु. उ. ६००—इत्यादि शास्त्र मधुविद्येंत ब्रह्माचा अभेदच सांगतें. [—‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्यानें दोन्ही कल्पांचें फल सांगतात—]=आणि असें असल्यामुळे ब्रह्माचा भिन्नाकारयोग शास्त्रीय आहे, असें म्हणतां येत नाही. कारण भेदाला उपासनार्थत्व आहे, उपासना हें त्याचें प्रयोजन आहे व अभेदामध्ये त्याचें तात्पर्य आहे. १२. [—भेददर्शनाच्या निंदेनें अभेदकथन केलेलें असल्यामुळेहि तात्त्विकभेद शास्त्रीय नाही, असें ‘अपि च०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—अपि चैवमेके ॥ १३

सूत्रार्थ—‘अपि च’—शिवाय ‘एके’—कठशाखाध्यायी ‘नेह नानास्ति किंचन०’ इत्यादि वचनानें भेददर्शी मृत्युपरंपरेत पडतो ‘एवं’—अशी भेदाची निंदा करून अभेदच सांगतात. १३. सु. ब्र. २. ८५ [—‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अपि चैवं भेददर्शननिंदापूर्वकं अभेददर्शनमेवैके शाखिनः समामनन्ति—‘मनसैवेदमाप्तव्यं नेह नानास्ति किंचन । मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति ’ इति । तथान्येऽपि “ भोक्ता भोग्यं प्रेरितारं च मत्वा सर्वं प्रोक्तं त्रिविधं ब्रह्म मे तत् ” इति समस्तस्य भोग भोक्तृनियंतृलक्षणस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मैकस्वभावतामधीयते ॥ १३ ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘एवं’—भेददर्शननिंदापूर्वक—भेददृष्टीची निंदा करून अभेददर्शनच ‘एके’—काठकशाखेचे लोक ‘मनसैवेदं०’ इत्यादि वचनांत सांगतात. “मनानेच हे ब्रह्मतत्त्व व्यापण्यास—जाणण्यास योग्य आहे. या ब्रह्मामध्ये अणुमात्रहि नानात्व नाही. जो या ब्रह्मामध्ये नानासे पाहतो—भेदसा पाहतो तो मरणापासून मरणास—मरणपरंपरेंत पडतो.”—सु. उ. पु. ६७—असे काठकांत भेदनिंदापूर्वक अभेददर्शन सांगितलें आहे. ‘तथा अन्येऽपि०’—तसेच दुसरेहि श्वेताश्वतरशाखीय “भोक्ता—जीव ‘भोग्य’—शब्दादि या दोन्ही प्रेयींचा व ‘प्रेरितारं’—त्यांच्या प्रेरक—नियंत्या ईश्वराचा ‘मत्वा’—विचार करून ‘तत् सर्वं त्रिविधं’—तें सर्व तीन प्रकारचें ‘मे’—माझें ‘प्रोक्तं ब्रह्म’—सांगितलें ब्रह्मच आहे, असें जाणावें.”—श्वे. १. १२. सु. उ. ९२०—असें सांगतात. [—‘समस्तस्य०’ इत्यादि भाष्यानें या उक्त वाक्याचा अर्थ सांगतात—]=ते श्वेताश्वतरशाखीय या समस्त भोग्य-भोक्तृ-नियंतृलक्षण प्रपञ्चाची ब्रह्मैकस्वभावता—ब्रह्मैकरूपत्व पढतात—सांगतात. १३. [—‘कथं०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रानें व्यावर्त्य असलेली शंका सांगतात—]

भाष्यं—कथं पुनराकारवदुपदेशिनीपु अनाकारोपदेशिनीपु च ब्रह्मविषयामु श्रुतिपु सतीपु अनाकारमेव ब्रह्मावधार्यते न पुनर्विपरीतमिति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—अहोपण, साकार ब्रह्माचा उपदेश करणाऱ्या व अनाकार ब्रह्माचा उपदेश करणाऱ्या ब्रह्मविषय श्रुति असतांना अनाकारच ब्रह्माचें अवधारण कसें केलें जात आहे? साकार ब्रह्माचें अवधारण कां केलें जात नाही? [श्रुतींना तुल्यत्व असल्यामुळें ब्रह्माच्या निर्विशेषत्वाविषयीं नियामक हेतु नाही—त्याच्या निर्विशेषत्वाचाच नियम करण्यास कांहीं विशेष कारण नाही]=‘इति’—अशी आशंका येते. [—‘तत्पर श्रुति व अतत्पर श्रुति यांचा परस्परविरोध आला असतां तत्पर श्रुति बलवान् असतात,’ हा न्याय हाच नियामक हेतु सांगणारे भाष्यकार ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें पुढील सूत्राला अवतरण देतात—]=म्हणून सूत्रकार ‘अरूपवत्०’ इत्यादि सूत्रानें उत्तर पढतात—

सूत्रं—अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वात् ॥ १४

सूत्रार्थ—‘रूपरहित’—निर्विशेषच ब्रह्म आहे, असा निश्चय करावा. ‘तत्प्रधानत्वात्’—कारण ‘अस्थूलं०’ इत्यादि निषेधशास्त्राला निर्गुण ब्रह्मप्रधानत्व आहे. १४. [—‘रूपादि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील प्रतिज्ञेचें विवरण करितात—]

भाष्यं—रूपाद्याकाररहितमेव हि ब्रह्मावधारयितव्यं । न रूपादिमत् । कस्मात् । तत्प्रधानत्वात् । ‘अस्थूलमनण्वहस्वमदीर्घम्’ ‘अशब्दमस्पर्शमरूपमव्ययम्’ ‘आकाशो वै नाम नामरूपयोर्निर्वाहिता ते यदंतरा तद्ब्रह्म’ ‘दिव्यो ह्यमूर्तः पुरुषः सबाह्याभ्यंतरो ह्यजः’ ‘तदेतद्ब्रह्मापूर्वमनपरमन्तरमबाह्यमयमात्मा ब्रह्म सर्वानुभूः’ इत्येवमादीनि वाक्यानि निष्प्रपंचब्रह्मात्मतत्त्वप्रधानानि । नार्थान्तरप्रधानानि इत्येतत्प्रतिष्ठापितं ‘तत्तु समन्वयात्’ इत्यत्र । तस्मादेवंजातीयकेषु वाक्येषु यथाश्रुतं निराकारमेव ब्रह्म अवधारयितव्यम् ॥

भाष्यार्थ—रूपादि-आकाररहितच ब्रह्म आहे, असें अवधारण-निश्चय करावा. तें रूपादिकांनीं युक्त आहे, असें अवधारण करून नये. [—प्रश्नद्वारा त्याचें सूत्रोक्त नियामक-नियमकारण सांगून त्याचें विवरण करितात—]=‘कस्मात्’—कोणत्या कारणानें ? ‘तत्प्रधानत्वात्’—तत्प्रधानत्वामुळे. “अस्थूल, अनणु, अहस्व, अदीर्घ”—पृ. १४१—“अशब्द, अस्पर्श, अरूप, अव्यय”—पृ. १४३—“आकाशच नाम-रूपांचा निर्वाहक आहे. तीं नाम-रूपे ज्याच्यामध्ये आहेत ते ब्रह्म”—छां. ८. १४. १—“दिव्य, अमूर्त, पुरुष, सबाह्य अभ्यंतर अज आहे”—मु. २. १. २—“ते हें ब्रह्म अपूर्व, अनपर, अनन्तर, अबाह्य, तेच ब्रह्म हा आत्मा सर्वांचा अनुभव घेणारा आहे”—वृ. २. ९. १९. सु. उ. ६०६—हीं व अशाच प्रकारचीं दुसरींहि निष्प्रपंच-सर्वविशेषशून्य-निर्गुण ब्रह्मात्मतत्त्वप्रधान वाक्ये आहेत. तीं अर्थान्तरप्रधान-सर्विशेषब्रह्मप्रधान नाहींत. [—“अहोपण, या वाक्यांचेहि निर्गुणब्रह्मात्मतत्त्वप्रधानत्व असिद्ध आहे. कारण त्यांनाहि उपासनाविधिशेषत्व आहे.” अशी आशंका घेऊन भाष्यकार ‘इत्येतत्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=असें हें ‘तत्तु समन्वयात्’—“आणि सर्व वेदान्तांचा ब्रह्मामध्ये समन्वय होत असल्यामुळे तें ब्रह्म वेदान्तप्रमाणक आहे.”—ब्र. भा. १. १. ४. पृ. १०६—येथें प्रस्थापित केले आहे. [—समन्वयाधिकरणाच्या आधारानें ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलि सांगतात—]=म्हणून अशा प्रकारच्या वाक्यांत जसें श्रुत आहे तसें निराकारच ब्रह्म आहे, असें अवधारण करावें. [—“अहोपण, सप्रपंच वाक्यांनाहि तत्प्रधानत्व तुल्य आहे” अशी आशंका घेऊन ‘इतराणि तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—इतराणि तु आकारवद्ब्रह्मविषयाणि वाक्यानि न तत्प्रधानानि । उपासनाविधिप्रधानानि हि तानि । तेष्वसति विरोधे यथाश्रुतमाश्रयितव्यम् । सति तु विरोधे तत्प्रधानान्यतत्प्रधानेभ्यो बलीयांसि भवन्ति इत्येष विनिगमनायां हेतुः । येनोभयीष्वपि श्रुतिषु सतीष्वनाकारमेव ब्रह्मावधार्यते । न पुनर्विपरीतमिति ॥१४॥ का तर्ह्यकारवद्वेषयाणां श्रुतीनां गतिरित्यत आह—

भाष्यार्थ—पण इतर आकारवत्-साकार ब्रह्मविषय वाक्ये तत्प्रधान-साकार ब्रह्मप्रधान नाहीत. [-त्यांना वस्तुपरत्व नाही, याविषयी 'उपासनाविधि०' इत्यादि भाष्याने हेतु सांगतात-]=कारण ती वाक्ये उपासनाविधिप्रधान आहेत, -उपासनांचे विधान करणे, हाच त्यांचा प्रधान-मुख्य विषय आहे. [-“अहो-पण, त्यांचाहि स्वशेपीशीं-उपास्य ब्रह्माशीं आविरोध असल्यामुळे त्यांना स्वार्थी-आपल्या मुख्य अर्थी प्रामाण्य आहे, असे आम्ही वर-पृ.१४२-सांगितले आहे” अशी आशंका घेऊन 'पर्णमयी वाक्याप्रमाणे त्यांचा प्रमाणान्तराशीं विरोध येत असल्यामुळे असे मानितां येत नाही' असे 'तेपु०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=त्या वाक्यांत विरोध नाही, असे झाले असतां त्यांच्या यथाश्रुत-जसा श्रुत आहे तशा अर्थाचा आश्रय करणे उचित होईल ! [-“पण त्या उभय-विध वाक्यांचा परस्पर विरोध तुल्य असल्यामुळे त्यांतील निविशेष ब्रह्मपर वाक्येच स्वार्थी प्रमाण आहेत, असा निश्चय कोणत्या कारणाने होतो ?” अशी आशंका घेऊन 'सति तु०' इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात-]=पण त्यांत विरोध असतांना तत्प्रधानवाक्ये अतत्प्रधान वाक्यांहून अधिक बलवान् असतात, असा हाच विनिगमनेतील हेतु-एक पक्ष स्वीकारण्याचे कारण आहे. [-उक्त हेतुकृत विनिगमनेचाच अभिनय करितात-]=की ज्या हेतूमुळे दोन्ही प्रकारच्या श्रुति असतांना अनाकार-निर्गुण ब्रह्माचाच निश्चय केला जातो, आणि तद्विपरीत सगुण ब्रह्माचा निश्चय केला जात नाही. 'इति'-याप्रमाणे ब्रह्म निर्गुणच आहे, असे सिद्ध झाले.१४. [-प्रश्नपूर्वक पुढील सूत्राला अवतरण देतात-]='का तर्हि०'-तर मग आकारवत्-सगुण ब्रह्मविषय श्रुतीची काय वाट आहे ? अशी आकांक्षा झाली असतां 'प्रकाशवच्च०' इत्यादि सूत्राने उत्तर सांगतात—

सूत्रं—प्रकाशवच्चैवैयर्थ्यात् ॥ १५

सूत्रार्थ—आणि प्रकाशाप्रमाणे-प्रकाश उपाधि-संबंधाने जसा सरळ, वक्र इत्यादि होतो तसे ब्रह्म पृथिव्यादि-उपाधीमुळे जणुकाय त्या त्या आकाराचे होते. असा औपाधिक आकार हीच सविशेष श्रुतींची गति आहे, त्यामुळे 'अवैयर्थ्य'

—सविशेष ब्रह्मप्रतिपादक श्रुतीना अव्यर्थत्व आहे. १५. [—‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील ‘प्रकाशवत्’ या दृष्टान्ताचें व्याख्यान—]

भाष्यं—यथा प्रकाशः सौरश्चान्द्रमसो वा वियव्याप्यवतिष्ठमानः, अंगुल्याद्युपाधिसंबंधात्तेष्वृजुवक्रादिभावं प्रतिपद्यमानेषु तद्भावमिव प्रतिपद्यते । एवं ब्रह्मापि पृथिव्याद्युपाधिसंबंधात् तदाकारतामिव प्रतिपद्यते । तदालंबनो ब्रह्मण आकारविशेषोपदेश उपासनार्थो न विरुध्यते । एवमवैयर्थ्यं आकारब्रह्मविषयाणामपि वाक्यानां भविष्यति । न हि वेदवाक्यानां कस्यचिदर्थवत्त्वं कस्यचिदनर्थवत्त्वमिति युक्तं प्रतिपत्तुं, प्रमाणत्वाविशेषात् ॥

भाष्यार्थ—जसा सूर्याचा किंवा चंद्राचा प्रकाश आकाशाला व्यापून राहणारा असा होतो, त्या अंगुल्यादि-उपाधिसंबंधामुळे, त्या उपाधि ऋजु-वक्रादिभावास प्राप्त झाल्या असतां जणुंकाय तद्भावस-ऋजु-वक्रादिभावास प्राप्त होतो, [—सूत्रांतील ‘च-’कराचा अर्थ—दार्ष्टान्तिक ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=त्याप्रमाणें ब्रह्महि पृथिव्यादि-उपाधिसंबंधामुळे जणुंकाय त्यांच्या आकारत्वास प्राप्त होतें. [—“तर मग निराकार ब्रह्माच्या आकाराचा उपदेश कशासाठीं केला आहे!” याचें उत्तर—]=‘तदालंबनः०’—त्या औपाधिक आकाराचा ज्याला आश्रय आहे, असा ब्रह्माच्या आकारविशेषाचा उपासनेसाठीं उपदेश विरुद्ध होत नाही. [—‘अवैयर्थ्यात्’ या सूत्रोक्त पदांतील प्रातिपदिकाचा अर्थ ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=याप्रमाणें आकारवत्-ब्रह्मविषय वाक्यांचेहि अव्यर्थत्व-उपयुक्तत्व होईल [—“अहोपण, निष्प्रपंच वाक्यांच्या विरोधामुळे त्यांना व्यर्थत्वच कां नाही?” अशी आशंका घेऊन त्या पदांतील प्रत्ययाचा अर्थ ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण वेदवाक्यांतील कांहीं एखाद्या वाक्याला अर्थवत्त्व व एखाद्या वाक्याला अनर्थवत्त्व-व्यर्थत्व आहे, असे समजणें युक्त नाही. कारण त्या दोन्ही वाक्यांना प्रमाणत्व एकसारखेंच आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वापरविरोधाची शंका—]

भाष्यं—नन्वेवमपि यत्पुरस्तात्प्रतिज्ञातं नोपाधियोगादप्युभयलिङ्गत्वं ब्रह्मणोऽस्तीति, तद्विरुध्यते । नेति ब्रूमः । उपाधिनिमित्तस्य वस्तुधर्मत्वानुपपत्तेः । उपाधीनां च अविद्याप्रत्युपस्थापितत्वात् । सत्यामेव च नैसर्गिक्यामविद्यायां लोकवेदव्यवहारावतार इति तत्र तत्रावोचाम ॥ १५ ॥

भाष्यार्थ—‘अहोपण, ‘एवं अपि’—अशा प्रकारें श्रुतींना व्यवस्थितत्व जरी असलें तरी पूर्वी उपाधिसंबंधानेहि ब्रह्माला उभयलिङ्गत्व नाही’—पृ. १४२—अशी

जी प्रतिज्ञा तुम्हीं केली आहे तिच्याशीं विरोध येतो. [—‘ औपाधिक उभयलिंगत्व वास्तव आहे, असें मानून तुम्हांकडून हा विरोध साधिला जात आहे कीं तें—उभय-लिंगत्व अविद्याकृत—कल्पित आहे, असें साधिलें जात आहे ’ असा विकल्प करून ‘नेति०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाचें निरसन करितात—]= नाहीं, पूर्व प्रतिज्ञेशीं विरोध येत नाहीं, असें आम्ही सांगतो. कारण उपाधि-निमित्त धर्माच्या वस्तुधर्मत्वाची अनुपपत्ति आहे. [वस्तूचा धर्म म्ह० सत्यत्व. उपाधीमुळे प्राप्त झालेल्या धर्माला सत्यता असणें शक्य नाहीं, असा भावार्थ. —याहि कारणानें उपाधिकृत नानात्वाला सत्यत्व नाहीं, असें ‘उपाधीनां च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]= आणि उपाधींना अविद्याप्रत्युपस्थापितत्व—अविद्याकल्पितत्व आहे, त्यामुळेहि उपाधिकृत नानात्वाला सत्यत्व नाहीं. [—“ उपाधींना आविद्यत्व—कल्पितत्व नाहीं. कारण शास्त्रतः त्यांचें ज्ञान झाल्यावांचून तद्विशिष्ट—त्या उपाधींनीं युक्त अशा ब्रह्माची उपासना संभवत नाहीं,” अशी आशंका घेऊन ‘उपाधींना सत्यत्व आहे, असें ज्ञान करून देणारे प्रमाण नाही. ब्रह्मज्ञान झालें असतां ब्रह्माच्या अज्ञानाचा ध्वंस होत असल्याकारणानें उपासनादिव्यव-हारालाहि निरवकाशत्व आहे. म्हणून उपाधींना व्यावहारिक सत्त्व—अस्तित्व जरी असलें तरी तात्त्विकता नाही ’ असे ‘सत्यां एव०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]= आणि स्वभाविक अविद्या विद्यमान असतांनाच लोकव्यवहार व वेदव्यवहार प्रवृत्त होतो, असे आम्हीं या पूर्वी ठिकठिकाणीं सांगितलें आहे. [पण आविद्यक—भ्रामक—कल्पित नानात्व विरोधाचें निमित्त होऊं शकत नाहीं, कारण यापूर्वीहि त्या आविद्यक नानात्वरूप सर्वव्यवहारहेतूचा आम्हीं स्वीकार केलेला आहे, असें मानून भाष्यांत ‘तत्र तत्र अघोचाम’—ठिकठिकाणीं आम्हीं सांगितलें आहे, असें म्हटलें आहे.] १९. [—“तर मग कशाप्रकारचें निर्विशेष ब्रह्म श्रुतींत सांगितलें आहे. ” ‘आह च’ इत्यादि सूत्रानें उत्तर—]

सूत्रं—आह च तन्मात्रम् ॥ १६

सूत्रार्थ—आणि श्रुति ‘ब्रह्म चैतन्ममात्र स्वयंज्योति’ इत्यादि आहे, असें सांगते. १६. सु. ब्र. २८६ [—‘आह च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—आह च श्रुतिश्चैतन्यमात्रं विलक्षणरूपान्तररहितं निर्विशेषं ब्रह्म ‘स यथा सैन्धवघनोऽनंतरोऽबाह्यः कृत्स्नो रसघन एवैवं वा अरेऽयमात्मानंतरोऽबाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघन एव’ इति । एतदुक्तं भवति—नास्यात्मनोऽन्तर्बहिर्बा

चैतन्यादन्यद्रूपमस्ति, चैतन्यमेव तु निरंतरमस्य स्वरूपम् । यथा सैधवघन-
स्यांतर्वहिश्च लवणरस एव निरंतरो भवति न रसान्तरं, तथैवेति ॥ १६ ॥

भाष्यार्थ—आणि श्रुति चैतन्यमात्र ब्रह्म सांगते. [सूत्रांतील 'तन्मात्र' या
शब्दांतील 'मात्र'-प्रत्ययाचा अर्थ सांगतात—]=विलक्षण रूपान्तराने—चैतन्य-
विलक्षण दुसऱ्या रूपाने रहित निर्विशेष ब्रह्म श्रुति सांगते. [—“ती श्रुति को-
णती ?” उत्तर—]=‘सः’—त्याविषयीं दृष्टान्त—‘यथा सैधवघनः०’—“जसा
सैधवाचा खडा अनन्तर, अवाह्य, सर्व रसघन—क्षारपूर्णच असतो त्याचप्रमाणे हे
मैत्रेयि, हा आत्मा अनन्तर, अवाह्य, कृत्स्न, प्रज्ञानघनच आहे” —वृ. ४. ५. १३.
सु. उ. ७०६—ही श्रुति निर्विशेष ब्रह्म सांगते. [—ज्याप्रमाणे व्यवहारांत सैधवाचा
घन म्ह० एकप्रकारचा आकार अंतर्वाहिर्भेदशून्य सर्व लवण-एकरस असतो
तसाच हा आत्मा अंतर्वाहिर्विभागरहित सर्वहि एक प्रज्ञातिरूप आहे, असा याचा
भावार्थ.—“अहोपण, सविशेष असलेल्याच सैधवघनाला दृष्टान्तितात्व असल्यामुळे
—विशेषाने युक्त असलेल्याच मिठाच्या खड्याचा दृष्टान्त दिलेला असल्यामुळे—दार्ष्टा-
न्तिक ब्रह्माचेहि सविशेषत्व, दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांना एकरूपत्व असल्यामुळे, प्राप्त
होते” अशी आशंका घेऊन ‘एतदुक्तं०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]
=या श्रुतीने हे असे सांगितले आहे. प्रस्तुत आत्म्याच्या आंत किंवा बाहेर चैतन्या-
हून दुसरे कोणतेहि रूप नाही. तर निरंतर—अखंड एक चैतन्यच याचे स्वरूप
आहे. जसे सैधवाच्या खड्याच्या आंत किंवा बाहेर एक निरंतर लवणरसच असतो,
रसान्तर नसते, तसेच आत्मस्वरूप चैतन्य-एकरस आहे असे जाणावे. १६
[—इतर धर्माच्या निषेधमुखाने ब्रह्माचा बोध केला जात असल्यामुळेहि ब्रह्म स्वगत-
विशेषशून्य आहे. कारण त्याला जर विशेषवच्च असेल तर त्या विशेषाच्या कथ-
नानेहि त्याच्या प्रतिपादनाची सिद्धि होत असल्यामुळे इतरव्यावृत्तीला व्यर्थत्व
प्राप्त होईल असे ‘दर्शयति च०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—]

सूत्र—दर्शयति चाथो अपि स्मर्यते ॥ १७

सूत्रार्थ—‘नेति नेति’ इत्यादि श्रुति ‘दर्शयति च—’ प्रपंचाच्या निषेधद्वाराच
ब्रह्म प्रदर्शित करिते ‘अथो स्मर्यते’—भगवद्भित्तंतहि तसेच—निषेधमुखानेच ते स्मृत
आहे. १७.सु.ब्र.२८६.[—‘दर्शयति च श्रुतिः०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्य—दर्शयति च श्रुतिः पररूपप्रतिषेधेनैव ब्रह्म, निर्विशेषत्वात्—‘अथात
आदेशो नेति नेति’ इति ‘अन्यदेव तद्विदितादथो अविदितादधि’ ‘यतो वाचो
निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह’ इत्येवमाद्या ॥

भाष्यार्थ—आणि 'अथ'—“रूपद्वयाच्या व्याख्यानानंतर 'अतः'—त्याला ब्रह्म-ज्ञानाचें हेतुत्व असल्यामुळे 'नेति नेति'—हें मूर्तहि ब्रह्म नव्हे व अमूर्तहि ब्रह्म नव्हे, असा आदेश-निर्देश आहे. ”—बृ. २. ३. ६. सु.उ.५९१—“ते विदित-व्यक्त-कार्य व अविदित-अव्यक्त-कारण या दोहोंहूनहि निराळें-विलक्षण आहे”—के. ३. सु. उ. १४—“ज्याच्यापासून वाक् मनासह त्याला प्राप्त न होतां परत येते त्या आनंदाला-ब्रह्मस्वरूपाला जाणणारा कोणत्याहि निमित्तानें भीत नाही.” तै. २. ४. १. सु. उ. २१६—इत्यादि प्रकारची श्रुति पररूपाच्या-अनात्मरूपाच्या निषेधानेंच ब्रह्म-‘दर्शयति’—दाखविते. कारण त्या ब्रह्माला निर्विशेषत्व आहे. [अन्यनिषेधानेंच ब्रह्मकथनामध्ये ‘स्वगतविशेषाचा अभाव’ हा हेतु आहे, असा भावार्थ. त्याविषयींच दुसरी श्रुति ‘बाष्कलिना०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—बाष्कलिना च बाध्वः पृष्ठः सन्नवचनेनैव ब्रह्म प्रोवाचेति श्रूयते—“स होवाचाधीहि भो इति स तूष्णीं बभूव तं ह द्वितीये वा तृतीये वा वचन उवाच—ब्रह्मः खलु त्वं तु न विजानासि । उपशान्तोऽयमात्मा ” इति ॥

भाष्यार्थ—बाष्कलीकडून विचारला गेलेला बाध्व अवचनानेंच-मौनानेंच ब्रह्म सांगता झाला, असे श्रुत आहे “तो बाष्कलि म्हणाला-‘भो भगवन्, मला ब्रह्माचा उपदेश करा’ पण तो बाध्व ‘तूष्णीं’ झाला-मुकाट्यानें बसला, कांहीं बोलला नाही. [ब्रह्माविषयी प्रश्न केला असतां बाध्वाच्या तूष्णींभावाचा आशय न जाणणारा तो बाष्कलि पुनः विचारिता झाला. उत्तर देण्याविषयी पुनः पुनः फार आग्रह करणाऱ्या त्या बाष्कलीला]=दुसऱ्या किंवा तिसऱ्या प्रश्नाचे वेळीं बाध्व म्हणाला-अरे, आम्ही तर तुला ब्रह्माचा उपदेश करीत आहों-तुझ्या प्रश्नाचें उत्तर सांगत आहों, [—“तुम्हीं जर उत्तर सांगितलें आहे तर तें मला कसें कळलें नाही ?” ‘त्वं०’ इत्यादि वाक्यानें बाध्व म्हणतो—]=पण तूं ते जाणत नाहीस, तुला माझ्या मौनरूप उत्तराचा आशय कळला नाही. [‘पण तूष्णींभाव हेंच उत्तर कसें?—‘उपशान्तः०’ इत्यादि उत्तर—]=हा आत्मा उपशान्त आहे,” ‘इति’—असें तो बोलला. [—‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें ‘अथो०’ इत्यादि सूत्रावयवाचें व्याख्यान—]

भाष्यं—तथा स्मृतिष्वपि परप्रतिषेधेनैवोपदिश्यते—“ज्ञेयं यत्तत्प्रवक्ष्यामि यज्ज्ञात्वाऽमृतमश्नुते । अनादिमत्परं ब्रह्म न सत्तन्नासदुच्यते ” इत्येवमाद्यासु । तथा विश्वरूपधरो नारायणो नारदमुवाचेति स्मर्यते—“माया ह्येषा मया सृष्टा यन्मां पश्यसि नारद । सर्वभूतगुणैर्युक्तं नैवं मां ज्ञातुमर्हसि ” इति ॥ १७ ॥

भाष्यार्थ—‘अथो’—त्याचप्रमाणें “जें ज्ञेय तें मी सांगेन [—ज्ञेयाच्या उक्तीचें फल सांगतात—]=‘यत्०’—जें जाणल्यानें अमृताची प्राप्ति होते. [त्या ज्ञेयाचाच विशेष सांगतात—]=‘अनादिमत्’—ज्याला आदि—उत्पत्ति आहे तें आदिमत्—कार्य, तें ज्याला नाही, तें अनादिमत् पर ब्रह्म [कार्यरहित, असा याचा भावार्थ.—तें स्वतः कार्य नाही असें ‘न सत्’—या विशेषणानें सांगतात—]=तें स्वतः कार्य नाही ‘न असत्’—व तें कारणहि नाही, असें सांगितलें जातें”—गी.१३.१२.—इत्यादि स्मृतींमध्येहि ब्रह्माच्या पररूपप्रतिषेधानेंच उपदेश केला जातो. ‘तथा०’—ब्रह्माच्या वास्तव निर्विशेषत्वबलानें विश्वरूपधर नारायण “हे नारदा, तूं पृथिव्यादि सर्व भूतांचे जे गंधादिक गुण किंवा सर्व प्राण्यांचे जे जनकत्व-पालकत्वादि गुण त्यांनीं युक्त अशा मला जें पहात आहेस ती मीं माया उत्पन्न केली आहे. [—‘पण ही मायाच कां ! हे तुझें वास्तविक रूपच कां नाही !’ असें नारदाने विचारलें असतां निर्विशेष श्रुतीच्या आश्रयानें ‘नैव०’ इत्यादि उत्तर—]=तूं मला असेच समजण्यास योग्य नाहीस. माझें हें खरें रूप आहे असें समजणें तुला उचित नाही.” असें नारदाला सांगता झाला. असें महाभारतांत स्मृत—स्मृतिवचन आहे. १७. [—विशिष्ट दृष्टान्ताचें कथनहि ब्रह्माचें निर्विशेषत्व सुचवितें असें ‘अत एव०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—अत एव चापमा सूर्यकादिवत् ॥ १८

सूत्रार्थ—असें असल्यामुळेच ब्रह्माचें औपाधिक सविशेषत्व स्वीकारून ‘उदकांतील सूर्याच्या प्रतिबिंबादिकांप्रमाणें’ अशी उपमा दिलेली आहे. सू. १८. सु. ब्र. २८६. [—‘यतः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांचें व्याख्यान—]

भाष्य—यत एव चायमात्मा चैतन्यरूपो निर्विशेषो वाङ्मनसातीतः परप्रतिषेधोपदेश्यः । अत एव चास्योपाधिनिमित्तामपारमार्थिकीं विशेषवत्तामभिप्रेत्य जलसूर्यकादिवदित्युपमा उपादीयते मोक्षशास्त्रेषु—

भाष्यार्थ—ज्याअर्थाच हा आत्मा चैतन्यरूप, निर्विशेष, वाङ्मनसातीत, परप्रतिषेधोपदेश्य—अनात्मस्वरूपाच्या प्रतिषेधानें उपदेश करण्यास योग्य आहे, —त्याअर्थाच—असें असल्यामुळेच याचें जें उपाधिनिमित्त अपारमार्थिक विशेषवत्त्व त्याच्या विवक्षेनें ‘जलसूर्यकादिकांप्रमाणें’ अशी उपमा मोक्षशास्त्रांमध्ये स्वीकारिली जाते. [पूर्वोक्त सर्व रूपांचें ग्रहण करून चैतन्यरूप इत्यादि चार विशेषणें योजिली आहेत. “आत्म्याच्या विशेषवत्त्वाला उपाधिनिमित्तत्व जर असेल तर त्याला सत्यत्व आहे” अशी आशंका घेऊन भाष्यांत विशेषवत्त्वाला ‘अपारमार्थिक’ असें

विशेषण योजिलें आहे. 'जल-सूर्यकादिवत्' येथें प्रतिबिंबाला बिंबाहून भिन्न-त्वानें आभासत्व आहे या आशयानें 'क-'प्रत्यय योजिला आहे.—तींच मोक्ष-शाखें संक्षेपानें सांगतात—]

भाष्यं—“ यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वानपो भिन्ना बहुधैकोऽनुगच्छन् । उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः क्षेत्रेष्वेवमजोऽयमात्मा ” इति । “ एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः । एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचंद्रवत् ” इति चैवमादिषु ॥ १८ ॥ अत्र प्रत्यवस्थीयते—

भाष्यार्थ—“यथा०”-“ज्याप्रमाणें हा प्रसिद्ध जोतिःस्वभाव सूर्य स्वतः एक असूनहि भिन्न भिन्न पात्रांतील भिन्न भिन्न जलांमध्ये अनुगत-प्रतिबिंबित होत्साता उपाधीनें अनेक प्रकारचा केला जातो, त्याचप्रमाणें हा आत्मा भिन्नक्षेत्रांमध्ये अनुवृत्त होत्साता कूटस्थ स्वप्रकाश चिद्रूप असूनहि उपाधीनें भेदरूप केला जातो,” असा दृष्टान्त दिला आहे. [—‘सूर्यकादि’ येथील ‘आदि-’शब्दानें ग्रहण केलेलें जलचन्द्राचें उपमान ‘एक एव०’ या वाक्यानें दाखवितात—]—“एकच भूतात्मा प्रत्येक भूतामध्ये विशेषरूपानें अवस्थित आहे. जलांतील चन्द्रप्रतिबिम्बाप्रमाणें तोच एकधा व बहुधा दिसतो.”—ब्रह्मविन्दूपनिषद १२-इत्यादि मोक्ष-शाखांमध्ये सूर्य-चन्द्रादिदृष्टान्तांचें ग्रहण केलें जातें. १८. [—पुढील सूत्राला ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें अवतरण—]=या श्रौत-स्मार्त दृष्टान्तांविषयीं ‘अम्बुवत्०’ इत्यादि सूत्रानें प्रत्यवस्थान केलें जातें—त्यावर प्रत्याक्षेप केला जातो—

सूत्रं—अम्बुवदग्रहणात् न तथात्वम् ॥ १९

सूत्रार्थ—‘तु’-पण ‘अम्बुवत्’ प्रसिद्ध जलाप्रमाणें उपाधीचें ‘अग्रहणात्’-प्रत्यक्ष ग्रहण होत नसल्यामुळे ‘तथात्वं न’-आत्म्याला सूर्याचें साम्य नाही. १९. सु.ब्र. २८७. [—‘न तथात्वं’ या सूत्रांशाचें ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]

भाष्यं—न जलसूर्यादितुल्यत्वमिहोपपद्यते तद्वदग्रहणात् । सूर्यादिभ्यो हि मूर्तेभ्यः पृथग्भूतं विप्रकृष्टदेशं मूर्तं जलं गृह्यते । तत्र युक्तः सूर्यादिप्रतिबिंबोदयः । न त्वात्मा मूर्तो न चास्मात्पृथग्भूता विप्रकृष्टप्रदेशाश्चोपाधयः, सर्वगत-त्वात्सर्वानन्यत्वाच्च । तस्मादयुक्तोऽयं दृष्टान्त इति ॥ १९ ॥ अत्र प्रतिविधीयते—

भाष्यार्थ—या आत्म्यामध्ये जलसूर्यादितुल्यत्व उपपन्न होत नाही. कारण आत्म्याचें त्याच्याप्रमाणें ग्रहण-ज्ञान होत नाही. [—याप्रमाणें हेतूला अवतरण देऊन ‘तद्वत् अग्रहण’ दाखविण्यासाठीं दृष्टान्ताचें स्वरूप ‘सूर्यादिभ्यः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण मूर्त-साकार असलेल्या सूर्यादिकांहून पृथक्

असलेलें व ज्याचा देश दूर आहे असें मूर्त—साकार जल प्रत्यक्ष अनुभवास येतें. त्यामुळें त्यांत—मूर्त व दूर असलेल्या जलांत सूर्यादिकांच्या प्रतिबिंबाचा उदय होणें युक्त आहे. [—‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिकांतील त्याहून वैषम्य सांगतात—]=पण आत्मा सूर्यादिकांप्रमाणें मूर्त—साकार नाही व त्याच्या उपाधि त्याहून पृथग्भूत व त्याच्यापासून दूर प्रदेशीं राहणाऱ्या नाहीत. [—उपाधीचा प्रदेश आत्म्यापासून दूर नाही, याविषयीं हेतु सांगतात—]=‘सर्वगतत्वात्’—कारण आत्म्याला सर्वगतत्व आहे. [त्यांना आत्म्याहून पृथग्भूतत्व नाही, याविषयीं हेतु—]=‘सर्वानन्यत्वात् च०’ आणि आत्म्याला सर्वांशीं अनन्यत्व—अभिन्नत्व आहे. [—‘तस्मात्०’—इत्यादि भाष्यानें वैषम्याचें फल सांगतात—]=त्यामुळें हा दृष्टान्त अयुक्त आहे, ‘इति’—असें वाद्याकडून प्रत्यवस्थान केलें जातें. १९. [—अशा या आक्षेपाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]=‘अत्र प्रतिविधीयते०’—असा प्रत्याक्षेप आला असतां त्याचें प्रतिविधान—निरसन ‘वृद्धिहास०’ इत्यादि सूत्रांन केलें जातें—

सूत्रं—वृद्धिहासभाक्त्वमन्तर्भावादुभयसामंजस्यादेवम् ॥ २०

सूत्रार्थ—जलांतील सूर्यप्रतिबिंबाचें जलगत वृद्धि—हासभाक्त्व जसें खरें नव्हे, त्याचप्रमाणें ‘अन्तर्भावात्’ कूटस्थ आत्म्याचा देहादि-उपाधीत अन्तर्भाव होत असल्यामुळें उपाधीच्या वृद्धि-क्षयांनीं आत्मा वृद्धि-क्षयवान् आहे, असें वाटतें, पण तें खरें नव्हे. ‘एवं’—याप्रमाणें—या अंशानें ‘उभयसामंजस्य’—दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांना सामंजस्य आहे. २०. सु. ब्र. २८७. [—‘दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांचें विवक्षित अंशानें साम्य आहे कीं सर्वांशांनीं?’ असा विकल्प करून ‘युक्त एव०’—इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाचा अंगीकार करितात—]

भाष्यं—युक्त एव त्वयं दृष्टान्तो विवक्षितांशसंभवात्। न हि दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः कचित्कंचिद्विवक्षितांशं मुक्त्वा सर्वसारूप्यं केनचिद्दर्शयितुं शक्यते। सर्वसारूप्ये हि दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकभावोच्छेद एव स्यात्। न चेदं स्वमनीषया जलसूर्यकादिदृष्टान्तप्रणयनम्। शास्त्रप्रणीतस्य त्वस्य प्रयोजनमात्रमुपन्यस्यते ॥

भाष्यार्थ—पण त्यांत विवक्षित अंशाचा संभव असल्यामुळें हा दृष्टान्त युक्तच आहे. [—‘न हि०’—इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाचें निरसन—]=कारण दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांतील क्वचित् एखादा विवक्षित अंश सोडून सर्वसारूप्य—सर्व अंशांनीं सादृश्य कोणालाहि कधीं दाखवितां येणें शक्य नाही. कारण

त्या दोहोंनाहि सर्वांशानीं सारूप्य असतें, असें झाल्यास त्यांच्या दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकभावाचाच उच्छेद होईल ! [—“दृष्टान्तांत उपाधीचें भिन्नत्व व भिन्नदेशत्व उपलब्ध झालेलें आहे. पण दार्ष्टान्तिकांत त्यांचा अभाव असल्यामुळें व रूप-शून्यत्वामुळें ब्रह्माचें प्रतिबिंब कल्पितां येत नाहीं,” अशी आशंका घेऊन ‘न चेदं०’—इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=हें जलसूर्यकादि-दृष्टान्ताचें प्रणयन सूत्र-कारांनीं आपल्याच मनीषेनें—इच्छेनें—कल्पनेनें केलेलें नाहीं. [—“तर मग त्या शास्त्रीय दृष्टान्तांत सूत्रकारांकडून काय केलें जातें ?” ‘शास्त्रप्रणीतस्य०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=तर शास्त्रप्रणीत-शास्त्रानेंच केलेल्या या दृष्टान्ताचें केवळ प्रयोजन—आत्म्याचें निर्विशेषत्वज्ञान सूत्राकडून उपन्यस्त केलें जातें—सांगितलें जातें. [—विवाक्षितांशानें साम्य जरी असलें तरी सर्वरूपानें साम्य अतिप्रसंगी आहे, असें सांगितलें. आतां ‘किं पुनरत्र०’ इत्यादि भाष्यानें आकांक्षापूर्वक सूत्र घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—किं पुनरत्र विवाक्षितं सारूप्यमिति । तदुच्यते—वृद्धिहासभाक्त्वमिति । जलगतं हि सूर्यप्रतिबिंबं जलवृद्धौ वर्धते । जलहासे हसति जलचलने चलति, जलभेदे भिद्यत इत्येवं जलधर्मानुयायि भवति । न तु परमार्थतः सूर्यस्य तथात्वमस्ति । एवं परमार्थतोऽविकृतमेकरूपमपि सद्ब्रह्म देहानुपाध्यंतर्भावाद्भजत इवोपाधिधर्मान्वृद्धिहासादीन् । एवमुभयोः दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः सामंजस्यादविरोधः ॥ २० ॥

भाष्यार्थ—येथें विवाक्षित सारूप्य काय आहे, असें जर विचाराळ तर तें सांगितलें जातें. ‘वृद्धिहासभाक्त्व’ हें सारूप्य आहे. कारण जलगत सूर्यप्रतिबिंब जलाची वृद्धि झाली असतां वाढतें व जलाचा हास झाला असतां त्याचा हास होतो—क्षय होतो, जल हालूं लागलें असतां तें हाळतें व जलाचा भेद झाला असतां प्रतिबिंबाचा भेद होतो. याप्रमाणें जलांतील प्रतिबिंब जलधर्मानुयायी—जलाच्या धर्माचें अनुकरण करणारें—जलधर्माला अनुसरणारें असतें. पण सूर्याला परमार्थतः ‘तथात्व’—जलधर्मानुयायित्व नसतें. ‘एवं०’—याप्रमाणें परमार्थतः अविकृत व एकरूपहि असलेलें ब्रह्म देहादि-उपाधीमध्ये अन्तर्भाव झाल्यामुळें जणुंकाय वृद्धि-हासादि उपाधिधर्माचें अनुकरण करितें. जणुंकाय तें त्या धर्मास पात्र होतें. [—याप्रमाणें ‘वृद्धि-हास०’ इत्यादि सूत्रभागाचें व्याख्यान करून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें अवशिष्ट सूत्रभागाचें व्याख्यान करितात—]=याप्रमाणें ‘उभयोः’—दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक या दोहोंचें ‘सामंजस्य’—समंजसता—उपपन्नत्व

असल्यामुळे—याप्रमाणें दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक उपपन्न होत असल्यामुळे त्यांच्या दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकभावाचा अविरोध आहे, त्यांत विरोध नाही. २०. [—‘ब्रह्म अमूर्तत्वामुळे प्रतिबिंबभावाला प्राप्त होण्यास योग्य नाही, गंधाप्रमाणें’ असें जें वाधानें अनुमान केलें होतें त्यांतील अप्रयोजकत्व सांगून आगमविरोध हें दोषान्तर ‘दर्शनाच्च०’ या सूत्रानें सांगतात—]

सूत्र—दर्शनाच्च ॥ २१ ॥ (५)

सूत्रार्थ—‘पुरश्चक्रे द्विपदः०’ इत्यादि श्रुति पर ब्रह्माचा देहांत प्रतिबिंबरूपानें प्रवेश झालेला दाखविते. त्यामुळे तें ब्रह्म निर्विशेष व चैतन्य-एकरसरूप आहे, हें सिद्ध होतें. २१ (५) सु. ब्र. २८८. [—‘दर्शयति च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रार्थें विवरण करितात—]

भाष्यं—दर्शयति च श्रुतिः परस्यैव ब्रह्मणो देहादिषूपाधिषु अंतरनुप्रवेश-शम्—‘पुरश्चक्रे द्विपदः पुरश्चक्रे चतुष्पदः । पुरः स पक्षी भूत्वा पुरः पुरुष आविशत् ’ इति । ‘अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्य ’ इति च । तस्मात् युक्तमेतत्—‘अतएव चोपमा सूर्यकादिवत् ’ इति । तस्मान्निर्विकल्पकैकलिंगमेव ब्रह्म नोभयलिंगं विपरीतलिंगं चेति सिद्धम् ॥

भाष्यार्थ—आणि श्रुति पर ब्रह्माचाच देहादि उपाधींमध्ये अंतरनुप्रवेश-आंत झालेला अनुप्रवेश दाखविते. ‘द्विपदः पुरः चक्रे’—“तो परमेश्वर दोन पायांनीं उपलक्षित होणारीं मनुष्यादिशरीरें करिता झाला. ‘चतुष्पदः पुरः चक्रे’—तो चार पायांनीं उपलक्षित होणारीं पश्वादिशरीरें करिता झाला. ‘पुरः’—चक्षुरादि इंद्रियांची अभिव्यक्ति होण्यापूर्वीच ‘सः पक्षी भूत्वा’—तो स्रष्टा ईश्वर लिंगशरीरी होऊन ‘पुरः’—त्याच उत्पन्न केलेल्या शरीरांत ‘आविशत्’—प्रवेश करिता झाला. पण वस्तुतः तो ‘पुरुषः’—पूर्ण आहे.” [कारण त्याहून भिन्न वस्तूचा अभाव आहे. असा भावार्थ.]—बृ. २. ५. १८. सु. उ. ६०६—अशी व “या जीवाने—आत्म्यानें अनुप्रवेश करून”—पृ. १०७—अशी श्रुति परब्रह्माचा देहादि-उपाधीं-मध्ये त्यांच्या सृष्टीनंतर प्रवेश दाखविते. [—याप्रमाणें प्रतिबिंबपक्ष श्रुतिमूल आहे, असें झालें असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=तस्मात् “म्हणूनच सूर्याच्या प्रतिबिंबादिकांप्रमाणें अशी उपमा दिली आहे”—पृ. १५३—असें जें म्हटलें आहे, तें युक्तच आहे. [—‘तस्मात् निर्विकल्पक०’ इत्यादि भाष्यानें स्वसिद्धान्ताचा उपसंहार करितात—]=म्हणून निर्विकल्पक एकलिंगच ब्रह्म आहे. तें उभयलिंग किंवा विपरीतलिंग नाही, असें सिद्धं झालें. [—याप्रमाणें

स्वमताने अधिकरण सांगून स्वयूध्यमताला-आपल्या एकदेशीच्या मताला 'अत्र केचित्०' इत्यादि भाष्याने उत्थापित करितात—]

भाष्यं—अत्र केचिद् द्वे अधिकरणे कल्पयन्ति । प्रथमं तावत्—किं प्रत्यस्तमितशेषप्रपंचमेकाकारं ब्रह्मोत प्रपंचवद् अनेकाकारोपेतमिति । द्वितीयं तु—स्थिते प्रत्यस्तमितप्रपंचत्वे किं सल्लक्षणं ब्रह्मोत बोधलक्षणमुतोभयलक्षणमिति॥

भाष्यार्थ—'अत्र'—या व्याख्यान केलेल्या सूत्रांमध्ये कोणी दोन अधिकरणे कल्पितात. ['न स्थानतः'—पृ. १४०—येथपासून 'प्रकाशवच्च०'—पृ. १४८—या सूत्राच्या आरंभापर्यंत एक अधिकरण करितात.—'प्रथमं०' इत्यादि भाष्याने त्यांतील विचार दाखवितात—]=अगोदर सर्व प्रपंचशून्य एकाकार ब्रह्म आहे कीं तें प्रपंचाने युक्त अशा अनेकाकारांनीं युक्त आहे, याचा पहिल्या अधिकरणांत विचार करितात. [—'प्रकाशवच्च०' येथून ते दुसरे अधिकरण करितात. त्यांतील विचार 'द्वितीयं तु०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण तें सर्वप्रपंचशून्य आहे, असे सिद्ध झाले असतां 'तें ब्रह्म सत्-लक्षण आहे, कीं बोधलक्षण आहे, कीं उभयलक्षण आहे?' याचा दुसऱ्या अधिकरणांत विचार करितात. [त्यांतील 'प्रकाशवच्च' हें पूर्वपक्षाचें सूत्र आहे. ब्रह्म केवळ सद्रूपच नाही तर ते चैतन्य-प्रकाशवत् आहे. कारण 'सत्य, ज्ञान' व 'सदेव' अशी दोन्ही प्रकारची श्रुति आहे. तिला असें द्विरूप ब्रह्म असल्यासच वैयर्थ्य प्राप्त होत नाही, असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'आह च तन्मात्रं' हें सिद्धान्त सूत्र आहे. 'सदेव' 'विज्ञानं आनन्दं' इत्यादि श्रुति सत्त्व चैतन्यप्रकाशमात्र आहे, असें सांगते. त्यामुळे ब्रह्माच्या नानासत्त्वाची शंका येत नाही, असा भावार्थ.—या दुसऱ्या अधिकरणाला 'अत्र वयं०' इत्यादि भाष्याने दूषित करितात—]

भाष्यं—अत्र वयं वदामः—सर्वथाप्यानर्थक्यमाधिकरणान्तरारंभस्येति । यदि तावदनेकलिङ्गत्वं परस्य ब्रह्मणो निराकर्तव्यमित्ययं प्रयासः तत्पूर्वेणैव 'न स्थानतोऽपि' इत्यनेनाधिकरणेन निराकृतमित्युत्तरमाधिकरणं 'प्रकाशवच्च' इत्येतद्व्यर्थमेव भवेत् ॥

भाष्यार्थ—याविषयी आम्ही असे म्हणतो—'सर्वथा अपि'—फल व संदेह यांचा भाव-अस्तित्व जरी असले तरी अधिकरणान्तराच्या आरंभाला आनर्थक्य आहे, दुसऱ्या अधिकरणाचा आरंभ करणे व्यर्थ आहे. [—“पण फलाचा भाव-अस्तित्व असतांना अधिकरणान्तरारंभाला व्यर्थत्व कसे?” अशी आशंका घेऊन 'तें फल काय आहे? ब्रह्माच्या अनेक रूपत्वाचें निराकरण, कीं त्याचें

सन्मात्रसाधन कीं त्याचें बोधमात्रत्वज्ञान' असा विकल्प करून 'यदि०' इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या कल्पाला दूषित करितात—]=अगोदर पर ब्रह्माच्या अनेकालिंगत्वाचें निराकरण करणें उचित आहे, म्हणून जर हा प्रयास असेल तर 'न स्थानतोऽपि०' या पूर्वीच्या अधिकरणानेंच त्याचें निराकरण झालेलें असल्या-मुलें पुढेचें 'प्रकाशवच्च०' हें अधिकरण व्यर्थच होईल. [—'न च०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाचें निरसन करितात—]

भाष्यं—न च सलक्षणमेव ब्रह्म न बोधलक्षणमिति शक्यं वक्तुम् । विज्ञानघन एवेत्यादिश्रुतिवैयर्थ्यप्रसंगात् । कथं वा निरस्तचैतन्यं ब्रह्म चेतनस्य जीवस्यात्मत्वेनोपदिश्येत । नापि बोधलक्षणमेव ब्रह्म न सलक्षणमिति शक्यं वक्तुम् । 'अस्तीत्येवोपलब्धव्यः' इत्यादिश्रुतिवैयर्थ्यप्रसंगात् । कथं वा निरस्तसत्ताको बोधोऽभ्युपगम्येत ॥

भाष्यार्थ—आणि 'ब्रह्म सत्-लक्षणच आहे, बोधलक्षण नाही,' असें म्हणतां येणें शक्य नाही. कारण तसें म्हटल्यास 'विज्ञानघन एव' इत्यादि श्रुतीला व्यर्थत्व प्राप्त होण्याचा प्रसंग येतो. [—आणि केवल श्रुतिविरोधच नाही तर श्रुतार्थापत्ति-विरोधहि येतो, असें 'कथं वा०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=किंवा निरस्त-चैतन्य—चैतन्यशून्य ब्रह्म चेतन जीवाच्या आत्मत्वानें कसें उपदेशितां येईल—चैतन्यरहित ब्रह्म चेतन जीवाचा आत्मा आहे, असा उपदेश कसा करितां येईल? [यानें पूर्वपक्षाची असिद्धि सांगितली.—आतां 'नापि०' इत्यादि भाष्यानें तिसऱ्या कल्पाचा परिहार—]=तसेंच ब्रह्म बोधलक्षणच आहे, सत्-लक्षण नाही, असें सांगणें शक्य नाही. कारण "तो परमात्मा आहे, असेंच जाणावें"—का. २. ३. १३. सु. उ. ७८—इत्यादि श्रुतींच्या व्यर्थत्वाचा प्रसंग येतो. [—श्रुतिविरोधाप्रमाणें युक्ति-विरोध हा दोषहि या पक्षावर येतो, असें 'कथं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=किंवा ज्याच्या सत्तेचें निरसन केलेलें आहे, असा बोध स्वीकारला कसा जाईल? [कारण सत्-पासून व्यावृत्त झालेल्या—सद्भिन्न वस्तूला तुच्छत्व—शून्यत्व असतें, असा भावार्थ. या कथनानें सिद्धान्ताची सिद्धि सांगितली.—वाद्याचा दुसरा पूर्व-पक्षहि अयुक्त आहे. कारण त्याचा पूर्वाधिकरणाशीं विरोध आहे, असें 'नापि उभय०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—नाप्युभयलक्षणमेव ब्रह्मेति शक्यं वक्तुम् । पूर्वाभ्युपगमविरोध-प्रसंगात् । सत्ताव्यावृत्तेन च बोधेन बोधव्यावृत्त्या च सत्तायोपेतं ब्रह्म प्रति-

जानानस्य तदेव पूर्वाधिकरणप्रतिषिद्धं सप्रपंचत्वं ब्रह्मणः प्रसज्येत । श्रुतत्वाद-
दोष इति चेत् । न । एकस्य अनेकस्वभावत्वानुपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—ब्रह्म उभयलक्षणच आहे, असेंहि म्हणतां येणें शक्य नाहीं. कारण तसें म्हटल्यास पूर्व-अभ्युपगमाशीं-पूर्वीच्या मताशीं विरोधाचा प्रसंग येतो. [-‘सत्ताव्यावृत्तेन०’ इत्यादि भाष्यानें त्या प्रसंगाचाच विस्तार करितात-]=ब्रह्म सत्ताव्यावृत्त बोधानें व बोधव्यावृत्त सत्तेनें युक्त आहे, अशी प्रतिज्ञा करणाऱ्या वाद्याच्या मतावर तेंच पूर्वाधिकरणानें प्रतिषिद्ध केलेलें सप्रपंचत्व प्रसक्त होईल. [येथें सत्ता-बोधव्यावृत्त म्ह० सत्ताविशेषित बोध व बोधविशेषित सत्ता असा अर्थ आहे.—‘श्रुतत्वात्०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुतीच्या आधारानें पूर्वपक्षाच्या सिद्धीची शंका-]=अहोपण, तसें श्रुत असल्यामुळें त्यावर हा दोष येत नाहीं, असें जर म्हणाल तर [-‘विरुद्ध अर्थ श्रुतिहि सांगणार नाहीं. यास्तव श्रुतीच्या आधा-
रानें ब्रह्माच्या उभयरूपत्वाची शंका घेऊं नये.’ असें ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें सांग-
तात-]=नाहीं, अशी शंका घेतां येत नाहीं. कारण एकाचें अनेकस्वभावत्व उपपन्न होत नाहीं. [-विरोधाचा परिहार करण्यासाठीं वादी वाक्यार्थाच्या अखंड-अर्थत्वावर ‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेप घेतो-]

भाष्यं—अथ सत्तैव बोधो बोध एव च सत्ता । नानयोः परस्परव्यावृत्ति-
रस्तीति यद्युच्येत । तथापि किं सल्लक्षणं ब्रह्म उत बोधलक्षणमुत उभयलक्षणं ।
इत्ययं विकल्पो निरालंबन एव स्यात् । सूत्राणि त्वेकाधिकरणत्वेनैव अस्मा-
भिर्नीतानि ॥

भाष्यार्थ—आतां सत्ताच बोध व बोधच सत्ता आहे, त्यामुळें त्यांची पर-
स्पर व्यावृत्ति नाही, असें जरी म्हटलें जाईल [-वाक्यार्थाच्या अखंडत्वाचा स्वीकार
करून वाद्याच्या संशयाची अनुपपत्ति ‘तथापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=
‘तथापि’—तरी सुद्धां ‘ब्रह्म काय सल्लक्षण आहे, कीं बोधलक्षण आहे कीं उभय-
लक्षण आहे,’ असा हा विकल्प निरालंबनच-निराधारच आहे. [-“अहोपण, या सर्व
सूत्रांना एकाधिकरणत्व जर असेल तर त्या सर्वांची संगति बरोबर लागत नाहीं,”
अशी आशंका घेऊन भाष्यकार ‘सूत्राणि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=पण
सूत्रे आम्हीं एकाधिकरणत्वानेंच वर सुसंगतपणें योजून दाखविलीं आहेत.
[-आणि याहि कारणानें अधिकरणभेद नाही, असें ‘अपि च०’ इत्यादि सांगतात-]

भाष्यं—अपि च ब्रह्मविषयासु श्रुतिषु आकारवदनाकारप्रतिपादनेन विप्रति-
पन्नास्वनाकारे ब्रह्मणि परिगृहीतेऽवश्यं वक्तव्येतरासां श्रुतीनां गतिः । तादर्थ्येन
‘प्रकाशवच’ इत्यादीनि सूत्राण्यर्थवत्तराणि संपद्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—शिवाय येथे अधिकरणाचा भेद करितां येत नाही, दोन अधिकरणें करितां येत नाहीत, याविषयीं आणखीं एक कारण आहे. [पुढील सूत्रें पूर्वाधिकरणाला अपेक्षित असलेल्या हेतुवंतराचें कथन करणारी असल्यामुळे त्यांच्या-उत्तरसूत्रांच्या अधिकरणशेषत्वाची सिद्धि होते. त्यामुळे अधिकरणभेदकल्पना करितां येत नाही, असें तें हेतुवंतरच ‘ब्रह्मविषयासु०’ इत्यादि भाष्यानें विशद करितात-]=ब्रह्म हा ज्यांचा विषय आहे, अशा श्रुति आकाराच्या प्रतिपादनाप्रमाणें अनाकाराच्या प्रतिपादनानें परस्पर विरुद्ध होत असल्यामुळे त्यांतील अनाकार ब्रह्माचा स्वीकार केल्या असतां इतर श्रुतींची गति अवश्य सांगितली पाहिजे. ती गति सांगण्यासाठीं ‘प्रकाशवच्च’ इत्यादि सूत्रें अत्यंत अर्थवत्-उपयोगाचीं होतात, त्यांची गति सांगण्यासाठीं त्या सूत्रांचा अतिशय उपयोग होतो.[-“अहोपण, आकारवत्-साकार ब्रह्मवादिनी श्रुतींची गति दुसऱ्या प्रकारानें सांगतां येते” या मताचा अनुवाद ‘यदपि०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]

भाष्यं—यदप्याहुराकारवादिन्योऽपि श्रुतयः प्रपंचप्रविलयमुखेन अनाकारप्रतिपत्त्यर्था एव । न पृथगर्था इति । तदपि न समीचीनामेव लक्ष्यते । कथम् । ये हि परविद्याधिकारे केचित्प्रपंचा उच्यन्ते यथा-‘युक्ता ह्यस्य हरयः शता दशेत्ययं वै हरयोऽयं वै दश च सहस्राणि बहूनि चानंतानि च’ इत्येवमाद-पस्ते भवन्तु प्रविलयार्थाः । ‘तदेतद्ब्रह्मा पूर्वमनपरमन्तरमबाह्यम्’ इत्युपसंहारात् ।

भाष्यार्थ—आतां “आकारवादिनीहि श्रुति प्रपंचप्रविलयद्वारा अनाकार ब्रह्माच्या ज्ञानासाठीच आहेत, त्याहून दुसऱ्या कोणत्याहि प्रयोजनासाठीं नाहीत” असेंहि जें कित्येक म्हणतात-[-प्रपंचविलयपक्षाला ‘तदपि०’ इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात-]=तेंहि समीचीनसें-उपपन्न आहे, असें दिसत नाही. [-“अहोपण, तसें मानिल्यानें सर्व श्रुतींची जर एकवाक्यता संभवत आहे तर त्या म्हणण्याला असमीचीनत्व कसें ?” असा प्रश्न वादी ‘कथं०’ इत्यादि भाष्यानें करितो-]=तें असमीचीन कसें ? [-“पण परविद्याप्रकरणांतील आकारवत् ब्रह्मवादिनी श्रुतींना एकवाक्यत्व आहे, कीं उपासनाप्रकरणस्थ श्रुतींना एकवाक्यत्व आहे, कीं सर्वच श्रुतींची एकवाक्यता बाधाला विवक्षित आहे ?” असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचा अंगीकार ‘ये हि०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]=कारण परविद्याप्रकरणांत जे कांही प्रपंच-आकार सांगितले जातात-‘यथा०’-जसें-“रथाला घोडे जोडिले जातात त्याप्रमाणें या आत्म्याच्या संयोगास प्राप्त झालेले-आत्म्याशीं आपल्या विषयांचें प्रकाशन करण्यासाठीं संयुक्त झालेलीं

हरण करीत असल्यामुळे हरि-इंद्रियें दहा, निरनिराळ्या प्राण्यांच्या भेदानें शंभर आहेत, [असा उपक्रम करून आत्मा व इंद्रियें यांच्या भेदाचें निरसन करण्यासाठीं श्रुति म्हणते-]=हाच आत्मा तीं इंद्रियें आहे. हाच दहा, सहस्र, बहु व अनन्त आहे.”-बृ. २. ५. १९ सु. उ. ६०६-इत्यादि जे कांहीं प्रपंच-विस्तार सांगितले आहेत ते प्रविलयासाठीं असोत. [-त्यांचें प्रविलयद्वारा ब्रह्मवाक्याशीं एकवाक्यत्व असण्याचें कारण-]=‘तदेतत्०’-कारण “तेंच हें ब्रह्म अपूर्व, कारण-रहित, अनपर-कार्यरहित, अनन्तर, अब्राह्म आहे”-सु. उ. ६०७-असा उप-संहार केलेला आहे. [-विकल्पांतील दुसऱ्या कल्पाला ‘ये पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात-]

भाष्यं—ये पुनरुपासनाविधानाधिकारे प्रपंचा उच्यन्ते यथा ‘मनोमयः प्राणशरीरो भारूपः’ इत्येवमादयो न तेषां प्रविलयार्थत्वं न्याय्यम् । ‘स क्रतुं कुर्वीत’ इत्येवंजातीयकेन प्रकृतेनैवोपासनविधिना तेषां संबन्धात् । श्रुत्या च एवंजातीयकानां गुणानामुपासनार्थत्वेऽवकल्प्यमाने न लक्षणया प्रविलयार्थत्वमवकल्पते ॥

भाष्यार्थ—पण उपासनाविधानाच्या प्रकरणांत जे प्रपंच सांगितले जातात जसे—“मनोमय, प्राणशरीर, भारूप”—छां. ३. १४. २.—इत्यादि, त्यांचें प्रविलयार्थत्व न्याय्य नाही, ते प्रविलयासाठीं आहेत, असें मानणें युक्त नाही. [-त्यांची लयार्थत्वानें ब्रह्मवाक्याशीं एकवाक्यता होत नाही, याविषयीं ‘स क्रतुं०’ इत्यादि हेतु-]=कारण ‘त्यानें क्रतु-निश्चय करावा’-छां. ३. १४. १ पृ. ३६०—या अशा प्रकारच्या प्रकृत असलेल्याच उपासनाविधीशीं त्यांचा संबंध आहे, त्यामुळे त्यांचें प्रविलयार्थत्व न्याय्य नाही. [-शिवाय मनोमयादि वाक्यांवरून साक्षात् लय भासत नाही, तर तो लक्षणेनेंच जाणणें योग्य आहे. पण श्रुतीचा त्याग करून लक्षणेचा आश्रय करितां येत नाही. कारण लक्षणेहून श्रुतीला अधिक बलवत्त्व आहे, असें ‘श्रुत्या च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि श्रुति या प्रमाणानें अशा प्रकारच्या गुणांचें उपासनार्थत्व उपपन्न होत असतांना लक्षणेनें त्यांचें प्रविलयार्थत्व उपपन्न होत नाही. [-पूर्वोक्त विकल्पांतील तिसऱ्या कल्पाचें ‘सर्वेषां च०’ इत्यादि भाष्यानें प्रत्याख्यान-]

भाष्यं—सर्वेषां च साधारणे प्रविलयार्थत्वे सति ‘अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वात्’ इति विनिगमनकारणवचनमनवकाशं स्यात् । फलमप्येषां यथोपदेशं

क्वचिद्दुरितक्षयः क्वचिदैश्वर्यप्राप्तिः क्वचित्क्रममुक्तिरित्यवगम्यत एव । इत्यतः पार्थगर्थ्यमेवोपासनावाक्यानां ब्रह्मवाक्यानां च न्याय्यं नैकवाक्यत्वम् ॥

भाष्यार्थ—आणि सर्वच वाक्यानां एकसारखेंच प्रविलयार्थत्व जर असेल तर “ ब्रह्म अरूपवत्तच—रूपादिरहितच आहे. कारण ‘अशब्दं०’ इत्यादि वाक्ये निष्प्रपंच ब्रह्मात्मतत्त्वप्रधानच आहेत ”—पृ. १४७—असें जें विनिगमनकारण-वचन आहे तें अनवकाश होईल. [विनिगमन म्ह० दोन पक्षांतील अमुकच एक पक्ष स्वीकारणें, त्याविषयीं जो हेतु—कारण तो विनिगमनहेतु, त्याचें कथन, असा भावार्थ. कारण जर कांहीं थोड्याशा तरी श्रुति अनाकारवादित्वानें उपासना-पर असल्या तर सर्वांचें लयार्थत्वांनं निरूपण केल्यामुळें त्यांना ब्रह्मप्रधानत्व तुल्य आहे, असें होऊन त्यांतील या श्रुति ध्यानविधिप्रधान आहेत व या निष्प्रपंच-प्रधान आहेत, असें विनिगमन होणार नाहीं, आणि तसें झाल्यामुळें ‘अरूपवत् एव०’ हें सूत्र विरुद्ध होईल, असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, निष्प्रपंचवाक्या-तच फलश्रवण असल्यामुळें ‘फलवत् वाक्याच्या संनिध असलेलें अफलवाक्य त्याचें अंग असतें’ या न्यायानें सप्रपंचवाक्यांची निष्प्रपंचवाक्यांशीं एकवाक्यता होते ” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘फलमपि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] =आणि यांचें फलहि ‘यथोपदेश’—जसा त्याचा उपदेश केला आहे त्याप्रमाणें कोठें पापाचा क्षय, कोठें ऐश्वर्यप्राप्ति, कोठें क्रममुक्ति आहे, असें अवगत होतेंच. [अर्थात् उपासनावाक्यें उपासनेच्या फलानें फलवत्—फलवान् असल्यामुळें आकारवान् वाक्यें उक्त न्यायाच्या विषयत्वास प्राप्त होत नाहींत. —याप्रमाणें सगुण ब्रह्मपर वाक्यें पूर्वोक्त न्यायाचा विषय होत नाहींत, असें सिद्ध झालें असतां ‘इत्यतः०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=असें असल्यामुळें उपासनावाक्यें व ब्रह्मवाक्यें यांचें पृथक्-अर्थत्वच आहे, त्यांचा अर्थ—प्रयोजन एक नाहीं, पृथक् आहे, असें मानणेंच न्याय्य आहे. त्यांचें एकवाक्यत्व न्याय्य नाहीं. [—त्यांच्या एकवाक्यतेचा कांहीं हेतु—निमित्त उपलब्ध होत नसल्यामुळेंहि त्यांची एकवाक्यता नाहीं, असें ‘कथं च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—कथं चैषामेकवाक्यतोत्प्रेक्ष्यत इति वक्तव्यम् । एकनियोगप्रतीतेः प्रयाजदर्शपूर्णमासवाक्यवदिति चेत् । न । ब्रह्मवाक्येषु नियोगाभावात् । वस्तुमात्र-पर्यवसायीनि हि ब्रह्मवाक्यानि न नियोगोपदेशीनि इत्येतद्विस्तरण प्रतिष्ठा-पितं ‘तत्तु समन्वयात्’ इत्यत्र । किं विषयश्चात्र नियोगोऽभिप्रेयत इति वक्त-व्यम् । पुरुषो हि नियुज्यमानः कुर्वति स्वव्यापारे कस्मिंश्चिन्नियुज्यते ॥

भाष्यार्थ—पण तुम्हांकडून या वाक्यांची-उपासनावाक्ये व ब्रह्मवाक्ये यांची एकवाक्यता कशी-कोणत्या कारणाने कल्पिली जाते, ते तुम्हाला सांगितलें पाहिजे. [-हेतुत्वाची अनुपलब्धि असिद्ध आहे, अशी ‘एकनियोग०’ इत्यादि भाष्यानें शंका-]=प्रयाज व दर्श-पूर्णमास यांच्या वाक्यांप्रमाणें त्यांच्या एकनियोगाची प्रतीति येत असल्यामुळें उपासनावाक्ये व ब्रह्मवाक्ये यांची एकवाक्यता कल्पिली जाते, असें जर म्हणाल तर [-यद्यपि प्रयाजवाक्य व दर्शपूर्णमासवाक्य यांच्या विषय-प्रयोजनभेदांमुळें त्यांच्या नियोगाचाहि भेद आहे तरी एका प्रकरणांतील नियोग हेंच त्यांचें एकनियोगत्व आहे. त्याचप्रमाणें सर्व वाक्यांमध्ये तत्त्वावबोध-काम-तत्त्वज्ञानेच्छु पुरुषाचा एकनियोग आहे, त्यामुळें त्यांची एकवाक्यता आहे, असा भावार्थ. —“पण, तत्त्वमस्यादि वाक्यांत नियोगाचा अभाव असल्यामुळें एकनियोगज्ञान असिद्ध आहे,” असा दोष ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें देतात-]=नाहीं, महावाक्यांत एकनियोगप्रतीतीमुळें एकवाक्यता कल्पितां येत नाहीं. [-“अहोपण, त्या वाक्यांतहि नियोगाची कल्पना करावी. कारण ती न केल्यास त्यांच्या प्राप्त्याचा असंभव होतो” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘वस्तुमात्र०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=कारण ब्रह्मवाक्ये केवळ वस्तूमध्ये पर्यवसान पावणारी आहेत. तीं नियोगाचा उपदेश करणारी नाहींत, असें हें आम्हीं ‘तत्तु समन्वयात्’-अ.१५.१०५-या सूत्रांत सविस्तर प्रस्थापित केलें आहे. [-विषयाच्या अभावामुळेंहि येथें नियोग नाहीं, असें ‘किंविषयश्च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि येथील-या ब्रह्मवाक्यांतील नियोग किंविषय अभिप्रेत आहे? त्याचा विषय काय अभीष्ट आहे, हेंहि सांगितलें पाहिजे. [-“अहोपण, नियोग नियोज्यानें अवच्छिन्न असतो, त्याला विषयाची काय आवश्यकता आहे” अशी आशंका घेऊन ‘पुरुषो हि०’ इत्यादि म्हणतात-]=कारण नियुक्त केला जाणारा पुरुष ‘हें कर’ असें म्हणून एखाद्या स्वव्यापारांत नियुक्त केला जातो, हें प्रसिद्ध आहे. [-“तर मग नियोगाच्या अवच्छेदकत्वानें एखाद्या विषयाची कल्पना करावी” अशी आशंका घेऊन ‘तर मग द्वैतलय हा तो विषय आहे, कीं ब्रह्मज्ञान, कीं ब्रह्मज्ञाननिवृत्ति कीं अज्ञान-कार्याची निवृत्ति,’ असा विकल्प करून ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें वादी त्यांतील पहिल्या पक्षाचें ग्रहण करितो-]

भाष्यं—ननु द्वैतप्रपंचप्रविलयो नियोगविषयो भविष्यति । अप्रविलापिते हि द्वैतप्रपंचे ब्रह्मतत्त्वावबोधो न भवतीति । अतो ब्रह्मतत्त्वावबोधप्रत्यनीकभूतो द्वैत-

प्रपंचः प्रविलाप्यः । यथा स्वर्गकामस्य यागोऽनुष्ठातव्य उपदिश्यते । एवमपवर्गकामस्य प्रपंचप्रविलयः ॥

भाष्यार्थ—अहो, द्वैतप्रपंचाचा प्रविलय हा नियोगाचा विषय होईल ! [—“तत्त्वज्ञानाची इच्छा करणाऱ्या पुरुषाचा तत्त्वावबोध हें ज्याचें फल आहे अशा किंवा तदुपकारक अशा विषयांत नियोग होणें युक्त आहे. तेव्हां प्रपंचचलयांत त्याचा नियोग कसा होऊं शकेल ?” अशी आशंका घेऊन ‘तदुपकारकत्वामुळे’ असें उत्तर प्रथमपक्षवादी देतो—]=‘अप्रविलापिते०’—कारण द्वैतप्रपंचाचा प्रविलाप केलेला नसतांना—द्वैतप्रपंचाचा सर्वथा विलय जोंवर झालेला नाही तोंवर ब्रह्मतत्त्वाचा बोध होत नाही. [—याप्रमाणें प्रपंचविलय इच्छा केल्या जाणाऱ्या तत्त्वबोधावर उपकार करणारा आहे, असें झालें असतां ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें वादी फलित सांगतो—]=यास्तव ब्रह्मतत्त्वावबोधाचा प्रतिस्पर्धी असलेला जो द्वैतप्रपंच त्याचा प्रविलाप करणें उचित आहे. [—वादी हा उक्त अर्थच ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें वैदिक उदाहरणानें स्पष्ट कारितो—]=ज्याप्रमाणें स्वर्गकाम—स्वर्गच्छ पुरुषाला याग अनुष्ठेय आहे, असा उपदेश केला जातो त्याप्रमाणें मोक्षकामाला—मुमुक्षूला प्रपंचप्रविलय कर्तव्य आहे. [—“अहोपण, याग हा स्वर्गाचा उपाय—साधन असल्यामुळे त्याविषयीं नियोग जरी असला तरी प्रकृत दार्ष्टान्तिकांत—मोक्षांत कामनाविषयाच्या उपायत्वाचा अभाव असल्यामुळे नियोग कोटून असणार ?” अशी आशंका घेऊन ‘प्रतिबंधनिवृत्तित्वानें प्रपंचविलयाचें अनुष्ठेयत्व लौकिक दृष्टान्तानें वादी दाखवितो—]

भाष्यं—यथा च तमासि व्यवस्थितं घटादितत्त्वमवबुभुत्समानेन तत्प्रत्यनीकभूतं तमः प्रविलाप्यते । एवं ब्रह्मतत्त्वमवबुभुत्समानेन तत्प्रत्यनीकभूतः प्रपंचः प्रविलापयितव्यः । ब्रह्मस्वभावो हि प्रपंचो न प्रपंचस्वभावं ब्रह्म । तेन नामरूपप्रपंचप्रविलापनेन ब्रह्मतत्त्वावबोधो भवतीति ॥

भाष्यार्थ—‘यथा च०’—आणि ज्याप्रमाणें तमांत—अंधकारांत असलेल्या घटादिकांचें स्वरूप जाणण्याची इच्छा करणाऱ्या पुरुषाकडून त्याच्या विरोधी असलेल्या तमाचा प्रविलाप केला जातो त्याप्रमाणें ब्रह्मतत्त्वाला जाणण्याची इच्छा करणाराकडून तत्प्रत्यनीकभूत—त्याच्या विरुद्ध असलेल्या प्रपंचाचा प्रविलाप अवश्य केला जाणें उचित आहे—त्याला त्याचा प्रविलाप—क्षय करणें अवश्य आहे. [—“अहोपण ‘तत्त्वज्ञानेच्छूनें द्वैताचा प्रविलाप करावा,’ असा नियोग संभवत नाही. कारण प्रपंचाचा लय केला असतां ब्रह्माचाहि लय होण्याचा प्रसंग येतो.”

अशी आशंका घेऊन वादी म्हणतो—]कारण प्रपंच ब्रह्मस्वभाव—ब्रह्मस्वरूप आहे, ब्रह्म प्रपंचस्वरूप नाही. [व्यवहारांत कार्याचा नाश जरी झाला तरी कारणाचा नाश होत नाही. आरोपिताचा अधिष्ठानांत अन्तर्भाव जरी झाला तरी अधिष्ठानाचा आरोपितांत किंवा कारणाचा कार्यांत अन्तर्भाव होत नाही, असा भावार्थ.—याप्रमाणे द्वैताचा लय नियोगसिद्ध आहे, तो नियोगाने प्राप्त आहे, असे झाले असतां 'तेन०' इत्यादि भाष्याने वादी फलित सांगतात—]=त्यामुळे नाम-रूप-प्रपंचप्रविलापनाने—त्याचा प्रलय करूनच ब्रह्मतत्त्वाचा अवबोध—साक्षात्कार होतो, असा पूर्वोक्त विकल्पांतील पहिला पक्ष प्राप्त होतो. [—वेदान्तांना द्वैतलयनियोग-निष्ठत्वाने म्ह० द्वैताच्या प्रलयाचे विधान करणे, एतत्परत्वाने एकवाक्यत्व आहे, अशी जी येथवर सविस्तर शंका घेतली आहे, तिचे निरसन आचार्य 'अत्र वयं०' इत्यादि भाष्याने करितात—]

भाष्यं—अत्र वयं पृच्छामः—कोऽयं प्रपंचप्रविलयो नाम । किमग्निप्रतापसंपर्काद् घृतकाठिन्यप्रविलय इव प्रपंचप्रविलयः कर्तव्यः । आहोस्विदेकस्मिंश्चंद्रे तिमिरकृतानेकचंद्रप्रपंचवदविद्याकृतो ब्रह्मणि नामरूपप्रपंचो विद्यया प्रविलापयितव्य इति ॥

भाष्यार्थ—याविषयी आम्ही वाद्याला असे विचारितो—[—'कोऽयं०' इत्यादि भाष्याने प्रश्नच विशद करितात—]=हा प्रपंचविलय म्ह० काय आहे. [—'किं-काय' या शब्दाने ग्रहण केलेले पक्षद्वय सांगतात—]=अग्नीच्या प्रखर तापाचा संसर्ग झाल्यामुळे घृताच्या काठिन्याचा प्रविलय जसा होतो—उष्णतेच्या सांनिध्यांत शिजलेले तूप जसे वितळते तसा हा प्रपंचप्रविलय कर्तव्य आहे कीं एका चंद्रामध्ये तिमिररोगामुळे झालेल्या अनेकचंद्रप्रपंचाप्रमाणे अविद्येमुळे ब्रह्मामध्ये भासणाऱ्या नाम-रूपप्रपंचाचा विद्येने प्रविलाप कर्तव्य आहे? [म्हणजे खऱ्या द्वैताचा लय हा नियोगाचा विषय म्हणून तुम्हांला इष्ट आहे कीं मेथ्या द्वैताचा लय नियोग-विषयत्वाने अभीष्ट आहे, असा या विकल्पाचा भावार्थ आहे.—त्यांतील पहिल्या कल्पाचा 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून त्याचे निरसन करितात—]

भाष्यं—तत्र यदि तावद्विद्यारानोऽयं प्रपंचो देहादिलक्षण आध्यात्मिको बाह्यश्च पृथिव्यादिलक्षणः प्रविलापयितव्य इत्युच्येत । स पुरुषमात्रेणाशक्यः प्रविलापयितुमिति तत्प्रविलयोपदेशोऽशक्यविषय एव स्यात् । एकेन च आदिमुक्तेन पृथिव्यादिप्रविलयः कृत इतीदानीं पृथिव्यादिशून्यं जगदभविष्यत् ॥

भाष्यार्थ—‘तत्र’—त्यांतील ‘यदि०’—जर अगोदर विद्यमान असलेला हा देहादिरूप आध्यात्मिक प्रपंच व पृथिव्यादिरूप बाह्य प्रपंच प्रविलाप करण्यास योग्य आहे, असें म्हटलें जाईल तर तो कोणत्याहि पुरुषाला कधींच प्रविलापित करितां येणें शक्य नाहीं. त्यामुळे त्याच्या प्रविलयाचा उपदेश अशक्यविषयच आहे, असें होईल. [वस्तूचा—खऱ्या पदार्थाचा ज्ञानानें ध्वंस होत नाहीं. मुसल, खड्ग, इत्यादि प्रहारसाधनानें सर्व द्वैताची निवृत्ति संभवत नाहीं, शस्त्रास्त्रांनीं जगाचा नाश करितां येणें शक्य नाहीं. त्यामुळे आकाशाचा ग्रास—भक्षण करण्याच्या नियोगाप्रमाणें, हा द्वैतप्रलय-नियोग होईल, असा याचा भावार्थ.—शिवाय या अनादि संसारांत यापूर्वी कोणी मुक्त झाला कीं नाहीं ? जर झाला असेल तर आतां—या वर्तमान समर्थी येणाऱ्या पृथिव्यादिकांच्या अनुभवाशीं विरोध येईल. बरें, आजपर्यंत कोणी मुक्त झालाच नाहीं, असें म्हणावें तर वामदेव-शुक इत्यादिकांच्या मुक्तिश्रुतीशीं विरोध येतो आणि त्या श्रुतीला अर्थवादत्व जरी असलें तरी ‘द्वार’ या अर्थी तिचें तात्पर्य आहे, याच्याशीं विरोध येत नाहीं, असें अनेक जीववादाचा स्वीकार करून आचार्य ‘एकेन०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि एका आदिमुक्तानें पृथिव्यादि प्रपंचाचा प्रविलय केलेला असल्यामुळे आतां जगत् पृथिव्यादिशून्य झालें असतें. [—पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसरा कल्प ‘अथ अविद्याध्यस्तः०’ इत्यादि भाष्यानें उत्थापित करितात—]

भाष्यं—अथाविद्याध्यस्तो ब्रह्मण्येकस्मिन्नयं प्रपंचो विद्यया प्रविलाप्यत इति ब्रूयात् । ततो ब्रह्मैव अविद्याध्यस्तप्रपंचप्रत्याख्याननेन आवेदयितव्यम् । ‘एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म’ ‘तत्सत्यं स आत्मा तत्त्वमसि,’ इति ।

भाष्यार्थ—बरें, आतां ब्रह्मामध्ये अविद्येनें अध्यस्त—आरोपित असलेला हा प्रपंच विद्येनें प्रविलापित केला जातो—विद्येनें आरोपित प्रपंचाचा प्रविलय केला जातो, असें जर म्हणावें [—तर द्वैतलयाविषयीं नियोग व्यर्थ आहे, असें ‘ततः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तर मग ब्रह्मच अविद्येनें आरोपित प्रपंचाच्या परिहारानें सर्वप्रकारें जाणण्यास योग्य आहे. [ब्रह्मतत्त्वाच्या ज्ञापनानेंच ब्रह्माविद्याकृत द्वैताचा लय होत असल्यामुळे तेंच वेदान्तांनीं ज्ञापनीय—ज्ञान करून देण्यास योग्य आहे. त्यामुळे नियोग व्यर्थ आहे, असा भावार्थ.—याचें आवेदन कसें होतें तेंच ‘एकमेव०’ इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]=‘एकच व अद्वितीय ब्रह्म’—छां. ६.२—‘तेंच सत्य तो आत्मा तें तूं आहेस’—छां. ६.८. असें त्याचें आवेदन—साक्षात् ज्ञान होतें. [—तर मग द्वैताच्या लयाविषयीं नियोग

नसूं दे. तो ब्रह्मज्ञानाविषयीं असेल, अशी दुसऱ्या म्ह० ब्रह्मज्ञान हा नियोगाचा विषय, या पक्षाची आशंका घेऊन आचार्य 'तस्मिन्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—तस्मिन्नावेदिते विद्या स्वयमेवोत्पद्यते । तथा चाविद्या बाध्यते, ततश्चाविद्याध्यस्तः सकलोऽयं नामरूपप्रपंचः स्वप्रप्रपंचवत्प्रविलीयते । अनावेदिते तु ब्रह्मणि ब्रह्मविज्ञानं कुरु प्रपंचविलयं चेति शतकृतवोऽप्युक्ते । न ब्रह्मविज्ञानं प्रपंचप्रविलयो वा जायेत ॥

भाष्यार्थ—त्या ब्रह्माचें आवेदन-ज्ञान झालें असतां विद्या उत्पन्न होते. [-शब्दानें ब्रह्माचें ज्ञान करून दिलें असतां नियोगाची अपेक्षा न करितांच शब्द-शक्तीपासूनच ज्ञानाची उत्पत्ति होत असल्यामुळें ब्रह्मज्ञानविषयहि विधि नाही, असा भावार्थ.—आणि ज्ञान उत्पन्न झालें असतां आपोआपच अज्ञानाची निवृत्ति होत असल्यामुळें अज्ञाननिवृत्तीसाठींहि नियोग संभवत नाही, असें 'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें तिसऱ्या कल्पाचें निरसन करितात—]=आणि त्या उत्पन्न झालेल्या विद्येकडून अविद्या बाधित केली जाते. [-चवथ्या-कार्यनिवृत्ति-या पक्षाचें निरसन—]='ततश्च०'—आणि कारण-अविद्येचा बाध-निवृत्ति झाल्यामुळें हा सर्व अविद्येनें आरोपित केलेला नाम-रूपप्रपंच स्वप्नप्रपंचाप्रमाणें पूर्णपणें प्रलीन होतो. [-'शिवाय ब्रह्मज्ञानादिकांविषयींचा जो नियोग तो अज्ञात ब्रह्मा-विषयीं कीं ज्ञात ब्रह्माविषयीं ?' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या कल्पाला 'अनावेदिते तु०' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात—]=पण अनावेदित-अज्ञात ब्रह्माविषयीं 'ब्रह्मविज्ञान कर व प्रपंचाचा प्रविलय कर' असें शंभर वेळां जरी पुनः पुनः सांगितलें तरी ब्रह्मविज्ञान किंवा प्रपंचाचा प्रविलय होत नाही. [-वरील विकल्पांतील दुसऱ्या कल्पाचा अवलंब 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—नन्वावेदिते ब्रह्मणि तद्विज्ञानविषयः प्रपंचविलयविषयो वा नियोगः स्यात् । न । निष्प्रपंचब्रह्मात्मत्वावेदनेनैवोभयसिद्धेः । रज्जुस्वरूपप्रकाशनेनैव हि तत्स्वरूपविज्ञानं अविद्याध्यस्तसर्पादिप्रपंचप्रविलयश्च भवति । न च कृतमेव पुनः क्रियते ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, श्रुतीनें ब्रह्माचें आवेदन-ज्ञान करून दिलें असतां त्याच्या विज्ञानाविषयीं किंवा प्रपंचाच्या प्रविलयाविषयीं नियोग होईल ! [-पण ब्रह्माचें शाब्द-शब्दजन्य ज्ञान झालें असतां त्या शब्दसामर्थ्यानेंच नियोगा-वांचूनहि ब्रह्मज्ञानादिकांची सिद्धि होत असल्यामुळें नियोग व्यर्थ आहे. असें 'न०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=नाहीं, ज्ञात ब्रह्मामध्ये नियोग संभवत नाही. कारण

निष्प्रपंच ब्रह्मच आत्मा आहे, असें ब्रह्मात्मत्वाचें ज्ञान झाल्यानेंच ब्रह्माचें विज्ञान—साक्षात्कार व प्रपंचाचा प्रविलय या दोहोंचीहि सिद्धि होते. कारण रज्जूच्या स्वरूपाचें प्रकाशन केल्यानेंच तिच्या स्वरूपाचें विज्ञान होतें व तिच्यावर अज्ञानानें आरोपित सर्पादि प्रपंचाचा प्रविलय होतो, हें प्रसिद्ध आहे. [—“अहोपण, ब्रह्मस्वरूपाच्या ज्ञानानें सिद्ध झालेलेहि ब्रह्म ज्ञानादिनियोगानें पुनः साध्य आहे,” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि जें एकदा केलेलें असतें तेंच पुनः केले जात नाहीं. [कारण मग त्या करण्याचा कधीं कोठें शेवटच होणार नाहीं, असा भावार्थ.—याप्रमाणें विषयाच्या अभावामुळें नियोगाचा अभाव सांगून नियोज्य—ज्याला नियुक्त करावयाचें त्याचा अभाव असल्यामुळेंहि वेदान्तांत नियोगाचा अभाव आहे, असें ‘नियोज्योऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—नियोज्योऽपि च प्रपंचावस्थायां योऽवगम्यते जीवो नाम । स प्रपंच-पक्षस्यैव वा स्याद्ब्रह्मपक्षस्यैव वा । प्रथमे विकल्पे निष्प्रपंचब्रह्मतत्त्वप्रतिपादनेन पृथिव्यादिवज्जीवस्यापि प्रविलापितत्वात्कस्य प्रपंचविलये नियोग उच्येत । कस्य वा नियोगनिष्ठतया मोक्षोऽवाप्तव्य उच्येत ॥

भाष्यार्थ—आणि प्रपंचावस्थेत जो जीव म्हणून नियोज्य—नियोगाचा विषयहि अवगत होतो तो प्रपंचपक्षाचाच आहे कीं ब्रह्मपक्षाचाच आहे ? [—यांतील प्रपंचान्तर्भावपक्षाचें निरसन ‘प्रथमे०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]=यांतील पहिल्या पक्षीं म्ह० जीव प्रपंचपक्षांत पडणारा आहे, यापक्षीं निष्प्रपंच ब्रह्मतत्त्व-प्रतिपादनानें पृथिव्यादिकांप्रमाणें जीवाचें प्रविलापन केलेलें असल्यामुळें कोणाच्या प्रपंचविलयासाठीं नियोग सांगितला जाईल ? [पृथिव्यादिकांप्रमाणें जीवाचाहि प्रविलय झाल्यावर प्रपंचविलयाचा विधि कोणाला उद्देशून केला जाईल ! कारण नियोज्याचाच अभाव आहे. येथील प्रपंचविलय ब्रह्मज्ञानादिकांचें उपलक्षण आहे.—मुमुक्षूच्या नियोज्यत्वाची आशंका घेऊन ‘कस्य वा०’ इत्यादि म्हणतात—]=किंवा नियोगनिष्ठतेनें कोणाला मोक्ष अवाप्तव्य—प्राप्तव्य आहे, असें सांगितलें जाईल. [कारण प्रपंचाचा प्रविलय झाल्यावर प्रपंचांत अन्तर्भूत होणाऱ्या मुमुक्षूचेंहि अस्तित्व नसल्यामुळें त्या नियोगाचाहि नियोज्य संभवत नाहीं, असा भावार्थ.—आतां त्या नियोज्य जीवाचा ब्रह्मामर्थे अन्तर्भाव होतो, असें म्हटल्यासहि नियोज्यत्व दुर्बच होतें, तें सांगतां येणें अशक्य आहे, असें ‘द्वितीयेऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—द्वितीयेऽपि ब्रह्मैव अनियोज्यस्वभावं जीवस्य स्वरूपं, जीवत्वं त्वविद्याकृतमेव, इति प्रतिपादिते ब्रह्मणि नियोज्याभावान्नियोगाभाव एव । द्रष्टव्यादिशब्दा अपि परविद्याधिकारपठितास्तत्त्वाभिमुखीकरणप्रधाना न तत्त्वावबोधविधिप्रधाना भवन्ति ॥

भाष्यार्थ—दुसऱ्यापक्षांहि अनियोज्यस्वभाव ब्रह्मच जीवाचें स्वरूप आहे, [—“जीव ब्रह्माहून अनन्य—अभिन्न जरी असला तरी अविद्येनें त्याला अन्यत्व असल्यामुळें तो नियोज्य होईल,” अशी आशंका घेऊन ‘ब्रह्म ज्ञात झालें असतां भेदक—भेद उत्पन्न करणाऱ्या अविद्येचा असंभव असल्यामुळें असें होत नाहीं’ असें ‘जीवत्वं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण जीवत्व तर अविद्याकृतच—कल्पितच आहे, असें ब्रह्माचें प्रतिपादन केलें असतां नियोज्याच्या अभावामुळें नियोगाचा अभावच होतो. [—“अहोपण, ब्रह्मज्ञानाविषयीं श्रुत असलेल्या विधींचें तर्कानें निरसन कसें करितां ? ” ‘द्रष्टव्यादि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=परविद्याप्रकरणांत पठित असलेलेहि ‘द्रष्टव्यादि-’शब्द तत्त्वाभिमुखीकरणप्रधान आहेत, पुरुषाला तत्त्वाभिमुख करणें हेंच त्यांचें मुख्य प्रयोजन आहे, ते तत्त्वावबोधविधिप्रधान नाहींत, तत्त्वज्ञानाचें विधान करणें यांत त्यांचें प्राधान्य नाहीं. [—“अहोपण, शब्दांना अभिमुखीकरणत्व असतें असें कोठेंहि दृष्ट—अनुभूत नाहीं” अशी आशंका घेऊन ‘लोकेऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—लोकेऽपीदं पश्येदमाकर्णयेति चैवंजातीयकेषु निर्देशेषु प्रणिधानमात्रं कुर्वित्युच्यते । न साक्षाज्ज्ञानमेव कुर्विति । ज्ञेयाभिमुखस्यापि ज्ञानं कदाचिज्जायते कदाचिन्न जायते । तस्मात्तं प्रति ज्ञानविषय एव दर्शयितव्यो ज्ञापयितुकामेन । तस्मिन्दर्शिते स्वयमेव यथाविषयं यथाप्रमाणं च ज्ञानमुत्पद्यते ॥

भाष्यार्थ—व्यवहारांतहि ‘हें पहा, हें ऐक,’ अशा प्रकारच्या निर्देशांमध्ये केवळ ‘लक्ष दे, इकडे अवधान ठेव’ असेंच सांगितलें जातें. ‘प्रत्यक्ष ज्ञानच कर’ असें त्यांत सांगितलें जात नाहीं. [—“अहोपण, ‘ज्ञा’ या प्रकृतीचा अर्थ या रूपानें श्रुत असलेलें ज्ञानच लोकांत किंवा वेदांत विधेय कां नाहीं ? ” अशी आशंका घेऊन ‘ज्ञान पुरुषतंत्र—पुरुषाच्या अधीन नसल्यामुळें’ असें ‘ज्ञेयाभिमुखस्य०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=ज्ञेयाच्या अभिमुख झालेल्या पुरुषालाहि एखादे वेळीं ज्ञान होतें व एखादे वेळीं होत नाहीं. [—शिवाय नियोगवाद्यालाहि वेदान्तांचें वस्तुवादित्व अवश्य मानणें भाग आहे. कारण केवळ नियोगामुळें तत्त्वज्ञान होण्याचा संभव नाहीं. म्हणून वाक्यापासूनच ज्ञानाची उत्पत्ति होत

असत्याकारणाने नियोगाला आनर्थक्य आहे, असें 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]= 'तस्मात्'-ज्ञानाच्या अपुरुषतंत्रत्वामुळे-ज्ञान पुरुषाच्या अधीन नसून वस्तूच्या अधीन असल्यामुळे-ब्र.भा.अ.१.पृ.१४१-त्याच्या विधेयत्वाचा असंभव आहे, म्हणून ज्ञान करवून देण्याची इच्छा करणाऱ्या पुरुषाने ज्ञेयाभिमुख झालेल्या पुरुषाला केवळ ज्ञानाचा विषयच दाखवावा, हेंच उचित आहे. [-"तथापि नियोगाच्या अभावीं त्याचें ज्ञान कसें होईल ?" 'तस्मिन्०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]= त्याने त्याला तो विषय दाखविला असतां यथाविषय व यथाप्रमाण म्ह० जसा विषय असेल व जसे प्रमाण असेल त्याप्रमाणें ज्ञान आपोआप उत्पन्न होईल. [-शिवाय प्रमाणाची अपेक्षा न करणारा विधि सम्यग्ज्ञान उत्पन्न करीत नाही, आणि मिथ्याज्ञान मुमुक्षूच्या कांहीं उपयोगाचें नाही, तो प्रमाणाने बाधित झालेल्या वस्तूचें सम्यग्ज्ञान उत्पन्न करू शकत नाही. म्हणून प्रमाणानेंच त्याची सिद्धि होत असल्यामुळे विधि व्यर्थ आहे, असें 'न च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—न च प्रमाणान्तरेण अन्यथाप्रसिद्धेऽर्थे अन्यथाज्ञानं नियुक्त्याप्युपपद्यते । यदि पुनर्नियुक्तोऽहमिति अन्यथा ज्ञानं कुर्यान्न तु तज्ज्ञानं । किं तर्हि मानसी सा क्रिया । स्वयमेव चेदन्यथोत्पद्येत भ्रान्तिरेव स्यात् ॥

भाष्यार्थ—दुसऱ्या प्रमाणाने अन्यथा प्रसिद्ध असलेल्या अर्थाविषयी अन्यथा-ज्ञान नियुक्त केलेल्याहि पुरुषाला होऊ शकत नाही. [-"अहोपण, योषितादि-स्त्री-पुरुष इत्यादि पदार्थांतील अग्न्यादिबुद्धीप्रमाणें विधीमुळे प्रमाणविरुद्ध पदार्थांमध्येहि ज्ञान होणें युक्त आहे," अशी आशंका घेऊन 'यदि०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=पण असें असतां नाहि 'मी नियुक्त आहे' अशा भावनेने जर पुरुष अन्यथा ज्ञान करील तर तें ज्ञान होणार नाही, ती मानसी क्रिया होईल [-"अहोपण, रज्जूंतील सर्पाच्या ज्ञानाप्रमाणें अन्यथा ज्ञानहि मानसी क्रिया नव्हे" अशी आशंका घेऊन 'स्वयमेव०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=आणि तें ज्ञान स्वतःच-आपोआप-विधीवांचूनच जर अन्यथा उत्पन्न होईल तर ती भ्रान्तिच होईल. [शास्त्रीय यत्नादिकांची अपेक्षा नसतांना झालेल्या ज्ञानाला अक्रियात्व जरी असलें तरी शास्त्रीय प्रयत्नादिकांनीं झालेलें अन्यवस्तूचें अन्यज्ञान ही मानसी क्रियाच आहे, असा भावार्थ.-"तर मग सम्यग्ज्ञान कसें आहे ?" 'ज्ञानं तु०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]

भाष्यं—ज्ञानं तु प्रमाणजन्यं यथाभूतविषयं च । न तन्नियोगशतेनापि कारयितुं शक्यते । न च प्रतिषेधशतेनापि वारयितुं शक्यते । न हि तत्पुरुषतंत्रं । वस्तुतंत्रमेव हि तत् । अतोऽपि नियोगाभावः ॥

भाष्यार्थ—पण ज्ञान प्रमाणजन्य-प्रमाणानें झालेलें असतें व त्याचा विषय यथाभूत-अबाधित वस्तु असतो. [—‘पण तेंहि नियोगाच्या अधीन कां नाही!’ ‘न तत्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=तें सम्यग्ज्ञान नियोगशतानेंहि-शंभर विधींनींहि करवितां येणें शक्य नाही. [—“अहोपण, ‘उदय पावणाऱ्या आदि-त्याला पाहूं नये’ इत्यादि निषेधविषयत्वाप्रमाणें—ब्र.भा.अ.१.पृ.१५५—त्याला-सम्यग्ज्ञानाला विधिविषयत्वहि असेल” अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि प्रतिषेधशतानेंहि-शंभर प्रतिषेधांनींहि त्याचें निवारण करितां येत नाही. [कारण वरील निषेधवाक्यांतहि संकल्पविषयक प्रयत्नाचेंच विधान केलें जातें, असा भावार्थ.—सम्यग्ज्ञानाला विधि-निषेधांचें अविषयत्व आहे, याविषयीं ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें हेतु—]=कारण सम्यग्ज्ञान पुरुषतंत्र-पुरुषाच्या अधीन नाही, तर तें वस्तुतंत्रच आहे. [—याप्रमाणें सम्यग्ज्ञान पुरुषाच्या प्रयत्नाधीन नाही, असें झालें असतां फलित सांगतात—]=‘अतः अपि०’—ज्ञान पुरुषतंत्र नसून प्रमाण व वस्तु यांच्या अधीन असल्यामुळेंहि त्यामध्ये नियोगाचा अभाव आहे. [—नियोगवाद्याला उद्देशून ‘किं च०’ इत्यादि भाष्यानें आणखी कांहीं दूषण सांगितलें जातें—]

भाष्यं—किं चान्यत् । नियोगनिष्ठतयैव पर्यवस्यत्याम्नाये यदभ्युपगतमनियोज्यब्रह्मात्मत्वं जीवस्य तदप्रमाणकमेव स्यात् । अथ शास्त्रमेव अनियोज्यब्रह्मात्मत्वमप्याचक्षीत । तदवबोधे च पुरुषं नियुंजीत । ततो ब्रह्मशास्त्रस्यैकस्य व्यर्थपरता विरुद्धार्थपरता च प्रसज्येयाताम् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय नियोगवाद्याच्या पक्षावर आणखीहि दोष येतो [—‘नियोगनिष्ठतया०’ इत्यादि भाष्यानें तोच दोष विशद करितात—]=आम्नाय-वेदान्तशास्त्र नियोगनिष्ठतेनेंच पर्यवसित होत असतांना नियोगवाद्यानें जीवाचें अनियोज्य ब्रह्मात्मत्व जें स्वीकारलेलें आहे तें अप्रमाणकच-प्रमाणशून्यच होईल. [कारण शास्त्राला नियोगनिष्ठत्व आहे, असें झालें असतां ‘तत्’ व ‘त्वं’ या महावाक्यस्थ पदांच्या अर्थाचें ऐक्य जें मानिलें आहे तें भ्रांतिमूलक आहे असें होईल, असा भावार्थ.—शास्त्रसिद्धत्वामुळें नियोगनिष्ठत्व व ‘तत्त्वं’ पदार्थांच्या ऐक्याचा अभ्युपगम हीं दोन्ही प्रामाणिक आहेत, अशा नियोगवाद्याच्या मताचा ‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद—]=बरे, शास्त्रच अनियोज्य ब्रह्मात्मत्व सांगेल व पुरुषाला त्याच्या ज्ञानामध्ये नियुक्त करील, [—पण या पक्षां अनेकार्थत्वानें वाक्यभेद व विरुद्धार्थत्वानें अप्रामाण्य असे दोन दोष ‘ततः०’ इत्यादि भाष्यानें देतात—]=तर एका ब्रह्म-

शास्त्राला व्यर्थपरत्व व विरुद्धार्थपरत्व आहे, असे हे दोष प्रसक्त होतील. [—आणि उपक्रमोपसंहारांची एकरूपता, अभ्यास, फल इत्यादिकांनीं सिद्ध झालेली वेदान्तांची ब्रह्मपरताहि त्यांना नियोगपरत्व असल्यास बाधित होईल, असें 'नियोग०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—नियोगपरतायां च श्रुतहानिरश्रुतकल्पना कर्मफलवन्मोक्षस्यादृष्ट-फलत्वमनित्यत्वं च, इत्येवमादयो दोषा न केनचित्परिहर्तुं शक्याः । तस्माद-वगतिनिष्ठान्येव ब्रह्मवाक्यानि न नियोगनिष्ठानि । अतश्च एकनियोगप्रतीतेरेक-वाक्यतेत्युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—आणि वेदान्तशास्त्राला नियोगपरत्व आहे, असें झालें असतां श्रुत-हानि व अश्रुतकल्पना हा दोष येईल. [—शिवाय ज्ञानाला विधेयत्व असल्यास त्याची फलसिद्धि कर्माप्रमाणें अपूर्वाच्या अवान्तर व्यापारापासून होते, असें मानावें लागेल आणि त्यामुळें स्वर्गादिफलाप्रमाणें ज्ञानाच्या फलाला अदृष्टफलत्व, अनित्यत्व व सातिशयत्व आहे, असें होईल, असें 'कर्मफलवत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] =कर्मफलाप्रमाणें मोक्षाचें अदृष्टफलत्व व अनित्यत्व, इत्यादि दोष कोणालाहि परिहार करितां येणें शक्य नाहीं. [—“तर मग वेदान्तांना नियोगपरत्व नाहीं, असें झालें असतां त्यांना प्रामाण्य कसें?” ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] =तस्मात् ब्रह्मवाक्ये अवगतिनिष्ठ-ज्ञाननिष्ठच आहेत. तीं नियोगनिष्ठ नाहींत. [—त्यांना अनियोगनिष्ठत्व आहे, असें झालें असतां ‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=आणि म्हणून एकनियोगप्रतीतीमुळें एकवाक्यता आहे, हें म्हणणें अयुक्त आहे. [—वेदान्तांत नियोगाचा अभाव असल्यामुळें एकनियोगविधि असिद्ध आहे, असें सांगितलें. आतां प्रौढवादित्वानें नियोगाचा अंगीकार करून तदेकत्वाचें निरसन ‘अभ्युपगम्यमाने०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—अभ्युपगम्यमानेऽपि च ब्रह्मवाक्येषु नियोगसद्भावे । तदेकत्वं निष्प्रपंचोपदेशेषु सप्रपंचोपदेशेषु चासिद्धम् । न हि शब्दान्तरादिभिः प्रमाणैर्नि-योगभेदेऽवगम्यमाने सर्वत्रैको नियोग इति शक्यमाश्रयितुम् ॥

भाष्यार्थ—आणि ब्रह्मवाक्यांमध्ये नियोगाचा सद्भाव-अस्तित्व आहे असें जरी मानिलें तरी निष्प्रपंच उपदेशांमध्ये व सप्रपंच उपदेशांमध्ये नियोगाचें एकत्व असिद्ध आहे. [—‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं हेतु सांगतात—]=कारण शब्दान्तरादि-प्रमाणांनीं नियोगाचा भेद अवगत होत असतांना सर्वत्र एकच नियोग आहे, असा आश्रय करितां येणें शक्य नाहीं. [भिन्न वाक्यांच्या अर्थाला विषय करणारा

जो शब्द तें शब्दान्तर. जसें—‘यजति’—याग करितो, ‘ददाति’—दान देतो, ‘जुहोति’—हवन करितो, इत्यादि. तसेंच ‘उपासीत, वेद’—उपासना करावी, जाणतो, असें शब्दान्तर आहे. भाष्यांतील ‘शब्दान्तरादि’ या पदांतील ‘आदि-’ शब्दानें शब्दभेदाप्रमाणेंच रूपभेद, प्रकरणभेद व फलभेद यांचें ग्रहण केलें जातें. या शब्दादि-भेदांनीं नयोगाचा भेद सिद्ध झाला असतां त्याच्या एकत्वाची असिद्धि होते, असा भावार्थ. —“अहोपण, असा अनुबन्धभेद जरी असला तरी प्रयाज-दर्शपूर्णमासवाक्यांप्रमाणें येथे नयोगैक्य असेल” अशी आशंका घेऊन ‘प्रयाजादि-वाक्यांत अधिकारांशाचा अभेद आहे. त्यांत अधिकारांश एकच आहे, म्हणून तेथें नयोगैक्य आहे. पण येथें ब्रह्मवाक्यांत तसा अधिकारांशाचा अभेद नाही, तर भेद आहे, त्यामुळें असें मानितां येत नाही,’ असें ‘प्रयाज०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—प्रयाजदर्शपूर्णमासवाक्येषु त्वधिकारांशेनाभेदाद्युक्तमेकत्वम् । न त्विह सगुणनिर्गुणचोदनासु काश्चिदेकत्वाधिकारांशोऽस्ति । न हि भारूपत्वादयो गुणाः प्रपञ्चप्रविलयोपकारिणः । नापि प्रपञ्चप्रविलयो भारूपत्वादिगुणोपकारी । परस्परविरोधित्वात् ॥

भाष्यार्थ—पण प्रयाज-दर्शपूर्णमासवाक्यांमध्ये अधिकारांशानें ऐक्य-अभेद असल्यामुळें त्यांचें एकत्व युक्त आहे. [—“प्रयाजादिकांत एकाच स्वर्गकाम पुरुषाला सांगप्रयोगाचा अधिकार जसा आहे तसा एकाच मुमुक्षूचा द्वैतलयादिकांत अधिकार असल्यामुळें दोन्ही विधिवाक्यांत नयोगैक्य असेल ” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें तिचें निरसन करितात—]=पण येथें सगुण-निर्गुणचोदनांमध्ये—सविशेष-निर्विशेषविधिवाक्यांमध्ये तसा एखादा एकत्वाधिकारांश नाही. [—याविषयी ‘भिन्नाधिकारत्वामुळें व परस्पर उपकाराच्या असंभवा-मुळें,’ असा हेतु सांगतात—]=‘न हि०’—कारण भारूपत्वादि गुण प्रपञ्चविलयो-पकारी नाहीत, ते प्रपञ्चप्रविलयावर उपकार करणारे नाहीत. ‘नापि०’—प्रपञ्चविल-यहि भारूपत्वादि-गुणोपकारक नाही. कारण त्यांना परस्परविरोधित्व आहे. [—“तर मग भारूपत्वादिकांना विशिष्टगुणवादित्व व इतर वाक्यांना त्याच धर्मी ब्रह्मामध्ये द्वैतविलापनार्थत्व आहे, त्यामुळें त्यांची एकवाक्यता आहे,” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘न हि कृत्स्न०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न हि कृत्स्नप्रपञ्चप्रविलापनं प्रपञ्चैकदेशापेक्षणं च एकस्मिन्धर्मिणि युक्तं समावेशयितुम् । तस्मादस्मदुक्त एव विभाग आकारवदनाकारोपदेशानां युक्ततर इति ॥ २१ ॥

भाष्यार्थ—कारण एकाच धर्मांमध्ये सकल प्रपंचाचें प्रविलापन व प्रपंचाच्या एकदेशाची अपेक्षा या दोहोंचा समावेश करणें युक्त नाही. [—याप्रमाणें एक-वाक्यत्वाचा असंभव झाला असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—] = म्हणून—एकवाक्यत्वाचा असंभव असल्यामुळें आकारवत्—साकार व अनाकार ब्रह्माचा उपदेश करणाऱ्या वाक्यांचा आम्हीं सांगितलेला विभागच युक्ततर—अधिक युक्त आहे. [अनिर्वाच्य द्वैताचें आलंबन—आश्रय केलेल्या सविशेष श्रुति आहेत व वास्तविक अद्वैताचा आश्रय केलेल्या निर्विशेष श्रुति आहेत, म्ह० सविशेष श्रुति मिथ्या द्वैताश्रय व निर्विशेष श्रुति सत्य अद्वैताश्रय आहेत, असा आम्हीं केलेला विभागच अतिशय युक्त आहे, असा भावार्थ.] = 'इति'—तस्मात् निष्प्रपंच, अद्वय, चैतन्य—एकरस ब्रह्म आहे, हें सिद्ध झालें. [अर्थात् अशा या तत्पदलक्ष्याचा उपसंहार करण्यासाठीं हा 'इति' शब्द आहे.] २१. (५) सु. व. २८८.

(६. प्रकृतैतावत्त्वाधिकरण. सू. २२-३०.)

—“निषेध श्रुतींनीं निर्विशेष ब्रह्माचें निरूपण केलें असतां त्या निषेधश्रुतींना ब्रह्मनिषेधत्व आहे,” अशी आशंका घेऊन सूत्रकारांनीं ‘प्रकृतैतावत्त्वं०’ इत्यादि सूत्र केलें आहे—

सूत्रं—प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधति ततो ब्रवीति च भूयः ॥२२

सूत्रार्थ—‘प्रकृत’ असलेलें जें ब्रह्माचें ‘एतावत्त्वं’—इयत्तापरिच्छिन्न मूर्तामूर्त रूपद्वय त्याचा ‘नेति’ हा शब्द ‘प्रतिषेध करितो’ ‘ततः’—कारण प्रपंचाचा निषेध केल्यावर ‘भूयः ब्रवीति च’—पुनः त्याहून भिन्न असें कांहीं नाही, केवळ पर ब्रह्मच आहे, असें श्रुति सांगते.—किंवा ‘ततः’—प्रपंचाचा प्रतिषेध केल्यावर ‘अथ नामधेयं’—हें वाक्य ब्रह्म सांगतें. २२ सु. व. २९०. [—“ब्रह्म सन्मात्र आहे. पण ते सामान्यत्वामुळें विशेषांची अपेक्षा करणारे आहे. त्यामुळें त्या विशेषांचा निषेध केला असतां ब्रह्म नाही,” अशी आशंका येते. म्हणून तिच्या निरसना-साठीं हें अधिकरण केलें आहे. त्याचें विषयवाक्य उपक्रमासह ‘द्वे वाव०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—‘द्वे वाव ब्रह्मणो रूपे मूर्तं चैवामूर्तं च’ इत्युपक्रम्य पंचमहा-भूतानि द्वैराश्रयेन प्रविभज्य । अमूर्तरसस्य च पुरुषशब्दोदितस्य माहारजना-दीनि रूपाणि दर्शयित्वा पुनः पठ्यते—‘अथात आदेशो नेति नेति न ह्येत-स्मादिति नेत्यन्यत्परमस्ति’ इति ॥

भाष्यार्थ—“ ब्रह्माचीं दोनच रूपें आहेत. ” [—त्यांचाच विशेष—]“ मूर्त व अमूर्त. ”—बृ. २. ३. १. सु. उ. ५८९. मैत्रे. ६. ३. १५—असा उपक्रम करून [—“ तें मूर्त व अमूर्त काय आहे ? ”—]=‘ पंचमहा० ’—पंचमहाभूतांचा ‘ द्वैराश्याने ’—दोन राशींनीं—समूहांनीं विभाग करून [पृथिवी-अप्-तेजोरूप भूत-त्रय हें मूर्तरूप आणि आकाश व वायु हें अमूर्तरूप, अशा दोन राशींनीं पंच-भूतें विभागानें सांगितलीं आहेत, असा भावार्थ.—“ अमूर्त भूतद्वयाचा रस म्ह० सार करणाऱ्या हिरण्यगर्भ, कीं जो हा या तेजोमण्डलांत पुरुष, आणि जो हा या शरीरांत उजव्या नेत्रांतील पुरुष सांगितला आहे त्याचीं ‘ तद्यथा माहारजनं वासः० ’—सु. उ. पृ. ५९१—इत्यादि वचनानें विचित्र वासनामय रूपें दाखवून रूपी—त्या रूपानें युक्त असलेल्या ब्रह्माचें स्वरूप सांगण्यासाठीं ‘ अथ० ’ इत्यादि वाक्य आहे, असें ‘ अमूर्तरसस्य० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि ‘ पुरुष ’ या शब्दानें सांगितलेला जो अमूर्ताचा रस त्याचीं माहारजनादि वासनामय शरीरें दाखवून ‘ अथात आदेशः० ’ इत्यादि पुनः पठित—श्रुत आहे. ‘ अथ ’—‘ सत्याचें सत्य ’ यांतील पष्ठ्यन्त सत्यशब्दाचा अर्थ सांगितल्यानंतर ‘ अतः० ’—‘ स्यांतील प्रथमान्त सत्यशब्द वक्तव्यत्वानें अवशिष्ट असल्यामुळे ‘ नेति नेति ’ असा निर्देश करणें, याहून ब्रह्माच्या उपदेशाचा दुसरा श्रेष्ठ निर्देशप्रकार नाही.—सु. उ. ५०१. [‘ अथातः ’ या पुढील अवशिष्ट श्रुतिभागाचा अर्थ पुढें व्यक्त होईल.—वाक्य-कथनाच्या द्वारा तदर्थनिषेध हा अधिकरणाचा विषय सांगून त्यांत विशेषाचा उपलब्ध न होणे, एतद्रूप संशय ‘ तत्र० ’—इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—तत्र कोऽस्य प्रतिषेधस्य विषय इति जिज्ञासामहे । न ह्यत्र इदं तद्विति विशेषितं किञ्चित्प्रतिषेध्यमुपलभ्यते । इतिशब्देन त्वत्र प्रतिषेध्यं किमपि सम-
र्प्यते । ‘ नेति नेति ’ इति इतिपरत्वात्तन्त्रप्रयोगस्य । इतिशब्दश्चायं संनिहिता-
लंबन एवंप्रसन्नसमानवृत्तिः प्रयुज्यमानो दृश्यते ‘ इति इ स्मोपाध्यायः
कथयति ’ इत्येवमादिषु ॥

भाष्यार्थ—त्या वाक्यांतील या निषेधाचा विषय काय आहे, हें जाणण्याची, त्याचा विचार करण्याची इच्छा आम्ही करितों. [वर सांगितलेल्या जिज्ञासाहेतूला ‘ न हि० ’—इत्यादि भाष्यानें व्यक्त करितात—]=कारण या वाक्यांत ‘ हें तें ’ असें कांहीं विशिष्ट प्रतिषेध्य—निषेध्य उपलब्ध होत नाही. [—“ अहोपण जें कांहीं सामान्यतः दृष्ट असून विशेषतः दृष्ट नसतें, अशाच स्थाण्वादिकांविषयीं संशय येत असलेला दिसतो. पण येथें त्याचा—सामान्यतः दृष्ट व विशेषतः अदृष्ट याचा

अभाव असल्यामुळे संशय कसा येईल ” अशी आशंका घेऊन ‘इतिशब्देन०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण येथे ‘इति-’शब्दाने कांहीं तरी प्रतिषेध्य—निषेध्य समर्पिले जाते. कारण ‘नेति नेति’ अशा या ‘नञ्’-न-शब्दाच्या प्रयोगाला ‘इति-’परत्व आहे. म्ह० ‘न’ या शब्दापुढे ‘इति’ असा शब्द योजिला आहे. [—“तर मग त्या ‘इति-’शब्दाच्या अर्थवत्त्वासाठी—तो शब्द व्यर्थ होऊ नये, म्हणून कांहींतरी येथे निषेध्य असू दे ” अशी आशंका घेऊन ‘इति-शब्दश्च०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=आणि हा संनिहिताचे—समीपवर्ती पदार्थाचे आलंबन करणारा ‘इति-’शब्द ‘एवं-’शब्दाच्या वृत्तीसारखा ज्याची वृत्ति आहे असा, प्रयोग केला जात असलेला दिसतो. [‘एवं-’शब्दासारखाच ज्याचा अर्थ आहे, अशा समीप असलेल्या पदार्थाचा आश्रय करणाऱ्या ‘इति-’शब्दाचा प्रयोग केला जातो, असे दिसते.—‘कोठे?’ उत्तर—]=‘इति ह०’—“असे उपाध्याय सांगता झाला.” इत्यादि वाक्यांत त्या शब्दाचा तसा प्रयोग केलेला दिसतो. [—“तर मग प्रत्यक्षादि-प्रमाणानीं समीप असलेल्या घटादि-पदार्थाचा आश्रय करणारा तो—‘नेति नेति’ हा निषेध आहे म्ह० तो निषेध प्रत्यक्ष, अनुमान इत्यादि प्रमाणानीं समीप असलेल्या घटादिकांना विषय करितो,” अशी आशंका घेऊन ‘सजातीयप्रमाणाने समर्पण केलेल्या विषयाला विजातीयप्रमाणाने सिद्ध होणाऱ्या विषयाहून अन्तरंगत्व आहे. त्यामुळे ‘नेति नेति’ या निषेधाला प्रकृत रूपद्वयालंबनताच आहे. त्याचा आधार—विषय प्रकृत रूपद्वयच आहे.’ असे ‘संनिहितं च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—संनिहितं चात्र प्रकरणसामर्थ्याद्रूपद्वयं सप्रपंचं ब्रह्मणः । तच्च ब्रह्म यस्य ते द्वे रूपे । तत्र नः संशय उपजायते—किमयं प्रतिषेधो रूपे रूपवच्चोभयमपि प्रतिषेधति आहोस्विदेकतरम् । यदाप्येकतरं, तदापि किं ब्रह्म प्रतिषेधति रूपे परिशिनष्टि, आहोस्विद्रूपे प्रतिषेधति ब्रह्म परिशिनष्टीति ॥

भाष्यार्थ—आणि येथे प्रकरणसामर्थ्यामुळे ब्रह्माचे सप्रपंच रूपद्वय संनिहित—समीप आहे. ज्याचीं तीं दोन रूपे आहेत ते ब्रह्म आहे. [—याप्रमाणे प्रकृतत्व व विशेषाची असिद्धि असे हे संशयाचे दोन हेतु सांगून ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने त्याचे निगमन करितात—]=त्यांविषयीं आम्हांला असा संशय येतो—काय, हा प्रतिषेध तीं दोन रूपे व रूपवान् ब्रह्म या दोहोंचाहि निषेध करितो, [—पण त्यांतील एकाच्या निषेधानेहि निषेधाची सिद्धि होत असल्यामुळे दुसरा पक्ष सांगतात—]=‘अहोस्विद्०’—किंवा त्यांतील कोणातरी एकाचा निषेध करितो. [—या

दुसऱ्या पक्षीहि ब्रह्माला वाङ्मनसातीतत्व असल्यामुळें व प्रपंचाला प्रत्यक्षादि-
सिद्धत्व असल्यामुळें प्रपंचाला व्यावहारिकप्रमाणसिद्धत्व जरी असलें तरी कल्पितत्व
आहे. ब्रह्माला त्याच्या कल्पनेचें अधिष्ठानत्व व त्याच्या निषेधाचें अवधित्व आहे.
त्यामुळें त्याला—ब्रह्माला परिशेषार्हत्वहि आहे, असें पक्षद्वय ‘यदापि०’ इत्यादि
भाष्यानें सांगतात—]=जर त्यांतील कोणत्या तरी एकाचाच तो निषेध करीत असेल
तर काय तो ब्रह्माचा प्रतिषेध करितो व दोन रूपांना अवशिष्ट ठेवितो कीं
दोन रूपांचा प्रतिषेध करून ब्रह्माला अवशिष्ट ठेवितो ? [—निषेध प्रतिषेध कोणाचा
करितो व परिशेष कोणाचा करितो ? ब्रह्माचा कीं रूपद्वयाचा ? असा भावार्थ. या
अधिकरणांत निषेधाचा अर्थ सांगून तत्पदार्थाचेंच शोधन केलेलें असल्यामुळें त्याच
शुद्ध तत्पदार्थाला वाक्यार्थ-अन्वयित्वानें वाक्यार्थज्ञानहेतुत्व आहे. म्हणून याच्या
पादादिसंगति आहेत, असें मानून ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]

भाष्यं—तत्र प्रकृतत्वाविशेषादुभयमपि प्रतिषेधतीत्याशंकामहे । द्वौ चैतौ
प्रतिषेधौ, द्विनेतिशब्दप्रयोगात् । तयोरेकेन सप्रपंचं ब्रह्मणो रूपं प्रतिषि-
ध्यतेऽपरेण रूपवद्ब्रह्म, इति भवति मतिः । अथवा ब्रह्मैव रूपवत्प्रतिषिध्यते ।
तद्धि वाङ्मनसातीतत्वादसंभाव्यमानसद्भावं प्रतिषेधार्हम् । न तु रूपप्रपंचः
प्रत्यक्षादिगोचरत्वात्प्रतिषेधार्हः । अभ्यासस्त्वादरार्थ इति ॥

भाष्यार्थ—पूर्वाक्त विषयवाक्यांत ब्रह्म व रूपद्वय यांना प्रकृतत्व एकसारखेंच
असल्यामुळें ‘नेति नेति’ हा निषेध त्या दोहोंचाहि निषेध करितो, अशी आम्हांला
आशंका येते, अशी आम्ही शंका घेतों. [पूर्वपक्षांत ‘या निषेधाचें शून्यतेमध्ये
पर्यवसान होत असल्यामुळें शून्य ब्रह्माला प्रत्यगात्मत्वानें ज्ञानार्हता नाहीं, शून्य
ब्रह्मामध्ये प्रत्यगात्मत्वानें ज्ञात होण्याची पात्रता नाहीं,’ व सिद्धान्तांत ‘ब्रह्मव्य-
तिरिक्ताचाच निषेध केलेला असल्यामुळें अप्रपंच ब्रह्माला प्रत्यगात्मत्वानें ज्ञान-
योग्यता आहे.’—“अहोपण तसा संभव असतांना प्राप्त झालेल्या सर्वांच्या निषेधाची
कल्पना करण्यापेक्षां लाघवामुळें एकदेशाच्याच निषेधाची कल्पना करणें युक्त
होय. कारण ‘हें रजत नव्हे’ इत्यादि उदाहरणांत तसा अनुभव येतो,” अशी
आशंका घेऊन ‘निषेधद्वयाच्या सामर्थ्यानें प्राप्त झालेल्या सर्वांचा बाध कल्पिणें
युक्त आहे. कारण ‘हें रजत नव्हे’ या उदाहरणांत दोन निषेधांचा अभाव अस-
ल्यामुळें त्यांतील ‘रजत’ या एकदेशाचाच बाध होतो. ‘इदं’ या अधिष्ठानाचा
बाध होत नाहीं.’ असें ‘द्वौ च०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो—]=आणि
‘नेति नेति’ हे दोन प्रतिषेध आहेत. कारण त्यांत दोनदा ‘न’ अशा या शब्दाचा

प्रयोग केला आहे. [-वादी त्या दोन निषेधांच्या अपुनरुक्त अर्थाचा अभिनय 'तयोरेकेन०' इत्यादि भाष्यानें करितो-]=त्यांतील एका 'न' या पदानें संप्रपंच ब्रह्माच्या रूपाचा निषेध केला जातो व दुसऱ्या नकारानें रूपवत्-त्या रूपानें युक्त असलेल्या ब्रह्माचा निषेध केला जातो. [-“पण 'नेदं रजतं'-हें रजत नव्हे, इत्यादि उदाहरणांतील निषेधाचा अर्थ वस्त्वन्तराभावविशिष्ट वस्त्वन्तराचें ज्ञान हा आहे. म्ह० रजत या दुसऱ्या वस्तूच्या अभावानें विशिष्ट, अशा रज्जु या वस्तूचें ज्ञान हा त्या निषेधाचा अर्थ आहे. त्यामुळें तसल्या निषेधानें सर्वनिषेध संभवत नाही, ” अशी आशंका घेऊन 'अथवा०' इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो-]= किंवा रूपवत् ब्रह्माचाच निषेध केला जातो. [-‘तद्धि०’ इत्यादि भाष्यानें त्या-विषयीं हेतु-]=कारण वाङ्मनसातीत असल्यामुळें ज्याचा सद्भाव-अस्तित्व असंभाव्यमान-न संभवणारा आहे असें तेंच प्रतिषेधास योग्य आहे. [-“पण प्रकृतत्व प्रपंच व ब्रह्म या दोहोंनाहि एकसारखेंच असल्यामुळें ब्रह्मा-प्रमाणें प्रपंचाचाहि निषेध होतो” अशी आशंका घेऊन 'प्रत्यक्षादिप्रमाणांशीं विशेष येत असल्यामुळें प्रपंचाचा निषेध संभवत नाही, ' असें वादी 'न तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=पण रूपप्रपंच प्रत्यक्षादिकांचा विषय असल्यामुळें प्रतिषेधाला योग्य नाही. [-“अहोपण, केवळ ब्रह्माचाच निषेध जर येथें विवक्षित मानला तर दोन निषेधांना व्यर्थत्व प्राप्त होतें. कारण एका निषेधानेंच तो झालेला आहे.” अशी आशंका घेऊन 'अभ्यासस्तु०' इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो-]='नेति नेति' असा निषेधाचा जो अभ्यास केला आहे तो आदरार्थ आहे, 'इति'-असें पक्षद्वय प्राप्त होतें. [-‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें पक्षद्वयाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—न तावदुभयप्रतिषेध उपपद्यते । शून्यवादप्र-संगात् । किंचिद्धि परमार्थमालम्ब्यापरमार्थः प्रतिषिध्यते । यथा रज्ज्वादेषु सर्पादयः । तच्च परिशिष्यमाणे कस्मिंश्चिद्भावेऽवकल्प्यते । कृत्स्नप्रतिषेधे तु कोऽन्यो भावः परिशिष्येत ॥

भाष्यार्थ—असे दोन पक्ष प्राप्त झाले असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतों. [-अगोदर सूत्राला सोडूनच त्यांतील पहिल्या पक्षाचें 'न तावत्०' इत्यादि भाष्यानें निरसन-]='नेति नेति' या वाक्यानें उभयप्रतिषेध तर संभवतच नाही. कारण ब्रह्म व त्याचें रूपद्वय या दोहोंचाहि त्या वाक्यानें प्रतिषेध केला आहे, असें म्हटल्यास शून्यवादाचा प्रसंग येतो. [-‘तो प्रसंग तर आम्हां शून्यवाद्यांना

इष्टच आहे. ' असें वादी म्हणेल म्हणून आचार्य ' किंचिद्वि० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण कांहीं थोड्याशा तरी परमार्थाचा आश्रय करून अपरमार्थाचा प्रतिषेध केला जातो. [-वास्तव अधिष्ठानाला जाणून आरोप्य निषेध्य-निरस्य-निरसन करण्यास योग्य असतें, याविषयीं दृष्टान्त-]= ' यथा० '—जसा रज्ज्वादिकांतील भासमान सर्पादिकांचा प्रतिषेध केला जातो. [-“तर मग शून्य हीच ती वस्तु असो. शून्याला जाणून इतर निषेध्य आहे ” ' तच्च० ' इत्यादि भाष्यानें याचें ' नाही ' असें उत्तर-]=आणि तें निषेधन-निरसन कोणता तरी एखादा भाव जर परिशिष्यमाण-अर्वाशष्ट राहणारा असेल तर उपपन्न होतें. पण सर्वांचा प्रतिषेध कल्यास कोणता अन्य भाव अवशिष्ट राहणार ! सर्वांचाच निषेध केल्यावर कोणत्याच भावाचा परिशेष संभवत नाही. [-लोकसिद्ध पदार्थांशीं संबद्ध-अन्वित होण्याची योग्यता, या सामर्थ्यानें वाक्यार्थाचा स्वीकार केलेला असल्यामुळे आणि येथें ' न ' असाच-एवढाच निषेध दिसत नसल्यामुळे ' हा हा नव्हे ' ' येथें हें नाही ' अशा धर्मिप्रतियोगिघाटितच निषेधाचा प्रत्यय येतो. त्यामुळे विशेषणाचा अवशेष अत्यंत आवश्यक आहे. म्हणून शून्यता अयुक्त आहे, असा भावार्थ. -शिवाय व्यवहारांत भ्रमाचें साधिष्ठानत्व उपलब्ध होत असल्यामुळे तात्त्विक अधिष्ठानाच्या अभावीं प्रत्यक्षादिसिद्ध द्वैताच्याच तात्त्विकत्वाचा प्रसंग येतो. त्यामुळेहि निषेध निरवकाश-निर्विषय होईल, असें ' अपरिशिष्यमाणे ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—अपरिशिष्यमाणे चान्यस्मिन्य इतरः प्रतिषेद्धुमारभ्यते प्रतिषेद्धुम-
शक्यत्वान्तस्त्यैव परमार्थत्वापत्तेः प्रतिषेधानुपपत्तिः ॥

भाष्यार्थ—आणि निषेध केल्यावर दुसऱ्या कोणाचा परिशेष जर होत नसेल-कांहींच जर अवशिष्ट रहात नसेल तर जो इतर पदार्थ निषेध करण्यास आरंभिला जातो त्याचा निषेध होणें अशक्य असल्यामुळे त्याच्याच परमार्थत्वाची प्राप्ति होते आणि त्यामुळे प्रतिषेधाची अनुपपत्ति होते. [दृष्ट-प्रत्यक्षसिद्ध असलेल्या सर्वांचा निषेध केला असतां तदेकदेशवस्तुज्ञानरूप अपवादाच्या अभावामुळे उत्सर्गाची सिद्धि होते, असा न्याय असल्यामुळे पूर्वदृष्टाच्या वस्तुत्वाचा प्रसंग येतो. निरवधिक-निरधिष्ठान निषेधाचा अयोग-असंभव आहे. शून्याचें भान अवस्तुत्वानें होतें, त्यामुळे शून्याच्या दृष्टीनें पूर्वदृष्टाच्या निषेधाचा असंभव आहे. म्हणून शून्य हा ज्याचा अवधि आहे, असा निषेध नाही. म्ह० निषेधाचें पर्यवसान शून्यांत होत नाही, असा याचा भावार्थ. -आतां ' नापि० ' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पूर्व-पक्षाचें निरसन करितात—]

भाष्यं—नापि ब्रह्मप्रतिषेध उपपद्यते ‘ब्रह्म ते ब्रवाणि’ इत्याद्युपक्रमविरोधात् । ‘असन्नेव स भवति असद्ब्रह्मेति वेद चेत्’ इत्यादिनिंदाविरोधात् । अस्तीत्येवोपलब्धव्यः’ इत्यवधारणविरोधात् । सर्ववेदान्तव्याकोपप्रसंगाच्च ॥

भाष्यार्थ—ब्रह्माचा प्रतिषेधहि उपपन्न होत नाही. [कारण निषेध प्राप्तिपूर्वक होतो. प्राप्ताचा निषेध संभवतो. ब्रह्म द्वैताप्रमाणे अविद्येने किंवा प्रत्यक्षादि-प्रमाणांनी प्राप्त नाही. शब्दाने प्राप्त झालेल्या ब्रह्माचा शब्दानेच निषेध केल्यास ‘पंकप्रक्षालनन्याय’—अंगाला चिखल लावून तो धुवीत वसणें, हा न्याय प्राप्त होतो. त्यामुळे ब्रह्माचा निषेध संभवत नाही, असा भावार्थ.—ब्रह्माच्या निषेध्यत्वाच्या अभावाविषयी ‘ब्रह्म ते०’ इत्यादि वाक्याने हेत्वंतर सांगतात—]=ब्रह्मनिषेध्य-पक्षी ‘मी तुला ब्रह्म सांगतो’—कौ. ४. १ सु. उ. ९८४ वृ. २. १. १. सु. उ. ५७७.—इत्यादि अशा या उपक्रमाशीं विरोध येतो. [येथील ‘आदि-’शब्दानें ‘ब्रह्मविद् पर ब्रह्माला प्राप्त होतो’—सु. उ. २०७—इत्यादि उपक्रमांचें ग्रहण केलें जातें.—ब्रह्माच्या सत्त्व-असत्त्वज्ञानांमध्ये क्रमानें गुण व दोष सांगितलेला असल्यामुळेहि ब्रह्म निषेध्य नाही, असें ‘असन्नेव०’ इत्यादि वाक्याने सांगतात—]= आणि “जो ब्रह्म असत्-अविद्यमान आहे, असें जाणतो तो स्वतः असत्-अविद्यमानासारखाच—अपुरुषार्थसंबंधी होतो.”—तै. २. ६. सु. उ. २१९—इत्यादि निंदावचनाशींहि विरोध येतो. [—ब्रह्माच्या सन्मात्रत्वाची सिद्धि होत असल्यामुळेहि ब्रह्म निषेध्य नाही, असें ‘अस्तीत्येव०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]= “आत्मा आहे, असेंच जाणावें”—का. २. ३. १३. सु. उ. ७८—अशा या अवधारणाशीं विरोध येत असल्यामुळेहि ब्रह्म निषेध्य नाही. [—शिवाय सर्व वेदान्तांमध्ये साक्षात् किंवा परंपरेने ब्रह्माचेंच प्रतिपादन केलें जात असल्यामुळे त्याच्याशीं विरोध येतो. त्यामुळेहि ब्रह्म निषेध्य नाही, असें ‘सर्ववेदान्त०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]= आणि सर्व वेदान्तांचा बाध होण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळेहि ब्रह्म निषेध्य नाही. [—आतां वर—पृ. १७८—वाक्याने ‘ब्रह्म वाङ्मनसातीत असल्यामुळे त्याचा सम्राव असंभाव्य आहे, त्यामुळे ब्रह्म निषेधार्ह—निषेधास योग्य आहे,’ असें जें म्हटलें आहे, त्याविषयी आचार्य ‘वाङ्मनसातीतत्वं०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—वाङ्मनसातीतत्वमपि ब्रह्मणो न अभावाभिप्रायेणाभिधीयते । न हि महता परिकरबंधेन ‘ब्रह्मविदाप्नोति परम्’ ‘सत्यं ज्ञानमनंतं ब्रह्म’ इत्येवमादिना वेदान्तेषु ब्रह्म प्रतिपाद्य तस्यैव पुनरभावोऽभिलष्येत । “प्रक्षालनाद्धि पंकस्य दूरादस्पर्शनं वरं” इति हि न्यायः ॥

भाष्यार्थ—ब्रह्माचें वाङ्मनसार्तातत्वहि अभावाच्या अभिप्रायानें सांगितलें जात नाहीं. [—‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं हेतु सांगतात—]=कारण फार मोठ्या प्रयत्नानें—अगदी सज्ज होऊन ‘ब्रह्मज्ञ पर ब्रह्माला प्राप्त होतो’ ‘सत्य ज्ञान अनन्त ब्रह्म’ तै.—२.४.—या व अशाच दुसऱ्याहि वाक्यजातानें वेदान्तां-मध्ये ब्रह्माचें प्रतिपादन करून त्याचाच पुनरपि अभाव सांगितला जाणार नाहीं. “अगोदर चिखल अंगाला लावून घ्यावयाचा व मग तो धुवीत बसावयाचें, यापेक्षां त्याच्यापासून दूरच राहून त्याला स्पर्श न करणें अधिक चांगलें” असा प्रसिद्ध न्याय आहे. [—“तर मग ब्रह्माचें वाङ्मनसार्तातत्व कोणत्या अभिप्रायानें सांगितलें आहे ? ” “प्रतिपादनप्रक्रिया०” इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—प्रतिपादनप्रक्रिया त्वेषा ‘यतो वाचो निवर्तन्ते । अप्राप्य मनसा सह’ इति । एतदुक्तं भवति—वाङ्मनसार्तातं अविषयान्तःपाति प्रत्यगात्मभूतं नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावं ब्रह्मेति । तस्माद्ब्रह्मणो रूपप्रपञ्चं प्रतिषेधति । परिशिनष्टि ब्रह्म इत्यवगंतव्यम् ॥

भाष्यार्थ—पण ‘ज्याला प्राप्त न होतां मनामह वाणां ज्याच्यापासून परत फिरतात ”—तै.२.४.—हा प्रतिपादनाचा प्रक्रिया—प्रकार आहे. [—“अहोपण, वागादि-अतितत्त्वानें ब्रह्माचें असत्त्व अवगत होत असतांना ही प्रतिपादनप्रक्रिया काय आहे ? ” “एतदुक्तं०” इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=“वाङ्मनसार्तात, विषयांमध्ये अंतर्भूत न होणारे, प्रत्यगात्मभूत, नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभाव ब्रह्म आहे,” असें हें या वाक्यानें सांगितलें आहे. [—याप्रमाणें दोन्ही पक्षांची अनुपपत्ति आहे, असें झालें असतां निष्पन्न झालेल्या निषेधाच्या अर्थाचें निगमन करितात—]=‘तस्मात्’—म्हणून ‘नेति नेति’ हा निषेध ब्रह्माच्या रूपप्रपञ्चाचा प्रतिषेध करितो व ब्रह्माचा परिशेष करितो—त्याला अवशिष्ट ठेवितो, असें समजावें. [—‘तदेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें या उक्त अर्थी सूत्राला प्रवृत्त करून त्याची योजना करितात—]

भाष्यं—तदेतदुच्यते—प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधतीति । प्रकृतं यदेतावदि-यत्तापरिच्छिन्नं मूर्तामूर्तलक्षणं ब्रह्मणो रूपं तदेष शब्दः प्रतिषेधति । तद्धि प्रकृतं । प्रपञ्चितं च पूर्वस्मिन्ग्रंथेऽधिदैवतमध्यात्मं च ॥

भाष्यार्थ—‘प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधति’—‘नेति नेति’ हें वाक्य प्रकृत रूपद्वयाचाच प्रतिषेध करितें, या सूत्रावयवानें हेंच सांगितलें जातें. प्रकृत अस-लेलें जें ब्रह्माचें ‘एतावत्’—इयत्तापरिच्छिन्न मूर्तामूर्तलक्षण रूप त्याचा हा शब्द प्रतिषेध करितो. [—ब्रह्माचें रूपद्वय निषेध्य आहे, याविषयीं ‘तद्धि०’ इत्यादि

भाष्याने हेतु सांगतात—]=कारण ते रूपद्वयच प्रकृत आहे. [—“अहोपण, प्रकृतत्व असणें, एवढ्यानेच जर रूपद्वय निषेध असेल तर ब्रह्माचाहि निषेध होईल. कारण त्यालाहि रूपद्वयाप्रमाणेच प्रकृतत्व आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘प्रपंचितं च०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]=आणि पूर्व ग्रंथामध्ये तेंच अधिदैवत व अध्यात्म अशा विभागानें प्रपंचित आहे, त्याचाच विस्तार केला आहे. [ब्रह्माला पष्ठ्यन्तपदवाच्यत्वानें प्रपंचावच्छेदाने अप्रधानत्व असल्यामुळें प्रपंचच प्रधानत्वानें निषेधाशीं संबद्ध होतो, असा भावार्थ.—“अहोपण, ‘पुरुष-’शब्दाचें श्रवण असल्यामुळें व त्या शब्दाला ब्रह्मविषयत्व असल्यामुळें ब्रह्माचाहि प्रपंच-विस्तार केलेला आहे, ब्रह्माहि पुढील ग्रंथानें प्रपंचित आहे.” अशी आशंका घेऊन ‘येथें पुरुषशब्दाला लिगात्मविषयत्व आहे म्ह० लिगात्मा—सोपाधिक आत्मा हा त्या शब्दाचा विषय आहे. त्यामुळें येथें ब्रह्म प्रपंचित आहे, असें म्हणतां येत नाहीं’ असे ‘तज्जनितं एव०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—तज्जनितमेव च वासनालक्षणमपरं रूपं अमूर्तरसभूतं पुरुष-शब्देदितं लिगात्मव्यपाश्रयं माह्वारजनाद्युपमाभिर्दशितम् । अमूर्तरसस्य पुरुषस्य चक्षुर्ग्राह्यरूपयोगित्वानुपपत्तेः । तदेतत्सप्रपंचं ब्रह्मणो रूपं संनिहितालंबनेन इतिकरणेन प्रतिषेधकं नव्यं प्रत्युपनीयत इति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—आणि त्याच्यापासून झालेलेच वासनालक्षण अमूर्तरसभूत पुरुष-शब्देदितं लिगात्मव्यपाश्रय अपर रूप माह्वारजनादि-उपमांनीं प्रदर्शित केले आहे. [—“अहोपण वासनालक्षणच रूप उपमांनीं कां सांगितलें जात आहे, पुरुषाचें प्रसिद्धरूपत्वच येथे अर्भाष्ट कां नाही ?” ‘अमूर्तरसस्य०’ ‘इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण अमूर्तरस पुरुषाच्या चक्षुर्ग्राह्यरूपयोगित्वाचा असंभव आहे. [अमूर्तरस पुरुषाचें चक्षूनें दिसणारें रूप संभवत नाहीं, त्याच्या ठिकाणीं चाक्षुष रूपाचा संबंध संभवत नाहीं. म्हणून त्याचें वासनालक्षणरूपच उपमांनीं सांगितलें जातें, प्रसिद्धरूप नव्हे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें रूपद्वयाला प्राधान्यानें प्रकृतत्व आहे, असें झालें असतां त्याचें फल ‘तदेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=यास्तव हें ब्रह्माचें सप्रपंच रूप संनिहिताचा आश्रय करणाऱ्या ‘इति-’करणाकडून प्रतिषेधक ‘नञ्-’शब्दाप्रत समीप नेले जातें, असें अवगत होतें. [—समीपवर्तीवस्तूचा आश्रय करणारा जो ‘इति-’शब्द तो ब्रह्माच्या त्या रूपद्वयाचा ‘न-’काराशीं संबंध करितो, असें ज्ञात होतें.—“अहोपण,

ब्रह्मालाहि प्राधान्यानें प्रकृतत्व समान आहे. त्यामुळें त्यालाहि निषेध्यत्व आहे” अशी आशंका घेऊन भाष्यकार ‘ब्रह्म तु०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—ब्रह्म तु रूपविशेषणत्वेन षष्ठ्या निर्दिष्टं पूर्वस्मिन्ग्रंथे । न स्वप्रधानत्वेन । प्रपंचिते च तदीये रूपद्वये रूपवतः स्वरूपजिज्ञासायां इदमुपक्रान्तम्—‘अथात आदेशो नेति नेति’ इति ॥

भाष्यार्थ—पण ब्रह्म पूर्व ग्रंथांत रूपविशेषणत्वानें ‘ब्रह्मणः’ असें षष्ठीनें निर्दिष्ट आहे, तें स्वप्राधान्यानें निर्दिष्ट नाहीं. [‘राजपुरुष’ इत्यादिकांतील राजा-प्रमाणे—अर्थतः त्याला प्राधान्य जरी असलें तरी शब्दतः प्राधान्यानें प्रकृत रूपद्वयच आहे. त्यामुळें प्रकृताचा परामर्श करणाऱ्या ‘इति-’शब्दानें अनुवाद करून निषेध करण्यास तेंच योग्य आहे, असा भावार्थ.—“तर मग ब्रह्माला प्राधान्यानें प्रकृतत्व नसल्यामुळें पुढेहि—उत्तरत्रहि त्याला प्रतिपाद्यत्व नाहीं ” अशी आशंका घेऊन ‘प्रपंचिते च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि त्याच्या रूपद्वयाचा प्रपंच केला असतां—त्याचें सविस्तर प्रतिपादन केलें असतां त्या दोन रूपांनीं रूपवान् झालेल्या ब्रह्माच्या स्वरूपाची जिज्ञासा होते. ती झाली असतां ‘अथात आदेशो नेति नेति’—पृ. १७६—असें हें उपक्रान्त आहे, असा याचा उपक्रम केलला आहे. [—“अहोपण, असा जरी उपक्रम केलेला असला तरी वाक्यार्थाचा निर्णय कसा करावा?” अशी आशंका घेऊन ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें आध्यारोपापवादन्याय सुचवितात—]

भाष्यं—तत्र कल्पितरूपप्रत्याख्यानेन ब्रह्मणः स्वरूपावेदनमिदमिति निर्णयिते । तदास्पदं हीदं समस्तं कार्यं नेति नेतीति प्रतिषिद्धम् । युक्तं च कार्यस्य वाचारंभणशब्दादिभ्योऽसत्त्वमिति नेति नेतीति प्रतिषेधनं । न तु ब्रह्मणः । सर्वकल्पनामूलत्वात् ॥

भाष्यार्थ—त्यांतील कल्पित रूपाच्या प्रत्याख्यानानें हें ब्रह्माचें स्वरूप-आवेदन आहे, त्याच्या स्वरूपाचें निवेदन-ज्ञान करून देणें आहे, असा निर्णय केला जातो. [—“अहोपण, हें भूतल निर्घट-घटरहित आहे ‘असें म्हटलें असतां अन्य-स्थानी घटाचें अस्तित्व जसें असतें त्याप्रमाणें ब्रह्मांतील रूपद्वयाचा निषेध जरी केला तरी त्याहून अन्यत्र—ब्रह्मभिन्नस्थानीं तें असेल, ” अशी आशंका घेऊन ‘तदास्पदं०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण त्या ब्रह्माच्या आश्रयानें राहणाऱ्या या समस्त कार्याचा ‘नेति नेति’ असा निषेध केला आहे. [उपादानाहून अन्यत्र कार्याचा असंभव असल्यामुळें त्यांत निषिद्ध केलेल्या पदार्थाची कोठेहि

सत्ता संभवत नाही, असा भावार्थ. पण वाद्यानें वर-पृ. १७८-‘प्रत्यक्षादिप्रमाणांनीं सिद्ध असलेल्या द्वैताचा निषेध प्रत्यक्षादि-विरोधामुळे संभवत नाही’ असें जें म्हटलें आहे, त्याविषयी ‘युक्तं च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि कार्याला वाचारंभणशब्दादिकांवरून असत्त्व-मिथ्यात्व आहे. त्यामुळे त्याचें ‘नेति नेति’ असें प्रतिषेधन-निषेध करणें युक्त आहे. [तत्त्वावेदनप्रमाणांनीं असिद्ध असल्यामुळे व वाचारंभणादिशब्द असल्यामुळे द्वैताच्या वस्तुसत्तेचा-परमार्थसत्तेचा अभाव आहे. त्यामुळे त्याचें निषेध्यत्व युक्त आहे, असा भावार्थ -“अहोपण, सत्त्वाने-अस्तित्वाने सिद्ध असलेल्या द्वैताचा जर निषेध केला जात असेल तर ब्रह्माचाहि सिद्धि तशीच-सत्त्वाने होत असल्यामुळे म्ह० सत्त्व हा धर्म द्वैत व ब्रह्म या दोहोंमध्ये समान असल्यामुळे ब्रह्माचाहि निषेध स्थिर होतो ” अशी आशंका घेऊन ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=पण ब्रह्माचें प्रतिषेधन युक्त नाही. कारण त्याला सर्व कल्पनांचें मूलत्व आहे. [आरोपाच्या अधिष्ठानत्वाने व निषेधाच्या अवधित्वाने त्याचा अवशेष-परिशेष असल्यामुळे-ब्रह्म अवशिष्ट राहत असल्यामुळे त्याला निषेध्यता नाही, असा भावार्थ. -“अहोपण, ‘द्वे वाव-ब्रह्मणो रूपे’-दोनच ब्रह्माचीं रूपे आहेत, इत्यादि वाक्यानें सांगितलेलें रूपद्वय जर निषेधिलें जात असेल-त्याचा जर निषेध केला जात असेल तर पंकप्रक्षालन-न्यायाने प्रसज्यप्रतिषेधांत-प्राप्त नसलेल्याचा प्राप्ति करून निषेध करणें, यांत गौरव होईल !” अशी आशंका घेऊन ‘न च अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं--न चात्र इयमाशंका कर्तव्या-कथं हि शास्त्रं स्वयमेव ब्रह्मणो रूपद्वयं दर्शयित्वा स्वयमेव पुनः प्रतिषेधति--“प्रक्षालनाद्धि पंकस्य दूरादस्पर्शनं वरम्” इति । यतो नेदं शास्त्रं प्रतिपाद्यत्वेन ब्रह्मणो रूपद्वयं निर्दिशति । लोकप्रसिद्धं त्विदं रूपद्वयं ब्रह्मणि कल्पितं परामृशति प्रतिषेध्यत्वाय शुद्धब्रह्म-स्वरूपप्रतिपादनाय चेति निरवद्यम् ॥

भाष्यार्थ--आणि येथे-या रूपद्वयनिषेधाविषयी अशीहि आशंका करूं नये. [-कशी तेंच सांगतात-]=“शास्त्र स्वतःच ब्रह्माचें रूपद्वय प्रदर्शित करून तें स्वतःच पुनः त्याचा प्रतिषेध कसें करील ? कारण चिखल लावून घेऊन तो धुवीत बसण्यापेक्षां दुरूनच त्याला स्पर्श न करणें चांगलें.” अशीहि शंका घेऊं नये. [-तशी शंका न करण्याविषयी ‘यतः०’ इत्यादि भाष्यानें हेतु सांगतात-]=कारण हें शास्त्र ब्रह्माच्या रूपद्वयाचा प्रतिपाद्यत्वाने निर्देश करित नाही, [-“तें रूपद्वय जर प्रतिपाद्य नसेल तर त्याला अनुवाद्यत्व असलें पाहिजे. पण प्रमाणा-

न्तराने प्राप्ति व फल यांवांचून अनुवाद संभवत नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘लोकप्रसिद्धं’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=तर शास्त्र या लोकप्रसिद्ध, ब्रह्मामध्ये कल्पिलेल्या, रूपद्वयाचा प्रतिषेध्यत्वासाठीं परामर्श करिते. [—“असें जरी असले तरी पंकप्रक्षालनन्याय कसा प्राप्त होणार नाही ? ” अशी आशंका घेऊन ‘निषेधात् फलवत्त्व असल्यामुळे तो न्याय प्राप्त होत नाही,’ असें ‘शुद्धब्रह्मं’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि शुद्धब्रह्मस्वरूपाच्या प्रतिपादनासाठीं शास्त्र त्याचा परामर्श करिते. [—याप्रमाणे सांगितलेल्या निषेधाच्या निर्दोषत्वाचे निगमन करितात—]=‘इति निरवयं’—याप्रमाणे ब्रह्माच्या रूपद्वयालाच निषेध्यत्व आहे, हे म्हणणे निर्दोष आहे. [—“अहोपण, ‘येथे—या विषयवाक्यांत दोन निषेध आहेत. त्यांना व्यर्थत्व प्राप्त होऊं नये, म्हणून सर्व निषेध्य आहे’ असें वर-पृ. १७८—म्हटले आहे.” ‘द्वौ च०’ इत्यादि भाष्याने त्याचे निरसन—]

भाष्यं—द्वौ चैतौ प्रतिषेधौ यथासंख्यन्यायेन द्वे अपि मूर्तामूर्ते प्रतिषेधतः । यद्वा पूर्वः प्रतिषेधो भूतराशिं प्रतिषेधति उत्तरो वासनाराशिम् । अथवा ‘नेति नेति’ इति वीप्सेयं इतीति यावत्किंचिदुत्प्रेक्ष्यते तत्सर्वं न भवतीत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—आणि हे दोन प्रतिषेध यथासंख्यन्यायाने—क्रमाने दोन्ही मूर्ता-मूर्तांचा प्रतिषेध करितात.[संभावित—संभवनाय असलेले दुसरे पक्षान्तर सांगतात—]=‘यद्वा०’ किंवा पहिला प्रतिषेध भूतराशीचा प्रतिषेध करिता व दुसरा वासनाराशीचा [किंवा भावाभावविषयत्वाने निषेधद्वय विवक्षित आहे.—‘अथवा०’ इत्यादि भाष्याने पक्षान्तर सांगतात—]=अथवा ‘नेति नेति’—वृ. ३. ९. २६. सु.उ. ६५१.—ही वीप्सा—द्विरुक्ति आहे, असें समजावे. [—वीप्सापक्षी ‘इति यावत्०’ इत्यादि भाष्याने वाक्यार्थ सांगतात—]=त्यामुळे वर सांगितलेल्या पक्षान्तरांहून यांत असा विशेष आहे—जे काहीं कल्पना केले जाते ते सर्व ब्रह्म नाही, असा त्याचा भावार्थ. [—स्या पूर्व पक्षान्तरांत निराकांक्ष वाक्यार्थ सिद्ध होत नाही, असें ‘परिगणित०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—परिगणितप्रतिषेधे हि क्रियमाणे यदि नैतद्ब्रह्म किमन्यद्ब्रह्म भवेदिति जिज्ञासा स्यात् । वीप्सायां तु सत्यां समस्तस्य विषयजातस्य प्रतिषेधाद्विषयः प्रत्यगात्मा ब्रह्मेति जिज्ञासा निवर्तते । तस्मात्प्रपंचमेव ब्रह्मणि कल्पितं प्रतिषेधति परिशिनष्टि ब्रह्मेति निर्णयः ॥

भाष्यार्थ—कारण वर ज्यांची परिगणना केली आहे त्यांचा प्रतिषेध केला जाऊं लागला असतां ‘जर हे ब्रह्म नव्हे तर दुसरे ब्रह्म काय आहे,’ अशी

जिज्ञासा होईल. [-पण वीप्सापक्षीं निराकांक्ष वाक्यार्थज्ञान होणें, हा विशेष 'वीप्सायां तु०' या भाष्यानें सांगतात-]=पण वीप्सा मानिली असतां समस्त विषयजाताचा प्रतिषेध झाल्यामुळे अविषय प्रत्यगात्मा ब्रह्म आहे, असा बोध होतो व त्यामुळे जिज्ञासा निवृत्त होते. [-'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सूत्रावयवाच्या व्याख्यानाचा उपसंहार करितात-]=तस्मात् हें निषेधद्वय ब्रह्मामध्ये कल्पिलेल्या प्रपंचाचा प्रतिषेध करितें व ब्रह्माचा परिशेष करितें-अनिषेध्य ब्रह्माचा परिशेष सांगतें, असा याचा निर्णय आहे. [-आतां सूत्राचा पुढील दुसरा अवयव घेऊन त्याचें 'इतश्च०' इत्यादि भाष्याने व्याख्यान-]

भाष्यं—इतश्चैष एव निर्णयः । यतस्ततः प्रतिषेधादभूयो ब्रह्म ब्रवीति 'अन्यत्परमस्ति' इति । अभावावसाने हि प्रतिषेधे क्रियमाणे किमन्यत्परमस्तीति ब्रूयात् । तत्रैषाक्षरयोजना-नेति नेतीति ब्रह्मादिश्य तमेवादेशं पुनर्निर्वक्ति । नेति नेतीत्यस्य कोऽर्थः । न ह्येतस्माद्ब्रह्मणो व्यतिरिक्तमस्तीत्यतो नेति नेतीत्युच्यते । न पुनः स्वयमेव नास्तीत्यर्थः । तच्च दर्शयति अन्यत्परमप्रतिषिद्धं ब्रह्मास्तीति ॥

भाष्यार्थ—याहि कारणानें हाच निर्णय आहे. ज्याअर्थी 'ततः'—त्या प्रतिषेधाहून 'भूयः'—पुनः पृथक् 'त्याहून निराळें परब्रह्म आहे'—वृ. २. ३. ६—असें श्रुति सांगते, त्याअर्थी हाच निर्णय आहे. [-पण तेवढ्यानें निषेधाला अभावावसानत्व नाही, असें कसें होतें? 'अभावावसाने०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=कारण प्रतिषेध जर अभावावसानच केला जात असता तर श्रुतीनें "दुसरें पर आहे असें काय सांगितलें असतें!" [-पण 'नेति नेति' या प्रतिषेधाहून पर आहे, असें प्रतिपादन करणारें काय आहे? अशा आकांक्षा झाली असतां 'आदेशनिर्वचनवाक्यच'—आदेशाचें निर्वचन करणारें वाक्यच त्याचें प्रतिपादक आहे, असें 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें अक्षरयोजनेनें दाखवितात-]=त्यांत ही अशी अक्षरयोजना आहे—'नेति नेति' असा ब्रह्माचा आदेश-उपदेश करून श्रुति त्याच आदेशाचें पुनः निर्वचन करिते. [-'नेति०' इत्यादि भाष्यानें तो निर्वचनाचा प्रकारच आकांक्षापूर्वक सांगतात-]='नेति नेति' अशा या आदेशाचा अर्थ काय आहे? 'हि'—ज्याअर्थी आदिष्ट-उपदिष्ट अशा या ब्रह्माहून व्यतिरिक्त कांहीं नाहीं, ब्रह्मच पर आहे, त्याअर्थी 'नेति नेति' असें म्हटलें जातें. पण तें स्वतःच नाही, अशा सर्वाभावबुद्धीनें तसें सांगितलें जात नाही, असा या निर्वचनाचा अर्थ आहे. [-अशा प्रकारचें हें निर्वचन अनिषिद्ध ब्रह्म सांगतें, असें 'तच्च०' इत्यादि

भाष्याने सांगतात—]आणि ते निर्वचन दुसरे पर अप्रतिषिद्ध ब्रह्म आहे, असे दाखविते. [—याप्रमाणे हें निर्वचनच अनिषिद्ध ब्रह्म सांगते असे श्रुतियोजने सांगितले. आतां नामधेयच—नामच निषेधावशिष्ट ब्रह्म सांगते, असे 'यदा पुनः०' इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या प्रकारे श्रुतियोजना करून दाखवितात—]

भाष्यं—यदा पुनरेवमक्षराणि योज्यन्ते न ह्येतस्मादिति न इति न इति न हि प्रपंचप्रतिषेधरूपादादेशनादन्यत्परमादेशनं ब्रह्मणोऽस्तीति तदा 'ततो ब्रवीति च भूयः' इत्येतन्नामधेयविषयं योजयितव्यम् । अथ नामधेयम्—'सत्यस्य सत्यमिति प्राणा वै सत्यं तेषामेष सत्यम्' इति हि ब्रवीतीति ॥

भाष्यार्थ—पण जेव्हां 'याच्याहून अन्य नाही, म्हणून नेति नेति' अशी अक्षरांची योजना केली जाते म्ह० 'कारण या प्रपंचप्रतिषेधरूप आदेशनाहून दुसरे श्रेष्ठ आदेशन—ब्रह्माचा उपदेशप्रकार नाही,' अशी श्रुत्यक्षरयोजना केली जाते, 'तदा०'—तेव्हां 'ततो ब्रवीति च भूयः' या सूत्रावयवाची नामधेयविषय योजना करावी, 'नामधेय' या अर्था त्याची योजना करावी. [—“पण ते नामधेय काय आहे?” 'अथ०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]आतां “सत्याचें सत्य, असे त्याचें नामधेय आहे. प्राणच सत्य आहे त्याचे हा आत्मा सत्य आहे” —वृ. २.१.२० सु. उ. ५८६—असे श्रुति त्याचें नांव सांगते. [येथील 'अथ'—आतां हा शब्द प्रकृत निषेधाच्या अभावान्तत्वाचा निषेध करण्यासाठी आहे.—“अहंपण, ते नामधेय निषेधाला अभावपर्यवसायित्व असले तरी त्याविषया होऊ शकेल.” 'तच्च०' इत्यादि भाष्याने याचें 'नाही' असे उत्तर—]

भाष्यं—तच्च ब्रह्मावसाने प्रतिषेधे समंजसं भवति । आभावावसाने तु प्रतिषेधे किं सत्यस्य सत्यमित्युच्येत । तस्माद्ब्रह्मावसानोऽयं प्रतिषेधो नाभावावसानः, इत्यध्यवस्यामः ॥२२॥

भाष्यार्थ—आणि ते नामधेय 'प्रतिषेध ब्रह्मावसान आहे' असें ज्ञात्यासच—ब्रह्मामध्ये त्याचें पर्यवसान—समाप्ति होत असेल तरच उपपन्न होतें. पण याच्या उलटपक्षीं तो प्रतिषेध जर अभावावसान—अभावपर्यवसायी आहे असें मानिले तर 'सत्याचें सत्य' असे काय सांगितलें जाईल ! [—तसें सांगण्यास कांहींच उरत नाही, असा भावार्थ. —'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने दोन प्रकारच्या सूत्रावयवव्याख्येचा उपसंहार—]= म्हणून हा प्रतिषेध ब्रह्मावसान आहे, अभावावसान नाही, असा आम्ही निश्चय करितो. २२. [—याप्रमाणे अनिषेध्यत्वाने वस्तुसत्य ब्रह्म सांगून आतां अप्राप्यत्वाने त्याच्या असत्त्वाची—अभावाची आशंका घेऊन 'तदव्यक्तं०' इत्यादि सूत्राने तिचें निरसन—]

सूत्रं—तदव्यक्तमाह हि ॥ २३

सूत्रार्थ—तें ब्रह्म अव्यक्त आहे. कारण श्रुति तसे सांगते. २३सु. ब्र.२९०.—
[—सूत्रानें व्यावर्त्य असलेला अंश 'यत्तत्प्रतिपिद्धानं' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्य—यत्तत्प्रतिपिद्धानप्रपंचजाताद् अन्यत्परं ब्रह्म तदस्ति चेत् कस्मान्न गृह्यत इति । उच्यते—तदव्यक्तमनिन्द्रियग्राह्यं सर्वदृश्यमाक्षित्वात् ॥

भाष्यार्थ—'ते जे प्रतिपेध केलेल्या प्रपंचजाताहून—मनस्तत्प्रपंचाहून अन्यत् पर ब्रह्म आहे, तें जर वस्तुतः आहे तर त्याचें ग्रहण कां केलें जात नाही !' [—पण या आक्षेपानें 'आत्म्याचें ग्रहण केलें जात असल्याम त्याहून अभिन्न—भिन्न नसलेलें ब्रह्माहि ग्राह्य आहे, असें येथें प्राप्त केलें जातें कीं ब्रह्माच्या जर ग्राह्यत्व असेल तर तें घटाप्रमाणें प्रत्यक्ष प्रमाणानें ग्राह्य होईल, असें सिद्ध केलें जातें 'अमा विकल्प करून 'त्यांतील पहिला पक्ष संभवत नाही. कारण ब्रह्म 'प्रत्यगाभिन्न'—प्रत्यगात्म्याहून अभिन्न जरी असले तरी अविद्येनें आवृत—आच्छादित झालेले असल्यामुळे प्रत्यगात्म्याचें ग्रहण—ज्ञान जरी होत असले तरी त्याचें अग्रहण सिद्ध होतें, असें सांगतात—]= 'उच्यते'—तें अविद्येनें आवृत झालेले असल्यामुळे त्याचें ग्रहण केलें जात नाही, असें याचें समाधान सांगितलें जातें. [—विकल्पांतील दुसरा पक्षहि संभवत नाही, असें सूत्राक्षरयोजनेनें सांगतात—]= 'तत् अव्यक्तं'—तें अव्यक्त म्हणजे इंद्रियांनी ग्राह्य नाही, कारण त्याच्या सर्व दृश्याचें साक्षित्व आहे. [—“पण ब्रह्माचें इंद्रियाग्राह्यत्व—इंद्रियांनीं अग्राह्यत्व कसे ? ” 'आह हि एवं' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्य—आह ह्येवं श्रुतिः—'न चक्षुषा गृह्यते नापि वाचा नान्यैर्देवैस्तपसा कर्मणा वा' 'स एष नेति नेत्यात्माऽगृह्यो न हि गृह्यते' 'यत्तददृश्यमग्राह्यम्' 'यदा ह्येवैष एतस्मिन्नदृश्येऽनात्म्येऽनिरुक्तेऽनिलयने' इत्याद्या । स्मृतिरपि—
“अव्यक्तोऽयमचित्योऽयमविकार्योऽयमुच्यते” इत्याद्या ॥ २३ ॥

भाष्यार्थ—कारण श्रुति असे सांगते—“ते चक्षुर्गिन्द्रियाने ग्रहण केलें जात नाही, वाक्—इंद्रियानेहि बोललें जात नाही, इतर इंद्रियांनीहि त्याचें ज्ञान होत नाही. तपानें किंवा कर्मानेहि ते ग्राह्य नाही.”—मुं. २. १. ८. सु. उ. पृ. १५७—“तो हा 'नेति नेति' अशा सर्वप्रपंचप्रतिपेधाचा अग्रविभूत असलेला आत्मा अगृह्य—अनिन्द्रियावषय आहे. तो इंद्रियांनीं ग्रहण केला जात नाही.”—बृ. ३. ९. २६. सु. उ. ६५१—“ते जे अदृश्य, अग्राह्य”—मुं. १. १. ६. सु. उ. पृ. १३४—
“कारण जेव्हां हा साधक या अदृश्य, अनात्म्य, अनिरुक्त, अनिलयन

ब्रह्मामध्ये अभय प्रतिष्ठेस प्राप्त होतो ”-तै. ७. १. सु. उ. २२६-इत्यादि श्रुति त्याचें अनिद्रियग्राह्यत्व सांगते हें प्रसिद्ध आहे. [-‘आह हि’ या सूत्रावयवाचें श्रुत्युक्ति-परत्वानें व्याख्यान करून ‘स्मृतिरपि०’ इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या प्रकारें त्याचें व्याख्यान करितात-]-“ हा अव्यक्त, हा अचिंक्ष्य व हा अविकार्य म्हटला जातो ”-गी. भा. २. २५. पृ. १२० सु. गी. ३०-इत्यादि स्मृतिहि त्याचें इंद्रियविषयराहित्य सांगते. २३. [-“ आत्माच ब्रह्म असून तें जर अविद्यावृत असेल तर त्याचें केव्हांच ग्रहण केले जाणार नाही, ” अशी आशंका घेऊन ‘अपि च संराधने०’ या सूत्रानें समाधान करितात-]

सूत्रं—अपि च संराधने प्रत्यक्षानुमानाभ्याम् ॥२४

सूत्रार्थ—अशा अविद्यावृत असलेल्याहि आत्म्याला योगी संराधनसमयीं-आत्म्यामध्ये चित्तसमाधानकालीं पाहतात ‘प्रत्यक्ष’-श्रुति व ‘अनुमान’-स्मृति या प्रमाणांवरून त्याच्या या दर्शनाचा अवबोध-ज्ञान होतें. २४.-सु. ब्र. २९०-[-‘अपि च०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं—अपि च एनमात्मानं निरस्तसमस्तप्रपंचमव्यक्तं संराधनकाले पश्यन्ति योगिनः । संराधनं च भक्तिध्यानप्रणिधानाद्यनुष्ठानम् । कथं पुनरवगम्यते संराधनकाले पश्यन्तीति । प्रत्यक्षानुमानाभ्यां । श्रुतिस्मृतिभ्यामित्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—आणि या समस्त प्रपंचशून्य अव्यक्त आत्म्याला योगी संराधन-समयीं पाहतात. [-या आत्म्याला सदाच ग्राह्यत्व किंवा अग्राह्यत्व नाही. कारण समाधि-अवस्थेत तो प्रत्यगात्मरूपानें प्रतीत होतो, असा भावार्थ.]=‘संराधनं च०’-आणि संराधन म्ह० भक्ति, ध्यान व प्रणिधान-‘प्र’-प्रकर्षणानें-आधिक्याने ‘निधान’-आपल्या मनांत प्रत्यगात्म्याचें निधान-स्थापन, हेंच भक्ति-ध्यान-प्रणिधानादि, त्याचें अनुष्ठान. [‘आदि’-पदानें ध्यान-भक्ति-प्रणिधानपूर्वक जप-नमस्कारादिकांचें ग्रहण करावें.-त्याविषयी प्रश्नपूर्वक प्रमाण सांगतात-]=‘कथं पुनः०’-पण संराधनसमयीं योगी त्याला पाहतात, हें कसे अवगत होतें ? ‘प्रत्यक्षानुमानाभ्यां’-श्रुति व स्मृति या दोन प्रमाणांवरून तें अवगत होतें, असा भावार्थ. [-‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्याने श्रुतिप्रमाणांचें उदाहरण-]

भाष्यं—तथा हि श्रुतिः-‘परां च खानि व्यवृणुस्त्वयं भूस्तस्मात्पराङ् पश्यति नान्तरात्मन् । कश्चिद्धीरः प्रत्यगात्मानमैक्षदावृत्तचक्षुरमृतत्वमिच्छन् ’ इति । ‘ज्ञानप्रसादेन विशुद्धसत्त्वस्ततस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमानः ’ इति चैवमाद्याः ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयी 'स्वयंभूः'—“स्रष्टा परमात्मा 'खानि'—छिद्रांनीं उप-
लक्षित होणाऱ्या इंद्रियांना 'परांश्चि'—अनात्मविषय—बहिर्मुख 'व्यतृणत्'—
मारिता झाला—त्यांची हिंसा करिता झाला. [असत्-अर्धविषयत्वांने त्यांचे समर्पण,
हीच त्यांची हिंसा आहे. तो त्यांची तशीच हिंसा करिता झाला, याविषयी श्रुति
गमक—लिंग सांगते—]=' तस्मात्०'—त्यामुळे जीव इंद्रियांनीं बाह्य अर्थच पाहतो.
अन्तरात्म्याला पहात नाही. [—“जर जीव इंद्रियांनीं बाह्य अर्थाला पाहतो, अन्त-
रात्म्याला पहात नाही तर लोकांना त्याचे ज्ञान कसे होतें?” अशी आशंका
घेऊन 'साधनचतुष्टयसंपन्न पुरुषाला समाधिकालीं शुद्ध मनामध्ये प्रत्यग्रूपानें
त्याचे दर्शन होतें,' असे श्रुति सांगते—]=' कश्चित् धीरः०'—कोणी एखादा अमृत-
त्वाची इच्छा काणारा धीर—धीमान् विवेकी ज्याने आपल्या इंद्रियांना विषयां-
पासून परताविले आहे, अन्तर्मुख केले आहे, असा होत्साता प्रत्यगात्म्याला पाहतो”
—का. २. १. १. सु. उ. ६२—अशी श्रुति आहे आणि तशीच 'ततः'—“त्या
नित्य कर्मादिकांच्या अनुष्ठानामुळे 'विशुद्धसत्त्वः'—ज्याची बुद्धि सर्वप्रकारें शुद्ध
झाली आहे असा 'ज्ञानप्रसादेन'—ज्ञानाच्या म्ह० जायते अनेक—ज्याच्या योगानें
जाण, जें जातें तें ज्ञान—अन्तःकरण त्याच्या प्रसादाने—निर्मलतेने 'तं निष्कलं'—
त्या निरवयव निष्प्रपंच प्रत्यगात्म्याचे 'ध्यायमानः'—ध्यान करणारा असा होत्साता
त्याला अविषयत्वाने साक्षात् जाणतो”—मुं. ३. १. ८. सु. उ. पृ. १५७—इत्यादि
श्रुति आहे. [—'स्मृतिरपि०' इत्यादि भाष्याने स्मृतिप्रमाण—]

भाष्यं—स्मृतिरपि—“यं विनिद्रा जितश्वासाः संतुष्टाः संयतेन्द्रियाः ।
ज्योतिः पश्यन्ति युञ्जानास्तस्मै योगात्मने नमः ॥ योगिनस्तं प्रपश्यन्ति भग-
वन्तं सनातनम् ” इति चैवमाद्याः ॥ २४ ॥ ननु संराध्यसंराधकभावाभ्युप-
गमात्परेतरात्मनोः अन्यत्वं स्यादिति । नेत्युच्यते—

भाष्यार्थ—'विनिद्राः'—“ज्यांच्यापासून निद्रा विगत—विशेषकरून गेलेली आहे
ते विनिद्र, [यानें स्वापापासून आत्म्याचा विवेक केला आहे.]='जितश्वासाः'—ज्यांनीं
श्वासाला जिकले आहे, [ही प्राणायामनिष्ठत्वाची उक्ति आहे.]='संतुष्टाः'—मनो-
व्याकुलतारहित [या मनोव्याकुलताव्यावृत्तीने स्वभावापासून विवेक केला आहे.]
='संयतेन्द्रियाः'—ज्यांचीं इंद्रियें चांगल्या प्रकारें नियमित केलेली आहेत [यानें
जागरितापासून भेद सांगितला आहे.]—असे योगाभ्यासी ज्या ज्योतीला पाहतात,
त्या योगात्म्याला नमस्कार असो. योगी त्या सनातन भगवानाला पाहतात.”
इत्यादि प्रकारांनीं स्मृतिहि त्यांचे दर्शन सांगते. [योग्यांचीं पूर्वोक्त विनिद्रात्वादि

विशेषणं यम-नियमादि सर्वं अंगांच्या संग्रहार्थं आहेत. योगात्मत्वं म्हणजे योगजन्य ज्ञानाचे विषयत्व.] २४. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें पुढील सूत्रानें व्यावर्त्य शंका—]—“अपेक्ष, संराध्य-भक्ति-ध्यानादि करण्यास योग्य परमात्मा व संराधक-संराधना करणारा भक्त, असा भाव रवीकारल्यामुळे पर आत्मा व अपर आत्मा यांचें अन्वय-भेद प्राप्त होईल,” असे यावर कोणी म्हणेल [—या व्यावर्त्याच्या व्यावर्तकसूत्राचा अवतरण देतात—]—‘इति न०’—म्हणून‘नाहीं’—असा भेद प्राप्त होत नाही, असें ‘प्रकाशादिवत्०’ इत्यादि सूत्रानें सांगितलें जातें—

सूत्रं—प्रकाशादिवत्त्वावैशेष्यं प्रकाशश्च कर्मण्यभ्यासात् ॥ २५

सूत्रार्थ—व्याप्रमाणे प्रकाशादिक उपाधीमध्ये भेद पावतात, स्वरूपतः भेद पावत नाहीत, त्याप्रमाणे ‘प्रकाशः’—आत्माहि ‘कर्मणि’—ध्यानादि कर्मरूप उपाधीत भेद पावतो. स्वतः त्याचें अवैशेष्यच—एकरसत्वच आहे. कारण ‘तत्त्वमसि०’ इत्यादि अभेदश्रुतीचा अभ्यास—आवृत्ति केलेली आहे. २५. [—सूत्रांतील ‘प्रकाशादिवत्-च’ या भागाचे ‘यथा०’ इत्यादि-भाष्यानें व्याख्यान—]

भाष्यं—यथा प्रकाशाकाशसवितृप्रभृतयोऽङ्गुलिकरकोदकप्रभृतिषु कर्मसूपाधिभूतेषु सविशेषा इवायमात्मन्ते । न च स्वाभाविकीमविशेषात्मतां जहति । एवमुपाधिनिमित्त एवायमात्मभेदः स्वतस्त्वैकात्म्यमेव । तथा हि वेदान्तेषु अभ्यासेन असकृज्जीवप्राज्ञयोरभेदः प्रतिपाद्यते ॥ २५ ॥

भाष्यार्थ—व्याप्रमाणे प्रकाश, आकाश, सूर्य इत्यादि पदार्थ अंगुलि—वोटें, कर्मंडलु, जल इत्यादि उपाधिभूत कर्मांमध्ये जणुकाय सविशेष असल्याप्रमाणे भासतात, तथापि ते प्रकाशादिक आपल्या स्वाभाविक अविशेषात्मता—अविशेषत्व—एकरूपत्व सोडत नाहीत, [—पंचमि दृष्टान्तावरून सूत्रांत प्रकाशशब्दित ‘प्रकाशः’ शब्दानें विवक्षित असलेला आत्मा अज्ञान व अज्ञानकार्य या ‘कर्मणि’—कर्मांत—उपाधीत सविशेष होतो, तथापि वस्तुतः त्याला अवैशेष्य—एकरस्यच आहे, असा दार्ष्टान्तिक ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—त्याप्रमाणे—या दृष्टान्ताप्रमाणे हा उपाधिनिमित्तच आत्मभेद आहे. पण स्वतः—स्वरूपतः ऐकात्म्यच आहे. [—‘अभ्यासात्’ या सूत्रावयवाचें ‘तथा हि०’—इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]—कारण वेदान्तांत तसा अभ्यासाने—आवृत्तीने—वारंवार जीव व प्राज्ञ यांचा अभेद प्रतिपादिला जातो. २५. [—जीवाचा ब्रह्मत्वप्राप्तिश्रुति असल्यामुळेहि त्यांचें वास्तविक ऐक्य व औपाधिक नागात्व आहे, असे ‘अतोऽनन्तेन०’ इत्यादि सांगतात—]

सूत्रं—अतोऽनन्तेन तथा हि लिंगम् ॥ २६

सूत्रार्थ—‘अतः’—अभेद स्वाभाविक व भेद औपाधिक असल्यामुळे जीव विद्येने अविद्येचे निरसन करून ‘अनन्ताशीं’—परमात्म्याशीं ऐक्य पावतो. कारण तसें ‘जो ब्रह्माला जाणतो तो ब्रह्मच होतो’ असें लिंग आहे. २६.—सु.ब्र. २९१. [—‘अतोऽनन्तेन’ या सूत्रावयवाचे ‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्याने व्याख्यान—]

भाष्यं—अतश्च स्वाभाविकत्वाद्भेदस्य अविद्याकृतत्वाच्च भेदस्य विद्यया अविद्यां विधूय जीवः परेणानन्तेन प्राज्ञेनात्मनैकतां गच्छति । तथाहि लिंगम्—‘स यो ह वै तत्परमं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति’ ‘ब्रह्मैव सन्ब्रह्माप्येति’ इत्यादि ॥ २६ ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘अतः’—अभेदाला स्वाभाविकत्व व भेदाला अविद्याकृतत्व—अविद्याकल्पितत्व असल्यामुळे विद्येने अविद्येचा नाश करून जीव पर ‘अनन्त’—प्राज्ञ आत्म्याशीं एकत्वास प्राप्त होता. [—सूत्रावयवाचे व्याख्यान करणारे भाष्यकार ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्याने अभेदाच्या स्वाभाविकत्वाविपर्याय हेतु सांगतात—]=‘तथाहि लिंगं०’—कारण तसें ‘तो जो कोणी या पर ब्रह्माला जाणतो तो ब्रह्मच होतो.’—मुं. ३.२.९. सु. उ. १६४.—“तो ब्रह्मच होऊन ब्रह्माला प्राप्त होता.”—वृ. ४.४.६. सु. उ. ६९२—इत्यादि लिंग आहे. [येथील ‘आदि-’ पदानें ‘ब्रह्मज्ञ पर ब्रह्माला प्राप्त होतो’—तै.२.१—इत्यादि लिंगांचें ग्रहण करावें.] २६. [—जीव व ब्रह्म यांचें नित्य ऐक्य सांगून ‘उभयव्यपदेशात्०’—इत्यादि सूत्रानें भेदाभेदवादाला उत्थापित करितात—]

सूत्रं—उभयव्यपदेशाच्चहिकुण्डलवत् ॥ २७

सूत्रार्थ—ध्यातृ-ध्ययभावादिकानीं ‘उभयव्यपदेश’—भेदाचा व अभेदाचा निर्देश केलेला असल्यामुळे जीवेश्वरांचा भेदाभेद सिद्ध होतो, असा आक्षेप येतो. ‘तु’—पण ‘अहिकुण्डलाप्रमाणे’ त्यांचा तो भेद आहे. सर्पाच्या विशिष्ट आकारालाच कुंडल—वेढाळें म्हणतात. त्याचा सर्परूपानें अभेद व कुंडलरूपानें भेद जसा सांगितला जातो तसाच हा जीवेश्वरांचा भेदाभेदव्यपदेश होतो. २७. सु.ब्र. २९१—[—‘तस्मिन्०’—इत्यादि भाष्याने पूर्वोत्तर सूत्रद्वयाची संगति सांगतात—]

भाष्यं—तस्मिन्नेव संराध्यसंराधकभावे मतान्तरमुपन्यस्यति स्वमतविशुद्धये। क्वचिज्जीवप्राज्ञयोर्भेदो व्यपदिश्यते—‘ततस्तु तं पश्यतेनिष्कलं ध्यायमानः’ इति ध्यातृध्यातव्यत्वेन द्रष्टृद्रष्टव्यत्वेन च । ‘परात्परं पुरुषमुपैति दिव्यम्’ इति गंतुंगंतव्यत्वेन । ‘यः सर्वाणि भूतान्यंतरो यमयति’ इति नियंतृनियंतव्यत्वेन च॥

भाष्यार्थ—त्याच 'संराध्य-संराधक-उपास्य-उपासकभावाविषयी', स्वमताच्या अत्यंत शुद्धीसाठी—निर्दोषत्वासाठी, मतान्तराचा उपन्यास करितात—['स्वमताविशुद्धये'—स्वमताच्या विशुद्धीसाठी, या पदानें मतान्तराच्या उपन्यासाचें फल सांगितलें आहे.—'तर मग भेदव्यपदेशामुळें जीवेश्वरांना भिन्नत्वच असूंदे' त्याविषयी आचार्य 'कचित्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कांहीं श्रुतिप्रदेशांत जीव व प्राज्ञ-ईश्वर यांच्या भेदाचा व्यपदेश केला जातो. जसें—“पण त्यामुळें निरवयव आत्म्याचें ध्यान करणारा तो साधक त्याला पाहतो”—पृ. १९१—असा ध्यातु-ध्येयत्वानें व द्रष्टृ-दृश्यत्वानें, “पराहून पर दिव्य पुरुषास प्राप्त होतो”—मुं. ३. २. ८—असा गन्तु-गंतव्यत्वानें, व “जो अन्तर आत्मा सर्व भूतांचें नियमन करितो”—बृ. ३. ७. १९. सु. उ. ६३१—असा नियन्तु-नियम्यत्वानें भेदनिर्देश केला जातो. [ध्यातु-ध्यान करणारा, द्रष्टृ-पाहणारा, गन्तु-गमन करणारा व नियन्तु-नियमन करणारा आणि ध्येय-ध्यानाचा विषय. 'दृश्य'-दर्शनाचा विषय, 'गन्तव्य'-गम्य-गमनाचा विषय व 'नियम्य'-नियमनाचा विषय, असा भावार्थ.—'कचित्तु०' इत्यादि भाष्यानें अभेदव्यपदेशाचा उद्धारणें—]

भाष्यं—कचित्तु तयोरेवाभेदो व्यपदिश्यते 'तत्त्वमसि' 'अहं ब्रह्मास्मि' 'एष त आत्मा सर्वान्तरः' 'एष त आत्मान्तर्याम्यमृतः' इति ॥

भाष्यार्थ—पण कांहीं श्रुतिप्रदेशांत त्यांच्याच अभेदाचा निर्देश केला जातो. जसें—'तै त् आहसि' 'मी ब्रह्म आहे'—सु. उ. ४३३, ९५३.—'हा तुझा आत्मा सर्वान्तर आहे'—बृ. ३. ४. २. सु. उ. ६२२—“हा तुझा आत्मा अन्तर्यामी अमृत आहे.”—बृ. ३. ७. ३. सु. उ. ६२९—[“पण त्या दोहोतील एकाचा निर्देश केलेला असल्यामुळें त्याहून अन्याच्या त्याज्यत्वाचा प्रसंग येतो” अशी आशंका घेऊन 'तत्रैवं०' इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]

भाष्यं—तत्रैवमुभयव्यपदेशे सति यद्यभेद एवैकान्ततो गृह्यते । भेदव्यपदेशो निरालंबन एव स्यात् । अत उभयव्यपदेशदर्शनाद् अहिकुंडलवदत्र तत्त्वं भवितुमर्हति । यथाहिरित्यभेदः कुंडलाभोगप्रांशुत्वादीनीति च भेदः । एवमिहापीति २७

भाष्यार्थ—श्रुतींत याप्रमाणें उभयनिर्देश असतांना जर नियमानें अभेदाचेंच ग्रहण केलें जाईल तर भेदव्यपदेश निराधारच होईल ! [त्याचप्रमाणें भेदाचें नियमानें ग्रहण केल्यास अभेदोक्ति निराधार होईल, असेंहि येथें जाणावें.—पण त्यांतील एकाहि निर्देशाला निगलंबनत्व संभवत नाही, असें झालें असतां त्याचें फलित 'अतः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=यास्तव उभयव्यपदेशांची उप-

लब्धि होत असल्यामुळे 'अहिकुंडलाप्रमाणे' ब्रह्मामध्ये तत्त्व असणे युक्त आहे. [-'अहिकुंडलवत्' असे जे म्हटले आहे, त्याचेंच 'यथा०' इत्यादि भाष्याने विवरण-]=व्याप्रमाणे 'हा सर्प' असा अभेद 'व हे सापाचे कुंडल-वेढोळे, हे शरीर, ही उंची इत्यादि भेद आहे, तसेंच दार्ष्टान्तिक-जोवेश्वरांमध्येहि समजावे. 'इति'-असे एकदेशिमत् आहे. २७. [-अहि-कुंडलन्यायाने परमात्म्याचा जीव हा आकारभूत-आकारविशेष आहे, असे दाखविले. आतां तो ईश्वर-एकदेश-भूत आहे, असे प्रकारान्तर 'प्रकाशाश्रयवत्०' इत्यादि सूत्राने सांगतात-]

सूत्रं—प्रकाशाश्रयवद्वा तेजस्त्वात् ॥२८

सूत्रार्थ—किंवा प्रकाश व त्याचा आश्रय यांप्रमाणे हा भेदाभेदव्यपदेश जाणावा. कारण प्रकाश व त्याचा आश्रय यांना एकसारखेच तेजस्त्व आहे. २८.—सु. ब्र. २९.१. [-'अथवा०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान-]

भाष्यं—अथवा प्रकाशाश्रयवदेतत्प्रतिपत्तव्यम् । यथा प्रकाशः सावित्रस्तदाश्रयश्च सविता नात्यंतभिन्नौ उभयोरपि तेजस्त्वाविशेषात् । अथ च भेदव्यपदेशभाजौ भवतः । एवमिहापीति ॥ २८ ॥

भाष्यार्थ—किंवा प्रकाश व आश्रय यांप्रमाणे हे ब्रह्मात्मतत्त्व समजावे. [-'यथा०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्ताचे व्याख्यान-]=जसा सूर्याचा प्रकाश व त्याचा आश्रय सविता, हे दोन अत्यंत भिन्न पदार्थ नाहीत, कारण त्या दोघांच्याहि तेजस्त्वाचा अविशेष आहे. दोघांनाहि एकसारखेच तेजस्त्व आहे, [-"तर मग त्यांचा अभेदच अमू दे" याचे 'नाहीं' असे उत्तर 'अथ च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=पण ते-प्रकाश व सूर्य भेदाने निर्देश करण्यास योग्य होतात-त्यांचा भेदनिर्देश संभवतो. तसेंच या ब्रह्मात्म्यामध्येहि समजावे. [प्रकाश व सूर्य यांच्या भेदनिर्देशाप्रमाणे जीव व ब्रह्म यांचा भेदनिर्देश समजावा.]='इति'-असे याविषयी एकदेशिमत् आहे. [या 'इति'-शब्दाने भेदाभेदमताचा उपसंहार केला आहे.] २८. [-'पूर्ववद्वा' या सूत्राने स्वसिद्धान्त सांगतात-]

सूत्रं—पूर्ववद्वा ॥ २९

सूत्रार्थ—पण पूर्वी-पृ. १९२-सांगितल्याप्रमाणे भेद काल्पनिक व अभेद वास्तविक आहे, हाच सिद्धान्त समजावा. २९.—सू. ब्र. २९२. [-'यथा०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान-]

भाष्यं—यथा वा पूर्वमुपन्यस्तं 'प्रकाशादिवच्चैवैशेष्यं' इति । तथैवैतद्भ्रवितुमर्हति । तथा हि अविद्याकृतत्वाद्बन्धस्य विद्यया मोक्ष उपपद्यते । यदि

पुनः परमार्थत एव बद्धः कश्चिदात्मा अहिकुंडलन्यायेन परस्यात्मनः संस्थान-
भूतः प्रकाशाश्रयन्यायेन चैकदेशभूतोऽभ्युपगम्येत । ततः पारमार्थिकस्य बंधस्य
तिरस्कर्तुमशक्यत्वान्मोक्षशास्त्रवैयर्थ्यं प्रसज्येत ॥

भाष्यार्थ—किंवा पूर्वी 'प्रकाशादिकांप्रमाणे उपार्थीत भेद आहे, वस्तुतः
अभेदच ' असे ज्याप्रमाणे सांगितले आहे, तसेच हे असणे युक्त आहे. कारण
तसेच मानिल्याने बंधाला अविद्याकृतत्व असल्यामुळे विद्येने मोक्ष उपपन्न होतो.
'यदि०'—पण जर कोणी परमार्थतःच—वस्तुतःच बद्ध आत्मा अहि-कुण्डल-
न्यायाने परमात्म्याचा संस्थानभूत—आकारविशेषरूप आणि प्रकाश-आश्रयन्यायाने
तदेकदेशभूत आहे, असे मानिले जाईल, 'ततः०'—तर पारमार्थिक—सत्य बंधाचा
तिरस्कार—अभाव—उच्छेद करणे अशक्य असल्यामुळे मोक्षशास्त्राला व्यर्थत्व प्राप्त
होईल. [—'न च०' इत्यादि भाष्याने दोहोंचे अप्रतिपाद्यत्व सांगतात—]

भाष्यं—न चात्र उभावपि भेदाभेदौ श्रुतिस्तुल्यवद्व्यपदिशति । अभेदमेव
हि प्रतिपाद्यत्वेन निर्दिशति । भेदं तु पूर्वप्रसिद्धमेव अनुवदति अर्थान्तरवि-
वक्ष्या । तस्मात्प्रकाशादिवच्चावैशेष्यं इत्येष एव सिद्धान्तः ॥ २९ ॥

भाष्यार्थ—श्रुति या ब्रह्मात्म्यामध्ये भेद व अभेद या दोहोंचाहि एकसारखाच
—ते दोन्ही तुल्य—समान असल्याप्रमाणे व्यपदेश करित नाही. [—“तर मग
ह्यांतील एका भेदालाच श्रुतिप्रतिपाद्यत्व असू दे!” असे म्हणाल तर तसे नाही. कारण
प्रसिद्ध भेदाच्या अनुवादाने अप्रसिद्ध अभेदाला प्रतिपाद्यत्व आहे, असे 'अभेद०'
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण ती अभेदाचाच प्रतिपाद्यत्वाने निर्देश करिते.
पण पूर्वीच—अविद्यावस्थेतच प्रसिद्ध असलेल्या भेदाचा अन्य अर्थाच्या विवक्षेने
अनुवाद करिते. [—याप्रमाणे परमताचा असंभव आहे, असे झाले असतां स्वम-
ताचा उपसंहार 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने करितात—]=तस्मात् 'प्रकाशादि-
कांप्रमाणे अवैशेष्य'—पृ. १९२—असा हाच सिद्धान्त आहे. २९. [—'प्रतिषेधाच्च'
या सूत्राने स्वमतसंभवाविषयी हेत्वन्तर सांगतात—]

सूत्रं—प्रतिषेधाच्च ॥ ३० ॥ (६)

सूत्रार्थ—आणि शास्त्राने प्रपंचाचा प्रतिषेध केलेला असल्यामुळे ब्रह्म अद्वितीय
आहे, हा सिद्धान्त होय. ३०. (६)—सु. ब्र. २९२. ['इतश्च०' इत्यादि
भाष्याने सूत्रांतील 'च'काराचा अर्थ—]

भाष्यं—इतश्चैव एव सिद्धान्तः । यत्कारणं परस्मादात्मनोऽन्यं चेतनं प्रति-
षेधति शास्त्रम् 'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा' इत्येवमादि । 'अथात आदेशो नेति

नेति ' 'तदेतद्ब्रह्मापूर्वमनपरमनंतरमबाह्यम्' इति च ब्रह्मव्यतिरिक्तप्रपञ्चनि-
राकरणान्ब्रह्मात्रपरिशेषाच्च एष एव सिद्धान्त इति गम्यते ॥३०॥ (६)

भाष्यार्थ—आणि याहि कारणाने हाच सिद्धान्त आहे. [—‘इतः’शब्दाच्या
अर्थाचेंच विवरण करणारे भाष्यकार प्रथम चेतनभेदाच्या निषेधाचें उदाहरण देतात—]
=कारण कीं ‘याहून अन्य द्रष्टा नाही, याहून अन्य श्रोता नाही,’-पृ. ३.७.२३.—
इत्यादि प्रकारचे हे शास्त्र परमात्म्याहून अन्य चेतनाचा निषेध करितें. [—‘अथ०’
इत्यादि वाक्याने अचेतनभेदाचा निषेध दाखवितात—]=व “आतां म्हणून ‘नेति
नेति’ असा आदेश-ब्रह्माचा उपदेश ”-पृ. १७६—“ ते हे ब्रह्म अपूर्व-कारण-
रहित, अनपर-कार्यरहित, अनन्तर-अखंड, अबाह्य ”-पृ. १६२—असें हे शास्त्र
अचेतनभेदाचा-दुसऱ्या अचेतनाचा निषेध करितें. [—‘ ब्रह्मव्यतिरिक्त० ’
इत्यादि भाष्याने उक्त निषेधद्वयरूप शास्त्राच्या तात्पर्याचा संग्रह करितात—]
=ब्रह्माहून व्यतिरिक्त-प्रत्येक प्रपञ्चाचें असे निराकरण केलेलें असल्यामुळे व केवळ
ब्रह्मच अवशिष्ट असल्यामुळे—केवळ ब्रह्माचाच परिशेष केलेला असल्यामुळे हाच
सिद्धान्त आहे, असे अवगत होतें. [तस्मात् याप्रमाणे निषेधवाक्याच्या अर्थाच्या
आलोचनाने—विचाराने निष्प्रपञ्च ब्रह्म वाक्यार्थाच्या अन्वयास योग्य असे तत्पदलक्ष्य
आहे, हें सिद्ध झालें.—सु. ब्र. २९२-९३ पहा—] ३० (६).

(७ पराधिकरण. सू. ३१-३७.)

—‘नेति नेति’ या प्रतिषेधाने ब्रह्मातिरिक्त सर्व निषेध्य आहे, असें जें सांगि-
तलें आहे तें अयुक्त आहे. कारण ‘सेतु’ ‘उन्मान’ इत्यादि व्यपदेशांवरून
ब्रह्मातिरिक्त वस्तूचें अस्तित्व अवगत होते ‘गुम्बाद्यधिकरणांत’-ब्र.भा. १. ३. १.
पृ. ४७०—सेतुव्यपदेशाचा निर्णय जरी केला आहे तरी भेदव्यपदेशाची गति न
जाणणारा पूर्ववादी ‘परमतः०’ इत्यादि सूत्रानें शंका घेतो—

सूत्रं—परमतः सेतून्मानसंबंधभेदव्यपदेशेभ्यः ॥ ३१

सूत्रार्थ—‘ अतः ’-ब्रह्माहून ‘ परं ’-भिन्न वस्तु आहे. ‘ सेतु, उन्मान, संबंध
व भेद यांच्या व्यपदेशांमुळे ३१.—सु. ब्र. १९४. [—‘ यदेतन्० ’ इत्यादि भाष्यानें
विषयोक्तिपूर्वक सर्बीज संशय सांगतात—]

भाष्यं—यदेतन्निरस्तसमस्तप्रपञ्चं ब्रह्म निर्धारितं । अस्मात्परमन्यत्तत्त्वम-
स्ति नास्तीति श्रुतिविप्रतिपत्तेः संशयः । कानिचिद्भि वाक्यान्यापातेनैव प्रतिभास-
मानानि ब्रह्मणोऽपि परमन्यत्तत्त्वं प्रतिपादयन्तीव । तेषां हि परिहारमभि-
धातुं अयमुपक्रमः क्रियते ॥

भाष्यार्थ—हे जे सर्वप्रपंचशून्य ब्रह्म निर्धारित-निश्चित केलेले आहे त्याहून निराळे दुसरे तत्त्व आहे की नाही, असा श्रुतीच्या परस्परविरोधामुळे संशय येतो. [—“अहोपण, सर्व विप्रतिपत्तींचा निरास करून अद्वय ब्रह्म वस्तु-परमार्थ तत्त्व आहे, असे सिद्ध झाले असता पुनः हा आरंभ कसा संभवतो ?” अशी आशंका घेऊन भाष्यकार आरंभाचे कारण ‘कानिचित् हि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—] कारण सामान्यतःच भासमान होणारी कांही वाक्ये जणुं काय ब्रह्माहूनहि निराळी दुसरी वस्तु आहे, असे प्रतिपादन करितातसे वाटते. ‘तेषां हि०’—त्या वाक्यांचाच परिहार सांगण्यासाठी हा उपक्रम केला जातो. [मंडांच्या शंकेचे निरसन करण्यासाठी तत्पदलक्ष्य ब्रह्माच्या अद्वयत्वाचा विस्तार करण्याच्या उद्देशाने हा आरंभ केलेला आहे. त्यामुळे याच्या पांदादिसंगति सुलभ आहेत. पूर्वपक्षांत ‘ब्रह्माला सद्वितीयत्व असल्यामुळे द्वितीयनिषेधाची-द्वैताच्या निषेधाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘त्याला अद्वितीयत्व असल्यामुळे द्वैताच्या निषेधाची सिद्धि.’—पण अन्याचा निषेध केल्यामुळे व ब्रह्माला श्रुतत्व असल्यामुळे जर ब्रह्म आहे तर ब्रह्मातिरिक्त द्वैतप्रपंचालाहि श्रुतत्व असल्यामुळे तो आहे, असे मानून पूर्वपक्षमूत्राची योजना ‘परमतः०’ इत्यादि भाष्याने करितात—]

भाष्यं—परमतो ब्रह्मणोऽन्यत्तत्त्वं भवितुमर्हति । कुतः । सेतुव्यपदेशादुन्मान-व्यपदेशात्संबंधव्यपदेशाद्भेदव्यपदेशाच्चेति । सेतुव्यपदेशस्तावत्—‘अथ य आत्मा स सेतुर्विधृतिः’ इत्यात्मशब्दाभिहितस्य ब्रह्मणः सेतुत्वं संकीर्तयति । सेतुशब्दश्च हि लोके जलसंतानविच्छेदकरे मूढार्वादिप्रचये प्रसिद्धः । इह च सेतुशब्द आत्मनि प्रयुक्त इति लौकिकसेतोरिव आत्मसेतोरन्यस्य वस्तुनोऽस्तित्वं गमयति ॥

भाष्यार्थ—‘अतः’—या ब्रह्माहून ‘परं’—दुसरे तत्त्व असणे उचित आहे. ‘कुतः’—कोणत्या कारणाने ? ‘सेतुव्यपदेशात्०’—सेतूच्या व्यपदेशामुळे, उन्मानाच्या व्यपदेशामुळे, संबंधव्यपदेशामुळे व भेदव्यपदेशामुळे [‘इति’-शब्द सूत्र-योजनेच्या समाप्तीसाठी आहे.—‘सेतुव्यपदेशः०’ इत्यादि भाष्याने त्यांतील पहिल्या हेतूचे विवरण—] त्यांतील अगोदर सेतुव्यपदेश असा आहे—“आतां जो आत्मा तो सेतु विधृति” —ह्यां ८. ४. १. सु. उ. ४७३—ही श्रुति आत्मशब्दाने सांगितलेल्या ब्रह्माचे सेतुत्व सांगते, [—“पण ब्रह्माला सेतुत्व जरी असले तरी सद्वितीयत्व कसे ?” अशी आशंका घेऊन ‘सेतुशब्दश्च०’ इत्यादि भाष्याने वादी व्याप्ति सांगतो—] आणि ‘सेतु’ हा शब्द व्यवहारांत जलप्रवाहाचा विच्छेद करणाऱ्या मृत्तिका,

काष्ठे इत्यादिकांचा ढीग-बांध या अर्थी रूढ आहे, हें प्रसिद्ध आहे. [—‘ब्रह्म सद्वितीय आहे, सेतुत्वामुळे, लौकिक सेतूप्रमाणें’ असें मानून वादी ‘इह च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आणि येथे—या वाक्यांत ‘सेतु-’शब्द ‘आत्मा’ या अर्थी योजिलेला आहे. म्हणून तो लौकिक सेतूप्रमाणें ‘आत्म-’सेतूहून भिन्न वस्तूचें अस्तित्व सुचविता—अवगत करविता. [—याहि कारणानें ब्रह्मसेतूला सद्वितीयत्व आहे, असें वादी ‘सेतुं तीर्त्वा०’ इत्यादि वाक्यानें सांगतो—]

भाष्यं—‘सेतुं तीर्त्वा’ इति च तरतिशब्दप्रयोगात् । यथा लौकिकं सेतुं तीर्त्वा जांगलमसेतुं प्राप्नोत्येवमात्मानं सेतुं तीर्त्वाऽनात्मानमसेतुं प्राप्नोतीति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—आणि “सेतुत्वा तस्मिन्”—सु. उ. ४७३—असा येथें ‘तरति’—तरणें, या शब्दाचा प्रयोग केला आहे, त्यामुळे: [—“पण एवढ्यानें दुसऱ्या वस्तूचें अस्तित्व कसे सिद्ध होतें?” ‘यथा लौकिकं०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=ज्याप्रमाणें लौकिक सेतूला तस्मिन्—त्याचें उल्लंघन करून जांगल असेतूला प्राप्त होतो त्याप्रमाणें ‘आत्मा’ या सेतूला तस्मिन् असेतु—सेतु नसलेल्या अनात्म्याला प्राप्त होतो, असें अवगत होतें. [—‘जांगलं वातभूयिष्ठं’—जांगल म्ह० ज्यांत वारा पुष्कळ आहे, असें स्थल, असा कोश असल्यामुळे वायुप्रचुर देश हेंच जांगल होय. पण येथें न्यायाच्या साम्यानें केवळ स्थल सांगितले आहे.—‘उन्मानव्यपदेशश्च०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या हेतूचें व्याख्यान—]

भाष्यं—उन्मानव्यपदेशश्च भवति “तदेतद्ब्रह्म चतुष्पादष्टाशफं षोडशकलं” इति । यच्च लोके उन्मितमेतावदिदमिति परिच्छिन्नं कार्षापणादि, ततोऽन्यद्वस्त्वस्तीति प्रसिद्धम् । तथा ब्रह्मणोऽप्युन्मानात्ततोऽन्येन वस्तुना भवितव्यमिति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—आणि उन्मानव्यपदेशाहि ‘ते हें ब्रह्म चतुष्पाद्, अष्टाशफ, षोडशकल’ असा आहे. [पूर्व, पश्चिम, दक्षिण व उत्तर, या चार कला हा प्रकाशवान् पाद; पृथिवी, अन्तरिक्ष, धौ व समुद्र हा अनन्तवान् पाद; अग्नि, सूर्य, चंद्र व विद्युत् हा ज्योतिष्मान् पाद व चक्षुः, श्रोत्र, वाक् व मन हा आयतनवान् पाद, असे हे चार पाद ज्याला आहेत ते चतुष्पाद् ब्रह्म. पादांचीं अर्थ हीं आठ शफें—गुर ज्याला आहेत ते अष्टाशफ ब्रह्म. एकेका पादाच्या चार चार कला, अशा सोळा कला—अवयव ज्याला आहेत ते षोडशकल ब्रह्म.—छां. ४. ९. सु. उ. ३७९-८३—असा याचा भावार्थ.—‘याप्रमाणें ब्रह्माला उन्मानत्व जरी असलें तरी त्यावरून दुसऱ्या वस्तूची सिद्धि कशी होते?’ ‘यच्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि व्यवहारांत जें

उन्मित-हे इतकें, असें प्रमाणानें परिच्छिन्न-निश्चित केलेलें कार्षापणादि असतें त्याहून अन्य वस्तु असते हें प्रसिद्ध आहे. [कार्षापण म्ह० सोळा तोळे भार वजनाचें एक सुवर्णाचें नाणें, सोळा पणसंज्ञक नाण्यांचें तें एक नांव आहे.-‘ब्रह्म सद्द्वितीय आहे. कारण त्याला उन्मितत्व-प्रमाणानें परिच्छिन्नत्व आहे, उभयसंमत कार्षापणादिकांप्रमाणें’ असें ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=त्याच-प्रमाणें ब्रह्माचेंहि उन्मान-प्रमाणपरिच्छेद असल्यापुळें त्याहून अन्य वस्तु असली पाहिजे, असें अनुमान होतें. [-‘तथा संबंधव्यपदेशः०’ इत्यादि भाष्यानें सूतांतील तिसऱ्या हेतूचें व्याख्यान—]

भाष्यं—तथा संबंधव्यपदेशोऽपि भवति- ‘सता सोम्य तदा संपन्नो भवति’ इति । ‘शारीर आत्मा’ ‘प्राज्ञेनात्मना संपरिष्वक्तः’ इति च । मितानां च मितेन संबंधो दृष्टो यथा नगराणां नगरेण । जीवानां च ब्रह्मणा संबंधं व्यपदिशति सुषुप्तौ । अतस्ततः परमन्यदमितमस्तीति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—तसाच संबंधव्यपदेशहि आहे. “हे सोम्य, त्यावेळीं सद्रूप ब्रह्माशीं तद्रूप होतो”-छां. ६. ८. १.-असा, ‘शारीर आत्मा’-तै. २. ३. १-असा व “प्राज्ञ आत्म्याकडून दृढ आलिंगिलेला”-बृ. ४. ३. २१.-असा संबंध-व्यपदेश आहे. [-‘तथापि सद्द्वितीयत्व कसें?’ ‘मितानां च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=मित-परिमित-परिच्छिन्न पदार्थांचा मित पदार्थाशीं संबंध झालेला दिसतो. जसा-मनुष्यांचा नगराशीं. [-या व्याप्त-व्याप्तिविशिष्ट हेतूची पक्षधर्मता ‘जीवानां च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि वरील श्रुति सुषुप्तींत जीवांचा ब्रह्माशीं संबंध होतो, असा व्यपदेश करिते. [-‘विमत-ब्रह्म सद्द्वितीय आहे, संबंध-वत्त्वामुळें, नगराप्रमाणें’ असें ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगता-]=म्हणून त्या ब्रह्माहून ‘पर’-भिन्न अमित वस्तु आहे, असें अनुमान होतें. [-‘भेदव्यपदेशश्च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त चवथ्या हेतूचें विवरण—]

भाष्यं-भेदव्यपदेशश्च एतमेवार्थं गमयति । तथा हि-‘अथ य एषोऽन्तरादित्ये हिरण्मयः पुरुषो दृश्यते’ इत्यादित्याधारमीश्वरं व्यपदिश्य, ततो भेदेन अक्षयाधारमीश्वरं व्यपदिशति-‘अथ य एषोऽक्षिणि पुरुषो दृश्यते’ इति । अतिदेशं चास्यामुना रूपादिपु करोति-‘तस्यैतस्य तदेव रूपं यदमुष्य रूपं यावमुष्य गेष्णौ तौ गेष्णौ यन्नाम तन्नाम’ इति ॥

भाष्यार्थ—आणि भेदव्यपदेशहि हाच अर्थ अवगत करवितो. [-‘तथा हि०’ यांनें त्यांतील आधारतः भेदव्यपदेशाचें उदाहरण-]=कसा तो पदा-‘आतां जो

हा आदित्यांत हिरण्मय पुरुष दिसतो.”—छां.१.६.६.—असा श्रुति आदित्याधार ईश्वराचा व्यपदेश करून “आतां जो हा अक्षीमध्ये पुरुष दिसतो.”—छां.७.१.९.—असा त्याहून भेदाने अक्ष्याधार ईश्वराचा व्यपदेश करिते. [आदित्य ज्याचा आधार आहे, तो आदित्याधार व अक्षि—नेत्र ज्याचा आधार आहे तो अक्ष्याधार.—‘अतिदेशं च०’ इत्यादि भाष्याने अतिदेशतःहि भेद दाखवितो—] =आणि “जे आदित्यपुरुषाचे रूप तेच या अक्षिपुरुषाचे रूप, जे त्याचे दोन गेष्ण—पेरे तेच याचे गेष्ण, जे त्याचे नांव तेच याचे नांव.”—छां.१.७.९.—असा श्रुति या अक्षिपुरुषाचा आदित्यपुरुषाशी रूपादिकांत अतिदेश करिते. [—‘सावधिकं च०’ इत्यादि भाष्याने अवधितःहि भेदांकि साधितो—]

भाष्यं—सावधिकं चेश्वरत्वमुभयोर्व्यपदिशति—‘ये चामुष्मात्परांचो लोकास्तेषां चेष्टे देवकामानां च’ इत्येकस्य । ‘ये चैतस्मादर्वांचो लोकास्तेषां चेष्टे मनुष्यकामानां च’ इत्येकस्य । यथेदं मागधस्य राज्यं इदं वैदेहस्येति । एवमेतेभ्यः सेत्वादिव्यपदेशेभ्यो ब्रह्मणः परमस्तीति ॥३१॥ एवं प्राप्ते प्रतिपाद्यते—

भाष्यार्थ—“आणि जे आदित्याहून ऊर्ध्व लोक आहेत त्यांचे ईशन व धारण करितो आणि त्यांतील देवांच्या इष्ट फलांचेहि ईशन करितो”—सु.उ.३१०—असे एकाचे—आधिदैविक पुरुषाचे व “जे या अध्यात्म आत्म्याहून अलीकडचे लोक आहेत त्यांचे व मनुष्यांच्या इष्ट फलांचेहि ईशन करितो.”—सु.उ.३११—असे दुसऱ्याचे—आध्यात्मिक पुरुषाचे, याप्रमाणे त्या दोघांचेहि सावधिक—मर्यादित ईश्वरत्व श्रुति सांगते—त्याचा व्यपदेश करिते. [—ऐश्वर्याच्या सावधित्वाविषयी ‘यथेदं०’ इत्यादि भाष्याने दृष्टान्त—]=जसे हें मागधाचें राज्य व हें वैदेहाचें, असे म्हणतात त्याप्रमाणे. [‘विमत—ब्रह्म सद्वितीय आहे, भेदव्यपदेशाला पात्र असल्यामुळे, घटाप्रमाणे’ असा याचा भावार्थ. —‘एवं एतेभ्यः०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाचा उपसंहार—]=याप्रमाणे या सेतु-आदिव्यपदेशामुळे ब्रह्माहून पर—भिन्न वस्तु आहे, ‘इति’—याप्रमाणे ब्रह्माला सद्विर्तायत्व असतांना त्याहून भिन्न असलेल्या प्रपंचाचे निषेधत्व सांगणें, अयुक्त आहे, असा भावार्थ. ३१. [—‘एवं प्राप्ते०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]=असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘सामान्यात्तु’ या सूत्रानें सूत्रकार सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—सामान्यात्तु ॥ ३२

सूत्रार्थ—‘पण सामान्यामुळे’—ब्रह्माला प्रसिद्ध सेतूचे सामान्य—साम्य असल्यामुळे सेतुत्वव्यपदेश आहे. ३२. सु. ब्र. २९४. [—‘तुशब्देन०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्यं—तु-शब्देन प्रदर्शितां प्राप्तिं निरुणद्धि । न ब्रह्मणोऽन्यत्किंचिद्भवि-
मर्हति । प्रमाणाभावात् । न ह्यन्यस्यास्तित्वे किंचित्प्रमाणमुपलभामहे । सर्वस्य
हि जनिमतो वस्तुजातस्य जन्मादि ब्रह्मणो भवतीति निर्धारितम् । अनन्यत्वं
च कारणात्कार्यस्य । न च ब्रह्मव्यतिरिक्तं किंचिदजं संभवति 'सदेव सोम्येदमग्र
आसीदेकमेवाद्वितीयम्' इत्यवधारणात् । एकविज्ञानेन च सर्वविज्ञानान्न
ब्रह्मव्यतिरिक्तवस्त्वस्तित्वमवकल्पते ॥

भाष्यार्थ—सूत्रकार 'तु' या शब्दाने वर प्रदर्शित केलेल्या प्राप्तीला निरोध
—प्रतिबंध करितात. [—'न ब्रह्मणो०' इत्यादि भाष्याने निरोधप्रकाराचा अभिनय—]
=ब्रह्माहून भिन्न कांहीं असणे युक्त नाही. [—'ते ब्रह्मभिन्न वस्तुजात सादि
आहे कीं अनादि?' 'प्रमाणाभावात्' याने पहिल्या कल्पाचे निरसन—]=कारण
त्याविषयी कांहीं प्रमाण नाही. [—'न हि अन्यस्य०' इत्यादि भाष्याने तेंच स्पष्ट
करितात—]=कारण ब्रह्माहून भिन्न असे कांहीं आहे, याविषयी एकहि प्रमाण आम्हांला
उपलब्ध होत नाही. [—“अहोपण, अभेदाविषयीहि प्रमाणाचें अदर्शन तुल्य
आहे,” अशी आशंका घेऊन 'जन्मादि-सूत्रापासून-ब्र.भा. १.१.२.पृ.७९-आरंभ
करून ठिकठिकाणीं सिद्ध केलेल्या अर्थाचे 'सर्वस्य०' इत्यादि भाष्याने स्मरण करून
देतात—]=कारण सर्व उत्पत्तिमान् पदार्थजाताचे जन्मादि-जन्म-स्थिति-नाश ब्रह्मा-
पासून होतात, हा अर्थ निश्चित केला आहे. [—'अनन्यत्वं च०' इत्यादि भाष्याने
'आरंभणाधिकरणाने'-ब्र.भा. २.१.१४ पृ.७७-सिद्ध झालेल्या अर्थाचे कथन—]
=आणि कारणाहून कार्याचे अनन्यत्व-अभेद निश्चित केला आहे. [—'न च०'
इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या पक्षाचे निरसन—]=ब्रह्मव्यतिरिक्त-ब्रह्माहून भिन्न असे
कांहींहि अज संभवत नाही. कारण 'हे सोम्य, हे सर्व जगत् उत्पत्तीच्या पूर्वी
सत्-च एकच अद्वितीय होते'—छां.६. २. १.-असे अवधारण केलेले आहे.
[—ब्रह्मव्यतिरिक्तवस्तूच्या अभावाविषयी श्रुतीप्रमाणे अर्थापत्ति सांगतात—]='एक-
विज्ञानेन०'—आणि एकाच्या विज्ञानाने सर्वविज्ञान होत असल्यामुळे ब्रह्मव्यतिरिक्त
वस्तूचे अस्तित्व उपपन्न होत नाही. [—“अहोपण, ब्रह्माच्या सद्वितीयत्वाविषयी
प्रमाणे सांगितली आहेत,” अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्यं—ननु सेत्वादिव्यपदेशा ब्रह्मव्यतिरिक्तं तत्त्वं सूचयन्तीत्युक्तम् ।
नेत्युच्यते । सेतुव्यपदेशस्तावन्न ब्रह्मणो बाह्यस्य सद्भावं प्रतिपादयितुं क्षमते ।
सेतुरात्मेति ह्याह न ततः परमस्तीति । तत्र परस्मिन्नसति सेतुत्वं नावकल्पत
इति परं किमपि कल्पयेत । न चैतन्न्याय्यम् । हठो ह्यप्रसिद्धकल्पना ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, सेतु, उन्मान इत्यादि व्यपदेश ब्रह्मव्यतिरिक्त तत्त्व सुचवितात, असे वर-१९८-सांगितले आहे ! [-पण त्यांतील 'सेतु'-व्यपदेशाला द्वितीयवस्तूचे साधकत्व नाही, असे आचार्य 'नेत्युच्यते' या भाष्याने सांगतात-]= याचे 'नाहीं, ते व्यपदेश ब्रह्मव्यतिरिक्त वस्तु सुचवीत नाहीत,' असे आमहां-कडून सांगितले जाते. [-' तो व्यपदेश श्रुतितः वस्त्वन्तर-ब्रह्मभिन्नवस्तु साधितो कीं अर्थतः ' असा विकल्प करून 'सेतुव्यपदेशः०' इत्यादि भाष्याने त्यांतील पहिल्या कल्पाला दूषित करितात-]=त्यांतील अगोदर 'सेतु आत्मा आहे, असे सांगतो, त्याहून भिन्न नाही ' असा हा सेतुव्यपदेश ब्रह्माहून बाह्य पदार्थाचा सद्भाव-आस्तित्व प्रतिपादन करण्यास समर्थ नाही. [-दुसऱ्या कल्पाची ' तत्र० ' इत्यादि भाष्याने शंका-]=अहोपण, त्या आत्म्याहून पर-भिन्न कांहीं नाही, असे असल्यास त्याचे सेतुत्व उपपन्न होत नाही. म्हणून सेतुत्वाच्या उपपत्तीसाठी आत्म्याहून भिन्न कांहीं तरी कल्पिते भाग आहे. [-पण श्रौत अर्थाशीं विरोध येत असल्यामुळे आर्थिक अर्थ युक्त नाही, कारण श्रुतीहून लिग दुर्बल आहे, असे ' न च एतत्० ' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=पण तशी भिन्न वस्तूची कल्पना करणे न्याय्य नाही. कारण अप्रसिद्ध-प्रसिद्ध नसलेल्या वस्तूची कल्पना करणे हा दृढ-आग्रह आहे. [-आणि याहि कारणाने त्याला वस्त्वन्तरसाधकत्व नाही, असे ' अपि च० ' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—अपि च सेतुव्यपदेशादात्मनो लौकिकसेतुनिदर्शनेन सतुबाह्यवस्तुतां प्रसंजयता मृदारुमयतापि प्रासंजयेत। न चैतन्न्याय्यम्। अजत्वादिश्रुतिविरोधात्॥

भाष्यार्थ—शिवाय आणखी याहि कारणाने सेतुव्यपदेश वस्त्वन्तरसाधक नाही. [-विवक्षित सेतुसाध्याची उपेक्षा करून त्याच्याशीं नित्य साहचर्य ठेवणाऱ्या दुसऱ्या अर्थाची कल्पना करू लागल्यास अतिप्रसंगहि प्राप्त होतो, असे ते हेत्वन्तरच स्पष्ट करितात-]=सेतूचा व्यपदेश केलेला असल्यामुळे लौकिक सेतूच्या उदाहरणाने सेतुबाह्यवस्तुत्वाची प्राप्ति करविणाऱ्या वाद्याच्या मताने आत्म्याच्या मृदारुमयत्वाचीहि प्राप्ति होईल-तो मृत्तिका-काष्ठमय आहे, असे म्हणण्याचाहि प्रसंग येईल ! [-दृष्टान्तांतील जेवढ्या अंशाचा स्वीकार केला असतां श्रुतीशीं विरोध येणार नाही तेवढ्याचाच स्वीकार करणे उचित आहे. कारण निर्दोषत्वामुळे तिला प्रबलत्व आहे, असे ' न च० ' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=पण आत्म्याच्या मृदारुमयत्वाचा प्रसंग येणे न्याय्य नाही. कारण तसे झाल्यास

अजत्वादि श्रुतींशीं विरोध येतो. [—“ तर मग ‘सेतु-’शब्दाची काय गति आहे? ” ‘सेतुसामान्यात्तु०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रयोजनेने त्याची गति सांगतात—]

भाष्यं—सेतुसामान्यात्तु सेतुशब्द आत्मनि प्रयुक्त इति श्लिष्यते । जगत-स्तन्मर्यादानां च विधारकत्वं सेतुसामान्यमात्मनः । अतः सेतुरिव सेतुरिति प्रकृत आत्मा स्तूयते । ‘सेतुं तीर्त्वा’ इत्यपि तरतेरतिक्रमासंभवात्प्राप्त्यर्थ एव वर्तते । यथा व्याकरणं तीर्ण इति प्राप्त इत्युच्यते । नातिक्रान्तः । तद्वत् ॥ ३२ ॥

भाष्यार्थ—पण सेतूच्या सामान्यामुळे—सादृश्यामुळे ‘सेतु’ हा शब्द आत्म्यामध्ये योजिलेला आहे, हें म्हणणें उपपन्न होतें. [—“ तर मग आत्म्यामध्ये सेतु-शब्दप्रयोगाचें निमित्त, असें प्रसिद्ध सेतूशीं आत्म्याचें सादृश्य कोणतें आहे? ” ‘जगतः०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=जगाचें व जगाच्या मर्यादांचें विधारकत्व हें आत्म्याचें सेतुसादृश्य आहे. [त्या त्या नियत कार्यामध्ये व्यवस्थितत्व, एतद्रूप जगाच्या मर्यादा व त्यांचा आश्रय जगत् यांच्या अन्तर्यामिन्वाने आत्म्याचें जें विधारकत्व त्याला सेतुसाम्य आहे, असा भावार्थ.—त्या साम्याने आत्म्यामध्ये सेतु-शब्दाचा प्रयोग केला आहे, असें झाले असतां काय सिद्ध होतें, तें ‘अतः सेतुः०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=त्या साम्यामुळे ‘सेतुसारखा सेतु—जणुंकाय सेतुच’ अशी प्रकृत आत्म्याची स्तुति केली जाते. [—आतां ‘तरति’—तरतो, या शब्दामुळे आत्मसेतूला सद्वितीयत्व आहे, असें जें ने वर—पृ. १९९—म्हटलें आहे त्याविषयीं ‘सेतुं तीर्त्वा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=‘सेतूला तरून’ असा हाहि निर्देश ‘तरति’-शब्दाच्या ‘अतिक्रम’ या मुख्य अर्थाचा असंभव असल्यामुळे ‘प्राप्त होतो,’ याच अर्थाचा आहे. [स्वतःच्याच स्वातिक्रपाचा असंभव असल्यामुळे ‘तरति’ हा धातु येथें ‘प्राप्नोति’—प्राप्त होतो, या अर्थी आहे. —“ अहोपण, स्वरूपामध्ये प्राप्तीचाहि असंभव असल्यामुळे ‘तरति’ म्ह० प्राप्त होतो, हा अर्थहि अयुक्त आहे, ‘ब्रह्मविद् परब्रह्माला प्राप्त होतो’ याप्रमाणें त्याची उपपत्ति जरी संभवत असली तरी येथील ‘तरति’ त्या अर्थी नाहीं, कारण वृद्धांचा तसा प्रयोग उपलब्ध होत नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य वृद्धांचा प्रयोग दाखवितात—]=ज्याप्रमाणें ‘व्याकरणं तीर्णः’—हा व्याकरणशास्त्रास तीर्ण आहे, म्ह० प्राप्त झालेला आहे, असें म्हटलें जातें, यांने व्याकरणाचें अतिक्रमण—उल्लंघन केलें आहे, असें म्हटलें जात नाहीं, तसेंच येथें समजावें. ३२. [—सेतुव्यपदेशाप्रमाणें ‘बुद्ध्यर्थः०’ या सूत्रानें दुसऱ्या उन्मानहेतूचें निरसन करितात—]

सूत्रं--बुद्धयर्थः पादवत् ॥ ३३

सूत्रार्थ—पूर्वोक्त-पृ. १९९-उन्मानव्यपदेश 'बुद्धयर्थ'—उपासनेसाठी आहे. 'पादांप्रमाणे'—ब्रह्मप्रतीक जे मन त्याच्या वागादि पादांप्रमाणे. ३३.—सु. ब. २९५. [—'यदपि०' इत्यादि भाष्याने व्यावर्त्याचा अनुवाद करून व्यावर्तकसूत्रं घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—यदप्युक्तं उन्मानव्यपदेशादस्ति परमिति । तत्राभिधीयते—उन्मान-व्यपदेशोऽपि न ब्रह्मव्यतिरिक्तवस्त्वस्तित्वप्रतिपत्त्यर्थः । किमर्थस्तर्हि । बुद्धयर्थः । उपासनार्थ इति यावत् । चतुष्पादष्टाशफं षोडशकलमित्येवंरूपा बुद्धिः कथं नु नाम ब्रह्मणि स्थिरा स्यादिति विकारद्वारेण ब्रह्मण उन्मानकल्पनैव क्रियते । न ह्यविकारेऽनंते ब्रह्मणि सर्वैः पुंभिः शक्या बुद्धिः स्थापयितुं मंदमध्यमोत्तम-बुद्धित्वात्पुंसांमिति ॥

भाष्यार्थ—'उन्मानव्यपदेशामुल्लेखब्रह्माहून अन्य वस्तु आहे' असेंहि जें—१९९—म्हटलें आहे, त्याविषयी असें सांगितलें जातें—'उन्मान०'—उन्मान—परिच्छेदव्यपदेशाहि ब्रह्मव्यतिरिक्त वस्तूचें अस्तित्व जाणण्यासाठी नाही. 'किमर्थः०'—तर मग तो कशासाठी आहे ? 'बुद्धयर्थः'—उपासनेसाठी, असा भावार्थ. ['सेतु-व्यपदेशाप्रमाणे उन्मानव्यपदेशाहि, असा 'अपि-शब्दाने सेतुव्यपदेशाचा दृष्टान्त दिला जातो.—उन्मानव्यपदेशाचें उपासनार्थत्व 'चतुष्पाद०' इत्यादि भाष्यानें विशद करितात—]='चतुष्पाद्, अष्टाशफ, षोडशकल, ही अशा स्वरूपाची बुद्धि ब्रह्मामध्ये कशी वरें स्थिर होईल, म्हणून विकारद्वारा ब्रह्माची उन्मानकल्पनाच केली जाते. [—'पण शुद्ध ब्रह्माला सोडून सोपाधिक ब्रह्मामध्ये बुद्धि कां वरें स्थिर केली जाते ? ' 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण सर्व पुरुषांकडून अविकार अनंत ब्रह्मामध्ये बुद्धि स्थापिली जाणें शक्य नाही, कारण पुरुषांना मंद-मध्यम-उत्तमबुद्धित्व आहे, त्यामुल्लेख सर्वांनाच शुद्ध ब्रह्मामध्ये बुद्धि स्थिर स्थापितां येत नाही. [जे उत्तमबुद्धि—मुख्य अधिकारी असतात त्यांच्या बुद्धींचा निरुपाधिक ब्रह्मामध्ये झटकन प्रवेश जरी होत असला तरी इतर मंद व मध्यम अधिकाऱ्यांच्या बुद्धीचा प्रवेश त्यांत एकाएकी होत नाही. म्हणून त्यांच्याहि संग्रहासाठी सोपाधिक ब्रह्मामध्ये त्यांच्या बुद्धीचें स्थैर्य केले जाते, असें फलित सांगण्यासाठी भाष्यांत शेवटी 'इति' असें म्हटलें आहे.—'पादवत्०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचा भाग घेऊन त्याचें वैदिक उदाहरणत्वानें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—पादवत् । यथा मनआकाशयोः अध्यात्ममधिदैवतं च ब्रह्मप्रती-
कयोराप्नातयोश्चत्वारो वागादयो मनःसंबन्धिनः पादाः कल्पन्ते, चत्वारश्चा-
ग्न्यादय आकाशसंबन्धिन आध्यानाय तद्वत् । अथवा पादवदिति । यथा
कार्षापणे पादविभागो व्यवहारप्राचुर्याय कल्प्यते । न हि सकलेनैव कार्षापणेन
सर्वदा सर्वे जना व्यवहर्तुमीशते । क्रयविक्रये परिमाणानियमात् । तद्वदित्यर्थः ३३

भाष्यार्थ—‘पादांप्रमाणे’—ब्रह्माचीं अध्यात्म व अधिदैवत दोन प्रतीके, अशा-
रूपाने सांगितलेले मन व आकाश यांचे ध्यानासाठी वागादि चार पाद मनःसंबन्धी
कल्पिले जातात व अग्न्यादि चार पाद आकाशसंबन्धी कल्पिले जातात, त्याप्रमाणे.
[‘वागादि’ येथील ‘आदि-’ शब्दाने प्राण, चक्षुः, श्रोत्र व ‘अग्न्यादि’ येथील ‘आदि-’
शब्दाने वायु, आदित्य, दिशा यांचे ग्रहण केले जाते—आतां ‘अथवा०’ इत्यादि
भाष्याने त्याच सूत्रावयवाची लौकिकत्वाने योजना करितात—]=किंवा ‘पादांप्रमाणे
म्ह० ज्याप्रमाणे कार्षापणादि—रुपया, पावली इत्यादि नाण्यांमध्ये व्यवहाराच्या
प्राचुर्यासाठी पादांचा विभाग कल्पिला जातो [—“अहोपण, पादविभागावांचूनहि
व्यवहारवाहुल्य होऊ शकेल” अशा आशंका घेऊन ‘न हि०’ इत्यादि म्हणतात—]
=कारण सकल—सर्व पूर्ण कार्षापणानेच सर्व लोक सर्वदा व्यवहार करू शकत
नाहींत. कारण क्रय व विक्रय यांचे परिमाण सर्वदा नियत नसते. [रुपया याच
एका नाण्याने सर्वदा सर्वव्यवहार संभवत नाही, कारण ध्यावयाच्या व दावयाच्या
वस्तूंची किंमत नियत नसते, असा भावार्थ.—या उक्त दृष्टान्ताने मंद-मध्यमबुद्धि
पुरुषांच्या ध्यानव्यवहारासाठी ब्रह्मामध्ये उन्मानकल्पना आहे, असा दार्ष्टान्तिक
सांगतात—]=‘तद्वत्०’—त्याप्रमाणे मंद व मध्यम अधिकाऱ्यांच्या ध्यानासाठी
ब्रह्मामध्ये परिच्छेदाची कल्पना केली आहे, असा भावार्थ. ३३. [—स्थानवि-
शेषात्०’ इत्यादि सूत्राने अवशिष्ट दोन हेतूंचे निरसन—]

सूत्रं—स्थानविशेषात्प्रकाशादिवत् ॥ ३४

सूत्रार्थ—‘स्थानविशेषामुळे’—बुद्ध्यादि-उपाधिस्थानविशेषाच्या संबंधामुळे
संबंधव्यपदेश व भेदव्यपदेश आहेत. ‘प्रकाशादिकांप्रमाणे’ ३४.—सु.ब्र. २९९.
[—‘इह सूत्रे०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे तात्पर्य—]

भाष्यं—इह सूत्रे द्वयोरपि संबंधभेदव्यपदेशयोः परिहाराऽभिधीयते । यद्-
प्युक्तं—संबंधव्यपदेशाद्भेदव्यपदेशाच्च परमंतः स्यादिति । तदप्यसत् । यत एक-
स्यापि स्थानविशेषापेक्षयैतौ व्यपदेशावुपपद्येते । संबंधव्यपदेशे तावदयमर्थः ।

बुद्ध्याद्युपाधिस्थानविशेषयोगाद् उद्भूतस्य विशेषविज्ञानस्योपाध्युपशमे य उपशमः स परमात्मना संबंध इत्युपाध्यपेक्षया उपचर्यते । न परिमितत्वापेक्षया ॥

भाष्यार्थ—या सूत्रात् ‘ संबंधव्यपदेश व भेदव्यपदेश ’ या दोहोंचाहि परिहार सांगितल्या जातो. [—‘यदपि०’ इत्यादि भाष्यानें तोच परिहार सांगून अनुवाद-द्वारा स्पष्ट करितात—]=‘ संबंधव्यपदेशामुळे व भेदव्यपदेशामुळे या आत्म्याहून अन्य वस्तु आहे ’ असे जे—२००—वर म्हटले आहे तेहि असत्—वाधित होणारें आहे. [—त्या अर्थी सूत्रावयवाला प्रवृत्त करून हेतुत्वानें त्याची योजना—]=‘ यतः०’—कारण एकाचिह्ने स्थानविशेषाच्या अपेक्षेनें हे दोन्ही व्यपदेश उपपन्न होतात. [स्थानविशेष सू० बुद्धि, आदित्य, चक्षु इत्यादि.—याप्रमाणें दोन्ही परिहारांचा संक्षेप करून आतां त्यांचें विभागानें प्रदर्शन करणारे भाष्यकार ‘ संबंधव्यपदेशे०’ इत्यादि भाष्यानें प्रथम त्यांतील संबंधव्यपदेशाचा परिहार करितात—]=त्यांतील प्रथम संबंधव्यपदेशामध्ये ‘ स्थानविशेषात् ’ याचा हा असा अर्थ आहे—बुद्ध्यादिउपाधिस्थानाविशेषाच्या संबंधामुळे उत्पन्न झालेल्या ‘ मी मनुष्य ’ इत्यादि विशेषविज्ञानाचा उपाधीच्या उपशमामुळे होणारा जो उपशम—शांति—निवृत्ति तोच परमात्म्याशीं संबंध, असा उपाधीच्या अपेक्षेनें उपचार केला जातो. त्याला परिमितत्व आहे, या अपेक्षेनें—वि क्षेनें तो परमात्मसंबंध सांगितला जात नाही. [—भेदव्यपदेशांतहि ‘ स्थानविशेषात् ’ या सूत्रपदाचा ‘ तथा० ’ इत्यादि भाष्यानें योजना—]

भाष्यं—तथा भेदव्यपदेशोऽपि ब्रह्मण उपाधिभेदापेक्षयैव उपचर्यते । न स्वरूपभेदापेक्षया । प्रकाशादिवदित्युपमांपादानम् । यथैकस्य प्रकाशस्य सौर्यस्य चांद्रमसस्य वोपाधियोगादुपजातविशेषस्य उपाध्युपशमात्संबंधव्यपदेशो भवति, उपाधिभेदाच्च भेदव्यपदेशः । यथा वा सूचीपाशाकाशादिषु उपाध्यपेक्षयैवैतौ संबंधभेदव्यपदेशौ भवतः । तद्वत् ॥ ३४ ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें ब्रह्माचा भेदव्यपदेशहि उपाधिभेदाच्या अपेक्षेनेंच गौणवृत्तीनें केला जातो. स्वरूपभेदाच्या अपेक्षेनें नाही. [—दोन्ही व्यपदेशांच्या औपाधिकत्वाविषयीं प्रकाशदृष्टान्ताचें व्याख्यान—]=‘ प्रकाशादिवत् ’—प्रकाशादिकां-प्रमाणें, हें उपमानाचें—दृष्टान्ताचें ग्रहण आहे. ‘ यथा एकस्य० ’—ज्याप्रमाणें उपाधिसंबंधामुळे ज्यांत भेद उत्पन्न झाला आहे अशा सूर्याच्या किंवा चंद्राच्या एका प्रकाशाचा उपाधि-उपशमामुळे संबंधव्यपदेश होतो व उपाधिभेदामुळे भेद-व्यपदेश होतो, [—‘ प्रकाशादि ’ येथील ‘ आदि-’ शब्दानें सांगितलेलें उदाहरणा-न्तर सांगतात—]=‘ यथा वा० ’—किंवा ज्याप्रमाणें सुर्जें नेटें, पाश, आकाश इत्यादि-

कांमध्ये उपाधीच्या अपेक्षेनेच हे संबंध-भेदव्यपदेश होतात त्याप्रमाणे ब्रह्मामध्ये ते उपाधीच्या अपेक्षेने होतात. ३४. [—“अहोपण, हे व्यपदेशद्वय मुख्य संभवत असतांना त्याचे औपचारिकत्व कां मानितां ” ‘उपपत्तेश्च०’ या सूत्राने उत्तर—]

सूत्रं — उपपत्तेश्च ॥ ३५

सूत्रार्थ—आणि सुषुप्तीत जीवेश्वरांचा औपचारिक भेद व संबंधच उपपन्न होतो त्यामुळे तो मुख्य नाही. ३५.—सु.ब्र. २९५.—[—त्यांतील संबंधव्यपदेशांत ‘उपपद्यते च०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राची योजना—]

भाष्यं—उपपद्यते चात्र ईदृश एव संबंधो नान्यादृशः ‘स्वमपीतो भवति’ इति हि स्वरूपसंबंधमेतन्मात्रमनन्ति । स्वरूपस्य चानपायित्वात् । न नरनगरन्यायेन संबंधो घटते । उपाधिकृतस्वरूपतिरोभावान्तु ‘स्वमपीतो भवति’ इत्युपपद्यते॥

भाष्यार्थ—आणि ब्रह्म व आत्मा यांमध्ये असत्ताच-औपचारिकच संबंध संभवतो. याहून अन्य प्रकारचा-मुख्य संबंध संभवत नाही. [—औपचारिकच संबंधाच्या उपपत्तीचे ‘स्व०’-इत्यादि वाक्याने उपपादन करितात—]=“स्वरूपांत लीन होतो”—छा. ६. ८. १.—असा स्वरूपसंबंधच सांगतात—छंदोग या स्वरूपसंबंधाचेच कथन करितात. [—‘स्वरूपस्य०’ इत्यादि भाष्याने मुख्य संबंधाचा असंभव साधितात—]=कारण स्वरूपाच्या अविनाशित्व-नित्यत्व आहे. ब्रह्म व आत्मा यांचा संबंध नर व नगर यांच्या न्यायाने संभवत नाही. [—“अहोपण, संबंध हा धर्म द्विनिष्ठ- दोन पदार्थांत रहाणारा असल्यामुळे एकाच वस्तूत तो संभवत नाही” अशी आशंका घेऊन ‘उपाधि०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण उपाधीमुळे झालेला जो स्वरूपाचा तिरोभाव—लोप त्या कारणाने ‘स्वरूपांत लीन होतो—स्वरूपास प्राप्त होतो’ असा व्यापदेश संभवतो. [—आतां ‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने औपचारिक भेदाचा स्वीकार करून सूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—तथा भेदोऽपि नान्यादृशः संभवति । बहुतरश्रुतिप्रसिद्धैकेश्वरत्वविरोधात् । तथाच श्रुतिरेकस्याप्याकाशस्य स्थानकृतं भेदव्यपदेशमुपपादयति—‘योऽयं बहिर्धा पुरुषादाकाशः’ ‘योऽयमंतः पुरुष आकाशः’ ‘योऽयमंतर्हृदय आकाशः’ इति ॥ ३५ ॥

भाष्यार्थ—तसाच ब्रह्म व आत्मा यांचा दुसऱ्या प्रकारचा-मुख्य भेदहि संभवत नाही. कारण अनेक श्रुतींमध्ये प्रसिद्ध असलेल्या एकेश्वरत्वाशी विरोध येतो. [—“अहोपण, श्रौत व्यपदेशाला मुख्यत्वच आहे. औपचारिकत्व नाही. कारण दुसऱ्या कोठेहि ते उपलब्ध होत नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘तथा च०’

इत्यादि भाष्याने म्हणतात—] = आणि श्रुति एकाहि आकशच्या तशा—उपाधि-
कृत भेदव्यपदेशाचें उपपादन करिते. “ जो हा शरीराच्या वाटेरील आकाश ”
“ जो हा पुरुषाच्या आंत अमळेया आकाश ” “ जो हा हृदयांत असलेला आकाश ”
—छां. ३. १२. ७-९—असे श्रुति भेदव्यपदेश चें उपपादन करिते. ३५—[‘तथा०’
इत्यादि सूत्रानें स्वपक्षीं हेत्वन्तर सांगतात—]

सूत्रं—तथान्यप्रतिपेधात् ॥ ३६

सूत्रार्थ—त्याचप्रमाणे श्रुतीने आत्मभिन्नवस्तूचा प्रातिपेध केलेला असल्यामुळे ब्रह्म
अद्वितीयच आहे. ३६.—सु. व. २९. ५.—[‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचें तात्पर्य—]

भाष्यं—एवं सेत्वादिव्यपदेशान्परपक्षहेतुनुमथ्य संप्रति स्वपक्षं हेत्वन्तरेण
उपसंहरति । तथान्यप्रतिपेधादापि न ब्रह्मणः परं वस्त्वन्तरमस्तीति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे पर-पूर्वपक्षाचें हेतु असे जे सेत्वादिव्यपदेश त्यांचें
उन्मथन करून—त्यांचा परिहार करून आतां ‘ब्रह्माचें अद्वितीयत्व’ या स्वपक्षाचा
दुसऱ्या हेतूने उपसंहार करतात. [—‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रयोजनेनें तें
हेत्वन्तरच विशद करितात—] = त्याचप्रमाणे आत्मभिन्नवस्तूच्या प्रतिषेधामुळेहि
ब्रह्माहून भिन्न वस्त्वन्तर नाहीं, असे ज्ञात होतें. [‘उपाप्रमाणे सेत्वादि-व्यपदेशाच्या
परिहारामुळे वस्त्वन्तरबुद्धि होत नाहीं त्याचप्रमाणे,’ असा सूत्रांतील ‘तथा-’ शब्दाचा
अर्थ आहे.—‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्याने अन्यप्रतिपेधाचेंच उदाहरण देतात—]

भाष्यं—तथाहि— ‘स एवाधस्तात्... अहमेवाधस्तात्’ ‘आत्मैवाधस्तात्’
‘सर्वं तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद’ ‘ब्रह्मैवेदं सर्वम्’ ‘आत्मैवेदं सर्वम्’
‘नेह नानास्ति किंचन’ “ यस्मात्परं नापरमस्ति किंचित् ” “ तदेतदब्रह्मापूर्व-
मनपरमन्तरमब्राह्मम् ” इत्येवमादीनि वाक्यानि स्वप्रकरणस्थान्यन्यार्थत्वेन
परिणेतुमशक्यानि ब्रह्मव्यतिरिक्तं वस्त्वन्तरं वारयन्ति । सर्वान्तरश्रुतेश्च न पर-
मात्मनोऽन्योऽन्तरात्मास्तीत्यवगम्यते ॥ ३६ ॥

भाष्यार्थ—अन्यप्रातिपेध कसा आहे तो पहा—“ तो आत्माच खाली, तोच
वर० ” [—‘अहमेव०’ या वाक्याने आत्म्याचें तटस्थत्व निवृत्त करितात—] =
“ मीच खाली, मीच वर० ” [—अहंकाराच्या सर्वात्मत्वप्राप्तीचें निरसन—] = “ आत्माच
खाली, आत्माच वर० ” —छां. ७. २९. [—निंदेच्या अनुपपत्तीनेहि भेदनिषेध ‘सर्वं
तं०’ या वाक्याने दाखवितात—] = “ जो सर्वाला आत्म्याहून भिन्न समजतो त्याला
तें सर्व पुरुषार्थापासून दूर करिते ” —बृ. २. ४. ६—[—बाधसामानाधिकरण्यामुळेहि भेद-
निषेधाची सिद्धि होते, असें ‘ब्रह्मैवेदं०’ इत्यादि वाक्याने सांगतात—] = “ हें सर्व ब्रह्मच

आहे, ” “हैं सर्व आत्माच आहे, ” [—याप्रमाणें अर्थतः सिद्ध होणारी निषेध-
बुद्धि सांगून आतां साक्षात्च त्याची प्रतीति होते असें ‘नेह०’ इत्यादि वाक्यानें
सांगतात—] = “या ब्रह्मांत यत्किंचिन्हि भेद नाही. ”—वृ. ४. ४. १९.—“ज्याहून
पर किंवा अपर कांहीं नाही त्या पुरुषानें हें सर्व पूर्ण आहे ”—श्वे. ३. ९. “त हें
ब्रह्म अपूर्व, अनपर, अनन्तर, अवाह्य० ”—वृ. २. ९. १९.—हीं व अशींच
दुसरीहि स्वप्रकरणस्थ—ब्रह्मात्मप्रकरणस्थ अन्यार्थत्वानें परिणत करितां येण्यास
अशक्य, अशीं वाक्ये ब्रह्मव्यतिरिक्त वस्त्वन्तराचें निवारण करितात. [भेदव्यप-
देशाहून या प्रदर्शित वाक्यांचा विशेष ‘स्वप्रकरणस्थ’ या विशेषणाने सांगि-
तला आहे.—‘सर्वान्तर०’ इत्यादि भाष्यानें ब्रह्माच्या अद्वयत्वाविषयीं हेत्वन्तर
सांगतात—] = आगि ‘सर्वान्तर-’श्रुतीमुळे अन्तरात्मा परमात्म्याहून भिन्न नाही
असें अवगत होतें. ३६—[—‘ब्रह्माल अद्वैतत्व जरी असलें तरी सर्वगतत्व व सर्वा-
त्मत्व कसें ?’ ‘अनेन०’ या सूत्रानें उत्तर—]

सूत्रं—अनेन सर्वगतत्वमायामशब्दादिभ्यः ॥३७॥ (७)

सूत्रार्थ—या सेतुत्वव्यपदेशाच्या मुख्यत्वाचा व अन्य वस्तूचा प्रतिषेध केल्या-
नेच ब्रह्माचें सर्वगतत्व सिद्ध होतें. त्याचें व्यापकत्व सांगणाऱ्या शब्दावरूनहि
सर्वगतत्वाची सिद्धि होत. ३७—(७)—सु. ब्र. २९६. [—‘अनेन०’ इत्यादि भाष्यानें
सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अनेन सेत्वादिव्यपदेशनिराकरणेन अन्यप्रतिषेधसमाश्रयेन च
सर्वगतत्वमप्यात्मनः सिद्धं भवति । अन्यथा हि तन्न सिध्येत् । सेत्वादिव्य-
पदेशेषु हि मुख्येष्वंगीक्रियमाणेषु परिच्छेद आत्मनः प्रसज्येत । सेत्वादीनामेव-
मात्मकत्वात् । तथान्यप्रतिषेधेऽप्यसति वस्तु वस्त्वन्तराद्व्यावर्तत इति परिच्छेद
एवात्मनः प्रसज्येत ॥

भाष्यार्थ—या सेत्वादिव्यपदेशाच्या निराकरणानें व अन्यप्रतिषेधसमा-
श्रयणानें आत्म्याचें सर्वगतत्वहि सिद्ध होतें. [—“सेत्वादि-व्यपदेशांचा निरास न
केल्यास व अन्यप्रतिषेधाचा आश्रय न केल्यास ब्रह्माचें सर्वगतत्व आकाशाप्रमाणें
होईल” अशी आशंका घेऊन ‘अन्यथा०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] = कारण
त्यावांचून त्याची सिद्धि होणार नाही. [—‘सेत्वादि०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील
सेत्वादि-व्यपदेशाच्या अनिरासपक्षां सर्वगतत्वाची आसिद्धि स्पष्ट करितात—]
= कारण सेत्वादिव्यपदेश मुख्य आहेत, असें स्वीकारल्यास आत्म्याचा परिच्छेद प्रसक्त
—प्राप्त होईल. कारण सेत्वादिकांना ‘पर्वरूपत्व’—मुख्यत्व आहे. [त्यामुळे आत्मपरि-

च्छेद प्राप्त होतो.—आतां ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें परनिषेधाच्या अनाश्रय-पक्षीहि सर्वगतत्वाची असिद्धि साधितात—[स्याचप्रमाणे अन्यप्रतिषेधादिन केल्यास एक वस्तु दुसऱ्या वस्तूहून व्यावृत्त होते. त्यामुळे आत्म्याचा परिच्छेदच प्राप्त होईल. [—“अहोपण, आत्म्याच्या परिच्छेदाची प्राप्ति आम्हांला इष्टच आहे” अशी आशंका घेऊन ‘सर्वगतत्वं०’ इत्यादि भाष्यानें अवशिष्ट सूत्रभागाचें व्याख्यान—]

भाष्यं—सर्वगतत्वं चास्य आयामशब्दादिभ्योऽवम्यते । आयामशब्दो व्याप्तिवचनः शब्दः ‘यावान्वा अयमाकाशस्तावानेषोऽन्तर्हृदय आकाशः’ ‘आकाशवत्सर्वगतश्च नित्यः’ ‘ज्यायान्दिवः’ ‘ज्यायानाकाशात्’ “नित्यः सर्वगतः स्थाणुरचलोऽयं सनातनः” इत्येवमादयो हि श्रुतिस्मृतिन्यायाः सर्वगतत्वमात्मनोऽवबोधयन्ति ॥ ३७ ॥

भाष्यार्थ—आणि या आत्म्याचें सर्वगतत्व ‘आयाम-’ शब्दादिकांवरून अवगत होतें. ‘आयाम-’शब्द म्ह० व्याप्ति सांगणारा शब्द. “जेवढा हा बाहेरील प्रसिद्ध आकाश आहे तेवढाच हा हृदयांत आकाश आहे. —छां. ८.१.३.—“आकाशप्रमाणे सर्वगत व नित्य” “आकाशाहून मोठा, लुलोकाहून मोठा”—छां. ३.१४.३.—“हा नित्य, सर्वगत, स्थाणु, अचल, सनातन”—गी. १. २४.—हे व अशाच प्रकारचे प्रसिद्ध श्रुति-स्मृति-न्याय आत्म्याच्या सर्वगतत्वाचा बोध करितात. [मूत्रांतील आदि शब्द स्मृति व न्याय यांच्या अपेक्षेनें योजिलेला आहे. भाष्यांत श्रुतीसह स्मृति सांगितली. पण ‘परिच्छिन्नत्व अमृत अनित्यत्वादिलक्षण सर्व विकार’ असा हा सूत्रोक्त न्याय आहे.—ब्र.भा.२.पा.३.सू.७.पृ.४४५—द्वैताचें अस्तित्व असतांनाच सर्व मूर्तसंयोगित्व हेंच सर्वगतत्व आहे’ असे म्हणणें युक्त नाही, कारण द्वैतकल्पनेच्या अधिष्ठानत्वानें ब्रह्माचें सर्वगतत्व स्वीकारलेलें आहे, यास्तव ‘ब्रह्म अद्वितीय अनवच्छिन्न आहे’ हें सिद्ध झालें.—सु.ब्र.२९१-९८.] ३७.(७)

(८. फलाधिकरण. सू. ३८-४१.)

—‘ब्रह्मातिरिक्त अर्थाचा निषेध केला असतां ब्रह्माला निर्विशेषत्व असल्यामुळे त्याला फलदातृत्वहि नाही’ अशी आशंका घेऊन व्यवहारतः त्याचें उपादन करण्यास ‘फलमतः०’ इत्यादि सूत्रानें आरंभ करितात—

सूत्रं—फलमत उपपत्तेः ॥ ३८

सूत्रार्थ—‘परमेश्वरापासून’ प्राण्यांना कर्माचें ‘फल’ प्राप्त होतें. ‘कारण त्याच्यापासूनच तें प्राप्त होणें युक्त आहे.’ ३८. सु. ब्र. २९८. [—या पूर्वीच्या

दोन अधिकरणांत तत्पदलक्ष्य ब्रह्म सांगितले. आतां तत्पदवाच्य ईश्वर दाखवितात, असें अधिकरणाचें तात्पर्य 'तस्यैव०' या भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—तस्यैव ब्रह्मणो व्यावहारिक्यां ईशित्रीशितव्यविभागावस्थायां अयमन्यः स्वभावो वर्ण्यते । यदेतदिष्टानिष्टव्यामिश्रलक्षणं कर्मफलं संसारगोचरं त्रिविधं प्रसिद्धं जंतूनां किमेतत्कर्मणो भवत्याहोस्विदीश्वरादिति भवति विचारणा । तत्र तावत्प्रतिपद्यते फलमत ईश्वराद्भवितुमर्हति ॥

भाष्यार्थ—त्याच ब्रह्माचा व्यावहारिक ईशतृ-ईशितव्यविभागावस्थेंतील हा दुसरा स्वभाव वर्णिला जातो. [“निर्दिशेत्त्वाने वर्णिलेल्या ब्रह्माला फलहेतुत्व कोणत्या कारणानें ?” या आशंकेचे निवारण ‘व्यावहारिक ईशतृ-ईशितव्यविभागावस्थेंतील’ या पदांनीं केले आहे. ईश्वर ईशिता-नियामक, जांव व जगत् ईशितव्य-नियम्य अशा विभागानें युक्त असलेली जी व्यवहार-अवस्था, त्या अवस्थेंत त्याला फलहेतुत्व आहे, परमार्थावस्थेंत नाही. निर्दिशेत्, सत्य, अद्वितीय व पूर्ण स्वरूपाहून ‘अन्य’-फलहेतुत्वमंजक ‘स्वभाव.’-याप्रमाणे तात्पर्य सांगून अधिकरणाचा विषय—]=[‘यदेतत्०’-हें जें देवत्वादि इष्ट, निर्यक्त्वादि अनिष्ट व मनुष्यत्व हें व्यामिश्र, या स्वरूपाचें त्रिविध संसारगोचर सर्व लोकांच्या अनुभवानें प्रसिद्ध असलेलें जीवांचे कर्मफल ते काय कर्मापासूनच होतें कीं ईश्वरापासून, अशी विचारणा-जिज्ञासा होते, असा संशय येतो. [‘संसारगोचर’ या विशेषणानें इष्ट-अनिष्ट-व्यामिश्र जन्मांचे कर्मफलत्व सधण्यासाठीं त्याचें संसारावस्थगतत्व-सांसारिकत्व सांगितले आहे. ‘त्रिविधं’ या विशेषणाने त्रिविधकर्मफलाविषयीं लोकानुभवाचें प्रमाण दिले आहे. कर्म व ईश्वर या दोहोचेहि कर्मफलहेतुत्व श्रुत असल्यामुळें ‘किमेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें येणारा संशय सांगितला आहे. फलदातृत्वाला सर्वगतत्वाने समानन्यायत्व जरी असले म्ह० सर्वगतत्वन्यायाने त्याची सिद्धि जरी होत असली तरी कर्मपक्षाचे निगकरण काण्याची इच्छा करणारे भाष्यकार ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने प्रथम सिद्धान्ताचा उपक्रम करितात—]=असा संशय आला असतां अगोदर सूत्रकार “फलं अतः”—ईश्वरापासून प्राप्त होणें योग्य आहे,” असा सिद्धान्त सांगतात. [वाच्यार्थकथनाला लक्ष्यार्थकथनाचें विशेषत्व असल्यामुळें म्ह० वाच्यार्थाचे कथन करणें हा लक्ष्यार्थकथनाचाच एक प्रकार असल्यामुळें व लक्ष्यार्थोक्तीला वाक्यार्थज्ञानहेतुत्व असल्यामुळें या अधिकरणाच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘कर्माद्याच फलदानाचें सामर्थ्य असल्यामुळें ईश्वराला अकिंचित्करत्व-व्यर्थत्व आहे’ व सिद्धान्तांत ‘स्वतंत्र कर्माळा

तें सामर्थ्य नसल्यामुळे कर्मद्वारा परमेश्वरालाच फलदातृत्व आहे, त्यामुळे ईश्वराला व्यर्थत्व नाही.—अहोपण, गुंडाळलेली चटई जरी उघडली तरी तिच्यामध्ये पुनः आपोआप गुंडाळण्याचा संस्कार—स्थितिस्थापकत्व जसे असते तशी पुण्यादि-संस्कारापासून फलाची उत्पत्ति होते. म्हणून त्यासाठी प्रदात्याची अपेक्षा नाही, अशा आशयाने वादी शंका घेतो—]

भाष्यं—कुतः । उपपत्तेः । स हि सर्वाध्यक्षः सृष्टिस्थितिसंहारान्विचित्रा-
न्विदधद् देशकालविशेषाभिज्ञत्वात्कर्मिणां कर्मानुरूपं फलं संपादयतीत्युपपद्यते ।
कर्मणस्त्वनुक्षणविनाशिनः कालान्तरभावि फलं भवतीत्यनुपपन्नम् । अभावा-
द्भावानुत्पत्तेः ॥

भाष्यार्थ—कोणत्या कारणाने ईश्वरापासूनच फल मिळणे युक्त आहे ? [—त्या-
विषयीं सृत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचे व्याख्यान—]=‘उपपत्तेः’—उपपत्तीमुळे. कारण
तोच ईश्वर सर्वाध्यक्ष, विचित्र उत्पत्ति-स्थिति-लय करणारा व देश-कालविशेषांचा
अभिज्ञ—ज्ञाता असल्यामुळे कर्मकर्त्यांना कर्माच्या अनुरूप फल देतो, हें उपपन्न होतें.
[‘सर्वाध्यक्ष’ या विशेषणाने देश-कालविशेषाभिज्ञत्वाची योग्यता सांगितली आहे.
‘सृष्टि-स्थिति-’ इत्यादि विशेषणाने कर्मानुरूप फलदातृत्वाविषयीं हेतु सांगि-
तला आहे. ‘विमत—कर्मफल विशिष्टज्ञानवदातृक आहे—ज्याचा दाता विशिष्ट-
ज्ञानाने युक्त आहे, असें आहे. कारण त्याला कर्मफलत्व आहे, सेवादिकर्मफला-
प्रमाणें ’ असा याचा भावार्थ.—कर्मपक्षीं ‘क्रियेपासूनच फल कीं कर्मजन्य
अपूर्वापासून ?’ असा विकल्प करून ‘कर्मणस्तु०’ इत्यादि भाष्याने त्यांतील
पहिल्या पक्षाच्या दृष्टित करितात—]=पण प्रत्येक क्षणीं विनाश पावणाऱ्या कर्मा-
पासून कालांतरां होणार फल उत्पन्न होतें, असें मानणें अयोग्य आहे. [—क्रिया-
रूप कर्म क्षणिक आहे. तेव्हां ‘नष्ट झालेले तें फल उत्पन्न करील कीं फल उत्पन्न
करून तें विनाश पावेळ ?’ असा विकल्प करून त्यांतील पहिला पक्ष संभवत
नाहीं, असें ‘अभावात्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण अभावापासून
भावाची उत्पत्ति होत नाही. [—‘स्यादेतत्०’ इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या पक्षाची शंका—]

भाष्यं—स्यादेतत् कर्म विनश्यत्स्वकालमेव स्वानुरूपं फलं जनयित्वा विन-
श्यति । तत्फलं कालान्तरितं कर्त्रा भोक्ष्यत इति । तदपि न परिशुध्यति प्रा-
ग्भोक्तृसंबंधात्फलत्वानुपपत्तेः । यत्कालं हि यत्सुखं दुःखं वा आत्मना भुज्यते
तस्यैव लोके फलत्वं प्रसिद्धम् । न ह्यसंबद्धस्यात्मना सुखस्य दुःखस्य वा फलत्वं
प्रतीयन्ति लौकिकाः ॥

भाष्यार्थ—यावर वादी असें म्हणेल—विनाश पावणारं कर्म स्वकालीच—आपल्या अस्तित्व-अवस्थेतच स्वानुरूप—स्वतःला अनुरूप असें फल उत्पन्न करून विनाश पावतें, [—“ तर मग त्याच वेळीं त्या फलाचा भोग घडेल—कर्मकर्त्याला त्याच क्षणीं त्याचा अनुभव येईल,” अशी आशंका घेऊन ‘दुसऱ्या कर्माच्या प्रतिबंधामुळे किंवा त्या वेळींच तें भोगण्यास योग्य नसल्यामुळे तसें होत नाही, असें वादी ‘तत्फलं’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=तें त्याच वेळीं उत्पन्न झालेलें फल कालान्तरित होतसें—अन्य कालीं कर्त्याकडून भोगिलें जातें, ‘इति’—असें वादी म्हणेल, [—पण, स्वर्गादिभोगालाच अर्ध्यमानत्व आहे, स्वर्गादिभोगच कर्म-कर्त्याकडून इच्छिला जातो, त्यामुळे त्यालाच फलत्व आहे. म्हणून अभुज्यमानहि—न अनुभविलें जाणारेंहि फल स्वरूपतः असतें, असें म्हणणे अयुक्त आहे असें सिद्धान्ती ‘तदपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण तें म्हणणेंहि पारशुद्ध-निर्दोष होत नाही. कारण भोक्त्याशीं संबंध होण्यापूर्वीं त्याच्या फलत्वाचीच अनुपपत्ति आहे—भोक्ता अनुभव घेईपर्यंत तें फल आहे, असेंच ठरत नाही, [—शिवाय स्वर्गाला अतितीव्र सुखत्व व नरकाला—अतितीव्र दुःखत्व असल्यामुळे अनुभव न घेतल्या जाणाऱ्या त्या दोहोंच्याहि फलत्वाची असिद्धि आहे. त्यामुळे स्वरूपानें फलास्तित्वकथन अयुक्त आहे, असे आचार्य ‘यत्कालं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण ज्यावेळीं जे सुख किंवा दुःख स्वतः कर्त्याकडून भोगिलें जातें त्यावेळीं त्याचेंच फलत्व व्यवहारांत प्रसिद्ध—आधिक्यानें सिद्ध झालेलें आहे [—प्रसिद्धत्वच ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें व्यतिरेकद्वारा विशद करितात—]=कारण लौकिक स्वतःशीं संबद्ध न झालेल्या सुखाचें किंवा दुःखाचें फलत्व मानीत नाहीत. [स्वसंबद्ध सुख-दुःखालाच फल समजतात, असा भावार्थ.—‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाला उत्थापित करितात—]

भाष्यं—अथोच्येत कर्मकार्यादपूर्वात्फलमुत्पत्तस्य इति । तदपि नोपपद्यते । अपूर्वस्याचेतनस्य काष्ठलोष्टसमस्य चेतनेनाप्रवर्तितस्य प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । तदस्तित्वे एव प्रमाणाभावात् । अर्थापत्तिः प्रमाणमिति चेत् । ना । ईश्वरसिद्धेरर्थापत्तिक्षयात् ३८

भाष्यार्थ—आतां कर्माचें कार्य असे जे अपूर्व त्यापासून फल उत्पन्न होईल, असें म्हटलें जाईल, [—‘तर स्वतंत्र अपूर्वाला फलदातृत्व आहे कीं चेतनार्थाष्टत अपूर्वाला?’ असा विकल्प करून ‘तदपि०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या कल्पाचें निरसन—]=तर तेंहि उपपन्न होत नाही. कारण काष्ठ निवा लोष्ट—मातीचें ढेंकुळ, यांप्रमाणें अचेतन असलेल्या चेतनानें अप्रवर्तित—चेतनाकडून

प्रवृत्त न झालेल्या अपूर्वाच्या प्रवृत्तीची अनुपपत्ति आहे. [-दुसरा पक्षहि संभवत नाही, कारण त्यालाच अप्रामाणिकत्व आहे, असें 'तदस्तित्वे एव०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कारण त्याच्या अस्तित्वाविषयीच प्रमाणाचा अभाव आहे. [-“अहोपण, क्षणांत विनाश पावणाऱ्या यागाला कालान्तरभावी फलाचें हेतुत्व श्रुत आहे. तें स्थायि-स्थिर वस्तूंचून अनुपपन्न होतें. त्यामुळें तें श्रुत फलहेतुत्वच अपूर्वाची कल्पना करवितें, अशी अर्थापत्ति याविषयी प्रमाण आहे,” अशी शंका-]=‘अर्थापत्तिः०’-अर्थापत्ति हेंच त्याविषयी प्रमाण आहे, असें जर म्हणाल तर [-कर्मांनीं आराधना केल्या गेलेल्या जो स्थिर ईश्वर त्याच्यापासून यथोक्त फलाची सिद्धि होत असल्यामुळें असे मानितां येत नाही, असें ‘न ईश्वर०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=नाहीं, अर्थापत्तिप्रमाणानें अपूर्वाची सिद्धि होत नाही. कारण नित्य ईश्वरापासून कर्मफलाची सिद्धि होत असल्यामुळें अर्थापत्तीचा क्षय होतो. ३८. [-आणि श्रुतिविरुद्धत्वामुळें फलहेतुत्वानें नयोगाची कल्पना संभवत नाही, असें ‘श्रुतत्वाच्च’ या सूत्रानें सांगतात-]

सूत्रं—श्रुतत्वाच्च ॥ ३९

सूत्रार्थ—आणि ईश्वराचे फलहेतुत्व श्रुत असल्यामुळें ईश्वरच फलदाता आहे. ३९. सु.ब्र. २९८ [-‘न केवलं०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं—न केवलमुपपत्तेरेवेश्वरं फलहेतुं कल्पयामः । किं तर्हि श्रुतत्वादपि ईश्वरमेव फलहेतुं मन्यामहे । तथा च श्रुतिर्भवति—‘स वा एष महानज आत्मान्नादो वसुदानः’ इत्येवंजातीयका ॥ ३९ ॥

भाष्यार्थ—आम्ही केवळ कर्मफलत्वादिलक्षण पूर्वोक्त उपपत्तीमुळेंच ईश्वराला फलहेतु-फलदाता कल्पीत नाही, तर मग काय ‘श्रुतत्वामुळेहि’ ईश्वरालाच फलहेतु मानितों. ‘तथा च०’-ती श्रुतिच कशी आहे तें पहा-“तोच हा महान् अज आत्मा अन्नाला आसमंतात् प्राण्यांना देतो, म्हणून ‘अन्न-आदः’-अन्नाद, वसु-धन, धनार्थी लोकांना धन देतो, म्हणून वसुदान”-वृ. ४. ४. २४.-ही अशा प्रकारची श्रुति आहे. [-येथील अन्न व धन हीं दोन्हीं कर्मफले आहेत.] ३९. [-‘धर्म०’ इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्ष-]

सूत्रं—धर्मं जैमिनिरत एव ॥ ४०

सूत्रार्थ—‘म्हणूनच’-श्रुति व उपपत्ति या दोन कारणांनीं-हीं दोन प्रमाणें असल्यामुळेंच जैमिनि-आचार्य ‘धर्म’ फलदाता आहे, असें मानितो ४०.-सु.ब्र. २९९. [-‘जैमिनिस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं—जैमिनिस्त्वाचार्यो धर्मं फलस्य दातारं मन्यते । अत एव हेतोः श्रुतेरुपपत्तेश्च । श्रूयते तावदयमर्थः ‘स्वर्गकामो यजेत’ इत्येवमादिषु वाक्येषु । तत्र च विधिश्रुतोवषयभावोपगमाद्यागः स्वर्गस्योत्पादक इति गम्यत । अन्यथा ह्यननुष्ठातृको याग आपद्येत । तत्रास्य उपदेशवैयर्थ्यं स्यात् ॥

भाष्यार्थ—पण जैमिनि-आचार्य धर्मीला फलाचा दाता मानितो. ‘अत एव’—याच हेतुमुळें-श्रुतीमुळें व उपपत्तीमुळें [—‘श्रुतेः’—अस जें म्हटलें आहे तेंच विशद करितात—]=‘श्रूयते०’—अगोदर धर्म फळदाता आहे, हा अर्थ ‘ज्याला स्वर्गाची इच्छा असते त्यानें याग करावा’ या अशा प्रकारच्या वाक्यांमध्ये श्रुत आहे. [—‘पण एवढ्यावरून कर्माचें फळहेतुत्व कसे सिद्ध होतें?’ ‘तत्र च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि त्या वाक्यांतील विधिश्रुतीच्या विषयभावाचा अवगम होत असल्यामुळें—विधिश्रुति म्ह० विधीचा अर्थ, त्या प्रेरणारूप लिङादि-अर्थाचा याग हा विषय, त्याच्या भावाचा—विषयभावाचा बोध होत असल्यामुळें याग स्वर्गाचा उत्पादक—साधन आहे, असें अवगत होतें. [“पण पुरुषप्रवृत्तीला—अर्थभावनेला भाव्याची आकांक्षा असते. एकपदोपात्तत्वांनें यागाला संनिहितत्व आहे, त्यामुळें यागाचा पुरुषाच्या प्रवृत्तीशीं भाव्यत्वांनें संबंध आहे, विषयत्वांनें नाही. ” अशी आशंका येऊन पूर्ववादी ‘अन्यथा०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=कारण तसें न मानिल्यास अननुष्ठातृक—ज्याचा अनुष्ठानकर्ता नाही, असा याग आहे, असें म्हणण्याचा प्रसंग येईल! आणि याग अनुष्ठातृरहित आहे, असें झालें असतां त्याच्या उपदेशाला—विधीला व्यर्थत्व प्राप्त होईल. [संनिधी-पेक्षां योग्यतेला अन्तरंगत्व आहे, संनिधीपेक्षां योग्यता अन्तरंग आहे व यागाला क्लेशात्मकत्व असल्यानें त्याला फळासाठीं प्रवृत्त झालेल्या भावनेचे भाव्यत्व संभवत नसल्यामुळें पुरुषाच्या विशेषणत्वांनें श्रुत असलेल्या स्वर्गादिकांच्याच भाव-नोद्देशरूप भाव्यत्वाची सिद्धि होते. अपुरुषार्थामध्ये—दुःस्वामध्ये पुरुषाचा प्रवृत्ति होत नाही, म्हणून स्वर्गादिकांलाच भाव्यत्व आणि यागाला साधनत्वांनें साध्यत्व आहे, असा याचा भावार्थ.—पण ‘कर्म कालान्तराय फळ देणार नाही. कारण त्याला क्षणिकत्व आहे,’ असें जें वर-पृ. २१३—म्हटलें आहे त्याचें मध्यस्थ ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें स्मरण देतो—]

भाष्यं—ननु अनुक्षणविनाशिनः कर्मणः फलं नापपद्यत इति परित्यक्तोऽयं प्रश्नः । नैष दोषः । श्रुतिप्रामाण्यात् । श्रुतिश्चेत्प्रमाणं यथायं कर्मफल-संबंधः श्रुत उपपद्यते । तथा कल्पयितव्यः । न चानुत्पाद्य किमप्यपूर्वं कर्म

विनश्यत्कालान्तरितं फलं दातुं शक्नोति । अतः कर्मणो वा सूक्ष्मा काचिदुत्तरावस्था फलस्य वा पूर्वावस्थापूर्वं नामास्तीति तर्क्यते ॥

भाष्यार्थ—“ अहोपण, प्रतिक्षणीं विनाश पावण्याचाच ज्याचा स्वभाव आहे, अशा कर्मापासून कालान्तरीय फल उत्पन्न होऊं शकत नाहीं, असें म्हणून आम्हीं हा पक्ष पूर्वी सर्वथा सोडिलेला आहे.” [—‘नैष दोषः०’ या भाष्यानें वादी श्रुतीच्या आधारानें त्याचें निरसन करितो—]=श्रुतिप्रामाण्यामुळे हा दोष येत नाही. [—तेच ‘श्रुतिश्चेत्०’ इत्यादि भाष्यानें व्यक्त करितो—]=श्रुति जर प्रमाण असेल तर जसा हा श्रुत असलेला कर्मफलसंबंध उपपन्न होईल तशीच त्याची कल्पना करणें युक्त आहे. [—वादी ती उपपत्तिच ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें व्यतिरेकद्वारा दाखवितो—]=कांहींएक अपूर्व उत्पन्न न करितां विनाश पावणारें कर्म कालान्तरित—मध्ये वराच काल निघून गेल्यावर मिळणारें फल देण्यास समर्थ होत नाही. म्हणून कर्माची एखादी सूक्ष्म उत्तरावस्था किंवा फलाची पूर्वावस्था, अशा अपूर्वाचें अनुमान केलें जातें—‘अपूर्व’ या नांवाच्या कर्माच्या उत्तरावस्थेची किंवा फलाच्या पूर्वावस्थेची कल्पना करावी लागते. [कर्माच्या अवान्तर व्यापाराचा स्वीकार करून ‘कर्मणः वा०’ असें म्हटलें आहे व अशा अपूर्वाची कल्पना केल्यावांचून फलात्पत्तीची अनुपपत्ति होत असल्यामुळे त्याची अवश्य कल्पना करावी लागणें, या कारणानें ‘फलस्य वा०’ इत्यादि म्हटलें आहे.—आतां वर ‘उपपत्तेश्च०’ असा जो वाधाने दुसरा हेतु सांगितला आहे, त्याचें ‘उपपद्यते च०’ इत्यादि भाष्यानें विवरण—]

भाष्यं—उपपद्यते चायमर्थ उक्तेन प्रकारेण । ईश्वरस्तु फलं ददातीत्यनुपपन्नम् । अविचित्रस्य कारणस्य विचित्रकार्यानुपपत्तेः । वैषम्यनैर्घृण्यप्रसंगात् । अनुष्ठानवैयर्थ्यापत्तेश्च । तस्माद्वर्मादेव फलमिति ॥ ४०

भाष्यार्थ—आणि हा अर्थ ‘तत्र विधिश्रुतेः०’—पृ. २१६—इत्यादि भाष्यानें सांगितलेल्या प्रकारानें उपपन्न होतो. [—याप्रमाणे श्रुति व युक्ति यांनीं स्वपक्ष सांगून ‘ईश्वरस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्ववादी सिद्धान्ताचें प्रत्याख्यान करितो—]=पण ईश्वर फल देतो, हें म्हणणें अनुपपन्न आहे. कारण अविचित्र कारणाच्या विचित्र कार्याची अनुपपत्ति आहे. [एकरूप कारणापासून अनेकरूप कार्य होत नाहीं. कारण तसें मानिल्यास इतर कार्यांना आकस्मिकत्व—निष्कारणत्व प्राप्त होतें, असा भावार्थ आणि ईश्वराला शुभाशुभ-फलदातृत्व मानिल्यास त्याच्या ठिकाणीं राग-द्वेषादि-मत्त्वाची प्राप्ति होते, त्यामुळेहि ईश्वरापासून फल नाहीं, असें पूर्ववादी ‘वैषम्य०’ इत्यादि भाष्यानें सांगितो—]=ईश्वराच्या वैषम्य-नैर्घृण्याचा प्रसंग—अ. २. १. ३४—येत

असत्यामुल्लेहि ईश्वर फलदाता नाही. [—ईश्वराला फलदातृत्व असल्यास कर्मानुष्ठानाचें व्यर्थत्व हें दोषान्तर—]=आणि कर्मानुष्ठानाला व्यर्थत्व प्राप्त होतें, कर्मानुष्ठान निरर्थक—व्यर्थ आहे असेंहि होतें. [—या सर्व उक्त दोषांच्या निवृत्तीसाठीं अपूर्वापासूनच फल ईश्वरापासून नाही, या पक्षचा 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=तस्मात् धर्मापासूनच फल, असे सिद्ध होतें. ४०. [—'पूर्व तु०' या सूत्रानें सिद्धान्त—]

सूत्रं—पूर्व तु बादरायणो हेतुव्यपदेशात् ॥४१॥ (८)

सूत्रार्थ—'पण बादरायण-आचार्य 'पूर्वोक्त ईश्वरालाच' फलहेतु-फलदाता मानितो. कारण तो धर्माधर्माचाहि कारयितृत्वाने हेतु सांगितला जातो. ४१. (८) सु.ब्र.२९.९.[—'बादरायणस्तु०' इत्यादि भाष्याने उत्तरपक्षाच्या प्रतितेचें विवरण—]

भाष्यं—बादरायणस्त्वाचार्यः पूर्वोक्तमेवेश्वरं फलहेतुं मन्यते । केवलात्कर्मणोऽपूर्वाद्वा केवलात्फलमित्ययं पक्षः तु शब्देन व्यावर्त्यते । कर्मपेक्षादपूर्वापेक्षाद्वा यथा तथास्त्वैश्वरात्फलमिति सिद्धान्तः ॥

भाष्यार्थ—पण बादरायण-आचार्य पूर्वोक्तच ईश्वराला फलहेतु मानितो. [—परपक्षनिषेधाची प्रतिज्ञा प्रकट करितात—]='केवलात्०'—केवल-ईश्वरानपेक्ष कर्मापासून किंवा केवल-ईश्वरानपेक्ष अपूर्वापासून फल मिळतें, असा हा पक्ष सूत्रांतील 'तु'शब्दानें व्यावृत्त केला जातो. [—“तर मग, केवल ईश्वराला तरी फलहेतुत्व कसें ? ” 'कर्मपेक्षात्०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=ज्याप्रमाणें परपक्षांत—जैमिनिमतांत कर्मपेक्ष किंवा अपूर्वापेक्ष कर्मापासून फल प्राप्त होणें युक्त आहे, असें मानिलें आहे, तसेंच कर्म किंवा अपूर्व यांतील कोणातरी एकाची ज्याला अपेक्षा आहे, अशा ईश्वरापासूनच फल प्राप्त होतें, असा सिद्धान्त असा. [त्यामुळें पूर्वोक्त वैषम्यादि दोष संभवत नाहीत.—'कुतः०'—इत्यादि भाष्याने त्याविषयीं प्रश्नपूर्वक प्रमाण सांगतात—]

भाष्यं—कुतः । हेतुव्यपदेशात् । धर्माधर्मयोरपि हि कारयितृत्वेनेश्वरो हेतुर्व्यपदिश्यते । फलस्य च दातृत्वेन 'एष ह्येव साधु कर्म कारयति तं यमेभ्यो लोकेभ्य उन्निरिषते । एष उ एवासाधु कर्म कारयति तं यमघो निनीषते' इति॥

भाष्यार्थ—कोणत्या कारणानें ? 'हेतुव्यपदेशामुल्ले' [—ईश्वरानिरपेक्ष अचेतन अपूर्वाची प्रवृत्ति होत नसल्यामुल्ले त्याच्याच फलदातृत्वाची कल्पना केल्यास प्रत्यक्ष-विरोध येतो. यागाला देवतापूजात्मकत्व आहे, याग देवतापूजारूप आहे. त्यामुळें पूजा केल्या जाणाऱ्या देवतेच्या प्रसादद्वारा कर्माला फलवत्त्व आहे. त्यामुळें वाद्यानें बर सांगितलेल्या अर्थापत्तीचा ईश्वरानें उपक्षय होतो. म्हणून अपूर्व अप्रमाण आहे,

असें मानून भाष्यकार ‘धर्माधर्मयोरपि०’ इत्यादि भाष्यानें वरील सूत्रोक्त हेतूचें व्याख्यान करितात—[कारण धर्म व अधर्म यांच्याहि कारयितृत्वानें—प्रयोजकत्वानें व फलाच्या दातृत्वानें ईश्वर हेतु सांगितला जातो. “ज्याला या लोकाहून ऊर्ध्वलोकीं नेण्याची इच्छा करितो त्याच्याकडून हा ईश्वरच शुभ कर्म करावितो व ज्याला या लोकाहून अधोलोकीं नेण्याची इच्छा करितो त्याच्याकडून हाच अशुभ कर्म करावितो”—कौ. ३. ८.—असा श्रुति ईश्वराच्या हेतुत्वाचा व्यपदेश करिते. [—याप्रमाणे श्रौत हेतुव्यपदेश सांगून ‘स्मर्यते च०’ इत्यादि भाष्यानें स्मार्त हेतुव्यपदेश सांगतात—]

भाष्यं—स्मर्यते चायमर्थो भगवद्गीतासु—“यो यो यां यां तनुं भक्तः श्रद्धयार्चितुमिच्छति । तस्य तस्याचलां श्रद्धां तामेव विदधाम्यहम् । स तया श्रद्धया युक्तस्तस्याराधनमीहते । लभते च ततः कामान्मयैव विवितान्हि तान् ” इति ॥

भाष्यार्थ—आणि हा अर्थ भगवद्गीतेमध्ये स्मृत आहे. “जो जो भक्त ज्या ज्या देवतातनूची श्रद्धेनें पूजा करण्याची इच्छा करितो त्याच्या त्याच्या त्याच श्रद्धेला मी अचल—टूट कारितों. त्या श्रद्धेनें युक्त झालेला तो त्याचें—त्या त्या देवतास्वभाव माझे आराधन करितो आणि त्या आराधितापासून—अनुष्ठित पूजेपासून मीच दिलेल्या त्या प्राप्त झालेला कामांस—सुखरूप विषयांस तो प्राप्त होतो.” —गी. ७. २१-२२. असें स्मृत आहे. [—‘सर्ववेदान्तेषु०’ इत्यादि भाष्यानें ‘हेतुव्यपदेशात्’ या सूत्रावयवाचें व्याख्यानंतर—]

भाष्यं—सर्ववेदान्तेषु चेश्वरहेतुका एव सृष्टयो व्यपदिश्यन्ते । तदेव चेश्वरस्य फलहेतुत्वं यत्स्वकर्मानुरूपाः प्रजाः सृजतीति । विचित्रकार्यानुपपत्त्यादयोऽपि दोषाः कृतप्रयत्नापेक्षत्वादीश्वरस्य न प्रसज्यन्ते ॥ ४१ ॥ (८)

इति श्रीमच्छंकरभगवतः कृतौ शारीरकमीमांसाभाष्ये तृतीयाध्यायस्य द्वितीयः पादः ॥

भाष्यार्थ—आणि सर्ववेदान्तांमध्ये ईश्वरहेतुकच सृष्टि सांगितल्या जातात. [—“अहोपण, ईश्वराला सृष्ट्यादिकांचे हेतुत्व जरी असलें तरी फलहेतुत्व कसें ? ” ‘तदेव०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]—ईश्वर स्वकर्मानुरूप प्रजा उत्पन्न करितो, असें जें उक्त आहे तेंच ईश्वराचें फलहेतुत्व आहे. [—आतां वर—पृ. २१७—‘अविचित्र कारणाच्या०’ इत्यादि जें म्हटलें आहे त्याचें निरसन ‘विचित्रकार्या०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—] अविचित्र कारणापासून विचित्रकार्याची उत्पत्ति होऊं शकत नाहीं, इत्यादि दोषहि ईश्वराच्या कृतप्रयत्नापेक्षत्वामुल्लेख प्राप्त होत नाहींत. [—सु. ब्र. २९९-३००.] ४१ (८)

इति ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाच्या तिसऱ्या अध्यायाचा दुसरा पाद समाप्त झाला.

ॐ तत्सत्

साधनाख्यतृतीयाध्याये तृतीयः पादः ।

(१ सर्ववेदान्तप्रत्ययाधिकरण. सू. १-४.)

—ब्रह्माचें तात्त्विक व अतात्त्विक रूप सांगून प्रत्येक वेदान्तांत प्रतीत होणाऱ्या त्याच्या उपासनांचा नामादिकांच्या अभेदामुळे अभेद 'सर्ववेदान्तप्रत्ययं०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—सर्ववेदान्तप्रत्ययं चोदनाद्यविशेषात् ॥ १

सूत्रार्थ—सर्व वेदान्तांनीं प्रतीत होणाऱ्या उपासना भिन्न नाहींत. कोणत्या कारणानें चोदना-संयोग-रूप-समाख्या इत्यादिकांच्या अविशेषामुळे—सादृश्यामुळे—साम्यामुळे १.-सु. ब्र. ३०१. [—'व्याख्यातं०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वोत्तरपादांची संगति सांगण्यासाठीं गतार्थाचा अनुवाद—]

भाष्यं—व्याख्यातं विज्ञेयस्य ब्रह्मणस्तत्त्वम् । इदानीं तु प्रतिवेदान्तं विज्ञानानि भिद्यन्ते न वेति विचार्यते । ननु विज्ञेयं ब्रह्म पूर्वापरादिभेदरहितं एक-रसं सैन्धवघनवदवधारितं । तत्र कुतो विज्ञानभेदाभेदचिन्तावसरः ॥

भाष्यार्थ—विज्ञेय ब्रह्माच्या स्वरूपाचे व्याख्यान केलें. [—ज्ञेय ब्रह्म सांगितलें असतां आतां त्याचें ज्ञान 'किंरूप'—कोणत्या स्वरूपाचें आहे, अशी अपेक्षा होते. म्हणून त्याचा विचार करण्यासाठीं पुढील दोन पादांची प्रवृत्ति झाली आहे, असें 'इदानीं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण आतां प्रत्येक वेदान्तांतील—उपनिषदांतील विज्ञानें—उपासनें भेद पावतात कीं नाहींत, याचा विचार केला जातो. ['तत्' व 'त्वं' या पदांच्या अर्थाचें शोधन केल्यानंतर अपुनरुक्त अपेक्षित पदें व पदांचा अर्थ यांच्या उपसंहारानें सगुण-निर्गुणवाक्यांचा अर्थ निश्चित केला जातो. त्यांतील सगुणविधांचा चित्तशुद्धीच्या द्वारा निर्गुण विद्येला उपयोग असल्यामुळे व त्यांना पदार्थाच्या उपसंहारानें वाक्यार्थज्ञानोपयोगित्व असल्यामुळे सगुणवाक्यार्थाचा विचार अर्थवान् आहे—व्यर्थ नाहीं, पण निर्गुणचिन्ता—निर्गुण-वाक्यविचार वाक्यार्थज्ञानद्वारा मुक्तिहेतु आहे असा भावार्थ.—निरुपाधिक ब्रह्मज्ञान विचार्यत्वानें सांगितलें आहे, असें मानून 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें प्रस्तुत

पादारंभावर आक्षेप-]=अहोपण, विज्ञेय ब्रह्म पूर्व-अपर इत्यादि भेदरहित आहे. [-स्वरूपभेदाच्या अभावामुळे स्वरूपकृत ज्ञानभेदहि नाही, असें ' एकरसं ' इत्यादि भाष्यानें आक्षेपक म्हणतो-]=तें सैन्धवघनवत् एकरस निश्चित केलें आहे. [-विज्ञेय ब्रह्माच्या सर्व प्रकारच्या भेदाचा अभाव आहे, असें सिद्ध झालें असतां वादी ' तत्र० ' इत्यादि भाष्यानें त्याचें फलित सांगतो-]=तेव्हां विज्ञानभेद व अभेद यांच्या विचाराला अवसर कोठचा ? [वेदान्तांच्या शक्तितात्पर्याचें आलेखन केलें असतांहि ही चिन्ता संभवत नाही, असें आक्षेपक ' न हि० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]

भाष्यं—न हि कर्मबहुत्ववदब्रह्मबहुत्वमपि वेदान्तेषु प्रतिपिपादयिषितमिति शक्यं वक्तुम् । ब्रह्मण एकत्वादेकरूपत्वाच्च । न चैकरूपे ब्रह्मण्यनेकरूपाणि विज्ञानानि संभवन्ति । न हि अन्यथार्थोऽन्यथा ज्ञानं । इत्यभ्रान्तं भवति । यदि पुनरेकस्मिन्ब्रह्मणि बहूनि विज्ञानानि वेदान्तान्तरेषु प्रतिपिपादयिषितानि । तेषामेकमभ्रान्तं भ्रान्तानीतराणीत्यनाश्रयप्रसंगो वेदान्तेषु । तस्मान्न तावत्प्रतिवेदान्तं ब्रह्मविज्ञानभेद आशंकितुं शक्यते ॥

भाष्यार्थ—कारण कर्माच्या बहुत्वाप्रमाणें ब्रह्माचेंहि बहुत्व वेदान्तांमध्ये प्रतिपिपादयिषित-प्रतिपादन करण्यास इष्ट आहे, असें म्हणतां येणें शक्य नाही. कारण ब्रह्माला एकत्व आहे. [-“अहोपण, एकाला ' पिता, पुत्र, भ्राता ' इत्यादि अनेक विज्ञानांचें विषयत्व जसें असतें त्याप्रमाणेंच ब्रह्मालाहि असेल ” अशी आशंका घेऊन वादी म्हणतो-]=' एकरूपत्वाच्च० '-आणि एकरूपत्वामुळेहि तसें म्हणतां येणें शक्य नाही. [-“ पण एकरूप एकाविषयीच्याहि स्मृत्यादि अनेक ज्ञानांप्रमाणें अनेक ज्ञानांची सिद्धि होईल ? ” अशी आशंका घेऊन ' न च० ' इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो-]=आणि एकरूप ब्रह्मामध्ये अनेक रूप विज्ञानें संभवत नाहीत. [दृष्टान्तांत पूर्वकालविशिष्टाहून एतत्कालविशिष्ट वस्तु निराळी असते त्यामुळे त्यांत ज्ञानभेद संभवतो. पण निरुपाधिक ब्रह्मामध्ये तो संभवत नाही, असा भावार्थ.—“ अहोपण, अर्थाला एकरूपत्व जरी असलें तरी ज्ञान अनेकरूप संभवतें. कारण अर्थ व ज्ञान यांचा भेद आहे ” अशी आशंका घेऊन वादी म्हणतो-]=' न हि० '-कारण अर्थ-पदार्थ-विषय एक प्रकारचा व ज्ञान दुसऱ्या प्रकारचें असें हें अभ्रान्त होत नाही, तर तसलें ज्ञान भ्रान्तच असतें. [-वादी याचाच अधिक विस्तार करितो-]=' यदि पुनः० '-परंतु जर वेदान्तान्तरांमध्ये-निरनिराळ्या उपनिषदांत एका ब्रह्मामध्ये बहु-अनेक विज्ञानें

प्रतिपिपादयिषित-प्रतिपादन करण्यास इष्ट असतील तर त्या ज्ञानांतील एकच ज्ञान अभ्रान्त-सम्यक् व इतर विज्ञाने भ्रान्त-मिथ्या आहेत, असें होऊन वेदान्तांवर अनाश्वास-अश्रद्धा हा दोष येईल. [-‘तस्मात्’०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षां-तील ज्ञानभेदशेकेच्या असंभवाचें निगमन-]=म्हणून अगोदर प्रत्येक वेदान्तांत ब्रह्मविज्ञानाचा भेद आहे, अशी आशंका मनांत येणेहि शक्य नाही. [-आतां वादी सिद्धान्तांतहि चोदनादिकांच्या अभेदामुळे ज्ञानाचा अभेद सिद्ध होत नाही, असें ‘नापि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]

भाष्यं—नाप्यस्य चोदनाद्यविपेशादभेद उच्येत । ब्रह्मविज्ञानस्याचोदनालक्ष-
णत्वात् । अविधिप्रधानैर्हि वस्तुपर्यवसायिभिर्ब्रह्मवाक्यैः ब्रह्मविज्ञानं जन्यते इत्य-
वोचदाचार्यः ‘तत्तु समन्वयात्’ इत्यत्र । तत्कथमिमां भेदाभेदचिंतामारभत इति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय चोदनादिकांच्या अविशेषामुळे ज्ञानाचा अभेद आहे, असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण ब्रह्मविज्ञानाला चोदनालक्षणत्व नाही, त ज्ञान विधीचा विषय होत नाही, म्हणून चोदनाभेदामुळे ज्ञानाभेद सांगतां येत नाही. [-“तर मग प्रस्तुत सूत्रांशीं विरोध येतो, ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘पूर्वा-परविरोधामुळे हें सूत्र त्याज्य आहे,’ अशा अभिप्रायानें ‘अविधि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]=कारण वादरायणाचार्यांनीं ‘तत्तु समन्वयात्’-१.१.४.पृ.१०९-या सूत्रांत अविधिप्रधान वस्तुपर्यवसायी-ब्रह्मामध्ये पर्यवसान पावणाऱ्या ब्रह्मवाक्यांकडून ब्रह्मविज्ञान उत्पन्न केलें जातें, असेंच सांगितलें आहे. [-‘तत्कथं०’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेपाचा उपसंहार-]=तेव्हां आतां त्याच्या विरुद्ध ही भेदाभेद-चिंता-हा ज्ञानाचा भेदाभेदविचार कसा आरंभीत आहेत ? ‘इति’-असा आक्षेप येतो. [-त्या त्या निरनिराळ्या अनेक उपाधींनीं अवच्छिन्न झालेल्या ब्रह्माला विषय करून-ब्रह्मविषय व प्राणादिविषय उपासना विचाराला योग्य आहेत, असें सिद्धान्ती ‘तदुच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—तदुच्यते-सगुणब्रह्मविषया प्राणादिविषया चेत्यं विज्ञानभेदाभेद-
चितेत्यदोषः । अत्र हि कर्मवदुपासनानां भेदाभेदौ संभवतः । कर्मवदेव चोपासनानि
दृष्टफलान्यदृष्टफलानि चोच्यन्ते । कममुक्तिफलानि च कानिचित्सम्यग्ज्ञानोत्पत्ति-
द्वारेण । तेष्वेवा चिंता संभवति-किं प्रतिवेदान्तं विज्ञानभेदः, आहोस्विन्नेति ॥

भाष्यार्थ—म्हणून-असा आक्षेप येत असल्यामुळे त्याचा परिहार सांगितला जातो-विज्ञानभेद व विज्ञानाचा अभेद यांची ही चिंता-हा विचार सगुणब्रह्मविषय व प्राणादिविषय आहे, सगुण ब्रह्म व प्राणादि यांविषयीं हा विचार आहे,

[—निरुपाधि ब्रह्मज्ञानामध्ये ज्ञेयाच्या ऐक्यामुळे ज्ञानाचें ऐक्य सिद्ध झालें आहे. म्हणून त्याविषयी ही भेदाभेदचिंता नाही. पण त्या ज्ञानांतहि लक्ष्य अखंड वाक्यार्थाच्या सिद्धीसाठीं वाच्यार्थ व तद्वाचक पदें यांचा उपसंहाररूप गुणोपसंहार पुढें याच पादांत प्रवृत्त होईल. त्या कारणानें उक्त विचाराच्या आरंभाची सिद्धि होते, असें 'इत्यदोषः०' या भाष्यानें सांगतात—]=म्हणून हा विचार आरंभण्यांत कांहीं दोष नाही. [—“पण विचार केलें जाणारें सगुण ब्रह्महि अद्वय ब्रह्मच आहे, तेव्हां त्यांतील उपासनाभेदाभेदांची चिंता कशी संभवते ?” अशी आशंका घेऊन आचार्य 'अत्र हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण सोपाधिक ब्रह्मामध्ये, कर्माप्रमाणेंच, उपासनांचा भेद व अभेद संभवतात. [—केवल विषयभेदांमुळेच भेद नाही, तर फलभेदांमुळेहि तो आहे, असें 'कर्मवत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कर्माप्रमाणेंच उपासनेंहि दृष्टफल—याचजन्मीं फल देणारी व अदृष्टफल—परलोकीं कात्यान्तरीं फल देणारी अशीं दोन प्रकारचीं सांगितलीं जातात. [—“तर मग विरक्त मुमुक्षू या विचाराचा कांहीं उपयोग नाही, ” अशी आशंका घेऊन 'क्रममुक्तिफलानि०' इत्यादि सांगतात—]=आणि कांहीं उपासनें सम्प्रदर्शनाच्या उत्पत्तिद्वारा क्रममुक्ति हें फल देणारीं उक्त आहेत. [म्हणून विरक्त मुमुक्षूलाहि हा विचार हेय—त्याज्य व उपादेय—ग्राह्य, यांचा विवेक करण्यास उपयोगी—विवेकोपकारक आहे, त्या विवेकाला त्याचे साह्य होतें असा भावार्थ.—निर्गुणविद्येमध्ये क्वचित्—कोठें भेदभ्रमाचें निरसन करून अभेदाचें निरूपण केलें जातें व साधारणस्वरूपाच्या लक्षणेसाठीं अपुनरुक्त शब्दांचा किंवा सत्यादिधर्मांचा उपसंहार वर्णिला जातो. पण सगुणविद्यांमध्ये क्वचित् अभेद, क्वचित् भेद, कोठें गुणांचा उपसंहार व कोठें अनुपसंहार, असा 'तेषु०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितात—]=त्या उपसनांविषयी ही चिंता—हा विचार संभवतो. [—याप्रमाणें पादाच्या आरंभाचें समर्थन करून प्रत्येक शाखेंत प्रतीत होणाऱ्या ज्ञानांना विषय करून नामादिकांचा भेद व चोदनादिकांचा अविशेष—अभेद असल्यामुळे आद्य अधिकरणाचा संशय हा अवयव 'किं प्रतिवेदान्तं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=काय, प्रत्येक वेदान्तांत विज्ञानाचा भेद आहे किंवा तो नाही ? 'इति'—असा संशय येतो. [—या अधिकरणांत सामान्यतः सर्वशाखांतील विद्यांचें ऐक्य सिद्ध झालें असतां पूर्वोक्त न्यायानें विधेपासून मुक्तीचा संभव असल्यामुळे पादादिसंगति आहेत, असें मानून 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]

भाष्यं—तत्र पूर्वपक्षहेतवस्तावदुपन्यस्यन्ते । नान्नस्तावद्भेदप्रतिपत्तिहेतुत्वं प्रसिद्धं ज्योतिरादिषु । अस्ति चात्र वेदान्तान्तरविहितेषु विज्ञानेष्वन्यदन्यन्नाम । तैत्तिरीयकं वाजसनेयकं कौथुमकं शाट्यायनकमित्येवमादि ॥

भाष्यार्थ—याप्रमाणे संशय आला असतां अगोदर पूर्वपक्षाच्या हेतूचा उपन्यास केला जातो. [पूर्वपक्षांत 'प्रत्येक वेदान्तामध्ये विद्याभेद असल्यामुळे गुणांचा अनुपसंहार' व सिद्धान्तांत 'सर्ववेदान्तांत विद्यैक्य असल्यामुळे गुणांचा उपसंहार' असे फल पुढील अधिकरणांत सांगतील. पूर्वमीमांसेच्या शाखान्तराधिकरणांत 'नाम-रूप-धर्मविशेष-पुनरुक्ति-निंदा-शक्ति-समाप्तिवचन-प्रायश्चित्त-अन्यार्थदर्शन-शब्दान्तर-संख्या-प्रक्रिया, या कारणांमुळेहि कर्मभेद होतो'—पू. मी. २. ४. ८—अशा अर्थाच्या पूर्वपक्षसूत्राने पूर्वपक्षांत कर्मभेदाविषयी जे नामादि हेतु प्रदर्शित केले आहेत ते विद्याभेदलक्षण पूर्वपक्षाच्या उपयोगी असल्यामुळे त्याचा येथे अनुवाद केला आतो, असा भावार्थ.—त्यांतील नामाच्या भेदकत्वाचे 'नाम्ना०' इत्यादि भाष्याने उदाहरण देतात—]=त्यांतील पहिल्या नामाचे भेद-ज्ञानकारणत्व ज्योतिरादिकांमध्ये प्रसिद्ध आहे.[—'ज्योतिरादिषु' येथील 'आदि-' पदाने एकप्रकरणस्थ अग्निहोत्र-दर्शपूर्णमास इत्यादिकांचे ग्रहण करावे. 'अथैष-ज्योतिः' 'अथैष सर्वज्योतिः' 'एतेन सहस्रदक्षिणेन यजेत' या विधिवाक्यांत प्रकृत ज्योतिष्टोमाच्या अनुवादने सहस्रदक्षिणा हा गुणविधि आहे की तो गुण ज्यांत आहे अशा दुसऱ्या कर्माचा विधि आहे, असा संदेह आला असतां 'प्रकृत ज्योतिष्टोमाचेच तदेकदेशवाची ज्योतिःशब्दाने मामायादिशब्दांप्रमाणे कथन केलेले असल्यामुळे व कर्मान्तरविधीहून गुणमात्रविधानाला लघुत्व असल्यामुळे आणि बाराशे गायी या दक्षिणेचा सहस्रगायी या दक्षिणेने विकल्प होत असल्यामुळे हा प्रकृतानुवादने गुणविधि आहे' असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण 'दुसरी गति-वाट असतांना एका संज्ञेला अनेक संज्ञा उपपन्न होत नाहीत. त्यामुळे शब्द एका अर्थी अनुपपन्न झाल्यास तो लाक्षणिक होतो, पण एवढ्यावरून ज्योतिः-शब्दाची अनुपपत्ति नसतांना त्याला ज्योतिष्टोमाचे लक्षकत्व आहे, असे सिद्ध होत नाही. शिवाय 'अथ' या शब्दाने प्रकरणाचा विच्छेद केला आहे. त्यामुळे हा प्रकृत ज्योतिष्टोमाचाच गुणविधि संभवत नाही. म्हणून 'अथैष ज्योतिः' हा सहस्रदक्षिणागुणविशिष्ट कर्मान्तरविधि आहे,' असा सिद्धान्त केला आहे. अग्निहोत्र-दर्श-पूर्णमास इत्यादि उदाहरणांत संज्ञेच्या भेदाने संज्ञेचा भेद, या निमित्ताने विप्रतिपत्ति-परस्पर विरोध आहे, असा भावार्थ.—"अहोपण, संज्ञा-

न्तरामुळे म्ह० दुसऱ्या नांवांमुळे असा कर्मभेद जरी होत असला तरी त्यावरून प्रकृत विषयांत काय निष्पन्न झाले ? ” अशी आशंका घेऊन ‘अस्ति च०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—] येथे—या प्रकृत विद्याप्रकरणांतहि दुसऱ्या वेदान्तांनी विहित अशा विज्ञानांमध्ये निरनिराळे नांव आहे. जसे—तैत्तिरीयक, वाजसनेयक, कौथुनक, शाठ्यायनक इत्यादि. [तैत्तिरीयकादिशब्दांना शाखा-नामत्व जरी असते— तीं शाखांचीं नांव जरी असलीं तरी तीं विज्ञानांचींहि नांवें आहेत. कारण त्या दोन्ही अर्थी त्यांचा प्रयोग एकसारखाच होतो. त्याचप्रमाणे त्या नांवांच्या प्रवृत्तीचें निमित्त जे प्रवचन ते ग्रंथ व ज्ञान या दोहोंनाहि अविशिष्ट—समान आहे. त्यामुळे नाम कोठें मुख्य व दुसऱ्या ठिकाणी गौण नाहीं. कारण त्याच्या अप्रमिद्ध विभागाचा असंभव आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें नामभेदांमुळे विद्याभेद सांगून ‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने रूपभेदांमुळेहि विद्याभेदाचें उदाहरण देतात—]

भाष्यं—तथा रूपभेदोऽपि कर्मभेदस्य प्रतिपादकः प्रसिद्धो “ वैश्वदेव्या-मिक्षा वाजिभ्यो वाजिनं ” इत्येवमादिषु । अस्ति चात्र रूपभेदः । तद्यथा—केचिच्छास्त्रिनः पंचाग्निविद्यायां पष्ठमपरमग्निमामनन्त्यपरे पुनः पंचैव पठन्ति । तथा प्राणसंवादादिषु केचिदृणान् वागादीनामनन्ति । केचिदधिकान् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें ‘वैश्वदेव्यामिक्षा वाजिभ्यो वाजिनं’ इत्यादि उदाहरणांत कर्मभेदाचा प्रतिपादक प्रसिद्ध रूपभेदहि आहे. [‘आदि-’शब्दानें आग्नेय, अग्नीषोमीय इत्यादींचा संग्रह करावा. ‘तते पयसि दधि आनयति सा वैश्वदेव्यामिक्षा वाजिभ्यो वाजिनं’—तापलेल्या दुधांत दही आणतो—घालतो. ती वैश्वदेवी—वैश्वदेव ही जिची देवता आहे, अशी आमिक्षा होते. वाजींना उद्देशून वाजिन आहे, या वाक्यांतलें वाजिनवाक्याने पूर्वीच्याच वैश्वदेवकर्मामध्ये वाजिनगुणविधि केला आहे कीं द्रव्य-देवतान्तरयुक्त—ज्याचें द्रव्य व देवता भिन्न आहेत अशा दुसऱ्या कर्माचा विधि आहे ? असा संशय आला असतां ‘वैश्वदेवांना आमिक्षेप्रत उपसर्जनत्व आहे म्ह० वैश्वदेव हें आमिक्षेचें विशेषण आहे. त्यामुळे त्यांना प्राधान्याने अप्रकृतत्व आहे. म्हणून ‘वाजिभ्यः’ या वाजिपदानें त्यांचा परामर्श संभवत नाहीं. ‘वाजिनं’ या गुणाचा अप्रकृत देवतेच्या नांवाशी संबंध

१ रत्नप्रभा—तापलेलें दूध दही घातल्याने कठिण होते, ती आमिक्षा व त्यांत जें द्रवरूप जल असते तें वाजिन आहे. कढत दुधांत दही घातल्यास तें नासून त्याच्या गुठळ्या व पाणी होतें, हें प्रसिद्ध आहे. त्यांतील गुठळ्या ही आमिक्षा व पाणी हें वाजिन होय.

आहे. त्यावरून दुसऱ्या कर्माची उपलब्धि होते. 'वैश्वदेवी' ही तद्धितप्रत्यय-श्रुति आमिक्षेने अवरुद्ध-प्रतिबद्ध झालेली आहे. त्यामुळे वाजिनाला त्यांत अवकाश नाही. म्हणून वाजिनाला पूर्वकर्मापासून स्वसंबंधिकर्माचें भेदकत्व आहे, वाजिनशब्द पूर्वप्रकृत वैश्वदेवकर्मापासून स्वसंबद्ध कर्माचा भेद करितो. त्यामुळे तद्धितश्रुतीशीं विरोध आला असतां वाक्याला दुर्बलत्व प्राप्त होतें. म्हणून वाजिन-वाक्याने द्रव्य-देवतान्तरयुक्त दुसऱ्या कर्माचा विविध आहे, असें पूर्वमीमांसेच्या दुसऱ्या अध्यायांतच निश्चित केले आहे. पण आप्तेयादिकांत रूपभेदामुळे भेद आहे, या अर्थी कांहीं विरोध नाही, असा भावार्थ.—“बरे, रूपभेदामुळे कर्मभेद असू दे. पण त्यामुळे प्रकृत उपासना या अर्थी काय निष्पन्न झालें ?” ‘अस्ति च०’ इत्यादि उत्तर—] = आणि या विद्यांमध्ये रूपभेद आहे. [—रूपभेदाचेंच उदाहरण—] = ‘तद्यथा०’—रूपभेद कसा आहे, तो पहा—कांहीं शाखाध्यायी पंचाग्नि-विद्येमध्ये आणखी एक सहावा अग्नि पढतात—सांगतात. पण दुसरे शाखा-ध्यायी पांचच अग्नि पढतात. त्याचप्रमाणें प्राणसंवादादिकांमध्ये कोणी वागादि प्राण कमी सांगतात कोणी अधिक सांगतात. [जसें यागाचें द्रव्य व देवता हें रूप आहे, तसें विद्येचे वेद्य हें रूप आहे. म्हणून वेद्याचा भेद असतां विद्येचा भेद होईल, असा भावार्थ.—आतां धर्मभेदामुळे विद्याभेद सांगण्यासाठीं ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें धर्माचें कर्मभेदकत्व सांगतात—]

भाष्यं—तथा धर्मविशेषोऽपि कर्मभेदस्य प्रतिपादक आशंकितः कारीर्यादिषु । अस्ति चात्र धर्मविशेषः । यथाथर्वणिकानां शिरोब्रतमिति । एवं पुनरुक्त्या-दयोऽपि भेदहेतवो यथासंभवं वेदान्तान्तरेषु योजयितव्याः । तस्मात्प्रतिवेदान्तं विज्ञानभेद इति ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें कारीरीप्रभृति कर्मांमध्ये कर्मभेदाचा प्रतिपादक, धर्म-विशेषहि ‘आशंकित’—आशंका घेतलला आहे. [कारीरीवाक्यांचें अध्ययन करणारे तैत्तिरीय भूमीवर भोजन करितात. पण दुसरे तसें करीत नाहीत. अग्नीचें अध्ययन करणारे कांहीं उपाध्यायाच्या उदकुंभाचें आहरण करितात, कांहीं करीत नाहीत; तींच कर्म भूमिभोजनादि धर्मापासून उत्पन्न होणाऱ्या उपकारानें युक्त आहेत व तींच त्या उपकारानें रहित आहेत, असें म्हणणें युक्त नाही. त्यामुळे धर्मभेदामुळे कर्मांच्या भेदाची बुद्धि होते, असा भावार्थ.—“पण असें जरी असलें तरी प्रकृत विषयांत त्यावरून काय निष्पन्न झालें ?” ‘अस्ति चात्र०’ या भाष्यानें उत्तर—] = या विद्येमध्येहि धर्मविशेष आहे. जसें—आथर्वणिकांचें शिरो-

व्रत.—मुं. ३. २. १०. सु. उ. १६४—[पण अन्य शाखांच्या लोकांना मस्तकावर अग्निधारण—अग्निपात्रधारण हें व्रत नाही. त्यामुळे धर्मभेदामुळे विद्याभेद आशंकिला जातो, असा भावार्थ.—‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्याने इतर भेदकहेतूंचा अतिदेश—]=याचप्रमाणे पुनरुक्ति, निंदा इत्यादि भेदहेतूंचीहि वेदान्तान्तरांमध्ये—प्रत्येक शाखेंतील भिन्न भिन्न उपनिषदामध्ये यथासंभव योजना करावी. [—‘आदि-’शब्दाने अशक्ति-समाप्तिवचन-प्रायश्चित्त-अन्यार्थदर्शन-शब्दान्तर-संख्या-प्रक्रिया यांचे ग्रहण केले जाते.—पूर्वमीमांसेत सांगितलेल्या हेतूंनी सिद्ध झालेल्या

१ न्यायनिर्णय—रत्नप्रभा—त्यांतील ‘समिधो-यजति, तनूनपातं यजति’ इत्यादि वाक्यांत ‘यजति’ या शब्दाचा पांच वेळां अभ्यास—पुनरुक्ति आहे. त्याविषयी ‘हें एक अपूर्व कर्म आहे कीं तीं पांचच कर्मे आहेत,’ असा संशय आला असतां ‘धात्वर्थाच्या अनुबधाचा भेद असल्यावांचून अपूर्वाचा भेद संभवत नाही. प्रकृत उदाहरणांत धात्वर्थानुबधाचा भेद नाही. म्हणून हें एक कर्म अपूर्व आहे.’ असा पूर्वपक्ष व ‘समिदादिवाक्यांना स्वभावतःच सिद्ध असें अप्राप्तकर्मविधिपरत्व आहे. त्यामुळे कांहीं विशेष नसतांना पुनःश्रुतीला आनर्थक्य प्राप्त होतें. म्हणून प्रत्येक अभ्यासांत अपूर्वभेद आहे. त्यामुळे पुनरुक्तीला कर्मभेदकत्व आहे,’ असें सिद्ध केले आहे. त्याच न्यायानें दुसऱ्या शाखांमध्ये सांगितलेल्या विद्या पुनरुक्तीमुळे शाखान्तरोक्त विद्यांहून भिन्न आहेत, असा पुनरुक्तिः विद्याभेद; निंदा—‘जे सूर्याचा उदय होण्यापूर्वी अग्निहोत्राचें हवन करितात ते रोज प्रातःकालीं मिथ्या भाषण करितात. कारण ‘सूर्यो ज्योतिः ।’ असें जें दिवसा म्हणणेंच उचित आहे, तें ते दिवस नसतांना म्हणतात. पण त्यावेळीं त्यांची ज्योति नसते’ अशी अनुदित होमाची निंदा व ‘जे सूर्याचा उदय झाल्यावर होम देतात त्यांचें तें हवन जेवून तृप्त झालेल्या अतिथीपुढें जसें अन्न वाटून न्यावें तसें होतें’ अशी उदित होमाची निंदा केलेली आहे. त्यामुळे एकाच कर्माचें क्रमानें उदितकालीं व अनुदितकालीं अनुष्ठान करितां येणें शक्य नसल्यामुळे कर्मभेद आहे. उदित व अनुदित होमाचा अतिक्रम झाल्यास प्रायश्चित्त सांगितलेलें असल्यामुळेहि कर्माच्या भेदाची बुद्धि होते. वेदान्तविद्यांमध्ये निंदा व प्रायश्चित्त नाही. त्यामुळे त्यांचें उदाहरण दिले जात नाही. आतां “पण जो अन्य देवतेची उपासना करितो...तो पशु”—बृ.१.४.१०.—अशी जी निंदा श्रुत आहे तिचा विषय भेदबुद्धि हा आहे, ती भेदबुद्धीची निंदा आहे. विद्येची नव्हे. त्यामुळे तिच्या योगानें विद्येचा भेद होत नाही. पण “त्याहून अधिकच तमांत ते प्रवेश करितात.”—ई.९.सु.उ.५.—इत्यादि जी निंदा उपलब्ध होते त्या केवळ देवताज्ञानाच्या निंदेचें देवताज्ञान व कर्म यांच्या समुच्चयामध्ये तात्पर्य आहे. अशक्ति कर्माप्रमाणें विद्येचा भेद करणारी

पूर्वपक्षाचा उपसंहार-]=‘तस्मात्’-म्हणून प्रत्येक वेदान्तांतील विद्येचा भेद

आहे. कारण सर्वशाखांमध्ये विहित असलेले कर्म एकालाच अनुष्ठितां येणें शक्य नाही. तशीच नानाशास्त्रोक्त उपासनेंहि एकालाच अनुष्ठिता येणार नाहीत, म्हणून त्यांचा भेद आहे. काहीं शाखाध्यायी लोकांची कचित् समामिहि झालेली दिसते. म्ह० सर्वशाखांची एकरूपच समाप्ति सांगितली जात नाही. तर एखाद्या शाखेची एखाद्या कर्मातच समाप्ति सांगितलेली असते. म्हणून समाप्तिवचनभेदामुळे कर्माचा भेद होतो. त्याचप्रमाणे वेदान्तां-तहि एखाद्या उपनिषदाची ओंकाराच्या सर्वात्मत्ववचनाने समाप्ति व एखाद्याची दुसऱ्याच वचनाने, म्हणून उपासनाभेदः अन्यार्थदर्शन म्ह० अर्थवाद, “वायु ही अतिशय सत्वर गमन करणारी देवता आहे.” “तो जे रडला तेच रडलाचे रडतच आहे” इत्यादि हे अर्थावादरूप कर्मभेदक आहे. कारण स्तुति व निंदा यांचा एकत्र संबंध होत नाही. त्याचप्रमाणे वेदान्तांतहि नानाविध अर्थवादांची ठिकठिकाणी उपलब्धि होत असल्या-मुळे विद्याभेद होतो. शब्दान्तरामुळेहि कर्मभेद होतो. जसें-‘ज्योतिष्टोमे सोमेन यजेत’ ‘दाक्षिणानि जुहोति’ ‘हिरण्यमात्रेयाय ददाति’ या उदाहरणांत ‘यजति-ददाति-जुहोति एकत्र संघात पावून समुच्चयाने कार्य करितात की संघात न पावतां, स्वातंत्र्याने?’ असा संदेह आला असता ‘त्यावचामुळे संघात पावलेल्या त्यांना एक अपूर्वमाधकत्व आहे,’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. ‘शब्दान्तेर कर्मभेदः कृतानुवचत्वात्’-पृ.भा.२.२.१. -असे सिद्धान्त सूत्र आहे. त्यात शब्दभेद असताना भावार्थानुवचाचा भेद होऊन भावना-भेद होतो, असे सिद्ध झाले आहे. त्याचप्रमाणे येथे ‘ब्रह्मविद् आप्रैति पः’-त.२.१.-व ‘तरति शोकमात्मविद्’-छां.७.१.३.-अशा शब्दान्तरामुळे ज्ञानाचा भेद होतो. संख्याहि कर्माचा भेद करणारी आहे. ‘सप्तदश प्राजापत्यान्पशून् आलभते’ येथे सतरा पशूंनी एक याग करावा की सतरा, असा संशय आला असता ‘जे वट्टांची कल्पना करितो तो एकाची कल्पना करितोच’ अशा लाघवामुळे सतरा पशूंना एक याग केला जातो, असा पूर्वपक्ष व पशूंना पृथक्त्व असल्यासच सतरा या संख्येचा संभव असल्यामुळे व त्यांचे पृथक्त्व यागभेदाच्या अधीन असल्यामुळे हे सतरा याग आहेत, असा सिद्धान्त केला आहे. त्याचप्रमाणे येथे ‘तेच हे दान सर्वग आहेत’-छां.४.३.४.मु.उ.३७५.-असा संख्येमुळे विद्याभेद आहे. प्रक्रियाहि कर्माचा भेद करणारी आहे. नित्य अग्निहोत्र-प्रकरणाहून भिन्न प्रकरणस्थ कुंडपार्याच्या अयनांतील ‘मासं अग्निहोत्रं जुहोति’ ‘मासं दर्श-पूर्णमासाभ्यां यजेत’ या वाक्यांविपर्यी नित्य अग्निहोत्रादिकांत हा मासगुणविधि आहे की कर्मान्तरविधि आहे, असा संदेह आला असता “अग्निहोत्रादिशब्दाला प्रसिद्ध अग्निहोत्रादिकांचे अनुवादकत्व असल्यामुळे व ‘मासं’ हे एवढेच त्यांत अप्र-

आहे, 'इति'—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें पूर्व-पक्षाचा अनुवाद करून 'विधेय-सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्य—एवं प्राप्ते ब्रूमः—सर्ववेदान्तप्रत्ययानि विज्ञानानि तस्मिन्तस्मिन्वेदान्ते तानि तान्येव भवितुमर्हन्ति । कुतः । चोदनाद्यविशेषात् । आदिग्रहणेन शाखान्तराधिकरणसिद्धान्तसूत्रोदिता अभेदहेतव इहाकृष्यन्ते । संयोगरूप-चोदनाख्याविशेषादित्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाल्या असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो. 'सर्व-वेदान्तप्रत्ययः'—सर्व वेदान्तांत ज्यांचा प्रत्यय येतो तीं सर्ववेदान्तप्रत्यय विज्ञाने—[सर्व उपनिषदांत प्रतीत होतात म्हणून सर्ववेदान्तप्रत्यय—सर्ववेदान्त हेच ज्यांविषयी प्रमाण आहे तीं, त्यांत ठिकठिकाणी विहित असलेली, असा भावार्थ. —जा एका वेदान्तांत तींच अन्यवेदान्तांतहि विहित आहेत, असें 'तस्मिन्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्या त्या वेदान्तांत तीं तींच असणें युक्त आहे. [—सूत्रांतील 'सर्ववेदान्तप्रत्यय' या एकवचनानें कर्तव्यतेनें प्रतीत होणाऱ्या ज्ञानाचें एकत्व ग्रहाच्या एकत्वाप्रमाणे अविवक्षित आहे. त्या साधारणनिर्देशानें विधान केलीं जाणारीं सर्व उपासनज्ञाने विवक्षित आहेत असे प्रतिज्ञेचें व्याख्यान करून आकांक्षाद्वारा हेतूचे ग्रहण करितात—]='कुतः'—कोणत्या कारणानें? '—चोदनाद्याविशेषात्'—विधवाक्यादिकांच्या अविशेषामुळे—अभेदामुळे—साम्यामुळे. [—चोदनाशब्दाच्या साहचर्यामुळे 'आदि-शब्दानें अर्थवादाचें ग्रहण केलें आहे, असे कोणाच्या वाटेनें म्हणून आचार्य म्हणतात—]='—आदिग्रहणेन०'—येथील सिद्ध असल्यामुळे प्रसिद्धाच्या अनुवादानें अप्रसिद्धाचा गुणविधि संभवतो व प्रकरणाचा वाक्याहून दुय्येत्त्व आहे. म्हणून हा गुणविधि आहे. 'असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण 'ज्याच्या प्रकरणांत जें वाक्य श्रुत असतें तें त्याचें बाधक होत नाहीं,' असा उत्सर्ग—सामान्य नियम आहे. 'उपसद्भिश्चरित्वा'—उपसद् इष्टींनीं आचरण—अनुष्ठान करून, असें सांगून 'मासं अग्निहोत्रं'—इत्यादि श्रुति असल्यामुळे व नित्य अग्निहोत्रादिकांत उपसदांचा अभाव असल्यामुळे, त्यांच्या अनुवादानें गुणविधीचा असंभव आहे. उपसदांचेहि तेथेच विधान आहे, असें म्हटल्यास वाक्यभेद होतो. अग्निहोत्रादिशब्द आहूताच्या परतंत्र आहेत व अधिकाराचें आलोचन केलें असतां आख्याताच्या अर्थाच्या वैलक्षण्य आहे. त्यामुळे त्यावरून प्रसिद्ध अग्निहोत्राची प्रत्यभिज्ञा होत नाहीं. म्हणून हें कर्मन्तर आहे, असा सिद्धान्त सांगितला आहे. त्याचप्रमाणें येथेहि वैश्वानर-अश्वमेध-उपासनादिकांमध्ये प्रकरणभेदामुळे विद्याभेद आहे, असा याचा भावार्थ.

आदिशब्दानें दुसऱ्या शाखेंतील अधिकरणाच्या सिद्धान्तसूत्रानें सांगितलेल्या अभेदहेतूंचें येथें आकर्षण केलें जातें. [—‘एकं वा संयोगरूपचोदनाख्याविशेषात्’—पृ. मी. २.४.९—हें शाखान्तराधिकरणांतील सिद्धान्तसूत्र आहे. त्यांत सांगितलेल्या कर्मभेदहेतूंचें येथेंहि ज्ञानभेदहेतुत्वांन आकर्षण केलें आहे, असें सांगतात—] =‘संयोगरूप०’—कारण संयोग, रूप, चोदना व आख्या यांचा अविशेष—साम्य आहे, म्हणून त्यांचें येथें आकर्षण केलें जातें. [—त्यांतील चोदना म्ह० विधायक पद किंवा ‘चोद्यते इति चोदना’ या व्युत्पत्तीने चोदना म्ह० पुरुषप्रयत्न या धात्वर्थावच्छिन्न पदाचा अविशेष ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें सदृष्टान्त सांगतात—]

भाष्यं—यथैकस्मिन्नग्निहोत्रे शाखाभेदेऽपि पुरुषप्रयत्नस्तादृश एव चोद्यते जुहुयादिति । एवं ‘यो ह वै ज्येष्ठ च श्रेष्ठ च वेद’ इति वाजसनेयिनां छंदोगानां च तादृश्येव चोदना । प्रयोजनसंयोगोऽप्यविशिष्ट एव ‘ज्येष्ठश्च श्रेष्ठश्च स्वानां भवति’ इति ॥

भाष्यार्थ—ज्याप्रमाणें एका अग्निहोत्रांत शाखाभेद जरी असला तरी ‘जुहुयात्’—हवन करावें, अशा प्रकारचा पुरुषप्रयत्न तसाच—एकसारखाच विहित असतो त्याप्रमाणें ‘जो ज्येष्ठ व श्रेष्ठ प्राणाला जाणतो’—छं०.९.१.१. वृ०.६.१.१.—अशी छंदोग व वाजसनेयी यांची तशाच प्रकारची—एकसारखीच—अविशेष चोदना आहे. [प्रत्येक शाखेंतील होमाद्यवच्छिन्न प्रयत्नाप्रमाणें या ज्ञानप्रकरणांतहि प्राणज्येष्ठत्वादिर्धाविषय प्रयत्नाचा दोन्ही शाखांमध्ये अविशेष आहे, असा भावार्थ.—‘प्रयोजन०’ इत्यादि भाष्यानें संयोगाचा अविशेष—] =‘स्वकीयांमध्ये ज्येष्ठ व श्रेष्ठ हेतो’—पृ. ६.१.१.—असा प्रयोजनसंयोगहि अविशिष्ट आहे. [—‘रूप०’ इत्यादि भाष्यानें रूपाचा अविशेष सांगतात—]

भाष्यं—रूपमप्युभयत्र तदेव विज्ञानस्य यदुत ज्येष्ठश्रेष्ठादिविशेषणान्वितं प्राणतत्त्वम् । यथा च द्रव्यदेवते यागस्य रूपं । एवं विज्ञेयं विज्ञानस्य । तेन हि तद्रूप्यते । समाख्याऽपि सैव प्राणविद्येति । तस्मात्सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वं विज्ञानस्य ॥

भाष्यार्थ—दोन्ही शाखांमध्ये विज्ञानाचें रूपहि तेंच आहे कीं जें ज्येष्ठ-श्रेष्ठादिविशेषणांनीं युक्त असें प्राणतत्त्व. [—‘पण ज्ञानाचें प्राणतत्त्व हेंच रूप कसें?’ उत्तर—] =‘यथा च द्रव्यदेवते०’—ज्याप्रमाणें द्रव्य व देवता हें यागाचें रूप तसें विज्ञेय विज्ञानाचें रूप आहे. [—‘द्रव्य व देवता यांच्या योगानें यागाला रूपप्रमाणत्व असल्यामुळे त्यांना यागरूपत्व आहे. पण प्रकृत उपासनाख्य विज्ञानांत प्राणतत्त्वाला तें कसें संभवतें?’ उत्तर—] =कारण प्राणतत्त्व त्या विज्ञानानें

निरूपित केलें जातें [-समाख्येचा अविशेष-]=समाख्याहि 'प्राणविद्या' अशी तीच. [-सर्वशाखांतील 'प्राणज्ञान' या नांवाच्या समाख्यादिकांच्या अविशेषामुलें 'तस्मान्०' इत्यादि भाष्यानें ऐक्याचें निगमन करितात-]=म्हणून विज्ञानाला सर्व वेदान्तप्रत्ययव आहे. [-'एवं०' इत्यादि भाष्यानें उक्त न्यायाचा सर्व शाखास्थ पंचाग्निविद्यादिकांत आतदेश करितात-]

भाष्यं—एवं पंचाग्निविद्या वैश्वानरविद्या शांडिल्यविद्येत्येवमादिषु योजयितव्यम् । ये तु नामरूपादयो भेदहेत्वाभासाः, ते प्रथम एव कांडे 'न नाम्ना स्यादचोदनाभिधानत्वात्' इत्यारभ्य परिहृताः ॥१॥ इहापि कंचिद्विशेषमाशंक्य परिहरति—

भाष्यार्थ—याच न्यायानें पंचाग्निविद्या, वैश्वानरविद्या, शांडिल्यविद्या, या व अशाच दुसऱ्याहि विद्यांमध्ये चोदनादिकांची योजना करावी. [-आतां 'ये तु०' इत्यादि भाष्यानें वाद्यानें जें वर म्हटलें आहे -पृ. २२४-त्याचा अनुवाद करून प्रत्याख्यान करितात-]=पण वाद्यानें वर सांगितलेले जे नाम-रूपादिभेदहेत्वाभास त्यांचा परिहार प्रथमकांडांतच 'न नाम्ना स्यादचोदनाभिधानात्' या सूत्रापासून आरंभ

१ न्यायनिर्णय-रत्नप्रभा—याचा अर्थ असा—काटक, कालाप इत्यादि नामभेदामुलें कर्मभेद नाहीं. कोणत्या कारणानें 'अचोदनाभिधानत्वामुलें.—अविधिकथनामुलें. काठकादि हीं ग्रंथांची नांवे आहेत. कर्मांचीं नांवे नव्हेत. ग्रंथसंबंधामुलेंच ग्रंथद्वारा कर्मनामत्वाची सिद्धि होण्यासाठीं त्यांतहि शक्तीची कल्पना केली असतां गौरवदोष येतो. कर्मांला एकत्व जरी असलें तरी त्या त्या ग्रंथसंदर्भाच्या संयोगामुलें 'काटक प्रायश्चित्त' इत्यादि नांवे उपलब्ध होतात. त्यामुलें नामानें कर्मभेद होत नाहीं. त्याचप्रमाणें नामभेदामुलेंहि विद्याभेद होत नाहीं. कारण विद्येचें ऐक्य असतांनाहि त्या त्या ग्रंथसंयोगामुलें त्या त्या नामत्वाची सिद्धि होते. रूपभेदहि भेद उत्पन्न करित नाहीं. कारण अग्नीषोमीयाला एककर्मत्व जरी असलें तरी एकादशकपालत्ववत् द्वादशकपालत्वभेद वाचनिक—वचनानेंच सिद्ध होणारा आहे. त्याचप्रमाणें अग्न्यादिकांमध्ये रूपभेद जरी असला तरी विद्येच्या ऐक्याशी विरोध येत नाहीं. धर्मविशेषहि भेदक नाहीं. कारण तो विद्याग्रहणासाठीं आहे. त्यामुलें कर्मोपकारी—कर्मोपयोगी नाहीं. म्हणून त्याला कर्मभेदकत्व नाहीं. कारण तेथें 'विद्यायां कर्मशास्त्रं'—विद्येमध्ये तें कर्मशास्त्र, असें सांगितलें आहे. तसाच येथेंहि धर्मविशेष हा विद्येसाठीं नाहीं, असें पुढें सांगतील. पुनरुक्तिहि कर्मभेदिका नाहीं. एकच अर्थ अनेक शाखांकाडून सांगितला जाणें, हें द्विर्वचन—पुनरुक्ति नव्हे. कारण तसें मानिल्यास बहुतांकाडून सांगितल्या जाणाऱ्या एका-वेदावरहि पुनरुक्तीचा प्रसंग येईल. म्हणून अध्येतृभेदानें पुनरुक्तीचा अभाव असल्या-

करून केला आहे. १. [—‘ तर मग पूर्वतंत्रोक्तन्यायानेच प्रत्येक शास्त्रेतील विद्येचें एकत्व सिद्ध होत असतांना हें अधिकरण कशांत’ अशी आशंका घेऊन ‘इहापि०’ इत्यादि म्हणतात—] येथेहि कांही विशेषाची आशंका घेऊन ‘भेदात्०’ इत्यादि सूत्राने तिचा परिहार करितात—

सूत्रं—भेदानेति चेन्नैकस्यामपि ॥ २

सूत्रार्थ—‘भेदात्’—वाजसनेयि-शाखाध्यायी व छंदोग यांच्या पंचाग्निविद्ये-तील पंचाग्नीच्या रूपामध्ये भेद असल्यामुळे कर्मभेदाप्रमाणे त्यांचा भेद आहे, ‘न’—ऐक्य नाही, ‘इति०’—असें जर म्हणाल तर ‘न’—ते बरोबर नाही. कारण ‘एकस्यां अपि’—एका विद्येतहि रूपभेद उपपन्न होतो. २—मु. ब्र. ३०२. [शाखान्तराधिकरणांत—कर्मभेदांसाठीं एका शास्त्रेतील अग्नीषोमीयाचें एकादश-कपालत्व व सख्या शास्त्रेतील त्याचें द्वादशकपालत्व, असा रूपभेद असल्यामुळे कर्मभेदाची शंका घेऊन संख्येचा विकल्प आहे, असें जे सांगितले आहे. ते युक्त आहे. कारण उत्पन्नाशिष्ट—उत्पत्तिवाक्याने सांगितलेल्या दोन कपालसंख्यांना उत्पत्तीतील ऐकरूप्याने ज्ञात झालेल्या कर्माच्या प्रत्याभित्तानाचे अन्नाधिकत्व आहे, म्ह० दोन कपालसंख्या प्रत्याभेदेचा वाध करीत नाहीत. त्यामुळे त्यांना कर्माचे भेदकत्व नाही. पण अग्न्यादिकांतील पंचसंख्यादिकांला उत्पत्तिवाक्याप्रमाणे असल्यामुळे वाजिनाप्रमाणे भेदकत्व आहे, अशा शंका उत्थापित करून तिचा या अधिकर-णांत परिहार केलेला असल्यामुळे याचा उपयोग आहे, हें अधिकरण व्यर्थ नाही, असा भावार्थ.—‘स्यादेतन्०’ इत्यादि भाष्याने शंकेचा विभाग—विवरण करितात—]

मुळे कर्माचे ऐक्य आहे. ‘अद्विर्वचनेन श्रुतिसंयोगाविशेषात्’—पृ. मी. २.८.१६—या सूत्राने हेच सांगितले आहे. याच न्यायाने येथेहि प्रत्येक शास्त्रेत विद्येक्य जाणावं. अशक्तिहि भेदाचा हेतु नाही. कारण एकाहि वेदांत असमर्थ असलेल्यांना सर्वगोपसंहा-राची योग्यताच नसते. पण जे समर्थ असतात त्यांच्या शास्त्रेच्या भेदांमुळे जरी त्यांच्या अध्ययनाचा अभाव असला तरी विश्वास ठेवून त्या शास्त्रेच्या अध्येत्यांपासून तत्त-द्रपाचा उपसंहार करितां येणें शक्य आहे. समासिवचनहि भेदक नाही. कारण एकत्व असतां नाहि एखाद्या अन्यागाची समासि झाली असता समासिवचन संभवते. अन्यार्थ-दर्शनाला अन्यपरत्व असल्यामुळे प्रमाणाने ज्ञात झालेले कर्मक्य किंवा विद्येक्य यांचा ते निषेध करूं शकत नाही. शब्दान्तर, संख्या व प्रक्रिया यांचेहि भेदकत्व प्रबल अभे-दकाने त्याज्य—निरसनीय आहे. त्यामुळे विद्याभेदाची शंका नाही.

भाष्यं—स्यादेतत् । सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वं विज्ञानानां गुणभेदान्नोपपद्यते । तथाहि वाजसनेयिनः पंचाग्निविद्यां प्रभुतुत्य पष्ठमपरमग्निमामनन्ति—‘तस्याग्निरेवाग्निर्भवति’ इत्यादिना । छंदोगास्तु तं नामनन्ति । पंचसंख्ययैव च त उपसंहरन्ति ‘अथ ह य एतानेवं पंचाग्निन्वेद’ इति । येषां च स गुणोऽस्ति । येषां च नास्ति । कथमुभयेषामेका विद्या उपपद्येत । न चात्र गुणोपसंहारः शक्यते प्रत्येतुं । पंचसंख्याविरोधात् ॥

भाष्यार्थ—यावर अशी शंका येते—गुणांच्या भेदामुळे विज्ञानांना सर्ववेदान्तप्रत्ययत्व उपपन्न होत नाही. [—‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी गुणभेदच साधितो—]= गुणभेद कसा आहे तो पहा—वाजसनेयिशाखाध्यायी पंचाग्निविद्येचा प्रस्ताव—उपक्रम करून “त्याचा प्रसिद्ध अग्नि हाच अग्नि आहे” —वृ. ६. २. १४ सु. उ. ७३५—इत्यादि वाक्यानें आणखी एक सहावा अग्नि पटतात. पण छंदोग तो सहावा अग्नि सांगत नाहीत. [—“पण छंदोग सहावा अग्नि सांगत नाहीत हें कसे सिद्ध होतें?” अशी आशंका घेऊन ‘उपसंहारावरून तें सिद्ध होतें’ असें ‘पञ्चसंख्ययैव०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]= आणि “पण जो या पांच अग्नीस असें जाणतो”—छां. ५. १०. १०. सु. उ. ४०८—असा पांच संख्येनें च त्यांचा उपसंहार करितात. [—याप्रमाणें गुणभेद सांगून वादी त्याचें फल—विद्याभेद सांगतो—]= ‘येषां च०’—आणि ज्यांचा तो गुण आहे व ज्यांचा तो नाही, त्या दोन्ही शाखीयांची एक विद्या कशी उपपन्न होईल ? [—“वाजसनेयकांतील जो अन्वेष्टिनिविष्ट सहावा अग्नि, प्रसिद्ध असल्याप्रमाणेंच सांगितलेला आहे त्याचा छंदोग्यांत उपसंहार केल्यामुळे गुणभेद नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें शंकाकार समाधान सांगतो—]= आणि या पंचाग्निविद्येंत ‘पांच’ या संख्येच्या विरोधांमुळे गुणोपसंहार प्रतीत होणेंहि शक्य नाही, गुणोपसंहाराचा प्रत्यय येणेंहि शक्य नाही. [—याप्रमाणें पंचाग्नि-विद्येमध्ये गुणभेदामुळे भेद सांगून ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें प्राणविद्येंत गुणभेदामुळे भेद सांगतो—]

भाष्यं—तथा प्राणसंवादे श्रेष्ठादन्यांश्चतुरः प्राणान्वाक्चक्षुःश्रोत्रमनांसि छंदोगा आमनन्ति । वाजसनेयिनस्तु पंचममप्यामनन्ति ‘रेतो वै प्रजातिः प्रजायते ह प्रजया पशुभिर्य एवं वेद’ इति । आवापोद्वापभेदाच्च वेद्यभेदो भवति । वेद्यभेदाच्च विद्याभेदो । द्रव्यदेवताभेदादिव यागस्येति चेत् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें प्राणसंवादांत छंदोग श्रेष्ठ प्राणांहून अन्य—दुसरे वाक्, चक्षु, श्रोत्र व मन असे चार प्राण सांगतात. पण वाजसनेयिशाखा-

ध्यायी “स्तेच प्रजाति-प्रजा आहे. जो असें जाणतो तो प्रजा व पशु यांनीं संपन्न होतो”—बृ. ६. १. ६. सु. उ. ७२६—असा पांचवा प्राणहि पढतात. [—“प्रजनन, या गुणानें युक्त असलेल्या रेंताचा वाजसनेयकांना आवाप-ग्रहण असूं दे, ते त्याचें ग्रहण करूं देत, व छंदोगांना त्यांचा उद्वाप-त्याग-उद्धार असूं दे. ते त्याचें ग्रहण न करूं देत, तथापि त्यामुळें विद्याभेद कसा होतो?” ‘आवाप०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि आवाप व उद्वाप यांच्या भेदामुळें वेद्यभेद होतो, आणि द्रव्य व देवता यांच्या भेदामुळें यागाचा जसा भेद होतो त्याप्रमाणे वेद्याच्या भेदामुळें विद्येचा भेद होतो, असें जर म्हणाल, अशी जर शंका घ्याल तर [—‘न०’ याच्याशीं पुढें संबंध—‘नैष दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें ‘न’ या सूत्रावयवाचें परिहारत्वानें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—नैष दोषः । यत एकस्यामपि विद्यायां एवंजातीयको गुणभेद उपपद्यते । यद्यपि षष्ठस्याग्नेरुपसंहारो न संभवति । तथापि शुप्रभृतीनां पंचानामग्नीनामुभयत्र प्रत्यभिज्ञायमानत्वान्न विद्याभेदो भवितुमर्हति । न हि षोडशी-ग्रहणाग्रहणयोरतिरात्रो भिद्यते । पठ्यतेऽपि च षष्ठोऽग्निश्छंदोगैः—‘तं प्रेतं दिष्ट-मितोऽग्रय एव हरन्ति’ इति ॥

भाष्यार्थ—हा दोष येत नाही. कारण एका विद्येमध्येहि अशा प्रकारचा गुण-भेद उपपन्न होतो. [—“अहोपण, गुणाचा भेद आहे, असें झालें असतां वेद्याचा भेद होतो व त्यामुळें विद्याभेद होतो. ‘पंच’ या संख्येशीं विरोध येत असल्यामुळें सहाव्या अग्नीचा उपसंहारहि करितां येत नाही,” ‘यद्यपि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=जरी सहाव्या अग्नीचा उपसंहार संभवत नाही तरी शुप्रभृति पांच अग्नींची दोन्ही ठिकाणीं प्रत्यभिज्ञा होत असल्यामुळें विद्येचा भेद होणें उचित नाही, तो होऊं शकत नाही. [—“अहोपण, एकच विद्या सहाव्या अग्नीनें युक्त व तद्रहित, हें विरुद्ध आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण षोडशीचें ग्रहण करणें व न करणें, या निमित्तानें अतिरात्राचा भेद होत नाही. [शिवाय वाजसनेयकांत सहाव्या अग्नीचेंहि ध्येयत्व स्वीकारून हें सांगितलें आहे. पण वस्तुतः त्याला ध्येयत्व नाही. तेथेहि पांचच अग्नि ध्येयत्वानें सांगितले जातात.—अनुपास्यत्वानें सहाव्या अग्नीचें कथन छंदोग्यांतहि समान आहे, असें ‘पठ्यतेऽपि०’ या भाष्यानें सांगतात—]=छंदोगांकडून “या लोकाहून त्या परलोकास गेलेल्या जंतूस त्याचें पुत्रादि येथून अग्नीसाठीं—दहनार्थ नेतात”—छां. ९. ९. २. सु. उ. ४०९—असा सहावा अग्नि पढलाहि जातो.

[—“पण अनुपास्यत्व असतांना पूर्वाग्नीप्रमाणेंच सहावा अग्नि कशासाठीं पठित आहे ?” ‘वाजसनेयिनस्तु०’ या भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—वाजसनेयिनस्तु सांपादिकेषु पंचस्वग्निष्वनुवृत्तायाः समिद्धमादि-
कल्पनाया निवृत्तये ‘तस्याग्निरेवाग्निर्भवति समित्समिन्’ इत्यादि समाभनन्ति ।
स नित्यानुवादः ॥

भाष्यार्थ—पण वाजसनेयिशाखाध्यायी सांपादिक-कल्पित पांच अग्नींमध्ये अनुवृत्त झालेल्या समिद्ध, धूम इत्यादि कल्पनेची निवृत्ति करण्यासाठीं “त्याचा अग्नि हाच अग्नि, समिद्ध हीच समिद्ध”-बृ.६.२.१४-इत्यादि कथन करितात. तो नित्यानुवाद आहे. [त्या मृत उपासकाच्या दहनासाठीं ‘अग्नि हाच अग्नि’ असा हा प्रसिद्धानुवाद आहे. तो उपासनाविधि नाही. पण उपास्य-ध्येय असलेले अग्नि दोन्ही ठिकाणीं पांचच आहेत आणि प्रसिद्ध अग्नीचा अनुवाद कल्पनेच्या निवृत्तीसाठीं असल्यामुळे अर्थवान्-उपयुक्तहि आहे, असा भावार्थ. -याप्रमाणें उत्पत्तीत गुणान्तरविधीचा अभाव असल्यामुळे विद्याभेद नाही. पण उत्पत्तींतच विशिष्ट गुणाचें कथन केलेलें असल्यामुळे वैश्वदेवीचा भेद आहे, असें सांगितलें. आतां वाजीच्या षष्ठाग्निविधानपक्षीहि विद्याभेद नाही, असें ‘अथापि०’ इत्यादि सांगतात-]

भाष्यं—अथाप्युपासनार्थ एष वादस्तथापि स गुणः शक्यते छंदोगैरप्युप-
संर्तुम् । न चात्र पंचसंख्याविरोध आशंक्यः । सांपादिकाग्न्यभिप्राया ह्येषा पंचसंख्या नित्यानुवादभूता । न विधिसमवायिनीत्यदोषः ॥

भाष्यार्थ—आतां हा षष्ठाग्निवाद उपासनेसाठीं आहे, असें जरी म्हटलें तरी तो गुण छंदोगांकडूनहि उपसंहार करितां येणें शक्य आहे, त्यांनाहि त्याचा आपल्या विद्येत संग्रह करितां येईल. [—“अहोपण, ‘पंचाग्नीनां जो जाणतो’-पृ.२३३-अशा या श्रुतसंख्येशीं विरोध येत असल्यामुळे सहाव्या अग्नीच्या उपसंहाराची सिद्धि होत नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘पंचसंख्येला विधेयत्व नसल्यामुळे, सांपादिक अग्नींच्या अवच्छेदकत्वानेंच अनुवादकत्व असल्यामुळे, उत्पत्ति-शिष्टत्व असल्यामुळे व उत्पन्न झालेल्या त्यांचें प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळे विद्या-भेद नाही,’ असें ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि येथें-छांदोग्यांत ‘पंच’ या संख्येशीं विरोध आहे, अशीहि शंका घेतां येत नाही. कारण ही पंच संख्या सांपादिक अग्नींच्या आशयानें नित्यानुवादभूत आहे. ती विधीशीं संबंध ठेवणारी नाही. त्यामुळे त्यांत कांहीं दोष नाही. [—पंचाग्निविद्येत सांगितलेल्या न्यायाचाच प्राणविद्यादिकामध्ये ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें अतिदेश करितात-]

भाष्यं—एवं प्राणसंवादादिष्वप्यधिकस्य गुणस्येतरत्रोपसंहारो न विरुध्यते । न च आवापोद्वापभेदाद्वेद्यभेदो विद्याभेदश्चाशङ्क्यः । कस्यचिद्वेद्यांशस्य आवापोद्वापयोरपि भूयसो वेद्यराशेः अभेदावगमात् । तस्मादैकविद्यमेव ॥ २ ॥

भाष्यार्थ—याच न्यायाने प्राणसंवादिकांमध्येहि अधिक गुणांचा इतरत्र—दुसऱ्या प्राणसंवादादिकांत उपसंहार करणे विरुद्ध नाही. [—“ आतां आवाप व उद्वाप यांच्या योगाने वेद्यभेदामुळे विद्याभेद होतो ” असे जे वर-२३४—म्हटले आहे, त्याविषयी आचार्य ‘ न च० ’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=आवाप व उद्वाप यांच्या योगाने वेद्यभेद व विद्याभेद होतो, अशीहि शंका घेतां येत नाही. कारण कांहीं एखाद्या वेद्यांशाचा आवाप व उद्वाप जरी असला तरी फार मोठ्या वेद्यराशीचा अभेद अवगत होतो, फार मोठा वेद्यसमूह एकरूप असल्याचा प्रत्यय येतो, त्यामुळे पूर्वीक्त शंका घेतां येत नाही. [बहुतर अंशाच्या अभेद-प्रत्यभिज्ञानामुळे अल्पतर अंशाचा भेद जरी असला तरी प्रत्यभिज्ञेशी विरोध येत नाही. त्यामुळे विद्याभेद नाही, असा भावार्थ.—रूपभेद या निमित्ताने शंकित अभेदाचे निरसन करून ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्याने त्याचाच उपसंहार—]=म्हणून सर्ववेदान्तप्रत्यय विद्यांना एकविद्यात्वच आहे.२. [—रूपभेदाच्या भेदकत्वाचे निरसन करून धर्मभेदाच्या भेदकत्वाचे ‘ स्वाध्यायस्य० ’ इत्यादि सूत्राने निरसन—]

सूत्रं—स्वाध्यायस्य तथात्वेन हि समाचारेऽधिकाराच्च

सवचच्च तन्नियमः ॥ ३

सूत्रार्थ—आथर्वणिकांचे शिरोव्रत हा ‘ स्वाध्यायाचा ’ धर्म आहे. ‘ हि तथा-त्वेन समाचरे ’—कारण स्वाध्यायाच्या धर्मत्वाने त्याचे वेदव्रतोपदेशपर ग्रंथांत कथन केले आहे, आणि ‘ न एतन् अर्चाव्रततः अधीते ’ यांतील ‘ अधिकृत-विषय ’ ‘ एतत् ’ व ‘ अध्ययन ’ या शब्दांवरून ते अध्ययनाचेच अंग आहे आणि सात ‘ सर्वांच्या ’ नियमाप्रमाणे या शिरोव्रताचा ‘ नियम आहे. ’ ३.—सु. ब्र. ३०३. [—‘ यदप्युक्तं० ’ इत्यादि भाष्याने व्यावर्त्य आक्षेपाचा अनुवाद—]

भाष्यं—यदप्युक्तं—आथर्वणिकानां विद्यां प्रति शिरोव्रताद्यपेक्षणादन्येषां च तदनपेक्षणाद्विद्याभेद इति । तत्प्रत्युच्यते । स्वाध्यायस्यैष धर्मो । न विद्यायाः । कथमिदमवगम्यते । यतस्तथात्वेन स्वाध्यायधर्मत्वेन समाचारे वेदव्रतोपदेशपरे ग्रंथे आथर्वणिका ‘ इदमपि वेदव्रतत्वेन व्याख्यातं ’ इति समामनन्ति । ‘ नैतदर्चाव्रतोऽधीते ’ इति चाधिकृतविषयादेतच्छब्दादध्ययनशब्दाच्च स्वोप-निषदध्ययनधर्म एवैष इति निर्धार्यते ॥

भाष्यार्थ—तसेंच ‘आथर्वणिकांच्या विद्येप्रत शिरोव्रतादिकांची अपेक्षा असल्यामुळे व इतर शाखियांना त्यांची अपेक्षा नसल्यामुळे विद्येचा भेद आहे’ असेंहि जें वर-पृ.२२६-म्हटले आहे, [शिरोव्रत म्ह० मस्तकावर अग्निधारण करणे, ‘आदि-’शब्दानें उन्हांत बसणें-उभें राहणें इत्यादिकांचें ग्रहण करावें.-या चोद्याच्या उत्तरत्वानें सूत्राला प्रवृत्त करून त्याचें व्याख्यान करितात-]=त्याचें प्रत्याख्यान केलें जातें. हा ‘स्वाध्यायस्य’-स्वाध्यायाचा-आपल्या शाखाध्ययनाचा धर्म आहे. विद्येचा धर्म नव्हे. [-“ पण स्वाध्यायाच्या अंगत्वानें श्रुत्यादिकांनीं विनियोग केलेला नसतांना त्याला त्याची अंगता संभवत नाही,” अशी शंका-]= ‘कथं०’-शिरोव्रताला स्वाध्यायाचें अंगत्व आहे, हें कसें अवगत होतें ? [-‘ तथात्वेन ’ या सूत्रांशानें त्याचें उत्तर-]=‘ यतः०’-ज्या अर्थी आथर्वणिक ‘ तथात्वेन ’-स्वाध्यायधर्मत्वानें ‘ समाचरे ’-वेदव्रतोपदेशपर ग्रंथांत ‘ हेंहि वेदव्रतत्वानें व्याख्यात-व्याख्यान केलेलें-सांगितलें आहे,’ असें सांगतात, त्याअर्थी त्याला स्वाध्यायांगत्व आहे, असें अवगत होतें. [गोदानादिक हीं वेदाध्ययनाच्या अंगत्वानें अनुष्ठेय व्रतें आहेत. शिरोव्रतहि वेदव्रतांमध्ये अंतर्गतत्वानें सांगितलेलें आहे. त्यामुळे गोदानादि जसें अध्ययनाचें अंग तसेंच हेंहि अध्ययनांग, आहे, असा भावार्थ.-आतां ‘ अधिकाराच्च ’ या सूत्रांशाचें व्याख्यान ‘ नैतत्० ’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]=आणि “ ज्यानें शिरोव्रत केलेलें नसतें तो याचें अध्ययन करित नाही.”-मुं.३.२.११.-अशा अधिकृतविषय ‘एतत्’-हें, या शब्दावरून व ‘अध्ययन-’शब्दावरून हा आपल्या उपनिषदाचा अध्ययनधर्मच आहे, असा निर्धार-निश्चय केला जातो. [हा सर्व ग्रंथ शिरोव्रताचें अनुष्ठान न केलेला पुरुष शिकत नाही, ज्यानें या व्रताचें अनुष्ठान केलेलें नसतें तो याच्या अध्ययनाचा अधिकारी नाही, अशा प्रकृत मुंडकोपनिषदाचा परामर्श करणाऱ्या ‘एतत्’-शब्दावरून हा मुंडकाच्या अध्ययनाचाच धर्म आहे, विद्याधर्म नाही, असें ज्ञात होतें, असा भावार्थ.-‘ अधिकारात् ’ म्ह० अधिकृताविषयीं असलेल्या ‘एतत्’-शब्दावरून व सूत्रांतील ‘च-’कारामुळे ‘अधीते ’ अशा या ‘अध्ययन-’शब्दावरून असें भाष्यांत व्याख्यान केले आहे.-आतां शंकेच्या उत्तरत्वानें याचें व्याख्यान करण्यासाठीं ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका-]

भाष्यं—ननु च ‘तेषामेवैतां ब्रह्मविद्यां वदेत शिरोव्रतं विधिवद्यैस्तु चीर्णं’ इति ब्रह्मविद्यासंयोगश्रवणादेकैव सर्वत्र ब्रह्मविद्येति संकीर्येतैष धर्मः । न ।

तत्ताप्येतामिति प्रकृतप्रत्यवमर्शात् । प्रकृतत्वं च ब्रह्मविद्याया ग्रंथविशेषापेक्षत्व-
मिति ग्रंथविशेषसंयोग्येवैष धर्मः ॥

भाष्यार्थ—‘अहोपण, “ज्यांनीं यथाविधि शिरोव्रत आचरिलेले असते त्यांनाच ही ब्रह्मविद्या सांगावी ”—मुं. ३.२.१०. सु. उ. १६५.—असे ब्रह्मविद्येच्या संयोगाचे श्रवण असल्यामुळे सर्वत्र ब्रह्मविद्या जर एकच आहे, तर हा धर्म तिच्याशी संकर पावेल—सर्व उपनिषदांतील ब्रह्मविद्येत त्याचा संसर्ग—संबंध होईल!’ [सर्वत्र ब्रह्मविद्या जर एकच असेल तर तिच्याशी शिरोव्रताचा संयोग असल्यामुळे धर्मसंकर होईल. पण तो होत नाही. त्यामुळे विद्येचा भेद आहे, असा भावार्थ.—मुंडकवाक्यांतील ‘एतां ब्रह्मविद्यां’ या पदांची ‘ब्रह्मविद्याप्रकाशक अशा या ग्रंथाला’ अशी योजना करावी. कारण तशी योजना न केल्यास प्रकृतविषय ‘एतत्-’ शब्दाशी विरोध येतो, असे ‘न०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=नाहीं, असा विद्याभेद होत नाही. कारण त्या मुंडकवाक्यांतहि ‘एतां—ह्या’ असा प्रकृत ब्रह्मविद्याप्रतिपादक मुंडकोपनिषदाचा प्रत्यवमर्श केला आहे. [—“पण येथे ब्रह्मविद्याच प्रकृत आहे. त्यामुळे ‘एतां’ या शब्दाने तिचाच परामर्श मानणे उचित आहे.” अशी आशंका घेऊन ‘ब्रह्मविद्येचे सर्वत्र ऐक्य असल्यामुळे अथर्वविहित विद्याच येथे परामर्श करण्यास योग्य आहे,’ असे ‘प्रकृतत्वं च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि ब्रह्मविद्येचे प्रकृतत्व म्ह० ग्रंथविशेषाचे अपेक्षत्व, त्यामुळे हा धर्म ग्रंथविशेषसंयोगीच आहे. [—‘सववच्च०’ इत्यादि भाष्याने अवशिष्ट सूत्रावयवाला अवतरण देतात—]

भाष्य—सववच्च तन्नियम इति निदर्शननिर्देशः । यथा च सवाः सप्त सौर्या-
द्यः शतौदनपर्यंता वेदान्तरोदितत्रेताग्न्यनभिसंबंधाद् आथर्वणोदितैकाग्न्य-
भिसंबंधाच्च आथर्वणिकानामेव नियम्यन्ते । तथैवायमपि धर्मः स्वाध्यायविशेष-
संबंधात्तत्रैव नियम्यते । तस्मादप्यनवद्यं विद्यैकत्वम् ॥ ३ ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘सववत् तन्नियमः’—सवांप्रमाणे त्या शिरोव्रताचा मुंडका-
ध्ययनांत नियम आहे, ते मुंडकाध्ययनांत नियत आहे, असा हा दृष्टान्ताचा निर्देश आहे. ‘च’—आणि त्यामुळे शिरोव्रताचा ब्रह्मविद्येत संकर होत नाही. [—‘यथा०’
इत्यादि भाष्याने त्याचेच विवरण—]=आणि उपाप्रमाणे सौर्यापामून शतौदना-
पर्यंत जे सात सत्र—होम, त्यांचा दुसऱ्या वेदाने सांगितलेल्या त्रेताग्नींशी संबंध
नसल्यामुळे व आथर्वणांनी सांगितलेल्या ‘एक ऋषि’ या नांवाने प्रसिद्ध असलेल्या
एका अग्नींशीच संबंध असल्यामुळे आथर्वणिकांनाच ते जसे नियत केले जातात

—ते त्यांच्या त्याच अर्गांत जसे केले जातात त्याचप्रमाणे हाहि धर्म स्वाध्याय-विशेषसंबंधामुळे म्हं. 'एतत्' व 'अधीते' या शब्दांवरून मुंडकाध्ययनाचा संबंध ज्ञात होत असल्यामुळे मुंडकाध्ययनांतच नियत केला जातो. [—याप्रमाणे धर्मभेद धर्मीचा भेद करीत नाही, असे सिद्ध झाले असतां फलित सांगतात—]= 'तस्मान्०'—नामादिकांप्रमाणे धर्मभेदाला भेदकत्व संभवत नसल्यामुळेहि विद्येचे एकत्व निर्दोष आहे—त्याचा बाध होत नाही. ३. [—शिवाय वेद्य ब्रह्माच्या एकत्व-कथनाने ब्रह्माविद्येचे एकत्व तर वेद सर्वत्र प्रदर्शित करितो. त्याच न्यायाने इतरत्रहि वेद्याच्या अभेदामुळे विद्येचे ऐक्य आहे, असे 'दर्शयति च०' या सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं—दर्शयति च ॥ ४ ॥ (१)

सूत्रार्थ—आणि 'सर्वे वेदाः०' इत्यादि वाक्य वेद्य निर्गुण ब्रह्माला सर्व वेदान्तांत एकत्व असल्यामुळे विद्येचेहि सर्वत्र एकत्व दाखविते. ४. (१)—सु. ब्र. २०३. [—'दर्शयति०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्यं—दर्शयति च वेदोऽपि विद्यैकत्वं सर्ववेदान्तेषु वेद्यैकत्वोपदेशात् 'सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति' इति । तथा 'एतं ह्येव बह्वृचा महत्युक्थे मीमांसन्त एतमप्रावध्वयव एतं महाव्रते छन्दोगाः' इति च । तथा 'महद्भयं वज्रमुद्यतम्' इति काठके उक्तस्येश्वरगुणस्य भयहेतुत्वस्य तैत्तिरीयके भेददर्शननिन्दायै परामर्शो दृश्यते 'यदा ह्येवैष एतस्मिन्दुरदमन्तरं कुरुते । अथ तस्य भयं भवति । तत्त्वेव भयं विदुषोऽमन्वानस्य' इति ॥

भाष्यार्थ—आणि वेदहि "सर्वे वेद जे पद सांगतात"—का. १.२.१५—असा सर्व वेदान्तांत वेद्याच्या एकत्वाचा उपदेश केलेला असल्यामुळे विद्येचे एकत्व दाखवितो, [—वेदत्रयांतहि विधैक्यविषय उपदेशान्तर—]= 'तथा०'—व त्याच-प्रमाणे "बह्वृच याचीच महदुक्थांत मीमांसा करितात, अध्वयव याचीच अर्गांत व छंदोग महाव्रतांत मीमांसा करितात" असा तिन्ही वेदांत विधैक्यविषय—विद्येच्या एकत्वाचा उपदेश आहे. [—शिवाय शाखान्तरोक्त पदार्थाचा शाखान्तरांत सिद्धवत् परामर्श केलेला असल्यामुळेहि विद्येच्या एकत्वाचे ज्ञान होतें, असे 'तथा महद्भयं०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]= त्याचप्रमाणे 'ते ब्रह्म फार मोठे भय, वर उचललेले जणुं काय वज्रच आहे'—का. ३. ३. २.—असा काठकांत सांगितलेल्या 'भयहेतुत्व' या ईश्वरगुणाचा तैत्तिरीयकांत भेददर्शनाच्या निदेशांती परामर्श केलेला दिसतो. 'एष पुरुषः'—"हा पुरुष 'यदा'—ज्या अवस्थावस्थेत 'एतस्मिन्'—अद्वयत्वाने सर्ववेदान्तप्रसिद्ध अशा या आत्म्यामध्ये आत्माज्ञान-

वशात् 'उत् अरं अन्तरं कुरुते'—अत्यल्पहि अन्तर—भेददृष्टि करितो 'अथ'—
 त्या अवस्थेंत 'तस्य'—त्या भेददर्शनवानाला 'भयं भवति'—भय अवश्य होतें."
 [कारण 'दुसऱ्या वस्तूपासूनच भय होतें'—बृ. १. ४. २. सु. उ. ५४६.—अशी
 दुसरी श्रुति आहे.—भेददर्शनवानाच्या—भेददृष्टिपुरुषाच्या भयाचें कारण श्रुति
 सांगते—] = 'तु तत् एव'—“पण तें ब्रह्मच तत्त्वाचा विचार न करणाऱ्या भेददृष्टि
 विद्वानाचें भय आहे.”—तै. २. ७. १. सु. उ. २२६.—'इति'—असा सिद्धवत्
 परामर्श केला आहे. [ब्रह्मच त्याच्या भयाचें कारण आहे, असा याचा भावार्थ.
 —“अहोपण, निर्गुणविद्येंत वेद्याच्या एकत्वामुळे विद्येला एकत्व जरी असलें तरी
 सगुणविद्येंत एकत्व कसे ? ” 'तथा'—इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—तथा वाजसनेयके प्रादेशमात्रसंपादितस्य वैश्वानरस्य छान्दोग्ये
 सिद्धवदुपादानं 'यस्त्वेतमेवं प्रादेशमात्रमभिविमानमात्मानं वैश्वानरमुपास्ते'
 इति । तथा सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वेनान्यत्र विहितानामुक्थादीनां अन्यत्रोपासन-
 विधानाद्योपादानात्प्रायदर्शनन्यायेन उपासनानामपि सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वसिद्धिः॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें वाजसनेयकांत प्रादेशमात्र संपादिलेल्या वैश्वानराचें
 छान्दोग्यांत “पण जो याप्रमाणें प्रादेशमात्र, 'हाच मी' अशा अभिमानाचा
 विषय होणाऱ्या वैश्वानर आत्म्याला उपासितो”—छां. ५. १८. १.—असें सिद्धवत्
 ग्रहण केलें आहे. ज्याप्रमाणें निर्गुण व सगुण ब्रह्म सर्वत्र एकच आहे, त्यामुळे
 त्याचा द्विधा भेद होत नाही, त्याप्रमाणें सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वानें अन्यत्र विहित
 असलेल्या उक्थादिकांचें अन्यत्र उपासन सांगण्यासाठीं ग्रहण केलेलें असल्या-
 मुळे प्रायदर्शनन्यायानें म्ह० बाहुल्यदर्शनानें उपासनांच्याहि सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वाची
 सिद्धि होते. [जसें सगुण-निर्गुण ब्रह्म सर्वत्र एक म्हणून त्याची विद्याहि भिन्न
 नाही, त्याप्रमाणें उक्थादिकांना सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वामुळे 'अन्यत्र सांगितलेल्या
 त्यांचें अन्यत्र उपासनेसाठीं ग्रहण केलें जातें' हें अवगत होतें. त्यामुळे त्यांच्या उपा-
 सनांचेहि सर्ववेदान्तप्रमाणकत्वानें बाहुल्याने ऐक्य सिद्ध होतें, असा भावार्थ.] ४(१)

(२. उपसंहाराधिकरण. सू. ५)

—सर्व शाखांमध्ये विद्येचें ऐक्य आहे, असें झालें असतां 'गुणीनें आकर्षण
 केलेल्या गुणांचा त्या त्या विद्येंत उपसंहार' हें मागील विचाराचें फल 'उपसंहारः०'
 इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—उपसंहारोऽर्थाभेदाद्विधिशेषवत्समाने च ॥५॥ (२)

सूत्रार्थ—'समाने च उपसंहारः'—समान उपासनेंत गुणांचा उपसंहार करणें
 युक्त आहे. 'अर्थाभेदात्'—कारण त्या गुणांच्या विशिष्ट विज्ञानोपकारक अर्थाचा

अभेद आहे. 'विधिशेषाप्रमाणे'—सर्वत्र एक असलेल्या अग्निहोत्राच्या अंगांचा जसा उपसंहार केला जातो त्याप्रमाणे. ५. (२)—सु. ब्र. ३०५—['इदं०' इत्यादि भाष्यानें संक्षेपतः अधिकरणाचें तात्पर्य सांगतात—]

भाष्यं—इदं प्रयोजनसूत्रम् । स्थिते चैवं सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वे सर्वविज्ञानानां अन्यत्रोदितानां विज्ञानगुणानामन्यत्रापि समाने विज्ञाने उपसंहारो भवति । अर्थाभेदात् । य एव हि तेषां गुणानामेकत्रार्थो विशिष्टविज्ञानोपकारकः स एवान्यत्रापि । उभयत्रापि हि तदेवैकं विज्ञानम् । तस्मादुपसंहारः ॥

भाष्यार्थ—हें प्रयोजनसूत्र आहे. [पूर्वविचाराचें फल या सूत्रानें सांगितलें जातें. त्यामुळें त्या अधिकरणाप्रमाणेंच याच्या पादादिसंगति जाणाव्या. पूर्वपक्षांत 'पूर्वाधिकरणाच्या विवक्षित फलाची असिद्धि' व सिद्धान्तांत 'त्याची सिद्धि', असा फलभेद आहे. समानज्ञानवद्ध गुण हा याचा विषय, ते जसे श्रुत आहेत तसेच व्यवस्थित होतात कीं प्रत्यभिज्ञेनें ज्ञानोपाधीत त्यांचा उपसंहार केला जातो—ते ज्या विद्येत उक्त आहेत त्याच विद्येत ग्राह्य आहेत कीं दुसऱ्याहि समान विद्येत त्यांचा उपसंहार होतो ! असा विचार प्राप्त झाला असतां व इच्छाभेदामुळें अतिरात्रांत षोडशीच्या ग्रहणाप्रमाणें उपसंहाराची कांहीं आवश्यकता नाहीं, त्यामुळें त्यांची यथाश्रुति व्यवस्था जाणावी—ते जेथें श्रुत आहेत तेथेंच नियत आहेत, असें समजावें, असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां—सिद्धान्त सांगणारे भाष्यकार सूत्रांतील 'उपसंहारः समाने च' या भागाचें व्याख्यान करितात—]='स्थिते चैवं०'—'आणि' याप्रमाणें सर्व विज्ञानांचें सर्ववेदान्तप्रत्ययत्व सिद्ध झालें असतां अन्यत्र—दुसऱ्या वेदान्तांत सांगितलेल्या विज्ञानगुणांचा दुसऱ्या ठिकाणींहि 'समान विज्ञानांत उपसंहार होतो.' [—त्याविषयीं सूत्रोक्त हेतु सांगून त्याचें व्याख्यान—]='अर्थाभेदात्'—अर्थाच्या अभेदामुळें—कारण त्या गुणांचा जो एकत्र—एकेठिकाणीं विशिष्ट विज्ञानोपकारक अर्थ आहे तोच अन्यत्रहि आहे. [—“अहोपण, व्यवस्थेनें श्रुत असलेल्या गुणांचें उपकारक्य कसें ?” 'उभयत्र०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]='कारण दोन्ही ठिकाणीं तेंच एक विज्ञान आहे. [—गुणी विज्ञानाच्या द्वारा गुणांचेंहि प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळें त्याचें फलित सांगतात—]='तस्मात्०'—त्यामुळें उपसंहार होतो. [—अर्थाच्या अभेदामुळें उपसंहाराविषयीं 'विधिशेषवत्०' इत्यादि सूत्रोक्त दृष्टान्त व त्याचें व्याख्यान—]

भाष्यं—विधिशेषवत् । यथा विधिशेषाणामग्निहोत्रादिधर्माणां तदेवैकमग्निहोत्रादि कर्म सर्वत्रेत्यर्थाभेदादुपसंहरणं, एवमिहापि । यदि हि विज्ञानभेदो

भवेत्ततो विज्ञानान्तरनिबद्धत्वाद्गुणानां प्रकृतिविकृतिभावाभावाच्च न स्यादुप-
संहारः । विज्ञानैकत्वे तु नैवमिति । अस्यैव तु प्रयोजनसूत्रस्य प्रपञ्चः
'सर्वाभेदात्०' इत्यारभ्य भविष्यति ॥ ५ ॥ (२)

भाष्यार्थ—'विधिशेषाप्रमाणे' व्याप्रमाणे—विधिशेषांचें म्ह० अग्निहोत्रादि
धर्मांचें सर्वत्र तेंच एक अग्निहोत्रादि कर्म आहे, म्हणून अर्थाच्या अभेदामुळे उपसंहारण
—त्या धर्माचा उपसंहार केला जातो, [—प्रधानाचें प्रत्यभिज्ञान झालें असतां त्याच्या
सर्व धर्मांचें प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळे व फलाचा अभेद—ऐक्य असल्यामुळे
व्यवस्थेनें श्रुत असलेल्याहि गुणांचा एक-ज्ञानोपाधीत उपसंहार होतो, असा
दार्ष्टान्तिक सांगतात—]= 'एवं०'—याप्रमाणे येथें—या ज्ञानांतहि गुणांचा उपसंहार
होतो. [—हा उक्त अर्थच व्यतिरेकानें स्पष्ट करितात—]= 'यदि हि०'—कारण जर
विज्ञानाचा भेद असता तर गुण दुसऱ्या विज्ञानाशीं निबद्ध—नित्य संबद्ध असल्या-
मुळे, [—“ पण आग्नेय व सौर्य यांचा जरी भेद असला तरी आग्नेयांतील सर्व
इतिकर्तव्यतेची सौर्यामध्ये जशी प्राप्ति होते त्याप्रमाणे ज्ञानान्तरस्थ गुणांचीहि
दुसऱ्या ज्ञानांत प्राप्ति होईल, ” अशी आशंका घेऊन 'प्रकृति०' इत्यादि
म्हणतात—]= आणि प्रकृति-विकृतिभावाचा अभाव असल्यामुळे उपसंहार
झाला नसता. [—“ अहोपण, विज्ञानैक्य जरी असलें तरी शाखान्तरोक्त गुणांचा
शाखान्तरांत उपसंहार होत नाही. कारण तेथें—त्या शाखेंत सांगितलेल्या गुणां-
नींच त्या ज्ञानाच्या उपकाराची सिद्धि होते. त्यामुळे तें अधिक गुणांची अपेक्षा
करीत नाही. नाही तर तेथेंच—त्या ज्ञानांतच त्या गुणांच्याहि विधीचा प्रसंग
येतो. म्हणून अक्षि व आदित्य या स्थानभेदानें सांगितलेल्या 'अहर्' व 'अहं'
या दोन गुणांच्या व्यवस्थानाप्रमाणे—नियमाप्रमाणे उपास्याचा जरी अभेद असला
तरी शाखाभेदानें सांगितलेल्या गुणांची व्यवस्थाच—नियमच आहे” अशी आशंका
घेऊन 'शाखाभेदाला उक्त स्थानाप्रमाणे उपास्याचें विशेषणत्व असल्यामुळे गुण-
व्यवस्थापकत्वाचा अभाव आहे—शाखाभेद गुणांचा नियम करीत नाही. त्यामुळे
धर्मि-उपाधीत सांगितलेल्या गुणांचा सर्वत्र श्रुत धर्मीनें नियम होतो, त्यावरून
अनुमानानें त्यांच्या सार्वत्रिकत्वाची सिद्धि होते. यास्तव विद्येच्या ऐक्यांतील म्ह०
एकाच विद्येतील गुणांच्या उपसंहाराचें निवारण करितां येणें शक्य नाही. कारण
त्याचा बाध करणारे असें कांहीं एक सबल कारण नाही. शाखान्तरीं जे कांहीं
थोडे गुण सांगितलेले असतात, त्यांना त्या विधीचें अर्थत्व असल्यामुळे तो गुण-
बद्द गुणांतराचें निवारण करीत नाही, असें 'विज्ञानैकत्वे तु०' इत्यादि भाष्यानें

सांगतात —] = पण विज्ञानाचें एकत्व असतांना असा उपसंहाराचा अभाव होत नाही, 'इति' — असा येथें सिद्धान्त समाप्त झाला. [— 'अस्यैव तु०' या भाष्यानें पुढील ग्रंथाच्या पुनरुक्तीचें निरसन करितात—] = पण याच प्रयोजनसूत्राचा अधिक विस्तार 'सर्वाभेदात्०' — सू. १०. — येथून आरंभ करून पुढें होईल. ५. (२)

(३. अन्यथात्वाधिकरण. सू. ६-८.)

—संज्ञेच्या—नांवाच्या अभेदामुळे ज्ञानाचें ऐक्य आहे व त्याच्या गुणांचा अन्यत्र उपसंहार होतो, असें सांगितलें. आतां छांदोग्य व बृहदारण्यक यांत सांगितलेल्या उद्गीथविद्यांच्याहि संज्ञाभेदाची आशंका घेऊन तिचें 'अन्यथात्वं०' इत्यादि निरसन—

स्वतंत्र—अन्यथात्वं शब्दादिति चैन्नाविशेषात् ॥ ६

सूत्रार्थ—छांदोग्य व बृहदारण्यक यांतील उद्गीथविद्यांना 'अन्यथात्व'—भिन्न प्रकारत्व आहे. त्या दोन्ही एक नाहीत. कारण 'तूं आमच्या साठीं उद्गान कर' व 'त्या उद्गीथाची उपासना करिते झाले' असा 'शब्द' आहे असें जर म्हणाल तर तें बरोबर नाही. कारण देवासुरांच्या संप्रामाचा उपक्रम, असुरांच्या अतिक्रमाचा आशय इत्यादि दोन्हीं ठिकाणीं अविशेष—समान आहे. ६.—सु. ब्र. ३०७—[— 'चोदनादि-अविशेषात्'—पृ. २२०—याच्या अपवादासाठीं हें अधिकरण आहे. त्याचा बृहदारण्यकस्थ उद्गीथ ब्राह्मण व छांदोग्यस्थ उद्गीथ अध्याय हा विषय 'वाजसनेयके०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—वाजसनेयके 'ते ह देवा ऊर्चुर्हन्तासुरान्यज्ञ उद्गीथेनात्ययामेति' 'ते ह वाचमूचुस्त्वं न उद्गाय' इति प्रक्रम्य, वागादीन्प्राणानसुरपाप्मविद्वत्वेन निंदित्वा । मुख्यप्राणपरिग्रहः पठ्यते—'अथ हेममासन्यं प्राणमूचुस्त्वं न उद्गायेति तथेति तेभ्य एष प्राण उदगायत्' इति ॥

भाष्यार्थ—वाजसनेयकांत "ते देव 'आतां आम्ही यज्ञांत उद्गीथाच्या योगानें असुरांचें अतिक्रमण करूं' असें म्हणाले. ते वाक्-ला म्हणाले 'तूं आमच्यासाठीं उद्गान कर'—बृ. १. ३. १-२.—असा उपक्रम करून वागादि इतर प्राणांची असुरपाप्मविद्वत्त्वानें निंदा करून—'त्यानंतर या मुखांतील मुख्य प्राणास ते म्हणाले, तूं आमच्या साठीं उद्गान कर. तेव्हां ठीक आहे, असें म्हणून त्यांच्यासाठीं प्राण उद्गृह्णन करिता झाला."—बृ. १. ३. ७—असा मुख्य प्राणाचा परिग्रह पठित आहे. [ते प्रकृत वागादि प्राण—सात्त्विकवृत्तिप्रधान देव एकत्र जमून परस्परांस म्हणाले "जर आपणां सर्वांची संमति असेल तर या आभिचारिक यज्ञांत आपण उद्गीथ-संज्ञक भक्तीनें लक्षित होणाऱ्या औद्गात्र कर्मानें तमोवृत्तिप्रधान असुरांचें अति-

क्रमण करून आपल्या अग्न्यादिभावास प्राप्त होऊं. ” याप्रमाणें ज्यांनीं आपसांत परस्पर संवाद केला आहे, असे ते वाक्कुला ‘औद्गात्र कर्मांत प्रधान असलेली तूं आमच्यासाठीं औद्गात्र कर’ असें म्हणून तिला नियुक्त करिते झाले, असा उपक्रम करून वाक्, प्राण, चक्षुः, श्रोत्र व मन, या वागादिकांची ‘कारण ती पापानें, विद्ध झाली’ अशी पापविद्धत्वानें निंदा करून, त्यांचा अध्ययत्वानें—अनुपास्यत्वानें निर्धार करून व मुख्य प्राणाचें उपास्यत्व निश्चित करून त्याचा परिग्रह श्रुत आहे, असा याचा भावार्थ. ‘अथ’—वागादिकांच्या अनुपास्यत्वाचा निश्चय केल्यानंतर मुखांत असलेल्या प्राणाला—मुख्य प्राणाभिमानिनी देवतेला, असा भावार्थ.—याप्रमाणें उद्गीथ ब्राह्मण सांगून ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें उद्गीथ अध्याय सांगतात—]

भाष्यं—तथा छांदोग्येऽपि—‘तद्ध देवा उद्गीथमाजहुरनेनैनानभिभविष्यामः’ इति प्रक्रम्य इतरान्प्राणानसुरपाप्मविद्धत्वेन निंदित्वा । तथैव मुख्यप्राणपरिग्रहः पठ्यते—‘अथ ह य एवायं मुख्यः प्राणस्तमुद्गीथमुपासांचक्रिरे’ इति । उभयत्रापि च प्राणप्रशंसया प्राणविद्याविधिरध्यवसीयते ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें छांदोग्यांतहि “त्या परस्परपराभवात्मक संग्रामांत देव उद्गीथाचें आहरण—उद्गात्याचें कर्म करिते झाले. या कर्मांनें या स्वाभाविक इंद्रियरूप असुरांस आम्ही पराभूत करूं अशा अभिप्रायानें त्यांनीं त्या कर्माला आरंभ केला”—छां.१.२.१—असा उपक्रम करून इतर प्राणांची असुरपापविद्धत्वानें निंदा करून ‘तथैव’—उद्गीथ ब्राह्मणाप्रमाणेंच “नंतर हा जो मुख्य प्राण त्याच्या दृष्टीनें देव उद्गीथाची उपासना करिते झाले.”—छां.१.२.७—असा मुख्य प्राणाचा परिग्रह पठित आहे. [—“अहोपण, त्यांत आख्यायिकाच श्रुत आहे. विद्याविधि श्रुत नाही,” अशी आशंका घेऊन ब्राह्मण व अध्याय यांचा विवक्षित अर्थ ‘उभयत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]= ब्राह्मण व अध्याय या दोहोंमध्येहि प्राणाच्या प्रशंसेनें प्राणविद्येचा विधि निश्चित केला जातो. [—याप्रमाणें शाखाद्वयस्थ उद्गीथविद्या हा विषय सांगून ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें विचाराचें बीज—संशय सांगतात—]

भाष्यं—तत्र संशयः—किमत्र विद्याभेदः स्यादाहोस्विद्विद्यैकत्वमिति । किं तावत्प्राप्तं । पूर्वेण न्यायेन विद्यैकत्वमिति ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयीं संशय येतो. [—भेदप्रमाण व अभेदप्रमाण यांच्या योगानें तो संशयच ‘किमत्र०’ इत्यादि भाष्यानें विशद करितात—]=काय, येथें विद्याभेद

आहे कीं विद्येचें एकत्व आहे वरें ? [—‘किं तावत्०’ इत्यादि भाष्यानें विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष—]=त्यांतील अगोदर कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? पूर्वन्यायानें विद्येचें एकत्व आहे, असें प्राप्त झालें. [पूर्वी संज्ञेच्या अविशेषामुळें—अभेदामुळें विद्येचें एकत्व सांगितलें. त्या न्यायानें येथेहि ‘उद्गीथविद्या’ अशा आख्येचा—संज्ञेचा अविशेष—अभेद असल्यामुळें ऐक्य आहे, असा याचा भावार्थ. येथें उपासनेच्या भेदकथनानें वाक्यार्थज्ञानाच्या हेतूचेंच निरूपण केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘गुणांचा उपसंहार’ व सिद्धान्तांत ‘त्याचा अभाव,’ असा फलभेद आहे.—या पूर्वपक्षावर ‘अन्यथात्वं’ या सिद्धान्तसंबंधी शंकेचें व्याख्यान करणारे भाष्यकार ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेप घेतात—]

भाष्यं—ननु न युक्तं विद्यैकत्वं प्रक्रमभेदात् । अन्यथा हि प्रक्रमन्ते वाज-
सनेयिनोऽन्यथा छंदोगाः । ‘त्वं न उद्गाय’ इति वाजसनेयिन उद्गीथस्य कर्तृ-
त्वेन प्राणं आमनन्ति । छंदोगास्तु उद्गीथत्वेन ‘तमुद्गीथमुपासांचक्रिरे’ इति ।
तत्कथं विद्यैकत्वं स्यादिति चेत् ॥

भाष्यार्थ—‘अहोपण, प्रक्रमभेदामुळें—आरंभाच्या भेदामुळें विद्येचें एकत्व युक्त नाही. [—‘प्रक्रमभेदामुळें’ असें जें भाष्यांत म्हटलें आहे तेंच विशद करितात—]=‘अन्यथा हि०’—कारण वाजसनेयिशाखाध्यायी दुसऱ्याच प्रकारें आरंभ करितात व छंदोग अन्य प्रकारें आरंभ करितात. [—“दोन्ही ठिकाणीं प्रक्रमाचें अन्यथात्व कसें ?” उत्तर—]=‘तूं आम्हांसाठीं उद्गान कर’—पृ. २४३—असें वाज-
सनेयी उद्गीथाच्या म्ह० सर्व भक्तीच्या कर्तृत्वानें प्राणाचें आमनन—कथन करितात. पण छंदोग ‘त्या उद्गीथाची उपासना करिते झाले’—पृ. २४४—असें उद्गीथत्वानें म्ह० त्या भक्तीचा अवयव जो ओंकार, तद्रूपानें त्याचें कथन करितात. [—वाजयनेय-
कांत उद्गानकर्ता प्राण ध्येयत्वानें सांगितला जातो. पण छंदोग्यांत ओंकार प्राण-
दृष्ट्या उपास्य अभीष्ट आहे, अर्थात् कर्तृ-कर्मभेदामुळें विद्येचें ऐक्य नाही, असें फलित सांगतात—]=‘तत्कथं०’—तेव्हां त्या विद्यांचें ऐक्य कसें असेल, असें जर म्हणाल तर [—बहुतर रूपप्रत्यभिज्ञानामुळें—त्यांच्या एकरूपत्वाची पुष्कळशी प्रत्यभिज्ञा होत असल्यामुळें थोडेंसें अप्रत्यभिज्ञान लक्षणें नेतां येणें शक्य आहे, त्याची लक्षणें व्यवस्था लावितां येते, असें मानून पूर्ववादी ‘नैष दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें समाधान करितो—]

भाष्यं—नैष दोषः । न ह्येतावता विशेषेण विद्यैकत्वमपगच्छति । अवि-
शेषस्यापि बहुतरस्य प्रतीयमानत्वात् । तथाहि—देवासुरसंप्रामोपक्रमत्वं ।

असुरात्वयाभिप्रायः । उद्गीथोपन्यासः । वागादिसंकीर्तनं । तन्निदया मुख्य-
प्राणव्यपाश्रयः, तद्वीर्याच्चासुरविध्वंसनमश्मलोष्टनिदर्शनेन, इत्येवं बहवोऽर्था
उभयत्राप्यविशिष्टाः प्रतीयन्ते ॥

भाष्यार्थ—हा दोष येत नाही. [—‘ न हि० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील
‘ अविशेषात् ’ या भागाचें व्याख्यान—]=कारण ‘ एतावता ’—कचित् कर्मरूप-
त्वानें उपास्यत्व व दुसऱ्या ठिकाणीं कर्तृत्वानें, या एवढ्याशाच विशेषानें विद्येचें
एकत्व जात नाही. कारण ‘ बहुतर ’—त्याहून पुष्कळशा अधिक अविशेषाचीहि
प्रतीति येते—त्यांत पुष्कळसा अमेदहि प्रतीत होतो. [—बहुतर अविशेष प्रतीतीच
वादी प्रकट करितो—]=‘ तथाहि० ’—कशी ती पहा—देवासुरसंप्रामाचें उपक्रमत्व, असु-
रांच्या अत्ययाचा—अतिक्रमणाचा उद्देश, उद्गीथाचा उपन्यास, वागादिकांचें संकीर्तन,
[—पाषणावर पडून मातीचें ढेंकुळ जसें नाश पावतें त्याप्रमाणें विध्वंस पावणारे असुर
सर्वतः विनाश पावले, असें श्रुत आहे, असें वादी सांगतो—]=‘ तन्निदया० ’
—त्या वागादिकांच्या निदेनें मुख्य प्राणाचा विशेष आश्रय व पाषाण आणि ढेंकुळ
यांच्या दृष्टान्तानें प्राणाच्या वीर्यानें असुरांचा विध्वंस [अविशेष ज्ञानाचें निगमन—]
=‘ इत्येवं० ’—हे अशा प्रकारचे पुष्कळ अर्थ दोन्ही ठिकाणीं अवशिष्ट—समान—
एकसारखेच प्रतीत होतात. [—केवल शाखान्तरांतच असा रूपभेद उपलब्ध होत
नाहीं, तर एका शाखेंतहि तो उपलब्ध होतो, तथापि तेथें विद्याभेद नाही. तसाच
तो दोन्ही शाखांतहि नसेल असें वादी ‘ बाजसनेयके० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—बाजसनेयकेऽपि च उद्गीथसामानाधिकरण्यं प्राणस्य श्रुतम्—‘ एष
उ वा उद्गीथः ’ इति । तस्माच्छांदोग्येऽपि कर्तृत्वं लक्षयितव्यम् । तस्माच्च
विद्यैकत्वमिति ॥ ६ ॥

भाष्यार्थ—बाजसनेयकांतहि ‘ हा प्राण उद्गीथहि आहे ’—बृ.१.३.२३—असें
प्राणाचें उद्गीथसामानाधिकरण्य श्रुत आहे. [—“ प्राणाचें उद्गीथत्व जर येथेंहि
श्रुत आहे तर त्याची उपासना कशी ? ” ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि उत्तर—]=म्हणून
छांदोग्यांतहि कर्तृत्व लक्षणीय आहे, त्याची लक्षणा करणें उचित आहे. [उद्गीथ-
त्वानें श्रुतीचा दोन्ही ठिकाणीं अविशेष असल्यामुळें जें एकत्र श्रुत असलेलें
कर्तृत्व तें इतरत्रहि—दुसऱ्या श्रुतींतहि लक्ष्य आहे. त्यामुळें शास्त्राच्या आधारांनें
प्राणाचें कर्तृत्वानें व कर्मत्वानें ध्यान करावें.—याप्रमाणें दोन्ही ठिकाणीं वेद्यरूपाचा
अविशेष—अमेद आहे, असें ज्ञालें असतां ‘ तस्माच्च० ’ इत्यादि भाष्यानें वादी
प्रकटित सांगतो—]=आणि त्यामुळें विबेला एकत्व आहे, असें प्राप्त झालें. ६.

[—विद्यैक्य, हा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां त्यांचा भेद आहे, असा सिद्धान्त 'न वा०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—न वा प्रकरणभेदात्परोवरीयस्त्वादिवत् ॥ ७

सूत्रार्थ—‘न वा’—प्रस्तुत विद्यांचें ऐक्य युक्त नाही. ‘प्रकरणभेदामुळे’—कारण त्यांच्या उपक्रमाचा भेद आहे. ‘परोवरीयस्त्वाप्रमाणे’—परोवरीयस्त्वादिविशिष्ट अक्षिगत उद्गीथोपासन आदित्यगत हिरण्यश्मश्रुत्वादिविशिष्ट उद्गीथोपासनेहून जसे भिन्न आहे त्याप्रमाणें, असा भावार्थ. ७.—सु. ब्र. ३. ०. ८. [—सूत्रांतील ‘वा-’ शब्दाचा अवधारण हा अर्थ आहे, असे मानून ‘न वा०’ इत्यादि भाष्यानें प्रतिज्ञेचें व्याख्यान—]

भाष्यं—न वा विद्यैकत्वमत्र न्याय्यं । विद्याभेद एवात्र न्याय्यः । कस्मात् । प्रकरणभेदात् । प्रक्रमभेदादित्यर्थः । तथाहि—इह प्रक्रमभेदो दृश्यते । छांदोग्ये तावत्—‘ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत’ इत्येवमुद्गीथावयवस्योकारस्योपास्यत्वं प्रस्तुत्य । रसतमत्वादिगुणोपव्याख्यानं तत्र कृत्वा । ‘अथ खल्वेतस्यैवाक्षरस्योपव्याख्यानं भवति’ इति पुनरपि तमेवोद्गीथावयवमोकारमनुवर्त्य । देवासुराख्यायिकाद्वारेण तं ‘प्राणमुद्गीथमुपासांचक्रिरे’ इत्याह ॥

भाष्यार्थ—येथें—या प्रकृतशाखाद्वयांत विद्येचें एकत्व न्याय्य नाहीच. येथें विद्याभेदच न्याय्य आहे.—‘कस्मात्’—पण दोन्ही शाखांमध्ये प्राणाचें उद्गीथत्व व तत्कर्तृत्व यांच्या अविशेषाचें कथन केलेलें असल्यामुळे वेद्याच्या अभेदानें विद्येचा अभेद संभवत असतांना त्यांच्या भेदाचें कथन कोणत्या कारणानें करितां ? [—त्याविषयीं हेतु—]=प्रकरणभेदामुळे.[—“अहोपण, शाखाभेदामुळेच प्रकरणभेदाची सिद्धि होत असल्याकारणानें प्रकरणभेद हें विद्याभेदाचें निमित्त होऊं शकत नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘प्रक्रम०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचा अभीष्ट अर्थ सांगतात—]=प्रक्रमभेदामुळे—उपक्रमाच्या भेदामुळे असा याचा भावार्थ. [—दोन्ही शाखांतील प्रक्रमभेदाचें विवरण—]=‘तथाहि०’—कारण येथें तसा प्रक्रमभेद स्पष्ट दिसतो. [—छांदोग्यांतील उपक्रमाचा प्रकार दाखवितात—]=‘छांदोग्ये०’—त्यांतील अगोदर छांदोग्यांत “ओं, अशा या अक्षराचें—उद्गीथाचें उपासन करावें.” हा अशा प्रकारें [—उपक्रमवाक्याचा अर्थ—]=उद्गीथाचा अवयव जो ओंकार त्याच्या उपास्यत्वाचा प्रस्ताव—आरंभ करून, [—प्रकरणविच्छेदाचा अभाव सांगण्यासाठीं त्याचें अनुसंधान—]=त्यांत रसतमत्वादिगुणांचें उपव्याख्यान करून “न्यानंतर—हें खरोखर त्याच अक्षराचें उपव्याख्यान आहे”—छां. १. १. १०—अशी पुनरपि त्याच उद्गीथावयव ओंकाराची अनुवृत्ति करून देव व असुर

यांच्या आख्यायिकेच्या द्वारा “देव प्राणाच्या दृष्टीने त्या उद्गीथाची उपासना करिते झाले.”—छां.२.२.७—असें श्रुति सांगते. [भूत, पृथिवी, आप, ओषधि, पुरुष, वाक्, ऋक् व साम यांतील पूर्व पूर्व पदार्थ हे उत्तरोत्तर पदार्थांचे सार आहे, असें सांगून ओंकाराचा त्या सर्वांच्या सारतत्वांने निर्देश करून, त्याचाच पुनरपि आप्ति, समृद्धि, इत्यादि गुणत्वांने उपदेश करून, ध्येयाचा आख्यायिकेने निर्धार करून उद्गीथोपासना प्रवृत्त केली आहे, असा याचा भावार्थ.—“अहो-पण, ज्याप्रमाणे वाजसनेयकांत ‘आम्ही उद्गीथाने यांचे अतिक्रमण करूं या’ येथे उद्गीथशब्दाने सकल भक्ति सांगितली आहे, ‘तूं आमच्यासाठीं उद्गान कर’ या वाक्यानेहि प्राणत्वांने उद्गाता सांगितला जातो, त्याचप्रमाणे ‘ओं, अशा या अक्षराचे उद्गीथाचे उपासन करावे’ या उपक्रमवाक्यस्थ उद्गीथशब्दाने सकल भक्ति व तिचा कर्ता उद्गाता प्राणत्वांने सांगितला जावो. अर्थात् प्रक्रमाच्या अभेदा-मुळे विद्येचे ऐक्य आहे” असें वादी म्हणेल म्हणून भाष्यकार ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]

भाष्यं—तत्र यदि उद्गीथशब्देन सकला भक्तिरभिप्रेयेत । तस्याश्च कर्तोद्गा-
तत्त्विक् । तत उपक्रमश्चोपरुध्येत । लक्षणा च प्रसज्येत । उपक्रमानुरोधेन चै-
कस्मिन्वाक्ये उपसंहारेण भवितव्यम् । तस्मादत्र तावदुद्गीथावयवे ओंकारे
प्राणदृष्टिरुपदिश्यते ॥

भाष्यार्थ—या छांदोग्यवाक्यांत जर उद्गीथशब्दाने सकल भक्ति अभिप्रेत
असेल व तिचा कर्ता उद्गाता ऋत्त्विक असेल (व ऋत्त्विक प्राणत्वांने सांगितलेला
असेल) तर उपक्रमाचा उपरोध—बाध होईल व लक्षणा प्रसक्त—प्राप्त होईल.
[त्यापक्षीं जे उद्गीथावयवभूत ओंकाराख्य अक्षर त्यामध्ये प्राणदृष्टि करावी, हा
उपक्रम बाधित होईल, असा याचा भावार्थ. ‘उपक्रमश्च’ या भाष्यांतील चकार
पुढील दोषाच्या समुच्चयासाठीं आहे. जे उद्गीथाच्या अवयवभूत ओंकाराख्य
अक्षर, तद्विषय उद्गीथशब्दाला उद्गातृवाचित्वाचा अभाव असल्यामुळे—त्याला
उद्गातृवाचित्व नसल्यामुळे तुझ्यापक्षीं त्या शब्दाने उद्गात्याला लक्ष्यत्वाहि प्राप्त
होईल, असें ‘व लक्षणा प्रसक्त होईल’ या भाष्याने सांगितले आहे.—‘अक्ताः’—
“भिजलेल्या ‘शर्कराः’—सच्छिद्र खडे ‘उपदधाति’—समीप ठेवितो—त्याचे उप-
धान करितो,” या वाक्याचा ‘तेजच घृत आहे’ या शेषवाक्यावरून जसा निर्णय
केला जातो त्याप्रमाणे ‘प्राणाची—उद्गीथाची उपासना करिते झाले’ असा
सकलभक्तिविषय—सकल उद्गीथभक्तीचा उपसंहार केलेला असल्यामुळे त्याच्या

अनुरोधाने उपक्रमाचा निर्णय करवा,” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘उपक्रमा-
नुरोधेन०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—] आणि एका वाक्यांत उपक्रमाच्या तन्त्राने
उपसंहाराने असावे, हे उचित आहे. [शंकेतील वाक्याला संदिग्धार्थत्व अस-
ल्यामुळे—त्याचा अर्थ संदिग्ध असल्यामुळे त्याला उपसंहाराची अपेक्षा आहे. पण
प्रकृत वाक्यांत उपक्रम अतिशय स्पष्ट असल्यामुळे त्याला उपसंहाराची अपेक्षा नाही,
असा भावार्थ.—“तरमग ‘ओं इत्येतदक्षरं०’ इत्यादि वाक्यांत काय अर्थ आहे ? ”
‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—] म्हणून या वाक्यांत उद्गीथाचा अवयव
जो ओंकार त्यांत प्राणवृत्तीचा उपदेश केला जातो. [—“अहोपण, ‘उद्गीथाने
आम्ही अतिक्रमण करूं’ येथेहि त्याच्या अवयवाला उद्गीथशब्दत्व असल्यामुळे
व उद्गात्याचें अश्रवण असल्यामुळे प्रक्रमभेद नाही,” अशी आशंका घेऊन
भाष्यकार ‘वाजसनेयके तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]

भाष्यं—वाजसनेयके तु उद्गीथशब्देनावयवग्रहणे कारणाभावात्सकलैव भक्ति-
रावेद्यते । ‘त्वं न उद्गाय’ इत्यपि तस्याः कर्तोद्गातत्त्विक्प्राणत्वेन निरूप्यत इति
प्रस्थानान्तरम् । यदपि तत्रोद्गीथसामानाधिकरण्यं प्राणस्य तदपि उद्गातृत्वेनैव
दिदर्शयिषितस्य प्राणस्य सर्वात्मत्वप्रतिपादनार्थमिति न विद्यैकत्वमावहति ।
सकलभक्तिविषय एव च तत्राप्युद्गीथशब्द इति वैषम्यम् ॥

भाष्यार्थ—पण वाजसनेयकांत उद्गीथशब्दाने अवयवाचें ग्रहण करण्यास
कांहीं कारण नाही, त्यामुळे सकल उद्गीथभक्तीच ज्ञापित होते—सकलभक्तीचेंच
ज्ञान करून दिलें जातें. [‘ओं इत्येतदक्षरं’ या उपक्रमाला अवयवार्थत्व आहे.
त्यामुळे तेथील ‘उद्गीथं’ या उद्गीथशब्दाने अवयवाचें ग्रहण केलें आहे. पण
‘उद्गीथाने अतिक्रमण करूं’ येथे तसा कांहीं हेतु उपलब्ध होत नसल्यामुळे
त्याला सकलभक्तिविषयत्वच आहे, असा याचा भावार्थ.—आतां ‘येथेहि उद्गात्याचें
ज्ञान होत नाही,’ असें जें वाधानें वर—पृ. २४९—म्हटलें आहे त्याविषयी ‘त्वं नः०’
इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]—“तूं आमच्यासाठीं उद्गान कर ”—येथेहि
त्या भक्तीचा कर्ता उद्गाता ऋत्विक् प्राणत्वाने निरूपित केला जातो. त्यामुळे हे
प्रस्थानान्तर आहे. [—“पण प्राणाला उद्गीथकर्तृत्व कसे ? कारण त्याचें उद्गी-
थार्थी सामानाधिकरण्य श्रुत आहे. त्यामुळे वेद्याच्या एकत्वामुळे विद्येचें एकत्व
आहे ” असें जें म्हटलें आहे—पृ. २४६—त्याविषयी ‘यदपि०’ इत्यादि भाष्याने
म्हणतात—] आणि वाजसनेयकांत प्राणाचें उद्गीथार्थी जें सामानाधिकरण्य आहे
तेहि उद्गातृत्वानेच प्रदर्शित करण्यास अभीष्ट असलेल्या प्राणाचें सर्वात्मत्व प्रति-

पादन कारणसाठी आहे. त्यामुळे ते विवैक्य प्राप्त करवीत नाही. [—यहि कारणाने हे सामानाधिकरण विवैक्य सिद्ध करण्यास समर्थ नाही, असे 'सकल०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=शिवाय 'तत्र अपि०'—'उद्गीथाने अतिक्रमण करू' या वाक्यप्रमाणेच त्या सामानाधिकरणवाक्यांतहि 'उद्गीथ' हा शब्द सकल भक्तिविषयच आहे, असे वैपम्य आहे. ['वैपम्य' म्ह० दोन्ही ठिकाणी विवेचने अनेकत्व.—“पण प्राणाला अचेतनत्व अल्यामुळे उद्गातृत्व नाही,” अशी आशंका घेऊन 'न च०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]

भाष्यं—न च प्राणस्योद्गातृत्वं असंभवेन हेतुना परित्यज्यते । उद्गीथभाव-
वदुद्गातृभावस्याप्युपासनार्थत्वेन उपदिश्यमानत्वात् । प्राणवीर्येणैव चोद्गाताद्गात्रं
करोतीति नास्त्यसंभवः । तथा च तत्रैव श्रावितम्-वाचा च ह्येव स प्राणेन
चोद्गायत ' इति ॥

भाष्यार्थ—प्राणाचे उद्गृह्य असंभव या हेतूने सर्वथा टाकिले जात नाही, त्याचा परित्याग करिता येत नाही. कारण त्याच्या उद्गीथभावाप्रमाणे उद्गृह्यभावहि उपासनेसाठी उपदेशिला जातो. [उपासना या प्रयोजनासाठी प्राणाचा उद्गीथभाव जसा सांगितला जातो तसाच उपासनार्थत्वाचे त्याचा उद्गृह्यभाव सांगितला जातो, त्यामुळे 'प्राण अचेतन आहे, यास्तव तो उद्गाता होऊ शकत नाही' असे म्हणून त्याचा परित्याग केला जात नाही, असा भावार्थ.—याप्रमाणे प्राणाच्या उद्गृह्यत्वाचा असंभव मानून त्याचे उद्गृह्य वाचनिक-वचनाने प्राप्त आहे, असे सांगितले. आता त्याचा असंभवहि नाही, असे 'प्राणवीर्येण०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि उद्गाता प्राणाच्या वीर्याने-सामर्थ्याने औद्गात्र कर्म करितो. त्यामुळे प्राणाच्या उद्गृह्यत्वाचा असंभवहि नाही. [—“पण उद्गाता औद्गात्र प्राणाच्या वीर्याने करितो, हेच कसे सिद्ध होते?” ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि तसे त्या उद्गीथप्रकरणांतच “तो अयास्य वक् व प्राण यांच्या योगानेच उद्गान करिता झाला.”—वृ.१.३.२४. सु.उ. ५४२—असे श्रवण करावले आहे. [उद्गाता प्राणप्रधान वक् न औद्गात्र करिता झाला, असा श्रुतीचा अर्थ आहे.—आता 'बहुतर अर्थाच्या अविशेषामुळे विवैक्य आहे' असे जे वाद्याने म्हणणे आहे,—पृ. २४६—त्याविषयी आचार्य 'न च०' इत्यादि म्हणतात—]

भाष्यं—न च विवक्षितार्थभेदेऽवगम्यमाने वाक्यच्छायानुकारमात्रेण समा-
नार्थत्वमभ्यवसाजं युक्तम् । तथाहि अभ्युदयवाक्ये पशुकामवाक्ये च—'त्रेधा

तंडुलान्विभजेत् मध्यमाः स्युस्तानग्नये दात्रे पुण्डाशमष्टाकपालं कुर्यात् 'इत्यादिनिर्देशमाम्येऽपि उपक्रमभेदादभ्युदयवाक्ये देवतापनयोऽध्यवसितः । पशुकामवाक्ये तु यागविधिः । तथेहान्युक्रमभेदाद्विद्याभेदः ॥

भाष्यार्थ—आण विवाक्षत अर्थचा भेद अवगत होत असतांना केवळ वाक्यांच्या छापेच्या सादृश्यानेच त्यांना समानार्थत्व आहे—त्यांचा विषय एक आहे, असा निश्चय करणे युक्त नाही [वाज्रनेपकांत तर उद्गीथ व उद्गाता हे दोन्ही ध्येयत्वाने सांगितले जातात. पण लक्ष्मोग्यांत उद्गीथाचा अवयव ओंकार प्राणदृष्ट्या उपास्य सांगितला आहे. याप्रमाणे विवाक्षत अर्थ असे जे अन्तरंग उपास्यस्वरूप त्याचा भेद अवगत झाला असतां बहिरंगभूत अर्थवादविशेषावरून एकार्थत्वाने विद्येक्य सिद्ध होत नाही, असा भावार्थ.—वाक्याच्या केवळ सादृश्यावरूनच अर्थेक्य सिद्ध होत नाही, याविषयी 'तथाहि०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्त—] =कमे ते पहा—अभ्युदयवाक्यांत व पशुकामवाक्यांत “ तांदुळांचा तीन प्रकारे

१ न्यायनिर्णय—कृष्णचतुर्दशीच्या दिवशीच अमावास्याच्या भ्रांतीने दर्श करावयास प्रवृत्त झालेल्या यजमनाचा चंद्र मागून, त्याने हवि दिल्यावर उदय पावतो. त्याविषयीच जे वाक्य ते अभ्युदय वाक्य, त्या वाक्यांत व ज्याला पशूचा काम आहे त्याच्या इष्टीचे विधान करणाऱ्या वाक्यांत 'त्रेधा तंडुलान् विभजेत्'—तांदुळांचा तीन प्रकारे विभाग करावा, इत्यादि निर्देश एकसारखाच आहे. तथापि 'विवा एतं प्रजया पशुभिरर्धयति वर्धयति अस्य भ्रातृव्यं यस्य हविर्निस्तं पुगस्ताच्चन्द्रमा अभ्युदेति ' असा 'कालातिक्रम' या अपराधाने उपक्रम केलेला असल्यामुळे अभ्युदयवाक्यांत निय दर्शकनीतांलच पूर्वेदेवतांना उद्देशून हवींच्या अपनयनाने दातृत्वादिगुणविशिष्ट दुमन्या देवतांचा अंगीकार केल्या आहे आणि पशुकामवाक्यांत 'जो पशुकाम असेल त्याने अमावास्यास इष्टि करून वसापकरण करावे' असे नित्य दर्शकर्म संभवून पुनरपि दोहासाठी वसापकरणविधीचा उपक्रम केलेला असल्यामुळे पशुकामाच्या दुमन्या इष्टीचे विधान स्वीकारले आहे. पण दोन्ही वाक्यांतील निर्देशाच्या नुसत्या सादृश्यानेच त्यांचे अर्थेक्य सिद्ध होत नाही. कारण प्रक्रमभेदांमुळे त्यांच्या अर्थभेदाचा निश्चय होतो. त्याचप्रमाणे प्रकृत दोन शाखांमध्ये पुष्कळशा अर्थवादांचे सादृश्य जरी असले तरी पूर्वोक्त प्रक्रमभेदांमुळे विद्याभेद आहे, असा याचा अक्षरार्थ आहे. यावरून असा अर्थ निष्पन्न होतो. “ विवा एतं प्रजया पशुभिरर्धयति वर्धयत्यस्य भ्रातृव्यं यस्य हविर्निस्तं पुगस्ताच्चन्द्रमा अभ्युदेति त्रेधा तंडुलान्विभजेत् ये मध्यमास्तानग्नये दात्रे पुण्डाशमष्टाकपालं कुर्याद्ये ये स्थविष्ठास्तानिन्द्राय प्रदात्रे दधंश्च

विभाग करावा. त्यांत जे मध्यम असतील त्यांचा दात्या अग्नीला उद्देशून अष्टा-
कपाल पुरोडाश करावा ” इत्यादि निर्देशाचें साम्य जरी असलें तरी उपक्रमाच्या

येऽणिष्ठास्तान्विष्णवे शिपिविष्टाय शृते चरुम् ”—“ ज्या यजमानाचा हवि पूर्वी देवतां-
साठी संकल्पित झाला—त्यानें देवतोद्देशानें त्याचा संकल्प केला व त्यानंतर चंद्र त्याच्या
सन्मुख उदय पावला तर तो निरुक्त—संकल्पित हवि या यजमानाचा प्रजादिकांच्या द्वारा
विनाश करितो व याच्या शत्रूला वाढवितो. त्यामुळें चतुर्दशीच्या दिवशी ज्याला अमा-
वस्येची भ्रांति झाली आहे त्यानें मध्यमादि विभागानें त्रिधा विभक्त केलेल्या तांदु-
ळांचा अग्न्यादि दर्शदेवतांना उद्देशून विभाग करावा, आणि तसा विभाग करून
दातृत्वादि-गुणविशिष्ट अग्न्यादि देवतांना उद्देशून त्यांचा निर्वाप—संकल्प करावा, ”
अशा अर्थाच्या या श्रुतींत “ वर सांगितल्याप्रमाणें चंद्राचा अभ्युदय झाला
असतां दर्शाहून भिन्न असें हे नैमित्तिक कर्मान्तर सांगितलें जात आहे कीं,
दर्शकर्मांतच पूर्व देवतांच्या त्यागानें देवतान्तराचें विधान केलें जात आहे, ”
असा संदेह आला असतां पूर्वपक्ष—“ त्रेधा तण्डुलान् विभजेत् ”—तीन प्रकारें
तंडुलांचा विभाग करावा, असा हवींचाच मध्यमादि क्रमानें विभाग सांगि-
तलेला असल्यामुळें व ‘ पूर्वदेवतांनाच उद्देशून हवींचा विभाग करावा ’
असें श्रवण नसल्यामुळें ‘ हवींमध्ये पूर्वदेवता अपनीत आहे ’ म्हणून त्या देवतांनीं
अवरुद्ध झालेल्या त्या हवींमध्ये ज्याला अवकाशच नाही, असें श्रुत असलेलें देवता-
न्तर कर्मान्तरालाच विषय करितें. यास्तव हा देवतान्तरयुक्त कर्मान्तराविषयी विधि
आहे, असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण ‘ त्रेधा तण्डुलान् विभजेत् ’ या वाक्यांत ‘ जे
मध्यम असतील ’ अशा वाक्यान्तरप्रप्त त्रेधावाचा अनुवाद करून ‘ विभजेत् ’—
विभाग करावा, याचेंच विधान केलेलें असल्यामुळें ‘ कोणत्या कारणानें विभाग
करावा ? ’ अशी आकांक्षा झाली असतां ‘ मध्यमादिवाक्यांनीं देवतान्तरें सांगितलीं
असतां बुद्धिस्थ तत्प्रतियोगिनी देवतांचेंच विभागप्रतियोगित्व सिद्ध होतें. तण्डुल हा
शब्द सर्व हवींमध्ये प्रवृत्त होणारा आहे—त्याला हविर्मात्रविषयत्व आहे. दधि व पय—
दही व दूध यांच्याहि पूर्वदेवतांहून विभागाचा लाभ होतो. पूर्वदेवताक हवीचा अप-
नय केला असतां—तो काढून ठेविला असतां दुसऱ्या देवतांना अवकाश मिळतो. पूर्व-
द्रव्याच्या द्वारा प्रकृत कर्माचें प्रयभिज्ञान होत असल्यामुळें देवतान्तरसंबंध जरी
असला तरी तेवढ्यावरून कर्मान्तरकल्पनेला अवकाश नाही. म्हणून नैमित्तिका-
धिकार संपला असतां नित्याधिकारासाठीं त्याच कर्माचें अनुष्ठान करावें. याप्रमाणें येथें
कर्मभेद नाही, असें सिद्ध झालें. “ जो पशुकाम—पशूंची इच्छा करणारा असतो त्यानें

भेदासुळें अभ्युदयवाक्यांत देवाचा अपनय निश्चित केला आहे. पण पशुकाम-
वाक्यांत यागाचा विधि आहे. त्याचप्रमाणें येथेहि उपक्रमभेदासुळें विद्याभेद आहे.
[—याप्रमाणें पूर्वतंत्रानें सिद्ध असलेला सूत्राच्या बाहेरचाच दृष्टान्त सांगून ‘परो-
वरीयस्त्वादिवत्’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—परोवरीयस्त्वादिवत् । यथा परमात्मदृष्ट्यध्याससाम्येऽपि ‘आकाशो
ह्यैवैभ्यो ज्यायानाकाशः परायणम्’ ‘स एष परोवरीयानुद्गीथः स एषोऽनंतः’
इति परोवरीयस्त्वगुणविशिष्टं उद्गीथोपासनं अक्ष्यादित्यादिगतहिरण्यश्मश्रुत्वा-
दिगुणविशिष्टोद्गीथोपासनाद्भिन्नम् । न च इतरेतरगुणोपसंहार एकस्यामपि
शाखायां तद्वच्छाखान्तरस्थेष्वपि एवंजातीयकेषूपासनेष्विति ॥ ७ ॥

भाष्यार्थ—‘परोवरीयस्त्वादिकांप्रमाणें’—ज्याप्रमाणें परमात्मदृष्ट्याच्या आरो-
पाचें साम्य जरी असलें तरी “आकाशच या सर्व भूतांहून अधिक मोठा आहे.
म्हणून आकाश परायण आहे”—छां. १. ९. १—“तो हा परोवरीय—श्रेष्ठ व
वरिष्ठ उद्गीथ. तो हा अनन्त”—छां. १. ९. २. सु. उ. ३१५—असें हें परो-
वरीयस्त्वगुणविशिष्ट उद्गीथोपासन अक्षि-आदित्यादिगत हिरण्यश्मश्रुत्वादिगुण-
विशिष्ट उद्गीथोपासनेहून भिन्न आहे. [पर असलेल्या वर प्राणादिकांहून पर व
त्याच वराहून अधिक वर, असा हा परोवरीय उद्गीथ आहे आणि तो परमात्म-
दृष्टिसंपत्तीमुळें अनंत आहे, असें पहावें. आकाशामध्ये व आदित्यादिकांमध्ये पर-
मात्मदृष्ट्याच्या आरोप केलेला असल्यामुळें उद्गीथोपासनेचें साम्य जरी असलें तरी
परोवरीयस्त्वादियुक्त उद्गीथोपासना निराळी व हिरण्यश्मश्रुत्वादिगुणविशिष्ट उद्गी-
थोपासना निराळी. तसेंच येथेहि समजावें, असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, या
दृष्टान्तांतहि अधिक गुणांचा परस्पर उपसंहार केल्यामुळें त्या दोन्ही विद्यांचें ऐक्य

अमावास्येस इष्टि करून वत्सांचें अपाकरण करावें. जे स्थविष्ठ—अतिशय स्थूल तण्डुल
त्यांचा संनिमत् अग्नीला उद्देशून निर्वाप करावा. जे मध्यम तण्डुल त्यांच्या चरूचा
शृत शिपिविष्ठ विष्णूला उद्देशून निर्वाप करावा व जे अतिशय क्षुद्र तण्डुल असतील
त्यांचा चरु प्रदात्या इंद्राला उद्देशून धारण करावा.” या विधींत समान श्रुति अस-
ल्यामुळें दर्शाच्या-समाप्तीनंतर वत्साच्या अपाकरणानें गोदोहन करून पूर्वांप्रमाणें देव-
तांना हविर्विभाग करून देवतान्तरविशिष्ट पशुकामेष्टीचें विधान केलें असल्यामुळें पूर्व-
कर्माची अनुवृत्ति होत नाहीं. त्यामुळें हें वाक्य वरील अभ्युदयवाक्यासारखेंच—तत्त्व-
रूप—तत्सदृश जरी असलें तरी तो दुसऱ्या यागाचा विधि आहे. येथेहि तसेंच होईल,
असा येथें पूर्वमीमांसासिद्ध दृष्टान्त दिला आहे.

आहे," अशी आशंका घेऊन सांगतात-]= 'न च०'—आणि एकाच शाखेतहि त्यांच्या परस्पर गुणांचा उपसंहार होत नाही. [कारण पुनरुक्तीने विद्यांचा भेद अतिशय स्पष्ट आहे, यास्तव पुनरुक्तीने विद्यभेदाचें आतस्पष्टत्व हाच हेतु मानून 'एकाहि शाखेत' असें भाष्यांत म्हटलें आहे.—शाखभेदामुळे ज्ञातृभेदानें पुनरुक्तीच्या अभावींहि तात्पर्य, प्रमेय, गुणभेद यांनीं विशिष्ट अशा उपासनांमध्ये नानात्व आहे, असें 'तद्वत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= त्याचप्रमाणें अशा जातीच्या अन्य अन्य शाखांतील उपासनांमध्येहि विद्येचा नानात्व आहे, विद्येचा भेद आहे. ७. [-पूर्वपक्षाच्या बीजाला उत्थापित करून 'संज्ञातथेत्०' इत्यादि सूत्रानें त्याला दूषित करितात-]

सूत्रं—संज्ञातथेत्तदुक्तमस्ति तु तदपि ॥ ८ ॥ (३)

सूत्रार्थ—उद्गीथविद्या या एका संज्ञेमुळे विद्येला एकत्व आहे, असें जर म्हणाल तर त्याचें उत्तर मागच्याच सूत्रांत 'प्रकरणभेदामुळे' असें सांगितलें आहे. काठकांत सांगितलेल्या भिन्न भिन्न कर्मांचेहि 'काठक' असें एकच नांव असतें ८. (३) सु. ब्र. ३०८. [-'अथोच्येत०' इत्यादि भाष्यानें सूत्रस्थ अनुवादाचें व्याख्यान-]

भाष्यं—अथोच्येत संज्ञैकत्वाद्विद्यैकत्वमत्र न्याय्यं, उद्गीथविद्येत्युभयत्राप्येका संज्ञेति । तदपि नोपपद्यते । उक्तं ह्येतत्— 'न वा प्रकरणभेदात्परोवरीयस्त्वादिवत्' इति । तदेव चात्र न्याय्यतरं श्रुत्यक्षरानुगतं हि । तत् । संज्ञैकत्वं तु श्रुत्यक्षरवाह्यं उद्गीथशब्दमात्रप्रयोगाल्लौकिकैर्व्यवहर्तृभिरुपचर्यते ॥

भाष्यार्थ—आतां 'संज्ञेच्या-नांवाच्या एकत्वामुळे येथें-या दोन शाखांत विद्येचे एकत्व न्याय्य आहे, [-संज्ञैकत्वाचेंच विवरण-]= कारण 'उद्गीथविद्या' अशी दोन्ही शाखांत एक संज्ञा आहे' असें जर म्हटलें जाईल [-पूर्व सूत्रांतील 'न'काराचा या सूत्रांतील 'तत्'शीं संयोग करून 'तदपि०' इत्यादि भाष्यानें त्याचा परिहार-]= तर तेंहि उपपन्न होत नाही. [-पूर्वसूत्राक्त परिहाराला या आक्षेपाचें बाधकत्व असण्यामुळे म्ह० पूर्व सूत्रांत सांगितलेला परिहारच त्याला बाधित करित असण्यामुळे वाद्याचा हा आक्षेप नसून आक्षेपाभास आहे असें 'उक्तं हि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= हें-या आक्षेपाचें समाधान 'न वा प्रकरणभेदात् परोवरीयस्त्वादिवत्' असें-पृ. २४७-सांगितलेंच आहे. [-"पण समाखेच्या म्ह० संज्ञेच्या अविशेषामुळे-एक्यामुळे-त्या विद्यांचा अभेद व रूपभेदानुळे भेद प्रतीत होतो. तेव्हां त्यांतील युक्त काय ?" 'तदेव०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]= आणि येथें तेंच न्याय्यतर-अधिक न्याय्य आहे. कारण तें विद्येचें नानात्व श्रुत्य-

क्षगनुगत आहे, रूपभेद श्रुतीच्या अक्षरांना अनुसरिलेला आहे. पण संज्ञेचें एकत्व श्रुत्यक्षरांच्या बाहेरचे आहे, तें श्रुत्यक्षराबाह्य आहे. [रूपभेदाला अन्तरंगत्व असल्यानें तो बटवत्तर—अधिक बलवान् आहे व संज्ञेच्या श्रुतिव ह्यन्वयमुळे बहिरंगत्व आहे आणि पौरुषेयत्वामुळे सपेक्षत्वानें दुर्बलत्व आहे. म्हणून रूपभेदांमुळे वर सांगितलेले विद्येचें नानात्वच युक्त आहे असा भावार्थ. —“पण संज्ञैकत्व श्रुत्यक्षराबाह्य कसें ? ” ‘उद्गीथ०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=केवल ‘उद्गीथ’ अशा शब्दाचा प्रयोग केलेला असल्यामुळे लौकिक शब्दव्यवहार करणारांकडून विद्येमध्ये तसा उपचार केला जातो. [—संज्ञेच्या ऐक्यामुळे विद्येचें ऐक्य मानूं लागल्यास अतिप्रसंग—अतिव्याप्ति होते, अशा आशयानें ‘अस्ति०’ इत्यादि भाष्यानें ‘अस्ति तु०’ इत्यादि सूत्रावयवाचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अस्ति चैतत्संज्ञैकत्वं प्रसिद्धभेदेष्वपि परोवरीयस्त्वाद्युपासनेषूद्गीथ-विद्येति । तथा प्रसिद्धभेदानामपि अग्निहोत्रदर्शपूर्णमासादीनां काठकैकग्रंथ-परिपठितानां काठकसंज्ञैकत्वं दृश्यते, तथेहापि भविष्यति । यत्र तु नास्ति काश्चि-देवंजातीयको भेदहेतुः । तत्र भवतु संज्ञैकत्वाद्विद्यैकत्वं यथा संवर्गविद्यादिषु ॥८॥

भाष्यार्थ—आणि ज्यांचा भेद प्रसिद्ध आहे, अशाहि परोवरीयस्त्वादि-उपासनांमध्ये ‘उद्गीथविद्या’ असे हें संज्ञेचें एकत्व आहे. [—‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें ‘प्रसिद्धभेदेषु अपि’ येथील ‘अपि-’शब्दानें ग्रहण केलेले उदाहरणान्तर सांगतात—]=त्याचप्रमाणें ज्यांचा भेद प्रसिद्ध आहे अशाहि काठक याच एका ग्रंथांत पठित असलेल्या अग्निहोत्र-दर्श-पूर्णमासादिकांचें ‘काठक’ असें संज्ञैकत्व दिसतें. [—संज्ञेचें ऐक्य असतांनाहि जर तेथें कर्माचें ऐक्य नसेल तर संज्ञेचें ऐक्य उद्गीथ-ज्ञानामध्येहि अप्रयोजक आहे, असें सांगतात—]=‘तथा इह०’—त्याचप्रमाणें येथेहि उद्गीथ असें संज्ञैक्य असूनहि विद्याभेद असेल. [—“संज्ञेच्या ऐक्याला जर असें व्यभिचारित्व आहे तर प्रथमसूत्रांत त्याला ऐक्याचें हेतुत्व कसें सांगितलें आहे ? ” अशी आशंका घेऊन सूत्रांतील ‘तु-’शब्दानें सुचविलेला अर्थ ‘यत्र तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण जेथें अशा जातीचा भेदहेतु नसतो तेथें संज्ञेच्या ऐक्यामुळे विद्येचें एकत्व असूंदे. [‘एवंजातीयकः’—अशा जातीचा म्ह० प्रक्रमभेद किंवा त्याच्या सारखाच दुसरा भेद असा भावार्थ.—बलवान् बाधक नसल्यास संज्ञैक्यहि साधक आहे, याविषयी ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त सांगतात—]=ज्याप्रमाणें संवर्गविद्या इत्यादिकांमध्ये भेदाचें निमित्त नसल्यामुळे विद्येचें

एकत्व आहे. ['आदि-'शब्दानें पंचाग्निविद्या, वैश्वानरविद्या इत्यादिकांचें ग्रहण केलें जातें.-सु.ब्र. ३०८-९] ८ (३)

(४. व्याप्त्यधिकरण. सू. ९)

—याप्रमाणें 'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथं उपासीत' येथें ओंकाराचेंहि उद्गीथविशिष्टत्व सिद्धवत् करून-तें सिद्ध असल्याप्रमाणेंच मानून प्रक्रमभेदामुळें विद्याभेद सांगून आतां 'व्याप्तेश्च०' या सूत्रानें त्याच विशेषण-विशेष्यभावाचें निरूपण—

सूत्रं--व्याप्तेश्च समंजसम् ॥ ९ ॥ (४)

सूत्रार्थ—आणि ओंकाराची तिन्ही वेदांत 'व्याप्ति असल्यामुळें' त्यांतील कोणता ओंकार उपास्य आहे? अशी आकांक्षा झाली असतां 'ओमित्येतत्०' या वाक्यानें तो उद्गीथावयवत्वानें विशेषित केला जातो, यास्तव उद्गीथ हें त्याचें विशेषण आहे, हेंच म्हणणें 'समंजस'—सयुक्तिक आहे. ९. (४)—सु.ब्र. ३१०—[—'ओं' व 'उद्गीथ' यांचें सामानाधिकरण्य—एकविभक्तित्व हा या अधिकरणाचा विषय 'ओमित्येतत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत' इत्यत्र अक्षरोद्गीथशब्दयोः सामानाधिकरण्ये श्रूयमाणेऽध्यासापवादैकत्वविशेषणपक्षाणां प्रतिभासनात्कतमोऽत्र पक्षो न्याय्यः स्यादिति विचारः ॥

भाष्यार्थ—'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत'—छां. १.१.१—अशा या वाक्यांत अक्षर व उद्गीथ यांचें सामानाधिकरण्य श्रुत झालें असतां—त्यांचें एकविभक्तित्व प्रतीत होत असल्यामुळें [—विशेषणाच्या अनवधारणामुळें येणारा संशय सांगतात—]='अध्यास-अपवाद०'—अध्यास-आरोप, अपवाद-बाध, एकत्व व विशेषण अशा चार पक्षांचा प्रतिभास होतो, त्यांत असे चार पक्ष प्रतीत होतात, त्यामुळें येथें त्यांतील कोणता पक्ष न्याय्य आहे, असा विचार—संदेह प्राप्त होतो. [या अधिकरणांत उद्गीथ व ओंकार यांच्या विशेषण-विशेष्यभावाचें निरूपण करून विचाराला वाक्यार्थज्ञानसाधनांत अन्तर्भूत केल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'सामानाधिकरणवाक्याला अनिश्चितार्थत्व असल्यामुळें अप्रामाण्य आहे' व सिद्धान्तांत 'त्याच्या अर्थाचा निश्चय होत असल्यामुळें प्रामाण्य आहे.'—“पण या चार पक्षांचें प्रतिभान-प्रतीति किंवा भेद कसा आहे” अशी आशंका घेऊन 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें त्यांतील अध्यासाचें व्युत्पादन करितात—]

भाष्यं—तत्राध्यासो नाम द्वयोर्वस्तुनोरनिवर्तितायामेव अन्यतरबुद्धौ अन्यतरबुद्धिरभ्यस्यते । यस्मिन्नितरबुद्धिरभ्यस्यतेऽनुवर्तत एव तस्मिंस्तद्वुद्धिः, अभ्य-

स्तेतरबुद्धावपि । यथा नाम्नि ब्रह्मबुद्धौ अध्यस्यमानायामप्यनुवर्तत एव नाम-
बुद्धिः । न ब्रह्मबुद्ध्या निवर्तते । यथा वा प्रतिमादिषु विष्ण्वादिबुद्धयध्यासः ।
एवमिहाप्यक्षरे उद्गीथबुद्धिरध्यस्येत । उद्गीथे वाऽक्षरबुद्धिरिति ॥

भाष्यार्थ—त्यांतील अध्यास म्हणून जो प्रसिद्ध आहे त्याचें व्युत्पादन केलें
जातें. [—गौणी बुद्धि हाच अध्यास आहे, असें मानून ‘द्वयोः वस्तुनोः०’ इत्यादि
भाष्याने त्याच्या व्युत्पादनाचा अभिनय करितात—]=दोन वस्तूतील एकावस्तूच्या
बुद्धीची निवृत्ति न करितांच तिच्यामध्ये दुसऱ्या वस्तूच्या बुद्धीचा आरोप केला
जातो, तो अध्यास होय. [—“पण एका वस्तूची बुद्धि निवृत्त झालेली नसतांनाच तिच्या
ठिकाणीं दुसऱ्या वस्तूच्या बुद्धीचा अध्यास कसा होईल ?” ‘यस्मिन्०’
इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=ज्यामध्ये इतर बुद्धीचा अध्यास केला जातो त्यामध्ये—
त्या अध्यस्ताहून इतर बुद्धीतहि त्या वस्तूची बुद्धि अनुवृत्त होतेच. [—“आरोपित
बुद्धीने इतर बुद्धीला निवर्त्यत्व आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘यथा०’ इत्यादि
भाष्याने दृष्टान्त—]=ज्याप्रमाणे नामामध्ये ब्रह्मबुद्धीचा अध्यास केला जात अस-
तांहि ‘नाम-’बुद्धि अनुवृत्त होतेच, ब्रह्मबुद्धीने ती निवृत्त होत नाही. [—या-
प्रमाणे वैदिक दृष्टांत सांगून लौकिक दृष्टान्त सांगतात—]=‘यथा वा०’—किंवा
ज्याप्रमाणे प्रतिमादिकांमध्ये विष्ण्वादिबुद्धीचा अध्यास होतो. [—विशेषाचें अनव-
धारण दाखविणारे भाष्यकार दाष्टान्तिक सांगतात—]=‘एवं०’—त्याचप्रमाणे येथेहि
अक्षरांत उद्गीथबुद्धीचा अध्यास केला जाईल किंवा उद्गीथांत अक्षरबुद्धीचा
अध्यास केला जाईल. [‘इति०’ हा शब्द अध्यासपक्षाची समाप्ति या अर्थी
आहे.—आतां ‘अपवादः०’ या भाष्याने अपवादाच्या व्युत्पादनाची प्रतिज्ञा करून
‘यत्र०’ इत्यादि भाष्याने त्याचें व्युत्पादन करितात—]

भाष्यं—अपवादो नाम यत्र कस्मिंश्चिद्वस्तुनि पूर्वनिविष्टायां मिथ्याबुद्धौ
निश्चितायां पश्चादुपजायमाना यथार्था बुद्धिः पूर्वनिविष्टाया मिथ्याबुद्धेर्निवर्तिका
भवति । यथा देहेन्द्रियसंघात आत्मबुद्धिः आत्मन्येवात्मबुद्ध्या पश्चाद्भाविन्या
‘तत्त्वमसि’ इत्यनया यथार्थबुद्ध्या निवर्तते । यथा वा दिग्भ्रान्तिबुद्धिर्दिग्या-
थात्म्यबुद्ध्या निवर्तते । एवमिहाप्यक्षरबुद्धयोद्गीथबुद्धिर्निवर्तत उद्गीथबुद्ध्या
वाक्षरबुद्धिरिति ॥

भाष्यार्थ—अपवाद म्हणजे काय ते सांगितले जाते—ज्या कोणत्याहि एखाद्या
वस्तूत पूर्वनिविष्ट मिथ्याबुद्धि निश्चित असतांनाच मागून उत्पन्न होणारी यथार्थ
बुद्धि पूर्वनिविष्ट मिथ्याबुद्धीची निवर्तिका होते. [—त्याविषयीहि लौकिक व वैदिक

उदाहरण सांगतात—] = 'यथा देहं०'—ज्याप्रमाणें देहेंद्रियादिसंघातामध्ये पूर्वीच दृढ झालेली आत्मबुद्धि मागून होणाऱ्या आत्म्यांतीलच आत्मबुद्धीने—'तत्त्वमसि' इत्यादि या असल्या यथार्थबुद्धीने निवृत्त होते. किंवा ज्याप्रमाणें दिग्भ्रांतिबुद्धि दिशेच्या यथार्थबुद्धीने निवृत्त होते [—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वाप्रमाणेच दार्ष्टान्तिक सांगतात—] = त्याप्रमाणें येथेहि अक्षरबुद्धीनें उद्गीथबुद्धि निवृत्त होते किंवा उद्गीथबुद्धीनें अक्षरबुद्धि निवृत्त होते. [येथालहि 'इति' हा शब्द पूर्वी-प्रमाणें अपवादपक्षाच्या समाप्तीसाठीं आहे.—एकत्वपक्षाच्या सदृष्टान्त स्पष्ट करितात—]

भाष्यं—एकत्वं त्वक्षरोद्गीथशब्दयोरनतिरिक्तार्थवृत्तित्वम् । यथा द्विजोत्तमो ब्राह्मणो भूमिदेव इति । विशेषणं पुनः सर्ववेदव्यापिन ओमित्येतस्याक्षरस्य ग्रहणप्रसंगे उद्गीथविषयस्य समर्पणम् । यथा नीलं यदुत्पलं तदानयेति । एवमि-
हाप्युद्गीथोऽयं ओंकारस्तमुपासीतेति । एवमेतस्मिन्सामानाधिकरण्यवाक्ये विमृश्यमान एते पक्षाः प्रतिभान्ति ॥

भाष्यार्थ—पण अक्षर व उद्गीथ या शब्दांना अतिरिक्त अर्थवृत्तित्व नसणें—त्यांचा अर्थ पृथक् नसणे हेंच एकत्व आहे. जसें—द्विजोत्तम, ब्राह्मण, भूमिदेव या शब्दांना पृथक्-अर्थवृत्तित्व नसतें. ['इति-शब्द एकत्वपक्षाची समाप्ति सुचवितो. —'विशेषणं०' इत्यादि भाष्यानें विशेषणपक्षाच्या प्रकट करितात—] = परंतु सर्ववेदव्यापी 'ओं' अशा या अक्षराचें ग्रहण करण्याचा म्ह० ध्येयत्वानें त्याचा स्वीकार करण्याचा प्रसंग आला असतां उद्गीथाविषय ओंकाराचें समर्पण करणें हें विशेषण आहे. [—हें उक्त विशेषणच दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—] = 'यथा०'—जमें जें नील कमल आहे तें आण, 'इति'—असें म्हणतात, 'एवं०'—त्याप्रमाणें येथेहि उद्गीथ असा जो हा ओंकार त्याची उपासना करावी. ['इति-शब्द विशेषणपक्षाची समाप्ति सुचवितो—याप्रमाणें ज्यांचें व्युत्पादन केले आहे अशा या पक्षचतुष्टयाचा उपसंहार—] = 'एवं'—याप्रमाणें या सामानाधिकरण्यवाक्याचा विचार करूं लागलें असतां असे हे चार पक्ष प्रतीत होतात. [—असें अध्यासादि चार पक्ष उपलब्ध झाले असतां त्यांतील अनध्यवसायपक्षाच्या—अनिश्चयपक्षाच्या पूर्वपक्ष करून 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—तत्र अन्यतमनिर्धारणकारणाभावादननिर्धारणप्राप्तौ इदमुच्यते—
व्याप्तेश्च समंजसमिति । चशब्दोऽयं तु-शब्दस्थाननिवेशी पक्षत्रयव्यावर्तनप्रयो-
जनः । तदिह त्रयः पक्षाः सावद्या इति पर्युदस्यन्ते । विशेषणपक्ष एवैको
निरवद्य इत्युपादीयते ॥

भाष्यार्थ—त्या चार पक्षांतील कोणता तरी एक पक्ष निश्चित करण्यास कांहीं कारण नसल्यामुळे त्याचा निश्चय होत नाही, असा अनिर्धारणपक्ष-अनिर्णयपक्ष प्राप्त झाला असतां 'व्याप्तेश्च समंजसं' असें हें सांगितलें जातें.[-“पण सूत्रस्थ ‘च-’शब्दाचा समुच्चयादि अर्थ येथें उपपन्न होत नसल्यामुळे त्याला आनर्थक्य आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘चशब्दः०’ इत्यादि भाष्याने त्याचें व्याख्यान करितात-]=‘तु’ या शब्दाच्या स्थानीं निवेश-प्रवेश करणारा हा सूत्रस्थ ‘च-’शब्द पूर्वोक्त चार पक्षांतील पहिल्या तीन पक्षांची व्यावृत्ति करणारा आहे-पक्षत्रयव्यावृत्ति करणें हें त्याचें प्रयोजन आहे. [-पक्षव्यावृत्तिच प्रकट करितात-]=‘तदिह०’-त्या सामानाधिकरण्यवाक्यांत उपलब्ध झालेल्या चार पक्षांतील तीन पक्ष सदाप असल्यामुळे येथे पर्युदस्त-निषिद्ध केले जातात, त्यांची प्राप्ति दाखवून निषेध केला जातो. [-पण व्यावर्त्य तीन पक्षांत विशेषणपक्षाचा प्रवेश होत नाही, असें दाखविणारे भाष्यकार त्याचें ब्राह्मत्व सांगतात-]=‘विशेषणपक्षः एव०’-त्यांतील एक विशेषणपक्षच निरवद्य-निर्दोष असल्यामुळे स्वीकारला जातो. [-“पण पहिल्या तीन पक्षांना सावधत्व कसे?” अशी आशंका घेऊन त्यांतील पहिल्या अध्यासाचे सदापत्व ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने साधितात-]

भाष्यं—तत्राध्यासे तावद्या बुद्धिरितरत्राध्यस्यते । तच्छब्दस्य लक्षणावृत्तित्वं प्रसज्येत । तत्फलं च कल्प्येत । श्रूयत एव फलं ‘आपयिता ह वै कामानां भवति’ इत्यादीति चेत् । न । तस्यान्यफलत्वात् । आप्त्यादिदृष्टिफलं हि तत् । नोद्गी-
थाध्यासफलम् ॥

भाष्यार्थ—त्यांतील अगोदर अध्यासांत जी बुद्धि इतरत्र आरोपिली जाते त्या शब्दाच्या लक्षणावृत्तित्वाचा प्रसंग येईल [उद्गीथबुद्धीचा अक्षरामध्ये अध्यास केला असतां अक्षरशब्दाची उद्गीथांत किंवा अक्षरबुद्धीचा उद्गीमामध्ये अध्यास केला असतां उद्गीथशब्दाची अक्षरांत लक्षणा होईल, आणि श्रुति व लक्षणा यांविषयी संशय आला असतां श्रुति न्याय्य आहे. त्यामुळे अध्यास होत नाही, असा भावार्थ.-या पक्षांचे दोषान्तर सांगतात-]=‘तत्फलं च०’-आणि त्याचें फलहि कल्पावें लागेल. [-पण फलाची कल्पना सहन न करणारा वादी ‘श्रूयते०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो-]=“अहोपण, ‘तो कामांचा प्राप्त करविणारा होतो’-छां.१.१.७.-इत्यादि फल श्रुतच आहे,” असें जर म्हणशील तर [-‘त्याला अध्यासफलत्व नाही-ते अध्यासफल नव्हे,’ असें सांगतात-]=‘न०’-तें बरोबर नाही. कारण त्याला अन्यफलत्व आहे, तें अन्यदृष्टीचें फल आहे. [-श्रुत फलाचें

अन्यफलत्वच व्यक्त करितात-]=‘आप्त्यादि०’-आप्त्यादिदृष्टीचेंच तें फल आहे. उद्गीथाच्या अध्यासाचें फल नव्हे. [त्याला उभयफलत्व आहे म्ह० तें आप्त्यादि-दृष्टीचें व अध्यासाचें फल आहे, असें म्हणतां येत नाही. कारण आप्त्यादिदृष्टीचें विधान करण्यासाठीं विशिष्ट प्रणव हा व्याचा अर्थ आहे अशा ‘ओमित्येतदक्षरं’ इत्यादि वाक्यानें पृथक् उपासनाविधीचा स्वीकार केलेला आहे, असा भावार्थ. -‘अपवादेऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या अपवादपक्षाचें निरसन-]

भाष्यं—अपवादेऽपि समानः फलाभावः । मिथ्याज्ञाननिवृत्तिः फलमिति चेत् । न । पुरुषार्थोपयोगानवगमात् । न च कदाचिदप्योङ्कारादोङ्कारबुद्धिर्निवर्तत उद्गीथाद्वोद्गीथबुद्धिः । न चेदं वाक्यं वस्तुतत्त्वप्रातपादनपरम् । उपासनाविधिपरत्वात् ॥

भाष्यार्थ—अध्यासपक्षाप्रमाणं अपवादपक्षीहि फलाभाव समान आहे [‘अपि’ हा शब्द अध्यासाचा दृष्टान्त देण्यासाठीं आहे. पण वाक्यशेषस्थ फल अध्यासाचें नव्हे व तसेंच अपवादाचेहि नव्हे. कारण त्याचा विशिष्ट उपासनेशी संबंध आहे, असा भावार्थ. -‘मिथ्याज्ञान०’ इत्यादि भाष्यानें फलाभावाच्या असिद्धीची शंका-] =मिथ्याज्ञानाची निवृत्ति हेच अपवादाचें फल आहे, असें जर म्हणशील तर [‘न’-नाहीं, असा पुढे संबंध.-मिथ्याज्ञानाची निवृत्ति झाली असतां आत्म्यांतील कर्तृत्वादि-अनर्थाची निवृत्ति व आनंदाची अभिव्यक्ती दृष्ट-प्रत्यक्ष अनुभूत आहे. पण ओङ्कारबुद्धीनें उद्गीथबुद्धीचा किंवा उद्गीथबुद्धीनें ओङ्कारबुद्धीचा ध्वंस झाला असतां कोणत्याहि प्रकारचा पुरुषार्थ दृष्ट नाही, त्यामुळे हें फल नाही, असें ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=नाहीं, तें अपवादाचें फल नाही. कारण त्याचा पुरुषार्थोपयोग अवगत होत नाही. अपवाद पुरुषार्थोपयोगी आहे, असें अवगत होत नाही. [-याप्रमाणें अपवादाचा अंगीकार करून त्यावर वैफल्य-फलराहित्य हा दोष दिला. आतां ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें त्या अंगीकाराचा त्याग करितात-]=शिवाय ओङ्कारापासून ओङ्कारबुद्धि व उद्गीथापासून उद्गीथबुद्धि केव्हांहि निवृत्त होत नाही. [उद्गीथबुद्धि ओङ्कारबुद्धीची अपवादिका-निवृत्ति करणारी जर असती तर ओङ्कारबुद्धि आपला विषय जो ओङ्कार त्याच्यापासून निवृत्त झाली असती, कारण बाध्य-बाधित होण्यास योग्य अशी जी ओङ्कारबुद्धि तिला मिथ्याबुद्धित्व असल्यामुळे तिचा स्वार्थाशीं व्यभिचार झाला असता. त्यामुळे ती ओङ्कारापासून निवृत्त झाली असती. ओङ्कारबुद्धि उद्गीथबुद्धीची अपवादिका आहे, असें जरी म्हटलें तरी सुद्धां तिला मिथ्या-

बुद्धिः असल्यामुळे उद्गीथबुद्धि स्वार्थापासून निवृत्त होईल. पण असा अनुभव येत नाही. त्यामुळे अपवादपक्षहि उपपन्न होत नाही.—शिवाय या वाक्याचें अपवादामध्ये तात्पर्य नाही. कारण त्याला उपासनापरत्व आहे, असें 'न च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=शिवाय हें वाक्य वस्तुतत्त्वप्रतिपादनपर नाही, तर उपासनाविधिपर आहे, त्याला उपासनाविधिपरत्व आहे. [—'नापि०' इत्यादि भाष्यानें एकत्वपक्षाचें निरसन—]

भाष्यं—नाप्येकत्वपक्षः संगच्छते । निष्प्रयोजनं हि तदा शब्दद्वयोच्चारणं स्यात् । एकेनैव विवक्षितार्थसमर्पणात् । न च हौत्रविषय आध्वर्यवविषये वाऽक्षर ओंकारशब्दवाच्ये उद्गीथशब्दप्रसिद्धिरस्ति । नापि सकलायां साम्नो द्वितीयायां भक्ती उद्गीथशब्दवाच्यायामोंकारशब्दप्रसिद्धिः येनानतिरिक्तार्थता स्यात् ॥

भाष्यार्थ—एकत्वपक्षहि सुसंगत होत नाही. कारण त्या एकत्वपक्षाीं दोन शब्दांचें उच्चारण व्यर्थ होतें. [—'पिक' शब्दाचें 'कोकिल'-शब्दाने जसे व्युत्पादन करावें तसेच एका अर्थी असलेल्या दोन शब्दांतील एका शब्दाचें दुसऱ्या रूढ शब्दानें व्युत्पादन करणें व्यर्थ नाही, तें फलवत्-सफल-उपयोगीच आहे, अशी आशंका घेऊन 'मंदिग्य अर्थवाटिकांचा अभाव असल्यामुळे म्ह० ओंकार व उद्गीथ या शब्दांचा अर्थ मंदिग्य नसल्यामुळे तसें म्हणतां येत नाही,' असें 'एकेन०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण त्यांतील कोणत्या तरी एकाच शब्दानें विवक्षित अर्थाचें समर्पण होतें.—एका अर्थाचें ज्ञान होतें. [ओंकार व उद्गीथ या दोन शब्दांचा उद्गीथ हा एकच अर्थ असल्यामुळे त्यांतील कोणत्या तरी एका शब्दानेंच त्याची सिद्धि होते. म्हणून शब्दान्तर अर्थवत् नाही, असा भावार्थ.—शिवाय एकत्वपक्षाीं 'उद्गीथाचा अक्षरांत अन्तर्भाव होतो कीं अक्षराचा उद्गीथांत' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचा परिहार—]=' न च०' —आणि हौत्रविषयांत किंवा आध्वर्यवविषयांत ओंकारशब्दवाच्य अक्षर या अर्थी 'उद्गीथ'-शब्दाची प्रसिद्धि-रूढि नाही. तर औद्गात्रविषयांतच त्याची 'ओं' या अर्थी प्रसिद्धि आहे. [—'नापि०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वेक्त विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षाचें निरसन—]=त्याचप्रमाणें सामाच्या 'उद्गीथ'-शब्दवाच्य दुसऱ्या सकल भक्तींत ओंकारशब्दाची प्रसिद्धि नाही, तर 'उद्गीथ' या नांवाच्या दुसऱ्या भक्तीचा एक अवयव या अर्थी ओंकारशब्द रूढ आहे, [—'उद्गीथ'-शब्दाच्या अक्षर या अर्थी व 'अक्षर'-शब्दाच्या उद्गीथ या अर्थी प्रसिद्धीचा अभाव आहे, असें जालें असतां त्यांचें एकार्थत्व नाही, हेंच निष्पन्न होतें, असें 'येन०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=

कीं ज्या कारणाने त्या शब्दांना अभिन्न-अर्थत्व आहे, असें होईल! [—ऋग्वेद व यजुर्वेद यांतील ओंकार उद्गीथ या अर्थी जर रूढ असता किंवा सामवेदाच्या दुसऱ्या सर्व उद्गीथभक्तीत जर तो रूढ असता तर त्यांचा भिन्न अर्थ नाही, एकच अर्थ आहे असें झाले असते. पण तो तसा रूढ नाही कीं ज्याकारणाने त्यांना अभिन्नार्थत्व आहे, असें म्हणतां येईल, असा याचा अक्षरार्थ आहे.—याप्रमाणे पक्षत्रयाचें सावद्यत्वाने—सदोषत्वाने निरसन करून ‘परिशेषात्०’ इत्यादि भाष्याने निर्दोषपक्षाचें ग्रहण—]

भाष्यं—परिशेषाद्विशेषणपक्षः परिगृह्यते । व्याप्तेः सर्ववेदसाधारण्यात् । सर्वव्याप्यक्षरमिह मा प्रसंजि इत्यत उद्गीथशब्देनाक्षरं विशेष्यते कथं नामोद्गीथावयवभूत ओंकारो गृह्यतेति ॥

भाष्यार्थ—परिशेषामुळे—पूर्वोक्त चार पक्षांतील पहिले तीन पक्ष सदोष असल्यामुळे शेवटचा अवशिष्ट राहिलेला निर्दोष विशेषणपक्षच स्वीकारला जातो. [—त्या पक्षां सूत्रांतील पदाचें ग्रहण करून ‘व्याप्तेः०’ इत्यादि भाष्याने त्याचें विवरण—]=‘व्याप्तेः’—सर्ववेदसाधारण्यामुळे विशेषणपक्ष स्वीकारला जातो. [—“तथापि सर्ववेदसाधारण्य, या व्याप्तीमुळे विशेषणपक्षाची सिद्धि कशी होते?” ‘सर्वव्यापि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=सर्ववेदव्यापि अक्षर या उपासनेत प्रसक्त—प्राप्त न व्हावे, ‘इति अतः’—म्हणून उद्गीथशब्दाने ते अक्षर विशेषित केलें जातें—त्याला ‘उद्गीथ’ असें विशेषण दिलें जातें. [सर्वव्यापी अक्षराचा येथे प्रसंग आला असतां वाक्यशेषविरोध येईल, असे मानून भाष्यांत ‘इत्यतः’ इत्यादि म्हटले आहे.—“अहोपण, संभव व व्यभिचार असतांना विशेषण अर्थवत् होत असतें, असा स्वीकार केलेला आहे म्हणून विशेष्य जो ओंकार त्याला सर्ववेदव्यापित्व असल्यामुळे ‘उद्गीथ’ या विशेषणाने त्याच्या व्यभिचाराचें निवारण जरी होत असलें तरी उद्गीथसंज्ञक दुसऱ्या सर्व भक्तीचा तिच्या अवयवामध्ये संभव नसल्यामुळे उद्गीथाचे ओंकारविशेषणत्व अयुक्त आहे,” अशी आशंका घेऊन उद्गीथशब्दाचें अवयवलक्षणार्थत्व मानून ‘कथं०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=‘उद्गीथाचा अवयवभूत जो ओंकार त्याचें ग्रहण कसें बरें केलें जाईल?’ अशा अभिप्रायाने अक्षराला उद्गीथ हे विशेषण दिलें जातें. [अवयवी जो सर्व उद्गीथ त्याचीच ओंकार या अवयवाने लक्षणा होईल, हें म्हणणें युक्त नाही, कारण पुढे ओंकाराचें विस्ताराने व्याख्यान केलें जाणार असल्यामुळे त्याला प्राधान्य आहे म्हणून भक्तिलक्षणेमध्ये उद्गीथपदाने भक्तिविशेषाचेंच अर्पण करण्यांत व्यभिचार नाही. त्यामुळे विशेषणाला व्यर्थत्व प्राप्त होतें, असा भावार्थ.

—“अहोपण, लक्षणाप्रसंगाने वर अध्यासाचें निरसन केलेलें आहे. म्हणून दोषसा-
म्यामुळे हाहि पक्ष ग्राह्य नाही” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु अस्मिन्नपि पक्षे समाना लक्षणा । उद्गीथशब्दस्यावयवलक्षणा-
र्थत्वात् । सत्यमेवमेतत् । लक्षणायामपि तु संनिकर्षविप्रकर्षौ भवत एव ।
अध्यासपक्षे ह्यर्थान्तरबुद्धिरर्थान्तरे निक्षिप्यत इति विप्रकृष्टा लक्षणा । विशेषण-
पक्षे त्ववयविवचनेन शब्देनावयवः समर्प्यत इति संनिकृष्टा । समुदायेषु हि
प्रवृत्ताः शब्दा अवयवेष्वपि प्रवर्तमाना दृष्टाः पटप्रामादिषु । अतश्च व्याप्ते-
हेतोः ‘ओमित्येतदक्षरं’ इत्येतस्य ‘उद्गीथं’ इत्येतद्विशेषणमिति समंजसमेत-
न्निरवयमित्यर्थः ॥ ९ ॥ (४)

भाष्यार्थ — अहोपण, याहि पक्षां लक्षणा समान आहे. कारण ‘उद्गीथ-’
शब्दाला अवयवलक्षणार्थत्व आहे. [—‘उद्गीथशब्दाच्या अवयवांतील लक्षणेचा
अंगीकार करितात—]=‘सत्यमेव०’—हे तर खरेंच आहे. [—‘तर मग अध्यासपक्षा-
प्रमाणे हा विशेषणपक्षहि ग्राह्य नाही, असें होईल !’] अशी आशंका घेऊन
आचार्य ‘लक्षणायां०’ इत्यादि म्हणतात—]=पण लक्षणेतहि संनिकर्ष व विप्रक-
र्ष आहेतच. [दोन्ही पक्षांत लक्षणा जरी तुल्य असली तरी अध्यासपक्षाची
उपेक्षा करून आम्ही विशेषणपक्षाचा आदर करितों. कारण त्या पक्षांत लक्ष-
णार्थाला वाक्यार्थ-अन्वयित्व आहे, लक्षणार्थाचा वाक्यार्थाशीं संबंध आहे. म्हणून
लक्षणेला संनिकृष्टविषयत्वानें अधिक बलवत्त्व आहे. पण अध्यासांत ही गौणी-
बुद्धि आहे, असें सांगितलेले असल्यामुळे लक्षित होणाऱ्या गुणानें युक्त अशा
एकाशब्दामध्ये दुसऱ्या शब्दाचें पर्यवसान—परिसमाप्ति होते. म्हणून लक्षणेला
विप्रकृष्टविषयत्व आहे. तिचा विषय दूर आहे. त्यामुळे तिला दुर्बलत्व आहे, असा
याचा भावार्थ.—अध्यासपक्षां लक्षणेचे विप्रकृष्टविषयत्व स्पष्ट करितात—]=‘अध्या-
सपक्षे०’—अध्यासपक्षा अर्थान्तरबुद्धि अर्थान्तरांत निक्षिप्त केली जाते—एका
वस्तूच्या ज्ञानाचा दुसऱ्या वस्तूमध्ये आरोप केला जातो, हें प्रसिद्ध आहे. त्यामुळे
त्या पक्षांतील लक्षणा विप्रकृष्ट आहे—तिचा विषय दूर आहे. [—सिद्धान्तांत लक्ष-
णेला संनिकृष्टविषयत्व असल्यामुळे—तिचा विषय समीप असल्यामुळे तिचें प्रब-
लत्व ‘विशेषणपक्षे०’ इत्यादि भाष्यानें प्रकट करितात—]=पण विशेषणपक्षां
अवयविवचन—उद्गीथवाचक शब्दानें अवयव समर्पिला जातो, म्हणून त्या पक्षां-
तील लक्षणा संनिकृष्ट आहे. [—अवयविवचन शब्दानें अवयवाची लक्षणा रूढ
नाहीं, असें कोणी म्हणेल म्हणून आचार्य म्हणतात—]=‘समुदायेषु०’—कारण

पट, ग्राम इत्यादि समुदायांमध्ये प्रवृत्त झालेले शब्द अवयवांमध्येहि प्रवृत्त होत असलेले दिसतात. [‘पट-वस्त्र दग्ध झालें, ग्राम दग्ध झाला,’ असा वस्त्राचा व गांवाचा कांहीं भाग जरी दग्ध झालेला असला तरी पट, ग्राम इत्यादि समुदायशब्द लक्षणने अवयव या अर्थी योजिला जातो, हें प्रसिद्ध आहे. त्याच न्यायाने उद्गीथ-शब्दहि द्वितीयभक्तीचा अवयव जें अक्षर-ओं त्या अर्थी लक्षणने प्रवृत्त होईल. ‘पण अक्षराचें उद्गीथावयवत्व व त्याचें उपासन हीं दोन्ही विधेय असल्यामुळे वाक्य-भेद होतो’ असेंहि म्हणतां येत नाहीं. कारण विशिष्ट अक्षराच्या अनुवादानें त्या त्या गुणानें युक्त व त्या त्या फलानें विशिष्ट अशा उपासनेचेंच समस्तवाक्याने विधान केलें आहे, असा भावार्थ.—‘व्याप्तेः’ या उक्तहेतूचा अनुवाद करून अवशिष्ट सूत्रपदाचें व्याख्यान करणारे आचार्य विशेषणपक्षाच्या निर्दोषत्वाचा उपसंहार करितात—] = ‘अतश्च०’—आणि असें असल्यामुळे व्याप्ति या हेतूमध्ये ‘ओं’ असें हें अक्षर, अशा याचें ‘उद्गीथ’ असें हें विशेषण आहे, असें मानणेंच समंजस—हेंच निर्दोष आहे, असा भावार्थ. ९. सु. ब्र. ३११-१२ (४)

(५. सर्वाभेदाधिकरण. सू. १०.)

—“उद्गीथ या गुणानें युक्त अशा ओंकारालाच उपास्यत्व आहे, असें सांगितलें असतां त्या त्या उक्त गुणानें युक्त अशाच प्राणालाहि ठिकठिकाणीं उपास्यता आहे,” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘सर्वाभेदात्०’ इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—सर्वाभेदादन्यत्रेमे ॥१० ॥ (५)

सूत्रार्थ—वाजसनंथी व छंदोग्य या दोन शाखांच्या उपनिषदांतील प्राणविधेत वागादिक प्राण वसिष्ठत्वादि-गुणयुक्त श्रुत आहेत. कौपीतक्यादिशाखांत तसे श्रुत नाहीत. तथापि ‘अन्यत्र’—त्या अश्रुतस्थानीहि ते वामष्ठत्वादि गुण व्याप्ते, त्यांचा इतरत्र उपसंहार करावा. ‘सर्वाभेदात्’—कारण सर्वशाखांतील प्राणसंवादस्थ प्राणविद्येला अभिन्नत्व आहे. १०.—सु. ब्र. ३१३. [—अधिकरणाचा विषय सांगण्यासाठीं ‘वाजिनं०’ इत्यादि भाष्याने अत्रिर्गात अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—वाजिनं छंदोगानां च प्राणसंवादे श्रैष्ठ्यगुणान्वितस्य प्राणस्योपास्यत्वमुक्तम् । वागादयोऽपि हि तत्र वसिष्ठत्वादिगुणान्विता उक्ताः । ते च गुणाः प्राणे पुनः प्रत्यर्पिताः ‘यद्वा अहं वसिष्ठाऽस्मि त्वं तद्वसिष्ठोऽसि’ इत्यादिना ॥

भाष्यार्थ—वाजिंच्या व छंदोगांच्या प्राणसंवादांत श्रैष्ठ्य या गुणानें युक्त अशा प्राणाचें उपास्यत्व सांगितलें आहे. [—‘वागादयः०’ इत्यादि भाष्यानें

दोन्ही शाखांत संमत असलेला दुसरा अर्थ सांगतात—]—त्या शाखाद्वयांत वागा-
दिकहि वसिष्ठत्वादि गुणयुक्त सांगितलेले आहेत. [ती वाक वसिष्ठत्वगुणविशिष्ट
आहे. कारण उत्तम भाषण करणारेच लोकांत सुखी होऊन राहतात. चक्षु प्रति-
ष्ठागुण आहे. कारण प्रशस्त चक्षूंनी युक्त असलेल्यांचीच पादप्रतिष्ठा उपलब्ध
होते. अंधांची पादप्रतिष्ठा दिसते नाही. श्रोत्र संपदगुण आहे. कारण श्रोत्रे-
द्रियांनी युक्त असलेल्या पुरुषाच्याच शब्दश्रवण, अर्थनिश्चय इत्यादि कर्मांच्या
संपत्तीचा अनुभव येतो. मन आयतनगुण आहे. कारण त्या मनांत वृत्तींच्या
द्वारा भोग्य विषयांचें स्थापन केलें जातें, असें हें त्या दोन्ही शाखांत एकसारखेंच
श्रुत आहे, असा भावार्थ. “—तर मग त्यांत अनेकांचें उपास्यत्व अर्भाष्ट आहे,”
अशी आशंका वेऊन ‘ ते च० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]—आणि ‘ जं मी
वसिष्ठ आहे तो तूच वसिष्ठ आहेस. ’—वृ. ६. १. १४.—इत्यादि वाक्यानें ते गुण
वागादिकांकडून प्राणाला पुनः परत समर्पण केलें गेले आहेत. [अन्वय-व्यतिरेक-
न्यायानें वागादिकांच्या स्थितीला प्राणाधीनत्व आहे, त्यांची स्थिति प्राणाच्या
अधीन आहे, असें सिद्ध झालें असतां वागादिकांनीं आपले वसिष्ठत्वादिगुण
प्राणामध्ये समर्पण केलें—ते प्राणाला समर्पिले, असा भावार्थ.—शाखान्तरीहि संमत
असलेला अर्थ ‘ अन्येषामपि० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अन्येषामपि तु शाखिनां कौपीतकिप्रभृतीनां प्राणसंवादेपु “ अथा-
तो निःश्रेयसादानम् ” “ एता ह वै देवता अहंश्रेयसे विवदमानाः ” इत्येवं-
जातीयकेषु प्राणस्य श्रेष्ठमुक्तं न त्विमे वसिष्ठत्वादयोऽपि गुणा उक्ताः। तत्र सं-
शयः—किमिमे वसिष्ठत्वादयो गुणाः कचिदुक्ता अन्यत्राप्यस्येरन्नुत नास्येरन्निति ॥

भाष्यार्थ—पण कौपीतकिप्रभृति अन्यशाखियांच्याहि प्राणसंवादांमध्ये “पारि-
मरगुणोपासनेनंतर निःश्रेयसादान ”—[निःश्रेयस म्ह० श्रेष्ठत्व, त्याचें आदान म्ह०
निर्धारण—निश्चय, श्रेष्ठत्वाविषयींच्या निर्धारणावांचून उपासनेचा असंभव अस-
ल्यामुळें श्रेष्ठत्वावधारणेचा आतां आरंभ केला जातो—]—“एताः०”—“याच वागादि-
इंद्रियांच्या अभिमानिनी देवता ‘ अहंश्रेयसे ’—आपापल्या श्रेष्ठत्वासाठीं विवाद
करूं लागल्या ”—कौ. २. १४. सु.उ. ८५८—इत्यादि प्रकारच्या प्राणसंवादांमध्ये
प्राणाचें श्रेष्ठत्व सांगितलें आहे. [—याप्रमाणें दुसऱ्या शाखांतील अविरोद्ध अर्थ
सांगून विरोद्ध अर्थ सांगतात—]—“न तु०”—पण त्यांत हे वसिष्ठत्वादिगुणहि सांगित-
लेले नाहीत. [—‘ एवं-’शब्दामुळें व ज्येष्ठत्वादिगुणविशिष्ट प्राणाचें प्रत्यभिज्ञान
होत असल्यामुळें ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें वसिष्ठत्वादिगुणांविषयीं संशय—]

=व्याविषयीं 'कांहीं' शाखांमध्ये सांगितलेले हे वसिष्ठवादिगुण दुसऱ्या शाखां-
तील प्राणविद्येमध्ये उपक्षिप्त करावे—त्यांचा उपसंहार करावा कीं त्यांचा उपक्षेप
—उपसंहार करूं नये' असा संशय येतो. [भाष्यांतील 'क्वचित्' शब्दानें
वाजसनेयक व छान्दोग्य या शाखा सांगितल्या आहेत व 'अन्यत्र' या शब्दानें
कौषीतकिप्रभृति शाखा सांगितल्या आहेत. या अधिकरणांत वसिष्ठवादि-गुणो-
पसंहाराच्या द्वारा वाक्यार्थज्ञानहेतूचेंच निरूपण केलेलें असल्यामुळें याच्या
पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'यथाश्रुति गुणांची व्यवस्था' व सिद्धान्तांत
'गुणी उपास्याच्या अनुरोधाने गुणांची अव्यवस्था' असा फलभेद मानून—'तत्र०'
इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]

भाष्यं—तत्र प्राप्तं तावन् नास्येरन्निति । कुतः । एवंशब्दप्रयोगात् । 'अथो
य एवं विद्वान्प्राणे निःश्रेयसं विदित्वा' इति हि तत्र तत्र एवंशब्देन वेद्यं
वस्तु निवेद्यते । एवं-शब्दश्च संनिहितावलंबनो न शाखान्तरपरिपठितमेवंजा-
तीयकं गुणजातं शक्नोति निवेदयितुम् । तस्मात्त्वप्रकरणस्थैरेव गुणैर्नि-
राकांक्षत्वमिति ॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां 'त्या गुणांचा उपसंहार केला जात
नाहीं,' असें प्राप्त झालें. [—“पण विद्येच्या एकत्वामुळें अनुमानानें त्यांचा उप-
संहार होत असतांना अनुपसंहार कसा ?” अशी शंका—]= 'कुतः'—कोणत्या
कारणानें ? [—ओंकाराची सर्वत्र प्राप्ति झाली असतां 'उद्गीय' या विशेषणानें
अन्य ओंकाराची व्यावृत्ति जशी होते त्याचप्रमाणें 'एवं विद्वान्' यांतील संनि-
हित वस्तु हें ज्याचें आलंबन—आधार असतो अशा 'एवं'-शब्दामुळें विधैक्या-
वरून अनुमानानें ज्ञात झालेल्या असंनिहित वसिष्ठवादिकांची व्यावृत्ति हाणें युक्त
आहे, असें पूर्ववादी 'एवंशब्द०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]= कारण एवंशब्दाचा
प्रयोग केलेला आहे त्यामुळें एका शाखेंत सांगितलेल्या विद्येंतील गुणांचा अन्य
शाखेंतील त्याच विद्येंत उपसंहार करितां येत नाहीं. 'अथो य एवं०'—“जसा
प्राण वागादिकांहून श्रेष्ठ सिद्ध झाला आहे त्याचप्रमाणें श्रेष्ठय या गुणानें विशिष्ट
असलेल्या प्राणाला जो जाणतो—जो कोणी अधिकृत असून त्याची उपासना करितो
तोहि प्राणांतील श्रेष्ठ्याची उपासना करून प्राणरूपत्वप्राप्तीनें श्रेष्ठ्यादिकांनीं युक्त
होतो.”—कौ. २. ९. सु. उ. ८५८—अशा प्रकारें 'एवं'-शब्दाचा प्रयोग केलेला
असल्यामुळें अन्यत्र श्रुत गुणांचा अन्यत्र उपसंहार होत नाहीं. [—“अहोपण,
असा 'एवं'-शब्दाचा संयोग जरी असला तरी विद्येला वसिष्ठादि-गुणत्व कां नाहीं ?”

पूर्ववादी 'तत्र तत्र०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर सांगतो—]त्या त्या विद्याप्रकरणांतील 'एवं-'शब्दानें वेद्य-उपास्य वस्तूचें निवेदन केलें जातें. [—“पण विद्येला एकत्व असल्यामुळें वेद्याचें अर्पण करणाऱ्या 'एवं-'शब्दानें अन्य शाखेंत सांगितलेल्याहि वसिष्ठत्वादिकांचा परामर्श होईल” अशी आशंका घेऊन वादी 'एवं-शब्दश्च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आणि 'एवं' हा शब्द संनिहिताचें आलंवन करणारा-समीप असलेल्या वस्तूचा परामर्श करणारा आहे. त्यामुळें तो अशा जातीच्या शाखान्तरपठित गुणजाताचें निवेदन करूं शकत नाहीं. [शब्दाला अनुमानानें होणाऱ्या ज्ञानाहून शब्दजन्य ज्ञान संनिहित-समीप असतें. तेव्हां 'एवं-'शब्दावरून शाखान्तरीय गुणाचें ज्ञान कोणत्या कारणानें होणार, असा याचा भावार्थ.—“विद्येचें निराकांक्षत्व व्हावें, तिला कोणत्याहि गुणाची आकांक्षा राहूं नये, म्हणून शाखान्तरीय गुणजातहि येथें परामृष्ट आहे-त्याचा परामर्श केलेला आहे.” अशी आशंका घेऊन 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=म्हणून स्वप्रकरणस्थ गुणांनींच या विद्येला निराकांक्षत्व आहे, 'इति'-असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून व सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन प्रतिज्ञेचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं--एवं प्राप्ते प्रत्याह—अस्येरन्निमे गुणाः कचिदुक्ता वसिष्ठत्वादयोऽन्यत्रापि । कुतः । सर्वाभेदात् । सर्वत्रैव तदेवैकं प्राणविज्ञानमभिन्नं प्रत्यभिज्ञायते । प्राणसंवादादिसारूप्यात् । अभेदे च विज्ञानस्य कथमिमे गुणाः कचिदुक्ता अन्यत्र नास्येरन् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असता सूत्रकार त्याचें प्रत्याख्यान करितात—'अस्येरन्०'—वाजसनेयक व छांदोग्य यांत सांगितलेले हे वसिष्ठादि गुण अन्यत्र-कौषीतक्यादिकांतहि उपसंहृत करावे-त्यांचा अन्यत्र-इतर शाखास्थ विद्यांतहि उपसंहार करावा. [—पण क्वचित् सांगितलेल्या गुणांचा त्या गुणांचें कथन न करणाऱ्या शाखांमध्ये उपसंहार केल्यास सर्वत्र त्यांच्या उपसंहाराचा प्रसंग येत असल्यामुळें वादी काहीं शाखांतच त्यांचा उपसंहार करण्याचें निमित्त विचारितो—]=‘कुतः’—कोणत्या कारणानें? [—भाष्यकार सूत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=‘सर्वाभेदात्०’—सर्वाभेदामुळें. कारण सर्वच ठिकाणीं तेंच एक प्राणविज्ञान अभिन्न प्रत्यभिज्ञात होतें. [‘अभिन्न प्रत्यभिज्ञात होतें’ या वाक्यानें सर्व शाखांतील प्राणविज्ञानाच्या ऐक्याविषयी प्रमाण सांगितलें आहे. प्राणविज्ञानाचें एकरूप प्रत्यभिज्ञान हेंच त्याविषयी प्रमाण आहे.—‘प्राणसंवा-

दादि०' इत्यादि भाष्यानें प्रत्यभिज्ञापक दाखवितात-]=कारण प्राणसंवादादिकांचें साखूप्य-सादृश्य असल्यामुळें प्राणविज्ञानाचें एकरूप प्रत्यभिज्ञान होतें. [-'संवादादि' येथील 'आदि-'शब्द श्रेष्ठत्वादि-गुणांचें ग्रहण कर्तवितो.-"पण ज्ञानाचें ऐक्य जरी असलें तरी यथाश्रुति गुणव्यवस्था करावी" अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात-]=आणि विज्ञानाचा अभेद-ऐक्य आहे असें झालें असतां हे कांहीं शाखांत सांगितलेले गुण अन्यत्र कसे घेतले जाणार नाहींत? [-त्यांचा उपसंहार अन्यत्र अवश्य केला जाईल, असा संबंध. गुणी विज्ञानानें आकर्षण केलेल्या गुणांची यथाश्रुति व्यवस्था सांगणें अनुमानाच्या विरुद्ध आहे, असा भावार्थ.-'ननु०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करितात-]

भाष्यं—नन्वेवं-शब्दः तत्र तत्र भेदेनैवंजातीयकं गुणजातं वेद्यत्वाय समर्पयतीत्युक्तम् । अत्रोच्यते—यद्यपि कौपीतकिब्राह्मणगतेन एवं-शब्देन वाजसनेयिब्राह्मणगतं गुणजातमसंशब्दितं असंनिहितत्वात् तथापि तस्मिन्नेव विज्ञाने वाजसनेयिब्राह्मणगतेन एवं-शब्देन तत्संशब्दितम् । इति न परशाखागतमप्यभिन्नविज्ञानावबद्धं गुणजातं स्वशाखागताद्विशिष्यते ॥

भाष्यार्थ—“ अहोपण, ' एवं ' हा शब्द त्या त्या विद्याप्रकरणांत वेद्यत्वासाठीं-उपास्यत्वासाठीं भेदानें अशा जातीच्या गुणजाताचें समर्पण करितो, असें आम्हीं वर सांगितलें आहे.”-२६६-[-अनुमानाच्या शब्दविरोधाचा परिहार करणारे भाष्यकार ' अत्रोच्यते ' अशी प्रतिज्ञा करितात-]=याविषयीं असें सांगितलें जातें-[-“ असांनिध्यामुळें ' एवं-'शब्दानें वसिष्ठत्वादिकांचें ग्रहण करितां येत नाहीं, त्यामुळें अनुमानश्रुति अविरुद्ध आहे,” अशी आशंका घेऊन ' यद्यपि० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=यद्यपि कौपीतकिब्राह्मणांतील ' एवं-'शब्दानें वाजसनेयिब्राह्मणांतील गुणजात असंशब्दित-अकथित आहे, कारण तें त्याच्याशीं संनिहित-समीप स्थित नाहीं. तथापि त्याच विज्ञानांत वाजसनेयिब्राह्मणगत ' एवं-'शब्दानें तें संशब्दित-कथित आहे. [अगोदर वाजसनेयिब्राह्मणस्थ ' एवं-'शब्दानें प्राणविज्ञानाशीं वसिष्ठत्वादि सर्व गुणांचा संबंध सिद्ध झाला आहे. तेंच प्राणविज्ञान कौपीतकिब्राह्मणांतहि प्रत्यभिज्ञात झालें आहे. त्यामुळें कौपीतकिब्राह्मणस्थ ' एवं-'शब्दानेंहि वसिष्ठत्वादिकांचा परामर्श करणें शक्य आहे, असा भावार्थ.-“ अहोपण, शब्दोक्तच शब्दाच्या संनिहित असतें. विजातीय अनुमानानें सिद्ध झालेलें शब्दाचें संनिहित होऊं शकत नाहीं,” अशी आशंका घेऊन ' इति न० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=असें असल्यामुळें अभिन्न विज्ञानानें

अवरुद्ध-आकृष्ट-संबद्ध झालेले परशाखास्थहि गुणजात स्वशाखास्थ गुणजाता-हून विशिष्ट-पृथक्-भिन्न नाही. [शब्दाचे शाब्दच संनिहित असते, असा नियम नाही, तर शब्दोक्त अर्थाच्या साहचर्याने प्राप्त झालेलेहि बुद्धिस्थ गुणजात पर्णमयीत्वाच्या जुहूपस्थापित क्रतूप्रमाणे शब्दाच्या संनिहितच आहे. यास्तव संनिधीच्या साम्यामुळे 'एवं' शब्दाने त्याच्याहि संप्रहाची सिद्धि होते, असा भावार्थ.—“ अहोपण, अनुमानाने शाखान्तरीय गुणांचा उपसंहार केल्यास श्रुत असलेल्या परिगणितत्वाचा त्याग केला आहे असे होईल, श्रुतीने नामनिर्देश-पूर्वक गणना केलेल्या गुणांचा त्याग केला आहे, असे होतें, ” अशी आशंका घेऊन ‘ अनुमानाला श्रुत्यविरुद्धत्व असल्यामुळे—अनुमान श्रुतीशीं अविरुद्ध असल्यामुळे श्रुत परिगणितत्वाचा त्याग होत नाही, असे ‘ न चैवं० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—न चैवं सति श्रुतहानिरश्रुतकल्पना वा भवति । एकस्यामपि हि शाखायां श्रुता गुणाः श्रुता एव सर्वत्र भवन्ति । गुणवतो भेदाभावात् । न हि देवदत्तः शौर्यादिगुणत्वेन स्वदेशे प्रसिद्धो देशान्तरं गतः तद्देशैरविभावित-शौर्यादिगुणोऽप्यतद्गुणो भवति ॥

भाष्यार्थ—आणि असे झाले असतां म्ह० अभिन्न विज्ञानाने अवरुद्ध झालेले परशाखास्थ गुणजात स्वशाखास्थ गुणजाताहून पृथक् नाही, असे झाले असतां श्रुताचा त्याग किंवा अश्रुताची कल्पना केली आहे, असे होत नाही. [‘ एकस्यां० ’ इत्यादि भाष्याने हेंच व्यक्त करितात—]=कारण एका शाखेतहि श्रुत असलेले गुण सर्वत्र—सर्व शाखांतील त्या त्या प्रकरणांत श्रुतच आहेत. कारण गुणवानाच्या—त्या गुणांनी युक्त असलेल्या उपास्याच्या भेदाचा अभाव आहे. [—‘ न हि० ’ इत्यादि भाष्याने हा उक्त अर्थच दृष्टान्ताने स्पष्ट करितात—]=कारण स्वदेशांत शौर्यादि गुणत्वाने प्रसिद्ध असलेला देवदत्त देशान्तरीं गेला असतां त्या देशांतील लोकांना त्याच्या शौर्यादि गुणांचा प्रत्यय जरी आलेला नसला तरी तो ‘ अत-

१ भामती—जसा ‘ यस्य पर्णमयी जुहूर्भवति ’—उपाची पलाशकाष्ठमय जुहू—होमपात्र असते, अशा अव्यभिचरित—नित्य क्रतुसंबद्ध जुहूने उपस्थापित केलेला क्रतु, त्याप्रमाणे.

२ रत्नप्रभा—‘ कौषीतकिश्रुतिस्थ प्राण वसिष्ठत्वादि गुणांनी युक्त आहे. कारण त्याला श्रेष्ठप्राणत्व आहे. वाजिश्रुतिस्थ प्राणाप्रमाणे, ’ असे अश्रुत गुणांचे अनुमान हाते. त्यामुळे श्रुतिहानि हा दोष येत नाही.

द्गुण'—त्या गुणांनीं युक्त नाही, असें होत नाही. [—शब्दोक्त अर्थाशीं ज्याचें साहचर्य असतें तेंहि शब्दसंनिहितच असतें, असें जें वर म्हटलें आहे, तेंच 'यथ च०' इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात—]

भाष्यं—यथा च तत्र परिचयविशेषाद्देशान्तरेऽपि देवदत्तगुणा विभाव्यन्ते। एवमभियोगविशेषाच्छाखान्तरेऽप्युपास्या गुणाः शाखान्तरेऽप्यस्येरन् । तस्मादेकप्रधानसंबद्धा धर्मा एकत्राप्युच्यमानाः सर्वत्रैवोपसंहृतव्या इति ॥१०॥ (५)

भाष्यार्थ—आणि ज्याप्रमाणें त्या परदेशांतहि परिचयविशेषामुळें देवदत्ताचे गुण प्रकट—प्रत्यक्ष प्रतीत होतात [म्ह० देवदत्ताचे ऐक्य असल्यामुळें तो बुद्धीमध्ये स्थित झाला असतां त्याच्या गुणांनाहि जसें बुद्धिस्थत्व असतें त्याप्रमाणें ज्ञानाच्या ऐक्यामुळें तें बुद्धिस्थ झालें असतां त्याचे गुणहि बुद्धिसंनिहित होतात, असें—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=याच न्यायानें अभियोग-विधिविशेषामुळें शाखान्तरांतीलहि उपास्य गुण शाखान्तरांतहि घेतले जाताल—त्यांचाहि त्यांत उपसंहार होईल. [—याप्रमाणें अनुमानाचा अविरोध सिद्ध झाला असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=म्हणून एका प्रधानाशीं संबद्ध असलेले धर्म एकाच ठिकाणीं जरी सांगितले जात असले तरी त्यांचा सर्वत्र उपसंहार करावा, 'इति'—असें सिद्ध झालें. १०.—सु.ब्र. ३१३—(५)

(६. आनन्दाद्यधिकरण. सू.११-१३.)

—“प्राणाला सविशेषत्व असल्यामुळें प्राणविवेक शाखान्तरीय वसिष्ठवादि गुणांचा उपसंहार करणें युक्त आहे. पण ब्रह्माला निर्विशेषत्व आहे. म्हणून स्वशाखागत ब्रह्मधर्मींनींच ब्रह्मज्ञानाची सिद्धि होत असल्यामुळें त्यांत आनंदादिकांचा उपसंहार होत नाही,” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार 'आनन्दादयः०' इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—आनन्दादयः प्रधानस्य ॥ ११

सूत्रार्थ—प्रधान ब्रह्माचे आनंदादिक गुण सर्वत्र ध्यावे—त्यांचा सर्वशाखास्थ निर्गुण ब्रह्मज्ञानांत उपसंहार करावा. ११—सु.ब्र.३१४. [—'ब्रह्मस्वरूप०' इत्यादि भाष्यानें अधिकरणाचा विषय दाखवितात—]

भाष्यं—ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनपरासु श्रुतिषु आनंदरूपत्वं विज्ञानघनत्वं सर्वगतत्वं सर्वात्मत्वं इत्येवंजातीयका ब्रह्मणो धर्माः कचित्कचित् श्रूयन्ते । तेषु संशयः—किमानंदादयो ब्रह्मधर्मा यत्र यावन्तः श्रूयन्ते तावन्त एव तत्र प्रतिपत्तव्याः । किंवा सर्वे सर्वत्रेति । तत्र यथाश्रुतिविभागं धर्मप्रतिपत्तौ प्राप्तायाम्—

भाष्यार्थ—ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनपर श्रुतीमध्ये आनंदरूपत्व, विज्ञानघनत्व, सर्वगतत्व, सर्वात्मत्व अशा प्रकारचे ब्रह्माचे कित्येक धर्म कांहीं उपनिषदांत श्रुत आहेत. [—ब्रह्माचे ऐक्य व निर्विशेषत्व यांच्या योगाने येणारा संशय—]=‘तेषु०’—त्या धर्माविषयी ‘काय, ब्रह्माचे आनंदादिक धर्म जेथे चित्तके श्रुत आहेत तितकेच तेथे जाणणें योग्य आहे, कीं सर्व धर्म सर्वत्र—सर्व शाखांमध्ये उपसंहर्तव्य आहेत’ असा संशय येतो. [—“वेद्य ब्रह्माला ऐक्य असल्यामुळे व ‘एवं’-शब्दा-प्रमाणे अपवादक निमित्त कांहींच उपलब्ध होत नसल्यामुळे ब्रह्मविद्येतहि सामान्यतः गुणोपसंहार होईल” अशी आशंका घेऊन “अहोपण, ब्रह्माच्या ऐक्यामुळे आनंदादिकांचा सर्वत्र उपसंहार केल्यास संयद्वात्मत्वादिकांचाहि उपसंहार कां केला जाणार नाही, त्यांचाहि सर्वत्र उपसंहार होईल” अशा अभिप्रायाने ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष—]=असा संशय आला असतां ‘यथा-श्रुतिविभाग’—श्रुतीने जसा त्यांचा विभाग केला आहे तसेच धर्म ब्रह्मविद्येत जाणावे, असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. याप्रमाणें यथाश्रुतिविभागधर्मप्रतिपत्ति प्राप्त झाली असतां [असें सांगितलें जातें, असा पुढें संबंध. उपासनेसाठीं सांगितलेल्या संयद्वात्मत्वादिकांची यथाश्रुति व्यवस्था लावावी. पण सत्यादिधर्म वस्तुस्वरूपाच्या ज्ञानासाठीं आहेत. यास्तव जेथे जेथे वस्तुस्वरूपज्ञान असेल त्यांत त्यांत त्यांचा उपसंहार केला जाईल, असें सांगून वाक्यार्थज्ञानहेतूंचेंच प्रतिपादन केलेलें असल्यामुळे या अधिकरणाच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘सत्यादिकांचा उपसंहार करितां येत नाही, असें झालें असतां स्वरूपाचें ज्ञान होत नाही’ व सिद्धान्तांत ‘त्यांचा उपसंहार केला जातो, असें झाले असतां ब्रह्मज्ञानाची सिद्धि होते’ असा फलभेद मानून—‘इदं उच्यते०’ इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—इदमुच्यते—आनंदादयः प्रधानस्य ब्रह्मणो धर्माः सर्वे सर्वत्र प्रतिपत्तव्याः । कस्मात् । सर्वाभेदादेव । सर्वत्र हि तदेवैकं प्रधानं विशेष्यं ब्रह्म न भिद्यते । तस्मात्सार्वत्रिकत्वं ब्रह्मधर्माणां तेनैव पूर्वाधिकरणोदितेन देवदत्तशौर्यादिनिदर्शनेन ॥ ११ ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां हें सांगितलें जातें—‘प्रधानाचे’—ब्रह्माचे आनंदादिक सर्व धर्म सर्वत्र जाणावे, असा सिद्धान्त सांगितला जातो. [—“अहोपण, उदित होमकर्तव्यता व अनुदित होमकर्तव्यता यांची व्यवस्था—निर्णय शाखाभेदाने जसा केला आहे त्याप्रमाणें. येथेहि शब्दभेदाने व्यवस्था—निर्णय होईल” अशी शंका—]=‘कस्मात्’—कोणत्या कारणाने ते आनंदादिक

सर्वं ब्रह्मधर्मं सर्वत्र जाणण्यास योग्य आहेत ? [-पूर्वसूत्रोक्त हेतूचें आकर्षण करून येथें त्याचें उदाहरण देतात-]=‘सर्वाभेदात् एव’-सर्वत्र त्याचा अभेद असल्यामुळेच. [-‘सर्वत्र०’ इत्यादि भाष्यानें या हेतूचेंच विवरण-]=कारण सर्वत्र-सर्व ब्रह्मविद्येंत तेंच एक ‘प्रधान’-विशेष्यब्रह्म भेद पावत नाही. [-ब्रह्माला सर्वत्र ऐक्य आहे, असें झालें असतां त्याचें फलित-]=‘तस्मात्०’-ब्रह्म सर्वत्र एक असल्यामुळें ब्रह्माच्या धर्मांनाहि सार्वत्रिकत्व आहे. [-“अहोपण, धर्मीला सार्वत्रिकत्व जरी असलें तरी त्याच्या धर्मीची यथाश्रुति व्यवस्था होईल” अशी आशंका घेऊन ‘तेनैव०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=त्याच पूर्वाधिकरणांत सांगितलेल्या देवदत्ताच्या शौर्यादि गुणांच्या दृष्टान्तानें ब्रह्मधर्मांना सार्वत्रिकत्व आहे.[परस्पर विशेषण-विशेष्यभूत व अनृत, जड इत्यादि विरुद्ध धर्मीच्या भ्रांतीचें निवारण करणारे असे जे सत्य-ज्ञानादि धर्म ते सत्त्वादि पर व अपर सामान्याच्या आधारभूत एका आनंदव्यक्तीला लक्षित करितात-सर्वाधार आनंदाचा लक्षणावृत्तीनें बोध करतात. एकाच पदापासून अशा प्रकारचे ब्रह्म सिद्ध होत नाही. कारण केवळ एकाच पदाचा प्रयोग केला असतां विरोधाच्या अभावामुळें लक्षणेचें उत्थान होत नाही. त्यामुळें दुसऱ्या पदाचा प्रयोग करणें उचित झालें असतां संभावित-संभवनीय असलेल्या समस्त भ्रांतींचें निरसन करण्यास समर्थ असें पदजात योजावें लागतें. म्हणून आरोपित भ्रांतीच्या निवृत्तीसाठीं परशास्त्रीय पदसमूहाचा येथें उपसंहार करावा, असा भावार्थ.] ११. [-“अहोपण, आनंदमय ब्रह्माचा सर्वत्र अभेद असल्यामुळें त्याच्या धर्मत्वानें आनंदादिकांप्रमाणें प्रियशिरस्त्वादि धर्महि त्या त्या विद्येंत प्राप्त होतात, कारण ते प्राप्त होत नाहीत, असें जर म्हटलें तर आनंदादिकां हि सार्वत्रिक नाहीत असें म्हणावें लागेल,” अशी ‘नन्वेवं०’ इत्यादि शंका-]

भाष्यं—नन्वेवं सति प्रियशिरस्त्वादयोऽपि धर्माः सर्वे सर्वत्र संकीर्यन्त । तथाहि तैत्तिरीयके आनंदमयमात्मानं प्रक्रम्यान्नायते—‘तस्य प्रियमेव शिरः । मोदो दक्षिणः पक्षः । प्रमोद उत्तरः पक्षः । आनंद आत्मा । ब्रह्म पुच्छं प्रतिष्ठा’ इति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—“अहोपण, ‘एवं सति’-ब्रह्माच्या धर्मीचा सर्वत्र संकर होतो, असें झालें असतां प्रियशिरस्त्वादि सर्व धर्महि सर्वत्र-सर्व ब्रह्मविद्येंत संकर पावतील! [-‘पण त्यांची ब्रह्मधर्मताच असिद्ध आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्यानें शंकाकार म्हणतो-]=प्रियशिरस्त्वादिकांना ब्रह्मधर्मता कशी आहे ती पहा-तैत्तिरीयकांत आनंदमय आत्म्याचा उपक्रम करून “त्याचें प्रिय हेंच शिर

आहे, मोद दक्षिण पक्ष आहे, प्रमोद उत्तर पक्ष आहे, आनंद आत्मा आहे व ब्रह्म पुच्छ प्रतिष्ठा आहे ”-तै.२.५.-असें आनंदमयाचें प्रिय-शिरस्त्वादि धर्मत्व सांगितलें जातें [सूत्रानें उत्तर-]=‘अत उत्तरं आह्’-अशी शंका येत असल्यामुळें सूत्रकार ‘प्रियशिरस्त्वादि०’ इत्यादि सूत्रानें उत्तर सांगतात—

सूत्रं—प्रियशिरस्त्वाद्यप्राप्तिरुपचयापचयौ हि भेदे ॥१२

सूत्रार्थ—प्रियशिरस्त्वादि धर्मांची सर्वत्र प्राप्ति होत नाही. कारण भेद असेल तरच प्रतीत होणारे त्याचे उपचय व अपचय संभवतात. भेदावांचून ते संभवत नाहीत. १२.-सु. ब्र. ३१४. [—‘प्रिय०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील ‘प्रियशिरस्त्वादि-अप्राप्तिः’ या प्रतिज्ञेचें विवरण—]

भाष्यं—प्रियशिरस्त्वादीनां धर्माणां तैत्तिरीयके आम्रातानां नास्त्यन्यत्र प्राप्तिः । यत्कारणं प्रियं मोदः प्रमोद आनंद इत्येते परस्परापेक्षया भोक्त्रंतरापेक्षया चोपचितापचितरूपा उपलभ्यन्ते । उपचयापचयौ च सति भेदे संभवतः । निर्भेदं तु ब्रह्म ‘एकमेवाद्वितीयम्’ इत्यादिश्रुतिभ्यः । न चैते प्रियशिरस्त्वादयो ब्रह्मधर्माः । कोशधर्मास्त्वेते इत्युपदिष्टमस्माभिः ‘आनंदमयोऽभ्यासात्’ इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—तैत्तिरीयकांत श्रुत असलेल्या प्रियशिरस्त्वादि धर्मांची अन्यत्र-सर्व निर्गुणब्रह्मविद्येंत प्राप्ति नाही. [—सूत्रांतील ‘हि उपचय-अपचयौ भेदे’ या हेतूचें व्याख्यान—]=कारण की, इष्टवस्तूच्या सामान्यप्राप्तामुळें होणारी केवळ प्रीति हें प्रिय, पुत्रादिविशेषाच्या प्राप्तीमुळें होणारा हर्षाविशेष हा मोद, तोच प्रकृष्ट-अधिक ज्ञाला अमतां प्रमोद व सुखसामान्य हा आनंद, असे हे प्रिय, मोद, प्रमोद व आनंद परस्परांच्या अपेक्षेनें उपचित-अपचितरूप-वृद्धि पावलेले व क्षय पावलेले या स्वरूपाचे व भिन्न भिन्न भोक्त्यांच्या अपेक्षेनेंही उपाचित-अपचित-रूप उपलब्ध होतात. [जीवांमध्ये सुखादिवैचित्र्य उपलब्ध होतें, असा भावार्थ. —“अहोपण त्यांचें असें उपचित-अपचितरूपत्व जरी उपलब्ध होत असलें तरी काय ज्ञालें ? ” ‘उपचय०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि जर भेद असला तरच उपचय व अपचय संभवतात, अभेद असतांना ते संभवत नाहीत. [—“तर मग ब्रह्मामध्येहि भेद असूं दे.” याचें ‘नाहीं’ असें उत्तर—]=‘निर्भेदं तु०’-पण ‘एकच व अद्वितीय’-छां. ६. २. १.-इत्यादि श्रुतींवरून ब्रह्म निर्भेद-भेदशून्य आहे. [त्यामुळें जेथें जेथें ब्रह्म प्रतिपाद्य असतें तेथें तेथें प्रिय-शिरस्त्वादिकांची प्राप्ति होत नाही, असा या वाक्याला शेष लावावा. पण प्रियशिरस्त्वादिकांना ब्रह्मधर्मत्व आहे, असें मानून हें सांगितलें; परंतु वस्तुतः ते

ब्रह्मचे धर्मच नव्हेत, असे 'न च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि हे प्रियशिरस्वादि ब्रह्मधर्म नव्हेत. [-“अहोपग, आनंदमयात्वा ब्रह्मत्व असतांना त्याच्या या धर्मांना अब्रह्मधर्मत्व कसे ? ” अशी आशंका घेऊन आनंदमयाधिक-
रणांत सिद्ध झालेल्या अर्थाची आठवण देतात-]=‘कोशधर्माः०’-हे कोशधर्म आहेत, असा आम्हीं ‘आनन्दमयोऽभ्यासात्’-त्र. सू. १. १. १२. भाग १. पृ. २४८-२०-येथे उपदेश केलेला आहे. [-आणखी याहि कारणाने ब्रह्मवाक्यांत प्रियशिरस्वादिकांची प्रति नाही, असे ‘अभि च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाव्यं--अभि च परस्मिन्ब्रह्मणि चित्तावतारोपायमात्रत्वेनैते परिकल्प्यन्ते न द्रष्टव्यत्वेन । एवमपि सुतरामन्यत्राप्रतिः प्रियशिरस्वादीनाम् । ब्रह्मधर्मा-
स्त्वेतान्कृत्वा न्यायमात्रमिदमाचार्येण प्रदर्शितं प्रियशिरस्वाद्यप्राप्तरीत । स च
न्यायोऽन्येषु निश्चितेषु ब्रह्मधर्मेपूपासनायोपदिश्यमानेषु नेतव्यः । संयद्वात्मत्वा-
दिषु सत्यकामत्वादिषु च । तेषु हि सत्यप्युपास्यस्य ब्रह्मण एकत्वे प्रक्रमभेदा-
दुपासनाभेदे सति नान्योन्यधर्मागमन्यान्यत्र प्राप्तिः ॥

भाष्यार्थ—शिवाय हे प्रियशिरस्वादि धर्म परब्रह्ममध्ये चित्ताच्या अवतार-
राचा-प्रवेशाचा उपाय एवढ्याच रूपाने सर्वथा कविले जातात. द्रष्टव्यत्वाने-
ज्ञेयत्वाने त्यांचा उपदेश केला जात नाही. [-“तर मग चित्तावताराच्या उपाय-
त्वाने सर्वत्र ब्रह्मवाक्यांत त्यांची प्राप्ति असू दे ” ‘एवमपि०’ इत्यादि भाष्याने
उत्तर-]=पण असे जरी मानिले तरी प्रियशिरस्वादिकांची अन्यत्र सर्वथा अप्राप्ति
आहे. [त्या धर्मांना ब्रह्मांतील चित्तावताराचे उपायत्व जरी असले तरी ब्रह्मवाक्यांत त्यां-
ची सर्वत्र प्राप्ति होत नाही. कारण ब्रह्ममध्ये ते धर्म आहेत, असे जाणण्यासाठी त्यांचा
उपदेश केलेला नाही. शिवाय त्यांना ब्रह्मधर्मत्व नाही. चित्ताचा ब्रह्ममध्ये अवतार त्या
त्या ब्रह्मप्रकरणांत सांगितलेल्या धर्मांनीच होऊ शकत असल्यामुळे तो या धर्मांच्या
उपसंहाराची आकांक्षा करीत नाही, असा भावार्थ. -“तर मग यांना ब्रह्मधर्मत्वच
नसल्यामुळे त्यांच्या उपसंहाराची शंकाच येत नाही. त्यामुळे हे सूत्र व्यर्थ आहे,”
अशी आशंका घेऊन ‘ब्रह्मधर्मान्०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात-]
=परंतु या प्रियशिरस्वादिकांना ब्रह्मचे धर्म करून-ते ब्रह्मधर्म आहेत, असे
गृहीत धरून वादरायणाचार्यांनी ‘प्रियशिरस्वादिकांची अप्राप्ति-अनुपसंहार
आहे’ असा हा केवळ न्यायच सांगितला आहे. [-‘स च०’ इत्यादि भाष्याने
या कृत्वाचितेचे फल सांगतात-]=आणि तो न्याय उपासनेसाठी सांगितल्या
जाणाऱ्या संयद्वात्मत्वादि व सत्यकामत्वादि दुसऱ्या निश्चित ब्रह्मधर्मांमध्ये न्याया-

त्यांत तो संचारित करावा—त्यांत त्याची योजना करावी. [—“अहोपण, त्यांतहि ब्रह्माला एकत्व असल्यामुळे परस्परांमध्ये त्यांचा उपसंहार कां होणार नाही?” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘तेषु हि०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=कारण त्या धर्मांमध्ये उपास्य ब्रह्माला एकत्व जरी असले तरी प्रकरणभेदांमुळे उपासनेचा भेद झाला असतां अन्योन्यधर्मांची अन्योन्य उपासनांमध्ये प्राप्ति होत नाही. [ध्यानासाठीं सांगितलेले जे धर्म ते त्रिधीच्या अर्थान असल्यामुळे जेथे जितक्या गुणांनीं विशिष्ट अशी उपासना सांगितली जाते तेथे तेवढ्याच गुणांना ध्येयत्व असतें. इतर अनुक्त धर्मांना तेथे ध्येयत्व नसतें, त्यामुळे परस्परांमध्ये त्यांचा उपसंहार होत नाही, असा भावार्थ.—“पण उपास्य एक असतांना उपासनाभेद किंवा धर्मभेद कसा संभवतो?” ‘यथा च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्य—यथा च द्वे नार्यावेकं नृपतिमुपासाते छत्रेणान्या चामरेणान्या । तत्रोपास्यैकत्वेऽप्युपासनाभेदो धर्मव्यवस्था च भवति । एवमिहापीति । उपचितापचितगुणत्वं हि सति भेदव्यवहारे सगुणे ब्रह्मण्युपपद्यते न निर्गुणे परस्मिन्ब्रह्मणि । अतो न सत्यकामत्वादीनां धर्माणां कचिच्छ्रुतातां सर्वत्र प्राप्तिरित्यर्थः ॥१२॥

भाष्यार्थ—व्याप्रमाणे “दोन स्त्रिया एका राजाची उपासना करितात. एक छत्राने व दुसरी चामराने” या उदाहरणांत उपास्य राजाला जरी एकत्व असले तरी उपासनाभेद व धर्मव्यवस्था आहे, तसेंच येथेहि होतें, असे समजावें. [या भाष्यांतील शेवटचा ‘इति’ हा शब्द त्रिधीच्या अर्थान असलेल्या धर्मांमध्ये त्रिधीचें उल्लंघन करून संकर होत नाही, असा उपसंहार करण्यासाठीं आहे.—“सगुणाप्रमाणें निर्गुणामध्येहि ब्रह्मत्व समान असल्यामुळे उपसंहार व अनुपसंहार अशी व्यवस्था कां नसावी?” ‘उपचितापचित०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण उपचितगुणत्व व अपचितगुणत्व भेदव्यवहार असतांना सगुण ब्रह्मामध्ये उपपन्न होतें. निर्गुण पर ब्रह्मामध्ये तें उपपन्न होत नाही. [—याप्रमाणें सगुण व निर्गुण यांतील वैपम्य सांगून सूत्रांतील विवक्षित अर्थ सांगणारे आचार्य ‘अतो न०’

१ रत्नप्रभा—प्रियक्षिरस्त्रादिकांना ज्ञेयत्व नसल्यामुळे ज्ञेय ब्रह्मामध्ये त्यांची प्राप्ति नाही. ‘ज्ञेय ब्रह्मामध्ये बाह्य धर्मांचा कांही उपयोग नाही, त्यामुळे त्यांत त्यांची अप्राप्ति आहे’ अता न्याय असल्यामुळे संयद्वामादिकांची त्यांत अप्राप्ति आहे, असे सूत्राचें व्याख्यान करावें. ज्ञानामध्ये त्या धर्मांचा कांही उपयोग जरी नसला तरी ध्यानांत त्याचा उपयोग आहे व उपास्य ब्रह्माला एकत्व आहे. त्यामुळे त्यांची अन्योन्य विद्यांमध्ये प्राप्ति होईल, अशी शंका.

इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितात-]=यास्तव काचित्-एखाद्या शाखेंत श्रुत असलेल्या सत्यकामत्वादिधर्मांची सर्वत्र प्राप्ति होत नाही, असा भावार्थ. १२. [-आनंदादि वस्तुधर्मांना ब्रह्मतत्त्वज्ञानोपयोगित्व असल्यामुळे जेथें जेथें ज्ञेय ब्रह्म सांगितलें जातें तेथें तेथें आनंदादिकांची प्राप्ति होत, असा विधीच्या अधीन असलेल्या सत्यकामत्वादिकांहून त्यांचा विशेष 'इतरे तु०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात--]

सूत्रं—इतरे त्वर्थसामान्यात् ॥१३॥ (६)

सूत्रार्थ—पण आनंदाद 'इतर' धर्म अर्थाच्या-प्रतिपाद्य विषयाच्या सामान्यामुळे-एकत्वामुळे सर्वत्र उपसंहर्तव्य आहेत. १३. (६)-सु. ब्र. ३१५. [- 'इतरे तु०'-इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त विशेष व्यक्त करितात-]

भाष्यं—इतरे त्वानंदादयो धर्मा ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनायैव उच्यमाना अर्थ-सामान्यात्प्रतिपाद्यस्य ब्रह्मणो धर्मिण एकत्वात्सर्वे सर्वत्र प्रतीयेरन्निति वैषम्यं । प्रतिपत्तिमात्रप्रयोजना हि ते इति ॥१३॥ (६)

भाष्यार्थ—'पण' ब्रह्मस्वरूपाचें प्रतिपादन करण्यासाठींच सांगितले जाणारे आनंदादि 'इतर' सर्व धर्म 'अर्थसामान्यामुळे'-प्रतिपाद्य जें धर्मी ब्रह्म त्याला एकत्व असल्यामुळे सर्वत्र प्रतीत होतील, असे आनंदादिकांत सत्यकामत्वादि-कांहून वैषम्य-असाम्य आहे. [-'प्रतिपत्तिमात्र०' इत्यादि भाष्यानें ब्रह्मस्वरूपाच्या सिद्धीसाठीं सांगितले जाणें, हाच आनंदादिकांचा वैषम्यार्थ सांगतात-]= कारण ते प्रतिपत्तिमात्रप्रयोजन आहेत. ब्रह्मज्ञान हेंच त्यांचें प्रयोजन आहे, 'इति'-सत्यत्व, ज्ञानत्व, आनंदत्व, आत्मत्व व पूर्णत्व या स्वरूपाच्या पांच पदार्थांचा ज्ञानाधिकारांत सर्वत्र उपसंहार करावा, असें सांगण्यासाठीं हा 'इति'-शब्द आहे. १३. (६)

(७. आध्यानाधिकरण. सू. १४-१५)

—ब्रह्मस्वभावभूत उपसंहार्य धर्म सांगितल्यानंतर अनुपसंहार्य असलेल्याहि अर्थादिपरत्वरूप धर्मांचें ब्रह्मज्ञानोपायत्व 'आध्यानाय०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—आध्यानाय प्रयोजनाभावात् ॥१४

सूत्रार्थ—'इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्थाः०' इत्यादि काठकवाक्यांत पुरुषच अर्थादि सर्वांहून पर आहे असे ध्यानासाठीं प्रतिपादन केलें जातें. त्यांतील प्रत्येकाचें परत्व प्रतिपादिलें जात नाही. कारण 'इतरांच्या परत्वज्ञानामध्ये प्रयोजनाचा अभाव आहे.' १४.-सु. ब्र. ३१७. [-'काठके हि०' इत्यादि भाष्यानें विषयवाक्य पढतात-]

भाष्यं—काठके हि पठ्यते—' इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्था अर्थेभ्यश्च परं मनः । मनसस्तु परा बुद्धिः ' इत्यारभ्य 'पुरुषान्न परं किंचित्सा काष्ठा सा परा गतिः'

इति । तत्र संशयः—किमिमे सर्व एवार्थादयः ततस्ततः परत्वेन प्रतिपाद्यन्ते उत पुरुष एवैभ्यः सर्वेभ्यः परः प्रतिपाद्यत इति ॥

भाष्यार्थ—सुप्रसिद्ध काठकांत “ इन्द्रियांहून अर्थ पर, अर्थाहून मन पर, मनाहून बुद्धि पर ” असा आरंभ करून “ पुरुषाहून पर काहीं नाही. पुरुष ही काष्ठा—सीमा व ती परा गति आहे ”—का. ३. १०. ११—असें पठित आहे. [—वाक्यभेद व अभेद यांच्या अनिश्चयाने अर्थादिकांविषयी संशय—]= ‘ तत्र० ’ त्याविषयी ‘ काय, हे सर्वच अर्थादिक पूर्व पूर्व पदार्थाहून परत्वाने प्रतिपादिले जाताना कीं एक पुरुषच त्या सर्वांहून परत्वाने प्रतिपादिला जातो ’ असा संशय येतो. [विद्येचा भेद व अभेद यांच्या प्रसंगाने वाक्यभेद व अभेद यांच्या किंवा तन्मूलक विद्याभेद व अभेद यांच्या विचाराने वाक्यार्थज्ञानहेतुत्वेच येथें प्रतिपादन केलेले असल्यामुळे या अधिकरणाच्या पादादिसंगति आहेत.—पूर्वपक्षांत ‘वाक्य-भेदांमुळे विद्याभेद’ व सिद्धान्तांत ‘वाक्याच्या ऐक्यामुळे विद्येचा अभेद’ मानून—‘ तत्र तावत्० ’ इत्यादि पृथपक्ष—]

भाष्यं—तत्र तावत्सर्वेषामेवैषां परत्वेन प्रतिपादनमिति भवति मतिः । तथा हि श्रूयते—‘ इदमस्मात्परमिदमस्मात्परम् ’ इति । ननु बहुष्वर्थेषु परत्वेन प्रतिपादयिषितेषु वाक्यभेदः स्यात् । नैष दोषः । वाक्यबहुत्वोपपत्तेः । बहू-न्येव हेतानि वाक्यानि प्रभवन्ति बहूनर्थान्परत्वोपेतान्प्रतिपादयितुम् । तस्मात्प्रत्येकमेषां परत्वप्रतिपादनमिति ॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां अगोदर या वाक्यांतील अर्थादि सर्वांचेच परत्वाने प्रतिपादन केलें जातें, अशी बुद्धि होते. [—त्याविषयी हेतु सांगतात—]= ‘ तथा० ’—कारण त्यांत तसें—‘ हें याहून पर, हें याहून पर ’ असें श्रुत आहे. [—या पूर्व-पक्षावर ‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेप—]= ‘ अहोपण, अनेक पदार्थ जर येथें परत्वाने प्रतिपादन करण्यास इष्ट असतील तर वाक्यभेद होईल—तीं तितकीं भिन्न भिन्न वाक्यें होतील ! ’ [पण जेथें एकवाक्यत्व संभवत असेल तेथें वाक्य-भेद हा दोष होतो.—पण येथें वाक्यभेदच आहे, असें पूर्ववादी समाधान करितो—]= ‘ नैष दोषः० ’—हा दोष येत नाही, कारण या प्रस्तुतवाक्यांत वाक्यबहुत्वच उपपन्न होतें. [—वादी ‘ बहूनि० ’ इत्यादि भाष्यानें उपपत्तिच सांगतो—]= कारण हीं वाक्यें बहु—अनेकच आहेत. तीं परत्व या धर्माने युक्त असलेल्या अनेक अर्थांचें प्रतिपादन करण्यास समर्थ आहेत. [—“ अहोपण, त्या सर्वांतील प्रत्ये-काची परत्वोक्ति—प्रत्येकाचें परत्वकथन निष्फल आहे ” अशी आशंका घेऊन

‘दश मन्वन्तराणीह तिष्ठन्तीन्द्रियचिन्तकाः’—“इंद्रियांचें ध्यान-चिंतन-उपासन करणारे येथे दहा मन्वन्तरे राहतात” अशी स्मृति असल्यामुळे, ध्यानद्वारा प्रत्येकाच्या परत्वकथनाच्या सफलत्वाची सिद्धि होत असल्यामुळे व अपूर्वत्वानें प्रमाणसिद्ध असलेल्या वाक्यभेदाला इष्टत्व असल्यामुळे-तो अभीष्ट असल्यामुळे अर्थादिकां-तील प्रत्येकाचें परत्व प्रतिपाद्य आहे, असा ‘तस्मान्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्व-पक्षाचा उपसंहार-]=म्हणून येथे यांतील प्रत्येकाचें परत्व प्रतिपादन केलें आहे, ‘इति’-असें प्राप्त होतें. [-‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सूत्राच्या बाहेरच सिद्धान्ताची प्रतिज्ञा करितात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—पुरुष एव हेभ्यः सर्वेभ्यः परः प्रतिपाद्यत इति युक्तं । न प्रत्येकमेषां परत्वप्रतिपादनम् । कस्मात् । प्रयोजनाभावात् । न हीत-रेषु परत्वेन प्रतिपन्नेषु किञ्चित्प्रयोजनं दृश्यते श्रूयते वा । पुरुषे विन्द्रियादिभ्यः परस्मिन्सर्वानर्थव्रातातीते प्रतिपन्ने दृश्यते प्रयोजनं मोक्षसिद्धिः । तथा च श्रुतिः—‘निचाय्य तं मृत्युमुखात्प्रमुच्यते’ इति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—पुरुषच या सर्वांहून पर प्रतिपदिला जातो, असें समजणें युक्त आहे. यांतील प्रत्येकाचें परत्वप्रतिपादन युक्त नाही. [-“अहोपण शब्दशक्तीचा विषय असें जें पुरुषाचें परत्व त्याला जसें तात्पर्यगम्यत्व आहे त्याचप्रमाणें अर्थादिपरत्वांनाहि शाक्तविष-यत्व व अपूर्वत्व असल्यामुळे तात्पर्यमेयत्व कां नसेल?” अशी शंका-] ‘कस्मात्’-कोणत्या कारणानें? [-तात्पर्यमेयत्वनिमित्त फळाच्या अभावामुळे अर्थादिपरत्वांना तात्पर्यमेयत्व नाही, असें मानून आचार्य म्हणतात-]=‘प्रयोजना-भावात्०’-प्रयोजनाच्या अभावामुळे. [-“पण प्रयोजनाचा-फळाचा अभाव कसा सांगतां?” अशी आशंका घेऊन ‘त्याचें फळ अन्वय-व्यतिरेकसिद्ध आहे कीं शास्त्रसिद्ध आहे?’ असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचें निराक-रण-]=‘न हि इतरेषु०’-कारण पुरुषाहून इतर असे जे अर्थ, मन, बुद्धि इत्यादि पदार्थ त्यांना परत्वानें जाणले असतां कांहीं प्रयोजन-फळ दृष्ट नाही. [-दुसऱ्या पक्षाचें निरासन-]=‘श्रूयते वा’-किंवा श्रुत नाही. [या प्रकरणाला वस्तुपरत्व असलेलें दिसतें. त्यामुळे त्याचें उपासनाविधिपरत्व संभवत नाही, त्याचप्रमाणें त्याला परमपुरुषार्थाचें साधन जें तत्त्वज्ञान तत्परत्व संभवतें म्हणून इंद्रियादिकांच्या उपासनेच्या अधीन असलेल्या स्मृतिसिद्ध अवान्तर पुरुषार्थपरत्वाचा संभव असल्यामुळे या वाक्याच्या अर्थादि प्रत्येक पदार्थपरत्वाची

‘सिद्धि होत नाही, असा भावार्थ.—“पण ‘पुरुषाचें सर्वपरत्वज्ञानहि सफल नाही. कारण तेहि परत्वज्ञान आहे. अर्थादिपरत्वज्ञानाप्रमाणे’ असे अनुमान होत असल्यामुळे तुझ्या मतींहि पुरुषार्थहेतुपरत्व कसें ?” अशी आशंका घेऊन ‘पुरुष-परत्वदृष्टीचा अर्थशून्यतेनें उपलब्धित होणारा अनवच्छिन्न-अखंड चिद्धातु हा विषय असल्यामुळे पुरुषपरत्वदृष्टीचें अनर्थध्वंस हें फल अनुभवसिद्ध आहे,’ असें ‘पुरुषे तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण इंद्रियादिकांहून पर सर्व अनर्थ-समूहातीत पुरुषाचें ज्ञान झालें असतां मोक्षसिद्धि हें फल साक्षात् अनुभवास येतें. [अज्ञान व मिथ्याज्ञान यांची शांति हें दृष्टफळ प्रत्यक्ष असल्यामुळे अदृष्टफळाची कल्पना करणें अयुक्त आहे, असें मानून भाष्यांत ‘दर्शयते’ असें म्हटलें आहे.—पण विद्वदनुभवाविषयीं साशंक असलेल्या वाद्याला उद्देशून पुरुषपरत्वदृष्टीच्या दृष्टफळ-त्वाविषयीं ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुति सांगतात—]=आणि तशी “त्या अत्मतत्त्वाला-ब्रह्माला साक्षात् जाणून मय्यमुखापासून पूर्णपणें मुक्त होतो.”—का.१.३.१५—अशी श्रुति आहे. [—आणि याहि कारणानें या प्रकृत श्रुतिसंदर्भाला सर्वांहून परत्वानें पुरुषज्ञानपरत्व आहे, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च परप्रतिषेधेन काष्ठाशब्देन च पुरुषविषयमादरं दर्शयन्पुरुषप्रतिपत्त्यर्थेन पूर्वापरप्रवाहोक्तिरिति दर्शयति—आध्यानायेति । आध्यान-पूर्वकाय सम्यग्दर्शनायेत्यर्थः । सम्यग्दर्शनार्थमेव हीह आध्यानमुपदिश्यते न त्वाध्यानमेव स्वप्रधानम् ॥१४॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘पुरुष हून पर कांहीं नाही’ अशा परिप्रतिषेधानें—परप्रतिषेध या लिंगानें व ‘ती काष्ठा व तीच परा गति’ असें काष्ठाशब्दानें वाद्याच्या अवधित्वानें परत्वकथन करणें, या लिंगानें पुरुषविषय आदर—पुरुषांतच या ग्रंथाचें तात्पर्य आहे, असें दाखविणारा वेद पुरुषाच्या ज्ञानासाठींच ‘आध्यानाकरितां’ ही पूर्वापरप्रवाहोक्ति—पूर्व पूर्व पदार्थांहून पुढील पदार्थाचें परत्वकथन आहे, असें दाखवितो. [—“अहोपण, येथें ध्यानाचा विधि नाही. तेव्हां परपुरुषज्ञानाचें ध्यानार्थत्व कसें सूत्रित केले आहे !” अशी आशंका घेऊन ‘आध्यानाय’ या सूत्रावयवाचें व्याख्यान—]=‘आध्यानपूर्वकाय०’—ध्यानपूर्वक सम्यग्दर्शनासाठीं, असा भावार्थ. [आध्यान म्ह० आसमंतात् ध्यान, आध्यानपूर्वक तत्त्वज्ञान व्हावें, यासाठीं येथील पूर्वापरप्रवाहोक्ति आहे,—“अहोपण, ‘निर्गुणब्रह्मज्ञानहि ध्यानासाठींच आहे,’ कारण त्याला ब्रह्मज्ञानत्व आहे, सगुणब्रह्मज्ञानाप्रमाणें” अशी शंका घेऊन ‘ततस्तु तं०’ इत्यादि भ्रुतीशीं विरोध सांगतात—]=‘सम्यग्दर्शनार्थ

एव '—कारण सम्यग्ज्ञानासाठींच—तत्त्वज्ञानासाठींच येथे आध्यानाचा उपदेश केला जातो. पण आध्यानच स्वप्राधान्याने येथे उपदेशिले जात नाही. 'ततस्तु तं०'—“ त्याअर्थी सत्यादिसाधनतत्पन्न व ज्याने आपल्या इंद्रियांचा उपसंहार केला आहे, असा साधक एकाग्रमनाने चित्तन करू लागला असता त्या निष्कल—सर्व अवयव-भेदरहित आत्म्यास पाहतो, ”—मुं. ३.२.८—इत्यादि श्रुतिप्रामाण्यामुळे तत्त्वज्ञानार्थच ध्यानाचा उपदेश केला जातो. ध्यानच स्वप्रधान नाही, त्याला स्वतःचे प्राधान्य नाही, ते अंगी नव्हे, अंग आहे, असा भावार्थ.]१४. [—सर्वाहून परत्वांने येथे पुरुषालाच प्रतिपाद्यत्व आहे, याविषयी 'आत्मशब्दाच्च' या सूत्राने हेत्वन्तर—]

सूत्रं—आत्मशब्दाच्च ॥१५॥(७)

सूत्रार्थ—“एष गूढोत्मा” असा प्रकृत पुरुषाला उद्देशून ‘आत्म-’शब्द श्रुत आहे. त्यामुळे हे वाक्य आत्मपरच आहे १५. (७) सु. ब्र. ३१७. [—सूत्रस्थ 'च-'शब्दाचे 'इतश्च०' इत्यादि भाष्याने व्याख्यान—]

भाष्य—इतश्च पुरुषप्रतिपत्त्यर्थेव इयं इंद्रियादिप्रवाहोक्तिः । यत्कारणं 'एष सर्वेषु भूतेषु गूढोत्मा न प्रकाशते । दृश्यते त्वग्न्यया बुद्ध्या सूक्ष्मया सूक्ष्मदर्शिभिः' इति प्रकृतं पुरुषमात्मेत्याह । अतश्चानात्मत्वमितरेषां विवक्षितमिति गम्यते । तस्यैव च दुर्बिज्ञानतां संस्कृतमतिगम्यतां च दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—आणि याहि कारणाने पुरुषाच्या प्रतिपत्तीसाठींच—ब्रह्मज्ञानासाठींच ही इंद्रियादिप्रवाहोक्ति आहे. [—तेच स्पष्ट करणारे भाष्यकार 'आत्म-’शब्दाचे व्याख्यान करितात—]='यत्कारणं०'—कारण की, “हा सर्वभूतांमध्ये गूढ असलेला आत्मा प्रकाश पावत नाही, व्यक्त होत नाही.” [—“आत्म्याचे अप्रकाशमानत्व स्वाभाविक आहे” अशी आशंका घेऊन 'दृश्यते०' इत्यादि वाक्याने तिचे निवारण करितात—]='पण सूक्ष्मदर्शी लोकांकडून सूक्ष्म व अग्न्य बुद्धीने तो पाहिला जातो’—का. १. ३. १२—ही श्रुति [—या श्रुतीतील 'एष आत्मा' याचा अर्थ सांगतात—]='प्रकृतं०'—प्रकृत पुरुषाला आत्मा असे म्हणते. [—सूत्रांतील पंचमीचा विवक्षित अर्थ सांगतात—]='अतश्च०'—आणि याप्रमाणे पुरुष आत्मा असल्यामुळे अर्थ, मन, बुद्धि इत्यादि इतरांचे अनात्मत्व श्रुतीला विवक्षित आहे, असे ज्ञात होते [—श्रुतीतील अवशिष्ट राहिलेल्या पूर्वाग्याचा अर्थ सांगतात—]='तस्य एव०'—आणि त्या आत्म्याचेच दुर्ज्ञानत्व [—उत्तरार्धाचे तात्पर्य—]='संस्कृतमति०'—य संस्कृतबुद्धीचे विषयत्व श्रुति दाखविते. [—'च-'शब्दाने सुचविलेले हेत्वन्तर 'तद्विज्ञानायैव०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—तद्विज्ञानायैव च ‘यच्छेद्वाङ्मनसी प्राज्ञः’ इत्याध्यानं विदधाति । तद्व्याख्यातं ‘आनुमानिकमप्येकेषाम्’ इत्यत्र । एवमनेकप्रकार आशयातिशयः श्रुतेः पुरुषे लक्ष्यते नेतरेषु ॥

भाष्यार्थ—आणि त्या पुरुषाख्य आत्म्याच्या विज्ञानासाठीच श्रुति “प्राज्ञाने वाक्-इन्द्रियाचें मनांत नियमन करावें”-का.१.३.१३-असें आध्यानाचें विधान करिते. [—“अहोपण, या मंत्रांत वागादिकांचें केवळ नियमनच प्रतीत होतें. ध्यानविधि प्रतीत होत नाही,” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात—]“तद्व्याख्यातं०”-‘आनुमानिकं०’ इत्यादि सूत्रांत-ब्र. सू. भा. १.४.१. पृ. ६८२-त्याचें व्याख्यान केले आहे. [अज्ञात अर्थाचें ज्ञान करून देणे, हा आगमाचा स्वभाव आहे, आत्म्याचें दुर्ज्ञानत्व श्रुतीनेच सांगितलें आहे, आत्मा वस्तुतः दुर्ज्ञेय आहे व अर्थादिकांना सुगमत्व आहे. म्हणून अर्थादिकांची परत्वात्किहि आत्म-ज्ञानपरच आहे, अशा आशयाने ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार करितात—] =याप्रमाणे श्रुतीचा अनेक प्रकारचा आशयातिशय-आशयाचें आधिक्य पुरुषा-मध्ये प्रतीत होतें. अर्थादि पुरुषेतर पदार्थांमध्ये श्रुतीचा अभिप्राय प्रतीत होत नाही. [—उपक्रम व उपसंहार यांच्या एकरूपत्वावरूनहि पुरुषाच्या परत्वामध्येच ग्रंथाचें तात्पर्य सिद्ध झालें आहे, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—अपि च ‘सोऽध्वनः पारमाप्रोति तद्विष्णोः परमं पदम्’ इत्युक्ते किं तदध्वनः पारं विष्णोः परमं पदमित्यस्यामाकांक्षायां इन्द्रियाद्यनुक्रमणात्परमपदप्रतिपत्त्यर्थ एवायमाप्त्नाय इत्यवसीयते ॥ १५ ॥ (७)

भाष्यार्थ—शिवाय उपक्रमोपसंहारांच्या एकरूपत्वावरूनहि हेंच सिद्ध होतें. [—‘ते विष्णूचें परम पद,’ ‘पुरुषाहून पर कांहीं नाही’ अशा उपक्रमोपसंहारांच्या एकरूपत्वावरून पुरुषाचें सर्वाहून सफल परत्व प्रतिपाद्य आहे, असें सिद्ध झालें असतां अवान्तर वाक्यांची त्यांच्याशीं एकवाक्यता होणें शक्य नाही. वाक्यभेदादिकांची कल्पना केल्यास गौरव दोष येतो. त्यामुळे या संदर्भाला पर-पुरुषपरत्वच आहे असें हेतुंतरच ‘सोऽध्वनः०’ इत्यादि वाक्याने विशद करितात—] =“तो या संसारमार्गाच्या पार असलेल्या त्या व्यापक परमात्म्याच्या परम पदास प्राप्त होतो”-का. १. ३. ९-असें सांगितलें असतां [—पुरुषालाच जिज्ञासितत्व असल्यामुळे प्रमेयत्व-ज्ञेयत्व आहे, असें ‘किं तत्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—] =व ते मार्गाच्या पार असलेले विष्णूचें परम पद काय आहे, अशी ही आकांक्षा-जिज्ञासा झाली असतां [—विषयांना इन्द्रियाकर्षकत्व आहे, ते इन्द्रियांचें आक-

र्षण करणारे आहेत, त्यामुळे त्यांना जसे परत्व आहे, त्याप्रमाणे आत्म्यामध्ये सर्व नियम्य पदार्थांच्या आकर्षकत्वाने परत्व निश्चित आहे, असे मानून आचार्य 'इन्द्रियादि०' इत्यादि म्हणतात—] इन्द्रियादिकांपासून उपक्रम केलेला असल्यामुळे परमपदाच्या ज्ञानासाठीच हा आम्नाय-ग्रंथ आहे, असा निश्चय होतो. १९.(७)

(८. आत्मगृहीत्यधिकरण. सू. १६-१७.)

—वाक्यभेदाच्या भयाने अर्थादिकांच्या पृथक् प्रतिपाद्यत्वाचे प्रत्याख्यान केले असतां देवादिकर्तृत्वाने प्रकृत असलेल्या अपर ब्रह्माहून अन्य लोकस्रष्टा मानणे वाक्यभेदप्रसंगामुळेच उचित नाही, अशी आशंका घेऊन सूत्रकार 'आत्म-गृहीतिः०' इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—आत्मगृहीतिरंतरवदुत्तरात् ॥ १६

सूत्रार्थ—‘आत्मा वै०’ इत्यादि ऐतरेयगत सृष्टिवाक्यांतील ‘आत्म-’शब्दाने परमात्म्याचेच ग्रहण करावे. इतर वाक्यांतील आत्मशब्दाप्रमाणे. ‘उत्तरात्’—‘स ईक्षत’ इत्यादि पुढील विशेषणावरून. १६.—सु. ब्र. ३१९. [—‘ऐतरेयके०’ इत्यादि भाष्याने विषयवाक्य सांगतात—]

भाष्यं—ऐतरेयके श्रूयते—‘आत्मा वा इदमेक एवाग्र आसीन्नान्यत्किंचित् मिषत्स ईक्षत लोकान् सृजा इति स इमाल्लोकानसृजतांभो मरीचीर्मरमापः’ इत्यादि। तब संशयः—किं पर एवात्मा इहात्मशब्देनाभिलिप्यते उतान्यः कश्चिदिति

भाष्यार्थ—ऐतरेयकांत “सृष्टीच्या पूर्वी हें सर्व एकच आत्माच होतें. सव्यापार किंवा निर्व्यापार असें दुसरे कांहींहि नव्हतें. तो आत्मा ‘मी आतां लोकांना उत्पन्न करितों’ असें ईक्षण करिता झाला. तो अंभ, मरीची, मर व आप् या लोकांस उत्पन्न करिता झाला.”—ऐ. १. सु. उ. ४. २६०-६१—इत्यादि श्रुत आहे. [—‘आत्म-’शब्दाचा पर ब्रह्म व हिरण्यगर्भ—सूत्रात्मा या दोन्ही अर्थी प्रयोग होत असल्यामुळे त्या शब्दाला विषय करून म्ह० त्याविषयी संशय—] = ‘तत्र०’—त्याविषयी येथे पर आत्माच आत्मशब्दाने सांगितला जातो किंवा दुसरा कोणी ? असा संशय येतो. [—वाक्यार्थज्ञानाला उपयुक्त असलेल्या आत्म-शब्दाच्या परमात्मविषयत्वकथनाने आत्मज्ञानाच्या उपयोगी असलेल्या सत्यत्वा-दिकांच्या उपसंहाराची सिद्धि होत असल्यामुळे या अधिकरणाच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘आत्मशब्दाला अपर ब्रह्मविषयत्व आहे. त्यामुळे त्याच्या अर्थाच्या ज्ञानासाठी सत्यादिकांचा अनुपसंहार’ व सिद्धान्तांत ‘त्या शब्दाला

परविषयत्व आहे. म्हणून त्याच्या ज्ञानासाठी सत्यादिकांचा उपसंहार 'अशा आशयाने विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष-]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तं । न परमात्मेहात्मशब्दाभिलष्यो भवितुमर्हतीति । कस्मात् । वाक्यान्वयदर्शनात् । ननु वाक्यान्वयः सुतरां परमात्मविषयो दृश्यते। प्रागुत्पत्तेरात्मैकत्वावधारणात् । ईक्षणपूर्वकस्रष्टृत्ववचनाच्च । नेत्युच्यते। लोकसृष्टिवचनात् । परमात्मनि हि स्रष्टरि परिगृह्यमाणे महाभूतसृष्टिरादौ वक्तव्या । लोकसृष्टिस्त्वह आदावुच्यते । लोकाश्च महाभूतसंनिवेशविशेषाः ॥

भाष्यार्थ—या दोन पक्षांतील प्रथम कोणता बरो पक्ष प्राप्त होतो? 'येथे परमात्मा 'आत्म-'शब्दाने अभिलष्य-वाच्य होण्यास योग्य नाही' असे प्राप्त होतें. [-“अहोपण परमात्मा परशब्दवाच्य जसा आहे तसाच आत्मशब्दवाच्यहि होईल” अशी शंका-]=‘कस्मात्’-कोणत्या कारणाने परमात्मा आत्मशब्दवाच्य नाही ? [-आत्मविषयवाक्याचे सूत्रांत-हिरण्यगर्भाख्य सूत्रात्म्यांत तात्पर्य असल्यामुळे येथे सूत्रात्मविद्या अभीष्ट आहे. त्यामुळे गुणोपसंहार नाही, असे वादी म्हणतो-] ‘वाक्यान्वयदर्शनात्’-वाक्यान्वयाच्या दर्शनामुळे. [-‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षावर आक्षेप-]=अहोपण, वाक्यान्वय परमात्मविषय असल्याचा अनुभव फारच चांगल्या प्रकारे येतो. [-भाष्यांत ‘सुतरां’ असे जे म्हटले आहे तेच आक्षेपक हेतुद्वयकथनाने प्रकट करितो-]=‘प्रागुत्पत्तेः०’-उत्पत्तीच्या पूर्वी आत्म्याच्या एकत्वाचे अवधारण केलेले असल्यामुळे व ईक्षणपूर्वक स्रष्टृत्व कथन केलेले असल्यामुळे परमात्मविषय वाक्यान्वय चांगल्याप्रकारे उपलब्ध होतो. [-पण लोकस्रष्टृत्व या लिंगावरून वाक्यान्वय सूत्रविषय आहे, परमात्मविषय नाही, असे पूर्ववादी ‘न०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=याचे ‘नाही’ असे उत्तर सांगितले जाते. कारण 'त्या आत्म्याने लोकांना उत्पन्न केले' असे लोकसृष्टिवचन आहे. [-“अहोपण, सर्वकारणत्वामुळे परमात्म्यालाहि लोकस्रष्टृत्व आहे” अशी लिंगाच्या अन्यथासिद्धीची आशंका घेऊन वादी ‘परमात्मनि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=कारण येथे परमात्मा जर स्रष्टा स्वीकारलेला असता तर महाभूतांची सृष्टि आरंभी सांगितली असती. [कारण परमात्मा या स्रष्ट्याचे ग्रहण केल्यावर प्रथम महाभूतसृष्टि सांगणेच उचित आहे.]=‘लोकसृष्टिः०’-पण येथे-या प्रकृत विषयवाक्यांत आरंभी लोकसृष्टि सांगितली जाते. [परमात्मकर्तृक सृष्टीला आकाशादि महाभूतादित्व आहे, परमात्म्याने केलेल्या सृष्टीचा आरंभ आकाशादि महाभूतांपासून होतो. पण ऐतरेयवाक्यांत सांगितलेली सृष्टि तशी नाही. म्हणजे तिचा

आरंभ महाभूतांपासून झालेला दिसत नाही व हिरण्यगर्भाह्य सूत्रात्म्याचें लोक-कर्तृत्व श्रुति-स्मृतिसिद्ध आहे. त्यामुळें येथें परमात्म्याचें ग्रहण करितां येत नाही, असा भावार्थ.—“ अहोपण, या ऐतरेयवाक्यांत ‘लोक-’शब्दानें महाभूतांचेंच कथन केलेलें असल्यामुळें येथील सृष्टीचेंहि महाभूतादिव इष्ट आहे. ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘लोकाश्च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—] आणि लोक हे महाभूतांचे रचनाविशेष-आकारभेद आहेत. [—“ अहोपण, ‘लोक’ हा शब्द महाभूतसंनिवेशविशेष या अर्थी जरी रूढ असला तरी प्रकरणावरून येथें ते लोक म्ह० महाभूतेंच ग्रहण केलीं जातील ! ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]

भाष्यं—तथा च अंभःप्रभृतील्लोकत्वेनैव निर्वर्तते—‘अदोऽम्भः परेण दिवम्’ इत्यादिना । लोकसृष्टिश्च परमेश्वराधिष्ठितेनापरेण केनचिद्दीश्वरेण क्रियते इति श्रुतिस्मृत्योरुपलभ्यते । तथा हि श्रुतिर्भवति—‘आत्मैवेदमग्र आसीत्पुरुषविधः’ इत्याद्या । स्मृतिरपि “स वै शरीरी प्रथमः स वै पुरुष उच्यते । आदिकर्ता स भूतानां ब्रह्माग्रे समवर्तत ” इति ॥

भाष्यार्थ—आणि श्रुति तसा ‘अदः अंभः परेण दिवं’—इत्यादि वाक्यानें अंभःप्रभृतींचा लोकत्वानेच निर्वचन—निर्देश करिते. [‘अंभः मरीचीः मरं आपः’ असें सूत्रित करून श्रुति स्वतःच त्याचें विवरण करिते—‘अदः अंभः’—हा तो अंभो-लोक की जो ‘परेण दिवं’—सुलोकाच्या पलीकडे ‘द्यौः’—सुप्रतिष्ठ आहे. सुलोका-पासून पुढील—वरचे वरचे लोक चन्द्रसंबंधी जलांनीं अभितः व्याप्त असल्यामुळें ते ‘अंभः’-शब्दित आहेत असा भावार्थ. अन्तरिक्षलोक सूर्याच्या किरणांनीं व्याप्त असल्यामुळें मरीची लोक आहे. स्थानभेदांमुळें श्रुतींत त्याचा बहुवचनी प्रयोग केला आहे. ज्यांत भूतें मरतात तो पृथिवीलोक ‘मर’ आहे. जे पृथिवीच्या खालीं असलेले पातालादि लोक तेच ‘आप’ होत. कारण त्या लोकांमध्ये जल-बाहुल्य आहे. ‘आप-’शब्द स्त्रीलिंगी आहे. म्हणून विधेय जे आपलोक त्यांच्या अपेक्षेनें ‘याः ताः आपः’ असें पातालादि लोकांना येथें स्त्रीलिंगत्व आहे. भाष्यांतील ‘इत्यादिना’ येथील ‘आदि-’पदानें ‘द्यौः प्रतिष्ठा०’ इत्यादि पुढील वाक्याचें ग्रहण केलें आहे.—‘असें जरी असलें तरी परमात्माच त्यांचा स्रष्टा कां नाही?’ वादी ‘लोकसृष्टिश्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर देतो—] आणि लोकांची सृष्टि—उत्पत्ति परमेश्वराने अधिष्ठित अशा दुसऱ्या कोणा ईश्वराकडून केली जाते, असें श्रुति-स्मृतींमध्ये उपलब्ध होतें. ‘तथा हि श्रुतिः०’—कारण त्याविषयी ‘आत्मा

एव '—“हिरण्यगर्भच ‘ पुरुषविधः’—पुरुषाकार—मस्तक-हस्तादिमान् उत्पत्तीच्या पूर्वी हें सर्व जगत् होता,” इत्यादि श्रुति व “ तोच पहिला शरीरी व तोच पुरुष म्हटला जातो. तो भूनांचा—चराचर-स्थूळ-सूक्ष्मकार्यांचा आदिकर्ता ब्रह्मा उत्पत्तीच्या पूर्वी होता ” अशी स्मृतिहि आहे. [—लोकसृष्टि प्रजापतिकर्तृकच आहे, असें हें प्रकरणावरूनहि अवगत होतें, असें वादी ‘ ऐतरेयिणः० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—]

भाष्यं—ऐतरेयिणोऽपि ‘ अथातो रेतसः सृष्टिः प्रजापते रेतो देवाः’ इत्यत्र पूर्वस्मिन्प्रकरणे प्रजापतिकर्तृकां विचित्रां सृष्टिमामनन्ति । आत्मशब्दोऽपि तस्मिन्प्रयुज्यमानो दृश्यते—‘ आत्मैवेदमग्र आसीत्पुरुषविधः ’ इत्यत्र । एकत्वावधारणमपि प्रागुत्पत्तेः स्वविकारापेक्षमुपपद्यते । ईक्षणमपि तस्य चेतनत्वाभ्युपगमादुपपन्नम् ॥

भाष्यार्थ—ऐतरेयशाखाध्यायीहि ‘ अथ ’—“ नियम्य—निगमन करण्यास योग्य अशा जीव-जडसृष्टीच्या अनन्तर ‘ अतः ’—नियन्तृसृष्टीवांचून नियम्यसृष्टि अकिंचित्कर असल्यामुळे रेतोची सृष्टि [—‘ पण तें रेत काय आहे कीं ज्याची सृष्टि आतां इष्ट आहे ? ’ अशी आशंका घेऊन श्रुति म्हणते—]=प्रजापतीचें रेत देव आहेत.” [रेत म्ह० वीर्य, देव हें त्याचें कार्य असल्यामुळे त्यांना प्रजापतीचें रेत म्हटलें आहे.—‘ इत्यत्र० ’ इत्यादि भाष्याने वादी वाक्याचें तात्पर्य सांगतो—] =अशा या पूर्वप्रकरणांत ऐतरेयशाखीय प्रजापतिकर्तृक विचित्र सृष्टि सांगतात. [—“ उपक्रम व उपसंहार यांतील ‘ आत्मा ’ व ‘ ब्रह्म ’ या दोन श्रुतींनीं परमात्म्याचें ज्ञान होत असतांना लोकसृष्ट्याल्लिगानें अपर ब्रह्माची सिद्धि कशी होईल ? कारण दोन श्रुतींहून लिंगाला दुर्बलत्व आहे,” अशी आशंका घेऊन लिंगालाच प्राधान्य आहे, असें सांगण्यासाठीं वादी त्या दोन श्रुतींची अन्यथा-सिद्धि सांगतो—]=‘ आत्म-’शब्दहि ‘ पुरुषविध आत्माच हें सर्व पूर्वी होता ’ या वचनांत अपर ब्रह्मामध्ये योजिला जात असलेला—त्या शब्दाचा त्या अर्थी प्रयोग केलेला दिसतो. [—‘ ब्रह्मलोकः ’ इत्यादि प्रयोगांत ब्रह्मशब्दाचाहि ‘ हिरण्यगर्भ ’ या अर्थी प्रयोग केलेला दिसतो, असें सांगण्यासाठीं ‘ आत्म-शब्दोऽपि ’ येथील ‘ अपि ’ हा शब्द आहे.—“ पण ‘ एक एव ’ अशा या एकत्वनिश्चयाचा प्रजापतीमध्ये संभव नसल्यामुळे येथील ‘ आत्म-’शब्द परमात्मवाचकच आहे ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ एकत्व० ’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]=हिरण्यगर्भाख्य अपर अत्म्याचें एकत्वावधारणहि उत्पत्तीच्या पूर्वी स्ववि-

कारांच्या अपेक्षेनें उपपन्न होतें. [—“अशा युक्तीनें अवधारणाचा संभव जरी असला तरी त्या अपर ब्रह्मामध्ये ईक्षणकर्तृत्वाचा असंभव असल्यामुळे येथील उक्ति परमात्म्याचीच आहे.” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ईक्षणमपि०’ इत्यादि म्हणतो—]अपर ब्रह्माच्या—हिरण्यगर्भाच्या चेतनत्वाचा अभ्युपगम केलेला असल्यामुळे त्याचें ईक्षणहि संभवतें. [—या प्रकरणांत परमात्म्यामध्ये असंभावित विशेषाची उपलब्धि होत असल्यामुळेहि सूत्रात्म्यालाच येथें आत्मशब्दत्व आहे, असें वादी ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—अपि च ‘ताभ्यो गामानयत्ताभ्योऽश्वमानयत्ताभ्यः पुरुषमानयत्ता अब्रुवन्’ इत्येवंजातीयको भूयान्वयापारविशेषो लौकिकेषु विशेषवत्त्वात्मसु प्रसिद्ध इहानुगम्यते । तस्माद्विशेषवानेव कश्चिदिहात्मा स्यादिति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय याहि कारणांनें येथील आत्मा हिरण्यगर्भ आहे. [—ईश्वर इंद्रियांच्या अग्न्यादि अधिष्ठात्री देवतांना वागादि-इंद्रियांसह उत्पन्न करिता झाला. त्या देवता त्या ईश्वरापाशीं भोगासाठीं शरीराची याचना करूं लागल्या. म्हणून तो स्रष्टा त्याच्यासाठीं यथाकर्म व यथाश्रुत-पूर्वकर्म व ज्ञान यांच्या अनुरोधानें गोशरीर, अश्वशरीर, पुरुषशरीर आणता झाला व त्यानंतर तो त्या देवतांस म्हणाला “तुम्ही या शरीरांतील आपापल्या नियत चक्षुरादि स्थानांत प्रवेश करा.” वादी हेंच आतां ‘ताभ्यः०’ इत्यादि श्रुतिवचनानें सांगतो—]“त्या देवतांसाठीं तो ईश्वर गायीचें शरीर आणता झाला, अश्वचें शरीर आणता झाला, त्यांच्यासाठीं पुरुषाचें शरीर आणता झाला. तेव्हां त्या असें म्हणाल्या”—ऐ. २ सु. उ. २६४—[—वादी उक्त श्रुतीच्या अर्थाचें तात्पर्य सांगतो—]—“इत्येवं०”—हा अशा प्रकारचा लौकिक विशेषवान् आत्म्यांमध्ये प्रसिद्ध असलेलाच पुष्कळसा व्यापारविशेष या स्रष्ट्या आत्म्यामध्ये अनुगत-ज्ञात होतो. [—याप्रमाणें लिंग व प्रकरण यांवरून सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार—]—‘तस्मात्०’—असें लिंग व प्रकरण असल्यामुळे विशेषानें युक्त असाच कोणी आत्मा येथील लोकस्रष्टा आहे, ‘इति’—असें प्राप्त होतें. [—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राला अवरण देऊन प्रतिज्ञेला व्यक्त कारितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—पर एवात्मेह आत्मशब्देन गृह्यते । इतरवत् । यथेतरेषु सृष्टिश्रवणेषु ‘तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः संभूतः’ इत्येवमादिषु परस्यात्मनो ग्रहणम् । यथा चेतस्मिँल्लौकिकात्मशब्दप्रयोगे प्रत्यगात्मैव मुख्य आत्मशब्देन गृह्यते । तथेहापि भवितुमर्हति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां या उदाहृत वाक्यांतील आत्म-शब्दाने पर आत्म्याचेच ग्रहण केले जाते, असे आम्ही सांगतो. [—सूत्रांतील दृष्टान्त घेऊन त्याचे व्याख्यान करितात—]=‘इतरवत्’-“त्या या सत्य-ज्ञानादि-लक्षण आत्म्यापासून आकाश उत्पन्न झाले”—तै. २. १.—इत्यादि इतर सृष्टि-श्रवणांमध्ये पर आत्म्याचे ग्रहण जसे केले जाते [—त्या सूत्रोक्त दृष्टान्ताचीच दुसरी व्याख्या—]=‘यथा च०’—आणि ज्याप्रमाणे इतर लौकिक आत्मशब्दप्रयोगा-मध्ये मुख्य प्रत्यगात्माच ‘आत्म-’शब्दाने ग्रहण केला जातो, [परमात्म्याचेच विश्व-स्रष्टृत्व, उत्पत्तीच्या पूर्वी एकत्व व आत्मत्व मुख्य आहे. त्याची अनुपपत्ति नस-तांना दुसऱ्या अपर ब्रह्माच्या मुख्य स्रष्टृत्वादिकांचे अनुमान करणे उचित नाही. कारण लोकसृष्टिवचनांतहि पूर्वसिद्धत्वाने महाभूतसृष्टीचे कथन करितां येणे शक्य आहे म्ह० तो महाभूतसृष्टिपूर्वक लोकांना उत्पन्न करिता झाला, असे श्रुतीचे व्याख्यान करावे, असे मानून आचार्य—‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने दार्ष्टान्तिक सांगतात—]=त्याचप्रमाणे येथे—या प्रकृतवाक्यांतहि आत्मशब्दाने परमात्मग्रहण करणे उचित आहे. [—‘आत्मा’ व ‘ब्रह्म’ या शब्दांच्या पूर्वोक्त अन्यथासिद्धीचे प्रत्याख्यान ‘यत्र०’ इत्यादि भाष्याने करितात—]

भाष्यं—यत्र तु ‘आत्मैवेदमग्र आसीत्’ इत्येवमादौ ‘पुरुषविधः’ इत्येव-मादि विशेषणान्तरं श्रूयते। भवेत्तत्र विशेषवत् आत्मनो ग्रहणम्। अत्र पुनः परमात्मग्रहणानुगुणमेव विशेषणमप्युत्तरमुपलभ्यते ‘स ईक्षत लोकान् सृजा इति’ ‘स इमाँल्लोकानसृजत’ इत्येवमादि। तस्मात्तस्यैव ग्रहणमिति न्याय्यम्॥१६

भाष्यार्थ—पण ‘हे सर्व पूर्वी आत्माच होते’—वृ. १. ४. १—इत्यादि ज्या कांहीं प्रकरणांत ‘पुरुषविधः’—पुरुषाकार-शरीराकार, इत्यादि विशेषणान्तर श्रुत आहे तेथे विशेषवान् आत्म्याचे ग्रहण होईल. [—जेथे बाधक निमित्त असते तेथे वाक्याला अन्यार्थत्व जरी प्राप्त होत असले तरी प्रकृतवाक्यांत त्याचा-बाधकाचा अभाव आहे, इतकेच नव्हे तर उलट साधक हेतुच विद्यमान आहे. म्ह० प्रस्तुत वाक्याला परमात्मविषयत्वच आहे, असे ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण येथे परमात्म्याच्या ग्रहणाला अनुकूल असेच “तो ‘मी या सर्वाला उत्पन्न करितो’ असा संकल्प-ईक्षण करून तो या लोकांना उत्पन्न करिता झाला”—ऐ. १. १. २—इत्यादि पुढे विशेषणहि उपलब्ध होते. [—ईक्षणपूर्वक सृष्टि परमा-त्म्यामध्ये प्रसिद्ध आहे, असे झाले असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—]=म्हणून येथे त्या परमात्म्याचेच ग्रहण करणे, हे न्याय्य आहे. १६.

[—‘अन्वयात्०’ इत्यादि सूत्राने पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करून सूत्रकार त्याला दूषित करितात—]

सूत्रं—अन्वयादिति चेत्स्यादवधारणात् ॥ १७ ॥ (८)

सूत्रार्थ—पण हिरण्यगर्भामध्ये लोकसृष्टिवाक्याचा अन्वय होत असलेला दिसतो, त्यामुळे येथे परमात्मग्रहण नाही, असे जर म्हणू शाल तर ‘आत्माच एकच’ असे अवधारण-निर्धार-निश्चय केलेला असल्यामुळे येथे परमात्म्याचेच ग्रहण करणे युक्त आहे. १७ (८)—सु. ब्र. पृ. ३१९.—[—‘वाक्यान्वयदर्शनात्०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील अनुवादभागाचा विभाग करितात—]

भाष्यं—वाक्यान्वयदर्शनात् परमात्मग्रहणमिति पुनर्यदुक्तं तत्परिहर्तव्यमिति । अत्रोच्यते—स्यादवधारणादिति । भवेदुपपन्नं परमात्मनो ग्रहणम् । कस्मात् । अवधारणात् । परमात्मग्रहणे हि प्रागुत्पत्तेः आत्मैकत्वावधारण-माञ्जसमवकल्पते । अन्यथा ह्यनाञ्जसं तत्परिकल्प्येत ॥

भाष्यार्थ—पण वाक्यान्वयदर्शनामुळे येथे परमात्मग्रहण संभवत नाही, असे जे वर-पृ. २८३—म्हटले आहे ते परिहार करण्यास योग्य आहे. म्हणून [—परिहाराला अवतरण देतात—]=अत्र उच्यते०—या पूर्वपक्षबीजाचा ‘स्यात् अवधारणात्’ असा परिहार सांगितला जातो—[—‘स्यात्’ या सूत्रोक्तपदाला पूर्ण करून त्याचे व्याख्यान—]=‘भवेत्०’—परमात्म्याचे ग्रहण उपपन्न होईल. [—त्या विषयी प्रश्न-पूर्वक हेतु—]=कोणत्या कारणाने? ‘अवधारणामुळे’ [—अवधारणाचेच विवरण—]=‘परमात्मग्रहणे हि०’—कारण परमात्म्याचे परिग्रहण—स्वीकार केला असता उत्पत्तीच्या पूर्वी आत्मैकत्वाचे जे ‘एक एव’ या शब्दाने अवधारण केले आहे ते मुख्यवृत्तीने उपपन्न होतें. [—‘सूत्राचे—सूत्रात्म्या हिरण्यगर्भाचे जरी ग्रहण केले तरी स्वविकाराच्या अपेक्षेने ते अवधारण संभवे’ अशी आशंका घेऊन ‘आंजसं’—साक्षात्—मुख्यवृत्तीने, असे म्हटले आहे. तेच व्यतिरेकाने विशद करितात—]=‘अन्यथा हि०’—‘आत्म-’शब्दाने परमात्मपरिग्रह न करता सूत्रात्मपरिग्रह केल्यास ते अवधारण अनांजस—अमुख्य कल्पिले जाईल. [—‘लोकसृष्टव’ या लिंगावरून अपर ब्रह्माचे ग्रहण करणे युक्त आहे, असे जे वर-पृ. २८३—म्हटले आहे, त्या विषयी आचार्य ‘लोकसृष्टिवचनं तु०’ या भाष्याने म्हणतात—]

भाष्यं—लोकसृष्टिवचनं तु श्रुत्यंतरप्रसिद्धमहाभूतसृष्ट्यन्तरमिति योजयिष्यामि । यथा ‘तत्तेजोऽमृजत’ इत्येतच्छ्रुत्यंतरप्रसिद्धवियद्वायुसृष्ट्यन्तरमिति अयूयजं । एवमिहापि । श्रुत्यंतरप्रसिद्धो हि समानविषयो विशेषः श्रुत्यन्तरेषूपसंहर्तव्यो भवति ॥

भाष्यार्थ—पण या ऐतरेयवाक्यांत जें लोकसृष्टिवचन आहे त्याची मी “तैत्तिरीयादि श्रुत्यन्तरप्रसिद्ध महाभूतांच्या सृष्टीनंतर तो आत्मा ‘अंभः, मरीचीः’ इत्यादि लोकांस उत्पन्न करिता झाला” अशी योजना करीन. [—त्या-विषयी दृष्टान्त—]=‘यथा०’—ज्याप्रमाणें ‘तै सत् तेजाला उत्पन्न करितें झालें’—छां.१.२.३.अ. २ पृ. ४३८—असें हें वाक्य ‘श्रुत्यन्तरप्रसिद्ध आकाश व वायु यांच्या सृष्टीनंतर तै सत् तेजाला उत्पन्न करितें झालें’ असें मीं योजिलें त्याच-प्रमाणें या ऐतरेयांतहि मीं योजीन. [—“पण श्रुत्यन्तरप्रसिद्ध महाभूतसृष्टीचा उपसंहार करितां येणें अशक्य आहे. कारण त्यामुळें वाक्याची एकवाक्यता न होतां वाक्यभेद होतो,” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘श्रुत्यन्तर०’ इत्यादि भाष्यानें समाधान करितात—]=कारण श्रुत्यन्तरप्रसिद्ध समानविषय विशेष श्रुत्यन्तरांत उपसंहार करण्यास योग्य होतो. [ज्याचा विषय अभिन्न आहे असा एका श्रुतींतील विशेष दुसऱ्या श्रुतींत उपसंहार करण्यास योग्य असतो. कारण तैत्तिरीयादिवाक्य व ऐतरेयवाक्य हीं भिन्न वाक्ये नाहीत. सृष्टीच्या अनुवादानें त्या दोन्ही वाक्यांना अविकृत ब्रह्मविषयत्व एकसारखेंच आहे, असा भावार्थ. —आतां व्यापारवान् आत्म्यांतील प्रसिद्ध व्यापारविशेषाचा येथें अनुगम—अनुवृत्ति होत असल्यामुळें “हा आत्मा विशेषवान्-च आहे” असें जें वर-पृ. २८६-म्हटलें आहे त्याविषयी ‘योऽप्ययं०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—योऽप्ययं व्यापारविशेषानुगमः ‘ताभ्यो गामानयन्’ इत्येवमादिः सोऽपि विवक्षितार्थावधारणानुगुण्येनैव ग्रहीतव्यः। न ह्ययं सकलः कथाप्रबंधो विवक्षित इति शक्यते वक्तुं। तत्प्रतिपत्तौ पुरुषार्थाभावात्। ब्रह्मात्मत्वं त्विह विवक्षितम्॥

भाष्यार्थ—‘त्यांच्यासाठीं गोशरीर आणता झाला’ इत्यादि प्रकारचा जो हा व्यापारविशेषाचा अनुगम होतो तोहि विवक्षित अर्थाच्या अवधारणानुकूल्या-नेच—अभीष्ट असलेल्या अर्थनिश्चयाच्या आनुकूल्यानेच ग्रहण करण्यास योग्य आहे. [—शिवाय अफल-फलरहित भेद मानला असतां वेदाला अप्रामाण्य प्राप्त होत असल्यामुळें आणि त्याला ब्रह्मपरत्व आहे, असें मानिलें असतां फल संभवत असल्यामुळें तेंच येथें विवक्षित आहे, असें ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण हा सर्वच कथासंदर्भ विवक्षित आहे, असें म्हणतां येणें शक्य नाही. कारण त्याचें ज्ञान झालें असतां काहीं पुरुषार्थ नाही. [—त्यानें देवतांसाठीं भिन्न भिन्न शरीरें आणलीं, इत्यादि जें वर्णन त्या कथाप्रबंधांत केलें आहे त्याच्या ज्ञानानें काहीं पुरुषार्थसिद्धि होत नाही.]=‘ब्रह्मात्मत्वं०’—पण ब्रह्मात्मत्व येथें

विवक्षित आहे. [-या ऐतरेय संदर्भाच्या पौर्वापर्याचा विचार केला असतां हि त्याचें ब्रह्मपरत्वच सिद्ध होतें, असें 'तथाहि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—तथाहि अंभःप्रभृतीनां लोकानां लोकपालानां चाग्न्यादीनां सृष्टिं शिष्ट्वा करणानि करणायतनं च शरीरमुपदिश्य स एव स्रष्टा 'कथं न्विदं मद्गते स्यात्' इति वीक्ष्य । इदं शरीरं प्रविवेशेति दर्शयति— 'स एतमेव सीमानं विदार्यैतया द्वारा प्रापद्यत' इति ॥

भाष्यार्थ—ऐतरेयांतील या कथासंदर्भात त्याचा वाच्यार्थ विवक्षित नसून ब्रह्मात्मत्वच कसें विवक्षित आहे तें पहा—त्या कथासंदर्भात अंभःप्रभृति लोकांची व अग्न्यादि लोकपालांची सृष्टि सांगून इंद्रिये व इंद्रियांचें आयतन—अधिष्ठान शरीर यांचा उपदेश करून तोच स्रष्टा परमेश्वर 'हें शरीरेंद्रियसंघातरूप कार्यजात माझ्यावांचून कसें वरें राहूं शकेल?'—ऐ.३.सु.उ.२७०—असें आलोचन करून 'तो परमेश्वर याच सीमाला—मस्तकावरील केंसाच्या विभागावसानाला—डोक्यावरील केंसाचा भाग जेथें संपतो त्या प्रदेशाला विदीर्ण करून—तथें छिद्र करून त्याच ब्रह्मरंध्रसंज्ञकद्वारानें शरीरास प्राप्त झाला, या शरीरांत प्रवेश करिता झाला, असें हें वाक्य दाखवितें. [-याहि कारणानें याला ब्रह्मपरत्वच आहे, असें 'पुनश्च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—पुनश्च 'यदि वाचाभिव्याहृतं यदि प्राणेनाभिप्राणितम्' इत्येवमादिना करणव्यापारविवेचनपूर्वकम् 'अथ कोऽहम्' इति वीक्ष्य 'स एतमेव पुरुषं ब्रह्म ततममपश्यत्' इति ब्रह्मात्मत्वदर्शनमवधारयति ॥

भाष्यार्थ—आणि पुनरपि "जरी वाक्-नें संभाषणव्यापार केला, प्राणानें अभिप्राणन—प्राणव्यापार केला" इत्यादि वाक्यानें इंद्रियव्यापाराच्या विवेचन-पूर्वक 'पण मग मी कोण?' असें आलोचन करून "तो शरीरांत प्रविष्ट झालेला परमात्मा त्याच शरीरान्तर्गत परमात्म्याला ब्रह्म 'ततमं—तततमं'—पहाता झाला"—ऐ. ३. सु. उ. २७३—[अतिव्याप्त असलेले जें ब्रह्म त्या रूपानें आत्म्याला पाहता झाला असा भावार्थ.]—'इति०'—असें श्रुति ब्रह्मात्मत्वदर्शनाचें अवधारण करिते. [-याहि कारणानें वाक्याला ब्रह्मपरत्व आहे, असें 'तथोपरिष्ठात्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—तथोपरिष्ठात् 'एष ब्रह्मैष इंद्रः' इत्यादिना समस्तं भेदजातं सह महाभूतैरनुकम्य 'सर्वं तत्प्रज्ञानेत्रं प्रज्ञाने प्रतिष्ठितं प्रज्ञानेत्रो लोकः प्रज्ञा

प्रतिष्ठा प्रज्ञानं ब्रह्म ' इति ब्रह्मात्मत्वदर्शनमेवावधारयति । तस्मादिहात्मगृही-
तिरित्यनपवादम् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें पुढें “ जो शरीरांत प्रविष्ट झालेला परमेश्वर हाच पर-
ब्रह्म—परमात्मा प्रजापति, सूत्रात्माहि हाच, हा इंद्र, ”—ऐ. ५. सु. उ. २८३—
इत्यादि वाक्यानें महाभूतांसह समस्त भेदजाताचा अनुक्रम—उपक्रम करून तें
सर्व प्रज्ञानेत्र आहे. [प्रज्ञा म्ह० ब्रह्मचैतन्य, तेंच ज्याचें नेत्र—नेण्याचें साधन
नियंतृ—नियमन करणार आहे तें प्रज्ञानेत्र.]=‘ प्रज्ञाने ’—त्याच अधिष्ठानांत प्रति-
ष्ठित आहे. भूरादि लोकाहि प्रज्ञानेत्र—प्रज्ञा ज्याचा नियंता आहे, असा आहे. ‘ प्रज्ञा
प्रतिष्ठा ’—तीच प्रज्ञा सर्व लोकाची प्रतिष्ठा—अधिष्ठान आहे. ‘ प्रज्ञानं ब्रह्म ’—
आणि तें प्रज्ञान ब्रह्म आहे. ”—ऐ. ५. सु. उ. २८३—असें ऐतरेय श्रुति ब्रह्मात्म-
त्वाचें अवधारणच करिते. [—याप्रकारें अवधारणेचें अनेक प्रकारें व्याख्यान करून
‘ तस्मात् ’ इत्यादि भाष्यानें प्रकृताचा उपसंहार करितात—]=तस्मात् येथें ‘ आत्म-
गृहीतिः ’—आत्म्याचें ग्रहण करावें, हा सिद्धान्त अनपवाद—अबाधित आहे. [येथें
या अधिकरणाचें प्रथम वर्णक संपलें.—या वर्णकांत विधैक्य व त्यामुळे गुणोप-
संहार, यांचें निरूपण अस्पष्ट असल्यामुळें याची साक्षात् पादसंगति नाही, म्हणून
त्यासाठीं ‘ अपरा० ’ इत्यादि भाष्यानें दुसरें वर्णक सांगतात—]

भाष्यं—अपरा योजना—आत्मगृहीतिरितरवदुत्तरात् । वाजसनेयके ‘ कतम
आत्मेति योऽयं विज्ञानमयः प्राणेषु हृद्यंतर्ज्योतिः पुरुषः ’ इत्यात्मशब्देनोपक्रम्य
तस्यैव सर्वसंगविनिर्मुक्तत्वप्रतिपादनेन ब्रह्मात्मतामवधारयति । तथाह्युपसंहरति
— ‘ स वा एष महानज आत्माजरोऽमरोऽमृतोऽभयो ब्रह्म ’ इति ॥

भाष्यार्थ—आतां याची दुसरी योजना—[आध्यानाधिकरणांत—पृ. २७६—
वाक्यैक्याच्या बलानें अर्थादिपरत्वाचा परित्याग करून विधैक्य सांगितलें.—आतां
भिन्नार्थाच्या उपक्रमानें वाक्यभेदाची शंका ‘ आत्म० ’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]
=‘ आत्मगृहीतिः ’—‘ सदेव सोम्य० ’ या छांदोग्यवाक्यस्थ सत्-शब्दानें आत्म-
ग्रहण करावें ‘ इतरवत् ’—बृहदारण्यकांतील ‘ कतम आत्मा ’ येथील आत्मग्रहणा-
प्रमाणें. कोणत्या कारणानें ‘ उत्तरात् ’—पुढील तादात्म्योपदेशामुळें [—दोन श्रुतीं-
तील वाक्यांचा उल्लेख—]=‘ वाजसनेयके० ’—बृहदारण्यकांत “ आत्मा कोणता ?
जो हा प्राणांतील विज्ञानमय हृदयस्थ अन्तर्ज्योति पुरुष ”—बृ. ४. ३. ७. सु. उ. ६७०—
असा आत्मशब्दानें उपक्रम करून त्याच्याच सर्वसंगराहित्यप्रतिपादनानें श्रुति ब्रह्मा-
त्मत्वाचें अवधारण करिते. [—हें उदाहृत वाक्य त्वमर्थाळा तदर्थपर्यंत लक्षित करितें,

याविषयीं सूचक लिंग सांगतात-]=‘ तथाहि० ’-कसें तें पहा-“ तोच हा महान् अज आत्मा अजर, अमर, अमृत, अभय ब्रह्म आहे. ”-बृ ४. ४. २५. सु. उ. ७००-असा ती श्रुति उपसंहार करिते. [-आतां तदर्थाला त्वमर्थापर्यंत लक्षित करणारे दुमरे वाक्य ‘ छान्दोग्ये तु० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं-छान्दोग्ये तु ‘ सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयम् ’ इति अन्तरेणैवात्मशब्दमुपक्रम्य उदके ‘स आत्मा तत्त्वमसि’ इति तादात्म्यमुपदिशति। तत्र संशयः-तुल्यार्थत्वं किमनयोरात्मनयोः स्यादस्तुल्यार्थत्वं वेति। अतुल्यार्थ-त्वमिति तावत्प्राप्तमतुल्यत्वादात्मनयोः। न हि आत्मनवैषम्ये सति अर्थसाम्यं युक्तं प्रतिपत्तुं, आत्मनतंत्रत्वादर्थपरिग्रहस्य। वाजसनेयके चात्मशब्दोपक्रमा-दात्मतत्त्वोपदेश इति गम्यते। छान्दोग्ये तु उपक्रमविपर्ययादुपदेशविपर्ययः॥

भाष्यार्थ-पण छान्दोग्यांत “हे सोम्य, उत्पत्तीच्या पूर्वी हे सर्व जगन् सत्त्व होतें, एकच अद्वितीय”-छां. ६. २. १-असा आत्मशब्दाचा प्रयोग न करितांच -आत्मशब्दाचांचूनच उपक्रम करून उपसंहारांत “तो आत्मा तें तूं आहेस”-छां. ६. ८. ७.-असा श्रुति तादात्म्याचा उपदेश करिते. [त्यांतील ‘सत्’ या शब्दाचा अर्थ आत्मा कीं अनात्मा, याचा निर्णय होत नसल्यामुळे संशय सांगतात-]=‘ तत्र० ’-त्याविषयीं “काय, या दोन्ही आत्मनानां-श्रुतिवचनांना तुल्यार्थत्व आहे कीं अतुल्यार्थत्व? त्यांचा अर्थ एकच आहे कीं भिन्न आहे?” असा संशय येतो. [अर्थाच्या अभेदामुळे विद्येचा अभेद सांगून वाक्यार्थज्ञान-हेतूंचेच येथें कथन केले आहे. त्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत.-पूर्वपक्षांत ‘विद्यांच्या भेदामुळे गुणांचा अनुपसंहार’ व सिद्धान्तांत ‘विद्यांच्या अभेदामुळे गुणांचा उपसंहार’ असा फलभेद मानून ‘अर्थभेदामुळे विद्याभेद’ हा पूर्वपक्ष ‘अतुल्यार्थत्वं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=या दोन आत्मनानां अतुल्यत्व आहे, त्यामुळे त्यांचा एक-अभिन्न अर्थ नाही, हा पक्ष प्रथम प्राप्त झाला. [-“अहोपण, आत्मन जरी विषम-अतुल्य असले तरी अर्थक्यामुळे विधैक्य कां नसावे” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें वाद्याचें उत्तर-]=कारण आत्मनानांचें वैषम्य असतांना त्यांचें अर्थसाम्य आहे, असें समजणें युक्त नाही. कारण अर्थाचा परिग्रह-स्वीकार आत्मनानाच्या अधीन असतो. [अर्थज्ञान शब्दाच्या अधीन असतें. -‘वाजसनेयके च०’ इत्यादि भाष्यानें तेंच विशद करितात-]=आणि वाजसनेयकांत आत्मशब्दानें उपक्रम केलेला असल्यामुळे आत्मस्वरूपाचा उपदेश केलेला आहे, असें अवगत होतें. पण छान्दोग्यांत उपक्रमाच्या विपर्ययामुळे उपदेशाचा विपर्यय प्रतीत

होतो. [विपर्यय म्ह० वैषम्य-असाम्य-“अहोपण, छांदोग्यांतहि वाक्यशेषावरून आत्मार्थत्वाची सिद्धि होत असतांना आम्हानेवैषम्य कसे? त्याच्या अभावीं अर्थभेद कसा? आणि अर्थभेदाच्या अभावीं विद्येला नानात्व तरी कसे?” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु छंदोगानामप्यस्त्युदर्के तादात्म्योपदेश इत्युक्तम् । सत्यमुक्तम् । उपक्रमतंत्रत्वादुपसंहारस्य तादात्म्यसंपत्तिः सेति मन्यते ॥

भाष्यार्थ — “अहोपण, छंदोगांच्याहि उपसंहारांत तादात्म्याचा उपदेश आहे, असें आम्हीं वर-२९२-सांगितले आहे. [—वादी ‘तो आत्मा, तें तूं आहेस’ अशा या तादात्म्योपदेशाचा अंगीकार करितो—]=‘सत्यं उक्तं’-होय, तुम्हीं तसें सांगितले आहे, हें खरें; [—“तर मग त्याच्या अनुगेधानें उपक्रमाचा निर्णय करणें उचित आहे!” वादी ‘उपक्रम०’ इत्यादि म्हणतो—]=उपसंहाराला उपक्रमतंत्रत्व असल्यामुळे—उपसंहार उपक्रमाच्या अधीन असल्यामुळे ती तादात्म्यसंपत्ति आहे. [उपक्रमाचा अर्थ जर संदिग्ध असला तर त्याच्या अर्थाचा निश्चय उपसंहारावरून केला जातो.पण प्रकृत छांदोग्यवाक्याचा उपक्रम संदिग्धार्थ नाही. तो निश्चितार्थ आहे. त्यामुळे तदनुसारी उपसंहारांत प्रतिभेंतील विष्णुदृष्टीप्रमाणें आत्म्यामध्ये ब्रह्मदृष्टि मानावी, असा याचा भावार्थ.—यास्तव वाजसनेयिवाक्य ब्रह्मात्मज्ञानासाठीं आहे, पण छांदोग्यवाक्य आत्म्यामध्ये ब्रह्मदृष्टि करण्यासाठीं आहे, असा विद्याभेदाचा उपसंहार—]=‘इति मन्यते’-असें पूर्ववादी मानितो. [—अतुल्यार्थत्वांनं विद्याभेदाचा ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं— तथा प्राप्तेऽभिधीयते—आत्मगृहीतिः ‘सदेव सोम्येदमग्र आसीत्’ इत्यत्र छंदोगानामपि भवितुमर्हतीतरवत् । यथा ‘कतम आत्मा’ इत्यत्र वाजसनेयिनामात्मगृहीतिः तथैव । कस्मात् । उत्तरात्तादात्म्योपदेशात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सिद्धान्त सांगितला जातो—‘आत्मगृहीतिः’-‘हे सोम्य, पूर्वी हें सत्त्व होतें.’ पृ. २९२-या छांदोग्यवाक्यांत छंदोगांचेहि आत्मग्रहणच उचित आहे ‘इतरवत्’-वाजसनेयकांप्रमाणें, ज्याप्रमाणें ‘आत्मा कोणता’ या बृहदारण्यकांत वाजसनेयींचें आत्मग्रहण आहे—त्यांनीं आत्म्याचें ग्रहण केलें आहे त्याचप्रमाणें छंदोगांचेहि आत्मग्रहण असणेंच उचित आहे. ‘कस्मात्’-कोणत्या कारणानें? ‘उत्तरात्’-पुढील तादात्म्योपदेशामुळे. [उपसंहारांत ‘स आत्मा०’ इत्यादि तादात्म्याचा उपदेश केलेला असल्यामुळे उपक्रमांतील ‘सत्’-शब्दानें आत्मग्रहणच करणें उचित आहे, असा भावार्थ.

—‘अन्वयात्०’ इत्यादि दुसऱ्या सूत्रानें—तादात्म्योपदेशाच्या गत्यन्तराचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]

भाष्यं—अन्वयादिति चेत्स्यादवधारणात् । यदुक्तमुपक्रमान्वयादुपक्रमे च आत्मशब्दश्रवणाभावात्तात्मगृहीतिरिति । तस्य कः परिहार इति चेत्सोऽभिधीयते स्यादवधारणादिति । भवेदुपपन्नेहात्मगृहीतिः । अवधारणात् ॥

भाष्यार्थ—‘अन्वयात्’—उपक्रमाच्या अन्वयामुळें व उपक्रमांत आत्मशब्दाचें श्रवण नसल्यामुळें आत्मग्रहण नाही, ‘इति चेत्’—असें जर म्हणशील तर ‘अवधारणात् स्यात्’—अवधारणामुळें आत्मग्रहणच होईल. [—‘यदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें या सूत्रांतील ‘अन्वयात्’ इति चेत्’ या अनुवादभागाचें विवरण—]=उपक्रमाच्या अन्वयामुळें म्ह० उपसंहार उपक्रमाच्या अधीन असल्यामुळें, [—“तर मग उपक्रमहि ‘सदेव’ अशा अवधारणामुळें आत्म्यालाच विषय करितो” अशी आशंका घेऊन ‘उपक्रमे च०’ इत्यादि म्हणतात—]=आणि उपक्रमामध्ये आत्मशब्दाचें श्रवण नसल्यामुळें [उपसंहारांतहि आत्म्याचें परमात्मतादात्म्यग्रहण केलें जात नाही. उपक्रमस्थ ‘सत्-’शब्दानें आत्मा उक्त नाही. कारण ‘सत्’ हा शब्द आत्मा या अर्थी रूढ नाही. त्यामुळें ‘तत्त्वमसि’ या वाक्यानें अनात्मा जें सत् त्याची आत्म्यामध्ये तादात्म्यसंपत्ति विवक्षित नाही, असें—‘नात्म०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आत्म्याचें ग्रहण होत नाही. ‘इति’—असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे, त्याचा काय परिहार आहे ? ‘इति चेत्’—असें जर म्हणाल तर [—सूत्रांतील परिहाराचें ग्रहण करितात—]=‘सः०’—तो परिहार ‘स्यात् अवधारणात्’ असा सांगितला जातो. [—त्यांतील ‘स्यात्’ या प्रतिज्ञेचा विभाग—]=‘भवेत्०’—येथें आत्मग्रहण उपपन्न होतें. [—कोणत्या कारणानें ?—]=‘अवधारणामुळें’ [—‘अवधारणात्’ या हेतूचें विवरण—]

भाष्यं—तथाहि—‘येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमतं मतमविज्ञातं विज्ञातम्’ इत्येकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमवधार्य । तत्संपिपादयिषया ‘सदेव’ इत्याह ॥

भाष्यार्थ—‘तथाहि०’—अवधारण कसें तें पहा—“ज्याच्या श्रवणानें अश्रुत असलेलें श्रुत होतें, अमत मत होतें व अविज्ञात विज्ञात होतें”—छा.६.१.३. —असें एकविज्ञानानें सर्वविज्ञानाचें अवधारण करून त्याचें संपादन करण्याच्या इच्छेनें श्रुति ‘सदेव’ असें म्हणते. [—“अहोपण, सत्-ला सर्वात्मत्व असल्यामुळें ‘सत्-’शब्दानें अनात्म्याचें ग्रहण जरी केलें तरी एकविज्ञानानें सर्वविज्ञान अवि-रुद्ध आहे” अशी आशंका घेऊन ‘तच्च०’ इत्यादि म्हणतात—]

भाष्यं—तच्चात्मगृहीतौ सत्यां संपद्यते । अन्यथा हि योऽयं मुख्य आत्मा स न विज्ञात इति । नैव सर्वविज्ञानं संपद्येत । तथा प्रागुत्पत्तेरेकत्वावधारणं । जीवस्य चात्मशब्देन परामर्शः, स्वापावस्थायां च तत्स्वभावसंपत्तिकथनं । परिचोदनापूर्वकं च पुनः पुनः ‘तत्त्वमसि’ इत्यवधारणं । इति च सर्वमेतत्तादात्म्यप्रतिपादनायामेव अवकल्पते न तादात्म्यसंपादनायाम् ॥

भाष्यार्थ—आणि ते सर्वविज्ञान आत्म्याचें ग्रहण केलें असतांच संपन्न होतें. [-हा उक्त अर्थच व्यतिरेकानें साधितात-]=‘अन्यथा०’-कारण ‘सत्-’शब्दानें आत्मग्रहण न केल्यास जो हा मुख्य आत्मा तो विज्ञात झालेला नाही. त्यामुळें ‘सत्-’च्या विज्ञानानें सर्वविज्ञान संपन्न होणारच नाही. त्याचप्रमाणें उत्पत्तीच्या पूर्वी ‘एकं एव अद्वितीयं’ हें एकत्वावधारण, ‘अनेन जीवेन आत्मना’-या जीवानें-आत्म्यानें असा जीवाचा ‘आत्म-’शब्दानें परामर्श ‘सति संपद्य’-या सर्व प्रजा सत्संपन्न होऊन आम्ही सत्संपन्न होतों, असें जाणत नाहीत, असें स्वापावस्थेंतील-सुषुप्तींतील सत्स्वरूपसंपत्तिकथन ‘भूय एव मा भगवान् विज्ञापयतु’-आपण मला हेंच पुनः विशेषेकरून सांगा, अशा परिचोदनापूर्वक-प्रार्थनापूर्वक पुनः पुनः ‘तत्त्वमसि’ असें अवधारण, [-या उक्त सर्व हेतूंचें फल-]=‘इतिच०’-असें हें सर्व तादात्म्यप्रतिपत्तीमध्येच उपपन्न होतें, तादात्म्यसंपत्तींत उपपन्न होत नाही. [-‘उपसंहारानें उपक्रमाच्या तंत्रानेंच असणें उचित आहे,’-२९३-असें जें वाढानें वर म्हटलें आहे त्याविषयी आचार्य ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं—न चात्र उपक्रमतंत्रत्वोपन्यासो न्याय्यः । न ह्युपक्रमे आत्मत्वसंकीर्तनं अनात्मत्वसंकीर्तनं वास्ति । सामान्योपक्रमश्च न वाक्यशेषगतेन विशेषेण विरुध्यते । विशेषाकांक्षित्वात्सामान्यस्य । सच्छब्दार्थोऽपि च पर्यालोच्यमानो न मुख्यादात्मनोऽन्यः संभवति । अतोऽन्यस्य वस्तुजातस्यारंभणशब्दादिभ्योऽनृतत्वोपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—या छान्दोग्यांत ‘स आत्मा’ इत्यादि उपसंहाराच्या उपक्रमतंत्रत्वाचा उपन्यास न्याय्य नाही. [-त्याविषयीं हेतु-]=‘न हि०’-कारण उपक्रमांत आत्मत्वसंकीर्तन किंवा अनात्मत्वसंकीर्तन नाही. [-“तर मग उपसंहाराच्या अनुरोधानेंहि उपक्रमाचा निर्णय करणें योग्य नाही. कारण त्यांना भिन्नविषयत्व आहे-उपक्रम व उपसंहार यांचा विषय भिन्न आहे,” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात-]=‘सामान्योपक्रमश्च०’-आणि सामान्य उपक्रम वाक्यशेषांतील-उपसंहारांतील विशेषाशीं विरोध करीत नाही. कारण सामान्याला

विशेषाची आकांक्षा असते—सामान्य नेहमीं विशेषाची आकांक्षा करणारे असते. ['सत्' हा शब्द सामान्यसत्तेचा वाचक आहे. त्यामुळे तो आत्मा व अनात्मा या दोन्ही अर्थी साधारण आहे. म्हणून त्याच्या विशेषाची आकांक्षा झाली असतां उपसंहाराच्या अनुसार 'आत्मा' हाच अर्थ आहे, असा निर्णय केला जातो. कारण ज्याचा अर्थ संदिग्ध आहे अशा उपक्रमाने उपसंहाराचा निर्णय होत नाही. 'उपक्रमाच्या अनुसार उपसंहाराचा निर्णय करावा' ह्या न्यायाचा विषय असंदिग्धार्थ उपक्रम आहे. म्ह० तो न्याय ज्याचा अर्थ संदिग्ध नाही, अशा उपक्रमामध्येच प्रवृत्त होतो, तोच त्याचा विषय आहे, असा याचा भावार्थ.—याप्रमाणे उपक्रमाच्या भेदाचा अंगीकार करून दोन्ही श्रुतीमध्ये वेदाच्या ऐक्याने विवेचे ऐक्य सांगितले. आतां वस्तुतः उपक्रमाचा भेदहि नाही, असे 'सच्छब्दार्थोऽपि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण 'सत्' या शब्दाच्या अर्थाचा विचार करून त्यामुळे असतांहि तो—सच्छब्दार्थ मुख्य आत्म्याहून भिन्न संभवत नाही. कारण त्या सत् हून भिन्न असलेल्या सर्व अर्थजाताला 'आरंभण-' शब्दादिकांवरून अनृतत्व उपपन्न होतें. [आत्म्याहून भिन्न असलेल्या सर्वाला अनिर्वाच्यत्व असल्यामुळे अनात्मा हा 'सत्'-शब्दाचा अर्थ आहे, असे सिद्ध होत नाही. तर 'आत्मा' हाच त्याचा अर्थ आहे, असे सिद्ध होतें. त्यामुळे वस्तुतः येथे उपक्रमभेदहि नाही, असा याचा भावार्थ.—आतां 'आम्नानवैषम्य असतांना अर्थसाम्य युक्त नाही'—पृ.२९२—असे जे म्हटले आहे, त्याविषयी 'आम्नानवैषम्यं०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]

भाष्यं—आम्नानवैषम्यमपि नावश्यमर्थवैषम्यमावहति । आहर पात्रं पात्र-
माहर इत्येवमादिष्वर्थसाम्येऽपि तद्दर्शनात् । तस्मादेवंजातीयकेषु वाक्येषु
प्रतिपादनप्रकारभेदेऽपि प्रतिपाद्यार्थाभेद इति सिद्धम् ॥ १७ ॥ (८)

भाष्यार्थ—आम्नानाचें—श्रुतिवचनाचें वैषम्यहि अवश्य अर्थवैषम्य प्राप्त करून देतेच, असे नाही. [दोन श्रुतींतील शब्द समान—एकसारखेच नसल्यास त्यांचा अर्थहि समान नसतोच, असा नियम करितां येत नाही—]=कारण 'आहर पात्रं'—आण पात्र व 'पात्रं आहर'—पात्र आण, इत्यादि उदाहरणांत अर्थाचें साम्य असूनहि शब्दांचें वैषम्य प्रतीत होतें. [—याप्रमाणे शब्दवैषम्य असल्यास अर्थ-भेद अवश्य असलाच पाहिजे असा नियम नाही, असे सिद्ध झाले असतां आतां फलित सांगतात—]='तस्मात्०'—म्हणून 'योऽयं विज्ञानमयः' 'सदेव सोम्य' इत्यादि प्रकारच्या वाक्यांमध्ये प्रतिपादनाच्या प्रकाराचा भेद म्ह० सामान्ना-

विशेष जरी असला तरी प्रतिपाद्य अर्थाचा अभेद आहे, हें सिद्ध झालें. [वाज-
सनेयकांत तदर्थपर्यंत वाक्यार्थ-अन्वयित्वमर्थाला व छंदोग्यांत त्वमर्थपर्यंत तदर्थाला
लक्ष्यत्व असल्यामुळे वाक्यार्थभेदाचा अभाव आहे. त्यामुळे दोन्ही ठिकाणीं एकच
विद्या आहे, असें 'प्रतिपाद्य-अर्थाभेदः०' इत्यादि भाष्यानें सांगितलें आहे.] १७(८).

(९. कार्याख्यानाधिकरण. सू. १८.)

—“संदिग्ध असलेल्या सत्-उपक्रमाचा उपसंहारावरून जसा निर्णय
केला त्याप्रमाणें 'आचामन्ति'—आचमन करितात या वर्तमानप्रयोगाच्या विधि-
त्वाचा संदेह आला असतां 'अशिष्यन् आचामेत्'—भोजन करणारानें आचमन
करावें, या शेषवाक्यावरून त्याच्या विधिपरत्वाचा निर्णय करावा,” अशी आशंका
वेऊन सूत्रकार 'कार्याख्यानान्०' इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—कार्याख्यानादपूर्वम् ॥ १८॥ (९)

सूत्रार्थ—'कार्याख्यानामुळे'—कर्तव्यत्वानें प्राप्त असलेल्या स्मृतिप्रसिद्ध आच-
मनाचें अन्वाख्यान-अनुवाद केलेला असल्यामुळे 'अपूर्व'—प्राणाच्या अप्राप्त
अनग्रतेचेंच विधान आहे, प्राप्त आचमनाचें नाहीं. १८. (९)—सु. ब्र. ३२३—
[—अधिकरणाचा विषय सांगण्यासाठीं 'छन्दोगाः०' इत्यादि भाष्यानें अविरुद्ध
आम्नान दाखवितात—]

भाष्यं—छंदोगा वाजसनेयिनश्च प्राणसंवादे श्वादिमर्यादं प्राणस्यान्नमाम्नाय
तस्यैवापो वास आमनन्ति । अनंतरं च छंदोगा आमनन्ति— 'तस्माद्वा
एतदाशिष्यन्तः पुरस्ताच्चोपरिष्ठाच्चाङ्घ्रिः परिदधति' इति । वाजसनेयिन-
श्चामनन्ति— 'तद्विद्वांसः श्रोत्रिया अशिष्यन्त आचामन्त्यशित्वाचामन्येतमेव
तदनमनमं कुर्वन्तो मन्यन्ते' 'तस्मादेवंविदाशिष्यन्नाचामेदशित्वा चाचामेदेतमेव
तदनमनमं कुरुते' इति ॥

भाष्यार्थ—छंदोग व वाजसनेयी प्राणसंवादांत श्वादिमर्याद—कुत्रे, कृमी इत्या-
दिकांपर्यंत प्राणाचें अन्न सांगून त्या प्राणाचेंच 'आप' हें वस्त्र सांगतात. ['हें जें
काहीं कुत्र्यांपर्यंत, कृमींपर्यंत, कीटपतंगांपर्यंत प्राण्यांचें अन्न आहे तें तुझें अन्न आहे'
असें सांगून 'त्याच प्राणाचें आप वस्त्र सांगतात'—बृ. ६. १. १४—असा याचा
भावार्थ.—छंदोगांचें अविशेष-समान आम्नान-कथन सांगून विशेष आम्नान
सांगतात—]='अनन्तरं च०'—त्यानंतर छंदोग "तस्मात्—आपांना प्राणांचें वस्त्र-
रूपत्व असल्यामुळे हे भोजन करणारे भोजनापूर्वी व नंतर आपांनीं प्राणाला आ-
च्छादित करितात"—छां. ५. २. २—असें आमनन करितात. [—शाखान्तरांतीलहि

विशेषाम्नान सांगतात-]= 'वाजसनेयिनः०'-वाजसनेयिशाखाध्यायी-'तत्'-
 "उया अर्थी आप प्राणाचें वस्त्र आहे त्या अर्थी 'विद्वांसः'-प्राणोपासक 'श्रोत्रि-
 याः'-सदाचारसंपन्न सन्त 'अशिष्यन्तः'-भोजन करण्याच्यापूर्वी आचमन
 करितात व भोजन करून आचमन करितात. 'एतं एव अनं'-याच प्राणास
 'तत्'-त्या आचमनानें 'अनग्रं कुर्वन्तः मन्यन्ते'-आम्ही अनग्र-वस्त्राच्छादित
 करीत आहों, असे मानितात-असे चिंतन करितात."-बृ. ६. १. १४. सु. उ.
 ७२९-असे कथन करितात. [-याप्रमाणें काण्वाचें विशेष आम्नान सांगून
 माध्यंदिनांचा आम्नानविशेष सांगतात-]= 'तस्मादेवंविद्०'-उयाअर्थी पूर्वीचे
 प्राणोपासक स्वतः आचमन करीत होत्साते आम्ही प्राणाला अनग्र-वस्त्राच्छादित
 करीत आहों, असे चिंतन करीत होते त्याअर्थी वर्तमान समयींच्या प्राणोपास-
 कानेंहि भोजनापूर्वी आचमन करावें व भोजनोत्तर आचमन करावें. त्या आच-
 मनानें तो या प्राणालाच अनग्र करितो." असा माध्यंदिनांचा पाठ आहे. [-या
 तिन्ही पाठांतील सामान्य अर्थ 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—तत्र आचमनमनग्रतांचितनं च प्राणस्य प्रतीयते । तत्किमुभय-
 मपि विधीयते । उताचमनमेव उतानग्रतांचितनमेवेति विचार्यते । किं
 तावत्प्राप्तम् । उभयमपि विधीयत इति । कुतः । उभयस्याप्यवगम्यमानत्वात् ।
 उभयमपि चैतदपूर्वत्वाद्विध्यहम् । अथवाचमनमेव विधीयते विस्पष्टा हि
 तस्मिन्विधिविभक्तिः 'तस्मादेवंविदशिष्यन्नाचामेदशित्वा चाचामेत' इति ।
 तस्यैव स्तुत्यर्थमनग्रतासंकीर्तनमिति ॥

भाष्यार्थ—आणि त्या तिन्ही आम्नानांत-पाठांत आचमन व प्राणाचें अन-
 ग्रतांचितन प्रतीत होतें. [-त्या दोहोंनाहि अपूर्वत्व आहे, असें मानून म्हणतात-]
 ='तत् किं०'-त्यांत आचमन व प्राणाचें अनग्रतांचितन हें दोन्ही विहित आहे,
 या दोहोंचेंहि त्यांत विधान केलें जातें [कीं दोहोंचें विधान मानिल्यास वाक्यभेद
 होतो, या भीतीनें त्यांतील काहीं तरी एक विधेय आहे, असा येथें दुसरा कल्प
 जाणावा.-पण या दुसऱ्या कल्पामध्येहि त्याच्या विशेषाचा निश्चय होत नसल्यामुळे
 पुनः त्याचा दोन प्रकारें विकल्प करितात-]='उत०'-किंवा एक आचमनच
 विहित आहे कीं केवळ अनग्रतांचितनच विहित आहे, याचा विचार केला जातो.
 [आचमन प्रथम श्रुत आहे, हें पाहून यांतील प्रथम कल्प व आचमनाला दृष्टीचा
 विषय करून अनग्रतांचितनाचें अंगत्व मानून द्वितीय कल्प आहे, असा या
 विकल्पांचा विशेष आहे. या तिन्ही पाठांत प्राणविद्येचें अंग अनग्रतांचितन हें एकच

विधेय आहे, या विचाराला वाक्यार्थज्ञानसाधनगामित्व असल्यामुळे याच्या पादादि-संगति आहेत. पूर्वपक्षांत—‘दोहोंनाहि विधेयत्व असल्यामुळे वाक्यभेद, त्यांतील एका-चाच विधि जरी मानिला तरी आचमनालाच विधेयत्व असल्यामुळे विशेषविषय अस-लेल्या त्याचा अन्यत्र—दुसऱ्या विद्यांमध्ये उपसंहार’ पण सिद्धान्तांत—‘अनग्रताचिंत-नालाच विधेयत्व असल्यामुळे वाक्याला एकत्व आहे. म्हणून अविधेय आचमनाचा अन्यत्र उपसंहार करितां येत नाही’ असे मानून ‘किं तावत्०’ अशा विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष सांगतात—] पण या दोन पक्षांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? ‘आचमन व प्राणाचें अनग्रत्वाचिंतन’ हें दोन्ही विधेय आहे, असे प्राप्त झालें. [—“पण गौरवामुळे दोहोंचें विधान अयुक्त आहे ” अशी शंका—]=‘कुतः’—कोणत्या कारणानें? [—‘कर्तव्यत्वांनं त्या दोहोंमध्येहि वाक्याचें तात्पर्य ज्ञात होत असल्यामुळे गौरवदोष येत नाही, असें पूर्ववादी ‘उभयस्य०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=कारण आचमन व प्राणाचें अनग्रताचिन्तन या दोहोंचाहि त्या वाक्यावरून अवगम-बोध होतो. त्यामुळे तीं दोन्हीं विहित आहेत. [—“अहो-पण, वाक्यावरून त्यांचा बोध होतो, एवढ्यानेंच त्याला तात्पर्यगम्यत्वांनं विधे-यत्व आहे असें म्हटल्यास त्याची अतिव्याप्ति होते” अशी आशंका घेऊन पूर्व-वादी ‘उभयमपि०’ इत्यादि म्हणतो—]=आणि तीं दोन्ही अपूर्वत्वामुळे विधीला योग्य आहेत. [—‘आचमन स्मृति व आचार यांनीं सिद्ध असल्यामुळे त्याला अपूर्वत्व नाही’ असेंहि म्हणतां येत नाहीं. कारण हें वाक्यच आच-मनाचें विधान करणारी ती स्मृति व शिष्टांचा आचार यांचें मूळ आहे. सामान्य व विशेष या भावांनं श्रुति, स्मृति व आचार यांना मूळ-मूलित्व नाही, म्ह० आच-मनविशेष सांगणारी श्रुति मूळ व आचमनसामान्याचें विधान करणारी स्मृति—आचार मूली—मुलवान् असा त्यांचा संबंध नाही, असेंहि म्हणतां येत नाहीं. कारण सामान्यतः सिद्ध असलेला जो मिथ्या भाषणाचा निषेध त्याचा क्रतुविषयत्वांनं जसा विधि आहे त्याप्रमाणें प्रसिद्ध असलेल्याच आचमनाचेंहि प्रणविद्यासंबंधि-त्वांनं विधान केलेलें आहे व उपरिधारणविधीप्रमाणें (अ. ३.४.२०. यावरील भाष्य किंवा सु. ब्र. पृ. ३९३ पहा) वाक्यभेदप्रसंगाला अदोषत्व आहे, असा भावार्थ.—“पण गत्यन्तर असतांना वाक्यभेद युक्त नाही. ” अशी आशंका घेऊन ‘अथवा०’ इत्यादि भाष्यानें वादी पक्षान्तर सांगतो—]=किंवा आचमनाचेंच विधान केलें जातें. [—त्याविषयीं हेतु—]=‘विस्पष्टा०’ कारण त्या आचमनामध्ये “म्हणून प्राणोपासकानें भोजन करितांना प्रथम आचमन करावें व भोजन करून

आचमन करावे''-पृ.२९८-अशी विधिविभाक्ति अगदी स्पष्ट आहे. [-'तर मग अनग्नतेचें कथन कशासाठीं केलें आहे?' 'तस्यैव०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=त्या आचमनाच्याच स्तुतीसाठीं प्राणाच्या अनग्नतेचें संकीर्तन-कथन केलें आहे. [खरो-खर हें आचमन अतिशय पूज्य आहे. कारण याच्या योगानें प्राण अनग्न होतो, अशी त्याची स्तुति करण्यासाठीं तें अनग्नतासंकीर्तन आहे.]='इति०'-तस्मात् विशेषविषय आचमन विधेय आहे व तें अन्यत्र उपसंहार करण्यास योग्य आहे, असा याचा भावार्थ.[-' एवं० ' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—नाचमनस्य विधेयत्वमुपपद्यते । कार्याख्यानात् । प्राप्तमेव हीदं कार्यत्वेनाचमनं प्रायत्यार्थं स्मृतिप्रसिद्धमन्वाख्यायते । नन्विद्यं श्रुतिस्तस्याः स्मृतेर्मूलं स्यात् । नेत्युच्यते । विषयनानात्वात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ' आचमनाचें विधेयत्व उपपन्न होत नाही,' असें आम्ही म्हणतो. [-त्याविषयीं सूत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचें व्याख्यान कारितात-]= ' कार्याख्यानात्० ' -कार्याच्या-कर्तव्याच्या आख्यानामुळे. कारण हें स्मृतिप्रसिद्ध. शुद्धीसाठीं कर्तव्यत्वानें प्राप्तच असलेलें आचमन अनुवादिलें जातें-त्या प्राप्त असलेल्याच आचमनाचा अनुवाद केला जातो. ['प्रायत्यार्थं'-प्रय-ताचा-प्रयत्नवानाचा जो भाष तें प्रायस, म्ह० शुद्धत्व. त्यासाठीं स्मार्त आचमनाचा अनुवाद केला जातो, असें जें म्हटलें आहे, त्यावर ' ननु० ' इत्यादि भाष्यानें आक्षेप-]=अहोपण, ही श्रुति त्या स्मृतीचें मूळ होईल. [स्मृतीला श्रुतिमूलत्वानें प्रामाण्य असल्यामुळे ती स्मृति उक्त श्रुतिमूलच आहे. स्मृतिसिद्ध अर्थाचा श्रुतीकडून अनुवाद केला जात नाही. कारण तसें झाल्यास वैपरीत्य-विपरीतता प्राप्त होते, असा भावार्थ.-भिन्नविषयत्वामुळे या श्रुति-स्मृतींना मूल-मूलत्व नाही, असें ' न० ' -इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=नाहीं, ही श्रुति स्मृतीचें मूळ होऊं शकत नाही, असें याचें उत्तर सांगितलें जातें. कारण ही श्रुति व आचमनाचें विधान करणारी स्मृति यांच्या विषयाला नानात्व आहे, त्यांचे विषय भिन्न आहेत. [-'सामान्यविषया०' इत्यादि भाष्यानें विषयभेदच विशद करितात-]

भाष्यं—सामान्यविषया हि स्मृतिः पुरुषमात्रसंबद्धं प्रायत्यार्थमाचमनं प्रापयति । श्रुतिस्तु प्राणविद्याप्रकरणपठिता तद्विषयमेवाचमनं विदधती विद-भ्यात् । न च भिन्नविषययोः श्रुतिस्मृत्योः मूलमूलभावोऽवकल्पते । न चेयं श्रुतिः प्राणविद्यासंयोगि अपूर्वमाचमनं विधास्यतीति शक्यमाश्रयितुम् । पूर्वस्यैव पुरुषमात्रसंयोगिन आचमनस्येह प्रत्यभिज्ञायमानत्वात् ॥

भाष्यार्थ—कारण सामान्यविषय असलेली स्मृति केवळ पुरुषसंबद्ध शुद्धी-
साठी आचमनाची प्राप्ति करविते. पण प्राणविद्याप्रकरणांत पठित असलेली आच-
मनाचें विधान करणारी श्रुति प्राणविषयच आचमनाचें विधान करील. [आणि
अर्थकत्वाचा अभाव असतांनाहि विधिभाव मानिल्यास अतिप्रसंग म्ह० त्याची
अतिव्याप्ति होते, असा भावार्थ.—ही श्रुति दुसऱ्या आचमनाचें विधान करिते, असें
मानून त्यांच्या मूल-मूलिभावाचें निरसन केलें. पण आतां वस्तुतः तेंहि नाहीं, असें
'न च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि ज्याचे विषय भिन्न आहेत अशा श्रुति-
स्मृतींचा मूल-मूलिभाव उपपन्न होत नाहीं. ही श्रुति प्राणविद्यासंयोगी अपूर्व-अप्राप्त
आचमनाचें विधान करील, असें स्वीकारणें शक्य नाहीं. [—स्मार्त आचमनाचा
श्रुतीनें अनुवाद केल्यास वैपरीत्य प्राप्त होते, असेंहि नाहीं. 'त्रिः आचामेत'
—तीन वेळ आचमन करावें, इत्यादि श्रुतिसिद्धच सामान्य आचमनाचा येथें—या
श्रुतींत अनुवाद केला आहे, असें मानून 'पूर्वस्य०' इत्यादि भाष्यानें हेतु सांग-
तात—]=कारण पूर्वच—दुसऱ्या श्रुतीनें प्राप्त असलेल्याच पुरुषमात्रसंयोगी—प्रत्येक
पुरुषाशीं संबद्ध असलेल्या आचमनाचें येथें प्रत्यभिज्ञान होतें. [क्रत्वर्थत्वानें अप्राप्त,
अशा पुरुषार्थत्वानें विहित असलेल्याहि मिथ्याभाषणाच्या निषेधाचें विधान अतिरुद्ध
आहे. पण आचमन सर्व कर्मांच्या अंगत्वानें विहित आहे. त्यामुळे तें
प्राणोपासनेच्या अंगत्वानेंहि सिद्ध—प्राप्त आहे. म्हणून त्याचें पुनः विधान करणें
व्यर्थ आहे, असा भावार्थ.—प्रकृत प्राणविद्येंत आचमनविधानाच्या असंभवाला हेतु
करून आचार्य पहिल्या पूर्वपक्षाचें प्रत्याख्यान 'अत एव०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—अत एव च नोभयविधानम् । उभयविधाने च वाक्यं भिद्येत ।
तस्मात्प्राप्तमेवाशिशिष्यतामशितवतां चोभयत आचमनं अनूद्य 'एतमेव तदन-
मनमं कुर्वन्तो मन्यन्ते' इति प्राणस्यानम्रताकरणसंकल्पोऽनेन वाक्येनाचम-
नीयास्वप्सु प्राणविद्यासंबंधित्वेनापूर्व उपदिश्यते ॥

भाष्यार्थ—आणि म्हणूनच—येथें आचमनविधानाचा असंभव असल्यामुळेच
आचमन व प्राणाचें अनग्नताचितन या दोहोंचें विधान नाहीं. [—'उभय०'
इत्यादि भाष्यानें त्याविषयींच दुसरी युक्ति—]=आणि यांत त्या दोहोंचेंहि विधान
आहे, असें मानिल्यास वाक्यभेद होईल, त्याची एकवाक्यता होणार नाहीं. [उपरि-
धारणाप्रमाणें वाक्यभेद हा काहीं दोष नाहीं' असेंहि म्हणतां येत नाहीं.
कारण एकवाक्यत्व संभवत असतांना वाक्यभेद मानणें अनिष्ट आहे, असा
भावार्थ.—'तर मग येथें विधेय काय आहे?' 'तस्मात् प्राप्तमेव०' इत्यादि भाष्यानें

सहेतुक उत्तर-]=म्हणून भोजन करणाऱ्या व ते केलेल्या पुरुषांना पूर्वी व नंतर अशा उभयतः प्राप्त असलेल्याच आचमनाचा अनुवाद करून 'या प्राणालाच त्या आचमनाने आम्ही अनग्न करीत आहो, असे समजतात'-पृ. २९८-असा अनग्नताकरणसंकल्प या वाक्याने आचमनीय आपामध्ये प्राणविद्यासंबंधित्वाने अपूर्व असाच उपदेशिला जातो. [“अहोपण, प्राणविद्याप्रकरणांत अनग्नता-संकल्पाचे जर विधान केले जात असेल तर वाक्यभेद कसा होणार नाही? तो तर अवश्य होईलच!” अशी आशंका घेऊन भाष्यांत 'प्राणविद्यासंबंधित्वाने' असे म्हटले आहे. 'अपूर्वः' या विशेषणाने त्याने विधियोग्यत्व सूचविले आहे. या विशेषणाने सूत्रांतील 'अपूर्व' या पदाचे व्याख्यान झाले.-आतां वाद्याने 'अनग्नतासंकीर्तन आचमनाच्या स्तुत्यर्थ आहे' असे जे सांगितले आहे.-पृ. ३००-त्याविषयी 'न च०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]

भाष्यं—न चायमनग्नतावाद आचमनस्तुत्यर्थ इति न्याय्यम् । आचमनस्या-विधेयत्वात् । स्वयं च अनग्नतासंकल्पस्य विधेयत्वप्रतीतिः । न चैवं सत्येकस्याचमनस्योभयार्थताभ्युपगता भवति प्रायत्यार्थता परिधानार्थता चेति । क्रियान्तरत्वाभ्युपगमात् । क्रियान्तरमेव ह्याचमनं नाम प्रायत्यार्थं पुरुषस्याभ्युपगम्यते । तदीयासु त्वप्सु वासःसंकल्पनं नाम क्रियान्तरमेव परिधानार्थं प्राणस्याभ्युपगम्यत इत्यनवद्यम् ॥

भाष्यार्थ—आणि अनग्नतावाद आचमनाच्या स्तुतीसाठी आहे, हे म्हणणे न्याय्य नाही. कारण आचमनाला अविधेयत्व आहे. [स्तोतव्य-स्तुति करण्यास योग्य असलेल्या विधेयाच्या अभावी स्तुति अयुक्त आहे. कारण विधेयच स्तुतीला पात्र असते, असा भावार्थ.-शिवाय अप्राप्त विधेयाची प्राप्ताने स्तुति केली जाते. पण अनग्नतासंकल्प दुसऱ्या प्रमाणाने प्राप्त नाही की ज्यामुळे तो आचमनाचा स्तावक-स्तुति करणारा होईल! आचमन अन्य प्रमाणाने अप्राप्त आहे, असेहि नाही, की ज्यामुळे ते विधेयत्वाने स्तोतव्य-स्तुतीस पात्र होईल, असे 'स्वयं च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि अनग्नतासंकल्पाला स्वतःच-स्वभाव-तःच विधेयत्व आहे अशी प्रतीति येते. त्यामुळे त्याला आचमनस्तुत्यर्थत्व असणे न्याय्य नाही. [—“अहोपण, शुद्धीसाठी विनियुक्त असलेल्या-विनियोग केलेल्या आचमनाला प्राणपरिधानार्थत्व आहे, असे म्हटल्यास विनियुक्तविनियोग हा विरोध येईल, म्ह० ज्याचा विनियोग केला आहे त्याचाच पुनः विनियोग करणे हा दोष येईल.” अशी आशंका घेऊन आचार्य 'न च एव०' इत्यादि म्हणतात-]

■आणि असें असत्यामुळेच एका आचमनाची शुद्ध्यर्थत्व व परिधानार्थत्व अशी उभयार्थता स्वीकारिली आहे, असें होत नाहीं. [-एका कर्माला एकार्थता असते असा उत्सर्ग-सामान्य नियम असल्यामुळे त्याचा बाध करणारे कांहीं विशेष कारण असल्यावांचून त्याच्या अनेकार्थत्वाची सिद्धि होत नाहीं, म्हणून या वाक्याला संकल्पविधिपरत्वच आहे असें सांगतात-]=‘क्रियान्तरत्व०’-कारण आचमन हें क्रियान्तर आहे असा स्वीकार केलेला आहे. [-‘क्रियान्तरमेव०’-इत्यादि भाष्यानें हा हेतूच साधितात-]=कारण आचमन हें पुरुषाच्या शुद्धीसाठीं क्रियान्तरच स्वीकारिलें जातें. पण त्या आचमनाच्या जलामध्ये वस्त्राचा संकल्प करणें या स्वरूपाचें क्रियान्तरच प्राणाच्या आच्छादनासाठीं स्वीकारिलें जातें. [-वस्त्राची कल्पना करणें या क्रियेहून आचमन भिन्न आहे म्हणून त्याला क्रियान्तरत्व आहे. आच्छादनार्थ केलेल्या संकल्पालाहि आचमनाहून भिन्नत्व असल्यामुळे त्यालाहि आचमनाहून क्रियान्तरत्व आहे. असा क्रियाभेद असतांना वरील उत्सर्गाचा भंग होत नाहीं असें ‘इत्यनवद्यम्’ या भाष्यानें सांगतात-]=म्हणून ‘एका आचमनाची उभयार्थता स्वीकारली आहे’ हा पूर्वोक्त दोष येत नाहीं. [-शिवाय दृष्टिविधीच्या साहचर्यामुळे येथेहि तो दृष्टिविधीच युक्त आहे. आचमनविधि युक्त नाहीं, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं-अपि च ‘यदिदं किंचाश्वभ्य आकृमिभ्य आकीटपतंगेभ्यस्तत्तेऽन्नम्’ इत्यत्र तावन्न सर्वांन्नाभ्यवहारश्चोद्यत इति शक्यं वक्तुम् । अशब्दत्वादशक्यत्वाच्च । सर्वं तु प्राणस्यान्नमितीयमन्नदृष्टिश्चोद्यते । तत्साहचर्याच्च ‘आपो वासः’ इत्यत्रापि नापामाचमनं चोद्यते । प्रसिद्धास्वेव त्वाचमनीयास्वप्नु परिधानदृष्टिश्चोद्यत इति युक्तम् । न ह्यर्थवैशसं संभवति ॥

भाष्यार्थ-‘शिवाय ‘हें जें कांहीं कुत्र्यांपर्यंत, कृमींपर्यंत, कीट-पतंगांपर्यंत प्राण्यांचें अन्न आहे तें तुझें अन्न आहे’-पृ. २९७-या वाक्यांत त्या सर्व प्राण्यांच्या अन्नाचें भक्षण विहित आहे, असें म्हणतां येणें शक्य नाहीं. [-“या वाक्यांतहि सर्वांन्नाभक्षणच विहित आहे दृष्टि विहित नाहीं” अशी आशंका घेऊन भाष्यकारांनीं हें जें येथें सांगितलें आहे त्याविषयीं विधिवाचकाचा अभाव हा हेतु-‘अशब्दत्वात्०’ या भाष्यानें सांगतात-]=कारण सर्वांन्नाभक्षणविधीचा वाचक-शब्द प्रस्तुत वाक्यांत नाहीं. [-“अहोपण, ‘अन्न’ या शब्दाच्या सामर्थ्यानेंच भक्षण प्रतीत होतें” अशी आशंका घेऊन ‘अशक्यत्वाच्च०’ असें म्हणतात-] ■शिवाय प्राणोपासकाचें सर्वांन्नाभक्षण अशक्य आहे. [-भक्ष्याभक्ष्यविधिविरोधा-

मुळें श्वादिकांपर्यंत प्राण्यांचें सर्वांन एकाळाच खातां येणें शक्य नाहीं. प्राणोपास-
नेच्या सामर्थ्यामुळें असामर्थ्याविरोधाचें जें समाधान केलें जातें तें 'सर्वान्नानुमि-
त्यधिकरणांत'-सु.ब्र. पृ.४०५-निरसन करण्यास योग्य आहे असा याचा भावार्थ.
—“अहोपण, वाचकशब्दाचा अभाव दृष्टिपक्षींहि समान आहे. त्यामुळें त्या दृष्टी-
लाहि भक्षणाप्रमाणेंच अविधेयत्व आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘शब्दाकडून दृष्टि
नित्य साहचर्यानेंच केली जाते. भक्षणाळा शब्दजन्यत्व व शब्दज्ञाप्यत्व नाहीं.
म्हणून-दृष्टिविधीमुळेंच त्याची शांति झाली असतां अनुपपत्तिक ज्ञानाचे उत्थान होत
नाहीं. यास्तव हें दृष्टिविधानच आहे,’ असें ‘सर्वं तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=
=पण ‘हें सर्व प्राणाचें अन्न आहे,’ अशी ही अन्नदृष्टि सांगितली जाते. [—“तथापि
प्रकृत संकल्पविधींत तिचा काय उपयोग ? ‘तत्साहचर्यात्०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर—]=व तिच्या साहचर्यामुळें ‘आप वस्त्र आहे’ अशा या वाक्यांतहि आपांचें
आचमन विहित नाहीं, आपांच्या आचमनाचें विधान केलें जात नाहीं [—“प्रक-
रणविरोधामुळें वाक्याला क्रियाविधिपरत्व जर नसेल तर त्याला किंपरत्व आहे,
त्याचें तात्पर्य कशांत आहे ? ” ‘प्रसिद्धासु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=तर या
प्रसिद्ध आचमनाय आपामध्ये परिधानदृष्टीचें विधान केलें जातें, असें समजणेंच
युक्त आहे. [—“बरे, सर्वान्नवाक्यांत दृष्टिविधि असूं दे, पण आचमनवाक्यांत
क्रियाच विहित आहे.” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण अर्धवैशस
संभवत नाहीं.—अ.१.पृ.३७२—[याहि कारणानें येथें आचमनविधि नाहीं, असें
‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि चाचामन्तीति वर्तमानापदेशित्वान्नायं शब्दो विधिक्षमः ।
ननु मन्यन्त इत्यपि समानं वर्तमानापदेशित्वम् । सत्यमेव तत् । अवश्य-
विधेये त्वन्यतरस्मिन्वासःकार्याख्यानादपां वासःसंकल्पनमेवापूर्वं विधीयते ।
नाचमनं । पूर्ववद्धि तद् इत्युपपादितम् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘आचमन करितात,’ असा वर्तमानकालाचा प्रयोग
केलेला असल्यामुळें हा शब्द विधीला क्षम-समर्थ नाहीं. [—“तर मग त्याच
दोषामुळें चिंतनहि विधेय नाहीं !” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]=
“अहोपण, ‘मन्यन्ते’—आम्ही प्राणाला अनग्न करणारे आहोंत, असें समजतात,
चिंतन करितात, असें हेंहि वर्तमानापदेशित्व—वर्तमानप्रयोगित्व समान आहे !”
[आचमन व चिंतन यांचा वर्तमानापदेश—वर्तमानकालनिर्देश स्वीकारितात—]
=होय, तें खरेंच आहे. [—“तर मग रथा दोहोंनाहि अविधेयत्व आहे,” अशी

आशंका घेऊन 'नुस्ता अनुवाद अन्विचिस्कार-व्यर्थ आहे व त्या दोहोंतील कोणा तरी एकाचा विधि तर अवश्य आहे. यास्तव संकल्पनच-चित्तनच विधेय आहे,' अशी दुसऱ्या प्रकारे सूत्राची योजना 'अवश्यविधेये०' इत्यादि भाष्यानें करितात-]=पण त्या दोहोंतील कोणत्या तरी एकाचा विधेयत्व असणें अत्यंत अवश्य झालें असतां 'वासःकार्याचें अन्व.ख्यान केलेलें असल्यामुळे-वस्त्राच्या कार्याचें कथन केलेलें असल्यामुळे आपांचें अपूर्व-दृसऱ्या प्रमाणानें अप्राप्त वस्त्र-चित्तनच विहित आहे, त्याचेंच विधान केले जातें, आचमनाचें विधान केले जात नाहीं.' [-न्याविषयीं हेतुत्वानें सांगितलेल्या आचमनाच्या अन्यतः प्राप्ताचें स्मरण देतात-]=कारण तें पूर्ववत्-पूर्वप्राप्तच आहे, असें वर पृ. ३००-उपपादन केले आहे. [-'यदपि०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात-]

भाष्यं—यदप्युक्तं विस्पष्टा चाचमने विधिविभक्तिरिति । तदपि पूर्ववत्त्वेनैवाचमनस्य प्रत्युक्तम् । अत एव आचमनस्याविधित्वात् 'एतमेव तदनमग्नं कुर्वन्तो मन्यन्ते' इत्यत्रैव काण्वाः पर्यवस्यन्ति नामनन्ति 'तस्मादेवंवित्' इत्यादि । तस्मान्माध्यंदिनानामपि पाठे आचमनानुवादेनैवंवित्वमेव प्रकृतप्राणवासोवित्त्वं विधीयते इति प्रतिपत्तव्यम् ॥

भाष्यार्थ—आतां 'आचमनामध्ये विधिविभक्ति अत्यंत स्पष्ट आहे' असेंहि जें म्हटलें आहे त्याचेहि प्रत्याख्यान आचमनाच्या पूर्ववत्त्वानेंच-अपूर्वत्वाच्या अभावानें-पूर्वसिद्धित्व या हेतूनें केले आहे. [त्यांतील श्रुतिविधिविभक्ति अनग्नता-संकल्पपरत्वानें न्यावी, ती तत्पर आहे, असा निर्णय करावा. किंवा 'जर्तिलय-वाग्वा जुहुयात्' याप्रमाणें आचमनाचें विधित्व अविश्वक्षित आहे, असा भावार्थ. —आचमनाच्या अविधेयत्वाविषयीं 'अत एव०' इत्यादि भाष्यानें लिङ्गान्तर सांगतात-]=म्हणूनच-आचमनाला अविधित्वात्त्व असल्यामुळे-त्याचें विधान विश्वक्षित नसल्यामुळे 'याच प्राणाला त्या आचमनानें आम्ही अनग्न करीत आहों, असें मानितात-असें चित्तन करितात'-पृ. २९७-अशा या कथनांतच काण्व पर्यवसान पावतात-ते एवढेंच सांगून तेथें थांबतात. पुढें 'म्हणून प्राणोपासकानें भोजन करितांना पूर्वी व तें केल्यानंतर आचमन करावें' असें आमनन करीत नाहींत. [-"तरमग 'आच.मेत्' हा माध्यंदिनांचा पाठ व्यर्थ होऊं नये, म्हणून त्यांच्या आचमनांत विधि मानावा" अशी आशंका घेऊन, दुसऱ्या श्रुतीच्या अनुसार त्यांतहि चित्तनच विधेय आहे असें 'वस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

=म्हणून माध्यंदिनांच्याहि पाठांत आचमनाच्या अनुवादानें 'एवंवित्त्वच' म्ह० त्यांत प्रकृत प्राणाच्या वस्त्राचें चितनच विहित आहे—आचमनीय जलांत प्राणाच्या आच्छादनाचें चितनच सांगितलें असें समजणें युक्त आहे. ['यत् आचामेत तत् एवंविद्' असें त्यांत वेदनाचेंच विधान केलें जातें, असा याचा भावार्थ. —“अहोपण, शाखाभेदानें उदित-अनुदितहोमाप्रमाणें—पृ.२७१—तें दोन्हीं म्ह० आचमन व अनग्नतांचितन विधेय आहे” या एकदेशिमताची आशंका घेऊन 'योऽप्ययं०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—योऽप्ययमभ्युपगमः कचिदाचमनं विधीयतां कचिद्वासोविज्ञानमिति सोऽपि न साधुः । 'आपो वास' इत्यादिकाया वाक्यप्रवृत्तेः सर्वत्रैकरूप्यात् । तस्माद्वासोविज्ञानमेवेह विधीयते नाचमनमिति न्याय्यम् ॥१८॥(९)

भाष्यार्थ—आतां 'कोटें आचमनाचें विधान केलें जावो व कोटें वस्त्रचितननाचें विधान केलें जावो' असाहि जो अभ्युपगम आहे, तोहि साधु-निर्दोष नाहीं. कारण 'आप वस्त्र आहे' इत्यादि ही वाक्यप्रवृत्ति सर्वत्र—पूर्वोक्त तिन्ही वाक्यांत एकरूप—एकसारखीच आहे. [—याप्रमाणें एकदेशीच्या व्यवस्थेचा असंभव झाला असतां याचें फलित सांगतात—]='तस्मात्०' म्हणून वासोविज्ञानाचेंच—वस्त्र-चितनानेच येथें विधान केलें जातें. आचमनाचें विधान केलें जात नाहीं, हेंच न्याय्य आहे. १८. सु. ब्र. ३२३-२४. (९)

(१० समानाधिकरण. सू. १९.)

—पूर्वाधिकरणांत प्राप्त आचमनाच्या अनुवादानें प्राणाचें अनग्नतांचितन विधेय आहे, असें सांगितलें. पण या अधिकरणांत “दोन वाक्यांतील कोणत्या वाक्याला विधित्व आहे व कोणत्या वाक्याला अनुवादित्व आहे, याचा निश्चय होत नसल्यामुळें दोन्ही वाक्यांना विद्याविधित्व आहे,” अशी आशंका घेऊन 'समाने०' इत्यादि सूत्रानें सूत्रकार सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—समान एवं चाभेदात् ॥१९॥ (१०)

सूत्रार्थ—भिन्न शाखांतील विद्येला जसें एकत्व व गुणोपसंहार आहे त्याच-प्रमाणें 'समान-शाखेंतील विद्येला एकत्व व गुणोपसंहार असणेंच युक्त आहे. कारण दोन्ही ठिकाणीं मनोमयत्वादि-गुणविशिष्ट उपास्याला एकत्व आहे. १९. (१०) सु. ब्र. ३२५—[शांडिल्यवाक्याचा उल्लेख 'वाजसनेयि०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—वाजसनेयिशाखायामग्निरहस्ये शांडिल्यनामांकिता विद्या विज्ञाता । तत्र च गुणाः श्रूयन्ते—'स आत्मानमुपासीत मनोमयं प्राणशरीरं भारूपम्'

इत्येवमादयः । तस्यामेव शाखायां बृहदारण्यके पुनः पठ्यते—‘मनोमयोऽयं पुरुषो भाः सत्यस्तस्मिन्नंतर्हृदये यथा व्रीहिर्वा यवो वा स एष सर्वस्येशानः सर्वस्याधिपतिः सर्वमिदं प्रशास्ति यदिदं किं च ’ इति ॥

भाष्यार्थ—वाजसनेयि-शाखेंतील अग्निरहस्यांत ‘शांडिल्य’ या नांवानें अंकित—चिह्नित अशी विद्या विज्ञात झाली आहे. [शांडिल्यानें पाहिलेली, म्हणून त्याच्या नांवानें अंकित—चिह्नित—विशेषित विद्या आहे, असा भावार्थ.]=‘तत्र०’—त्या विद्येंत “ त्यानें मनोमय, भारूप—प्रकाशरूप, प्राणशरीर—प्राणच ज्याचें शरीर आहे अशा आत्म्याची उपासना करावी.” इत्यादि गुण श्रुत आहेत. त्याच वाजसनेयिशाखेच्या बृहदारण्यकोपनिषदांत पुनः “ हा पुरुष मनोमय आहे. ‘ भाः ’—प्रकाश हेंच ज्याचें स्वरूप आहे तो ‘ भाःसत्यः ’—भास्वर प्रकाशमान होणारा, तो त्या अंतर्हृदयांत जसा व्रीहि किंवा यव असतो तेवढ्या प्रमाणाचा आहे. तो हा सर्वांचा स्वामी, सर्वांचा अधिपति, हें जें काहीं सर्व जगत् आहे त्याचा प्रशास्ता आहे.” —बृ. ९. ६. १. सु. उ. ७१४—असें पठित आहे. [—या शाखेंत देशभेदानें केलेल्या विद्येला विषय करून—त्याविषयीं अभ्यास व प्रत्यभिज्ञान या दोन कारणांनीं येणारा संशय ‘ तत्र संशयः० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—तत्र संशयः—किमियमेका विद्या अग्निरहस्यबृहदारण्यकयोर्गुणोपसंहारश्च । उत द्वे इमे विद्ये गुणानुपसंहारश्चेति । किं तावत्प्राप्तम् । विद्याभेदो गुणव्यवस्था चेति । कुतः । पौनरुक्त्यप्रसंगात् । भिन्नासु हि शाखास्वध्येतृ-वेदितृभेदात्पौनरुक्त्यपरिहारमालोच्य विद्यैकत्वमध्यवसाय एकत्रातिरिक्ता गुणा इतरत्रोपसंह्रियन्ते प्राणसंवादादिषु इत्युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयीं ‘ काय, अग्निरहस्य व बृहदारण्यक यांतील ही एक विद्या आहे व तिच्यामध्ये परस्परगुणांचा उपसंहार होतो, कीं त्या दोन विद्या आहेत व त्यामुळे त्यांच्या गुणांचा परस्पर गुणोपसंहार होत नाही? ’ असा संशय येतो. [यांत विद्याभेदादिरूपणाच्याद्वारा वाक्यार्थज्ञानसाधनाचेंच निरूपण केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘ पुनरुक्ततादोषाच्या परिहारासाठीं विद्याभेद व विद्येच्या भेदामुळे गुणांचा परस्पर अनुपसंहार ’ आणि सिद्धान्तांत ‘ विद्येचें ऐक्य जरी असलें तरी अपुनरुक्ततेमुळे गुणांचा उपसंहार ’ असें मानून विमर्शपूर्वक—‘ किं तावत्० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—] =मग त्या दोन पक्षांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? ‘ विद्येचा भेद व गुणांची व्यवस्था—त्या विद्येचे गुण त्याच विद्येंत ध्यावे ’ हा पक्ष प्राप्त झाला.

[पण 'गौरव' या दोषानें दूषित झालेलें विद्येचें नानात्व अयुक्त आहे-]=‘कुतः’-
कोणत्या कारणानें विद्याभेद व गुणांची व्यवस्था प्राप्त होते?[-पण प्रमाणसिद्धगौरव
हा दोष नव्हे, असें मानून पूर्ववादी म्हणतो-]=‘पौनरुक्त्यप्रसंगात्’-पुन-
रुक्ततेचा प्रसंग येत असल्यामुळे. [-“ भिन्न शाखांतील विद्येला एकत्व जरी
असलें तरी पुनरुक्तेची उपलब्धि होत असल्यामुळे ‘जेथे विद्येचा भेद असतो
तेथें पुनरुक्तत्व असतें ’ अशी व्याप्ति मनितां येत नाही ” अशी आशंका घेऊन
वादी ‘भिन्नासु हि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]=कारण भिन्न भिन्न शाखांमध्ये
अध्येतृ-अध्ययन करणारे व वेदितृ-उपामक यांचा भेद असल्यामुळे पुनरुक्त-
तेच्या परिहाराचें आलोचन करून, विद्येच्या एकत्वाचा निश्चय करून, एका
विद्येत अधिक असलेल्या गुणांचा दुसऱ्या प्राणसंवादादिविद्यांमध्ये उपसंहार केला
जातो, असें सांगितलें आहे. [अध्येतृभेदानें शब्दांच्या पौनरुक्त्याचा व
वेदितृभेदानें अर्थपौनरुक्त्याचा परिहार केला जातो, असा भावार्थ.-“ अहोपण,
शाखेचा अभेद जरी असला म्हणजे शाखा जरी एकच असली तरी भिन्न
प्रदेशी सांगितलेल्या विद्येच्या फळाची इच्छा करणारांना ज्ञातृत्व असल्यामुळे व
त्या त्या वाक्याचें अध्येतृत्व असल्यामुळे अणुनरुक्तत्वच आहे, ” अशी आशंका
घेऊन ‘ शाखेचें अध्ययन नित्य विधित्वानेंच प्राप्त असल्यामुळे असें म्हणतां येत
नाहो ’ असें पूर्ववादी ‘ एकस्यां पुनः० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]

भाष्यं—एकस्यां पुनः शाखायां अध्येतृवेदितृभेदाभावादशक्यपरिहारे पौन-
रुक्त्ये न विप्रकृष्टदेशस्थैका विद्या भवितुमर्हति । न चात्रैकाम्नानं विद्यावि-
धानार्थं अपरं गुणविधानार्थमिति विभागः संभवति । तदा ह्यतिरिक्ता एव
गुणा इतरत्रेतरत्र चाम्नायेरन्न समानाः । समाना अपि तूभयत्राम्नायन्ते मनो-
मयत्वादयः । तस्मान्नान्योन्यगुणोपसंहार इति ॥

भाष्यार्थ—पण याच्या उलट एका शाखेतील अध्ययन करणारे व वेदितृ-अर्थ-
ज्ञाते यांचा भेद नसल्यामुळे ज्याचा परिहार करणें अशक्य आहे, असें पौन-
रुक्त्य असतांना दूर-भिन्न प्रदेशांतील विद्या एक असणे युक्त नाही. [-“ पण
‘अग्निहोत्रं जुहोति’-अग्निहोत्राचें हवन करितो, येथें सिद्ध असलेल्या ‘ जुहोति-’
अर्थाचा अनुवाद करून ‘दध्ना जुहोति’-दद्यानें होम करितो, अशा या गुणविधी-
प्रमाणें येथेंहि होऊं शकेल. त्यामुळे पौनरुक्त्य नाही” अशी आशंका घेऊन वादी
‘ न च० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]=आणि येथें एक आम्वान विद्याविधानासाठीं
व दुसरें गुणविधानासाठीं आहे, असा विभागहि संभवत नाही.[दोन्ही वाक्यांमध्ये

कांहीं विशेषत्व दिसत नाही. त्यामुळे त्यांतील अमुक एक वाक्याला विधित्व आहे व अमक्याला अनुवादत्व आहे, असा निश्चय होत नाही व समान गुण-कथानाला व्यर्थत्व आहे, म्हणून अशी व्यवस्था संभवत नाही, असे 'तदा०' इत्यादि भाष्याने वादी म्हणतो—]=कारण तसा विभाग जर संभवत असता तर एका ठिकाणी सांगितलेल्या गुणांहून निराळेच गुण दुसऱ्या दुसऱ्या ठिकाणी सांगितले असते, दोन्ही ठिकाणी समान—एकसारखेच गुण पठित नसते. पण दोन्ही ठिकाणी मनोमयत्वादि समान गुणहि पठित आहेत. [—म्हणून पौनरुक्त्य दोष येऊं नये, यासाठीं येथें विद्याभेद आहे व विद्येच्या भेदांमुळे गुणांचा अनुपसंहार आहे, असा वादी पूर्वपक्षाचा उपसंहार करितो—]=' तस्मात्० '—त्यामुळे अन्योन्य गुणोपसंहार होत नाही. [—'एवं०' इत्यादि भाष्याने उक्त पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त—]

भाष्यं— एवं प्राप्ते ब्रूमहे—यथा भिन्नासु शाखासु विद्यैकत्वं गुणोपसंहारश्च भवति । एवमेकस्यामपि शाखायां भवितुमर्हति । उपास्याभेदात् । तदेव हि ब्रह्म मनोमयत्वादिगुणकमुभयत्राप्युपास्यमभिन्नं प्रत्यभिजानीमः । उपास्यं च रूपं विद्यायाः । न च विद्यमाने रूपाभेदे विद्याभेदमध्यवसातुं शक्नुमः । नापि विद्याऽभेदे गुणव्यवस्थानम् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही असे सांगतो—ज्याप्रमाणे भिन्न शाखांतील विद्येला एकत्व असतं व त्यामुळे तिच्या गुणांचा—परस्पर उपसंहार होतो, ' एवं च समाने '—त्याचप्रमाणे एक शाखेतहि होणे योग्य आहे. [—' अभेदात् ' या सूत्रोक्त हेतूचा अनुवाद करून त्याचें व्याख्यान—]=' उपास्याभेदात् '—उपास्याचा अभेद असल्यामुळे. कारण तेंच ब्रह्म मनोमयत्वादिगुणयुक्त असेच दोन्ही ठिकाणी एक उपास्य आहे, असें आम्ही ओळखितों, आम्हांला दोन्ही ठिकाणी अभिन्न उपास्याचीच प्रत्यभिज्ञा होते. [—“उपास्याचें ऐक्य जरी प्रत्यभिज्ञात होत असलें तरी विद्येला ऐक्य नाही. कारण विद्येच्या ऐक्याविषयीं कांहीं हेतु नाही,” अशी आशंका घेऊन 'रूपाचा अभेद हा हेतु आहे,' असें 'उपास्यं च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि उपास्य हेंच विद्येचें रूप आहे. [—त्याचें हेतुत्वच विशद करितात—]='न च०'—आणि रूपाचा अभेद असतांना आम्ही विद्येचा भेदनिश्चित करण्यास समर्थ नाहीं. [कारण तसा निश्चय करूं लागल्यास प्रत्यभिज्ञेशीं विरोध येतो.—' नापि० ' इत्यादि भाष्याने विद्येचें ऐक्य सिद्ध झालें असतां त्याचें फलित सांगतात—]=तसेंच विद्येचा अभेद असतांना गुणांची व्यवस्था—पर-

स्पर अनुपसंहार मानण्यासहि आम्ही समर्थ नाही. [-वादी 'ननु०' इत्यादि भाष्याने अध्येतृ-वेदितृभेदाच्या अभावामुळे वर सांगितलेल्या पौनरुक्याची आठवण देतो-]

भाष्यं--ननु पौनरुक्यप्रसंगाद्विद्याभेदोऽध्यवसितः । नेत्युच्यते । अर्थ-विभागोपपत्तेः । एकं ह्याम्नानं विद्याविधानार्थमपरं गुणविधानार्थमिति न किञ्चिन्नोपपद्यते । नन्वेवं सति यदपठितमग्निरहस्ये तदेव बृहदारण्यके पठितव्यम् 'स एष सर्वस्येशानः' इत्यादि । यत्तु पठितमेव 'मनोमयः' इत्यादि तन्न पठितव्यम् ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, आम्ही पूर्वपक्षांत पौनरुक्यप्रसंगामुळे विद्याभेद निश्चित केला आहे ! [-पण अर्थभेदाच्या संभवामुळे पौनरुक्य होत नाही, असे 'नेत्युच्यते०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=पण तसे होत नाही, असे आम्हांकडून सांगितले जाते. कारण त्या दोन प्रदेशां भिन्न अर्थ उपपन्न होतो, अर्थाचा विभाग संभवतो. [-“अहोपण, त्या दोन वाक्यांत विशेष कांहींच दिसत नाही. तेव्हां त्यांतील कोणत्या वाक्याचा कोणतें वाक्य अनुवाद आहे, याचा निश्चय होत नाही. त्यामुळे अर्थविभागाची सिद्धि होत नाही,” अशी आशंका घेऊन 'ज्यांत पुष्कळ-अधिक गुणांचें विधान केलें जातें त्यांत प्रधानविधि व अन्यत्र त्याच्या अनुवादानें गुणविधि,' असा विभाग मानून आचार्य 'एकं हि०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=कारण त्यांतील एक आम्नान-एक पाठ विद्याविधानासाठी व दुसरे आम्नान गुणविधानासाठी असल्यामुळे त्यांत अनुपपन्न असे कांहींच नाही. [-वादी आपल्या पूर्वोक्त समानगुणकथनाच्या व्यर्थत्वाचें स्मरण देतो-]= 'ननु०' -अहोपण, बृहदारण्यकांत प्रधानविधि व अग्निरहस्यांत गुणविधि, असा विभाग जर असेल तर अग्निरहस्यामध्ये जें अपठित असेल तेवढेंच बृहदारण्यकांत पठन करणें-सांगणें उचित होय. जसें-'तो हा सर्वांचा ईशान' इत्यादि, पण जें अग्निरहस्यांत पठित असलेलेंच 'मनोमयः' इत्यादि त्याचें पुनः पठन करणें योग्य नाही. [-प्रत्यभिज्ञेच्या दृढतेसाठी समानगुणांचें कथन अर्थवान्-उपयोगी आहे, असे 'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं--नैष दोषः । तद्वलेनैव प्रदेशान्तरपठितविद्याप्रत्यभिज्ञानात् । समान-गुणांम्नानेन हि विप्रकृष्टदेशां शांडिल्यविद्यां प्रत्यभिज्ञाप्य तस्यामीशानत्वाद्युप-दिश्यते । अन्यथा हि कथं तस्यामयं गुणविधिरभिधीयते ॥

भाष्यार्थ—पण हा दोष येत नाही. कारण त्या समानगुणांच्या पाठसामर्थ्यानेच प्रदेशान्तरीं पठित असलेल्या विद्येचें प्रत्यभिज्ञान होतें. त्यामुळे तो दोष येत नाही.

[—‘समान०’ इत्यादि भाष्यानें हेंच स्पष्ट करितात—]=कारण समानगुणांच्या आम्नानानेंच दूर-भिन्न प्रदेशीं असलेल्या शांडिल्यविद्येची प्रत्यभिज्ञा-ओळख करून देऊन तिच्यामध्ये ईशानत्वादिकांचा उपदेश केला जातो. [—“पण प्रत्यभिज्ञान अर्किचित्कर-व्यर्थ-निरुपयोगी आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘अन्यथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण तसें जर नसतें-शांडिल्यविद्येची ओळख करून देऊन तिच्या ठिकाणीं ईशानत्वादिकांचा उपदेश जर केला गेला नसता तर बृहदारण्यकांतील गुणविधानासाठीं अग्निरहस्योक्त शांडिल्य विद्येमध्ये हा गुणविधि-ईशानत्वादि गुणकथन कसें केलें असतें, त्याचा उपदेश कसा केला असता ! [अग्निरहस्योत्पन्न विद्येचा अनुवाद करून विशिष्टगुणत्वानें बृहदारण्यकांत तिच्यांतील गुणांचें विधान केलें आहे, असें सांगितलें.—आतां याहि कारणानें समान गुणोक्तीनें प्राप्त झालेल्या प्रत्यभिज्ञेची उपेक्षा करणें उचित नाहीं, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च अप्राप्तांशोपदेशेनार्थवति वाक्ये संजाते प्राप्तांशपरामर्शस्य नित्यानुवादतयाप्युपपद्यमानत्वान्न तद्वलेन प्रत्यभिज्ञा उपेक्षितुं शक्यते । तस्मादत्र समानायामपि शाखायां विद्यैकत्वं गुणोपसंहारश्च इत्युपपन्नम्॥१९॥ (१०)

भाष्यार्थ—शिवाय याहि कारणानें तुल्यगुणकथनानें होणाऱ्या प्रत्यभिज्ञेची उपेक्षा करितां येत नाहीं. [—हेंच अनुपेक्षितव्यत्व स्पष्ट करितात—]=अप्राप्त अंशाच्या उपदेशानें वाक्य अर्थवान्-सफल झालें असतां प्राप्त अंशाचा परामर्श नित्यानुवादत्वानेंहि उपपन्न होत असल्यामुळें त्याच्या वलानें प्रत्यभिज्ञेची उपेक्षा करितां येणें शक्य नाहीं. [‘अन्तरिक्षांत अग्निचयन करूं नये’ ‘आकाशांत करूं नये,’ इत्यादि उदाहरणांत निष्फल अनुवादालाहि निर्दोषत्व असल्यामुळें, प्रकृत उदाहरणांत तुल्यगुणानुवादाला प्रत्यभिज्ञानार्थत्वानें अर्थवत्त्व असल्यामुळें, समान गुणोक्तीमुळें झालेल्या प्रत्यभिज्ञेची उपेक्षा करितां येत नाहीं. त्यामुळें ईशानत्वादि गुणयुक्त विद्याकथनानें समानार्थ बृहदारण्यकवाक्यांत मनोमयत्वादि तुल्यगुणानुवादाचा यथाकथंचित् संभव जरी असला तरी त्याला प्रधान प्रत्यभिज्ञापकत्वानें सफलत्व असल्यामुळें व तदधीन प्रत्यभिज्ञेला विशिष्ट विधिशेषत्व असल्यामुळें बृहदारण्यकांत गुणविधि व अन्यत्र-अग्निरहस्यांत प्रधानविधि आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें पुनरुक्तीचा परिहार सिद्ध झाला असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=म्हणून येथें समान शाखेंतहि विद्यैकत्व व गुणोपसंहार आहे, असें हें उपपन्न होतें. १९(१०).

(११. संबंधाधिकरण. सू. २०-२२.)

—विधेयं ऐक्य असतां गुणोपसंहार सांगून तिचें ऐक्य असलें तरी गुणांच्या अनुपसंहाराचें स्थल सांगणारे सूत्रकार अगोदर 'संबंधात्' इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्ष करितात—

सूत्रं—संबंधादेवमन्यत्रापि ॥ २०

सूत्रार्थ—शांडिल्य विधेय 'एक विद्यात्वसंबंधामुल्लेखे' परस्पर गुणोपसंहार जसा सांगितला 'त्याप्रमाणें' 'अन्यत्रहि'—दुसऱ्या सत्यविधेयतहि एकविद्यात्वसंबंधामुल्लेखे परस्पर नांवांचा उपसंहार होणें युक्त आहे. २०-सु. ब्र. ३२६-['बृहदारण्यके' इत्यादि भाष्यानें विषय सांगतात—]

भाष्यं—बृहदारण्यके 'सत्यं ब्रह्म' इत्युपक्रम्य 'तद्यत्तत्सत्यमसौ स आदित्यो य एष एतस्मिन्मंडले पुरुषो यश्चायं दक्षिणेऽक्षन्पुरुषः' इति तस्यैव सत्यस्य ब्रह्मणोऽधिदैवतमध्यात्मं चायतनविशेषमुपदिश्य व्याहृतिशरीरत्वं च संपाद्य द्वे उपनिषद्वुपदिश्येते। तस्योपनिषद्वहिरित्यधिदैवतं। तस्योपनिषद्वहमित्यध्यात्मम् ॥

भाष्यार्थ—बृहदारण्यांत 'सत्यं ब्रह्म' असा उपक्रम करून ['पूर्वीं हें सर्व जगत् आपच होतें. त्या आपानें सत्याला उत्पन्न केलें. ' या वाक्यांतील 'सत्य' हा शब्द हिरण्यगर्भाचा आहे. " तें हिरण्यगर्भाख्य सत्य ब्रह्म—महत् आहे " असा उपक्रम करून, असा याचा भावार्थ.] = 'तत्'—असें असतांना 'यत् तत् सत्यं'—तें जें सत्य ब्रह्म 'सः असौ आदित्यः'—तो हा आदित्य आहे. [येथें ब्रह्म उद्देश्य व आदित्य विधेय आहे. त्या विधेय आदित्याच्या अपेक्षेनें पुष्टिग प्रयोग केला आहे.—' तर मग काय, मंडल हाच का आदित्य ? ' याचें 'य एषः' इत्यादि वाक्यानें 'नाहीं' असें उत्तर—] = " हा जो या मंडलांत पुरुष आहे व जो हा या दक्षिण नेत्रांत पुरुष आहे, " असें [त्याचें स्थानभेदानें आदित्य-चाक्षुष-पुरुष-रूपानें अवस्थान सांगून ते हे दोघे परस्परांत प्रतिष्ठित आहेत. किरगांच्या योगानें हा आदित्य या चाक्षुषपुरुषांत प्रतिष्ठित आहे. प्राणांच्या योगानें हा चाक्षुषपुरुष त्या आदित्यपुरुषांत प्रतिष्ठित आहे, असा परस्पर संबंध सांगून आदित्यपुरुषाचें " हा जो या मंडलांत पुरुष आहे त्याचें 'भूः' हें शिर, 'भुवः' हे दोन बाहू, 'स्वः' ही प्रतिष्ठा, " असें व्याहृतिदेहत्व संपादन करून " त्याचें 'अहर्' असें उपनिषद्—रहस्यनाम " असें अहर्नामत्व सांगितलें आहे आणि त्यानंतर " जो हा दक्षिणनेत्रांतील पुरुष त्याचें 'भूः' हें शिर, " इत्यादि वाक्यानें व्याहृतिदेहत्व संपादन करून " त्याचें 'अहं' असें उपनिषद् " असें 'अहं' नामत्व सांगितलें

आहे. 'उपनिषद्' म्ह० देवतेजवळ घेऊन जाणारे—पौंचविणारे, या अर्थयोगाने दे-
वताप्रकाशक रहस्यनाम सांगितले जाते. 'अहर्' हा शब्द प्रकाशवचन—प्रकाशवचक
व 'अहं'-शब्द प्रत्यगात्मवाची आहे. —'तस्य०' इत्यादि भाष्याने हेंच सांगतात.]—त्याच
सत्यब्रह्माचा अधिदैवत व अध्यात्म आयतनविशेष—देवांतील व शरीरांतील विशेष
स्थान सांगून—स्थानाचा उपदेश करून व त्यांचें व्याहृतिशरीरत्व संपादन करून
—कल्पून दोन उपनिषदे—रहस्य नांवें सांगितलीं जातात—“त्याचें उपनिषद् 'अहर्'
असें अधिदैवत व त्याचें उपनिषद् 'अहं' असें अध्यात्म”—बृ. ५. ५. २-४ सु.
उ. ७१३-१४—[यांतील उपनिषद्द्वयाला विषय करून म्ह० त्या दोन नांवांवि-
षयीं सत्य ब्रह्मैक्य व स्थानभेद यांच्या योगाने 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने संशय—]

भाष्यं—तत्र संशयः—किमविभागेनैवोभे अग्युपनिषदादुभयत्रानुसंधातव्ये
उत विभागेन एकाधिदैवमेकाध्यात्ममिति । तत्र सूत्रेणैवोपक्रमते—यथा शांडिल्य-
विद्यायां विभागेनाप्यधीतायां गुणोपसंहार उक्तः। एवमन्यत्राप्येवंजातीयके विषये
भवितुमर्हति ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयी—“काय, दोन्ही उपनिषदांचें दोन्ही ठिकाणीं अवि-
भागानेंच—अभेदानेंच अनुसंधान करावें कीं एक-अधिदैव व एक-अध्यात्म असें
विभागानें अनुसंधान करावें ?” असा संशय येतो. [या अधिकरणांत सत्यविद्ये-
तील उपनिषदांच्या व्यवस्थाकथनानें वाक्यार्थज्ञानहेतूचें चिंतन केलेलें असल्या-
मुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'विद्येक्यामुळे गुणोपसंहार नियत
आहे, असें झालें असतां दोन उपनिषदांचा संकर होतो. त्यामुळे अतिदेशाची
असिद्धि होते.' पण सिद्धान्तांत 'विद्येला ऐक्य जरी असलें तरी स्थानभेदानें
उपलब्ध झालेल्या गुणांच्या अनुपसंहारामुळे दोन उपनिषदांचा संकर होत नाहीं.
म्हणून अतिदेश होतो' असें मानून पूर्वपक्षसूत्राचें ग्रहण करितात.]—‘तत्र०’—असा
संशय आला असतां सूत्रकार सूत्रानेंच पूर्वपक्षाला आरंभ करितात—[सूत्राक्षरांची
योजना—]—‘यथा०’—ज्याप्रमाणें विभागानेंहि—भेदानेंहि अधित असलेल्या शांडिल्य-
विद्येमध्ये गुणोपसंहार सांगितला आहे त्याचप्रमाणें दुसऱ्याहि अशा जातीच्या
विषयांत तो होणें योग्य आहे, अशा प्रकारच्या दुसऱ्याहि विद्येत गुणोपसंहार
होणें उचित आहे. [—“अहोपण, विद्येचें जर ऐक्य असेल तर दोन उपनिष-
दांच्या संकराची शंका संभवेल. पण अगोदर सत्य विद्येला ऐक्य कसें आहे ?”
'एकविद्या०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—एकविद्याभिसंबंधात् । एका हीयं सत्यविद्याधिदैवमध्यात्मं चाधीता । उपक्रमभेदाद्व्यतिषक्तपाठाच्च । कथं तस्यां उदितो धर्मस्तस्यामेव न स्यात् । यो ह्याचार्ये कश्चिदनुगमनादिराचारश्चोदितः स ग्रामगतेऽरण्यगते च तुल्यवदेव भवति । तस्मादुभयोरप्युपनिषदोरुभयत्र प्राप्तिरिति ॥२०॥ एवं प्राप्ते प्रतिविधत्ते—

भाष्यार्थ—एक विद्याभिसंबंधामुळे, कारण अधिदैव व अध्यात्म पठित असलेली ही सत्यविद्या एक आहे. [—विद्यैक्याविषयीं हेतु—]=‘उपक्रमाभेदात् ०’—‘सत्यं ब्रह्म’ असा उपक्रम अभिन्न—एकच असल्यामुळे व ‘ते दोघे परस्परांत प्रतिष्ठित आहेत’ अशा व्यतिषिक्त—परस्पर संबद्ध पाठामुळे विद्येचें ऐक्य सिद्ध होतें.[—विद्येचें असें ऐक्य जरी असलें तरी त्यामुळे काय ज्ञान ? ‘कथं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्ववाद्याचें उत्तर—]=त्याच विद्येमध्ये सांगितलेल्या धर्म त्याच विद्येत संग्राह्य नाहीं, असें कसें होईल ? [—“अदोषण, विद्येचें ऐक्य जरी असलें तरी स्थानभेदामुळे दोन उपनिषदांचा असंकर होईल,” अशी आत्माका घेऊन ‘यो हि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी दृष्टान्तांनं परिहार करितो—]=कारण जे एखादा आचार्यामध्ये अनुगमनादि आचार विहित असतो तो ग्रामांत असलेल्या व अरण्यांत असलेल्या आचार्यामध्ये एकसारखाच होतो. [‘त्याचें उपनिषद्’ असा प्रकृत सत्याचा परामर्श केलेला असल्यामुळे त्या प्रधानाचा अभेद आहे. विशेषणत्वांनं स्थानाचा गौणत्व आहे. गुण व प्रधान यांतील प्रधानाचा संप्रत्यय येतो. त्याच्याशीं गुणांचा व्याप्ति असल्यामुळे त्यांत त्यांचा उपसंहार होतो, असा भावार्थ.—या प्रमाणे विद्येचें ऐक्य असल्यामुळे गुणांचा उपसंहार नियत आहे, असे ज्ञालें असता वादी तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतो—]=म्हणून दोन्ही उपनिषदांची—रहस्यनांवांचा दोन्ही—आदित्य व चाक्षुष पुरुषांमध्ये प्राप्ति होते, असें प्राप्त ज्ञालें २०. [—सिद्धान्त—]=‘एवं०’—असें प्राप्त ज्ञालें असतां ‘न वा०’ इत्यादि सूत्रांनं सिद्धान्त—

सूत्रं—न वा विशेषात् ॥ २१

सूत्रार्थ—‘अहर्’ व ‘अहं’ असा नांवांमध्ये ‘विशेष असल्यामुळे दोन्ही नांवांचा दोन्ही ठिकाणीं उपसंहार होतच नाहीं’ २१.—सु.ब्र.३२६—[—सूत्रांतील ‘वा’ या शब्दाचा ‘अवधारण’ हा अर्थ मानून ‘न वा०’ इत्यादि भाष्यानें प्रतिज्ञेचा विभाग—]

भाष्यं—नैव उभयोरुभयत्र प्राप्तिः । कस्मात् । विशेषात् । उपासनस्थान-विशेषोपनिबन्धादित्यर्थः । कथं स्थानविशेषोपनिबन्ध इत्युच्यते—‘य एष एत-

स्मिन्मंडले पुरुषः' इति ह्याधिदैविकं पुरुषं प्रकृत्य तस्योपनिषदहरिति श्रावयति ।
'योऽयं दक्षिणेऽक्षन्पुरुषः' इति चाध्यात्मिकं पुरुषं प्रकृत्य तस्योपनिषदहमिति ॥

भाष्यार्थ—दोन उपनिषदांची दोन पुरुषांमध्ये प्राप्ति होतच नाही. [—“पण ध्येयाचा अभेद असला तरी ध्यानाचा भेद आहे. तेव्हां त्या दोहोंची दोन पुरुषांत प्राप्ति कशी नाही ?” असा आक्षेप—]=कोणत्या कारणाने ? [—‘विशेषात्०’ या सूत्रोक्त हेतूचें ग्रहण करून त्याचें व्याख्यान—]=‘विशेषामुळे’—उपासनेच्या स्थानविशेषाच्या उपनिबन्धामुळे, असा भावार्थ. [ध्यान-ध्येय-उपसर्जनभूत जे दोन स्थानविशेष, त्यांच्याशीं दोन नांवांचा संबंध असल्यामुळे त्याची व्यवस्था युक्त आहे, असा भावार्थ.—‘तस्य’ या शब्दाने ज्याचा परामर्श केला आहे अशा ब्रह्माच्या दोन नांवांचे विधान करावयाचें असतांना त्यांचा स्थानविशेषसंबंध असिद्ध आहे, अशा शंका—]=‘कथं०’—नांवांचा स्थानविशेषोपनिबन्ध-स्थान-विशेषयोग कसा ? ‘इति’—असें जर विचाराल तर [—दोन उपनिषदांचा स्थान-विशेषयोग साधितात—]=तो स्थानविशेषयोग सांगितला जातो—“जो हा या मंडलांत पुरुष आहे”—पृ. ३१२—अशा आधिदैविक पुरुषाच्या प्रकरणास आरंभ करून त्याचें ‘अहम्’ असें उपनिषद-रहस्यनाम श्रुति सांगते व “जो हा दक्षिण नेत्रांतील पुरुष”—पृ. ३१२—अशा आध्यात्मिक पुरुषाच्या प्रकरणास आरंभ करून त्याचें ‘अहम्’ अस उपनिषद सांगते. [—‘तत्’ या शब्दाने परामृष्ट-परामर्श केलेले निष्कृष्ट-शुद्ध ब्रह्मच दोन उपनिषदांशीं संबद्ध होतें, अशी आशंका घेऊन ‘तस्येति०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—तस्येति चैतत्संनिहितावलंबनं सर्वनाम । तस्मादायतनविशेषव्यपाश्रयेणैवैते उपनिषदाद्युपदिश्येते । कुत उभयोरुभयत्र प्राप्तिः । नन्वेक एवायमधिदैवतमध्यात्मं च पुरुषः । एकस्यैव सत्यस्य ब्रह्मणः आयतनद्वयप्रतिपादनात् । सत्यमेवमेतत् । एकस्यापि त्ववस्थाविशेषोपादानेनैव उपनिषद्विशेषोपदेशात् तदवस्थस्यैव सा भवितुमर्हति ॥

भाष्यार्थ—ज्याचे आलंबन-आधार संनिहित आहे असें ‘तस्य’ हें सर्वनाम आहे. [दोन्ही वाक्यांतील ‘तस्य उपनिषद्’ या ‘तत्’-शब्दाने अधिदैवादि-विशिष्टाचाच परामर्श केला आहे. दोन्ही नांवांचा त्याच्याशींच संबंध आहे. केवळ शुद्ध स्वरूपाशीं त्यांचा संबंध नाही. म्हणून त्या दोन नांवांचे व्यवस्थेने—जेथल्या तेथेच अनुसंधान करावें. कारण सर्वनाम समीपवर्ती वस्तूला सोडून व्यवहित-दूरच्या वस्तूला स्पर्श करीत नाही, असा भावार्थ.—याप्रमाणे ‘तत्’ या

शब्दाचा विशिष्ट ब्रह्म हा अर्थ आहे, असें झालें असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=म्हणून स्थानविशेषाच्या आश्रयानेंच हीं दोन नांवे उपदेशिलीं जातात. तेव्हां दोन्ही नांवांची दोन्ही पुरुषांमध्ये प्राप्ति कोणत्या कारणानें होणार ? [—“अहोपण, विशेषणांचा भेद जरी असला तरी विशेष्याचा अभेद असल्यामुळे त्या दोन नांवांचा दोन पुरुषांमध्ये परस्पर उपसंहार होईल,” अशी आशंका—] =‘ननु०’—अहोपण, हा अधिदैवत व अध्यात्म पुरुष एकच आहे. कारण एकाच सत्य ब्रह्माच्या स्थानद्वयाचें प्रतिपादन केलें आहे ! [—आचार्य ‘सत्यमेवैतत्’ इत्यादि भाष्यानें विशेष्याच्या अभेदाचा अंगीकार करितात—]=हें खरेंच आहे. [—“ तर मग उपनिषदांची व्यवस्था कशी ? नांवांचा परस्पर उपसंहार कसा होत नाही ?” अशी आशंका घेऊन ‘कारण विशिष्ट पुरुषांचा भेद आहे व ‘अहरू’ आणि ‘अहं’ हीं दोन उपनिषदे विशिष्ट पुरुषानष्ट आहेत,’ असें ‘एकस्यापि तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण त्या एका सत्य ब्रह्माच्याहि अवस्थाविशेषाच्या ग्रहणानेंच उपनिषद्विशेषाचा उपदेश केलेला असल्यामुळे त्या विशेष अवस्थेतील ब्रह्माचेंच तें तें विशेष नाम असणें युक्त आहे. [—‘अस्ति च०’ इत्यादि भाष्यानें या उक्त अर्थी दृष्टान्त सांगतात—]

भाष्यं—अस्ति चायं दृष्टान्तः—सत्यप्याचार्यस्वरूपानपाये यदाचार्यस्यासीन-स्यानुवर्तनमुक्तं न तत्तिष्ठतो भवति । यच्च तिष्ठत उक्तं न तदासीनस्येति । ग्रामारण्ययोस्तु आचार्यस्वरूपानपायात्तत्स्वरूपानुबद्धस्य च धर्मस्य ग्रामारण्यकृतविशेषाभावादुभयत्र तुल्यवद्भाव इत्यदृष्टान्तः सः । तस्माद्व्यवस्था अनयोरुपनिषदोः॥

भाष्यार्थ—आणि याविषयी हा असा दृष्टान्तहि आहे—आचार्याच्या स्वरूपाला अपाय झालेला नसतानाहि आसनावर बसलेल्या आचार्याचें जें अनुवर्तन सांगितलें आहे तें उभ्या राहिलेल्या आचार्याचें होऊं शकत नाही आणि उभ्या राहिलेल्या आचार्याचें जें अनुवर्तन विहित असते तें बसलेल्या आचार्याचें संभवत नाही. [—“ पण याविषयी वर-पृ. ३१४—प्रतिदृष्टान्तहि सांगितला आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘ग्रामारण्ययोः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=पण ग्राम व अरण्य यांतील आचार्याच्या स्वरूपाला अपाय झालेला नसल्यामुळे व त्याच्या स्वरूपाशीं संबद्ध असलेल्या धर्माचा ग्राम व अरण्य या स्थानांमुळे भेद होत नसल्याकारणानें दोन्ही स्थानीं समान-एकसारखाच अनुवर्तनभाव असतो, त्यामुळे तो प्रस्तुतविषयांत दृष्टान्त होऊं शकत नाही. [आचार्यदृष्टान्तांत स्वरूपोपाधीमध्ये अनुवर्तन सांगितलेले असल्यामुळे ग्राम व अरण्य यांमध्ये अनुवर्तनाचें तुल्यत्व

असणें युक्त आहे. पण विशिष्टोपाधींत उक्तींची व्यवस्था आहे, असा भावार्थ. —‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें विशिष्टोपाधिकथनाचें फल सांगतात—] म्हणून या दोन उपनिषदांची—रहस्यनांवांची व्यवस्था आहे. [त्यांचा परस्पर संकर—परस्पर उपसंहार होत नाही, असा भावार्थ.] २१. [—या दोन उपनिषदांच्या व्यवस्थितत्वाविषयी ‘दर्शयति०’ इत्यादि सूत्रानें हेत्वंतर सांगतात—]

सूत्रं—दर्शयति च ॥२२॥ (११)

सूत्रार्थ—‘आणि’ दुसऱ्या विधेतील ‘हिरण्यश्मश्रुः’ इत्यादि आदित्यरूपाचा अक्षिपुरुषाचे ठिकाणीं केलेला अतिदेश विद्यास्थलीं स्थानभेदामुळे उपसंहार होत नाही, असें दाखवितो. २२. (११.) सु. ब्र. ३२७—[‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें याचेंच व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अपि च एवं जातीयकानां धर्माणां व्यवस्थेति लिंगदर्शनं भवति—‘तस्यैतस्य तदेव रूपं यदमुष्य रूपं यावमुष्य गेष्णौ तौ गेष्णौ यन्नाम तन्नाम’ इति। कथमस्य लिंगत्वमिति। तदुच्यते—अक्ष्यादित्यस्थानभेदभिन्नाधर्मान् अन्योन्यस्मिन्ननुपसंहार्यान्पश्यन्निहातिदेशेनादित्यपुरुषगतान्रूपादीनक्षिपुरुष उपसंहरति—‘तस्यैतस्य तदेव रूपम्’ इत्यादिना । तस्माद्व्यवतिष्ठेते एवैते उपनिषदाविति निर्णयः ॥ २२ ॥ (११)

भाष्यार्थ—शिवाय अशा प्रकारच्या धर्मांची व्यवस्था आहे, त्यांचा परस्पर उपसंहार होत नाही, याविषयी “त्या या चाक्षुष पुरुषाचें तेंच रूप कीं जें या आदित्यपुरुषाचें रूप, जीं आदित्य पुरुषाच्या बाटाचीं दोन पेरें तींच याचीं दोन पेरें, जें त्याचें नाम तेंच याचें”—छां. १. ७. ५—असें हें लिंगदर्शन आहे. [—“अहोपण, हें वाक्य तर धर्मांचा संकरच दाखवितें” अशी शंका—]—‘कथं०’—“या वाक्याला परस्पर अनुपसंहाराचें लिंगत्व कसें!” असें विचाराल तर[—त्यांचा अत्यंत संकर जर झाला असतां तर अभेदच असल्यामुळे अतिदेश झाला नसता. त्यामुळे त्या अतिदेशाच्या सामर्थ्यानें विद्येचें ऐक्य जरी असले तरी स्वतः धर्मांचा अत्यंत संकर होत नाही, असें ‘तदुच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—तें सांगितलें जातें—अक्षि व आदित्य या स्थानभेदानें भिन्न झालेले धर्म परस्परांमध्ये अनुपसंहार्य आहेत असें पाहणारा वेद येथें ‘त्या या चाक्षुष पुरुषाचें तेंच रूप०’ इत्यादि अतिदेशानें आदित्यपुरुषांतील रूपादिकांचा अक्षिपुरुषांत उपसंहार करितो. [—पण अशा अतिदेशाच्या अभावामुळे ‘अहर्’ व ‘अहं’ या दोन उपनिषदांची व्यवस्थाच आहे, म्ह० त्यांचा परस्पर पुरुषामध्ये उपसंहार होतच नाही, असा

‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार-]=तस्मात् हीं दोन रहस्य नांविं त्या त्या पुरुषामध्ये व्यवस्थेनेंच अवस्थित होतात, असा हा निर्णय आहे. २२.

(१२. संभृत्यधिकरण. सू. २३.)

—स्थानभेदामुळे गुणांचा अनुपसंहार सांगून त्याच हेतूने संभृतिप्रभृति गुणांचा विधान्तरांत अनुपसंहार ‘संभृति०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—

सूत्रं—संभृतिद्युव्याप्त्यपि चातः ॥ २३ ॥ (१२)

सूत्रार्थ—राणायनीयांच्या खिलतां ‘वीर्यसंभृति, द्युव्याप्ति’ इत्यादि जी सांगितली आहे, तिचाहि उपसंहार करावयास नका. कोणत्या कारणाने ? ‘अतः च’—पूर्वाधिकरणोक्त दोन नांवांप्रमाणे व्यवस्थापक स्थानभेदामुळे. २३. (१२)—सु. ब्र. ३२८. [—पूर्वन्यायानेच वाक्यान्तराचें व्याख्यान करण्यासाठीं ‘ब्रह्मज्येष्ठा०’ इत्यादि भाष्यानें त्या वाक्याचा उल्लेख करितात—]

भाष्यं—‘ब्रह्मज्येष्ठा वीर्या संभृतानि ब्रह्माग्रे ज्येष्ठं दिवमाततान’ इत्येवं राणायनीयानां खिलेषु वीर्यसंभृतिद्युनिवेशप्रभृतयो ब्रह्मणो विभूतयः पठ्यन्ते । तेषामेव चोपनिषदि शांडिल्यविद्याप्रभृतयो ब्रह्मविद्याः पठ्यन्ते । तासु ब्रह्मविद्यासु ता ब्रह्मविभूतयः उपसंहियेरन्न वेति विचारणायां ब्रह्मसंबंधादुपसंहारप्राप्तावेवं पठति । संभृतिद्युव्याप्तिप्रभृतयो विभूतयः शांडिल्यविद्याप्रभृतिषु नोपसंहर्तव्याः । अत एव चायतनविशेषयोगात् ॥

भाष्यार्थ—‘ब्रह्मज्येष्ठा वीर्या’—ब्रह्मच ज्यांचें ज्येष्ठ म्ह० कारण आहे तीं ब्रह्मज्येष्ठ वीर्ये—आकाशोत्पादनादि पराक्रमविशेष, तीं वीर्ये ‘संभृतानि’—निर्विघ्नपणें संभृत—संचित—चांगल्या प्रकारें धारण केलेलीं आहेत. [‘ज्येष्ठानि’ व ‘वीर्याणि’ येथील ‘नि’ व ‘णि’ या प्रत्ययांचा छान्दस लोप झाल्या आहे. सर्वनियंत्याच्या कार्यांत विघ्नकर्त्याचा अभाव असल्यामुळे त्यांचीं वीर्ये निर्विघ्नपणें संभृत आहेत. इतर पुरुष सहायकर्त्याची अपेक्षा करून विक्रमास धारण करितात. त्यामुळे त्यांच्या पराक्रमांना सापेक्षत्व असतें. म्हणून ते नियतपूर्वत्वरूप कारणत्वानें युक्त असतात. त्यामुळे ते पराक्रम ज्येष्ठ नव्हेत, तर त्यांचे सहकारी पराक्रमहि ज्येष्ठ आहेत. पण ब्रह्मवीर्याचें ब्रह्मच ज्येष्ठ आहे. म्हणून ब्रह्म ज्यांचें ज्येष्ठ आहे तीं वीर्ये ब्रह्मज्येष्ठ आहेत. ब्रह्म कोणाचीहि अपेक्षा न करितां जगदुत्पत्त्यादि पराक्रम करितें. शिवाय इतर पराक्रमी पराक्रम करीत असतांना इतर बलवानांकडून त्यांच्या पराक्रमांचा मध्येच भंग संभवतो. त्यामुळे ते स्ववीर्यांना धारण करीत नाहीत. पण ब्रह्मवीर्ये ब्रह्माकडून निर्विघ्नपणें धारण केलेलीं असतात, असा याचा भावार्थ.]=तें ज्येष्ठ

‘ब्रह्म’ ‘अग्रे’—देवादिकांच्या जन्मापूर्वीच ‘दिवं’—स्वर्गाला ‘आततान’—
व्यापितें झालें. [तें नित्यच विश्वव्यापक आहे, असा भावार्थ.—“तें ब्रह्म भूतांच्या
पूर्वी—प्रथम उत्पन्न झालें. तेव्हां त्या ब्रह्माशीं स्पर्धा करण्यास कोण समर्थ आहे ?”
असा या श्रुतीचा पुढील भाग आहे—] = ‘इत्येवं०’—या अशा प्रकारच्या वीर्य-
संभूति—युनिवेश—स्वर्गप्राप्ति इत्यादि ब्रह्माच्या विभूति राणायनीयांच्या खिलामध्ये म्ह०
विधि-निषेधशून्य परिशिष्ट उपदेशरूप ग्रंथांमध्ये पठित आहेत. [—याप्रमाणें विषय
सांगून संशय सांगण्यासाठीं भूमिका करितात—] = ‘तेषामेव०’—आणि त्यांच्याच उप-
निषदांत शांडिल्यविद्याप्रभृति ब्रह्मविद्या सांगितल्या जातात. [ब्रह्मसंबंधामुळें विद्याभेद-
दृष्टीनें संशय सांगतात—] = ‘तासु०’—त्या ब्रह्मविद्यांमध्ये—ब्रह्मोपासनांमध्ये त्या पूर्वोक्त
ब्रह्मविभूतींचा उपसंहार केला जातो कीं नाहीं, असा विचार प्राप्त झाला असतां [येथें
विद्येच्या भेदामुळें गुणांच्या अनुपसंहारकथनानें वाक्यार्थज्ञानहेतूचाच विचार केलेला
असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘विद्याभेदाद्याः गुणव्यवस्था-
पकत्वाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘त्याची सिद्धि’ असा फलभेद मानून पूर्वपक्ष—]
= ‘ब्रह्म०’—ब्रह्मसंबंधामुळें वीर्यसंभूत्यादिकांच्या उपसंहाराची प्राप्ति झाली असतां
[आधिदैविक गुणांचा आध्यात्मिक विद्यांमध्ये उपसंहार होत नाहीं, असेंहि नाहीं.
‘कारण हा सर्व लोकांमध्ये भासतो—प्रकाशमान होतो’ इत्यादिकांमध्ये व्यभि-
चार हांत असल्यामुळें त्यांचा अनुपसंहार मानतां येत नाहीं. शिवाय अनुप-
संहारपक्षीं पृथक् उपासन व पृथक् फल कल्पावें लागतें. त्यामुळें गोरव दोष
प्राप्त होतो. म्हणून युनिवेशादिकांची ब्रह्मसंबंधानें सर्वत्र प्रत्यभिज्ञा होत असल्या-
मुळें त्यांचा उपसंहार करावा, असा भावार्थ. —‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्-
न्ताला अवतरण देऊन त्याची योजना करितात—] = सूत्रकार ‘संभृति०’ इत्यादि
सूत्रानें असा सिद्धान्त सांगतात—[—‘संभृति०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच व्याख्यान—]
= संभृति-युव्याप्ति इत्यादि विभूति शांडिल्यविद्याप्रभृति उपासनांमध्ये उपसंहार कर-
ण्यास योग्य नाहींत.—[कोणत्या कारणानें ?—] = ‘अतः एव०’—म्हणूनच म्ह०
आयतनविशेषसंबंधामुळें. [जी संभृति व युव्याप्ति ती संभृति-युव्याप्ति सर्वत्र उप-
संहर्तव्य नाहीं. कारण पूर्वाधिकरणांतील दोन उपांनपदांप्रमाणें तिची विशेषयोगव्य-
वस्था आहे, अशा अर्थपरत्वानें सूत्राचें व्याख्यान केलें आहे, असा भावार्थ.—आतां ‘च-’
काराचा अवधारण हा अर्थ मानून ‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्यानें हेतूचें विवरण—]

भाष्यं—तथाहि शांडिल्यविद्यायां हृदयायतनत्वं ब्रह्मण उक्तम्—एष म
आत्माऽन्तर्हृदये’ इति । तद्वदेव दहरविद्यायामपि ‘दहरं पुंडरीकं वेश्म दहरो-

ऽस्मिन्नंतराकाशः' इति । उपकोसलविद्यायां तु अक्षयायतनत्वम् 'य एषोऽक्षणि पुरुषो दृश्यते' इति । एवं तत्र तत्र तत्तदाध्यात्मिकमायतनमेतासु विद्यासु प्रतीयते । आधिदैविक्यस्त्वेता विभूतयः संभूतिद्युव्याप्तिप्रभूतयस्तासां कुत एतासु प्राप्तिः ॥

भाष्यार्थ—आयतनविशेषसंबन्ध कसा आहे तो पहा—शांडिल्यविद्येमध्यं ब्रह्मचें हृदयायतनत्व 'हा माझा आत्मा हृदयांत आहे'—छा. ३. १४. ३—असे सांगितलें आहे. तसेच दहरविद्येमध्येहि 'अल्पहृदयकमलरूप गृह, त्यांत अल्प अन्तराकाश'—छां. ८. १. १.—असे ब्रह्मचें हृदयायतनत्व उक्त आहे. पण उपकोसलविद्येमध्यं 'जो हा अक्षीमध्ये पुरुष दिसतो'—छां. ४. १५. १—असे अक्षयायतनत्व सांगितलें आहे. [—याप्रमाणें उक्त असलेल्या आयतनभेदयोगाचा उपसंहार—]=' एवं० '—याप्रमाणें या विद्यांमध्ये ठिकठिकाणीं तें तें—भिन्न भिन्न आध्यात्मिक आयतन प्रतीत होतें. [—“पण तेवढ्यावरून या विद्यांमध्ये संभूत्यादि विभूतींचा अनुपसंहार कसा ? ” ‘आधिदैविक्यः०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] =पण संभूति-द्युव्याप्ति इत्यादि या विभूति आधिदैविक आहेत. त्यांची या आध्यात्मिक विद्यांमध्ये प्राप्ति कोणत्या कारणाने होणार ? [—आध्यात्मिक विद्यांमध्येहि संभूत्यादि-आधिदैविक गुणांचा उपसंहार होईल, अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें लिगानें शंका—]

भाष्यं—ननु एतास्वपि आधिदैविक्यो विभूतयः श्रूयन्ते— 'ज्यायान्दिवो ज्यायानेभ्यो लोकेभ्यः' 'एष उ एव भामनीरेष हि सर्वेषु लोकेषु भाति' 'यावान्वा अयमाकाशस्तावानेपोऽन्तर्हृदय आकाश उभे अस्मिन्यावाप्रथिवी अंतरेव समाहिते' इत्येवेमाद्याः । सन्ति चान्या आयतनविशेषहीना अपीह ब्रह्मविद्याः षोडशकलाद्याः ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, या आध्यात्मिक विद्यांमध्येहि आधिदैविक विभूति श्रुत आहेत. “युलोकाहून अधिक मोठा, या सर्व लोकांहून अधिक मोठा”—छां. ३. १४. ३—अशी शांडिल्याविद्येमध्यं, “हाच भामनी, कारण हाच सर्व लोकांमध्ये भासतो—प्रकाशमान होतो”—छां. ४. १५. ४. सु. उ. ३८८—अशी उपकोसलविद्येमध्यं “जेवढा हा भौतिक ब्रह्म आकाश आहे तेवढा हा अन्तर्हृदयांतील आकाश आहे. द्यौ व पृथिवी हे दोन्ही लोक यांत—आंतच समाहित—उत्तम प्रकारें स्थित आहेत.”—छां. ८. १. ३—अशी दहरविद्येंत इत्यादि आधिदैविक विभूति श्रुत आहेत. [—अध्यात्म-अधिदैवभेदांमुळे जर यांचा अनुपसंहार असेल तर त्या भेदांनें रहित

अशा उपासनांमध्ये त्यांचा उपसंहार होईल, असें वादी ' सन्ति च० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—] = आणि दुसऱ्या आयतनभेदशून्य अशाहि या प्रकरणांत षोडशकत्यादि ब्रह्मविद्या—छां. ४. १५.—आहत. [—या प्रकरणांत आध्यात्मिक विद्यांमध्ये आधिदैविक विभूतींचें सत्त्व व आयतनभेदशून्य ब्रह्मविद्यांचें सत्त्व 'सत्यं०' इत्यादि भाष्यानें स्वीकारितात—]

भाष्यं—सत्यमेवमेतत् । तथाप्यत्र विद्यते विशेषः संभृत्याद्यनुपसंहारहेतुः । समानगुणान्मानेन हि प्रत्युपस्थापितासु विप्रकृष्टदेशास्वपि विद्यासु विप्रकृष्टदेशगुणा उपसंहियेरन्निति युक्तम् । संभृत्यादयस्तु शांडिल्यादिवाक्यगोचराश्च गुणाः परस्परव्यावृत्तस्वरूपत्वात् प्रदेशान्तरवर्तिविद्याप्रत्युपस्थापनक्षमाः ॥

भाष्यार्थ—होय, हें खरेंच आहे. [—“ तर मग षोडशकत्यादि ब्रह्मविद्यांमध्ये संभृत्यादि-गुणांचा उपसंहार कोणत्या कारणांन होणार नाही ! ” अशी आशंका घेऊन ' तथापि० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] = पण असें जरी असलें म्ह० आध्यात्मिक विद्यांमध्ये आधिदैविक विभूतींचें व आयतनभेदशून्य ब्रह्मविद्यांचें अस्तित्व जरी असलें तरी येथें संभृत्यादि विभूतींच्या अनुपसंहाराचा विशेष हेतु आहे. [—' समान० ' इत्यादि भाष्यानें त्या विशेष हेतूंचेंच विवरण—] = कारण समानगुणांच्या कथनानें प्रत्युपस्थापित केलेल्या दूर प्रदेशां असलेल्याहि विद्यांमध्ये दूर प्रदेशांतील गुणांचा उपसंहार केला जाईल, हें युक्त आहे. [—“ पण प्रकृतस्थानीहि विद्येच्या प्रत्यभिज्ञेनें गुणोपसंहार होईल ” अशी आशंका घेऊन ' संभृत्यादयस्तु० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] = पण संभृत्यादिक व शांडिल्यादिवाक्यांत उपलब्ध होणारे गुण, यांचें स्वरूप परस्पर व्यावृत्त होणारें असल्यामुळे ते दुसऱ्या प्रदेशां असलेल्या विद्येचें प्रत्युपस्थापन करण्यास समर्थ नाहीत. [संभृत्यादि धर्मविशिष्ट ब्रह्म व शांडिल्यादि विद्यामध्ये श्रुत असलेलें मनोमयत्वादि धर्मविशिष्ट ब्रह्म यांचा भेद असल्यामुळे प्रत्यभिज्ञा होत नाही, त्यामुळे उपसंहार नाही, असा भावार्थ.—“ अहोपग, विशिष्टाचा भेद जरी असला तरी स्वरूपाचा अभेद असल्यामुळे प्रत्यभिज्ञा होऊन उपसंहाराची सिद्धि होते, ” अशी आशंका घेऊन ' न च० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न च ब्रह्मसंबंधमात्रेण प्रदेशान्तरवर्तिविद्याप्रत्युपस्थानमित्युच्यते । विद्याभेदेऽपि तदुपपत्तेः । एकमपि हि ब्रह्म विभूतिभेदैरनेकधा उपास्यत इति स्थितिः । परोवरीयस्वादिवद्भेददर्शनात् । तस्माद्वीर्यसंभृत्यादीनां शांडिल्यविद्या-विष्वनुपसंहार इति ॥ २३ ॥ (१२)

भाष्यार्थ—आणि केवल ब्रह्मसंबंधानेच दुसऱ्या प्रदेशीं असलेल्या विद्येचें प्रत्युपस्थान होतें, असें म्हटलें जाणार नाही—असें म्हणतां येणार नाही. कारण विद्येचा भेद असला तरीहि ब्रह्माचा संबंध उपपन्न होतो. [दोन्ही ठिकाणीं कांहीं थोड्याशा गुणांनीं तरी विशिष्टत्वकथन असल्यावांचून केवल स्वरूपाच्याच प्रत्यभिज्ञेला ज्ञानाचे अभेदकत्व आहे, केवल स्वरूपप्रत्यभिज्ञाचें ज्ञानाचें ऐक्य—अभेद करूं शकते, असें म्हटल्यास अतिप्रसंग होतो, असा भावार्थ.—‘ एकमपि० ’ इत्यादि भाष्यानें त्या अतिप्रसंगाचाच व्यक्त करितात—]=कारण एकच असलेलेहि ब्रह्म विभूतिभेदांनीं अनेकप्रकारें उपासिलें जातें, अशी स्थिति आहे. [—एकाच्या गुणवत्त्वानें अनेकधा उपास्यत्वाविषयीं ‘ परोवरीयस्त्वादिवत्० ’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त—]=कारण परोवरीयत्वादिकांप्रमाणें भेददर्शन होतें.[—ज्याप्रमाणें एकच असलेल्या उद्गीथाचे परोवरीयत्वादिगुणवत्त्वानें व हिरण्यमश्रुत्वादि गुणवत्त्वानें बहुधा उपासन उपलब्ध होतें. पृ. २५५—त्याप्रमाणें ब्रह्माचाहि त्या त्या गुणवत्त्वानें अनेकधा उपासन होत असल्यामुळें केवल ब्रह्मसंबंधानेच प्रत्यभिज्ञान होतें, असें म्हटल्यास अतिप्रसंग होतो, असा भावार्थ.—याप्रमाणें संभृत्यादिकांना व मनोमयत्वादिकांना विद्याप्रत्यभिज्ञापकत्व संभवत नाही, असें ज्ञालें असतां त्याचें फलित सांगतात—]=‘ तस्मान्० ’—म्हणून वीर्यसंभृत्यादिकांचा शांडिल्यविद्यादिकांमध्ये उपसंहार होत नाही, ‘ इति ’—असें सिद्ध झाले. २३.—सु.ब्र. ३१९. (१२)

(१३ पुरुषविद्याधिकरण. सू. २४.)

—त्या त्या प्रदेशभेदांमुळें अत्यंत भिन्न झालेल्या विद्यांमध्ये गुणांच्या अनुपसंहारोक्तिकथनप्रसंगाने कालभेदानें युक्त असलेल्या विद्येमध्येहि गुणांचा अनुपसंहार ‘ पुरुषविद्यायां० ’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—

सूत्रं—पुरुषविद्यायामिव चेतरेपामनाम्नानात् ॥ २४ ॥ (१३)

सूत्रार्थ—पैंगिरहस्यांतील पुरुषविद्येंत पुरुषाची यज्ञत्वाने, त्याच्या आयुष्याच्या तीन भागांत तीन सवनरूपाने व भक्षणेच्छादिकांची दीक्षादिभावानें कल्पना जशी केली आहे तशी इतर—तैत्तिरीयांच्या पुरुषविद्येंत सवनत्वादिकांची कल्पना केलेली नाही. त्यामुळें विद्येक्याची प्रत्यभिज्ञा होत नाही. म्हणून ती विद्या एक नाही. अर्थात् परस्पर गुणोपसंहार होत नाही. २४.—सु.ब्र. ३३०. [—‘ अस्ति० ’ इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचा विषय सांगतात—]

भाष्यं—अस्ति तांडिनां पैंगिनं च रहस्यब्राह्मणे पुरुषविद्या । तत्र पुरुषो यज्ञः कल्पितः । तदीयमायुस्त्रेधा विभज्य सवनत्रयं कल्पितम् । अशिशिषादीनि च दीक्षादिभावेन कल्पितानि । अन्ये च धर्मास्तत्र समधिगता आशीर्मन्त्रप्रयोगादयः॥

भाष्यार्थ—तांटींच्या व पैगींच्या रहस्यब्राह्मणामध्ये पुरुषविद्या आहे. [—‘पुरुषो-
वाव यज्ञः’—पुरुष हाच यज्ञ आहे, या सामानाधिकरण्यश्रुतीचा अर्थ सांगतात—]
‘तत्र०’—त्या छांदोग्याच्या शाखाभेदांमध्ये पुरुष यज्ञ कल्पिला आहे. [—‘पुरुष हाच
यज्ञ आहे’अशी कल्पना केली आहे. ‘त्याचीं जीं पहिलीं चोवीस वर्षें ते प्रातःसवन, त्या-
नंतरचीं जीं चोवीस वर्षें ते माध्यंदिन सवन, त्यानंतरचीं जीं अष्टेचाळीस वर्षें ते तिसरें
सवन,’ असें प्रसिद्ध यज्ञाच्या साम्यासाठीं सवनत्रय कल्पिलें आहे, असें ‘तदीयं०’
इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्याच्या आयुष्याचा तीन प्रकारें विभाग करून त्यांत
सवनत्रयाची कल्पना केली आहे. [—‘तो अन्नभक्षण करण्याची जी इच्छा करितो,
जलप्राशनाची जी इच्छा करितो व तो जो रममाण होत नाही त्या याच्या दीक्षा,
नंतर तो जें भक्षण करितो, जें जलप्राशन करितो व जो रममाण होतो त्या उपसद,
तो जो हंसतो, भक्षण करितो व मैथुनाचरण करितो ती शब्दवच्यसाम्यामुळे स्तुत-
शस्त्रे, जें तपोदानादि ती दक्षिणा, मरणच अवभृथ, असें ‘अशिशिषादीनि०’
इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि भक्षणेच्छादिकांची दीक्षादिभावानें कल्पना
केली आहे. [—‘त्याला या वयांत कांहीं व्याधा—रोग वेगरे जर ताप देऊं लागला
तर त्यानें म्हणावें ‘हे प्राणांनो, रुद्रांनो, मज यज्ञाचे हें प्रातः सवन आहे तें
माध्यंदिन सवनाशीं एकरूप करा.’ असा हा आशीर्वाद किंवा आशा आहे. त्यानें
अंत्यसमयीं ‘अक्षितं अस्मि’ इत्यादि मंत्राचा जप करावा. ‘तूं अक्षित—अक्षीण—
अक्षत आहेस.’ ‘अच्युत आहेस’ व ‘मृक्षम प्राण आहेस’ असा त्या मंत्राचा अर्थ
आहे, हा मंत्रप्रयोग—छां.३.१६ सु.उ.पृ. ३६३-६७ येथें पहा. भाष्यकार आतां
हेच ‘अन्ये च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि त्यांत आशीर्भंत्रप्रयोगा-
दिक दुसरे धर्म चांगल्याप्रकारें ज्ञात झालेले आहेत. [—आतां संशयासाठीं दुसऱ्या
शाखेंतील पुरुषविद्येचें उदाहरण देतात—]

भाष्यं—तैत्तिरीयका अपि कंचित्पुरुषयज्ञं कल्पयन्ति—“तस्यैवं विदुषो
यज्ञस्यात्मा यजमानः श्रद्धा पत्नी” इत्येतेनानुवाकेन । तत्र संशयः—किं
य इतरत्रोक्ताः पुरुषयज्ञस्य धर्मास्ते तैत्तिरीयकेषूपसंहर्तव्याः । किंवा नोपसंह-
र्तव्या इति । पुरुषयज्ञत्वाविशेषादुपसंहारप्राप्तौ आचक्ष्महे—नोपसंहर्तव्या इति॥

भाष्यार्थ—तैत्तिरीयकहि “त्या असें जाणणाऱ्या विद्वान् पुरुषाच्या यज्ञाचा
आत्मा यजमान, श्रद्धा पत्नी”—सार्थ नारा. ८० पृ.८३—अशा या अनुवाकानें
एक पुरुषयज्ञ कल्पितात. [—त्यांतील ‘विदुषः’—विद्वानाचा व ‘यज्ञस्य’—यज्ञाचा
या दोन पक्षी विभक्तीचें सामानाधिकरण्य आहे कीं वैयधिकरण्य आहे याचा

निश्चय होत नसल्यामुळे पुरुषविद्येला उद्देशून संशय सांगतात-]=‘तत्र०’ त्या पुरुषविद्येविषयी ‘काय, जे इतरत्र-छांदोग्यभेदांत सांगितलेले पुरुषयज्ञाचे धर्म तैत्तिरीयकांत उपसंहार करण्यास योग्य आहेत की ते उपसंहार करण्यास योग्य नाहीत’ असा संशय येतो. [-येथें भेद व अनुपसंहार यांच्या कथनानें वाक्यार्थज्ञानहेतूचा विचार केलेला असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत विद्येच्या अभेदामुळे गुणांचा उपसंहार’ व सिद्धान्तांत ‘विद्येच्या भेदामुळे अनुपसंहार’ अशा अभिप्रायानें ‘मरण हेंच अवभृथ, त्यानें विशिष्ट अशा सांपादिक-काल्पनिक पुरुषयज्ञत्वलक्षण रूपाचें ऐक्य असल्यामुळे ‘विद्येचें ऐक्य व गुणांचा उपसंहार’ असा पूर्वपक्ष ‘पुरुषयज्ञत्व०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]=पुरुषयज्ञत्वाच्या अविशेषामुळे-पुरुषयज्ञत्व समान असल्यामुळे उपसंहाराची प्राप्ति झाली असतां [निपाद-स्थपति-न्यायानें-अ.१.पृ.५३४-‘विदुषः’ व ‘यज्ञस्य’ या दोन पट्टींचे सामानाधिकरण्य असल्यामुळे, पुरुषयज्ञाचा दोन्ही ठिकाणीं अविशेष-साम्य असल्यामुळे विद्येचा अभेद आहे व गुणांचा उपसंहार होतो, असा भावार्थ.-‘आचक्ष्महे०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात-]=गुण उपसंहर्तव्य-उपसंहार करण्यास योग्य नाहीत, असें आम्ही सांगतो. [-“अहोपण, पूर्वोक्त आयतनविशेषाचा योग नसल्यामुळे उपसंहाराची सिद्धि होते,” अशा शंका-]

भाष्यं—कस्मात् । तद्रूपप्रत्यभिज्ञानाभावात् । तदाह्वाचार्यः पुरुषविद्यायामिवेति । यथैकेषां शास्त्रिणां तांडिनां पैंगिनां च पुरुषविद्यायामाप्नानं, नैवमितरेषां तैत्तिरीयाणामाप्नानमस्ति । तेषां हीतरविलक्षणमेव यज्ञसंपादनं दृश्यते । पत्नीयजमानवेदिवेदबर्हिषूपाज्यपशवृत्तिगाद्यनुक्रमणात् । यदपि सवनसंपादनं तदपीतरविलक्षणमेव “यत्प्रातर्मध्यंदिनं सायं च तानि ” इति ॥

भाष्यार्थ—‘कस्मात्०’-कोणत्या कारणानें गुण अनुपसंहर्तव्य आहेत, असें म्हणतां ? [-विद्येच्या ऐक्याचें साधक असे जे वेद्याचें ऐक्य त्याच्या अभावामुळे विद्यांचा भेद आहे. त्यामुळे उपसंहार नाही, असें उत्तर-]=‘तद्रूप०’-तद्रूप-प्रत्यभिज्ञानाच्या अभावामुळे-छांदोग्यभेदगत पुरुषविद्या तैत्तिरीयगत पुरुषविद्यारूप आहे, असें प्रत्यभिज्ञान होत नसल्यामुळे. [-या उक्त अर्थी सूत्राला प्रवृत्त करितात-]=‘तदाह०’-तेच सूत्रकार आचार्य ‘पुरुषविद्यायां इव’-पुरुषविद्येमध्ये जसे, तसें इत्यादि सांगतात. [-सूत्रांतील अक्षरांचे व्याख्यान करितात-]=‘यथा०’-ज्या-प्रमाणें एका शास्त्रियांच्या म्ह० तांडी व पैंगी यांच्या पुरुषविद्येमध्ये आप्नान-पाठ आहे तसें इतरांच्या म्हणजे तैत्तिरीयांच्या पुरुषविद्येत आप्नान नाही. [-म्हणून विद्यांचा

भेद. त्यामुळे गुणांचा अनुपसंहार, असा या वाक्याला शेष लावावा. आतां वाद्यानें 'रूपाच्या ऐक्यामुळे विद्येचें ऐक्य व गुणोपसंहार' असें जें म्हटलें आहे, त्या-विषयी 'तेषां हि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कारण छान्दोग्यभेदगत यज्ञसंपादनाहून तैत्तिरीयांचें यज्ञसंपादन विलक्षणच दिसतें. [-त्याविषयीं हेतु-]=कारण तैत्तिरीयांच्या पुरुषसंपादनांत पत्नी, यजमान, वेदि, वेद, बर्हि, यूप, आज्य, पशु, ऋत्विक् इत्यादिकांचें अनुक्रमण केलें आहे. [" आत्मा यजमान, श्रद्धा पत्नी, शरीर इक्ष्म, उर वेदि, लेम बर्हि-दर्भ, वेद शिखा, हृदय हा यूप, काम आज्य, मन्यु-क्रोध हा पशु, तप हा अग्नि, सर्व इंद्रियांचें दमन करणारा दम ही दक्षिणा, वाक् होता, प्राण उद्गाता, चक्षु अध्वर्यु, मन ब्रह्मा, श्रोत्र अग्नीत्"—सा.ना.८३-असें पुष्कळच वैलक्षण्य असल्यामुळे त्यांच्या रूपाचें ऐक्य नाही, असा भावार्थ.—'यदपि०' इत्यादि भाष्यानें दुसरें वैलक्षण्य सांगतात-]=तैत्तिरीयांच्या पुरुषविद्येत जें सवनसंपादन आहे तेहि " जो प्रातःकाल, मध्य-दिन काल व सायंकाल तीं सवनें " असें छान्दोग्यभेदगत सवनसंपादनाहून विलक्षणच आहे. [कारण छान्दोग्यांत पुरुषाच्या आयुष्याचा तीन प्रकारें विभाग करून सवनत्रय सांगितलें आहे. पण तैत्तिरीयांतील सायं, प्रातर् व व मध्यंदिन असें हें सवनसंपादन त्याहून विलक्षण प्रतीत होतें. त्यामुळे त्या पुरुष-विद्यांचा भेद आहे, असा भावार्थ.—" पण 'मरणच अवभृथ' असें छान्दोग्यांत व 'जें मरण ते अवभृथ' असें तैत्तिरीयांत 'जें रममाण होणें तेच उपसद' असें दोन्ही ठिकाणीं तुल्य आहे. यास्तव रूपाच्यापुढें विद्येचें ऐक्य आहे" अशा या चोद्याचा 'यदपि०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद-]

भाष्यं—यदपि किञ्चिन्मरणावभृथत्वादिसाम्यं तदप्यल्पीयस्त्वाद् भूयसा वैल-
प्येनाभिभूयमानं न प्रत्यभिज्ञापनक्षमम् । न च तैत्तिरीयके पुरुषस्य यज्ञत्वं
श्रूयते । विदुषो यज्ञस्येति हि न चैते समानाधिकरणे षष्ठ्यौ विद्वानेव यो यज्ञ-
स्तस्येति । न हि पुरुषस्य मुख्यं यज्ञत्वमस्ति । व्यधिकरणे त्वेते षष्ठ्यौ विदुषो
यो यज्ञः तस्येति ॥

भाष्यार्थ—त्या दोन विद्यांचें जें कांहीं थोडेंसें मरण-अवभृथादि सादृश्य उपलब्ध
होतें, [-बहुतर वैलक्षण्य असतांना थोड्याशा सादृक्षण्यामुळे विद्यांचें ऐक्य होऊं
शकत नाही, कारण तेवढ्यावरून विद्यैक्य मानूं लागल्यास अतिप्रसंग होतो,
असें 'तदपि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=तेहि फारच थोडें असल्यामुळे—त्या
सादृश्यालाहि अर्थांत अल्पत्व असल्यामुळे तें पुष्कळशा वैलक्षण्यानें पराभूत होत्सातें

प्रत्यभिज्ञा करून देण्यास समर्थ नाही. [—‘पण पुरुषयज्ञत्व समान असल्यामुळे’ असे जे वाढ्याने वर-पृ. ३२४-म्हटले आहे त्याविषयी ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=तैत्तिरीयकांत पुरुषाचे यज्ञत्व श्रुत नाही. [—“अहोपण, निषाद-स्थपतिन्यायाने दोन षष्ठीविभक्तीच्या सामानाधिकरण्यामुळे पुरुषाचे यज्ञत्व आम्ही वर-पृ. ३२४-सांगितले आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘विदुषः०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=‘विदुषः यज्ञस्य’ असे श्रुत आहे. पण ‘विद्वान् जो यज्ञ त्याचा’ अशा या दोन सामानाधिकरण षष्ठी विभक्ति नाहीत. [—त्याच्या सामानाधिकरण्याच्या अभावाविषयी ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने हेतु सांगतात—]=कारण पुरुषाला मुख्य यज्ञत्व नाही. [अर्थाच्या अनुपपत्तीच्या अभावा न्याय प्रवृत्त होतो. पण प्रकृत उदाहरणांत पुरुषाला कर्तृत्व आणि यज्ञाला क्रियात्व व अचैतन्यत्व असल्यामुळे पुरुषैक्याचा असंभव आहे. त्यामुळे न्यायाची प्रवृत्ति होत नाही, असा भावार्थ.—“तर मग त्या दोन षष्ठीचा अन्वय कसा?” ‘व्यधिकरणे तु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण ‘विद्वानाचा जो यज्ञ त्याचा’ अशा या दोन व्यधिकरण षष्ठी आहेत. [—“पण या व्यधिकरण षष्ठीपक्षीहि अर्थाची अनुपपत्ति समान आहे.” अशी आशंका घेऊन ‘भवति हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—भवति हि पुरुषस्य मुख्यो यज्ञसंबंधः । सत्यां च गतौ मुख्य एवार्थ आश्रयितव्यो न भाक्तः । ‘आत्मा यजमानः’ इति च यजमानत्वं पुरुषस्य निर्वृत्तवन्वैयधिकरण्येनैवास्य यज्ञसंबंधं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—पुरुषाचा मुख्य यज्ञसंबंध असतो, हे प्रसिद्ध आहे. [—“अहोपण, दुसऱ्या उदाहरणांत ‘तथाभाव’—पुरुषाचा मुख्य यज्ञसंबंध जरी असला तरा प्रकृत पुरुषविद्येमध्ये पुरुषाला यज्ञत्वच आहे” अशी आशंका घेऊन ‘सत्यां०’ इत्यादि म्हटले आहे—]=आणि जेथे गति असते तेथे मुख्यच अर्थ आश्रय करण्यास योग्य असतो. गौण अर्थ आश्रयितव्य नसतो. [यज्ञाचे ज्ञानवानाशी संबंधित्व दुसऱ्या प्रमाणाने सिद्ध आहे. ते अपूर्वसंबंधकल्पनेने टाकितो येत नाही. कारण त्याच्या अनुवादाने विद्येच्या प्रशंसेसाठी पल्यादिकांचे संपादन संभवते, असा भावार्थ.—यजमानत्वाने पुरुषाचे यज्ञसंबंधित्व सांगितलेले असल्यामुळेहि पुरुषाला यज्ञरूपत्व नाही, असे ‘आत्मा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=‘त्याचा आत्मा हा यजमान आहे’ असे पुरुषाचे यजमानत्व सांगणारा वेद—त्याचे यजमानत्वाने निर्वचन करणारा वेद वैयधिकरण्यानेच याचा यज्ञसंबंध दाखवितो.

[—याहि कारणानें तैत्तिरीयकांत पुरुषयज्ञत्व इष्ट नाही, असें 'अपि च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च 'तस्यैवंविदुषः' इति सिद्धवदनुवादश्रुतौ सत्यां, पुरुषस्य यज्ञभावमात्मादीनां च यजमानादिभावं प्रतिपित्समानस्य वाक्यभेदः स्यात् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय 'त्या असें जाणणाऱ्या पुरुषाचा जो यज्ञ' अशा अर्थाची 'तस्यैवं विदुषः०' अशी सिद्धवदनुवादश्रुति असतांना पुरुषाचा यज्ञभाव व आत्मादिकांचा यजमानादिभाव समजणाऱ्याचा वाक्यभेद होईल ! [ज्याप्रमाणें प्रमित म्ह० प्रमाणानें ज्ञात झालेले अर्थात् पृथक् झालेले प्रमाण अनुवादक असतें त्याप्रमाणे यज्ञाच्या दुसऱ्या प्रमाणानें सिद्ध झालेल्या विद्वत्संबंधित्वानुवादानें विशेषणविधिश्रुतीत प्रमित विशेषणांच्या अनुवादित विशेष्यगामित्वानें एकवाक्यत्व संभवत असतांना विशेष्य व विशेषणें यांचे पृथक् प्रतिपादन केल्यास वाक्यभेद होईल, असा भावार्थ.—याहि कारणानें दोन्ही ठिकाणीं पुरुष-विद्या भिन्न आहे, असें 'अपि च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च ससंन्यासामात्मविद्यां पुरस्तादुपदिश्यानंतरं 'तस्यैवंविदुषः' इत्याद्यनुक्रमणं पश्यन्तः पूर्वशेष एवैष आम्नायो न स्वतंत्र इति प्रतीमः । तथा चैकमेव फलमुभयोरप्यनुवाकयोरुपलभामहे "ब्रह्मणो महिमानमाप्नोति" इति॥

भाष्यार्थ—शिवाय [—संन्यास या अंगानें सहित—अंगित्वानें स्थित अशी आत्मविद्या पूर्वी 'प्राजापत्यो हारुणिः०' इत्यादि—सा. ना. ७९. पृ. ७६—अनुवाकांत 'न्यास इति ब्रह्मा'—संन्यास हाच हिरण्यगर्भ आहे, इत्यादि वाक्यानें सांगून 'तस्य एवं विदुषः'—त्या असें जाणणाऱ्या विद्वानाच्या यज्ञाचा आत्मा यजमान आहे, असा पूर्वोक्ताचा परामर्श केलेला असल्यामुळें याला त्याचें शेषत्व आहे, असें भासतें, असें 'ससंन्यासां०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पूर्वी संन्यासासहवर्तमान आत्मविद्येचा उपदेश करून त्यानंतर 'तस्यैवं विदुषः०' इत्यादि अनुक्रमण केलेलें पाहणारे आम्ही 'हा आम्नाय पूर्वशेषच आहे, स्वतंत्र नाही,' असें समजतो, आम्हांला त्याचा असा प्रत्यय येतो. [—आणि याहि कारणानें 'हा पूर्वशेषच आम्नाय आहे, स्वतंत्र नाही, 'असें 'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि त्याचप्रमाणें 'ब्रह्माच्या महिम्यास प्राप्त होतो'—सा. ना. अ. ७९. पृ. ८२ व अ. ८० पृ. ८४—असें त्या दोन्ही अनुवाकांचें एकच फल आम्हांला उपलब्ध होतें. [—याप्रमाणें तैत्तिरीयांच्या पुरुषविद्याम्नायाचें पारतंत्र्य सांगून पैंगी व तांडी यांच्या पुरुषविद्याम्नायाचें स्वातंत्र्य 'इतरेषां तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—इतरेषां त्वनन्यशेषः पुरुषविद्याम्नायः । आयुरभिष्टुद्धिफलो ह्यसौ
‘स ह षोडशं वर्षशतं जीवति य एवं वेद’ इति समभिष्टुद्धाहारान् । तस्मा-
च्छाखान्तरार्थितानां पुरुषविद्याधर्माणां आशीर्मन्त्रादीनामप्राप्तिस्तैत्तिरीयके ॥२४

भाष्यार्थ—पण इतरांचा पुरुषविद्याम्नाय अनन्यशेष आहे. तो कोणाचाहि
शेष नाही. [—त्याविषयी ‘आयुः०’ इत्यादि भाष्याने हेतु सांगतात—]=कारण
“जो असे जाणतो तो एकशें सोळा वर्षे जगतो”—छां. ३. १६. ७. सु. उ.
३६५—असें संकीर्तन—कथन केलेलें असल्यामुळें हा पुरुषविद्याम्नाय आयुष्याची
अभिष्टुद्धि हें फल देणारा आहे. [‘वर सांगितलेल्या प्रकारानें जो आत्म्याला
—आपल्याला यज्ञादिरूप जाणतो तो व्याध्यादिकांच्या योगानें उद्धव न पावेलला
असा होताता एकशें सोळा वर्षे जिवंत राहतो’ असे विद्येसह आयुर्गभिष्टुद्धि हें
फल कथन केलेलें असल्यामुळें तत्फलत्वानें पुरुषविद्येचें स्वातंत्र्य सिद्ध झाले,
असा भावार्थ.—याप्रमाणें स्वतंत्र विद्या व परतंत्र विद्या यांच्या ऐक्याचा असंभव
सिद्ध झाला असतां त्याचें फलित सांगतात—]=‘तस्मात्०’—याप्रमाणें या दोन
पुरुषविद्यांच्या ऐक्याचा असंभव असल्यामुळें शाखान्तरार्थात—पैंगी व तांडी
यांच्या रहस्यब्राह्मणांत पठित असलेल्या पुरुषविद्याधर्मांची व आशीर्मन्त्रादिकांची
तैत्तिरीयकांत अप्राप्ति आहे, तैत्तिरीयकांतील पुरुषविद्येत त्यांची प्राप्ति नाही. २४. (१३)

(१४. वेधाद्यधिकरण. सू. २५.)

—पूर्वाधिकरणांत आत्मविद्येच्या संनिधीत श्रवण असल्यामुळें तैत्तिरीयगत पुरुष-
यज्ञ ज्ञानाचें अंग आहे, असा अंगकार करून त्याचा आयुर्गभिष्टुद्धि हें फल
देणाऱ्या विद्येहून भेद प्रदर्शित केला. आतां “प्रवर्गादिकानाहि विद्येचें सांनिध्य
तसेंच समान असल्यामुळें त्यांना विद्यांगत्व आहे ” अशी आशंका घेऊन अन्यत्र
अनुपसंहारासाठीं त्यांच्या अंगत्वाचें निरसन ‘वेधादि०’ इत्यादि सूत्राने करितात—

सूत्रं—वेधाद्यर्थभेदात् ॥ २५ ॥ (१४)

सूत्रार्थ—‘सर्वे प्रविध्य’ इत्यादि मंत्रप्रकाशित अर्थाचा भेद असल्यामुळें
आभिचारिक कर्मादिकांशीं संबंध ठेवणाऱ्या त्यांचा विद्येशीं संबंध संभवत नाही.
२५ (१४)—सु.ब्र. ३२२.—[—त्या त्या उपनिषदाच्या आरंभीं ते ते मंत्र व तीं तीं कर्मे
श्रुत आहेत. तोच या अधिकरणाचा विषय आहे, असें सांगण्यास ‘अस्ति०’
इत्यादि भाष्याने आरंभ करितात—]

भाष्यं—अस्त्याथर्वणिकानामुपनिषदारंभे मंत्रसमाम्नायः—“सर्वे प्रविध्य
हृदयं प्रविध्य धमनीः प्रवृज्य शिरोऽभिप्रवृज्य त्रिधा विपृक्तः” इत्यादिः । तांदि-

नाम्—“देव सवितः प्रसुव यज्ञम्” इत्यादिः । शाठ्यायनिनाम्—“श्वेताश्वो हरित-
नीलोऽसि” इत्यादिः । कठानां तैत्तिरीयाणां च—“शं नो मित्रः शं वरुणः” इत्यादिः॥

भाष्यार्थ—आथर्वणिकांच्या उपनिषदारंभीं असा मंत्राम्नाय आहे. [—‘सर्वं०’
इत्यादि मंत्राने अभिचारकर्ता अभिचारदेवतेची प्रार्थना करितो—]=“हे देवते,
माझ्या शत्रूच्या ‘सर्व’—सर्व अंगाला ‘प्रविध्य’—अत्यंत वेध करून विदारण कर
—आणि विशेषतः ‘हृदयं प्रवृज्य’—हृदयाला प्रवेध करून त्याचा भेद कर.
‘धमनीः प्रविध्य’—शिरांचा विभाग करून त्या तोड. ‘शिरः अभिप्रवृज्य’—त्याच्या
मस्तकाचे सर्वतः विदारण कर. याप्रमाणे माझा रिपु ‘त्रिधा विपृक्तः’—तीन प्रकारे
—अनेक प्रकारे छिन्न-भन्न होवो,” इत्यादि मंत्राम्नाय आहे. तांडींच्या उपनिषदारंभीं
“हे विश्वप्रकाशक देवा, हे उत्पत्तिहेतुभूत सूर्या, तू यज्ञ संपादन कर” इत्यादि
आम्नाय आहे. [—आदित्य विश्वप्रकाशक व विश्वोत्पत्तिहेतु असल्यामुळे ‘देव
सवितः’ असे संबोधिला जातो आणि तो आदित्य यज्ञ व यज्ञपति यजमान
यांना संपादन करणे, या कर्मात ‘प्रसुव’ या पदानां नेयुक्त केला जातो.]=शाठ्या-
यनींच्या उपनिषदारंभीं “हे इंद्रा, तू श्वेताश्व आहेस [‘उच्चैश्रवाः’ हा श्वेताश्व.
तो ज्या तुझा आहे, तो तू श्वेताश्व—]=तू हरितनील आहेस” [हरित म्ह० इंद्रनील
मणि, त्याप्रमाणे तू नीलवर्ण आहेस—]=कठ व तैत्तिरीय यांच्या उपनिषदारंभीं
“आम्हाला मित्र—आदित्य सुखकर होवो, वरुण सुखकर होवो” असा हा
मंत्राम्नाय आहे. [—त्यांत विद्यार्थी ही अशी प्रार्थना करीत आहे. ‘वाजसनेयिनां०’
इत्यादि भाष्याने आणखी दोन उदाहरण—]

भाष्यं—वाजसनेयिनां तूपनिषदारंभे प्रवर्ग्यब्राह्मणं पठ्यते—‘देवा ह वै सत्रं
निषेदुः’ इत्यादि । कौपीतकिनामप्यग्निष्टोमब्राह्मणम्—ब्रह्म वा अग्निष्टोमो ब्रह्मैव
तद्ब्रह्मणैव ते ब्रह्मोपयन्ति तेऽमृतत्वमाप्नुवन्ति य एतद्दहरूपयन्ति” इति ॥

भाष्यार्थ—पण वाजसनेयिशाखेच्या उपनिषदारंभीं ‘देव पूर्वी सत्र आरंभिते
झाले’ इत्यादि प्रवर्ग्य ब्राह्मण पठित आहे. [इंद्रादिक देव पूर्वी सत्र करावयास
बसले, असा उपक्रम करून ‘प्रवर्ग्य’ या नांवाचे कर्म श्रुत आहे, असा याचा
भावार्थ.]=‘कौपीतकिनामपि०’—कौपीतकीच्याहि उपनिषदारंभीं अग्निष्टोम
ब्राह्मण असे पठित आहे—‘ब्रह्म वा०’—“अग्निष्टोम ब्रह्मच आहे. तो ज्या दिवशीं
केला जातो तो दिवसहि ब्रह्मच आहे. म्हणून प्रत्यहीं करण्यास योग्य असलेले हे
कर्म जे कोणी करितात, ते ब्रह्म याच साधनाने अपर ब्रह्मास प्राप्त होतात
आणि ते अमृतत्वास—पर ब्रह्माला क्रमाने प्राप्त होतात.” असे अग्निष्टोम ब्राह्मण

पठित आहे. [-याप्रमाणें विषय सांगून उपकाराचा-अंगत्वप्रमाणाचा भाव व अभाव यांनीं- 'किमिमे०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात-]

भाष्यं—किमिमे सर्वे प्रविध्यादयो मंत्राः प्रवर्ग्यादीनि च कर्माणि विद्यासू-
पसंहियेरान्किवा नोपसंहियेरन्निति मीमांसामहे । किं तावन्नः प्रतिभाति । उप-
संहार एवैषां विद्यास्त्विति । कुतः । विद्याप्रधानानां उपनिषद्ग्रंथानां समीपे पाठान् ।

भाष्यार्थ—काय, हे सर्व प्रविध्यादिमंत्र व प्रवर्ग्यादिकमें यांचा विद्यांमध्ये
उपसंहार करावा कीं त्यांचा त्यांत उपसंहार करू नये, अशी आम्ही मीमांसा
करितों, असा याचा आम्ही पूजित विचार करितों. [या अधिकरणांत विद्यासांनिध्यांत
पठित असलेल्याहि मंत्रादिकांना विद्योपकारकत्व नसल्यामुळे तदंगत्व नाही. म्हणून
त्यांचा अन्यत्र उपसंहार होत नाही, अशा या उक्तीच्या द्वारा विचाराला ज्ञान-
हेतुत्व असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'मंत्रादिकांचा विद्यो-
पार्थीत उपसंहार' व सिद्धान्तांत 'अनुपसंहार' अशा अभिप्रायानें—'किं तावत्०'
इत्यादि भाष्यानें विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष-]=तर मग त्यांतील प्रथम आपल्याला कोणता
पक्ष प्रतीत होतो ? "या मंत्रादिकांचा विद्यांमध्ये उपसंहारच होतो," हा पक्ष
प्रथम स्फुरतो. [-"अहोपण, त्याचा विनियोग करणाऱ्या प्रमाणाच्या अभावीं त्यांना
विद्यांगत्व कसे ?" अशी शंका-]= 'कुतः०'—कोणत्या कारणाने विद्यांमध्ये त्यांचा
उपसंहार होतो ? [-'फलवत् विद्याच्या संनिध्यांमध्ये पठित असलेले अफल कर्म
त्याचें अंग असतें,' असा न्याय असल्यामुळे फलवत् विद्येच्या सांनिध्यांत पठित
असलेल्या त्या मंत्रादिकांना तिचे अंगत्व आहे, असें 'विद्याप्रधानानां०' इत्यादि
भाष्याने पूर्ववादी सांगतो-]=विद्याप्रधान असलेल्या उपनिषद्ग्रंथांच्या समीप
त्यांचा पाठ असल्यामुळे त्यांना विद्यांगत्व आहे. [-"अहोपण, श्रुत्यादि विनियोजक
प्रमाणांतील एकाहि प्रमाणार्चा उपलब्धि होत नसल्यामुळे, एखाद्या विद्येचा
आरंभ करून तिच्या अंगत्वानें त्यांचें आम्नान नसल्यामुळे व आम्नात-पठित
असलेल्या अंगांनीं पूर्ण होणाऱ्या विद्येला अधिक अंगांची आकांक्षा नसल्यामुळे
या मंत्रादिकांना विद्याशेषत्व नाही," अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें शंका-]

भाष्यं—नन्वेषां विद्यार्थतया विधानं नोपलभामहे । बाढम् । अनुपलभमाना
अपि त्वनुमास्यामहे संनिधिसामर्थ्यात् । न हि संनिधेरर्थवत्त्वे संभवत्यकस्माद-
सावनाश्रयितुं युक्तः ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, या मंत्रादिकांचें विद्यार्थत्वानें विधान आम्हांला उपलब्ध
होत नाही. [-विद्येला निराकांक्षत्व जरी असले तरी मंत्रादिकांच्या फलवत्त्वासाठीं

त्यांना फलवत् नियोगाचें साकांक्षत्व असल्यामुळे फलवत् विद्येच्या समीप असलेल्या त्या मंत्रादिकांना विद्याशेषत्वानें फलवत्त्व असतांना त्यांच्या फलान्तराची कल्पना संभवत नाही. त्यामुळे त्यांतील एकाची आकांक्षा झाली असतां विद्याकांक्षेचें संपादन करून प्रकरणादिकांच्या अनुमानानें त्यांना तच्छेषता आहे, असें 'बाढं०' इत्यादि भाष्यानें वादी समाधान सांगतो—]खरें आहे. पण आम्हांला त्या मंत्रादिकांचें विद्यार्थत्त्वानें विधान जरी उपलब्ध होत नसलें तरी संनिधीच्या सामर्थ्यानें आम्ही त्याचें—विधानाचें अनुमान करितों. [—“अहोपण, धर्मसाम्य असलें तरी संनिधि संभवतो. म्हणून नुस्त्या संनिधीमुळे त्यांना विद्यांगत्व नाही,” अशी आशंका घेऊन वादी 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=कारण संनिधीला अर्थवत्त्व संभवत असतांना अकस्मात्—कांहीं फलावांचून त्याचा आश्रय न करणें युक्त नाही. [—“मंत्रांना अनुष्ठेयप्रकाशित्व असल्यामुळे विद्याशेष अर्थ प्रकाशित न करणाऱ्या त्यांना विद्याशेषत्व नाही,” अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु नैषां मंत्राणां विद्याविषये किंचित्सामर्थ्यं पश्यामः। कथं च प्रवर्ग्यादीनि कर्माण्यन्यार्थत्वेनैव विनियुक्तानि सन्ति विद्यार्थत्वेनापि प्रतिपद्येमर्हाति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, या मंत्रांचें विद्याविषय कांहींच सामर्थ्य आम्ही पहात नाही. [—वाद्यानें संनिधीमुळे सांगितलेल्या कर्मांच्या विद्याशेषत्वाचें 'कथं च०' इत्यादि भाष्यानें निरसन—]=अन्यार्थत्वाचेंच ज्यांचा विनियोग केला आहे अशीं प्रवर्ग्यादिकर्म विद्यार्थत्वाचेंहि विनियुक्त आहेत, हें आम्ही कसें जाणवें?” 'इति०'—अशी शंका येते. ['पुरस्तात् उपसदां प्रवर्ग्येण प्रचरन्ति'—उपसदांच्या पूर्वी प्रवर्ग्यानें प्रचार करितात, या वाक्यानें प्रवर्ग्याच्या क्रतुशेषत्वाची सिद्ध होत नाही. त्यामुळे नुस्त्या संनिधीवरून विद्याशेषत्व सिद्ध होत नाही. कारण संनिधीला वाक्याहून दुर्बलत्व आहे आणि ज्योतिष्टोमादिवाक्यानें अग्निष्टोमादिकांच्या स्वर्गादिफलत्वाचें ज्ञान होत असल्यामुळे त्यांना विद्याशेषत्व नाही, असा भावार्थ.—वादी मंत्रांच्या व कर्मांच्या विद्याशेषत्वाभावास 'नैषः०' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितो—]

भाष्यं—नैष दोषः । सामर्थ्यं तावन्मंत्राणां विद्याविषयमपि किंचिच्छक्यं कल्पयितुं हृदयादिसंकीर्तनात् । हृदयादीनि हि प्रायेणोपासनेष्वायतनादिभावेनोपदिष्टानि । तद्द्वारेण च “हृदयं प्रविध्य ” इत्येवंजातीयकानां मंत्राणामुपपन्नमुपासनांगत्वम् । दृष्टश्रोपासनेष्वपि मंत्रविनियोगः 'भूः प्रपद्येऽमुनामुनामुना'

१ रत्नप्रभा—‘मंत्रादिक त्या त्या विद्येचे शेष आहेत. कारण ते फलवत् विद्येच्या समीप आहेत. नैतिरीयांतील पुरुषयज्ञाप्रमाणें’ अशा अनुमानानें वादी समाधान करितो.

इत्येवमादिः । तथा प्रवर्ग्यादीनां कर्मणामन्यत्रापि विनियुक्तानां सतामविरुद्धो विद्यासु विनियोगो वाजपेय इव बृहस्पतिसवस्येति ॥

भाष्यार्थ—हा दोष येत नाही. [-वादी त्यांतील मंत्रांचें विद्यासंबद्ध अर्थप्रकाशनानें विद्याशेषत्व साधितो-]=‘सामर्थ्य०’-त्यांतील अगोदर मंत्रांचें विद्याविषयहि किंचित् सामर्थ्य कल्पितां येणें शक्य आहे. कारण त्यांत हृदयादिकांचें संकीर्तन केलें आहे. [‘हृदयादि’ येथील ‘आदि-’पदानें नाड्यांचा व आदित्यादिकांचा संग्रह केला जातो. -“तथापि मंत्रांना विद्याविषय सामर्थ्य कमं ? ’ ‘हृदयादीनि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी उत्तर सांगतो-]=कारण उपासनांमध्ये प्रायः हृदयादिक आयतनादिभावानें उपदेशिलेलीं आहेत. [हृदयादिकांशीं असंबद्ध अशीहि कांहीं उपासनें आहेत. म्हणून ‘प्रायेण’-प्रायः असें म्हटलें आहे. -“अहोपण, हृदयादिपदाला विद्यासंबद्धार्थत्व जरी असले तरी इतर मंत्रपदांना विद्याविशेषत्व कसे ? ” अशी आशंका घेऊन ‘हृदयादि पदांच्या अनुसार तदेक-वाक्यतेनें पदान्तरांनाहि गौणवृत्तानें उपामनार्थत्व आहे,’ असें वादी ‘तद्वारेण०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=आणि त्या हृदयादिपदांच्या द्वारा ‘हृदयं प्रविध्य’ या अशा प्रकारच्या मंत्रांचें उपासनांगत्व उपपन्न होतें. [-“अहोपण, उपासनांमध्ये मंत्रांचा विनियोग केलेला कोटिहि उपलब्ध होत नाही. त्यामुळे ही तुमची कल्पना अयोग्य आहे.” अशी आशंका घेऊन वादी ‘दृष्टश्च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]=आणि “मी ‘भू-’ला शरण आहे, या नांवाच्या पुत्रानें”-छां.३.१५.३-सु. उ. ३६२-या व अशाच दुसऱ्या मंत्रांचा विनियोग उपासनांमध्येहि उपलब्ध होतो. [छांदोग्यांत पुत्राच्या दीर्घायुष्टयासाठीं त्रैलोक्याची कोशत्वानें परिकल्पना करून उपासना सांगितली आहे. त्यांत ‘भूः०’ इत्यादि हा पित्याचा प्रार्थनामंत्र आहे. ‘अमुना’ असें पुत्राचें तीनदा नांव घेतो. या देव-दत्तनामक पुत्रासह ‘भूः’ अशा या लोकास मी शरण आहे, असा त्या मंत्राचा अर्थ आहे.-आतां आक्षेपकानें ‘प्रवर्ग्यादिकांचा अन्यत्र विनियोग केलेला असल्या-मुळे त्यांना विद्याशेषत्व नाही’ असें जे वर-पृ.३३१-म्हटलें आहे, त्याविषयी पूर्ववादी ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]=त्याचप्रमाणें अन्यत्र विनियुक्त असलेल्याहि प्रवर्ग्यादिकर्मांचा विद्यामध्ये विनियोग अविरुद्ध आहे. [यद्यपि ‘पुरस्तादुपसदां०’ इत्यादि वाक्य प्रवर्ग्यादिकांच्या अन्यशेषत्ववादी विद्याशेषत्वसाधक-संनिधीहून अधिक बलवान् आहे, तथापि अविरोधामुळे संनिधिवाक्यानें बाध्य नाही, वाक्यानें संनिधि बाधित होण्यास योग्य नाही. कारण वाक्यानें अन्यत्र

विनियोग केलेल्याहि प्रवर्गादिकांचा संनिधीनें विद्यांमध्येहि विनियोग होतो, असा भावार्थ.—‘वाजपेय०’ इत्यादि भाष्यानें वादी त्याविषयीं दृष्टान्त देतो—]—वाजपेयांत जसा बृहस्पतिसवाचा विनियोग केला आहे त्याप्रमाणें ‘इति’ असा—पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [—‘ब्रह्मवर्चसकामो बृहस्पतिसवेन यजेत’—ज्याला ब्रह्मवर्चस तेजाची इच्छा असते त्यानें बृहस्पतिसवानें याग करावा, हा ब्रह्मवर्चस हें ज्याचें फल आहे, असाहि असलेला बृहस्पतिसव ‘वाजपेयेन इष्ट्वा बृहस्पतिसवेन यजेत’—वाजपेयानें याग करून बृहस्पतिसवानें याग करावा, या वाक्यानें वाजपेयाच्या अंगत्वानें विहित आहे. कारण ‘इष्ट्वा’—याग करून या ‘क्त्वा’—ऊन—प्रत्ययावरून त्यांच्या एककर्तृक्त्वाची सिद्धि होत. एक प्रयोगतेवांचून त्या एककर्तृक्त्वाचा संभव नाही व एकप्रयोगतेला गुण-प्रधानत्वाची अपेक्षा असते. यास्तव वाजपेयप्रकरणांत त्याचें आम्मान—कथन केलेलें असल्यामुळें वाजपेयाला अंगित्व व बृहस्पतिसवाला त्याचें अंगत्व आहे. —“अहोपण, तुम्हीं ‘बृहस्पतिसववाक्य प्रकरणान्तरस्थ बृहस्पतिसवाच्या विपरिवृत्तीसाठीं आहे,’ असें म्हणून मीमांसकांचा असा मुद्राभेद जरी केला आहे तरी वाजपेयाचा अंगविधि कोणता ? ‘हाच विधि आहे’ म्हणून म्हणाल तर प्रकरणान्तरस्थ बृहस्पतिसवाचा येथे संनिधि कसा ? कारण एकच वाक्य दूरस्थ कर्मांला संनिध स्थापून त्याचें विधान करूं शकत नाही. यास्तव ‘कांडपायिनवत्’ दुसऱ्या प्रकरणांतील बृहस्पतिसव हें कर्मान्तर आहे. पण त्याचें नाम प्रसिद्ध बृहस्पतिसवाच्या धर्माचा अतिदेश करण्यासाठीं आहे. अर्थात् कर्मान्तरच वाजपेयाच्या अंगत्वानें विहित आहे. असें मतद्वय स्थित झाले असतां विनियुक्ताच्या विनियोगाची शंका कशी ?” असें म्हणाल तर तें खरें आहे. पण हा अभ्युपेत्यवाद आहे, गृहीत धरून केलेला वाद आहे. खादिरत्वादि हे यांचे व्यवस्थित—निश्चित उदाहरण आहे. साधिकार—एका अधिकारांतील दोन कर्मांनाहि अंगांगित्व नाही. ‘दर्श-पूर्णमासौ इष्ट्वा सोमेन यजेत’—दर्श-पूर्णमास याग करून सोमानें याग करावा, येथेहि दर्शपूर्णमासांच्या किंवा सोमाच्या प्रकरणांत तद्वचनाचें अकथन असल्यामुळें विशेषत्वाचें ग्रहण होत नाही. म्हणून त्यांच्या गुण-प्रधानत्वाची सिद्धि होत नाही. पण भिन्नप्रयोगत्व जरी असले तरी दोन क्रियांच्या कर्तृत्वाधिष्ठान पुरुषाला ऐक्य असल्यामुळें प्रत्ययसिद्धि होते आणि अंगांगित्वाचा बोध करून देणाऱ्या प्रमाणाच्या अभावीं अधिष्ठानलक्षणेशीं विरोध येत नाही. त्यामुळें सोमाला दर्श-पूर्णमासांची उत्तरकालता आहे, असा कालसाठीं हा संयोग आहे. पण प्रकृत

उदाहरणांत प्रकरणांतील अध्ययनाच्या सिद्धीसाठीं प्रत्ययानें ज्ञात झालेलें अंगां-
गित्व आहे. म्हणून अन्यत्र-दुसऱ्या कर्मांत विनियुक्त असलेल्याच बृहस्पति-
सवाचा वाजपेयांत 'त्वा'-ऊनप्रत्ययानें विनियोग जसा केला आहे त्याप्रमाणें
विनियुक्त असलेल्याच प्रवर्ग्यादिकांचाहि संनिधीनें विद्यांमध्ये विनियोग आहे,
असा भावार्थ.—' एवं० ' इत्यादि भाष्यानें अशा या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून
सूत्राच्या बाहेरच आचार्य अनुपसंहाराची प्रतिज्ञा करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—नैषामुपसंहारो विद्यास्त्विति । कस्मात् । वेधाद्य-
र्थभेदान् । “ हृदयं प्रविध्य ” इत्येवंजातीयकानां हि मंत्राणां येऽर्था हृदयवेधा-
दयो भिन्ना अनभिसंबद्धास्त उपनिषदुदिताभिर्विद्याभिः । न तेषां ताभिः संगन्तुं
सामर्थ्यमस्ति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ' या मंत्रादिकांचा विद्यांमध्ये
उपसंहार होत नाही ' असा सिद्धान्त आम्ही सांगतो. [—“अहोपण, संनिधीमुळे
मंत्रांचा व कर्मांचा विद्यांमध्ये उपसंहार आम्ही सांगितला आहे. त्याचा निषेध
कोणत्या कारणानें करितां ? ” असे वादा 'कस्मात् ' या भाष्यानें विचारितो—]
=कोणत्या कारणानें त्यांचा उपसंहार होत नाही ? [—स्याविषयी हेतुत्वानें सूत्राला
प्रवृत्त करितात—]=' वेधाद्यर्थभेदान् '—वेधादि-अर्थभेदामुळे. [—आथर्वणिकांच्या
मंत्राभ्यासाच्या अक्षरांची विद्याशेषत्वाभावपरत्वानें योजना—]=' हृदयं० '—कारण
' हृदयाला अत्यंत वेध करून '—या अशा प्रकारच्या मंत्रांचे जे हृदयवेधादि अर्थ
ते भिन्न म्ह० उपनिषदांत सांगितलेल्या विद्यांशीं अनभिसंबद्ध—सर्व प्रकारे संबद्ध
नसलेले असे आहेत. [—‘अनभिसंबद्ध’ इत्यादि पदानां 'भिन्न'शब्दाचा अभीष्ट
अर्थ सांगून 'न तेषां०' इत्यादि भाष्यानें त्यांचा अनभिसंबंधच स्पष्ट करितात—]
=त्या मंत्रांचें त्या विद्यांशीं संगत—संबद्ध होण्यास सामर्थ्य नाही—त्या मंत्रांत उप-
निषद्गत विद्यांशीं संबद्ध होण्याचें सामर्थ्य नाही. [—‘ हृदय या पदाला उपासना-
संबंधार्थत्व असल्यामुळे तद्द्वारा—हृदयद्वारा मंत्राला उपासनाशेषत्व आहे ' असें
जे पूर्ववाधानें वर म्हटलें आहे त्याचें तो ' ननु० ' इत्यादि भाष्यानें स्मरण देतो—]

भाष्यं—ननु हृदयस्योपासनेष्वप्युपयोगात्तद्द्वारक उपासनासंबंध उपन्यस्तः।
नेत्युच्यते । हृदयमात्रसंकीर्तनस्य हेतुमुपयोगः कथंचिदुत्प्रेक्ष्येत । न च
हृदयमात्रमत्र मंत्रार्थः । “ हृदयं प्रविध्य धमनीः प्रवृज्य ” इत्येवंजातीयको
हि न सकलो मंत्रार्थो विद्याभिरभिसंबध्यते । अभिचारविषयो हेतुः ।
तस्मादाभिचारिकेण कर्मणा “ सर्वं प्रविध्य ” इत्येतस्य मंत्रस्याभिसंबंधः ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, हृदयाचा उपासनांमध्येहि उपयोग असल्यामुळे त्याच्या द्वारा मंत्रांचा उपासनासंबंध वर सांगितला आहे—तद्द्वारक उपासनासंबंधाचा वर उपन्यास केला आहे. [—‘नेत्युच्यते०’ इत्यादि भाष्याने मंत्राच्या उपासनाशेषत्वाचे प्रत्याख्यान—]=पण असल्या हृदयाचा उपासनासंबंध नाही, असे आम्हांकडून सांगितले जाते. कारण केवळ हृदयाच्याच कथनाचा असा उपयोग ‘कथंचित्’—कसा-वसा कल्पितां येईल ! [—दुसऱ्या पदांबरोबर ज्याचा पाठ केलेला आहे अशाहि हृदयाचा वस्तुतः उपासनेला उपयोग नाही, असे मानून ‘कथंचित्’ असे म्हटले आहे. —“हृदयाचा विद्येला उपयोग आहे, असें झाले असतां मंत्रार्थालाहि तद्भाव आहे असें होत असल्यामुळे मंत्राला विद्याशेषत्व आहे,” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘न च०’ इत्यादि म्हणतात—]=आणि हृदयमात्र—केवळ हृदय, हा येथील—आथर्वण श्रुतीतील मंत्राचा अर्थ नाही. [—“अहोपण, हृदयातिरिक्त—हृदयाहून पृथक् असलेल्याहि मंत्रार्थाचा विद्यायोग—विद्यासंबंध होईल” अशी आशंका घेऊन ‘हृदयातिरिक्त मंत्रार्थाचा साक्षात् विद्यायोग आहे कीं परंपरेनें?’ असा विकल्प करून ‘हृदयं०’ इत्यादि भाष्याने त्यांतील पहिल्या पक्षाला दूषित करितात—]=‘हृदयाला प्रवेध करून, शिरा तोडून’—पृ.३२९—हा अशा प्रकारचा सकल मंत्रार्थ विद्यांशीं अभितः—साक्षात् संबद्ध होत नाही. [—‘हृदयाच्या द्वारा—परंपरेनें दुसऱ्या पदांचाहि विद्यायोग होईल’ या दुसऱ्या कल्पाची आशंका घेऊन आचार्य ‘अभिचारविषयः०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=कारण हा अर्थ अभिचार-विषय आहे. त्यामुळे ‘सर्वे प्रविध्य०’ अशा या मंत्राचा आभिचारिक कर्मांशीं अभिसंबंध—साक्षात् संबंध आहे. [सर्वच पदांनीं हा मंत्र स्वतः अभिचारगत अर्थाचा प्रकाशक असलेला दिसतो. त्यामुळे सामर्थ्यलक्षण लिंग संनिधीचा बाध करून याचे कर्मशेषत्व प्राप्त करवितो आणि सर्व पदांचा अर्थ अभिचारामध्ये संबद्ध आहे, असें झाले असतां केवळ एकपदसंबद्धार्थत्वानेच विद्याशेषत्व नाही. कारण हृदयपदाला अभिचारामध्येहि संबद्धार्थत्व आहे. म्ह० ते पद अभि-चाराशींहि संबद्ध आहे, असा भावार्थ.—आथर्वणिकांच्या उपनिषदुपक्रमाच्या लिंग-वशात् कर्मसंबंध जसा आहे त्याचप्रमाणे तांडींच्याहि उपनिषदुपक्रमाची लिंगा-मुळेच कर्मसंगति आहे, असें ‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—तथा ‘देव सवितः प्रसुव यज्ञम्’ इत्यस्य यज्ञप्रसवलिंगत्वाद्यज्ञेन कर्मणा संबंधः । तद्विशेषसंबंधस्तु प्रमाणान्तरादनुसर्तव्यः । एवमन्येषामपि

मंत्वाणां केषांचिल्लिगेन केषांचिद्वचनेन केषांचित्प्रमाणान्तरेण । इत्येवमर्थान्तरेषु विनियुक्तानां रहस्यपठितानामपि सतां न संनिधिमात्रेण विद्याशेषत्वोपपत्तिः ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे ‘हे देव, हे सवित्या, यज्ञ संपादन कर’—पृ. ३२९—अशा या मंत्राचा यज्ञप्रसवलिंगत्वावरून यज्ञ या कर्माशीं संबंध आहे. [—“अहोपण, त्याचा केवळ कर्मांमध्ये प्रयोग जरी होत असला तरी कोणत्या विशेष कर्माशीं त्याची संगति आहे, हे लिंगावरून ज्ञात होत नाही. त्यामुळे त्यासाठी दुसऱ्या प्रमाणाचा शोध करणे उचित आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘तद्विशेष-संबंधस्तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—] पण त्याचा विशेषसंबंध दुसऱ्या प्रमाणावरून अनुसरावा. [‘सावित्रं जुहोति’—सवितादेवताक चरूचा होम करितो, ‘कर्मणः कर्मणः पुरस्तात् सवने सवने जुहोति’—प्रत्येक कर्माच्या पूर्वी प्रत्येक सवनांत होम करितो, या वाक्यांवरून याचा वाजपेयसंबंध सिद्ध होतो, असा भावार्थ.—‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने उक्त न्यायाचा मंत्रान्तरांत अतिदेश करितात—]=याच न्यायाने ‘श्वेताश्वो०’—पृ. ३२९—इत्यादि अन्य मंत्रांतीलहि कांहीं मंत्रांचा लिंगाने, कांहीं मंत्रांचा वचनाने म्ह० श्रुतीने किंवा वाक्याने, कांहीं मंत्रांचा प्रमाणान्तराने—प्रकरणाने कर्मसंबंध अनुसरावा. [—याप्रमाणे लिंगादिकांनीं मंत्रांचा अन्यत्र विनियोग सिद्ध झाला असतां ‘इत्येवं०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—]=याप्रमाणे अर्थान्तरांमध्ये विनियुक्त असलेल्या व रहस्यपठित—उपनिषत्पठित असलेल्याहि मंत्रांच्या केवळ संनिधीनेच विद्याशेषत्वाचा उपपत्ति लागत नाही. [—“पण लिंगादिकांनीं संनिधीचा वाध कशासाठी केला जातो !” ‘दुर्बलो हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—दुर्बलो हि संनिधिः श्रुत्यादिभ्य इत्युक्तं प्रथमे तंत्रे “श्रुतिलिंग-वाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षात्” इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—कारण संनिधि श्रुत्यादिकांहून दुर्बल आहे [—“पण संनिधीलाहि जर श्रुत्यादिकांसारखेच प्रमाणत्व आहे तर संनिधीला दुर्बलत्व कसे ?” ‘इत्युक्तं०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=असे प्रथम तंत्रांत म्ह० पूर्वमीमांसेत ‘श्रुति, लिंग, वाक्य, प्रकरण, स्थान व समाख्या यांचा समवाय—समान विषयत्वाने दोहोंचा विरोध आला असतां पुढील पुढील प्रमाणाला अर्थविप्रकर्षामुळे—स्वार्थाचा बोध करितांना पराची पूर्वव्यवधानाने प्रवृत्ति होत असल्यामुळे दुर्बलत्व आहे’—पृ. मी. ३. ३. १३—या सूत्रांत सांगितले आहे. [आपला मुख्य अर्थ सांगण्यासाठी दुसऱ्या पदाची अपेक्षा न करणारे जे पद ती श्रुति, श्रुत पदार्थांतील शक्ति हे

लिंग, परस्पर संबंधानें एक अर्थ सांगणारा जो पदसमूह तें वाक्य, अंगत्वकथनाची आकांक्षा करणारें जें प्रधानवाक्य तें प्रकरण, समानदेशत्व हें स्थान, यौगिक शब्द ही समाख्या, अशा या उक्तलक्षण सहा प्रमाणांचा समवाय-समानविषयत्व-विरोध आला असतां पुढील प्रमाणांला दुर्बलत्व आहे. म्ह० श्रुतीशीं लिंगाचा

१ न्यायनिर्णय—त्यांतील श्रुति व लिंग यांच्या विरोधाचें उदाहरण—‘ऐंद्या गार्हपत्यं उपतिष्ठते’—ऐंद्रीनें गार्हपत्यास उपस्थित होतो, हें आहे. यांतील ‘गार्हपत्यं’ ही द्वितीया आहे. म्हणून गार्हपत्याचें क्रियेप्रत कर्मत्वानें शेषित्व सिद्ध झालें. ‘ऐंद्या’ या तृतीयाश्रुतीला ‘कदाचनस्तरीरसि०’ इत्यादि ऐंद्राख्य ऋचेला करणत्वानें उपस्थान-क्रियेची शेषता आहे. तो हा शेषशेषिभाव ‘कदाचन०’ अशा या ऋचेच्या इंद्रदेव-तोक्तिसामर्थ्यालिंगाशीं विरुद्ध आहे. त्यांतील लिंगाच्या अनुरोधानें ‘गार्हपत्यं’ या श्रुतीचें सप्तमी-अर्था ‘गार्हपत्याच्या समीप इंद्र उपस्थेय-उपस्थान करण्यास योग्य आहे,’ असें व्याख्यान करावें, की श्रुतीच्या अनुरोधानें लिंगाचें ‘इंद्र म्ह० ईश्वर, तो स्वोचित क्रियमुळें गार्हपत्य आहे’ असें व्याख्यान करावें, असा संदेह आला असतां “श्रुतीला विनियोगासाठी सामर्थ्याची अपेक्षा जरी असली तरी तिच्या ज्ञानाला त्याची अपेक्षा नसल्यामुळें अवगत झालेल्या श्रौत विनियोगाच्या अनुरोधानेंच लिंगाची स्थिति होते. यास्तव तें लिंगच श्रुतीच्या अनुरोधानें न्यावें, श्रुतीच्या अनुसार त्याची व्यवस्था लावावी” असा निर्णय केला आहे. लिंग व वाक्य यांच्या विरोधाचें ‘स्यानं ते सदनं करोमि घृतस्य धारया सुशेवं कल्पयामि तस्मिन् सीद अमृते प्रतितिष्ठ ब्रीहीणां मेघ मुमनस्यमानः’ असें हें उदाहरण आहे. ‘मी घृताच्या धारनें तुझें सुंदर घर करितों. हे ब्रीहींच्या पुरोडाशा, त्या अमृत घरांत तूं प्रसन्न होऊन रहा, प्रतिष्ठित हो,’ असा या मंत्राचा भावार्थ आहे. त्याविषयी ‘या सर्व मंत्राचा उपस्तरण व पुरोडाशासादन या दोहोंमध्ये प्रयोग करावा कीं ‘कल्पयामि’ येथपर्यंतच्या मंत्रभागाचा उपस्तरणांत व वाकीच्या मंत्रभागाचा पुरोडाशासादनांत प्रयोग करावा’ असा संदेह आला असतां ‘सामर्थ्य एकवाक्यताज्ञानपूर्वक होणारें नाहीं, म्ह० तें एकवाक्यताज्ञानानंतर होणारें नाहीं. तर सदनकरण व पुरोडाशाचें आसादन-स्थापन या दोन अनुष्ठेयांचें विभागानेंच प्रकाशन करण्याचें सामर्थ्य त्या दोन मंत्रांमध्ये असल्यामुळें व एकवाक्यताबलानें सामर्थ्याचें अनुमान होत असल्यामुळें पूर्वीच प्रतीत झालेलें सामर्थ्य एकेका भागाचें एकेका अर्थांत विनियोजक श्रुतीची कल्पना करवितें. त्यामुळें वाक्याहून लिंगच बलवान् आहे’ असा सिद्धान्त केला आहे. ‘सूक्तवाक्य’ हें वाक्य व प्रकरण यांच्या विरोधाचें उदाहरण आहे. त्यांत पौर्णमासी देवता व अमावास्या देवता सांगितलेल्या आहेत, त्या

विरोध आला असतां लिंगाला दुर्बलत्व आहे. लिंगाशीं वाक्याचा विरोध आला असतां वाक्याला दुर्बलत्व, वाक्याशीं विरोध आला असतां प्रकरणांला दुर्बलत्व, प्रकरणाशीं विरोध आला असतां स्थानाला व स्थानाशीं विरोध आला असतां समाख्येला दुर्बलत्व आहे, त्याविषयीं ‘अर्थविप्रकर्षामुळे’ असा हेतु सांगितला परस्पर एकवाक्यतेस प्राप्त होत नाहींत. म्हणून लिंगाच्या सामर्थ्यामुळे पौर्णमासी प्रयोगापासून इंद्र व अग्नि या शब्दांचा उत्कर्ष केला असतां त्यांना समवेतार्थत्व आहे, असें होतें आणि अमावास्येमध्ये त्याचा प्रयोग केला असतां त्याच्या एकवाक्यतेनें प्रतीत झालेल्या ‘अवीवृधेतां महो ज्यायोऽक्राताम्’ अशा याचा उत्कर्ष करून प्रयोग करूं नये कीं जेथें इंद्राग्निशब्द उत्कर्ष करून नेलेला असतो तेथेंच याचाहि पौर्णमासीपासून उत्कर्ष करून प्रयोग करावा’ असा संशय आला असतां “प्रकरणांला विनियोज्यरूप सामर्थ्याची अपेक्षा न करितां विनियोजकत्वच नसल्यामुळे आणि त्याच्या रूपाचें आलोचन करूं लागलें असतां ज्याची प्रथम भावना होते त्यालाच विनियोजकत्व असल्यामुळे प्रकरणाहून शीघ्र प्रवृत्त होणाऱ्या वाक्याचें प्रथम विनियोजकत्व संभवत असल्यामुळे प्रकृताचें साक्षात्त्व जाणून ‘त्याच्याशीं याचें एकवाक्यत्व आहे,’ असें अनुमानाच्या पूर्वीच पचनसामर्थ्यानें पदांचें एकवाक्यत्व प्रत्यक्ष असल्यामुळे, त्याच्याशीं विरोध आला असतां अनुमानाचें उत्थानच होत नसल्यामुळे देवतापनयांत त्यांच्या शेषांचा वाक्यापासून अपकर्षच होतो.” क्रम व प्रकरण यांच्या विरोधाचें उदाहरण—राजसूयसंनिधीतील अभिषेचनीयाच्या समीप शुनःशेषाचें आख्यान पठित आहे. नाना इष्टि, पशु व सोम यांचा समुदाय हाच राजसूय, त्यांत अभिषेचनीय सोमयाग आहे. त्याच्या संनिध “शुनःशेष या नांवाचा कोणी ऋषिपुत्र हरिश्चंद्रपुत्रानें पुरुषमेधासाठीं पशुत्वानें विकत घेतला. तो ऋषिपुत्र ऋत्विजांनीं आपलें आलभन करावयास आरंभ केला असतां वरुणाची स्तुति करूं लागला. तेव्हां वरुण संतुष्ट झाला व त्यानें त्याचें रक्षण केलें,” असें आख्यान व अक्षयूतादि श्रुत आहे. ‘तें समस्त राजसूयाचें अंग आहे कीं एकट्या अभिषेचनीय सोमाचेंच,’ असा संशय आला असतां “प्रकरणाच्या साक्षात्तेला प्रत्यक्षत्व असल्यामुळे स्ववाक्योपात्त—स्ववाक्यानें ग्रहण केलेल्या पदार्थाविषयीं निराकांक्ष असलेल्याहि अभिषेचनीयाची आकांक्षा संनिधिपाठानें उत्थापित होण्यापूर्वीच ज्याची आकांक्षा उत्थित—उत्पन्न झालेली आहे असें प्रकरण एकवाक्यतादिकल्पनापरंपरेनें विनियोगाची कल्पना करवितें. त्यामुळे प्रकरणाशीं विरोध आला असतां संनिधि बाधित होतो.” क्रम व समाख्या यांच्या विरोधाचें उदाहरण—पुरोडाशिकाख्यानकांडांत आग्नेयादि कर्मांचे मंत्र

आहे. स्वार्थकथनाला पूर्व पूर्व प्रमाणाची अपेक्षा असल्यामुळे लिंगादिकांना विलंबाने अर्थज्ञानहेतुत्व आहे, असा याचा भावार्थ.—याप्रमाणे मंत्राच्या विद्याशेषत्वाचे निरसन करून प्रवर्ग्यादि कर्मांच्या विद्याशेषत्वाचे निरसन 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—तथा कर्मणामपि प्रवर्ग्यादीनामन्यत्र विनियुक्तानां न विद्याशेषत्वोपपत्तिः । न ह्येषां विद्याभिः सहैकार्थ्यं किंचिदस्ति । वाजपेये तु बृहस्पतिसवस्य स्पष्टं विनियोगान्तरम्— “ वाजपेयेनेष्ट्वा बृहस्पतिसवेन यजेत ” इति ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे अन्यत्र विनियुक्त असलेल्या प्रवर्ग्यादि कर्मांचेहि विद्या-विशेषत्व उपपन्न होत नाही. [-त्याविषयीं हेतु-]=‘ न ह्येषां० ’-कारण यांचे विद्यांशीं थोडेसेहि एकार्थत्व नाही. [जे प्रधानावर उपकार करणारे नसते त्याला त्या प्रधानाचे शेषत्व-अंगत्वहि नसते आणि प्रवर्ग्यादिकांनीं केलेल्या उपकाराचा विद्येमध्ये मुळीच प्रत्यय येत नाही. म्हणून, प्रवर्ग्यादिकांना विद्याशेषत्व नाही, असा भावार्थ.-आतां विनियुक्तविनियोग म्ह० ज्याचा एका कर्मांत विनियोग केला आहे त्याचाच अन्य कर्मांत विनियोग करणे, हे विरोधात् कारण होत नाही, याविषयीं उपेत्यवाचाने-तसें गृहीत धरून वाद करणाराने जे वर-पृ. ३३३-म्हटले आहे, त्याविषयीं आचार्य ‘वाजपेये तु०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=पण वाजपेयामध्ये ‘वाजपेयाने

क्रमाने श्रुत आहेत. त्यांत अमावास्याकर्मसंबंधी सांनाय्यक्रमांत ‘शुद्धध्वं दैव्याय कर्मणे’ असा शुध्नार्थ मंत्र पठित आहे. ‘ त्यांतील पुरोडाशपात्रांच्या शुध्ननामध्ये या मंत्राचा प्रयोग करावा कीं सांनाय्यपात्रांच्या शुध्ननामध्ये ’ असा संदेह आला असतां “ समाख्या-संज्ञा संबंध या कारणाने होणारी असल्यामुळे त्या संबंधासाठीं जो संनिधीची कल्पना करीत आहे तोच वैदिक प्रत्यक्ष संनिधीने आकांक्षाद्वारा परंपरेनें श्रुतीची परिकल्पना करून विनियोग केलेला असल्यामुळे व पुरोडाशवादी मंत्रांना बाहुल्य असल्यामुळे त्याची समाख्या-संज्ञा सिद्ध होत असल्यामुळे स्थानाशीं विरोध आला असतां समाख्या विनियोगकर्त्री होत नाही, ” असे सिद्ध केले आहे. याप्रमाणे लिंगाचे एका श्रुतीने श्रुत्यर्थविनियोगामध्ये व्यवधान आहे, वाक्याचे लिंग व श्रुति या दोहोंनीं, प्रकरणाचे वाक्य, लिंग व श्रुति या तिहींनीं, स्थानाचे प्रकरण, वाक्य, लिंग व श्रुति अशा चारिंनीं व समाख्येचे स्थान, प्रकरण, वाक्य, लिंग व श्रुति अशा पांचांनीं व्यवधान आहे आणि असा अवांतरभेद असल्यामुळे त्यांचा परस्पर विरोध आला असतां श्रुतीला केवळ बाधकत्वच आहे. लिंग, वाक्य, प्रकरण व स्थान यांना पूर्व-पूर्वाच्या अपेक्षेनें बाध्यत्व व उत्तरोत्तराच्या अपेक्षेनें बाधकत्व असे उभयार्थत्व आहे, व समाख्येला केवळ बाध्यत्व आहे, असा याचा विवेक-विभाग जाणावा.

याग करून बृहस्पतिसवाने याग करावा ' असे बृहस्पतिसवाचें स्पष्ट विनियोगान्तर आहे. [यांतील 'इष्ट्वा'—याग करून, ही समानकर्तृत्वामध्ये—पृ. ३३३—विहित असलेली 'क्त्वा'—ऊनप्रत्ययश्रुति संयोगपृथक्त्वाने विनियुक्ताचाहि विनियोग करिते. त्यामुळे त्या उदाहरणांत समानबल असलेल्या दोन श्रुतींचा परस्पर बाध होत नाही. म्हणून बृहस्पतिसवाचें उभयथात्व इष्ट आहे, असा भावार्थ.—पण प्रकृत उदाहरणांतील दोन विनियोजक प्रमाणांना तुल्यबलत्व नाही, असे 'अपि च ०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—अपि चैकोऽयं प्रवर्ग्यः सकृदुत्पन्नो बलीयसा प्रमाणेनान्यत्र विनियुक्तो न दुर्बलेन प्रमाणेनान्यत्रापि विनियोगमर्हति । अगृह्यमाणविशेषत्वे हि प्रमाणयोरेतदेवं स्यात् । न तु बलवद्बलवतोः प्रमाणयोरगृह्यमाणविशेषता संभवति । बलवद्बलवत्त्वविशेषादेव ॥

भाष्यार्थ—शिवार्थ 'पुरस्तात् उपसदां' या अधिक बलवान् प्रमाणाने 'अन्यत्र'—ज्योतिष्टोमादिकांत विनियुक्त असलेला एकदाच उत्पन्न झालेला हा एक प्रवर्ग्य संनिधि या दुर्बल प्रमाणाने अन्य विद्येमध्येहि विनियोगास पात्र होत नाही. [—“अहोपण विरोधाचा अभाव असल्यामुळे व विरोध नसतांना बाधाचा अभाव असल्यामुळे दोन्ही ठिकाणीं दोन प्रमाणांनीं विनियोग होईल ” अशी आशंका घेऊन 'अगृह्यमाण ०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=कारण दोन प्रमाणांच्या विशेषाचें जर ग्रहण केलें गेलें नसतें—त्यांचा विशेष जर अज्ञात असता तर 'एवं'—दोन प्रमाणांनीं 'एतत्'—हें उभयत्र विनियुक्तत्व सिद्ध झालें असतें. [—“अहोपण, वाक्यादि व संनिधि यांचा विशेष निश्चित नाही,” अशी आशंका घेऊन 'न तु ०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण बलवान् व अबलवान् अशा दोन प्रमाणांची अगृह्यमाणविशेषता संभवत नाही. म्ह० त्यांच्या विशेषतेचें ग्रहण—ज्ञान होत नाही, असे म्हणतां येत नाही. कारण बलवत्त्व व अबलवत्त्व हाच त्यांचा विशेष आहे. [—याप्रमाणें प्रमाणांचा विशेष ज्ञात होतो, असें सिद्ध झालें असतां 'तस्मात् ०' इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—]

भाष्यं—तस्मादेवंजातीयकानां मंत्राणां कर्मणां वा न संनिधिपाठमात्रेण विद्याशेषत्वं आशंकितव्यम् । अरण्यानुवचनादिधर्मसामान्यात्तु संनिधिपाठ इति संतोष्टव्यम् ॥ २५ ॥ (१४)

१ न्यायनिर्णय—तुल्यबलत्वशंकेच्या निरसनद्वारा विनियुक्ताच्या विनियोगाचा असंभव आहे, याविषयीच्या हेतुवन्तराचा समुच्चय करण्यासाठी 'अपि च'—शिवाय, असें येथें म्हटलें आहे.

भाष्यार्थ—यास्तव अशा जातीच्या मंत्रांना किंवा कर्मांना केवल संनिधिपाठ, या एवढ्याच कारणाने विद्याशेषत्व आहे, अशी आशंका घेऊं नये, असें मनांतहि आणूं नये. [प्रकरणपाठाच्या सिद्धीसाठीं मंत्रादिकांचा विनियोग कल्पिला जातो. पण त्याहून अधिक बलवान् असलेल्या प्रमाणाने त्याचा अन्यत्र विनियोग केला असतां प्रकरणपाठसिद्धीसाठीं क्रम विनियोजक होऊं शकत नाही. कारण त्याला दुर्बलत्व आहे, असा भावार्थ.—“ तर मग संनिधिपाठाची काय वाट ? ” ‘ अरण्य० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=अरण्यांत त्याचें अनुवचन-अध्ययनादि करणें या धर्माच्या सामान्यामुळे—सादर्यामुळे तो संनिधिपाठ आहे, असें समजून वाधाने संतुष्ट व्हावे. २५—सु.ब्र. ३३३. (१४)

(१५. हान्यधिकरण. सू. २६.)

—“ विद्येच्या संनिधींत म्ह० विद्याप्रकरणांत श्रुत असलेल्याहि मंत्रादिकांचा विद्येमध्ये सामर्थ्याच्या अभावामुळे जसा अनुपसंहार आहे—त्यांचा जसा उपसंहार होत नाही, त्याप्रमाणे कोठें कोठेंच हानाच्या—त्यागाच्या सांनिध्यांत श्रुत असलेल्या उपायनांचा—ग्रहणाचा अनुपसंहार आहे. कारण उपायनावांचूनहि हानाचा संभव आहे. त्यामुळे त्याला त्याच्या उपपादनाचें सामर्थ्य नाही.” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘ हानौ तु० ’ इत्यादि सूत्राने म्हणतात—

सूत्रं—हानौ तूपायनशब्दशेषत्वात्कुशाछंदस्तुत्युपगानवत्तदुक्तम् ॥२६॥

सूत्रार्थ—जेथे केवल हान—त्याग श्रुत असेल तेथे उपायनाचा उपसंहार करावा. ‘ कारण उपायनशब्दाला हानाचें शेषत्व आहे. ’ ‘ कुशा, छंद, स्तुति व उपगान यांप्रमाणें ’ ‘ तदुक्तं ’—जैमिनीने द्वादशलक्षणींत ‘ विप्रतिषेधे विकल्पः स्यात् ’ या सूत्रांशाने ‘ दीक्षितो न जुहोति ’ व ‘ यावज्जीवं अग्निहोत्रं जुहुयात् ’ यांचा विकल्प मानणें अन्याय्य आहे, असें म्हटलें आहे. २६.(१५)—सु.ब्र. पृ. ३३४—[—या अधिकरणाचा विषय सांगण्यासाठीं निरानिराळ्या शाखास्थ वाक्यांचा ‘ अस्ति० ’ इत्यादि भाष्याने उल्लेख करितात—]

भाष्यं—अस्ति तांडिनां श्रुतिः—‘ अश्व इव रोमाणि विधूय पापं चंद्र इव राहोर्मुखात्प्रमुच्य धूत्वा शरीरमकृतं कृतात्मा ब्रह्मलोकमभिसंभवामि ’ इति । तथा-थर्वणिकानाम् ‘ तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः परात्परं पुरुषमुपैति दिव्यम् ’ इति ॥

भाष्यार्थ—तांडींची “ अश्व जसा रोम—अंग झाडून निर्मल होतो त्याप्रमाणें पाप झाडून टाकून व चन्द्र जसा राहूच्या मुखांतून मुक्त होतो त्याप्रमाणें शरीराचा त्याग करून मी कृतकृत्य होत्साता नित्य ब्रह्मलोकास प्राप्त होतों”—छां.८.१३.१.

सु. उ. ४९०-अशी श्रुति आहे. [जसा अश्व जीर्ण रोमांना रजांसह अंग हाल-
वून टाकितो व स्वच्छ होतो तसा मीहि सर्व पाप टाकून निर्मल होऊन ब्रह्म-
लोकास प्राप्त होतो, असा श्रुतीतील पदांचा संबंध आणि जसा राहुग्रस्त चन्द्र
राहूच्या सुखांतून प्रमुक्त होऊन प्रकाशमान होतो त्याप्रमाणे अकृत-अशुद्ध किंवा
प्रवाहरूपाने अनादिसिद्ध शरीराला टाकून स्वच्छ होऊन ज्याचा आत्मा कृत-सिद्ध
आहे म्ह० पुनः अपूवे पुण्योपचयाने साध्य नाही, असा तो मी कृतकृत्य होत्याता
ब्रह्मलक्षणरूपास प्रत्यग्रूपाने प्राप्त होतो, असा भावार्थ.]= 'तथा०'-तांडी-
प्रमाणे आथर्वणिकांची " जसा वाहणाऱ्या नद्या नाम-रूपांचा त्याग करून समु-
द्रांत अस्त पावतात त्याप्रमाणे विद्वान् नाम-रूपांपासून विमुक्त होऊन परात्पर
दिव्य पुरुषास प्राप्त होतो. " -मुं. ३. २. ८. सु. १६३-अशी श्रुति आहे. [-'तथा०'
इत्यादि भाष्याने अन्य शाखांतलि श्रुतींचा निर्देश-]

भाष्यं--तथा शाट्यायनिनः पठन्ति " तस्य पुत्रा दायमुपयन्ति सुहृदः
साधुकृत्यां द्विपन्तः पापकृत्याम् " इति । तथैव कौषीतकिनः " तत्सुकृतदुष्कृते
विधूनुते तस्य प्रिया ज्ञातयः सुकृतमुपयन्त्यप्रिया दुष्कृतम् " इति ॥

भाष्यार्थ-तांडी व आथर्वण यांप्रमाणे शाट्यायनशाखाध्यायी " त्या मृत
विद्वानाचे पुत्र त्याचे धन घेतात, सुहृद् पुण्यकर्म घेतात व त्याचा द्वेष करणारे
पापकर्म घेतात " असे पढतात. -'तथा०'-शाट्यायनप्रमाणेच कौषीतकिशाखा-
ध्यायीहि " त्या वेळीं-शरीरत्यागाचे वेळीं तो पुण्य-पापांचा त्याग करितो. [विद्वान्
विद्याबलाने सुकृत-दुष्कृतांचे निरसन करितो, असा याचा भावार्थ. -'तस्य०'
इत्यादि वाक्याने श्रुति त्या टाकिलेल्या पुण्य-पापांचा विनियोग दाखविते-]=त्याचे
प्रिय ज्ञातिबांधव-सुहृद् सुकृत घेतात व अप्रिय दुष्कृत घेतात " -कौ. १. ४.
सु. उ. ८२६-असे सांगतात. [-'तदिह०' इत्यादि भाष्याने विषयपरिरेषा-
साठी आपाततः-सामान्यतः वाक्यार्थ सांगतात-]

भाष्यं--तदिह कचित्सुकृतदुष्कृतयोर्हानं श्रूयते । कचित्तयोरेव विभागेन
प्रियैरप्रियैश्चोपायनम् । कचित्भयमपि हानमुपायनं च । तद्यत्रोभयं श्रूयते तत्र
तावन्न किंचिद्वक्तव्यमस्ति । यत्राप्युपायनमेव श्रूयते न हानं, तत्राप्यर्थादेव हानं
संनिपतति । अन्यैरात्मीययोः सुकृतदुष्कृतयोरुपेयमानयोरावश्यकत्वात्तद्धानस्य ॥

भाष्यार्थ-त्या श्रुतीतील या उदाहृत वाक्यांमध्ये कोठे-तांडी व आथर्वण यांच्या
श्रुतीत सुकृत व दुष्कृत यांचे हान श्रुत आहे. कोठे-शाट्यायनिश्रुतीत त्यांचेच
विभागाने प्रिय व अप्रिय यांच्याकडून उपायन-ग्रहण श्रुत आहे. पण कोठे-कौषी-

तकिश्रुतीत हान व उपायन असें दोन्ही श्रुत आहे. [—त्यांतील कौषीतकिश्रुतीला विचाराची अपेक्षा नाही, असें ‘तद्यत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्यांतील ज्या वाक्यांत हान व उपायन ही दोन्ही श्रुत आहेत त्याविषयीं तर कांहींच वक्तव्य नाही. [—शाटयायनश्रुतिहि विचाराची अपेक्षा करीत नाही, असें ‘यत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=जेथे केवळ उपायनच श्रुत आहे, हान श्रुत नाही तेथेहि अर्थात्च हानाची प्राप्ति होते, अर्थात् हानसंबंध होतो. [—‘अन्यः०’ इत्यादि भाष्यानें आर्थिक हानसंनिपातच साधितात—]=कारण दुसऱ्यांकडून ग्रहण केल्या जाणाऱ्या आत्मसंबंधी—स्वसंबंधी सुकृत-दुष्कृतांना त्यांच्या हानाची-त्यागाची अत्यंत आवश्यकता आहे. [—‘यत्र तु०’ इत्यादि भाष्यानें परिशिष्ट विषय सांगतात—]

भाष्यं—यत्र तु हानमेव श्रूयते नोपायनं । तत्रोपायनं संनिपतेद्वा न वेति विचिकित्सायां । अश्रवणादसंनिपातः । विद्यान्तरगोचरत्वाच्च शाखान्तरीयस्य श्रवणस्य । अपि चात्मकर्तृकं सुकृतदुष्कृतयोर्हानं । परकर्तृकं तूपायनम् । तयोः असत्यावश्यकभावे कथं हानेनोपायनमाक्षिप्येत । तस्मादसंनिपातो हानो उपायनस्येति ॥

भाष्यार्थ—पण जेथे नुस्तें हानच श्रुत आहे, उपायन-ग्रहण श्रुत नाही, [—हान व उपायन यांच्या सहभावाचें—साहचर्याचें आवश्यकत्व व अनावश्यकत्व यांच्या योगानें संशय सांगतात—]=तेथे उपायन प्राप्त-संबद्ध होतें कीं नाही, असा संशय आला असतां [पूर्वपक्ष सांगतात, असा शेष लावावा. या अधिकरणांत विद्यास्तुतीचा प्रकर्ष—आधिक्य, हें ज्याचें प्रयोजन आहे अशा उपायनोपसंहाराच्या कथनानें वाक्यार्थज्ञानाच्या हेतूचें वर्णन केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. —पूर्वपक्षांत ‘स्तुतिप्रकर्षाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘त्याची सिद्धि’ असा फलभेद मानून—‘अश्रवणात्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचें ग्रहण करितात—]=अश्रवणा-मुळें असंनिपात-असंबंध आहे. [—“अहोपण, कचित् अश्रवण जरी असलें तरी दुसऱ्या ठिकाणीं श्रवण असल्यामुळें येथे उपसंहार होतो,” अशी आशंका घेऊन ‘विद्यान्तर०’ इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो—]=आणि शाखान्तरीय श्रवणाला—दुसऱ्या शाखेंतील उपायनश्रवणाला विद्यान्तरविषयत्व असल्यामुळेंहि उपायनाचा अनुपसंहार-असंनिपात आहे. [विद्येचे ऐक्य असलें तर उपसंहार होईल. पण येथें विद्यैक्य नाही. कारण कौषीतकिब्राह्मणोपनिषदांतील पर्यंकविद्येला—सु.उ.८२१-३२-सगुणत्व आहे आणि तांडी व आथर्वणिक श्रुतींत पुण्य-पापत्यागाच्या हेतुत्वानें श्रुत असलेल्या विद्येला निर्गुणत्व आहे. त्यामुळें जेथें नुस्तें हानच श्रुत आहे

येथें उपायन प्राप्त होत नाही, असा भावार्थ.—केवल अश्रवणामुळेच अननुवृत्ति आहे, असें नाही तर युक्तिविरोधामुळेहि उपायनाची हानांत अनुवृत्ति होत नाही, असें पूर्ववादी ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]—शिवाय सुकृत व दुष्कृत यांचें हान आत्मकर्तृक आहे म्ह० त्यांचा कर्ता स्वतः विद्वान् आहे. पण त्यांचें उपायन—प्रहण परकर्तृक आहे, सुकृत-दुष्कृतांचें प्रहण करणारे दुसरे आहेत. [—“पण ज्याप्रमाणें शाठ्यायनिश्रुतींत उपायन श्रुत असतांना हानाची अनुवृत्ति होते त्याप्रमाणें तांड्यादिश्रुतींतहि हान श्रुत असल्यामुळे उपायनाची अनुवृत्ति होईल” अशी आशंका घेऊन ‘शाठ्यायनश्रुतींत श्रुत असलेल्या उपायनांत त्याच्या अनुपपत्तीमुळे हानाचा संबंध जरी असला तरी प्रकृत उदाहरणांत तो संभवत नाही,’ असें वादी ‘तयोः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]—हान व उपायन यांना आवश्यक्त्व नसतांना हानानें उपायनाचा आक्षेप कसा केला जाईल? [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें अश्रवणादिफलाचा उपसंहार—]—म्हणून हानामध्ये उपायनाचा असंनिपात—अप्राप्ति—अननुवृत्ति—अनुपसंहार आहे. ‘इति०’—अर्थात् अनुपसंहारा मुळे स्तुतिप्रकर्षाची असिद्धि होते. [—‘अस्यां०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त—]

भाष्यं—अस्यां प्राप्तौ पठति—हानाविति हानौ त्वेतस्यां केवलायामपि श्रूयमाणायामुपायनं संनिपातितुमर्हति । तच्छेषत्यात् । हानशब्दशेषो ह्युपायनशब्दः समधिगतः कौषीतकिरहस्ये । तस्मादन्यत्र केवलहानशब्दश्रवणेऽप्युपायनानुवृत्तिः ॥

भाष्यार्थ—अशी प्राप्ति झाली असतां वादरायणाचार्य ‘हानौ०’ इत्यादि सिद्धान्त सांगतात—[—अश्वरोमादिदृष्टान्त दिलेला असल्यामुळे झाडून टाकलेल्या पुण्य-पापांना अन्यत्र अवस्थानाची अपेक्षा आहे. म्हणून येथें त्यागाच्या संनिध श्रुत असलेले उपायन केवल हानश्रवण जेथें असतें तेथींह अपेक्षित असतें, असें प्राप्त होतें, असें ‘हानौ तु०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान करितात—]—पण या हानीमध्ये [—सूत्रांतील ‘तु’शब्दाचा अर्थच सांगतात—]—म्ह० केवल हानि जरी श्रुत असली तरी तिच्यामध्ये उपायन प्राप्त होण्यास योग्य आहे. कारण त्याला—उपायनाला तच्छेषत्व—हानीचें शेषत्व आहे. [—‘तच्छेषत्वात्’ याचेंच विवरण—]—‘हानशब्द-शेषः०’—कारण कौषीतकिरहस्यांत उपायनशब्द हानशब्दाचा शेष असलेला चांगल्या प्रकारें ज्ञात झालेला आहे. [—या हेतूचें फल—]—‘तस्मात्०’—म्हणून ‘अन्यत्र’ म्ह० तांड्यादि श्रुतींत केवल हानशब्दश्रवण जरी असलें तरी उपायनाची अनुवृत्ति होते. [—‘यदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद—]

भाष्यं—यदुक्तं अश्रवणाद्विद्यान्तरगोचरत्वाद्नावश्यकत्वाच्चासंनिपात इति । तदुच्यते । भवेदेषा व्यवस्थोक्तिः, यद्यनुष्ठेयं किंचिदन्यत् श्रुतमन्यत्र निनीष्येत । न त्विह हानमुपायनं वा अनुष्ठेयत्वेन संकीर्त्यते ॥

भाष्यार्थ—आतां 'अश्रवणामुल्लेखे, विद्यान्तरविषयत्वामुल्लेखे व अनावश्यकत्वामुल्लेखे उपायनाच्चा असंनिपात-अनुपसंहार आहे.' असें जें वर म्हटलें आहे.—पृ. २४२—[—जेथें अनुष्ठेयत्वानें श्रवण असतें तेथें उपसंहार करावयाचा झाल्यास विद्येच्या ऐक्याची अपेक्षा असते. पण येथे अनुष्ठेयत्वानें सांगितलेल्याचा उपसंहार करावयाचा नाही. तर स्तुतीसाठीं सांगितलेल्या सिद्धाचाच उपसंहार करावयाचा आहे. त्यामुल्लेखे कांहीं बाधक नाही, असें झालें असतां स्तुतिप्रकर्षासाठीं त्याचा उपसंहार होतो, असें 'तदुच्यते.' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—त्याचें समाधान सांगितलें जातें. जर अन्यत्र श्रुत असलेलें कांहीं अनुष्ठेय अन्यत्र नेण्याची इच्छा केली जात असेल तर ही व्यवस्थोक्ति होईल. पण येथे हान किंवा उपायन अनुष्ठेयत्वानें सांगितलें जात नाही. ['व्यवस्थोक्ति' म्ह. विद्याभेद असल्यास गुणांचा जेथल्या तेथें नियम व विद्यांचा अभेद असल्यास त्यांचा परस्पर उपसंहार, असा निर्देश, असा भावार्थ.—“तर मग हान व उपायन यांचें संकीर्तन कशासाठीं केलें आहे ?” 'विद्यास्तुत्यर्थ' ' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

१ रत्नप्रभा—“अहोपण, अमूर्त पुण्य-पापांचें ग्रहण संभवत नाही. त्यामुल्लेखे त्यांचा अनुपसंहार आहे. ” असें वादी म्हणेल म्हणून भाष्यकार 'विद्यास्तुत्यर्थत्वात्' इत्यादि सांगतात—विद्वानामध्ये स्थित असलेल्या पुण्य-पापांचें फल विद्यासामर्थ्यामुल्लेखे दुसऱ्यांना प्राप्त होतें, असें 'उपयन्ति' या पदानें सांगितलें जातें, असा याचा भावार्थ. “अहोपण, अन्यनिष्ठ पुण्य-पापांच्या फलाचा संचार अन्यत्र कसा होतो ? 'वचनसामर्थ्यानें' म्हणून म्हणाल तर ते बरोबर नाही. कारण 'फल उपयन्ति'—त्यांच्या फलास प्राप्त होतात, अशी श्रुति नाही. 'ज्याप्रमाणें पुत्रानें केलेल्या श्राद्धाचें फल पितरांमध्ये संचार करितें तसेंच विद्वानाच्या सुकृत-दुष्कृतांचें फल त्याच्या सुहृद्-दुर्हृदांमध्ये संचार करील' असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण 'ज्याच्या फलोद्देशानें जें कर्म विहित असतें त्याला त्याचें फल मिळतें' या न्यायानें पितरांच्या तृतीच्या उद्देशानें केलेल्या कर्माला व्यधिकरणफलत्व जरी असलें—त्याचें फल कर्त्याहून भिन्न जीवाला जरी मिळत असलें तरी विद्वानाचें कर्मफल दुसऱ्यांस मिळणें योग्य नाही. कारण कर्म करितांना त्यानें त्याच्या तशा व्यधिकरणफलत्वाचा उद्देश—संकल्प केलेला नव्हता. त्यामुल्लेखे त्याचें अनुद्दिष्ट व्यधिकरणफलत्व संभवत नाही. शिवाय विद्वानाचा देहपात झाला असतां—त्याचें

भाष्यं—विद्यास्तुत्यर्थं त्वनयोः संकीर्तनम् । इत्थं महाभागा विद्या यत्सामर्थ्यादस्य विदुषः सुकृतदुष्कृते संसारकारणभूते विधूयेते, ते चास्य सुहृद्-दुर्हृत्सु निविशेते इति । स्तुत्यर्थे चास्मिन्संकीर्तने हानानंतरभावित्वेनोपायनस्य कचिच्छ्रुतत्वादन्यत्रापि हानश्रुतावुपायनानुवृत्तिं मन्यते स्तुतिप्रकर्षलाभाय ॥

भाष्यार्थ—पण विद्येच्या स्तुतीसाठी यांचें संकीर्तन—कथन केलेलें आहे. [—संकीर्तनाच्या स्तुत्यर्थत्वाचा अभिनय—] = ‘ इत्थं० ’—ही विद्या अशी महाभागा—श्रेष्ठ—महाभाग्यवती आहे कीं जिच्या सामर्थ्यानें या विद्वानांचीं संसारकारणभूत पुण्य-पापें झाडून टाकिलीं जातात—याच्यापासून दूर होतात व त्याचे सुहृद् व दुर्हृद् यांच्यामध्ये त्यांचा निवेश होतो, त्यांना तीं प्राप्त होतात, अशा स्तुतीसाठीं त्यांचें संकीर्तन आहे. [—“वरें, स्तुतीसाठीं यांचें संकीर्तन असो; तरीपण हानीमध्ये उपायनाची अनुवृत्ति कशासाठीं ” ‘ स्तुत्यर्थे च० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि हें संकीर्तन स्तुतीसाठीं आहे, असें झालें असतां उपायनाला हानानंतरभावित्व असल्यामुळे—प्रहण त्यागानंतर होणारें असल्यामुळे व तें कांहीं ठिकाणींच श्रुत असल्यामुळे अन्यत्रहि हानश्रुतींत उपायनाची अनुवृत्ति सूत्रकार मानितात. [—“ सूत्रकार हानामध्ये उपायनाची अनुवृत्ति जर मानीत असतील तर स्तुति-प्रकर्षाला उपायनोपसंहाराचें कल्पकत्व कसें ? ” ‘ स्तुतिप्रकर्षलाभाय ’ असें उत्तर—]=स्तुतीच्या प्रकर्षाचा—आधिक्याचा लाभ व्हावा, म्हणून सूत्रकार त्याची अनुवृत्ति मानितात. [कारण विद्येची स्तुति कर्तव्य आहे. पण ती केवळ श्रुत असलेल्या हानानेहि संभवते. जर अप्रकर्षानें स्तुति होत नसेल तरच प्रकर्ष अपेक्षित असतो. पण येथें तसें नाहीं. तस्मात् स्तुतिप्रकर्षसिद्धि हें प्रमाणसिद्ध उपायनोपसंहाराचें फल आहे, असा भावार्थ.—“ अहोपण, उपायनवादाला जर अर्थवादत्व असेल तर त्याला विधिशेषत्व आहे. पण त्याला तच्छेषत्व असल्यामुळे

शरीर मृत झालें असतां कर्मांचें असत्त्व होतें. त्यामुळे यावज्जीव—तो जिवंत असेपर्यंतच विद्वानाची सेवा करणाराला व त्याचा द्वेष करणाराला त्याच्या पुण्य-पापांचें फल मिळेल, मेल्यावर मिळणार नाहीं,” अशी आशंका घेऊन ‘ विद्वत्सेवा व विद्वद्द्वेष यांच्या योगानें त्याच्या ठिकाणीं विद्वन्निष्ठ पुण्य-पापांसारखें पुण्य-पाप उत्पन्न होतें व उत्पन्न झालेल्या त्यांचा फलतः स्वीकार, हेंच उपायन आहे, ’ असा तिचा परिहार सुलभ असल्यामुळे ‘एकाचें पुण्य-पाप दुसऱ्याला प्राप्त कसें होईल ’ असा आग्रह करणें उचित नाहीं, असा भावार्थ.

हानवाद या अर्थवादाचें शेषत्व नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ प्रसिद्धा च० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—प्रसिद्धा चार्थवादान्तरापेक्षार्थवादान्तरप्रवृत्तिः—‘ एकविंशो वा इतोऽसावादित्यः ’ इत्येवमादिषु । कथं हीहैकविंशता आदित्यस्याभिधीयेत, अनपेक्ष्यमाणेऽर्थवादान्तरे ‘ द्वादश मासाः पंचर्तवस्त्रय इमे लोका असावादित्य एकविंशः ’ इत्येतस्मिन् । तथा ‘ त्रिष्टुभौ भवतः । सेन्द्रियत्वाय ’ इत्येवमादिवा-
देषु ‘ इंद्रियं वै त्रिष्टुप् ’ इत्येवमाद्यर्थवादान्तरापेक्षा दृश्यते ॥

भाष्यार्थ—आणि “या पृथ्वीरूप लोकापासून हा आदित्य एकविसावा आहे” या व अशाच दुसऱ्याहि अर्थवादांत दुसऱ्या अर्थवादाच्या अपेक्षेनें दुसऱ्या अर्थवादाची प्रवृत्ति प्रसिद्ध आहे. [—“पण या उदाहृत अर्थवादांतहि दुसऱ्या अर्थवादाची अपेक्षा कशी आहे ? ” ‘ कथं हि० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण “बारा मास, पांच ऋतु, हे तीन लोक आणि हा आदित्य एकविसावा ” असा हा दुसरा अर्थवाद जर अपेक्षित नसेल तर या पूर्वोक्त अर्थवादांत आदित्याची एकविंशता कशी सांगितली जाईल ! [या वाक्यांत हेमन्त व शिशिर यांचें ऐक्य मानून ‘ पांच ऋतु ’ असें म्हटलें आहे.—अश्रुत असलेलेंहि श्रुत्यन्तराच्या अनुसार ग्राह्य असते, याविषयीं दृष्टान्त—]=त्याचप्रमाणें ‘ सेंद्रियत्वासाठीं दोन त्रिष्टुभ् आहेत ’ इत्यादि अर्थवादांमध्ये ‘ इंद्रियच त्रिष्टुभ् आहे ’ इत्यादि दुसऱ्या अर्थवादाची अपेक्षा दिसते. [यज्ञाच्या पुरुषाकार कल्पनेमध्ये ‘ सेंद्रियत्वासाठीं दोन त्रिष्टुभ् आहेत ’ असें ब्रह्मवृच-ब्राह्मणांत सांगितलें आहे. त्यांतील त्रिष्टुभ्शब्दानें केवळ छंदाचें कथन केलेलें असल्यामुलें त्याला सेंद्रियत्व कसें ? अशी आकांक्षा झाली असतां वाजसनेयकांत त्रिष्टुभाचें तत्त्व-स्वरूप इंद्रियत्वानें गृहीत आहे, असा भावार्थ.—“अहोपण, श्रुत्यन्तरांत श्रुत असलेलेंहि उपायन हानींमध्ये उपसंहर्तव्य नाही. कारण एकाच्या सुकृत-दुष्कृतांचें ग्रहण दुसऱ्याला करितां येणें शक्य नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ विद्या० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—विद्यास्तुत्यर्थत्वाच्च अस्योपायनवादस्य, कथमन्यदीये सुकृतदुष्कृते अन्यैरुपेयेते इति नातीवाभिनिवेष्टव्यम् । उपायनशब्दशेषत्वादिति च शब्दशब्दं समुच्चारयन्स्तुत्यर्थमेव हानानुपायनानुवृत्तिं सूचयति । गुणोपसंहारविवक्षायां हि उपायनार्थस्यैव हानानुवृत्तिं ब्रूयात् । तस्माद् गुणोपसंहारविचारप्रसंगेन स्तुत्युपसंहारप्रदर्शनार्थमिदं सूत्रम् ॥

भाष्यार्थ—आणि या उपायनवाद्याला विद्यास्तुत्यर्थत्व आहे. त्यामुळे ‘दुसऱ्याचे सुकृत व दुष्कृत, यांचे दुसऱ्यांकडून ग्रहण कसे केले जाते?’ असा अतिशय अभिनिवेश करू नये. [विद्यासामर्थ्याने दुसऱ्यांमध्ये सुकृत-दुष्कृतांच्या फलाचा संचार सांगितलेला असल्यामुळे येथे विद्येची स्तुति अभीष्ट आहे. त्यामुळे पूर्वोक्त अभिनिवेशाला अवकाश नाही, असा भावार्थ.—“पण उपायनवाद्याला स्तुत्यर्थत्व कसे!” अशी आशंका घेऊन ‘सूत्रकारोक्तिसामर्थ्यामुळे’ असे सांगतात—] = ‘उपायनशब्दशेषत्वात्’—उपायनशब्दाला शेषत्व—हानाचे अंगत्व असल्यामुळे, असा ‘शब्द’ हा शब्द उच्चारणारे सूत्रकार हानीमध्ये उपायनाची अनुवृत्ति स्तुतीसाठीच आहे, असे सुचवितात. [—‘गुणोपसंहार०’ इत्यादि भाष्याने याचेंच उपपादन—]=कारण गुणोपसंहाराची जर विवक्षा असती तर त्यांनी हानीमध्ये उपायनार्थाचीच अनुवृत्ति सांगितली असती. [येथे ‘उपायनार्थ’ या शब्दाने सुकृतादिस्वरूपाचे उपायन हा अर्थ विवक्षित आहे. कारण उपायन फलतः इष्ट आहे. फलोपसंहारावांचून अर्थोपसंहार जर अभीष्ट असता तर ‘उपायनशेषत्वात्’ असे म्हटले असते. पण सूत्रकार ‘उपायनशब्दशेषत्वात्’ असे म्हणत आहेत. अर्थात् तसे सांगणारे ते अर्थाचा उपसंहार इच्छित नाहीत, असा भावार्थ.—“अहो-पण, विद्येमध्ये गुणांच्या उपसंहाराचे प्रकरण चालू असतांना स्तुत्यर्थाचा विचार युक्त नाही” अशी आशंका घेऊन ‘प्रासंगिकत्वामुळे हा दोष येत नाही,’ असे ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=म्हणून गुणोपसंहाराच्या विचारप्रसंगाने स्तुत्युपसंहार प्रदर्शित करण्यासाठी हे सूत्र आहे. [‘स्तुत्युपसंहार’ म्ह० स्तुतीच्या उपयोगी असलेल्या गुणांचा—सुकृत-दुष्कृतांच्या अन्यत्र फलसंचाराचा उपसंहार. उपास्य नसलेल्याहि त्याच्या—उपसंहाराच्या प्रकाराचे प्रदर्शन करण्यासाठी हे सूत्र आहे, असा भावार्थ.—शाखान्तरस्थ विशेष शाखान्तरांही आश्रयणीय आहे, याविषयी ‘कुशा०’ इत्यादि सूत्रोक्त दृष्टान्तांचे व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—कुशाच्छंदस्तुत्युपगानवदित्युपमोपादानम् । तद्यथा भाल्लविनाम्—‘कुशा वानस्पत्याः स्थ ता मा पात’ इत्येतस्मिन्निगमे कुशानां अविशेषेण वनस्पतियोनिवश्रवणे, शास्त्रायनिनां ‘औदुंबराः कुशाः’ इति विशेषवचनादौदुंबर्याः कुशा आश्रीयन्ते । यथा च कचिद्देवासुरच्छंदसामविशेषेण पौर्वापर्यप्रसंगे ‘देवच्छंदांसि पूर्वाणि’ इति पैग्याम्नानात्प्रतीयते ॥

भाष्यार्थ—‘कुशा, छन्द, स्तुति व उपगान यांप्रमाणे’ असे हे उपमेचे उपादान—ग्रहण केले आहे. ‘तद्यथा०’—ते हे उपमान कसे आहे ते पहा—[त्याचे

उपमानत्वानें व्याख्यान करावें, अशी प्रतिज्ञा करून त्यांतील कुशादृष्टान्ताचें व्याख्यान-]=भाल्लवींच्या 'हें कुशांनो, शंकूनो, तुम्ही वानस्पत्य-वनस्पतीपासून उत्पन्न होणारे असे व्हा व ते तुम्ही माझे रक्षण करा' अशा या निगमामध्यें कुशांचें अविशेषानें वनस्पतियोनित्वश्रवणांत शाट्यायनींच्या 'औदुंबराः' अशा विशेष-वचनामुळे औदुंबरी कुशांचा आश्रय केला जातो. [यजमानानें केलेली ही कुशांची प्रार्थना आहे. 'ताः' व 'औदुंबराः' अशी श्रुति असल्यामुळे दर्भ या अर्थी असलेल्या 'कुश'-शब्दाला अस्त्रीत्व आहे. म्हणूनच अमरासिंहानें 'अस्त्री कुशः' असें अनुशासन केलें आहे. पण 'औदुंबर्यः' अशा भाष्यप्रयोगामुळे 'शंकु' या अर्थी असलेल्या 'कुश'-शब्दाला स्त्रीत्वहि आहे, असें समजावें.-'यथा च०' इत्यादि भाष्यानें छन्दोदृष्टान्ताचें व्याख्यान-]=आणि ज्याप्रमाणें-कांहीं ठिकाणीं देवासुरछन्दांच्या पौर्यापर्यप्रसंगी 'देवछन्द पूर्वी' असें पैगींच्या पाठावरून प्रतीत होतें. [दशाक्षरादिक हे देवछन्द व नवाक्षर हे असुरछन्द. 'छन्दोभिः स्तुवते' इत्यादि कांहीं ठिकाणीं त्यांचा अविशेषानें पूर्वापरप्रसंग आला असतां पैगिश्रुति-वशात् त्यांतील 'देवछन्द पूर्वी' असा विशेष सिद्ध होतो, असा भावार्थ.-'यथा च षोडशि०' इत्यादि भाष्यानें स्तुतिदृष्टान्ताचें विवरण-]

भाष्यं—यथा च षोडशिस्तोत्रे केषांचित्कालाविशेषप्राप्तौ 'समयाध्युषिते सूर्ये' इत्यर्चादिश्रुतेः कालविशेषप्रतिपत्तिः । यथैव चाविशेषेणोपगानं केचित्समामनन्ति विशेषेण भाल्लविनः । यथैतेषु कुशादिषु श्रुत्यंतरगतविशेषान्वयः । एवं हाना-वप्युपायनान्वय इत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—आणि ज्याप्रमाणें अतिरात्रांत षोडशी या पात्रविशेषाचें ग्रहण करितांना जें अंगभूत स्तोत्र तें केव्हां गावें हें कांहीं-छन्दोगांच्या कालविशेषाचें श्रवण नसल्यामुळे कालाच्या अविशेषाची प्राप्ति झाली असतां 'सूर्ये समयाध्युषिते' म्ह० सूर्याच्या उदयाचे संनिध-सूर्योदयसमयीं षोडशिस्तोत्र म्हणावें, असें कालविशेषाचें ज्ञान आर्चादिश्रुतीवरून होतें. [जे ऋचांचें अध्ययन करितात ते आर्च.

१ रत्नप्रभा—कुशा म्हणजे उद्गात्यांच्या स्तोत्रगणनेसाठीं काष्ठाच्या शलाका-काटक्या. 'वानस्पत्य म्ह० वनस्थ महावृक्ष हाच वनस्पति, त्याच्यापासून झालेल्या अशा होत्सात्या तुम्ही माझे रक्षण करा' अशी ही यजमानाची प्रार्थना आहे.

२ रत्नप्रभा—नऊ अक्षरांचे जे छन्द ते आसुर व बाकीचे सर्व दैवछन्द. 'छन्दोभिः स्तुवते' असा कांहीं ठिकाणीं अविशेष प्राप्त झाला असतां पैगिवाक्यावरून 'देवछन्द पूर्वी' या विशेषाचें ग्रहण केलें जातें, असा भावार्थ.

त्यांच्या श्रुतीवरून षोडशस्तोत्रोपाकरणाचें ज्ञान होतें. किंवा 'समयाध्युषिते सूर्ये षोडशिनः स्तोत्रं उपाकरोति' अशा या तैत्तिरीयश्रुतीवरून-अर्धास्तमित कालविशेषाची सिद्धि होते, असा भावार्थ. —'यथैव०' इत्यादि भाष्यानें उपगानाचें व्याख्यान-]=आणि ज्याप्रमाणेच 'ऋत्विजः उपगायन्ति'—ऋत्विक् उपगान करितात, असें किन्हेक अविशेषानें उपगानाचें आम्वान करितात. पण भालुवी 'नाध्वर्युरुपगायति'—अध्वर्यु उपगान करीत नाही, असें म्हणून अध्वर्यु-वर्जित ऋत्विक् उपगान करितात असा त्याचा विशेष सांगतात, विशेषानें त्याचें आम्वान करितात. [—याप्रमाणें दृष्टान्तांतील अभीष्ट अंशाचा अनुवाद करून दार्ष्टान्तिक सांगतात-]= 'यथा०'—ज्याप्रमाणें या कुशादिकामध्ये श्रुत्यंतरांतील विशेषाचा अन्वय होतो त्याप्रमाणेंच हानीमध्येहि—सुकृतादित्यागामध्येहि उपायनाचा अन्वय होतो, असा याचा भावार्थ. [—“अहोपण, दृष्टान्तामध्येहि श्रुत्यन्तराचा श्रुत्यन्तराशीं अन्वय न होवो. हीं स्वतंत्रच वाक्ये असोत, ” अशी आशंका घेऊन 'श्रुत्यन्तरकृतं०' इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात-]

भाष्यं—श्रुत्यंतरकृतं हि विशेषं श्रुत्यंतरेऽनभ्युपगच्छतः सर्वत्रैव विकल्पः स्यात् । स चान्याय्यः सत्यां गतौ । तदुक्तं द्वादशलक्षण्याम्—“अपि तु वाक्यशेषत्वादितरपर्युदासः स्यात्प्रतिषेधे विकल्पः स्यात्” इति ॥

भाष्यार्थ—कारण श्रुत्यन्तरांतील विशेष श्रुत्यन्तरांत न मानणाऱ्या वाद्याच्या मतीं सर्वत्र विकल्प प्राप्त होईल ! [—“अहोपण, ब्रीहि-यवांप्रमाणें विकल्पहि असूं दे ” अशी आशंका घेऊन 'स च०' इत्यादि भाष्यानें 'नाहीं' असें उत्तर देतात-]=आणि तो विकल्प दुसरी गति असतांना अन्याय्य आहे. [विकल्पाचा आश्रय करणें ही अगतिही गति आहे. कारण विकल्प आठ दोषांनीं दुष्ट झालेला आहे. कसा तो पहा—'ब्रीहिर्भिर्यजेत'—ब्रीहिंनीं याग करावा 'यवैर्वा०' किंवा यवांनीं याग करावा, हे वाक्यद्वयहि प्रमाण आहे. पण त्यांतील ब्रीहिव्याख्याचा आश्रय केला असतां यववाक्य अनाश्रयणीय होतें. कारण श्रुत असलेल्या निरपेक्षतेशीं विरोध येतो व एकाच वेळीं यव व ब्रीहि या दोहोंचें अनुष्ठान—दोहोंचा

१ रत्नप्रभा—सामान्य व विशेष यांची एकवाक्यत्वारूप गति असतांना वाक्यभेद करून 'नाध्वर्युरुपगायति' असा निषेध असल्यामुळें व अविशेष श्रुति असल्यामुळें 'अध्वर्यु उपगान करितो व तो उपगान करीत नाही' असा सर्वत्र विकल्प करणें युक्त नाही. पण ब्रीहि व यव यांमध्ये तशी एकवाक्यत्वारूप गतिच नसल्यामुळें विकल्पाचा आश्रय केला आहे, असा भावार्थ.

याग करणें अशक्य आहे. यास्तव व्रीहियागपक्षीं यववाक्यांतील प्रामाण्य हेतू-
वांचून टाकावें लागतें. अर्थात् ज्याचें मानत्व टाकिलें आहे त्याचें अमानत्व मानावें
लागतें. तसेंच कोणत्याहि हेतूनें प्रयोगाच्या अंगत्वानें यवाचा अंगीकार केला
असतां टाकलेल्या प्रमाणत्वाचा पुनः आश्रय करणें व त्याचें निरसन करून
स्वीकृत मानत्वाचा पुनः त्याग करणें, असे एका वाक्यांत चार दोष येतात. दुसऱ्या
वाक्यांतहि प्राप्तत्याग, अप्राप्त-आश्रयण, त्यक्ताचा स्वीकार व स्वीकृताचा त्याग
असे तेच दोष येतात. तथापि तुल्यबलत्वामुळें व गत्यन्तराच्या अभावामुळें व्रीहि-
यववाक्यांचा विकल्प स्वीकारिला आहे. याविषयीं मीमांसकांनीं असें म्हटलें आहे.
—‘ एषमेषोऽष्टदोषोऽपि यद्व्रीहियववाक्ययोः । विकल्प आश्रितस्तत्र गतिरन्या न
विद्यते ॥ ’—‘याप्रमाणें हा विकल्प आठ दोषांनीं युक्त जरी असला तरी व्रीहि-
यववाक्यामध्ये विकल्पाचा आश्रय केला आहे. कारण तेथें विकल्पावांचून दुसरी
गतिच नाही ’ असें म्हटलें आहे. पण येथें दुसरी गति असतांना विकल्पाचा
आश्रय करितां येत नाही, असा भावार्थ.—या अष्टदोषयुक्त विकल्पाचा परिहार
करण्यासाठीं वाक्यान्तराचें वाक्यान्तरशेषत्व जैमिनीलाहि संमत आहे, असें
—‘ तदुक्तं० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=द्वादशलक्षणीत—वारा अध्यायांनीं युक्त
असलेल्या मीमांसेत तसें सांगितलें आहे. [—पूर्वमीमांसेच्या दहाव्या अध्यायांतील
‘ अपि तु० ’ इत्यादि सूत्राचें उदाहरण देतात—]=‘वाक्यशेषत्वामुळें येथें इतर
दानादिकांचा पर्युदासच आहे. कारण प्रतिषेध मानिल्यास विकल्प होईल ’ असें
द्वादशाध्यायी—पूर्वमीमांसेत म्हटलें आहे. [यांतील ‘ दीक्षित देत नाही, होम
करीत नाही, पाक करीत नाही, ’ असें ज्योतिष्टोमाधिकारांत—ज्योतिष्टोमप्रकरणांत
श्रुत आहे, त्यांत “काय, सर्व दान, होम व पाक यांचा निषेध आहे कीं अक्रतु-
प्रयुक्त—क्रतूनें प्राप्त न झालेल्या दानादिकांचा निषेध आहे, कीं क्रतुप्रयुक्त अस-
लेल्याहि विधिप्राप्त दानादिकांचा निषेध आहे, कीं पर्युदास आहे,” असा संशय
आला असतां ‘ सर्व होमादिकांचा निषेध मानिल्यास प्रत्यक्ष विधीशीं विरोध येत
असल्यामुळें, अक्रतुप्रयुक्त असलेल्या किंवा विधिप्राप्त क्रतुप्रयुक्त असलेल्याहि
त्यांच्या निषेधाचा आनुमानिकत्वानें प्रत्यक्षाच्या अवरुद्धत्वानें निषेध करणें शक्य
असल्यामुळें त्यांचा निषेध आहे,’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. म्हणून ‘ अपि तु० ’
हें सिद्धान्तसूत्र आहे. ‘ तु ’ हा शब्द अवधारण या अर्थी आहे. हा निषेध
नाहीं, तर ‘ जो दीक्षित नव्हे तो अदीक्षित ’ असें म्हणून सांगितलेल्या
इतरांच्या अविशेषानें होमादिकांतील कोणाचा ज्योतिष्टोमांत पर्युदास होईल ?

‘वाक्यशेषत्वात्०’ या भागानें हेतु सांगतात—‘वाक्यशेषत्वामुळे इतर पर्युदास होईल.’ कारण ‘प्रत्यहीं दान द्यावें’ असा विशेष आहे. पर्युदासाचा आश्रय न करितां निषेधच अभीष्ट मानिल्यास ज्योतिष्टोमांत दानादिकांचा विकल्प होईल, पण तो तर अन्याय्य आहे, असें ‘प्रतिषेधे०’ या अंशानें सांगतात—] ‘कारण प्रतिषेधाचा आश्रय केल्यास विकल्प होईल’ असें द्वादशलक्षणांत सांगितलें आहे.—‘अथवा०’ इत्यादि भाष्यानें वर्णकान्तर सांगतात—]

१ रत्नप्रभा—ज्योतिष्टोमप्रकरणांत ‘दीक्षित होम करीत नाहीं,’ असें श्रुत आहे व ‘यावज्जीव अग्निहोत्र हवन करावें’ असें दुसऱ्या ठिकाणीं श्रुत आहे. त्यांतील ‘नदीक्षित-’वाक्य जर होमाचें प्रतिषेधक असेल तर ‘क्रत्वर्थामुळे निषेध अनुष्ठेय आहे, कीं यावज्जीवविधीनें होम अनुष्ठेय आहे,’ असा विकल्प प्राप्त होईल. पण तो तर अन्याय्य आहे. शिवाय ‘नदीक्षित-’वाक्य ‘यावज्जीव-’वाक्याचा शेष आहे. त्यामुळे त्यांतील नकाराचा ‘इतराचा पर्युदास’ हा अर्थ आहे. म्ह० तो दीक्षिताहून भिन्न पुरुषाचा लक्षक आहे. होमाचा प्रतिषेध करणारा नाही. यास्तव अदीक्षितानें यावज्जीव होम करावा, अशी बरील दोन वाक्यांची एकवाक्यता आहे. हा ‘नदीक्षिताधिकरणाच्या’ सिद्धान्तसूत्राचा अर्थ आहे. येथें भगवत्पादांनीं सूत्रच पढलें आहे. पण वाचस्पतिमिश्रांनीं “पर्युदासाधिकरणसिद्धान्तसूत्र ‘अपि तु वाक्यशेषः स्यादन्याय्यत्वाद्विकल्पस्य विधीनामेकदेशः स्यात्’ असें आहे, तेंच येथें अर्थतः पठित आहे,” असें जें म्हटलें आहे तें चिंत्य आहे. पण या सूत्राचा अर्थ असा—कोणत्याहि यज्ञात ‘ये यजामहे०’ याचा प्रयोग करावा, असें श्रुत आहे. अनुयाजांमध्ये ‘ये यजामहे’ याचा प्रयोग करीत नाहीत, असेंहि श्रुत आहे. त्यातील नकाराला निषेधकत्व जरी असलें तरी अतिरात्रांतील षोडशिग्रहण व अग्रहण यांप्रमाणें अनुयाजांमध्ये यज्ञत्वसामान्यामुळे त्याचा प्रयोग करावा व निषेधामुळे प्रयोग करूं नये, असा विकल्प होतो. पण त्याला अन्याय्यत्व असल्यामुळे ‘ये यजामहे’ विधीचाच नानुयाजवाक्य एकदेश होईल. म्ह० पर्युदासवृत्तीनें विधिवाक्यशेष होईल, असा भावार्थ. अर्थात् अनुयाजभिन्न यागांमध्ये ‘ये यजामहे०’ याचा प्रयोग करावा, अशी त्या दोन वाक्यांची एकवाक्यता आहे.

न्यायनिर्णय—‘अपि तु वाक्यशेषः स्यात् अन्याय्यत्वाद्विकल्पस्य विधीनामेकदेशः स्यात्’ असें हें दशमाध्यायांतील सूत्र भाष्यकार ‘अपि तु०’ इत्यादि भाष्यानें अर्थतः पढतात—‘एष वै सप्तदशः प्रजापतिः यज्ञमन्वायत्तः’—हा सतरावा प्रजापति यज्ञांत अनुगत आहे, असा उपक्रम करून ‘आश्रावय’ हा चतुरक्षर—चार अक्षरांचा ‘अस्तु श्रौषट्’ असा हा चतुरक्षर, ‘यज’ हा द्वाक्षर, ‘ये यजामहे’ हा पंचाक्षर,

भाष्यं—अथवा एतास्वेव विधूननश्रुतिष्वेतेन सूत्रेणैतच्चितयितव्यम् । किमनेन विधूननवचनेन सुकृतदुष्कृतयोर्हानमभिधीयते, किंवाऽर्थान्तरमिति । तत्र चैवं प्रापयितव्यम् । न हानं विधूननमभिधीयते “धूञ् कंपने” इति स्मरणात् । “दोधूयन्ते ध्वजाम्राणि” इति च वायुना चाल्यमानेषु ध्वजाम्रेषु प्रयोगदर्शनात् । तस्माच्चालनं विधूननमभिधीयते । चालनं तु सुकृतदुष्कृतयोः कंचित्कालं फलप्रतिबंधनादिति ॥

भाष्यार्थ—किंवा याच ‘विधूनन-’श्रुतीविषयी या सूत्राने याचा विचार करावा. [—‘सुकृत-दुष्कृते विधूनुते’—पृ.३४२—इत्यादि वचनांतील ‘विधूनन’ या शब्दाला विषय करून धात्वर्थाची मुख्यता व उपायनशब्दाची संनिधि यांच्या योगाने संशय सांगतात—]=‘किमनेन०’—काय, या विधूननशब्दाने सुकृत व दुष्कृत यांचे हान—त्याग सांगितला जातो किंवा अर्थान्तर—चालन सांगितले जाते! [—पूर्वोक्त मंत्रादिकांच्या विद्यासंनिधीला जसे अकिंचित्करत्व—व्यर्थत्व आहे त्याच-प्रमाणे येथेहि विधूननशब्दाचा उपायनशब्दसंनिधि अप्रयोजक आहे, अशा आशयाने ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष करितात—]=‘तत्र’—असा संशय आला व ‘वषट्’ हा द्व्यक्षर असा हा सप्तदशाक्षर मंत्रगण आहे. त्याची सप्तदशक लिंग-देहसमष्टिरूप प्रजापतित्वाने स्तुति करून तो ‘यज्ञे यज्ञे अन्वायत्तः’—प्रत्येक यज्ञांत अनुगत आहे, अशा अनारभ्यवादाने सर्वयज्ञांमध्ये विनियुक्त आहे. त्यांत यज्ञांमध्ये ‘ये यजामह-’करण सांगून ‘नानुयाजेषु’—पण अनुयाजांत नाही, असे श्रुत आहे. त्यांत ‘नानुयाजेषु’—अनुयाजांमध्ये ‘ये यजामह-’करण नाही, असा निषेध असल्यामुळे विधि व निषेध यांची एकत्र प्राप्ति होते. तेव्हां त्यांचा विकल्प मानावा कीं पर्युदासाने अनुयाजाला सोडून इतर यागांमध्ये ‘ये यजामहे’ याचा प्रयोग करावा असा, किंवा हा वाक्यशेष नसून विधिच आहे असा संदेह आला असता ‘विधि व निषेध या दोहोंनाहि शास्त्रीयता असल्यामुळे तुल्यबलत्वाने षोडश-ग्रहणाग्रहणाप्रमाणे त्यांचा विकल्प आहे’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. म्हणून ‘अपि तु०’ या सूत्राने सिद्धान्त सांगितला आहे. ‘नानुयाजेषु’ हा निषेध नव्हे. तर ‘ये यजामह-’करणविधीचा वाक्यशेष असून पर्युदास—अपवाद आहे. कारण निषेधपक्षां विकल्प होईल. पण तो अन्याय्य आहे. ‘ये यजामह-’करणविधीचा ‘नानुयाजेषु’ हा पर्युदास होऊन एकदेश होईल. यास्तव षोडशग्रहणाग्रहणाचा अगतीमुळे विकल्प जरी असला तरी प्रकृत उदाहरणांत पर्युदासाने उपपत्ति लागत असल्यामुळे विकल्पाचा अभाव आहे. यास्तव अनुयाजवर्जित यागांमध्ये ‘ये यजामह करावा,’ असा हा विधिच आहे.

असतां ' हान म्ह० विधूनन-त्याग सांगितला जात नाही, ' असें पूर्वपक्षाचें मत प्राप्त करवावें. [पूर्वपक्षांत ' विद्यावशात् सुकृतादिनिवृत्ति होत नाही ' व सिद्धान्तांत ' विद्यासामर्थ्यानें त्यांच्या निवृत्तीची सिद्धि ' असा फलभेद आहे.—पाणिनि-स्मरणाळा पूर्वपक्षाचा हेतु करितात—]= ' धूञ्-कम्पने '—धू म्ह० कांपणें, असें पाणिनीचें स्मरण आहे. [—आणि लोकांच्या प्रयोगसामर्थ्यामुळेहि विधूननाला चालनत्व आहे, असें ' दोधूयन्ते० ' इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो—]= ' ध्वजाचीं अग्नें फडफडतात—वारंवार हालतात ' असा वायूकडून हालविल्या जाणाऱ्या ध्वजाप्रांमध्ये प्रयोग होत असलेला दिसतो. [—स्मृति व लोकप्रसिद्धि यांवरून सिद्ध झालेल्या अर्थाचें ' तस्मात्० ' इत्यादि भाष्यानें निगमन—]= म्हणून चालनच विधूनन म्हटलें जातें—विधूननशब्दानें चालन सांगितलें जातें. [—“अहोपण, कंपन हा धर्म मूर्तीच्या अनुरोधानें—साकार पदार्थाच्या आश्रयानें राहतो. त्यामुळे अमूर्त—निराकार सुकृत-दुष्कृतांचें कंपन संभवत नाही,” अशी आशंका घेऊन वादी 'विशिष्ट अर्थक्रियाकारित्वाचा—कार्यकारित्वाचा अभाव हा सुकृत-दुष्कृतचालनाचा अर्थ येथें लक्षणीय—लक्षणेनें जाणणें उचित आहे, ' असे 'चालनं तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]= पण सुकृत व दुष्कृत यांच्या कांहीं काल फलप्रतिबंधनामुळे त्यांचें चालन विवक्षित आहे, 'इति'—याप्रमाणें चालनाला विधूननत्व आहे, असें झालें असतां विद्येनें सुकृतादिकांचा विनाश होत नाही, हें फल निष्पन्न होतें. [—“एवं०” इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सूत्राक्षरांनीं सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्य—एवं प्रापय्य प्रतिवक्तव्यम् । हानावैष विधूननशब्दो वर्तितुमर्हति उपायनशब्दशेषत्वात् । न हि परपरिग्रहभूतयोः सुकृतदुष्कृतयोरप्रहीणयोः परैरुपायनं संभवति । यद्यपिदं परकीययोः सुकृतदुष्कृतयोः परैरुपायनं नाजसं संभाव्यते, तथापि तत्संकीर्तनात्तावत्तदानुगुण्येन हानमेव विधूननं नामेति निर्णेतुं शक्यते । क्वचिदपि चेदं विधूननसंनिधावुपायनं श्रूयमाणं कुशाळं-स्तुत्युपगानवद्विधूननश्रुत्या सर्वत्रापेक्ष्यमाणं सार्वत्रिकं निर्णयकारणं संपद्यते ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त करवून त्याचें प्रत्याख्यान करावें. ' हानौ० '—हानि—त्याग या अर्थाचें हा ' विधूनन-' शब्द असणें योग्य आहे. कारण त्याला उपायनशब्दशेषत्व आहे. म्ह० ' उपायन ' या शब्दाच्या संनिधीत ' विधूनन-' शब्द श्रुत आहे. [—'न हि०' इत्यादि भाष्यानें त्याचाच प्रपंच—विस्तार करितात—]= कारण अत्यक्त—न टाकलेल्या दुसऱ्याच्या परिग्रहभूत असलेल्या सुकृत-दुष्कृतांचें दुसऱ्यांनीं ग्रहण करणें संभवत नाही. [पूर्वपक्षांतहि ब्रह्मणा नियमानें

करात्री लागत असल्यामुळे 'विधूनन'-शब्दाच्या समीप असलेल्या 'उपायन'-शब्दाच्या अनुसार हानच-त्यागच लक्ष्य-लक्षणीय आहे, असा भावार्थ.—"अहोपण, मुख्य उपायनाचा-ग्रहणाचाहि असंभव असतांना त्याच्या शेषत्वाने-अंगत्वाने हान-त्याग कसा संभवतो?" अशी आशंका घेऊन 'यद्यपि०' इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात-]=दुसऱ्याच्या सुकृत-दुष्कृतांचे दुमऱ्यांनीं हें साक्षात् ग्रहण करणे जरी संभवत नाही, तथापि त्याचें संकीर्तन-कथन केलेले असल्यामुळे त्याच्या अनुरोधाने अगोदर हानच विधूनन आहे, असा निर्णय करितां येणे शक्य आहे. [-"अहोपण 'उपायन' हा शब्द 'विधूनन' या शब्दाच्या संनिध काचित्च पठित आहे. सर्वत्र त्याचा भाव नाही. तेव्हां त्याच्या सामर्थ्याने निर्णय कसा संभवतो?" 'क्वचिदपि०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=आणि कांहीं ठिकाणींहि विधूननाच्या सांनिध्यांत श्रुत असलेले हें उपायन 'कुशा-छंद-स्तुति-उपगान' यांप्रमाणे-पृ. ३४८-विधूननश्रुतीकडून सर्वत्र अपेक्षा केले जाणारे असे होत्सांत सार्वत्रिक निर्णयाचें कारण होते. [ज्या-प्रमाणे कांहीं शाखांमध्ये सांगितलेल्या संदिग्ध कुशादिकांमध्ये श्रुत्यन्तरवशात् निर्णय स्वीकारलेला आहे त्याप्रमाणे विधूननाच्या संनिधीत काचित्च श्रुत असलेलेहि हें उपायन जेथें जेथें विधूनन श्रुत आहे तेथें तेथें सर्वत्र त्याच्या संदिग्धार्थाच्या निर्णायकत्वाने अपेक्षित-निर्णायक आहे, असा भावार्थ. -आतां 'लौकिक प्रयोगामुळे विधूनन कंपनच आहे,' असें जें वाद्याचें म्हणणें आहे, त्यात्रिषयी आचार्य 'न च०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]

भाष्यं—न च चालनं ध्वजाप्रवत्सुकृतदुष्कृतयोर्मुख्यं संभवति । अद्रव्यत्वात् । अश्वश्च रोमाणि विधून्वानस्त्यजन्रजः सहैव तेन रोमाण्यपि जीर्णानि शातयति "अश्व इव रोमाणि विधूय पापं" इति च ब्राह्मणम् । अनेकार्थत्वाभ्युपगमाच्च धातूनां न स्मरणविरोधः । तदुक्तमिति व्याख्यातम् ॥ २६ ॥ (१५)

भाष्यार्थ—ध्वजाच्या अग्रांप्रमाणें पुण्य व पाप यांचें मुख्य चालन संभवत नाही. कारण त्यांना-सुकृत-दुष्कृतांना अद्रव्यत्व आहे. [-"अहोपण, दृष्टान्तांत कंपनच उपलब्ध होत असल्यामुळे दार्ष्टान्तिकांतहि तेच ग्राह्य आहे," अशी शंका घेऊन 'अश्वश्च०' इत्यादि म्हणतात-]=आणि रोमांना हालविणारा अश्व रजाला-अंगावरील धूत्रीला काढून टाकणारा असा होत्साता त्या रजाबरोबर जीर्ण रोमांचाहि त्याग करितो. [दृष्टान्तांत हान-त्यागहि प्रतीत होतो, असा याचा भावार्थ. -"तथापि दार्ष्टान्तिकांत विधूनन हें चालनच आहे," अशी आशंका

घेऊन ' त्या दोहोंनाहि तुल्यत्व असल्यामुळें असें म्हणूं नको' असें 'अश्व इव०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि 'अश्व जसा रोमांचा त्याप्रमाणें पापाचा त्याग करून'—पृ.३४१—असें छांदोग्य ब्राह्मण आहे. [—“ पाणिनिस्मरणामुळें विधूनन कंपनच आहे ” असें जें म्हटलें आहे त्याविषयीं आचार्य 'अनेक०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि धातूच्या अनेकार्थत्वाचा स्वीकार केलेला असल्यामुळें पाणिनिस्मरणाशीं विरोध नाही. [—श्रुत्यन्तरस्थ विशेष श्रुत्यंतरांत जर न स्वीकारला तर सर्वत्र विकल्प प्राप्त होईल, पण अन्य गति असतांना तो अयुक्त आहे, असें पर्युदासाधिकरणांत व्युत्पादन केलें आहे, असें 'तदुक्त०' या सूत्रांशानें सांगतात—]='तदुक्तं' या सूत्रांशचें व्याख्यान वर केलेंच आहे. २६सु.ब्र.३३७.(१५)

(१६. सांपरायाधिकरण. २७-२८.)

—विधेचें कर्मक्षयहेतुत्व सिद्धच आहे, असें गृहीत धरून हानाच्या संनिधीत उपायनाचा उपसंहार प्रदर्शित केला. आतां “ विधेचें कर्मक्षयहेतुत्वच असिद्ध आहे, कारण मार्गामध्ये श्रुत असलेल्या कर्माच्या क्षयाला विद्याहेतुकत्व नाही. ” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार 'सांपराये०' इत्यादि सूत्राने म्हणतात—

सूत्रं—सांपराये तर्तव्याभावात्तथा ह्यन्ये ॥ २७

सूत्रार्थ—'सांपराये'—देहांतून बाहेर पडण्याच्या—गमनाच्या वेळींच हा पुण्य-पापांचा त्याग होतो. कारण विद्वानाला मध्ये—देहत्याग व ब्रह्मप्राप्ति यांच्या अंतराहीं 'प्राप्तव्य असें कांहीं नसते. अन्य शाखाध्यायी तसें सांगतात.' २७सु.ब्र.३४० [—किंवा पूर्वाधिकरणाच्या दुसऱ्या वर्णकांत सांगितलेल्या विधूननाख्य हानाचा काल या अधिकरणानें निरूपिला जातो. अर्थात् विधूनन म्ह० हान असें सांगून कांहीं श्रुतींत अर्धमार्गीत श्रुत असलेल्या त्याचाच विचार करण्यासाठीं विचाराचा विषय 'देवयानेन०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्य—देवयानेन पथा पर्यंकस्थं ब्रह्माभिप्रस्थितस्य व्यध्वनि सुकृतदुष्कृतयोः वियोगं कौषीतकिनः पर्यंकविद्यायामामनन्ति “ स एतं देवयानं पंथानमासाद्याभिलोकमागच्छति ” इत्युपक्रम्य “ स आगच्छति विरजां नदीं तां मनसैवात्येति तत्सुकृतदुष्कृते विधूनुते ” इति । तत्किं यथाश्रुतं व्यध्वन्येव वियोगवचनं प्रतिपत्तव्यं, आहोस्विदादावेव देहादपसर्पणे । इति विचारणायां श्रुतिप्रामाण्याद्यथाश्रुति प्रतिपत्तिप्रसक्तौ ॥

भाष्यार्थ—देवयान मार्गानें पर्यंकस्थ ब्रह्माकडे जावयास निघालेल्या पर्यंक ब्रह्मोपासकाच्या सुकृत-दुष्कृतांचा अर्धमार्गीतील वियोग कौषीतकि-शाखाध्यायी

पर्यंकविधेयं सांगतात “ तो या देवयान मार्गास प्राप्त होऊन अग्निलोकास येतो” असा उपक्रम करून “तो विरजानदीस प्राप्त होतो. तिचें मनानेंच उल्लंघन करितो. तो तेथें पुण्य-पापांचा त्याग करितो. ” कौ. १. ३-४. सु. उ. घ. ८२१-८२६—असें आमनन—कथन करितात. [—या उक्त विभागवचनाला विषय करून श्रुति-विरोधामुळे संशय सांगतात—]=‘ तत्किं०’—त्यांत काय, जसें श्रुत आहे त्याप्रमाणें अर्धमार्गांतच हें विभागवचन आहे असें समजावें कीं अगोदरच—आरंभीच देहांतून बाहेर पडण्याच्या वेळीं हें विभागवचन आहे, अशी विचारणा—असा संशय प्राप्त झाला असतां [“अथ जसा रोमांचा त्याग करितो त्याप्रमाणें पापाचा त्याग करून”—पृ. ३४१—असा आरंभ करून ‘ धूत्वा शरीरं ’—शरीराला सोडून, असें सांगून ‘ मी ब्रह्मलोकास सर्वतः प्राप्तः होतों ’ या श्रुतीनें देहत्यागाच्या पूर्वीच सुकृतादिकांच्या हानाचें—त्यागाचें कथन केलेलें असल्यामुळे व विद्येच्या सामर्थ्यामुळे जिवंत असलेल्याच विद्वानाच्या पुण्य-पापत्यागसिद्धीची संपूर्ण सामग्री असतांना कार्याचा क्षेप—कार्याला उशीर लागणें अशक्य असल्यामुळे आणि विद्येला कर्मक्षयाचें पुष्कलकारणत्व असल्यामुळे ‘ सुकृत-दुष्कृते विधूनुते ’—पुण्य-पाप-त्याग करितो, या वाक्यांतील पाठक्रमावरून अर्धमार्गांतील सुकृतादित्यागाचें केवळ अनुमान होत असल्यामुळे, पाठक्रमाहून अर्थक्रमाला बलवत्त्व असल्यामुळे पूर्वपक्षाच्या अभावाची आशंका घेऊन त्याची प्राप्ति ‘ श्रुतिप्रामाण्यात्० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=श्रुतिप्रामाण्यामुळे ‘ यथाश्रुति प्रतिपत्ति ’—जसें श्रुत आहे तसेंच अर्धमार्गांतील हान मानणें प्राप्त झालें असतां [—‘ पठति ’—आचार्य सिद्धान्त सांगतात, असा पुढें संबंध. ‘ तत्सुकृत-दुष्कृते विधूनुते ’ हें केवळ पाठमात्र नाही. तर ‘ तस्मात् ’ अशा हेतु-अर्थी असलेल्या ‘ तत् ’ या सर्वनामशब्दानें ही श्रुति विरजानदीच्या अतिक्रमणाचें त्यागाप्रत कारणत्व सांगते—विरजानदीचें अतिक्रमण हें पुण्य-पापत्यागाचे कारण आहे, असें सांगते. श्रुत्यन्तरविरोधाहि येत नाही. कारण अर्धमार्गांतीलहि कर्मक्षयाच्या ब्रह्मलोकसंभवनाहून पूर्वकालत्वाची सिद्धि होते. म्ह० अर्ध मार्गांतहि होणारा कर्मक्षय ब्रह्मलोकप्राप्तीच्या पूर्वीच होतो, त्यामुळे श्रुत्यन्तरविरोध नाही, असा याचा भावार्थ. ‘ विधूनन-’शब्दाप्रमाणेंच सुकृतादित्यागालाहि कालोक्तीच्या द्वारा वाक्यार्थज्ञानहेतुत्व आहे, असें सांगितलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘ विद्यासामर्थ्याचा अनादर ’ व सिद्धान्तांत ‘ त्याचा आदर ’ केला जातो, अशा अभिप्रायानें पूर्वपक्षप्राप्ति सांगून सिद्धान्त-सूत्राची ‘ पठति० ’ इत्यादि भाष्यानें योजना—]

भाष्यं—पठति-सांपराय इति । सांपराये गमन एव देहादपसर्पणे इदं विद्यासामर्थ्यात्सुकृतदुष्कृतहानं भवतीति प्रतिजानीते । हेतुं चाचष्टे तर्तव्याभावादिति । न हि विदुषः संपरेतस्य विद्यया ब्रह्म संप्रेप्सतोऽन्तराले सुकृतदुष्कृताभ्यां किञ्चित्प्राप्तव्यमस्ति यदर्थं कतिचित्क्षणानक्षीणे ते कल्पेयाताम् । विद्याविरुद्धफलत्वाच्च विद्यासामर्थ्येन तयोः क्षयः । स च यदैव विद्या फलाभिमुखी तदैव भवितुमर्हति । तस्मात्प्रागेव सत्रयं सुकृतदुष्कृतक्षयः पश्चात्पठ्यते॥

भाष्यार्थ—श्रुतिप्रामाण्यामुळे 'यथाश्रुति प्रतिपात्ति' प्राप्त झाली असतां बादरायणाचार्य 'सांपराये०' इत्यादि पढतात—'सांपराये' म्ह० गमनाच्या-देहांतून बाहेर पडण्याच्या वेळींच विद्येच्या सामर्थ्यामुळे हे सुकृत-दुष्कृतांचे हान होते, अशी सूत्रकार प्रतिज्ञा करितात व 'तर्तव्याभावात्' असा हेतु सांगतात. [—'फलवशात् अर्धमार्गामध्ये दुष्कृतादिकांचे हान कल्पनीय आहे की तेथेच त्यागाच्या हेतूचे अस्तित्व असल्यामुळे' असा विकल्प करून 'न हि०' इत्यादि भाष्याने त्यांतील पहिल्या पक्षाचे निरसन—]=कारण शरीर सोडून गेलेल्या-परलोकास निघालेल्या विद्येने ब्रह्माला पूर्णपणे प्राप्त होण्याची इच्छा करणाऱ्या विद्वानाला अंतराली-देहत्याग व ब्रह्मप्राप्ति यांच्यामध्ये सुकृत-दुष्कृतांनी प्राप्तव्य असे काही फल नाही, की ज्यासाठी ती-पुण्यपापे काही क्षण क्षीण न होतांच राहतात अशी कल्पना करावी लागेल [—'विद्या०' इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या कल्पाचे निरसन—]=आणि विद्याविरुद्धफलत्वामुळे-पुण्य-पापांचे फल विद्येच्या विरुद्ध असल्यामुळे विद्यासामर्थ्याने त्या दोहोंचा क्षय होतो, आणि तो क्षय जेव्हां विद्या फलाभिमुख होते तेव्हांच होणे उचित आहे. [ज्याने पापांचे निराकरण केले नाही त्याचे देवयानमार्गाने गमन संभवत नसल्यामुळे जीवदवस्थेतच विद्वानाच्या पापाचा त्याग विद्यासामर्थ्याने होतो, असा भावार्थ. —'तर मग कौपीतिक्रिष्णुची वाट काय?' 'तस्मात्०' इत्यादि उत्तर—]=म्हणून देहत्यागाच्या पूर्वीच होणारा हा सुकृत-दुष्कृतांचा त्याग देहत्यागानंतर पठित आहे. [प्रकरणपठित विद्येला प्राधान्य असल्यामुळे 'तत्' या सर्वनाम-श्रुतीने तिचाच परामर्श केला आहे व अनन्तर-मागून प्रकृत असलेल्या हि विरजानदीच्या अतिक्रमाला अप्राधान्य असल्यामुळे त्या शब्दाने त्याचा परामर्श होत नाही, म्हणून पाठक्रमाचा बाध करून अर्थक्रम स्वीकारावा, असा याचा भावार्थ. —शिवय पुष्कळ हेतु-समर्थ सामग्री असली की कार्य अवश्य होतेंच, या न्यायाने अनुगृहीत असलेले श्रुत्यन्तरच अधिक बलवान् आहे, असे मानून 'तथा हि०' इत्यादि भाष्याने श्रुत्यन्तराचे उदाहरण देतात—]

भाष्यं—तथा ह्यन्येऽपि शास्त्रिनस्तांडिनः शास्त्रायनिनश्च प्रागवस्थायामेव सुकृतदुष्कृतहानमामनन्ति ‘अथ इव रोमाणि विधूय पापम्’ इति । ‘तस्य पुत्रा दायमुपयन्ति सुहृदः साधुकृत्यां द्विपन्तः पापकृत्याम्’ इति च ॥ २७ ॥

भाष्यार्थ—‘तथा हि अन्ये’—कारण अन्य शाखाध्यायीति—तांडा व शाट्या-यनिन तसें—प्रागवस्थेतच—देहत्यागाच्या पूर्वीच सुकृत-दुष्कृतांचे हान सांगतात. [—पूर्वपक्षांत त्याचा अविरोधानें निर्णय करणें युक्त नाही. कारण ‘विधूय पापं’ असें विधूननामध्ये त्याचे स्वान्वय दृष्ट आहे, अशा आशयानें ‘अथः इव०’ इत्यादि म्हणतात—]=‘अथ ज्याप्रमाणें रोमांचा त्याग करितो त्याप्रमाणें पापाचा त्याग करून ’—पृ.३४१—असें [—शिवाय पूर्ववस्थेतच सुकृतादिकांचे ग्रहण श्रुत आहे. पण त्यांच्या त्यागावांचूनच त्यांचे ग्रहण संभवत नाही. त्यामुळे अर्ध-मार्गांत कर्मानिवृत्ति होत नाही, असें ‘तस्य०’ इत्यादि वाक्याने सांगतात—]=‘त्याचे पुत्र त्याच्या दायाला-धनाला स्वीकारितात—धनाचें ग्रहण करितात, सुहृद पुण्यकर्माचें व द्वेष करणारे पापकर्माचें ग्रहण करितात’ असें आमनन—कथन करितात. २७. [—‘विद्याफलत्वामुळे ब्रह्मलोकप्राप्तीप्रमाणें कर्मक्षयहि देहत्यागा-नंतरच होईल’ अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘छन्दतः०’ इत्यादि म्हणतात—]

सूत्रं—छन्दत उभयाविरोधात् ॥ २८ ॥ (१६)

सूत्रार्थ—‘छन्दतः’—स्वेच्छेने अनुष्ठान जीवंतपणीच संभवते. त्यामुळे कर्मक्षयहि जिवंत असतांनाच होतो. याप्रमाणें विद्या व कर्मक्षय यांना कार्य-कारणभाव असल्यामुळे ‘उभय श्रुतींचा अविरोध आहे.’ २८ (१६)—सु.ब्र.३४० [—‘यदि च०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—यदि च देहादपसृप्तस्य देवयानेन पथा प्रस्थितस्यार्धपथे सुकृत-दुष्कृतक्षयोऽभ्युपगम्येत ततः पतिते देहे यमनियमविद्याभ्यासात्मकस्य सुकृत-दुष्कृतक्षयहेतोः पुरुषप्रयत्नस्येच्छातोऽनुष्ठानानुपपत्तेः अनुपपत्तिरेव तद्धेतु-कस्य सुकृतदुष्कृतक्षयस्य स्यात् । तस्मात्पूर्वमेव साधकावस्थायां छन्दतोऽनुष्ठानं तस्य स्यात् । तत्पूर्वकं च सुकृतदुष्कृतहानमिति द्रष्टव्यम् । एवं निमित्तनैमि-त्तिकयोरुपपत्तिः । तांडिशास्त्रायनिश्रुत्योश्च संगतिरिति ॥ २८ ॥ (१६)

भाष्यार्थ—आणि जर देहापासून निघून गेलेल्या—देहत्याग केलेल्या, देवयान-मार्गानें प्रस्थान—गमन केलेल्या विद्वानाचा अर्ध्या मार्गांत पुण्य-पापक्षय मानिला तर देह पडला असतां यम-नियमविद्याभ्यासात्मक पुण्य-पापक्षयहेतुभूत पुरुष-प्रयत्नाचें ‘छन्दतः’—इच्छेने अनुष्ठान होणें शक्य नसल्यामुळे त्या पुरुषप्रयत्ना-

नुष्ठानामुळे होणाऱ्या सुकृत-दुष्कृतक्षयाची अनुपपत्तिच होईल. [जिवंत अस-
तांना ब्रह्मलोकाची प्राप्ति संभवत नाही. म्हणून ब्रह्मलोकप्राप्तीला देहपाताची अपेक्षा
आहे. पण कर्माचा त्याग देहवानाचाच संभवतो—देहवानाच्याच कर्मत्यागाची
सिद्धि होते, त्यामुळे ब्रह्मलोकप्राप्तीप्रमाणे कर्मक्षयालाहि देहत्यागाची अपेक्षा नाही,
असा भावार्थ. ' छन्दतः ' म्हणजे स्वच्छन्दाने, स्वेच्छेने, हेच भाष्यांतील
' इच्छातः ' या पदाने सांगितले आहे.—अर्धमार्गांत हेतूच्या अनुष्ठानाची असिद्धि
असल्यामुळे साध्याची असिद्धि होते, असे ज्ञाले असतां ' तस्मात्० ' इत्यादि
भाष्याने फलित सांगतात—] म्हणून पूर्वीच साधकावस्थेत त्याचे स्वेच्छेने अनुष्ठान
होते व त्या उक्त प्रयत्नानुष्ठानपूर्वकच सुकृत-दुष्कृतांचे हान होतें, असे सम-
जावें. [—सूत्रांतील ' उभयाविरोधात् ' या भागाचा विभाग करितात—]='एवं०'
—याप्रमाणे निमित्त व नैमित्तिक यांची उपपत्ति लागते. [समर्थ कारणाच्या
कार्याला उशीर लागणे युक्त नाही. त्यामुळे हेतु—कारणसामग्री पूर्ण झाली असतां
उत्तरक्षणांचे कार्योत्पत्ति होते. कारण असे न झाल्यास त्याचे निमित्त-नैमित्तिकत्वच
नाहीसे होईल, असा भावार्थ.—' ताण्डि० ' इत्यादि भाष्याने ' उभयाविरोधात् '
या सूत्रपदाचे व्याख्यानतर—]=आणि ताण्डि-शाटयायनिश्रुतीची संगति लागते.
' इति० '—याप्रमाणे त्रिद्यासामर्थ्यामुळे देहपाताच्या पूर्वीच सुकृतादिकांची निवृत्ति
होते, हे सिद्ध झाले. २८.—सु. ब्र. पृ. ३४१ (१६).

(१७. गतेरर्थवत्त्वाधिकरण. सू. २९-३०.)

—सुकृतादिहानाच्या संनिधानांत—समीप सांगितलेल्या देवयानगतीला उपायना-
प्रमाणेच सार्वत्रिकत्व प्राप्त झाले असतां सूत्रकार ' गतेरर्थवत्त्वं० ' इत्यादि सूत्रा-
ने असे सांगतात—

सूत्रं—गतेरर्थवत्त्वमुभयथाऽन्यथा हि विरोधः ॥ २९

सूत्रार्थ—देवयानगतीचे अर्थवत्त्व उभयथा—विभागानेच असणे युक्त आहे.
' हि '—कारण ' अन्यथा '—सर्वच विद्यांमध्ये तिचे अर्थवत्त्व—उपसंहार कल्पित्यास
' विरोधः '—श्रुतिविरोध हा दोष येतो २९.—सु. ब्र. ३४२. [—' कचित्० ' इत्यादि
भाष्याने विचाराचा विषय सांगतात—]

भाष्यं—कचित्पुण्यपापहानसंनिधौ देवयानः पंथाः श्रूयते, कचिन्न । तत्र
संशयः—किं हानावविशेषेणैव देवयानः पंथा संनिपतेदुत विभागेन कचित्सं-
निपतेत् कचिन्नेति । यथा तावद्धानावविशेषेणैव उपायनानुवृत्तिरुक्तैव देव-
यानानुवृत्तिरपि भवितुमर्हतीति ॥

भाष्यार्थ—कांहीं श्रुतींत पुण्य-पापज्ञानाच्या संनिधीत देवयानमार्ग श्रुत आहे व कांहींत तो श्रुत नाही. [मशयसाठी ही दुमरी कोटी सांगितली आहे.—हानाच्या संनिध मार्गश्रुति असल्यामुळे व त्याच्या विशेषाचे अज्ञान असल्यामुळे ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात—]—त्याविषया ‘काय,हानीमध्ये—त्यागामध्ये अविशेषानेच देवयान मार्ग प्राप्त होतो—त्याचा उपसंहार होतो कीं विभागाने कांहीं ठिकाणी त्याचा उपसंहार होतो व कांहीं ठिकाणी होत नाही’ असा संशय येतो. [—हानाच्या समीप क्वचित्च श्रुत असलेल्या उपायनाला जसे सार्वात्रिकत्व आहे, त्या-प्रमाणे क्वचित्च—कर्मक्षयाच्या संनिध उक्त असलेल्या देवयान मार्गाची अनुवृत्ति केवळ क्षयश्रवणांतहि होणें युक्त आहे, असा संगतिगर्भ पूर्वपक्ष ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पूर्वाधिकरणांत ज्याप्रमाणे हानीमध्ये अविशेषानेच उपायनाची अनुवृत्ति सांगितली त्याप्रमाणे देवयानमार्गाचीहि अनुवृत्ति अविशेषानेच होणें युक्त आहे. [‘निर्गुण ब्रह्मविद्या गर्तानें युक्त आहे. कारण तिला ब्रह्मविद्यात्व आहे. सगुण ब्रह्मविद्ये-प्रमाणें’ असा याचा भावार्थ.—प्रासंगिक विधूननसमयकथनानें प्रस्तुत गुणोपसंहारे-क्तीच्या अपवादकथनद्वारा विचाराला वाक्यार्थज्ञानोपायगामित्व असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘निर्गुण ब्रह्मज्ञानालाहि नियमानें गतीची अपेक्षा’ व सिद्धान्तांत ‘सगुण विद्यावानालाच मार्गाची अपेक्षा’ अशा विवक्षेनें ‘अस्यां०’ इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—अस्यां प्राप्तौ आचक्ष्महे । गतेर्देवयानस्य पथोऽर्थवत्त्वमुभयथा विभागेन भवितुमर्हति, क्वचिदर्थवती गतिः क्वचिन्नेति । नाविशेषेण । अन्यथा ह्यविशेषेणैवैतस्यां गतावंगीक्रियमाणायां विरोधः स्यात् । ‘पुण्यपापे विधूय निरंजनः परमं साम्यमुपैति’ इत्यस्यां श्रुतौ देशान्तरप्रापणी गतिर्विरुध्येत । कथं हि निरंजनोऽगन्ता देशान्तरं गच्छेत् । गंतव्यं च परमं साम्यं न देशान्तरप्राप्त्यायत्तं, इति आनर्थक्यमेवात्र गतेर्मन्यामहे ॥ २९ ॥

भाष्यार्थ—अशी पूर्वपक्षाची प्राप्ति झाली असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—‘गतेः’—देवयान मार्गाचे ‘अर्थवत्त्वं’—उपयोगित्व ‘उभयथा’—विभागाने होण्यास योग्य आहे. ‘कांहीं विद्येत गति अर्थवती आहे व कांहीं विद्येत अर्थवती नाही’असे.त्यामुळे ती अविशेषाने—सामान्यतः सर्वविद्यांमध्ये अर्थवती नाही. [—प्रतिज्ञेचें व्याख्यान करून ‘अन्यथा०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील हेतूचें व्याख्यान करितात—]=‘हि’—कारण असें न मानितां ह्या गतीचा अविशेषानेच अंगीकार केल्यास विरोध येईल. ‘विद्वान् पुण्य व पाप यांचा समूल नाश करून निर्लेप-

क्लेशशून्य होतासाता निरतिशय साम्यास प्राप्त होतो '—मुं. ३. १.३.—सु. उ.१५९—अशा या श्रुतीमध्ये देशान्तराला प्राप्त करविणारी गति विरुद्ध होते. [श्रुत-विरोधच 'कथं०' इत्यादि भाष्याने साधितात—]=कारण निरंजन व गमन न करणारा देशान्तरास कसा जाईल ? [सर्वगत, असंग आत्म्याची उपाधीवांचून गति उपपन्न होत नाही, असा भावार्थ.—गमन करणाराच्या स्वरूपाचे आलोचन करून गतीचा असंभव सांगून गंतव्यरूपाच्या आलोचनानेहि गतीची अनुपपत्ति 'गन्तव्यं च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि ब्रह्मज्ञाचे गन्तव्य परम साम्य आहे. ते देशान्तरप्राप्तीच्या अधीन नाही. [स्वरूपतः भिन्न असलेल्या दोन पदार्थांच्या ऐक्याचा असंभव आहे. अविद्याकृत—कल्पित भेदाची निवृत्ति विद्येनेच होते आणि विद्येला स्वोत्पत्तीमध्ये किंवा स्वफलामध्ये देशभेदाच्या अपेक्षेचा अभाव आहे—तिला त्यांसाठी देशभेदाची अपेक्षा नाही. त्यामुळे ब्रह्मज्ञानांत गति निरुपयोगी आहे, असा 'इति०' इत्यादि भाष्याने उपसंहार—]=म्हणून निर्गुण ब्रह्मज्ञानामध्ये गतीला आनर्थक्यच आहे, असे आम्ही मानितो. २९. [—याप्रमाणे निर्गुण विद्ये-मध्ये गति व्यर्थ आहे, असे प्राधान्याने सांगून पर्यंकविद्यादिकांमध्ये प्राधान्याने तिचे अर्थवत्त्व 'उपपन्नः०' इत्यादि सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं—उपपन्नस्तल्लक्षणार्थोपलब्धेर्लोकवत् ॥ ३० ॥ (१७)

सूत्रार्थ—गतीचा हा असा उभयथा भाव 'उपपन्नच' आहे. 'कारण गति-लक्षणभूत—गतिकारणभूत अर्थ पर्यंकविद्यादिकांमध्ये उपलब्ध होतो.' 'लोका-प्रमाणे'—व्यवहारांत ग्रामप्राप्तीमध्ये देशान्तरास पोंचविणाऱ्या मार्गाची अपेक्षा असते, आरोग्यप्राप्तीला मार्गाची अपेक्षा नसते. ३० (१७) सु.ब्र.३४२. [—सूत्रां-तील प्रतिज्ञेचे 'उपपन्नश्च०' इत्यादि भाष्याने व्याख्यान—]

भाष्यं—उपपन्नश्चायमुभयथाभावः क्वचिदर्थवती गतिः क्वचिन्नेति । तल्लक्ष-णार्थोपलब्धेः । गतिकारणभूतो ह्यर्थः पर्यंकविद्यादिषु सगुणेषूपसनेपूपलभ्यते । तत्र हि पर्यंकारोहणं पर्यंकस्थेन ब्रह्मणा संवदनं, विशिष्टगंधादिप्राप्तिश्च, इत्येव-मादि बहु देशान्तरप्राप्त्यायत्तं फलं श्रूयते । तत्रार्थवती गतिः ॥

भाष्यार्थ—आणि 'गति क्वचित्—सगुणविद्येत अर्थवती आहे व निर्गुणविद्येत अर्थवती नाही' असा हा उभयथाभाव उपपन्न आहे. [—'क्वचित् अर्थवती' या-विषयी हेतूला अवतरण देऊन त्यांतील लक्षणशब्दाचे लक्षणने कारणार्थस्व स्वी-कारून त्याचे व्याख्यान करितात—]='तल्लक्षणार्थोपलब्धेः०'—त्याच्या लक्षणार्थाची—कारणार्थाची उपलब्धि होत असल्यामुळे; गतिकारणभूत—गतीचा कारणभूत

जो अर्थ तो पर्यंकविद्यादि सगुण उपासनांमध्ये उपलब्ध होतो. [—‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें उपलब्धीचाच अभिनय करितात—]=कारण त्या विद्येमध्ये पर्यंकावर आरोहण, पर्यंकस्थ ब्रह्माशीं संभाषण, विशिष्ट गंधादिकांची प्राप्ति, हें व अशाच प्रकारचें दुसरेहि देशान्तरप्राप्तीच्या अधीन असलेले पुष्कळ फल श्रुत आहे. [—याप्रमाणें एका देशापासून देशान्तरप्राप्तीच्या अधीन असलेलें फल श्रुत आहे, असें झालें असतां ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें फलित सांगतात—]=‘तत्र’—त्या पर्यंकविद्यादि सगुणोपासनांमध्ये गति अर्थवती—उपयोगी आहे. [—‘निर्गुणविद्येमध्येहि हेतु आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं— न हि सम्यग्दर्शने तल्लक्षणार्थोपलब्धिर्हस्ति । न ह्यात्मैकत्वदर्शिनां आप्तकामानां इहैव दग्धाशेषक्लेशबीजानां आरब्धभोगकर्माशयक्षपणव्यतिरेकेण अपेक्षितव्यं किञ्चिदस्ति । तत्रानर्थिका गतिः ॥

भाष्यार्थ—पण सम्यग्दर्शनामध्ये गतिकारणभूत अर्थाची उपलब्धि होत नाही. [—न हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच उपपादन—]=कारण आत्मैकत्वदर्शी विद्वानांना [—त्यांचें प्राप्तपरानंदत्व सांगतात—]=‘आत्मकामानां०’—या जावदवस्थेंतच ज्यांना सर्व काम—सर्व विषय प्राप्त झाले आहेत, [—त्यांचें समस्त अनर्थराहित्य सांगतात—]=ज्यांनीं सर्व क्लेशांच्या बीजाला दग्ध करून सोडलें आहे, अशा विद्वानांना [—“तर मग त्यांचा तत्काल देहपात होईल” अशी आशंका घेऊन ‘आरब्ध०’ इत्यादि भाष्यानें तिचें ‘नाहीं’ असें उत्तर—]=ज्याच्या भोगाचा प्रारंभ झाला आहे अशा कर्माशयाला क्षीण करणें—त्याचा उपभोगानें क्षय करणें, यावांचून दुसरे कांहीं अपेक्षितव्य नसतें. [—याप्रमाणें हेतूच्या व्यभिचाराचें निरसन करून ‘क्वचित् न’ असें जें वर म्हटलें आहे त्याचें निगमन करितात—]=‘तत्र०’—त्या सम्यग्ज्ञानामध्ये गति व्यर्थ आहे. [—‘निर्गुण ब्रह्मवेत्ता अर्चिरादि-गतिमान् नाही. कारण तो मुक्ति या फलाला पात्र आहे. मुक्त होणाऱ्या हिरण्य-गर्भाप्रमाणें’ असा याचा भावार्थ.—‘गति क्वचित् अर्थवती आहे व क्वचित् नाही’ असें जें म्हटलें आहे तें ‘लोकवत्०’ या सूत्रोक्त दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]

भाष्यं—लोकवच्चैष विभागो द्रष्टव्यो यथा लोके ग्रामप्राप्तौ देशान्तरप्रापणः पन्था अपेक्ष्यते, नारोग्यप्राप्तौ, एवमिहापीति । भूयश्चैनं विभागं चतुर्थाध्याये निपुणतरमुपपादयिष्यामः ॥ ३० ॥ (१७)

भाष्यार्थ—आणि लोकाप्रमाणें हा विभाग जाणावा. ज्याप्रमाणें व्यवहारांत ग्रामप्राप्तीमध्ये—दुसऱ्या गांवास जावयाचें झाल्यास त्या दुसऱ्या देशास जाणारा

मार्ग अपेक्षित असतो पण आरोग्य प्राप्तीमध्ये तसल्या मार्गाची अपेक्षा नसते, त्याचप्रमाणे येथे म्ह० या सगुण-निर्गुणविद्येमध्ये जाणावे—सगुणविद्येत मार्गाची अपेक्षा आहे, निर्गुण विद्येत नाही, असे जाणावे [भाष्यांतील 'इति' हा शब्द सूत्रव्याख्येच्या समाप्तीसाठी आहे.—“अहोपण, 'त्यांतील एका सुषुम्नानाडीने जाणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो व बाकीच्या नाना गतिमान् शंभर नाड्या उत्क्रमणास—पुनर्जन्मास कारण होतात'—का.२.२.२६. सु. उ. ८०—अशी श्रुति असल्यामुळे देवयानमार्गाने गेलेल्या उपासकालाच मुक्ति मिळते,” अशी आशंका घेऊन 'भूयश्चैनं०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=आणि पुनरपि चवथ्या अध्यायांत याच वभागाचे अधिक चांगल्याप्रकारे उपपादन करूं. २० सु.ब्र.२४३.(१७)

(१८. अनियमाधिकरण. सू. ३१.)

—सगुण-निर्गुणविद्यांमध्ये गतीचा भाव व अभाव यांच्या व्यवस्थेप्रमाणे सगुण-विद्यांमध्येहि व्यवस्थेची आशंका घेऊन 'अनियमः०' इत्यादि सूत्राने सांगतात—

सूत्र—अनियमः सर्वासामविरोधः शब्दानुमानाभ्याम्॥३१॥ (१८)

सूत्रार्थ—‘सर्वांचा अनियम’—सर्व सगुणोपासनांच्या मार्गांचा अनियम आहे. ‘अविरोधः’—प्रकरणविरोधहि येत नाही. ‘श्रुति व स्मृति यांवरून.’ ३१ (१८) सु. ब्र. २४४. [—‘सगुणासु०’ इत्यादि भाष्याने गतार्थाचा अनुवाद—]

भाष्य—सगुणासु विद्यासु गतिरर्थवती । न निर्गुणायां परमात्मविद्यायां । इत्युक्तम् । सगुणास्वपि विद्यासु कासुचिद्गतिः श्रूयते यथा पर्यकविद्यायामुपको-सलविद्यायां पंचाग्निविद्यायां दहरविद्यायामिति । नान्यासु यथा मधुविद्यायां शांडिल्यविद्यायां षोडशकलविद्यायां वैश्वानरविद्यायामिति ॥

भाष्यार्थ—सगुण विद्यांमध्ये गति अर्थवती आहे. निर्गुण परमात्मविद्येमध्ये ती अर्थवती नाही, असे सांगितले. [—“अहोपण, गतीचे दोन प्रकारे अर्थवत्त्व सिद्ध झाले असता आतां हें अधिकरण काय करावयाचें आहे ?” अशी आशंका घेऊन ‘सगुणासु अपि०’ इत्यादि भाष्याने याचा विषय सांगतात—]=सगुण विद्यांतीलहि कांहीं विद्यांमध्ये गति श्रुत आहे. जशी—पर्यकविद्येमध्ये—कौ. १.—उपकोसलविद्येमध्ये—छां. ४.१०—पंचाग्निविद्येमध्ये—छां. ५.४ बृ. ६.२—दहरविद्येमध्ये—छां. ८.१.यांमध्ये ती श्रुत आहे. [—विचाराचें बाज असा जो संशय तो सांगण्यासाठी कोट्यन्तर सांगतात—]=‘नान्यासु०’—अन्य विद्यांमध्ये गति श्रुत नाही. जशी—मधुविद्येमध्ये—बृ. २.५.—शांडिल्यविद्येमध्ये—छां. ३.१४.—षोडशकलविद्येमध्ये—छां. ४.५.—वैश्वानरविद्येमध्ये—छां. ५.११-१८—इत्यादि इतर विद्यांमध्ये ती श्रुत नाही.

[अर्चिरादि पर्वीनां युक्त असलेल्या मार्गाला उद्देशून विद्याविशेषाधिकारवाक्या-
वरून व अविशेष दृष्टीवरून येणारा संशय 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—तत्र संशयः—किं यास्वेवैषा गतिः श्रूयते तास्वेव नियम्येत, उता-
नियमेन सर्वाभिरैवैवंजातीयकाभिर्विद्याभिरभिसंबध्येतेति ॥

भाष्यार्थ—त्यात्रिपर्यां 'ज्या सगुण विद्यांमध्ये ही गति श्रुत आहे त्यांतच ती
नियत केली जाते, कीं अनियमाने अशा जातीच्या सर्व विद्यांशीं ती अभिसंबद्ध
होते, असा संशय येतो. [येथें सगुण विद्यांमध्ये गतीचें सार्वत्रिकत्व सांगून वाक्यार्थ-
ज्ञानाच्या हेतूचेंच चिंतन केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत.—पूर्व-
पक्षांत 'त्या त्या विद्येंत नियत असलेल्या गतीच्या उपसंहाराची असिद्धि' व
सिद्धान्तांत 'अनियत असलेल्या तिचें सार्वत्रिकत्व' स्वीकारून विमर्शपूर्वक 'किं०'
इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष-]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तं । नियम इति । यत्रैव श्रूयते तत्रैव भवितुमर्हति ।
प्रकरणस्य नियामकत्वात् । यदन्यत्र अश्रूयमाणापि गतिर्विद्यान्तरं गच्छेत्
श्रुत्यादीनां प्रामाण्यं हीयेत, सर्वस्य सर्वार्थत्वप्रसंगात् । अपि चार्चिरादिकैकैव
गतिरूपकोसलविद्यायां पंचाग्निविद्यायां च तुल्यवत्पठ्यते । तत्सर्वार्थत्वेऽनर्थकं
पुनर्वचनं स्यात् । तस्मान्नियम इति ॥

भाष्यार्थ—त्या दोन पक्षांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? 'गतीचा
नियम आहे' हा पक्ष प्राप्त झाला. [—'यत्रैव०' इत्यादि भाष्यानें नियमाचेंच
व्याख्यान-]=ज्या विद्येमध्ये गति श्रुत आहे, तेथेंच ती असणें युक्त आहे. [—'प्रक-
रणस्य०' इत्यादि हेतु-]=कारण प्रकरणाच्या नियामकत्व आहे. [—'यदि०'
इत्यादि भाष्यानें हेतूचे व्यतिरेकानें विवरण-]=जर अन्यत्र-अन्य विद्यांमध्ये श्रुत
नसलेलीहि गति दुसऱ्या विद्यांमध्ये जाऊं लागेल तर श्रुत्यादिकांचें प्रामाण्य हीन
होईल—तें टाकिलें आहे, असें होईल ? कारण त्यामुळें सर्वाला सर्वार्थत्वाचा प्रसंग
येईल. [प्रकरणावरून सामान्यसंबंध सिद्ध झाला असतां श्रुत्यादिकांवरून विशेष
विनियोगाचें ज्ञान होतें. पण जेथें श्रुत्यादिकच विनियोग करणाऱ्या असतात,
सामान्यसंबंधबोधक प्रकरण नसतें तेथेंहि त्याच्या, निर्वाहासाठीं प्रकरण कल्प्य-
कल्पना करण्यास योग्य आहे. कारण प्रकरणाच्या अभावीं दर्श, पूर्णमास, ज्योति-
ष्टोम इत्यादिकांच्या धर्मांचा संकर होतो. म्हणून विनियोग व त्याचा निर्वाह यां-
साठीं प्रकरण नियत आहे. नाहींतर श्रुत्यादिकांना अप्रामाण्य प्राप्त होतें, म्हणून
त्याच्याशीं प्रकरणाची विशेषसंगति आहे, असा भावार्थ.—गतीच्या नियमाविषयीं

केवल प्रकरण हेच एक प्रमाण नाही, पुनरुक्ति हें लिंगहि प्रमाण आहे, असे वादी 'अपि च०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=शिवाय उपकोसलविद्येमध्ये व पंचाग्निविद्येमध्ये अर्चिरादि एकच गति 'तुल्यवत्'—एकसारखीच पठित आहे. तिला जर सर्वार्थत्व असेल तर पुनर्वचन अनर्थक होईल! [—एका ठिकाणी सांगितलेल्या गतीचा सर्वत्र संबंध जर सिद्ध होत असेल तर त्या गतीचे पुनः कथन करणे व्यर्थ होईल, असा भावार्थ.—याप्रमाणे लिंग व प्रकरण यांच्या योगाने वाक्याचा बाध मानून पूर्ववादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने उपसंहार करितो—]=म्हणून गतीचा त्या त्या विद्येतच नियम आहे. तिचा सर्व विद्यांमध्ये उपसंहार होत नाही, 'इति०'—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [—'गति नियत आहे. ती उपसंहारास योग्य नाही' अशा प्राप्त पूर्वपक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून सिद्धान्त—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते पठति—अनियम इति । सर्वासामेवाभ्युदयप्राप्तिफलानां सगुणानां विद्यानामविशेषेणैषा देवयानाख्या गतिर्भवितुमर्हति । नन्वनियमाभ्युपगमे प्रकरणविरोध उक्तः । नैषोऽस्ति विरोधः । शब्दानुमानाभ्यां श्रुतिस्मृतिभ्यां इत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असता मूत्रकार 'अनियमः०' इत्यादि सिद्धान्त सांगतात—[—'सर्वासां०' इत्यादि भाष्याने अनियमाचे व्याख्यान करितात—]=अभ्युदय म्ह० ब्रह्मलोक त्याची प्राप्ति हें ज्यांचे फल आहे, अशा सर्वच सगुण विद्यांची ही 'देवयान' या नांवाची गति असणे योग्य आहे. [येथील 'अभ्युदयप्राप्तिफलानां' या विशेषणाने कर्मममृद्ध्यवादि फल देणाऱ्या उपासनांचा व्यवच्छेद—व्यावृत्ति केली आहे.—पण वादी 'ननु०' इत्यादि भाष्याने अनियमपक्षां पूर्वोक्त प्रकरणविरोधाचे स्मरण देतो—]='अहोपण, गतीचा अनियम मानिल्यास प्रकरणविरोध हा दोष येतो, असे आम्हीं वर—पृ. ३६९—सांगितले आहे.' [—सूत्रावयवाने 'नैषः०' इत्यादि उत्तर—]=प्रकरणविरोध हा दोष येत नाही. 'कारण शब्द व अनुमान यांच्या योगाने,—त्याविषयी श्रुति व स्मृति अशीं दोन प्रमाणे असल्यामुळे प्रकरणविरोध येत नाही, असा भावार्थ. [—गतीच्या वाक्यान्वयाला सार्वत्रिकत्व असल्यामुळे—गतीचा संबंध सर्व सगुणविद्या-वाक्याशी होत असल्यामुळे वाक्याहून दुर्बल असलेले प्रकरण बाध्य आहे, अशा अभिप्रायाने 'तथाहि०' इत्यादि वाक्याने श्रुति सांगतात—]

भाष्यं—तथाहि श्रुतिः—'तद्य इत्थं विदुः' इति पंचाग्निविद्यावतां देवयानं पंथानमवतारयन्ती 'ये चेमेऽरण्ये श्रद्धातप इत्युपासते' इति विद्यान्तरशीलिनामपि पंचाग्निविद्याविद्धिः समानमार्गतां गमयति ॥

भाष्यार्थ—श्रुति व स्मृति या दोन प्रमाणांतील अगोदर त्याविषयीं श्रुति कशी आहे ती पहा—‘तत्’—“त्या अधिकाऱ्यांतील जे कोणी गृहस्थ बुद्धीकादिकांना आग्रवानें उपासितात ते अर्चीला प्राप्त होतात”—छां. ५. १०. १—अशी पंचाग्निविद्यावानांच्या—पंचाग्न्युपासकांच्या देवयानमार्गाला प्रवृत्त करणारी—देवयानमार्ग सांगणारी श्रुति ‘आणि जे हे अरण्यांत राहणारे श्रद्धा, तप, यांची उपासना करितात’ (ते अर्चीला प्राप्त होतात, असाच संबंध) असे म्हणून दुसऱ्या विद्येचें परिशीलन करणाऱ्याहि उपासकांचें पंचाग्निविद्योपासकांशीं तुल्यमार्गत्व सुचविते. [ही श्रुति पंचाग्न्युपासक व इतर सगुणोपासक यांची एकच देवयानगति सांगते, असा भावार्थ.—याप्रमाणें अविशेषानें विद्यान्तरशीलींच्या देवयानमार्गाची प्राप्ति करविणाऱ्या वाक्यानें प्रकरण बाध्य आहे, असें सांगितले. पण आतां वादी ‘कथं’ इत्यादि भाष्यानें ‘वाक्य विद्यान्तरशीलींच्याहि देवयानमार्गाचें प्रापक नाही,’ अर्शा आशंका घेतो—]

भाष्यं—कथं पुनरवगम्यते विद्यान्तरशीलीनामिदं गतिरिति । ननु श्रद्धा-तपःपरायणानामेव स्यात्तन्मात्रश्रवणात् । नैष दोषः । न हि केवलाभ्यां श्रद्धा-तपोभ्यां अन्तरेण विद्याबलं एषा गतिर्लभ्यते “विद्यया तदारोहन्ति यत्र कामाः परागताः । न तत्र दक्षिणा यन्ति नाविद्वांसस्तपस्विनः” इति श्रुत्यन्तरात् । तस्मादिह श्रद्धातपोभ्यां विद्यान्तरोपलक्षणम् ॥

भाष्यार्थ—विद्यान्तरशीलींची—दुसऱ्या विद्येचें परिशीलन करणाऱ्यांची—इतर सगुणोपासकांची ही गति आहे, हें कसें थरें अवगत होतें ? [—‘तर मग त्या वाक्याचा काय अर्थ आहे’ अशी आशंका घेऊन आक्षेपाच ‘ननु’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=पण श्रद्धा व तप यांमध्ये परायण असलेल्या अरण्यवासींनाच ती गति प्राप्त होईल. कारण श्रुतीत श्रद्धा व तप एवढ्यांचेंच—या दोन साधनांचेंच श्रवण आहे. [केवल श्रद्धा व तप यांचेंच अनुष्ठान श्रुत असल्यामुळे श्रद्धा-तपोनिष्ठांचीच गति वाक्यानें सांगितली आहे, असा भावार्थ.—आचार्य ‘नैषः’ इत्यादि भाष्यानें वाक्याच्या अन्यथासिद्धीला दूषित करितात—]=हा दोष येत नाही. कारण विद्येच्या—उपासनेच्या बलावांचून केवल श्रद्धा व तप यांच्या योगानेंच ही देवयानगति प्राप्त होत नाही. [—अविद्वांनांना ही गति प्राप्त होत नाही, याविषयीं ‘श्रुति’ हाच हेतु सांगतात—]=कारण “विद्येच्या योगानें त्या ब्रह्मलोकास्थानावर आरोहण करितात. [—‘तत्’ या शब्दानें सांगितलेल्या ब्रह्मलोकाख्य स्थानाचा विशेष श्रुति ‘यत्र’ इत्यादि भागानें सांगते—]=ज्या ब्रह्मलोकाची प्राप्ति

ज्ञाली असती काम-क्षुद्र विषय परागन-व्यावृत्त होतात. [तें प्राप्य ब्रह्मलोक-स्थान काम-क्रोधादिस्पर्श हित आहे, असा भावार्थ] = 'दक्षिणाः' - 'दक्षिणमार्गानें गमन करण्याचे ज्यांचें शील आहे ते केवळ कर्मी, तपस्वी असलेले' अविद्वान् तेथें-त्या ब्रह्मलोकस्थानी जात नाहीत." अशी दुसरी श्रुति आहे. त्यामुळे केवळ श्रद्धा-तपांनीं देवयानमार्ग प्राप्त हात नाही. [या श्रुतीत 'नाविद्वांस्तत्पत्विनः आप' असा 'अपि' शब्द आहे, असे जाणावे. - "तर मग 'ये चेमे' - ३६६-इत्यादि वाक्याची काय गति ?" 'तस्मात्' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-] = म्हणून या पूर्वोक्त छान्दोग्यवाक्यांतील श्रद्धा व तप यांवरून विद्यान्तराचें उपलक्षण होतें. [- 'वाजसनेयिनस्तु' इत्यादि भाष्यानें उपलक्षणावांचूनहि विद्यान्तरशीलींची ही गति अवगत झालेली आहे, असें सांगतात-]

भाष्यं—वाजसनेयिनस्तु पंचामिविद्याधिकारेऽधीयते—'य एवमेतद्विदुर्ये चामी अरण्ये श्रद्धां सत्यमुपासते' इति । तत्र श्रद्धालवो ये सत्यं ब्रह्मोपासत इति व्याख्येयम् । सत्यशब्दस्य ब्रह्मण्यसकृत्प्रयुक्तत्वात् । पंचामिविद्याविदां चेत्यवित्तयैव उपात्तत्वाद्विद्यान्तरपरायगानाभेदेतदुपादानं न्याय्यम् ॥

भाष्यार्थ—पण वाजसनेयिशाखाध्यायी पंचामिविद्याप्रकरणांत "जे हे असे जाणतात व जे हे अरण्यांत श्रद्धा व सत्य यांची उपासना करितात"—बृ. ६. २. १५. सु. उ. ७३५-असें पढतात. [- "अहोपण, त्यांतहि सत्यशब्दानें सत्यार्थकथनाचा संग्रह केलेला असल्यामुळे त्यावरून विद्यान्तरयुक्तांच्या गतीचें ज्ञान कोटून होणार ?" 'तत्र' इत्यादि भाष्याने उत्तर-] = यांतील "जे श्रद्धालु सत्याची-ब्रह्माची उपासना करितात (ते अर्चाला प्राप्त होतात, असा संबंध.)" असें व्याख्यान करावे. [- सत्यशब्दानें ब्रह्मकथनाविषयी 'सत्यशब्दस्य' इत्यादि भाष्यानें हेतु सांगतात-] = कारण 'सत्य' या शब्दाचा 'ब्रह्म' या अर्थी वारंवार प्रयोग केलेला आहे. ['सत्यं ज्ञानं अनन्तं ब्रह्म' - तै. २. १. - 'तै सत्य, तो आत्मा' - छां. ६. ८. ७ - 'सत्याचें सत्य' - बृ. २. ३. ६. - इत्यादि वाक्यांत सत्यशब्दाचा ब्रह्मामध्ये प्रयोग केलेला आहे, असा भावार्थ. - याप्रमाणें सत्यार्थवचनाचें ग्रहण करण्यापेक्षां सत्य पदार्थाचें ग्रहण करण्यांत लाघव आहे, असे सांगितले. आतां 'पंचामि-विद्वद्-पंचान्युपासकच सत्याची उपासना करितात, असें कां ग्रहण केलें जात नाही' अशी आशंका घेऊन 'त्यांचें पृथक् ग्रहण केलें असल्यामुळे तेच सत्योपासक आहेत, असें मानितां येत नाही' असें 'पंचामिविद्या' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-] = आणि पंचामिविद्यावेर्याचें 'ये इत्थं विदुः' या वाक्यानें

इत्थंविश्वानेच ग्रहण केलेले असल्यामुळे विद्यान्तरपरायण असलेल्यांचेच हे ग्रहण न्याय्य आहे. [जे दुसऱ्या विद्येमध्ये तत्पर असलेले इतर उपासक त्यांचेच 'सत्यं उपासते' या वाक्याने ग्रहण करणे युक्त आहे, असा भावार्थ.—याहि कारणाने विद्यान्तरोपासकांचीच देवयान गति आहे, अशा आशयाने 'अथ ये०' इत्यादि वाक्याने लिंगाचा समुच्चय करितात—]

भाष्यं—'अथ य एतौ पंथानौ न विदुस्ते कीटाः पतंगा यदिदं दंदशूकम्' इति च मार्गद्वयभ्रष्टानां कष्टमधोगतिं गमयन्ती श्रुतिर्देवयानपितृयाणयोरेव एनानंतर्भावयति । तत्रापि विद्याविशेषादेषां देवयानप्रतिपत्तिः ॥

भाष्यार्थ—आणि "आतां जे या दोन मार्गांची उपासना करीत नाहीत—देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांच्या साधनभूत उपासनेचे व केवळ कर्मांचे अनुष्ठान करीत नाहीत ते कीट, पतंग, दंश होतात. "—बृ. ६. २. १६—अशा या वचनाने दोन्ही मार्गांपासून भ्रष्ट झालेल्या जीवांची कष्टकर अधोगति सुचविणारी श्रुति देवयान व पितृयाण यांतच विद्यान्तरपरायणांचा अन्तर्भाव करिते. [—"तथापि त्यांचा देवयानसंबंध कसा ?" अशी आशंका घेऊन 'योग्यतेमुळे' असे समाधान 'तत्रापि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=विद्याविशेषामुळे यांच्या त्या दोन मार्गांतीलही देवयानमार्गाचीच प्रतिपत्ति होते, यांच्या देवयानमार्गांचेच ज्ञान होतें. [—श्रुति व स्मृति यांनीं प्रकरणाविरोधाच्या समाधानाची प्रतिज्ञा करून त्यांतील श्रुति सांगितली. आतां 'स्मृतिरपि०' इत्यादि भाष्याने स्मृति सांगतात—]

भाष्यं—स्मृतिरपि—“शुक्लकृष्णे गती ह्येते जगतः शाश्वते मते । एकया यात्यनावृत्तिमन्ययाऽऽवर्तते पुनः” इति । यत्पुनर्देवयानस्य पथो द्विराम्नानं उपकोसलविद्यायां पंचाग्निविद्यायां च, तदुभयत्राप्यनुचितनार्थम् । तस्मादनियमः ॥

भाष्यार्थ—“या जगाच्या—ज्ञान-कर्माधिकारी जनांच्या या दोन प्रकाश-अप्रकाश-रूप गती—मार्ग नित्य मानलेले आहेत. त्यांतील एका गतीने योगी क्रममुक्तीला प्राप्त होतो व दुसऱ्या गतीने कर्मी पुनः संसारांत परत येतो. ”—भ. गी. ८. २६. —अशी स्मृतिहि आहे. [—आतां वाद्याने सांगितलेल्या लिंगाचा अनुवाद करून 'यत्पुनः०' इत्यादि भाष्याने लिंगाची अन्यथासिद्धि सांगतात—]=पण उपकोसल-विद्येत व पंचाग्निविद्येत देवयान मार्गांचे जे दोनदा आम्नान-कथन—पाठ आहे ते आम्नान दोन्ही विद्यांमध्येहि अनुचितनासाठीं—ध्यानासाठीं आहे. [—याप्रमाणे लिंग व वाक्य यांच्या योगाने प्रकरणाचा भंग करून सगुणविद्यांमध्ये गतीच्या

सार्वत्रिकत्वाचा उपसंहार करितात-]=‘तस्मात्०’-म्हणून गतीचा अनियम आहे. [देवयानगति ज्या विद्येत श्रुत आहे त्याच विद्येत नियत नाही.] ३१.सु.ब्र.३४५(१८)

(१९. यावदधिकाराधिकरण. सू. ३२.)

—ज्यांचें फल मरणानें व्यवहित-अन्तरित आहे अशा सर्वहि सगुणविद्यांमध्ये गति अर्थवती आहे, असें सांगितलें. आतां “ निर्गुणविद्येमध्येहि सद्योमुक्तिफलत्वाचें ज्ञान होत नसल्यामुळें तिलाहि कालान्तरभाविफलत्व समान आहे. त्यामुळें निर्गुणविद्येमध्येहि गतीची अर्थवत्ता समान आहे, ” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘ यावत्० ’ इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—यावदधिकारमवस्थितिराधिकारिकाणाम् ॥ ३२ ॥ (१९)

सूत्रार्थ—‘ आधिकारिकांची ’-परमेश्वरानें लोकव्यवस्थेला कारण होणाऱ्या अधिकारांत ज्यांना नियुक्त केलें आहे, अशा तत्त्वज्ञानाने कर्मशून्य झालेल्या अधिकाऱ्यांची ‘ यावदधिकार ’-तो अधिकार-प्रारब्धकर्म क्षीण होईतों ‘ अवस्थिति ’-अवस्थान होतें. ३२ (१९)-सु. ब्र. ३४६-[-‘ विदुषः० ’ इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचे विषय-संशय दाखवितात-]

भाष्यं—विदुषो वर्तमानदेहपातानंतरं देहान्तरमुत्पद्यते न वेति चिंत्यते । ननु विद्यायाः साधनभूतायाः संपत्तौ कैवल्यनिर्वृतिः स्यान्न वेति नेयं चिंतोपपद्यते । न हि पाकसाधनसंपत्तौ ओदनो भवेन्न वेति चिंता संभवति । नापि भुंजानस्तृप्येन्न वेति चिंत्यते । उपपन्ना त्वियं चिंता ब्रह्मविदामपि केषांचिदिति-हासपुराणयोः देहान्तरोत्पत्तिदर्शनात् ॥

भाष्यार्थ—विद्वानाच्या वर्तमान देहाचा पात झाल्यावर दुसरा देह उत्पन्न होतो कीं नाहीं, याचा विचार केला जातो. [-पण कारणावांचून संशयाचा अयोग-असंभव मानणारा आक्षेपक ‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें विचारावर आक्षेप घेतो-]=अहोपण, साधनभूत विद्येची संपत्ति-प्राप्ति झाली असतां कैवल्याची-केवलभावाची-मोक्षाची प्राप्ति होईल कीं नाहीं, ही चिंता-हा विचार उपपन्न होत नाहीं. [-आक्षेपक ‘ न हि० ’ इत्यादि भाष्यानें हेंच दृष्टान्तानें स्पष्ट करितो-]=कारण पाकाच्या साधनाची संपत्ति झाली असतां-स्वयंपाकाचीं साधनें मिळालीं असतां आतां भात होईल कीं नाहीं, अशी चिंता संभवत नाहीं. [-“ सामग्री असून प्रतिबंध नसल्यास कार्योत्पत्तीचा निश्चय जरी असला तरी विद्येनें सद्योमुक्ति कोणत्या कारणानें होते ” अशी आशंका घेऊन ‘ नापि० ’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेपक म्हणतो-]=आणि भोजन करणारा तृप्त होईल कीं

नाहीं, याचाहि विचार केला जात नाही. [—याप्रमाणें संशयाच्या अभावामुळें प्राप्त झालेल्या अधिकारणाच्या अनारंभाचा परिहार ‘उपपन्ना तु०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]=पण ही चिंता—हा विचार उपपन्न होतो. [—काहीं विद्वानांचीहि मुक्ति होत नसल्यामुळें संशयाची सिद्धि होते, अशी उपपत्तिच ‘ब्रह्मविदामपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण इतिहास-पुराणांमध्ये काहीं ब्रह्मवेत्त्यांचीहि देहान्तरोत्पत्ति उपलब्ध होते. [—ती उपलब्धिच विशद करितात—]

भाष्यं—तथाह्यपांतरतमा नाम वेदाचार्यः पुराणर्षिः विष्णुनियोगात्कलि-
द्वापरयोः संधौ कृष्णद्वैपायनः संबभूवेति स्मरन्ति । वसिष्ठश्च ब्रह्मणो मानसः
पुत्रः सन्निमिशपादपगतपूर्वदेहः पुनर्ब्रह्मादेशान्मित्रावरुणाभ्यां संबभूवेति भृगवा-
दीनामपि ब्रह्मण एव मानसपुत्राणां वारुणे यज्ञे पुनरुत्पत्तिः श्रूयते । सनत्कुमारोऽ-
पि ब्रह्मण एव मानसः पुत्रः स्वयं रुद्राय वरप्रदानात्स्कंदत्वेन प्रादुर्बभूव । एवमेव
दक्षनारदप्रभृतीनां भूयसी देहान्तरोत्पत्तिः कथ्यते तेन तेन निमित्तेन स्मृतौ ॥

भाष्यार्थ—‘तथाहि०’—विद्वानांच्याहि देहान्तरोत्पत्तीचें दर्शन कसें होतें, तें
पहा—‘अपान्तरतमाः’ या नांवाचा वेदाचार्य पुराण ऋषि विष्णूच्या आज्ञेनें कलि
व द्वापर यांच्या संधीत ‘कृष्णद्वैपायन’ या नांवानें उत्पन्न झाला, असें स्मरतात
—सांगतात आणि वसिष्ठ ब्रह्मदेवाचा मानसपुत्र असतांना निमीच्या शापानें
उयाचा पूर्वदेह निवृत्त झाला आहे असा होतासात पुनः ब्रह्मदेवाच्या आज्ञेनें मित्रा-
वरुणापासून उत्पन्न झाला, असें शिष्ट सांगतात. ब्रह्मदेवाचेच मानसपुत्र अस-
लेले जे भृगवादिक त्यांचीहि वरुणाच्या यज्ञांत पुनरुत्पत्ति श्रुत आहे. सनत्कुमा-
रहि ब्रह्मदेवाचाच मानसपुत्र असून त्यानें स्वतःच रुद्राला वरदान दिल्यामुळें तो
स्कंदत्वांनें प्रादुर्भूत झाला. [या सर्वांच्या कर्मनिष्ठतेची आशंका घेऊन ‘सन-
त्कुमारोऽपि’—सनत्कुमारहि, असें भाष्यांत म्हटलें आहे.—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें
याच न्यायाचा अन्यत्र अतिदेश करितात—]=याचप्रमाणें दक्ष, नारद,
इत्यादिकांची पुष्कळ देहान्तरोत्पत्ति त्या त्या—निरनिराळ्या निमित्तानें स्मृतीमध्ये
सांगितली जाते. [—“पण त्या स्मृतीला मूळ प्रमाणाचा आधार नसल्यामुळें
अप्रामाण्य आहे” अशी आशंका घेऊन ‘श्रुतौ०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—श्रुतावपि मंत्रार्थवादयोः प्रायेणोपलभ्यते । ते च केचित्पतिते पूर्व-
देहे देहान्तरमाददते, केचित्तु स्थित एव तस्मिन्योगैश्वर्यवशादनेकदेहादानन्यायेन ।
सर्वे चैते समाधिगतसकलवेदार्थाः स्मर्यन्ते । तदेतेषां देहान्तरोत्पत्तिदर्शना-
त्प्राप्तं ब्रह्मविद्यायाः पाक्षिकं मोक्षहेतुत्वं अहेतुत्वं वेति ॥

भाष्यार्थ—श्रुतीतहि मंत्र व अर्थवाद यांमध्ये पूर्वोक्त कथा प्रायः उपलब्ध होते. [—“ पण सनत्कुमारादिकांची पूर्वदेहाच्या अत्यागामुळे देहान्तरोत्पत्ति श्रुत नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ ते च० ’ इत्यादि म्हणतात—]=आणि त्या सनत्कुमारादिकांतील कांहीं तत्त्ववेत्ते पूर्वदेहाचा पात झाला असतां देहान्तराचें ग्रहण करितात. पण दुसरे कित्येक पूर्वदेह स्थित असतांनाच योगैश्वर्याच्या सामर्थ्यानें ‘ अनेक देहांचें ग्रहण करणें,’ या न्यायानें अन्य देहाचा स्वीकार करितात. [‘ एकाच मायाव्याचें एकाच वेळीं अनेक देहग्रहण,’ हा दृष्टान्तच ‘ अनेकदेहादानन्याय ’ आहे.—“ तर मग ते ब्रह्मविद् नव्हेत ! ” ‘ सर्वे च० ’ या भाष्यानें याचें उत्तर—]=आणि हे सर्व अधिगतसर्ववेदार्थ—ज्यांना सकल वेदार्थ ज्ञात आहे, असे स्मृत आहेत. [—याप्रमाणे अनुपलब्ध या निमित्ताने येणाऱ्या संशयाचा उपसंहार करणारे भाष्यकार विचाराच्या उपपत्तीचे निगमन करितात—]=‘ तत् एतेषां० ’—म्हणून या विद्वानांची देहान्तरोत्पत्ति उपलब्ध होत असल्यामुळे ब्रह्मविद्येचें पाक्षिक—वैकल्पिक मोक्षहेतुत्व प्राप्त झालें. [ब्रह्मविद्या मोक्षाचें नियत साधन नाही, तर कोणाची ब्रह्मविद्या काचित् मोक्षाचें साधन होते व कोणाची होत नाही, असा विकल्प प्राप्त होतो, असा भावार्थ.—निर्गुणविद्येतील गतीचा प्रतिषेध करून सगुणविद्येत गतिनिमित्तभूत ऐश्वर्यविशेषाची उपलब्धि होत असल्यामुळे सगुणविद्यांमध्ये सर्वत्र गति अर्थवती आहे, असें सांगितलें असतां निर्गुणविद्येमध्येहि मोक्षाची असिद्धि होत असल्यामुळे—ऐश्वर्य हेच तिचें फल आहे, असें सांगणें उचित असल्यामुळे निर्गुणविद्येतहि गतीचा उपसंहार करावा, असा पूर्वपक्ष सांगतात—]=‘ अहेतुत्वं वा० ’—निर्गुणविद्येला मोक्षाचें अहेतुत्वच आहे, असें प्राप्त झालें. [येथील ‘ वा ’ हा शब्द अवधारण—‘ एव ’ या अर्थी आहे. ‘ ब्रह्मविद्या संसारविरोधिनी नाही. कारण तिला ब्रह्मविद्यात्व आहे. वसिष्ठादिनिष्ठ ब्रह्मविद्येप्रमाणें. ’ ‘ त्याच्या सत्संपत्तीला देहपात होईपर्यंतच अवधि असतो ’—छां. ६. १४.२.—या श्रुतीशीं विरोध येतो, असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण त्या श्रुतीची प्रशंसार्थत्वानें उपपत्ति लागते, असा भावार्थ. ‘ त्याला साक्षात् जाणून मृत्युमुखापासून प्रमुक्त होतो ’—का. १.३.१५—इत्यादि श्रुतींचें ‘ ब्रह्मविद्येला मोक्षाचें साधनत्व आहे,’ हें सांगण्यांत तात्पर्य आहे, असें सिद्ध होतें. त्यामुळे ‘ देहपात होईतोच विद्वानाच्या सत्संपत्तीला अवधि असतो ’ या श्रुतीला केवळ स्तुतिमात्रत्व संभवत नाही. ब्रह्मज्ञ वसिष्ठादिकांच्या मुक्तीचा अभाव अधिकारप्रतिबंधामुळे आहे. त्यामुळे तो त्यांचा मुक्त्यभाव अन्यथासिद्ध आहे. अप्रतिबद्ध विद्येला मोक्षाचें

अहेतुत्व नाही. तेव्हां गतीचा उपसंहार कोणत्या कारणाने होणार? असे सांगून या अधिकरणांत वाक्यार्थज्ञानहेतुत्वाचे निरूपण केलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'ज्ञानाला मोक्षाचे हेतुत्व नसल्यामुळे गतीचा उपसंहार' व सिद्धान्तांत 'ज्ञानाला मोक्षाचे हेतुत्व नियत असल्यामुळे गतीचा अनुपसंहार' अशा अभिप्रायाने 'अतः०' इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त-]

भाष्यं—अत उत्तरमुच्यते। न। तेषामपान्तरतमः प्रभृतीनां वेदप्रवर्तनादिषु लोकस्थितिहेतुष्वधिकारेषु नियुक्तानामधिकारतंत्रत्वात्स्थितेः। यथासां भगवान्सविता सहस्रयुगपर्यंतं जगताऽधिकारं चरित्वा तदवसाने उदयास्तमयवर्जितं कैवल्यमनुभवति 'अथ तत ऊर्ध्वं उदेत्य नैवोदेता नास्तमेतैकल एव मध्ये स्थाता' इति श्रुतेः ॥

भाष्यार्थ—म्हणून उत्तर सांगितले जाते—'न'—ब्रह्मविद्या मोक्षाचे साधन—हेतु नाही, हे म्हणणे बरोबर नाही. [—“अहोपण, कांहीं ब्रह्मज्ञानमध्येच मोक्षाची उपलब्धि होत नसतांना तिच्या अहेतुत्वाचा निषेध कसा केला जात आहे ?” अशी आशंका घेऊन 'प्रतिबंधाच्या अभावाची अपेक्षा करून विद्या मोक्षहेतु आहे' असे मानून आचार्य 'तेषां०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=‘वेदाची प्रवृत्ति करणे’ इत्यादि लोकस्थितीला कारण होणाऱ्या अधिकारांमध्ये नियुक्त केलेल्या त्या अपान्तरतमः प्रभृति विद्वानांची स्थिति अधिकाराच्या अर्थात असल्यामुळे ब्रह्म-विद्या मोक्षाचे साधन नाही, असे म्हणतां येत नाही. [—जोवर अधिकार असतो तोवर ब्रह्मविद्वानांचीहि अवस्थिति होते, याविषयी 'यथा०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्त-]=जसा हा भगवान् आदित्य सहस्रयुगांपर्यंत जगाचा अधिकार चालवून त्याची समाप्ति झाली असता उदयास्तमयराहत कैवल्याचा अनुभव घेतो.[—‘अथ०’ इत्यादि वाक्याने त्याविषयी प्रमाण-]=कारण 'अथ०'—“अधिकारसंबंधी ऐश्वर्याला कारण होणाऱ्या कर्माचा क्षय झाल्यानंतर 'ततः०'—त्याच्या मागून—पश्चात् 'ऊर्ध्वः'—विलक्षण होऊन 'उदेत्य'—वर जाऊन पुनरपि 'नैव उदेता'—आदित्य उदय पावत नाहीच. 'न अस्तं एता'—व अस्त पावत नाही. तर 'एकलः एव मध्ये स्थाता'—एकटाच—अद्वितीय स्वात्म्यामध्ये राहणारा असा होईल”—छां. ३.११.१. —अशी श्रुति आहे. [—‘यथा च०’ इत्यादि भाष्याने त्याविषयीच दुसरे उदाहरण-]

भाष्यं—यथा च वर्तमाना ब्रह्मविदः आरब्धभोगक्षये कैवल्यमनुभवन्ति। 'तस्य तावदेव चिरं यावन्न विमोक्षयेऽथ संपत्त्ये' इति श्रुतेः। एवमपान्तरतमः प्रभृतयोऽपीश्वराः परमेश्वरेण तेषु तेष्वधिकारेषु नियुक्ताः सन्तः सत्यपि

सम्यग्दर्शने कैवल्यहेतौ अक्षीणकर्माणो यावदधिकारमवतिष्ठन्ते । तदवसाने चापवृज्यन्ते इत्यविरुद्धम् ॥

भाष्यार्थ—आणि ज्याप्रमाणें वर्तमानकालीन ब्रह्मवेत्ते प्रारब्धभोगाचा क्षय झाला असतां कैवल्याचा अनुभव घेतात, [—‘ तस्य० ’ इत्यादि वाक्यानें त्याविषयीहि प्रमाण—]=कारण “ त्या विद्वानाच्या सत्संपत्तीला जोंवर त्याच्या देहाचा पात होत नाही तोंवरच अवधि असतो. देहपात होतांच तो सत्संपन्न होतो.” —पृ. ३७२—अशी त्याविषयी प्रमाणभूत श्रुति आहे. [—वरील दोन दृष्टान्तांतील अर्थाची दार्ष्टान्तिकांत योजना—]=‘ एवं० ’—या दृष्टान्तांप्रमाणेंच अपान्तरतमः-प्रभृति ईश्वरहि परमेश्वराकडून त्या त्या अधिकारांत नियुक्त केलेले असे होत्साते कैवल्याचा हेतु असें सम्यग्दर्शन—आत्मसाक्षात्कार झालेला अमतांनाहि ज्याचें कर्म क्षीण झालेलें नाहीं, असे ‘ यावदधिकार ’—अधिकार समाप्त होईपर्यंत अवस्थित होतात व त्या अधिकाराची समाप्ति झाली असतां मुक्त होतात, असें हें अविरुद्ध आहे. [त्यांत कांहीं विरोध नाहीं, असा भावार्थ.—“ पण ब्रह्मवेत्त्याचीहि देहान्तरप्राप्ति प्रारब्धकर्माहून भिन्न म्ह० संचित-क्रियमाण कर्मांमुळे होणारी आहे. कारण तिला देहान्तरप्राप्तित्व आहे. अविद्वानाच्या देहान्तरप्राप्तीप्रमाणें ” असें कोणी म्हणेल म्हणून ‘सकृत्प्रवृत्तमेव०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]

भाष्यं—सकृत्प्रवृत्तमेव हि ते फलदानाय कर्माशयमतिवाह्यन्तः स्वातंत्र्येणैव गृहादिव गृहान्तरमन्यमन्यं देहं संचरन्तः स्वाधिकारनिर्वर्तनाय अपरिमुषितस्मृतय एव देहेन्द्रियप्रकृतिवशित्वान्निर्माय देहान्युगपत्क्रमेण वा अधितिष्ठन्ति । न चैते जातिस्मरा इत्युच्यन्ते “त एवैते” इति स्मृतिप्रासिद्धेः ॥

भाष्यार्थ—कारण फलदानासाठीं आपलें फल देण्यासाठीं एकवार प्रवृत्त झालेल्याच कर्माशयास भोगणारे—भोगानें त्याला घालविणारे—त्याचें अतिक्रमण करणारे ते आधिकारिक विद्वान् [देहान्तर कर्मान्तराच्या अधीन असतें, अशी व्याप्ति नाहीं. कारण एकाहि ब्राह्मणवधादि कर्माचें श्व-मूकरादि अनेक देहप्राप्ति हें फल स्मृत आहे, असा भावार्थ.—“तर मग आमच्यासारख्यांहून त्यांच्यामध्ये वैषम्य—फरक—अधिकता काय आहे ? ” ‘स्वातंत्र्येण०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=स्वातंत्र्यानेंच, एका गृहांतून दुसऱ्या गृहांत जसें जावें त्याप्रमाणें, अन्य अन्य देहांत संचार करणारे, असे होत्साते [—“ पण ते जर स्वतंत्र आहेत तर देहान्तर कां घेतात ? ” अशी आशंका घेऊन ‘ ज्याचें अधिकार हें फल आरब्ध आहे अशा फलोन्मुख कर्माचा क्षय करण्यासाठीं ’ असें समाधान ‘ स्वाधिकार० ’ इत्यादि

भाष्याने सांगतात-]=आपल्या अधिकाराच्या निर्वर्तनार्थ- आपला अधिकार संप-
विण्यासाठी-तो चालविण्यासाठी [-“ पण देहान्तरां त्यांच्या स्मृतीचा भ्रंश
होईल, ” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात-]=‘ अपरिमुषितस्मृतयः० ’
-ज्यांच्या स्मरणाचा-मी अमुक व अमुक ज्ञानाने संपन्न आहे, या स्मृतीचा भ्रंश
झालेला नाही, असेच होत्साते [-तथापि त्यांच्या देहादिपारतंत्र्याची आशंका
घेऊन म्हणतात-]=देह, इन्द्रिये इत्यादि प्रकृतीला स्ववश-स्वाधीन ठेवणारे, असे
असल्यामुळे [-“ तथापि त्यांना अनेक देहांमध्ये अधिष्ठातृत्व कसे ? ” उत्तर-]
=‘ निमाय० ’-एकाच वेळी किंवा क्रमाने अनेक देहांना निर्माण करून त्यांत
अधिष्ठित होतात. [-“ अहोपण, उत्पन्न होणाऱ्याहि त्यांच्या स्मृतीचा भ्रंश
जरी होत नसला तरी त्यांना जातिस्मरत्वच आहे, पूर्वजन्माचे स्मरण असणें, या
सिद्धीने ते युक्त असतात. त्यांना वसिष्ठादिनामत्व नसतें” अशी आशंका घेऊन
‘न च०’ इत्यादि म्हणतात-]=आणि ते जातिस्मर-पूर्वजन्माला स्मरणारे, म्हणून
सांगितले जात नाहीत, कारण ‘तेच हे’ अशी त्यांची स्मृतीत प्रसिद्धि आहे.
[-ब्रह्मवेत्यांच्या स्वातंत्र्याने देहान्तरसंचाराविषयी ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने दृष्टान्त-]

भाष्यं-—यथा हि सुलभा नाम ब्रह्मवादिनी जनकेन विवादितुकामा व्युदस्य
स्वं देहं जानकं देहमाविश्य । व्युद्य तेन । पश्चात्स्वमेव देहमाविवेशेति स्मर्यते ।
यदि ह्युपयुक्ते सकृत्प्रवृत्ते कर्मणि कर्मान्तरं देहान्तरारंभकारणमाविर्भवेत्ततोऽ-
न्यदप्यदग्धबीजं कर्मान्तरं तद्वदेव प्रसज्येतेति ब्रह्मविद्यायाः पाक्षिकं मोक्षहेतु-
त्वमहेतुत्वं वा शङ्क्येत । न त्वियमाशंका युक्ता । ज्ञानात्कर्मबीजदाहस्य श्रुति-
स्मृतिप्रसिद्धत्वात् ॥

भाष्यार्थ-—कारण ज्याप्रमाणें जनकाशीं विवाद करण्याची इच्छा करणारी
सुलभा या नांवाची एक ब्रह्मवादिनी स्वदेहाचा परित्याग करून, जनकाच्या देहांत
आवेश करून त्याच्याशीं विवाद करून त्यानंतर आपल्याच देहांत प्रविष्ट झाली,
असे स्मृत-स्मृतीत सांगितले आहे, त्याप्रमाणें हें जाणावें. [-“ पण एवढ्यावरून
ज्ञानाचें नियतफलत्व कसे ? ” अशी आशंका घेऊन ‘यदि०’ इत्यादि भाष्याने
व्यतिरेकानें याचें उपपादन करितात-]=कारण जर एकदा प्रवृत्त झालेल्या कर्माचा
उपयोग केला असतां-फलाचा उपभोग घेऊन त्याचा क्षय केला असतां वर्तमान-
देहातिरिक्त दुसऱ्या भावि-देहारंभाला कारण होणारें दुसरें कर्म आविर्भूत-फलदाना-
साठीं व्यक्त होईल-फलोन्मुख होईल तर ‘अदग्धबीज कर्मान्तर’-ज्याच्या बीजाचा
दाह झालेला नाही, असे दुसरेंहि कर्मान्तर-प्रारब्धकर्माहून भिन्न असें कर्म तसेंच

प्राप्त होईल, आणि दुमऱ्याहि अदग्धबीज कर्मान्तराच्या फलोन्मुखतेची प्राप्ति झाल्यामुळे ब्रह्मविद्येच पाक्षक-अनियत-वैकल्पिक मोक्षहेतुत्व निवा अहेतुत्व-असाधनत्व, यांची शंका येईल. -‘न तु०’-पण ही अशी शंका येणे युक्त नाही. कारण ज्ञानामुळे कर्मबीजाचा दाह श्रुति व स्मृति या प्रमाणांनीं प्रसिद्ध आहे. [-याप्रमाणें ज्ञानाचें नियतफलत्व व्यतिरेकानें श्रुति-स्मृतींनीं सांगून आतां ‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्यानें क्रमानें त्या श्रुति-स्मृतिच दाखवितात-]

भाष्यं—तथाहि श्रुतिः-‘भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः । क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन्ष्टे परावरे ’ इति । ‘स्मृतिलभे सर्वग्रन्थीनां विप्रमोक्षः’ इति चैवमाद्या । स्मृतिरपि-“यथैधांसि समिद्धोऽग्निर्भस्मसात्कुरुतेऽर्जुन । ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुते तथा ” “बीजन्यग्न्युपदग्धानि न रोहन्ति यथा पुनः । ज्ञानदग्धैस्तथा क्लेशैर्नात्मा संपद्यते पुनः” इति चैवमाद्या॥

भाष्यार्थ—ज्ञानाने कर्मबीजाचा दाह श्रुति-स्मृतींनीं प्रसिद्ध कसा आहे तो पहा-“त्या परावर-कारण-कार्यरूप पर ब्रह्माला साक्षात् जाणलें असतां हृदय-ग्रंथि भेद पावते. सर्व संशय तुटतात व याचीं सर्व कर्मे क्षीण होतात. ”-मुं. २. २. ८-अशी व “स्मृतीचा लाभ झाला असतां सर्वहृदयग्रन्थींचा सर्वप्रकार नाश होतो. ”-छां. ७. १६. २-इत्यादि श्रुति आहे. “हे अर्जुना, जसा चांगला पेटलेला अग्नि काष्ठाना भस्मसात् करितो तसा ज्ञानाग्नि सर्वकर्मांना भस्मसात् करितो. ”-गी. ४. ३७-अशी स्मृतिहि आहे. “जशीं अग्नीनें भाजलेलीं-उप-दग्ध झालेलीं बीज पुनः उगवत नाहीत, त्यांना अंकुर फुटत नाही, त्याप्रमाणें ज्ञानानें दग्ध झालेल्या अविद्यादि क्लेशांनीं पुनः शरीर संपादन-उत्पन्न होत नाही. ” इत्यादि आणखीहि स्मृति आहे. [-“अहोपण, अनादि जन्मपरंपरेनें संचित केलेल्या व ज्यांच्या फलाचा काल नियत नाही, अशा कर्मांची गणनाच करितां येत नसल्यामुळे म्ह० असल्या कर्माला असंख्यत्व असल्यामुळे निःशेष-कर्मक्षय कसा होऊ शकेल ?” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं-न चाविद्यादिक्लेशदाहे सति क्लेशबीजस्य कर्माशयस्यैकदेशदाहः एकदेश-प्ररोहश्चेत्युपपद्यत । न ह्यग्निदग्धस्य शालिबीजस्यैकदेशप्ररोहो दृश्यते । प्रवृत्तफलस्य तु कर्माशयस्य मुक्तेषोरिव वगक्षयान्निवृत्तिः । ‘तस्य तावदेव चिरम्’ इति शरीरपा-तावधिक्षेपकरणात् । तस्मादुपपन्ना यावदधिकारं आधिकारिकाणामवस्थितिः । न च ज्ञानफलस्यानैकान्तिकता ॥

भाष्यार्थ—आणि अविद्यादि क्लेशांचा दाह झाला असतां क्लेशबीजभूत कर्मा-
शयाचा एकदेश दग्ध होतो, म्ह० त्याच्या काहीं भागाचा दाह होतो व एकदेश
फलरूपाने उगवतो—उदय पावतो, असें हें उपपन्न होत नाही. [—नाशाच्या समग्र
कारणाचा संबंध झाला असतां—त्याचें सानिध्य असतांना नाश—नाश पावण्यास
योग्य असलेल्या वस्तूच्या एकदेशी कार्याचा अभाव होतो, याविषयी 'न हि०'
इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त—]=कारण अग्नीनें दग्ध झालेल्या—शालिव्रीजाचा एकदश-
प्ररोह व्यवहारांत उपलब्ध होत नाही. [—“ तर मग नाशहेतूच्या सानिध्यामुळे
प्रारब्धकर्महि नाश पावेल, मग वसिष्ठादिकांचें देहधारण कोटून होणार ? ”
अशा आशंका घेऊन 'प्रवृत्तफलस्य०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=पण
ज्याचें फल प्रवृत्त झालें आहे अशा कर्माशयाची, धनुष्यापासून सोडलेल्या बाणां-
प्रमाणें, वेगाचा क्षय झाल्यामुळे निवृत्ति होत. कारण त्याच्या सत्संपत्तीला “शरीर-
पात होईपर्यंतच अवधि असतो ”—पृ. ३७२—या श्रुतिवचनाने शरीरपातापर्यंत
कालावधि सांगितलेला आहे. [ज्याप्रमाणें धनुष्यापासून सोडलेल्या बाणाचा अति-
शय बलवान् प्रतिबंध नसल्यास मध्येच क्षय होत नाही, त्याप्रमाणें फलोन्मुख
झालेल्या कर्माचा मध्ये क्षय होत नाही. ज्ञान जरी झालें तरी मोक्षाला देहपाता-
पर्यंत कालावधि नियत केलेला असल्यामुळे त्या ज्ञानामध्ये प्रारब्धकर्माच्या उपा-
दानभूत अज्ञानाचें निवर्तन करण्याचें सामर्थ्य नसतें. यास्तव श्रुति-स्मृतिप्रामा-
ण्यामुळे अनारब्ध—संचित-क्रियमाण कर्मच ज्ञानाने नाश पावतें, आरब्ध कर्म नाश
पावत नाही, असा भावार्थ.—ज्याचें फल प्रवृत्त झालेलें नाही, अशा कर्माची निवृत्ति
जरी झाली तरी प्रवृत्तफल—फलोन्मुख झालेल्या कर्माची भोगावांचून निवृत्ति होत
नाहीं, असें सिद्ध झालें असल्यामुळे ज्ञाना पुरुषाचेहि देहान्तर व ज्ञानाचें नियत-
फलत्व हीं दोन्ही अविरुद्ध आहेत, असें जें सांगितलें आहे त्याचा 'तस्मात्०' इत्यादि
भाष्यानें उपसंहार—]=म्हणून अधिकारिकांची—परमेश्वराने लोकाधिकारावर नियुक्त
केलेल्या वसिष्ठादि ज्ञानी पुरुषांची तो अधिकार असेपर्यंत अवस्थिति—अवस्थान
उपपन्न होतें, आणि ज्ञानाच्या फलाला अनैकान्तिकत्व—अनियतत्व—व्यभिचारि-
त्वहि नाही. [—“ तर मग, कर्म व ज्ञान यांमध्ये अधिकृत असलेल्या मनुष्यांनाच
मोक्ष मिळतो. मनुष्येतर—ऋषि, देव इत्यादिकांना ज्ञान-कर्माधिकाराच्या अभावीं
मोक्ष मिळत नाही ” अशी आशंका घेऊन 'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—तथा च श्रुतिरविशेषेणैव सर्वेषां ज्ञानान्मोक्षं दर्शयति 'तद्यो यो
देवानां प्रत्यबुध्यत स एव तदभवत्तथर्षीणां तथा मनुष्याणाम्' इति । ज्ञाना-

न्तरेषु च ऐश्वर्यादिफलेष्वासक्ताः स्युर्महर्षयः। ते पश्चादैश्वर्यक्षयदर्शनेन निर्विण्णाः परमात्मज्ञाने परिनिष्ठाः कैवल्यं प्राप्नुयुः पश्यते । “ ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसंचरे । परस्यान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ” इति स्मरणात् ॥

भाष्यार्थ—आणि तसेंच “ त्या देवांतील जो जो ज्ञानवान् झाला तो तो आत्मा ते ब्रह्म झाला. त्याचप्रमाणे ऋषींतील व मनुष्यांतील जो जो कोणी ज्ञानी झाला तो तो ते ब्रह्म झाला ”—वृ. १.४.१०—ही श्रुति अविशेषाने—सर्वांचा एकसारखाच ज्ञानाने मोक्ष दाखविते. [—“ शिवाय अधिकारिकांतील कांहीं थोड्यांमध्येच अमुक्तीमुळे ज्ञानाचे व्यभिचारिफलत्व आहे कीं सर्वच अधिकारिकांमध्ये ज्ञानाला अनियतफलत्व आहे ? ” असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षां पूर्वीक समाधान सिद्धच असल्याप्रमाणे मानून दुसऱ्या कल्पाचे निरसन ‘ ज्ञानान्तरेषु० ’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]=आणि ऐश्वर्यादिक हे ज्यांचे फल आहे अशा ज्ञानान्तरांमध्ये महर्षि आसक्त होतील. [त्यांना ज्ञानाच्या अभावामुळेच मुक्ति मिळणार नाही, असा भावार्थ. ‘ ऐश्वर्यादि ’ येथील ‘ आदि-’ शब्दाचा ऐश्वर्याचे प्रकार—विशेष हा अर्थ आहे.—“ तर मग ऐश्वर्यामध्ये आसक्त झालेल्या त्यांना कधीच मुक्ति मिळणार नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ ते पश्चात्० ’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]=पण तेच मागून ऐश्वर्याचा क्षय झालेला पाहून—ऐश्वर्यक्षयदर्शनाने निर्विण्ण—विरक्त होऊन परमात्मज्ञानामध्ये परिनिष्ठ होत्साते कैवल्यास प्राप्त झाले, असें उपपन्न होतें. [—त्यांच्या क्रममुक्तीविषयीं ‘ ब्रह्मणा० ’ इत्यादि प्रमाण—]=कारण “ महाप्रलय उपस्थित झाला असतां ते कृतात्मे—संस्कृतचित्त—ज्ञानी होत्साते कल्पाच्या शेवटीं हिरण्यगर्भासह ब्रह्मलोकाच्या अधिपती-वरोवर परपदांत प्रवेश करितात. ” असें स्मरण—स्मृतिवचन आहे.—ज्ञानाच्या नियत-फलत्वाविषयीं ‘ प्रत्यक्ष० ’ इत्यादि भाष्यानें हेतुन्तर सांगतात—]

भाष्यं—प्रत्यक्षफलत्वाच्च ज्ञानस्य फलविरहाशंकानुपपत्तिः । कर्मफले हि स्वर्गादौ अनुभवानारूढे स्यादाशंका भवेद्वा न वेति । अनुभवारूढं तु ज्ञानफलम् । ‘ यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म ’ इति श्रुतेः । ‘ तत्त्वमसि ’ इति च सिद्धवदुपदेशात् ॥

भाष्यार्थ—आणि ज्ञानाला प्रत्यक्षफलत्व असल्यामुळे—त्याचे फल भोजनाच्या फलाप्रमाणे प्रत्यक्ष—अन्यय-व्यतिरेकसिद्ध असल्यामुळे त्याच्या फलाच्या अभावाची शंका उपपन्न होत नाही. [—हाच उक्त अर्थ व्यतिरेकाने विशद करितात—]=‘ कर्मफले० ’—कारण अनुभवावर आरूढ न झालेल्या—येथेच अनुभवाचा विषय न होणाऱ्या स्वर्गादि कर्मफलाविषयीं ‘ ते मिळेल कीं नाही, ’ अशी शंका

येऊं शकेल. [—“ ज्ञानफलामध्येहि ‘ अनुभवानारूढत्व ’—अनुभवावर आरूढ न होणें, हें तुल्य आहे” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात—] = ‘अनुभवारूढं’ —पण ज्ञानाचें फल अनुभवारूढ—अनुभवाचा विषय झालेले आहे, [—‘तें कसें?’ अशी आकांक्षा झाली असतां ‘प्रत्यक्षवस्तुविषयत्वामुळे’ असें उत्तर श्रुतिवचनानें देतात—] = ‘यत्साक्षात्०’—कारण “ जें साक्षात् अपरोक्ष ब्रह्म ”—वृ. ३.४.१—अशी श्रुति आहे. [—सिद्धवस्तु हा त्या ज्ञानाचा विषय असल्यामुळेहि ज्ञानाला प्रत्यक्षफलत्व आहे, असें ‘तत्त्वमसि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = ‘तू तें ब्रह्म—सत् आहेस’—छां.६.८.७—असा सिद्धवत्—तें सिद्ध असल्याप्रमाणेंच त्याचा उपदेश केलेला आहे. त्यामुळेहि ज्ञानाला प्रत्यक्षफलत्व आहे. [—“ अहोपण, ब्रह्मभाव उपासनेनें साध्य होणारा असल्यामुळे ज्ञानाचें सिद्धवस्तुविषयत्व असिद्ध आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न हि ‘तत्त्वमसि’ इत्यस्य वाक्यस्यार्थः तत्त्वं मृतो भविष्यसी-
त्येवं परिणेतुं शक्यः । ‘तद्वैतत्पश्यन्नृषिर्वामदेवः प्रतिपेदेऽहं मनुरभवं सूर्यश्च’
इति च सम्यग्दर्शनकालमेव तत्फलं सर्वात्मत्वं दर्शयति । तस्मादैकान्तिकी
विदुषः कैवल्यसिद्धिः ॥ ३२ ॥ (१९)

भाष्यार्थ—कारण ‘तत्त्वमसि’ अशा या वाक्याचा अर्थ ‘तें सत् ब्रह्म तूं मृत होऊन—मेल्यावर होशील.’ असा परिणत करितां येणें शक्य नाही. [कारण ‘असि’—आहेस, या वर्तमानप्रयोगाचा भविष्यत् अर्थ करणें व ‘मृत’-शब्दाचा अध्याहार करणें अयुक्त आहे, असा याचा भावार्थ.—याहि कारणानें ज्ञानाला नियतफलत्व आहे, असें ‘तद्वैतत्०’ इत्यादि वचनानें सांगतात—] = ‘तेंच हें ब्रह्म पाहणारा ऋषि वामदेव ‘मी मनु झालों व सूर्य झालों’ असें समजला.” —वृ. १.४.१०—असें हें वचन सम्यग्दर्शन जेव्हां होतें त्याचक्षणीं त्याचें सर्वात्मत्व हें फल दाखवितें. [साक्षात् क्रियाहेतूमध्ये ‘शतृ’—अत्, या प्रत्ययाचें विधान केलेले असल्यामुळे व येथें—या श्रुतीत ‘पश्यन्’ हा शतृ-प्रत्यय असल्यामुळे सम्यग्ज्ञानाला सर्वात्मत्वाचें पुष्कलकारणत्व आहे असें सिद्ध होतें, असा याचा भावार्थ.—आतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुति-स्मृति-न्यायसिद्ध अर्थाचा उपसंहार करितात—] = म्हणून विद्वानाची कैवल्यसिद्धि ऐकान्तिकी—नित्य आहे. ३२ (१९).

(२०. अक्षरध्यधिकरण. सू. ३३.)

—प्रारब्धकर्मांमुळे आधिकारिकांच्या देहान्तरारंभाची सिद्धि होते. ती कर्मा-
न्तरनिमित्तानें होत नाही, —त्यांच्या देहान्तराचा आरंभ कर्मान्तर या निमित्तानें

होत नाही, असें पूर्वाधिकरणांत सांगितलें. त्याचप्रमाणें आतां येथेंहि “ त्या त्या प्रकरणांत पठित असलेल्या निषेधांनींच उपलक्षणत्वानें सर्वद्वैतनिषेधाची सिद्धि होत असल्यामुळें तेथें शाखान्तरीय निषेधांना ब्रह्मज्ञानहेतुत्व नाही, ” अशी आशंका घेऊन ‘अक्षरधियां तु०’ इत्यादि सूत्रानें समाधान करितात—

सूत्रं—अक्षरधियां त्ववरोधः सामान्यतद्भावाभ्यामौपसदवत्तदुक्तम्॥

सूत्रार्थ—‘तु’-पण अक्षर ब्रह्माविषयींच्या ज्या द्वैतनिषेधबुद्धि त्या अक्षर-धींचा ‘अवरोध’-सर्व निषेध-श्रुतींत उपसंहार करावा. ‘सामान्य व तद्भाव या दोन कारणांनीं’-द्वैतनिरसनपूर्वक ब्रह्मप्रतिपादन सर्वत्र समान आहे व ब्रह्मभावाचें सर्वत्र प्रत्यभिज्ञान होतें, त्यामुळें. ‘औपसदांप्रमाणें’-अध्वर्युकर्तृक पुण्डरीकशेष मंत्राप्रमाणें. जैमिनीनें ‘गौण व मुख्य विधींचा विरोध आला असतां मुख्याशीं वेदसंयोग करावा. कारण गौणविधि मुख्य विधीसाठीं असतो’ असें सांगितलें आहे. ३४. (२०) सु. ब्र. ३.४८-[या अधिकरणाचा विषय सांगण्यासाठीं ‘वाजसनेयके०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्याचें उदाहरण देतात—]

भाष्यं—वाजसनेयके श्रूयते—‘एतद्वं तदक्षरं गार्गी ब्राह्मणा अभिवदन्त्य-स्थूलमनण्वहस्वमदीर्घमलोहितमस्नेहम्’ इत्यादि । तथा आथर्वणे श्रूयते—‘अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते यत्तददृश्यमग्राह्यमगोत्रमवर्णम्’ इत्यादि । तथैवान्यत्रापि विशेषनिराकरणद्वारेणाक्षरं परं ब्रह्म श्राव्यते ॥

भाष्यार्थ—वाजसनेयकांत “हे गार्गी, तूं जें विचारलेंस तें हेंच आहे. ब्राह्मण त्याला अक्षर असें म्हणतात. तें अक्षर अस्थूल, अनणु, अहस्व, अदीर्घ, अलोहित, अस्नेह०”-बृ. ३.८.८-इत्यादि श्रुत आहे. त्याचप्रमाणें आथर्वणांत “आणि जिच्या योगानें तें अक्षर ब्रह्म ज्ञात होतें ती परा विद्या. तें अक्षर अदृश्य, अग्राह्य, अगोत्र, अवर्ण,”-मुं. १. १. ५-६-इत्यादि श्रुत आहे. त्याचप्रमाणें अन्यत्र म्ह० तैत्तिरीयांतील ‘अदृश्य, अनात्म्य’ इत्यादि वचनांतहि विशेष निराकरण-द्वारा अक्षर परब्रह्म श्रुत करविलें जातें. [-निषेधमुखानें ब्रह्मवादी भिन्न भिन्न वाक्यां-तील अपुनरुक्त शब्दांना विषयत्वानें परिशिष्ट करितात—‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांना त्यांपासून पृथक् करितात—]

भाष्यं—तत्र च कचित्केचिदगिरिक्ता विशेषाः प्रतिषिध्यन्ते । तासां विशेष-प्रतिषेधबुद्धीनां किं सर्वासां सर्वत्र प्राप्तिः उत व्यवस्थेति संशये श्रुतिविभा-गाद्व्यवस्थाप्राप्तौ उच्यते—

भाष्यार्थ—आणि त्यांत कांहीं ठिकाणीं कित्येक अतिरिक्त-अधिक विशेष प्रतिषिद्ध केले जातात. [—त्या विशेषांना विषय करून—त्याविषयीं न्यायाचा संभव व उपकाराचा असंभव, या दोन कारणांनीं संशय सांगतात—]=‘तासां०’-‘‘काय, त्या सर्व विशेषप्रतिषेधबुद्धींची सर्वत्र प्राप्ति होते कीं त्यांची त्या त्या विधेत व्यवस्था आहे, त्या बुद्धि उक्त विधेतच ग्राह्य आहेत ?’’ असा संशय आला असतां [येथील ‘बुद्धि-’शब्दाचें ग्रहण तत्पूर्वक शब्दोपलक्षणार्थ आहे. -‘‘अहोपण, विधैक्य-जरी असलें तरी शरीराच्या अनुपसंहाराप्रमाणें निषेधशब्दांचा अनुपसंहार आहे’’ असा पूर्वपक्ष-]=‘श्रुतिविभागात्०’-श्रुतींच्या विभागामुळे-भेदामुळे निषेधशब्दांची त्या त्या श्रुतींत व्यवस्था आहे, असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां [त्या त्या श्रुतींत श्रुत असलेल्याच निषेधशब्दांना उपलक्षणत्वानें सर्व द्वैतनिषेधाच्या द्वारा निर्विशेष ब्रह्मकथनाचें सामर्थ्य असल्यामुळे त्या शब्दांची व्यवस्था आहे, असा भावार्थ. येथें अपुनरुक्त निषेधशब्दांच्या उपसंहारोक्तिद्वारा वाक्यार्थ-ज्ञानहेतुत्व सांगितलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘श्रुत असलेल्याच निषेधांनीं उपलक्षणत्वानें सर्व निषेध झाला असतां निर्विशेष ब्रह्मप्रमितीला लाघव आहे’ व सिद्धान्तांत ‘लक्षणैकदेश व परिशेष यांचा परिहार करून निर्विशेष ब्रह्मज्ञानाला निराकांक्षत्व आहे’ असें मानून सिद्धान्ताची प्रतिज्ञा-]=‘उच्यते’-असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सिद्धान्त सांगितला जातो-[‘अक्षर या धर्मीमध्ये ज्या द्वैतनिषेधधी-बुद्धि त्या अक्षरधी’ अशा अर्थाच्या ‘अक्षरधियां’ या सूतपदाचें ‘अक्षरविषयास्तु०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान-]

भाष्यं-अक्षरविषयास्तु विशेषप्रतिषेधबुद्धयः सर्वाः सर्वत्रावरोद्धव्याः सामान्यतद्भावाभ्याम्-समानो हि सर्वत्र विशेषनिराकरणरूपो ब्रह्मप्रतिपादनप्रकारः । तदेव च सर्वत्र प्रतिपाद्यं ब्रह्म अभिन्नं प्रत्यभिज्ञायते । तत्र किमित्यन्यत्र कृता बुद्ध्योऽन्यत्र न स्युः ॥

भाष्यार्थ—पण अक्षरविषय ज्या विशेषप्रतिषेधबुद्धि त्या सर्वांचा सर्वत्र उपसंहार करावा, त्या सर्व सर्वत्र उपसंहर्तव्य आहेत. [—त्याविषयीं सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन त्याचें विवरण करितात-]=‘सामान्यतद्भावाभ्याम्’-सामान्य व तद्भाव यांमुळे. कारण विशेषनिराकरणरूप-विशेषांचें निराकरण करणें, एतद्रूप जो ब्रह्मप्रतिपादनाचा प्रकार तो सर्वत्र समान आहे. ‘तदेव च०’-आणि सर्वत्र तेंच एक प्रतिपाद्य ब्रह्म प्रत्यभिज्ञात होतें. [आरोपित विशेषांच्या निरासानें ब्रह्मकथन सर्वत्र तुल्य असल्यामुळे व प्रतिपाद्य ब्रह्माचें सर्वत्र एकत्वानें प्रत्यभि-

ज्ञान होत असल्यामुळे तत्संबंधी शब्दांचा व प्रत्ययांचा उपसंहार करावा, असा भावार्थ.—“ अहोपण, त्या त्या श्रुतींत श्रुत असलेल्या कांहीं थोड्या-फार निषेधांनींच सर्वविशेषांच्या निषेधांची उपलक्षणाने सिद्धि होत असतांना उपसंहाराची काय आवश्यकता आहे ? ” अशी आशंका घेऊन ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—] = ‘तत्र’—मग असें असतांना एका शाखेंत—शाखाभेदांत केलेल्या बुद्धि अन्यत्र—दुसऱ्या शाखेंत कां बरे प्राप्त होणार नाहीत ? त्यांचा अन्यत्र उपसंहार न करण्यास कोणतें विशेष कारण आहे. [जर उपसंहार केला नाही तर अश्रुतद्वैताच्या निषेधासाठी त्या त्या श्रुतीतील कांहीं थोड्याशा निषेधशब्दांची लक्षणा करावी लागेल किंवा द्वैताच्या एकदेशाचा शेष राहील—कांहीं द्वैत अनिषिद्धच राहील. म्हणून द्वैतनिषेधापेक्षां सर्वशब्दांच्या उपसंहाराने एकवाक्यता करणें अधिक चांगलें, असा भावार्थ.—‘ तथा च० ’ इत्यादि भाष्याने त्याविषयी अनुग्राहक न्याय प्रदर्शित करितात—]

भाष्यं—तथा च ‘आनन्दादयः प्रधानस्य’ इत्यत्र व्याख्यातम् । तत्र विधिरूपाणि विशेषणानि चिंतितानि । इह प्रतिषेधरूपाणीति विशेषः । प्रपंचार्थश्चायं चिन्ताभेदः ॥

भाष्यार्थ—आणि तसेंच आम्हीं ‘ प्रधान ब्रह्माच्या आनंदादि गुणांचा सर्वत्र उपसंहार करावा ’—ब्र.सू.३. ३. ११. पृ.२७०—अशा या सूत्रांत व्याख्यान केलें आहे. [—“ तर मग या अधिकरणावर पुनरुक्ति दोष येतो ” अशी आशंका घेऊन भाव-अभावधर्मविषयत्वाने ‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्याने तिचा परिहार करितात—]=त्या आनंदाधिकरणांत विधिरूप विशेषणांचा विचार केला व येथे प्रतिषेधरूप विशेषणांचा विचार केला जात आहे, असा या दोन अधिकरणांत विशेष आहे. [—“ तथापि दोन्ही अधिकरणांत न्यायाचें साम्य असल्यामुळे पुनरुक्ति-दोष जशाचा तसाच राहतो—त्याचा परिहार होत नाही,” ‘प्रपंचार्थश्च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि हा चिन्ताभेद—पुनः केला जाणारा विचार त्याच्याच प्रपंचासाठी—विस्तारासाठी आहे [“ आनंदादिकांना ब्रह्मस्वरूपत्व असल्यामुळे त्यांचा उपसंहार जरी होत असला तरी निषेधांना अनात्मत्व आहे व निषेधद्वैताला अनन्तत्व आहे आणि त्याला अनन्तत्व असल्यामुळेच त्या सर्वांचा एकत्र उपसंहार करितां येणें शक्य नाही. ‘कांहीं एकदेशाच्या निषेधाने बाकीच्या सर्व द्वैताच्या निषेधाची लक्षणा करावी,’ असें म्हटल्यास त्या त्या श्रुतींत श्रुत असलेल्या निषेधांनींच लक्षणेची सिद्धि होत असल्यामुळे उपसंहार करणें व्यर्थ आहे. त्यामुळे

निषेधांच्या उपसंहाराची सिद्धि होत नाही, ” अशी आशंका घेऊन ‘निषेधांना अनात्मत्व जरी असलें तरी आत्मलक्षणत्व आहे. त्यामुळें आत्मज्ञानासाठीं त्यांना सार्वत्रिकत्व आहे. भूत-भौतिकत्वादिरूप निषेध्यद्वैताला परिमितत्व आहे. त्यामुळें निषेधांच्याहि परिमितत्वाची सिद्धि होते. म्हणून निषेधांचा उपसंहारहि सिद्ध होतो, ’ अशा आशयानें भाष्यकारांनीं ‘प्रपंचार्थश्च०’ इत्यादि म्हटलें आहे. —प्रधानाशीं संबंध ठेवणाऱ्या शाखान्तरोक्त धर्मांचाहि उपसंहार होतो, याविषयी ‘औपसदवत्०’ इत्यादि दृष्टान्त—]

भाष्यं—औपसदवदिति निदर्शनम् । यथा जामदग्न्येऽहीने पुरोडाशिनी-
पूपसत्सु चोदितासु, पुरोडाशप्रदानमंत्राणाम् ‘अग्नेर्वेर्होत्रं वेरध्वरम्’ इत्येव-
मादीनामुद्गातृवेदोत्पन्नानामपि अध्वर्युभिरभिसंबंधो भवति, अध्वर्युकर्तृकत्वा-
त्पुरोडाशप्रदानस्य, प्रधानतंत्रत्वाच्चांगानाम् । एवमिहाप्यक्षरतंत्रत्वात्तद्विशेष-
णानां यत्र कचिदप्युत्पन्नानामक्षरेण सर्वत्राभिसंबंध इत्यर्थः । तदुक्तं प्रथमे
कांडे—“गुणमुख्यव्यतिक्रमे तदर्थत्वान्मुख्येन वेदसंयोगः” इत्यत्र ॥३३॥ (२०)

भाष्यार्थ—‘औपसदाप्रमाणे’ हा दृष्टान्त आहे. [—‘यथा०’ इत्यादि
भाष्यानें त्याचेंच विवरण—]=‘जमदग्निः पुष्टिकामः चतूरात्रेण यजेत’—पुष्टीची
इच्छा करणाऱ्या जमदग्नीनें चतूरात्रक्रतूनें याग करावा, असा उपक्रम करून
विहित असलेल्या—‘जामदग्न्य’—जमदग्नीनें केलेला तो जामदग्न्य ‘अहीन’—
चतूरात्रक्रतु—अशा त्या जामदग्न्य चतूरात्र क्रतूत विहित असलेल्या पुरोडाशिनी
उपसदांमध्ये ‘अग्नेर्वेर्होत्रं वेरध्वरम्’ इत्यादि उद्गातृवेदांत उत्पन्न झालेल्याहि
पुरोडाशप्रदानमंत्रांचा अध्वर्यूशीं अभिसंबंध होतो. कारण पुरोडाशप्रदानाला
अध्वर्युकर्तृकत्व आहे, पुरोडाशप्रदानाचा कर्ता अध्वर्यु असतो व अंगांना प्रधान-
तंत्रत्व असतें. [पूर्वीक जामदग्न्य अहीनांत—जमदग्नीनें केलेल्या चतूरात्रक्रतूत
पुरोडाशिनी उपसद असतात. म्हणून तैत्तिरीयांत पुरोडाशानें युक्त असलेल्या
उपसद-इष्टींचा उपदेश केला असतां पुरोडाशप्रदानमंत्र उद्गातृवेदांत—सामवेदांत
उत्पन्न झालेले असल्यामुळें उद्गात्यानेंच त्यांचा प्रयोग करावा असें प्राप्त होतें.
पण अध्वर्यूकडून प्रदान केल्या जाणाऱ्या पुरोडाशांत त्या मंत्रांचा विनियोग केलेला
असल्यामुळें व त्याला उत्पत्तीच्या अपेक्षेनें प्राधान्य असल्यामुळें त्याच्या अनुरो-
धानें अध्वर्यूनेंच त्यांचा प्रयोग करावा. उद्गात्यानें करूं नये, असा याचा भावार्थ.
—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें हा उक्त अर्थच दार्ष्टान्तिकांत योजितात—]=याच
न्यायानें या प्रकृत दार्ष्टान्तिकांतहि अक्षर ब्रह्माच्या विशेषणांना अक्षराधीनत्व

असल्यामुळे ज्या कोणत्याहि एखाद्या शाखेत जरी त्यांची उत्पत्ति झालेली असली तरी अक्षराशीं सर्वत्र अभिसंबंध होतो, असा भावार्थ. [-याच अर्थी दुसऱ्या उदाहरणाच्या विवक्षेनें पूर्वमीमांसेच्या तिसऱ्या अध्यायांतील सूत्राचें उदाहरण देतात-]=‘तदुक्तं०’-प्रथम कांडांत ‘गुण-मुख्यव्यतिक्रमे तदर्थत्वाऽन्मुख्येन वेदसंयोगः’-जै. सू. ३. ३. ८-अशा या सूत्रांत ते सांगितले आहे. [यजुर्वेदाच्या अग्न्याधानांत ‘य एवं विद्वानग्निमाधत्ते’-जो असें जाणणारा अग्नीचें आधान करितो, अशी श्रुति असल्यामुळे त्याच्या अंगत्वानें ‘जो असें जाणणारा ‘वारवन्तीयं गायति’-वारवन्तीय गातो, ‘जो असें जाणणारा यज्ञायज्ञीय गातो’ ‘जो असें जाणणारा वामदेव्य गातो’ असें तेथेंच सामगान श्रुत आहे. त्याविषयीं “हीं वारवन्तीयादिक सामें, सामवेदांत उत्पन्न झालेलीं असल्यामुळे, त्यांतच उत्पन्न झालेल्या उच्चैस्त्व स्वरानें आधानांत प्रयोक्तव्य आहेत कीं जेथे त्यांचा विनियोग केला जातो तेथे उत्पन्न झालेल्या उपांशुत्वानें तीं प्रयोग करण्यास योग्य आहेत.” असा संदेह आला असतां व पूर्वपक्षानें उत्पत्ति-विधीनेंच अपेक्षित-उपायत्वरूपानें अंगांना विहितत्व असल्यामुळे, त्या उत्पत्ति-विधीलाच प्राथम्य असल्यामुळे तन्निमित्त उच्चैस्त्वाची प्राप्ति झाली असतां ‘गुण-मुख्य०’ इत्यादि सिद्धांतसूत्र केले आहे. “उत्पत्तिविधि हा गुण, विनियोगविधि मुख्य, त्यांचा व्यतिक्रम-विरोध म्ह० उत्पत्तिविधाच्या आलोचनानें उच्चैस्त्व व विनियोगविधीच्या आलोचनानें उपांशुत्व, असा त्यांचा व्यतिक्रम-विरोध आला असतां ‘मुख्येन’-प्रधानाशीं विनियुज्यमानरूपानें वारवन्तीयादि वेदाचा संयोग ग्राह्य आहे. उत्पद्यमानत्व या गुणाशीं वेदसंयोग ग्राह्य नाही, अशा या प्रतिज्ञेंताळ ‘तदर्थत्वात्’ हा हेतु आहे. उत्पद्यमानाला विनियोज्यमानार्थत्व असल्यामुळे म्ह० उत्पन्न केलें जाणारें वाक्य विनियोगासाठींच असल्यामुळे सामें सामवेदांत जरी विहित असलीं तरी त्या वाक्यांना तदुत्पत्तिमात्रपरत्व आहे. विनियोगाची प्राप्ति यजुर्वेदाच्या वाक्यांनींच होते. कारण त्या विनियोगापासूनच इष्ट कर्तव्यार्थाचा लाभ होतो. उत्पत्तिवाक्यें त्यासाठींच असतात. यास्तव अनुष्ठानाशीं संस्पर्श-संबंध असलेल्या त्याच स्वराचें ग्रहण करावें, असा भावार्थ. पण हें उदाहरण समानन्यायत्वानें प्रदर्शित केलें आहे. त्यामुळे शाबरविरोध नाही.] ३३ (२०)

(२१. इयदधिकरण सू. ३४.)

—“प्रतिपाद्य ब्रह्माच्या प्रत्यभिज्ञानामुळे ज्ञानैक्यामध्ये अक्षरबुद्धींचा जसा उपसंहार केला जातो त्याप्रमाणें प्रतिपाद्याच्या भेदामुळे विद्याभेद होईल” अशी आशंका घेऊन ‘इयदामननात्’ या सूत्रानें समाधान—

सूत्रं—इयदामननात् ॥ ३४ ॥ (२१)

सूत्रार्थ—‘द्वा सुपर्णा०’ व ‘ऋतं पिबन्तौ०’ या दोन मंत्रांतील विद्येचा अभेदच आहे. कारण ‘इयत्’-इयत्तेचे आमनन-कथन केलेलें आहे, द्वित्वावच्छिन्नवस्तूचें दोन्ही ठिकाणीं अभिन्नत्वानें कथन केलें आहे. ३४ (२१)-सु. ब्र. ३५० [-‘गुहां प्रविष्टौ०’-अ.१.पृ. ३७९-या सूत्रांत ज्याचा अर्थ सिद्ध झाला आहे असें ‘द्वा सुपर्णा०’ इत्यादि वाक्यहि उपसंहार-अनुपसंहारप्रसंगानें पुनः उदाहृत करितात-]

भाष्यं—‘द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते । तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनन्नन्यो अभिचाकशीति ’ इत्यध्यात्माधिकारे मंत्रमार्थवर्णिकाः श्वेताश्वतराश्च पठन्ति । तथा कठाः ‘ऋतं पिबन्तौ सुकृतस्य लोके गुहां प्रविष्टौ परमे परार्थे । छायातपौ ब्रह्मविदो वदन्ति पंचाग्नयो ये च त्रिणाचिकेताः ’ इति ॥

भाष्यार्थ—“ उचित भावास प्राप्त होणारे, सदा एकत्र राहणारे-परस्पर-संबंध ठेवणारे, समान आख्यानाचे असे दोन सुपर्ण-पक्षी शरीराख्य समान वृक्षास आलिंगन देतात, त्याच्या आश्रयानें राहतात. त्यांतील एक गोड कर्मफल भोगितो व दुसरा ते न खातां जीवाख्य पक्ष्याला तें खाण्याची प्रेरणा करितो.”-मुं.३.१.१ श्वे. ४.६-असा मंत्र अध्यात्माधिकारांत आथर्वणिक व श्वेताश्वतर पठतात. [तशाच प्रकारचें काठकवाक्यहि पठतात-]=‘तथा०’-त्याचप्रमाणें “या शरीरांत स्वतः केलेल्या कर्माचें फल भोगणारे दोघे बुद्धिरूप गुहेंतील परम ब्रह्मस्थानांत प्रविष्ट झाले आहेत. ते छाया व आतप यांप्रमाणें परस्पर विलक्षण आहेत, असें ब्रह्म-वेत्ते व त्रिणाचिकेत आणि पंचाग्निमान् गृहस्थहि सांगतात.”-का.१.३.१.-असें कठशास्त्रीय पठतात. [या दोन मंत्रांना विषय करून प्रतिपादनप्रकाराच्या भेदांमुळे विद्याभेदाचें भान होतें. प्रतिपाद्य असंसारी आत्म्याची उपलब्धि होते व त्याच्या ऐक्याचीहि प्रतीति येते. त्यामुळे-‘किमत्र०’ इत्यादि भाष्यानें संशय-]

भाष्यं—किमत्र विद्यैकत्वं । उत विद्यानानात्वमिति संशयः । किं तावत्प्राप्तं । विद्यानानात्वमिति । कुतः । विशेषदर्शनात् । द्वा सुपर्णेत्यत्र ह्येकस्य भोक्तृत्वं दृश्यते । एकस्य चाभोक्तृत्वं दृश्यते । ऋतं पिबन्तावित्यत्रोभयोरपि भोक्तृत्वमेव दृश्यते । तद्वेद्यरूपं भिद्यमानं विद्यां भिद्यादिति ॥

भाष्यार्थ—“काय, या मंत्रांत विद्यैक्य आहे कीं विद्यानानात्व आहे,” असा संशय येतो. [या अधिकरणांत दोन्ही मंत्रांतील विद्येचें ऐक्य सांगून वाक्यार्थ-ज्ञानाच्या हेतूचेंच कथन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘गुणांचा अनुपसंहार’ व सिद्धान्तांत ‘त्यांचा उपसंहार’ स्वीकारून विमर्शपूर्वक—‘ किं तावत्० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष सांगतात—] = पण त्या दोन पक्षांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला? ‘ विद्येचें नानात्व आहे ’ असें प्राप्त झालें. [—“ पण अर्थैक्य उपलब्ध होत असल्यामुळे विद्येला नानात्व नाही, ” अशी शंका—] = ‘कुतः’—कोणत्या कारणानें विद्येला नानात्व आहे, असें म्हणतां ? [—‘ रूपभेदाच्या दृष्टीमुळे अर्थैक्यज्ञान असिद्ध आहे ’ असें पूर्ववादी सांगतात—] = ‘ विशेषदर्शनात् ’—विशेषदर्शनामुळे. [त्याचेंच विवरण—] = ‘ द्वा सुपर्णा० ’ या मंत्रांत एकाचें भोक्तृत्व उपलब्ध होतें व एकाचें अभोक्तृत्व दिसतें आणि ‘ ऋतं पिबन्तौ० ’ या मंत्रांत दोघांचेहि भोक्तृत्वच उपलब्ध होतें. [—‘ द्वा सुपर्णा० ’ या मंत्रांत भोक्ता व अभोक्ता या दोघांना वेद्यत्व आहे व ‘ ऋतं पिबन्तौ० ’ यांत दोघां भोक्त्यांनाच वेद्यत्व आहे. याप्रमाणें वेद्यांचा भेद असल्यामुळे विद्येचा भेद आहे. छत्रिन्यायानें—अ. १ पृ. ३८२—‘ पिबन्तौ ’ येथें लक्षणा करितां येत नाही. कारण मुल्याचा संभव असतांना लक्षणा प्रवृत्त होत नाही. ‘ वाक्यशेषावरून लक्षणा होते ’ असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण मुख्य व लाक्षणिक यांच्या ग्रहणविषयामध्ये तुल्यबलत्वाचा अभाव आहे. त्यामुळेच संशयाची अनुपपत्ति होते. प्रकरण हें लक्षणेचें बीज आहे, असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण त्याचा—प्रकरणाचा वाक्यानें बाध होतो, असें मानून वादी ‘ तद्वैद्यरूपं० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा उपसंहार करितो—] = तें भेद पावणारें वेद्यरूप विद्येला भिन्न करील, असें प्राप्त होतें. [—याप्रमाणें दोन मंत्रांतील विद्यांना नानात्व आहे व गुणांचा अनुपसंहार आहे, अशा या पूर्वपक्षाचा ‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून सूत्राच्या बाहेरच सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रवीति विद्यैकत्वमिति । कुतः । यतः उभयोरप्यनयोर्मन्त्रयोरियत्तापरिच्छिन्नं द्वित्वोपेतं वेद्यं रूपमभिन्नमामनन्ति । ननु दर्शितो रूपभेदः । नेत्युच्यते । उभावप्येतौ मन्त्रौ जीवद्वितीयमीश्वरं प्रतिपादयतो नार्थान्तरम् । ‘ द्वा सुपर्णा ’ इत्यत्र तावत् ‘ अनभ्रन्नन्यो अभिचाकशीति ’ इत्यशनायाद्यतीतः परमात्मा प्रतिपाद्यते । वाक्यशेषेऽपि च स एव प्रतिपाद्यमानो दृश्यते । “ जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानम् ” इति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सिद्धान्ती 'विद्यैकत्वं'—विद्येला एकत्व आहे, असा सिद्धान्त सांगतो. [-त्या अर्थी प्रश्नपूर्वक हेतुत्वानें सूत्राचा योजना करितात-]= 'कुतः'—कोणत्या कारणानें 'यतः०'—ज्याअर्थी या दोन्ही मंत्रांमध्ये इयत्तापरिच्छिन्न म्ह० द्वैतानें युक्त असें वेद्य रूप अभिन्न—एकरूप सांगतात, त्याअर्थी.[-'ननु०' इत्यादि भाष्यानें 'रूपभेदामुळे विद्याभेद' या पूर्वोक्त अर्थाचें स्मरण-]=अहोपण, आम्हीं रूपभेद दाखविला आहे. [-रूपभेदाच्या असिद्धीनें त्याचें प्रत्याख्यान-]= 'न इति उच्यते'—नाहीं, रूपभेदाच्या असिद्धीमुळें विद्येचा भेद होत नाही, असें सांगितलें जातें. हे दोन्ही मंत्र जीवद्वितीय—जीवविशिष्ट ईश्वराचें प्रतिपादन करितात. अर्थान्तराचें—दुसऱ्या अर्थाचें—जीवाचे प्रतिपादन करीत नाहीत. [-जीवाच्या अनुवादानें त्याचें वास्तविक स्वरूप असें जें परमात्मतत्त्व तें येथील प्रतिपाद्य आहे, असें 'द्वा सुपर्णा०' इत्यादि भाष्याने आथर्वणादि मंत्रांत साधितात-]=त्यांतील अगोदर 'द्वा सुपर्णा०' अशा या मंत्रांत 'कर्मफलं न खानारा दुसरा त्याला प्रेरणा करितो'—पृ. ३८५—असा अशनायादिसंसारधर्मीनीं रहित परमात्मा प्रतिपादिला जातो. [-त्याविषयी वाक्यशेषाचें आनुकूल्य दाखवितात-]= 'वाक्यशेषे०'—वाक्यशेषांतहि—त्याच वाक्यांतील पुढील उपसंहार वाक्यांतहि "जेव्हां शमादिकांनीं युक्त होऊन अनेक योगमार्गांनीं व कर्मांनीं सेवा केलेल्या अन्य—स्वविलक्षण ईश्वराला तो पाहतो, परमेश्वररूप अशा माझी ही सर्व विभूति आहे, असें जाणतो, तेव्हां तो शोकाहित होतो"—मुं. ३.१.२. सु. उ. १५४—श्वे. ४. ७. सु. उ. ९४३—असा तोच परमात्मा प्रतिपादन केला जात असलेला दिसतो. [-" तथापि काठकांत दोन भोक्त्यांचेंच कथन केलेलें असल्यामुळें त्या मंत्राला ईश्वरार्थत्व नाही" अशी आशंका घेऊन 'ऋतं०' इत्यादि सांगतात-]

भाष्यं—'ऋतं पिबन्तौ' इत्यत्र तु जीवे पिबति अशनायाद्यतीतः परमात्मापि साहचर्याच्छत्रिन्यायेन पिबतीत्युपचर्यते । परमात्मप्रकरणं ह्येतत् 'अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्' इत्युपक्रमात् । तद्विषय एव चात्रापि वाक्यशेषो भवति 'यः सेतुरीजानानामक्षरं ब्रह्म यत्परम्' इति । 'गुहां प्रविष्टावात्मानौ हि' इत्यत्र चेतत्प्रपंचितम् । तस्मान्नास्ति वेद्यभेदः । तस्माच्च विद्यैकत्वम् ॥

भाष्यार्थ—पण 'ऋतं पिबन्तौ'—कर्मफल भोगणारे, इत्यादि काठकमंत्रांत जीव प्राशन करीत असतांना—स्वकर्माचें फल भोगीत असतांना अशनायादि—क्षुधातृपादि—संसारधर्मीनीं रहित असलेला परमात्माहि साहचर्यामुळें 'छत्रि-'न्यायानें 'पिबति'—प्राशन करितो—कर्मफल भोगितो असें उपचारानें—गौणवृत्तीनें म्हटलें

जातें. [दोन्ही मंत्रांमध्ये द्वित्वसंख्या उपलब्ध होते. त्या दोघांनाहि तुल्यत्व असल्यावांचून ती द्वित्वसंख्या उपपन्न होत नाही, चेतन जीवाचा परमात्माच चेतनत्वामुळें तुल्य आहे. चेतन ईश्वरच चेतन जीवासारखा संभवतो. त्याचेंच त्याच्याशीं तुल्यत्व—साम्य संभवतें. त्यामुळें ‘पिबन्तौ’ अशा या शब्दाची लक्षणा बलानेंच—इच्छा नसतांनाहि प्राप्त होते, असा याचा भावार्थ.—शिवाय प्रकरणावरूनहि परमात्माच येथें प्रतीत होतो, असें सांगतात—]=‘परमात्मप्रकरणं०’—हें परमात्म्याचेंच प्रकरण आहे. कारण ‘धर्माहून अन्य, अधर्माहून अन्य’—का. १.२.१४—असा उपक्रम केलेला आहे. [—उपक्रमाप्रमाणें उपसंहारहि परमात्मविषयक आहे, असें सांगतात—]=‘तद्विषयः०’—आणि आथर्वणिकादि वाक्याप्रमाणें येथेंहि ‘जो कर्मठ यजमानांचा सेतु, जें अक्षर पर ब्रह्म’—का. १. ३. २—असा हा वाक्यशेषहि तद्विषयच—परमात्मविषयच आहे. [उपक्रम व उपसंहार यांच्या एकरूपत्वामुळें त्यांच्या मधील भागहि परमात्मपरच आहे, असा निर्णय करावा, असा भावार्थ.—आणि हा अर्थ पूर्वी सिद्ध झालेला असल्यामुळें दोन्ही मंत्रांना परमात्मविषयत्व आहे, असें सांगतात—]=आणि ‘गुहां प्रविष्टौ०’—“गुहेंत प्रविष्ट झालेले हे दोघे आत्मे आहेत”—ब्र.भा.१.२.११.पृ.३७९—अशा या सूत्रांत या विषयाचा सविस्तर विचार केला आहे. [—याप्रमाणें या मंत्रद्वयाला-परमात्म-एकार्थत्व असल्यामुळें रूपाचा अभेद आहे व रूपाभेदामुळें त्यांतील विद्येचाहि अभेद आहे, असें ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें निगमन करितात—]=म्हणून या मंत्रद्वयांत वेद्याचा भेद नाही आणि वेद्याचा भेद नसल्यामुळें विद्येला एकत्व आहे. [—केवळ हें मंत्रद्वयच परमात्मविषय आहे, असें नाही तर त्याच्या संनिध पठित असलेलें सर्वहि मंत्रजात परमात्मविषयच आहे, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च त्रिष्वप्येतेषु वेदान्तेषु पौर्वापर्यालोचने परमात्मविद्यैवावगम्यते । तादात्म्यविवक्षयैव जीवोपादानं नार्थान्तरविवक्षया । न च परमात्मविद्यायां भेदाभेदविचारावतारोऽस्तीत्युक्तम् । तस्मात्प्रपंचार्थ एवैष योगः । तस्माच्चाधिकधर्मोपसंहार इति ॥ ३४ ॥ (२१)

भाष्यार्थ—शिवाय या तिन्ही म्ह० आथर्वण, श्वेताश्वतर व काठक वेदान्तांतील—उपनिषदांतील पूर्वोत्तर ग्रंथांचें पर्यालोचन केलें असतां परमात्मविद्याच अवगत होते. [—“तर मग त्यांत जीवाचें ग्रहण कशासाठीं केलें आहे ? ” उत्तर—]=‘तादात्म्यविवक्षया०’—तादात्म्याच्या विवक्षेनेंच जीवाचें ग्रहण केलें आहे, दुसऱ्या अर्थाच्या विवक्षेनें त्याचें ग्रहण केलेलें नाही. [जीवपरैक्य सांगण्या-

साठी जीवाचा अनुवाद केला जातो, असा भावार्थ.—“ जीवाचा अनुवाद करून परमात्म्याचें प्रतिपादन जरी केलें असलें तरी विद्येचें ऐक्य कोणत्या कारणानें आहे ? ” ‘ न च० ’ इत्यादि उत्तर—]=आणि परमात्मविद्येमध्ये भेदाभेद-विचाराला अवतार-अवकाश नाही, त्या विद्येमध्ये भेदाभेदविचाराची प्रवृत्ति होत नाही, असे सांगितलें आहे. [—“ अहोपण, या मंत्रद्वयाचा अर्थ जर पूर्वीच सिद्ध झालेला आहे तर या अधिकरणाचा काय उपयोग आहे ? ” ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=यास्तव प्रपंचासाठीच-विवरणासाठीच हा योग-हा अधिकरण-संबंध आहे. [—“ पण गुणोपसंहारप्रकरणांत हें मंत्रद्वयविवरण कोठें उपयुक्त आहे ? ” ‘ तस्माच्च० ’ इत्यादि उत्तर—]=आणि त्यामुळेंच अधिक धर्माचा उपसंहार होतो, असे सिद्ध झालें. ३४.—सु. ब्र. ३५१. (२१).

(२२. अन्तरत्वाधिकरण. सू. ३५-३६.)

—दोन मंत्रांच्या अर्थाभेदोक्तीच्या प्रसंगानें दोन ब्राह्मणांचेहि तुल्यार्थत्व ‘ अन्तरा० ’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—अन्तरा भूतग्रामवत्स्वात्मनः ॥ ३५

सूत्रार्थ—बृहदारण्यकस्थ उपस्त व कहोल ब्राह्मणांत ‘ स्वात्म्याचें सर्वान्तरत्व सांगितलें असल्यामुळे ’ त्यांतील विद्येला एकत्व आहे. ‘ भूतग्रामाप्रमाणें ’ —(पंचभूतसमूहस्वरूप देहांत पृथ्वीच्या आंत आप, आपांच्या आंत तेज, असें आपेक्षिक अन्तरत्व असतें, मुख्य अन्तरत्व नसतें, तसें एका देहांत दोन आत्म्यांचें मुख्य सर्वान्तरत्व संभवत नाही. किंवा ‘ भूतग्रामवत् ’ यानें ‘ एको देवः० ’ इत्यादि श्रुत्यन्तराचा दृष्टान्त देतात.) ३५.—सु. ब्र. ३५२. [—बृहदारण्यकाच्या-आरण्यकाच्या क्रमानें पांचव्या व उपनिषदाच्या क्रमानें तिसऱ्या अध्यायांतील दोन ब्राह्मणांचा उल्लेख ‘ यत्साक्षात्० ’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं —‘ यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म य आत्मा सर्वान्तरः ’ इत्येवं द्विरुपस्त-कहोलप्रभयोनैरन्तर्येण वाजसनेयिनः समामनन्ति । तत्र संशयः—विद्यैकत्वं वा स्याद्विद्यानानात्वं वेति । विद्यानानात्वमिति तावत्प्राप्तम् । अभ्याससामर्थ्यात् । अन्यथा ह्यनूनातिरिक्तार्थे द्विराम्नामनमर्थकमेव स्यात् । तस्माद्यथाभ्यासा-त्कर्मभेदः । एवमभ्यासाद्विद्याभेदः इति ॥

भाष्यार्थ—“ जें साक्षात् अपरोक्ष ब्रह्म [—घटादिक ज्ञानाच्या कर्मत्वानें अपरोक्ष-प्रत्यक्ष पण ब्रह्म साक्षात् अपरोक्ष आहे. तेंच प्रत्यगात्मा आहे, असें ‘ य आत्मा० ’ इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]=व जो आत्मा सर्वान्तर आहे ”—बृ.

३. ४. १.-हे अशा प्रकारे दोनदा उपस्त व कहोल यांच्या प्रश्नांत नैरंतर्याने वाजसनेयी पढतात. [नैरंतर्याने म्ह० चवथ्या व पांचव्या ब्राह्मणांत ब्रह्मामध्ये सिद्ध असलेल्या सर्वान्तरत्वाचे आत्म्यामध्ये व आत्म्यामध्ये स्थित असलेल्या अपरोक्षत्वाचे ब्रह्मामध्ये संकीर्तन-कथन केलेले असल्यामुळे दोन्ही ब्राह्मणांचे ऐक्य आहे, असा भावार्थ. “ जे साक्षात् अपरोक्ष ब्रह्म आहे व जो आत्मा सर्वान्तर आहे ते ब्रह्म मला स्पष्टपणे सांग ” असा संवेद.-या दोन ब्राह्मणांना विषय करून अभ्यास व सर्वान्तरत्वाचे प्रत्यभिज्ञान, या दोन कारणांनी संशय सांगतात-]=‘तत्र०’-याविषयी ‘या दोन ब्राह्मणांतील विद्येचा एकत्व आहे की विद्याभेद आहे’ असा संशय येतो. [-पूर्वाधिकरणांत ‘पिवन्तौ०’ अशा या पदाचे लाक्षणिकत्व स्वीकारून दोन्ही मंत्रांत भोक्तृ-अभोक्तृत्वाचे आत्मैक्यामुळे विद्यैक्य सांगितले.-पण येथे अर्थेक्य जरी असले तरी अभ्यासामुळे विद्यैक्य नाही, असा पूर्वपक्ष सांगतात-]= ‘विद्यानानात्वं०’-त्यांतील विद्येचा नानात्व आहे, त्या दोन ब्राह्मणांतील विद्या भिन्न आहेत, असे अगोदर प्राप्त होते. अभ्यासाच्या सामर्थ्यामुळे. [-‘अभ्यास-सामर्थ्यात्’ हा हेतुच व्यतिरेकाने विशद करितात-]=‘अन्यथा हि०’-कारण विद्येचा नानात्व जर नसते तर अनूत व अनतिरिक्त अर्थी म्ह० यत्किंचित् हि न्यून किंवा अधिक नसलेल्या अर्थी दोनदा कथन-द्वरुक्ति व्यर्थच होते. [-एका-चीच पुनःश्रुति अविशेषामुळे अनर्थकच-व्यर्थच असते, या न्यायाने ‘यजति’ या क्रियेचा अभ्यास केला असता जसा कर्मभेद होतो त्याप्रमाणे येथे विद्याभेद आहे, असा पूर्ववादी पूर्वपक्षाचा उपसंहार करितो-]=‘तस्मात्०’-म्हणून ज्याप्रमाणे ‘यजति’पदाच्या अभ्याससामर्थ्यामुळे यागकर्माचा भेद होतो त्याप्रमाणे येथे अभ्यासामुळे विद्याभेद आहे ‘इति०’-असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला. [त्या दोन्ही ब्राह्मणांना एकार्थत्व असल्यामुळे, विद्यैक्यकथनाने येथे वाक्यार्थज्ञानहेतूचेच चिंतन केलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत.-पूर्वपक्षांत ‘विद्याभेदामुळे गुणांचा अनुपसंहार’ व सिद्धान्तांत ‘विद्येच्या ऐक्यामुळे त्यांच्या उपसंहाराची सिद्धि’ असा फलभेद सिद्धवत् मानून-गृहीत धरून ‘एवं०’ इत्यादि सिद्धान्त-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रत्याह—अंतरा आम्नानाविशेषात्स्वात्मनो विद्यैकत्वमिति । सर्वान्तरो हि स्वात्मा उभयत्राप्याविशिष्टः पृच्छ्यते च प्रत्युच्यते च । न हि द्वावात्मानौ एकस्मिन्देहे सर्वान्तरौ संभवतः । तदा ह्येकस्याजसं सर्वान्तरत्वमवकल्प्येत । एकस्य तु भूतग्रामवन्नैवं सर्वान्तरत्वं स्यात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां त्याचें प्रत्याख्यान करितात—स्वात्म्याच्या ‘अन्तरा’—सर्वांच्या आंत आमनानाचा अविशेष असल्यामुळे विचेल्या एकत्व आहे, असे पूर्वपक्षाचें निरसन करितात. [—पूर्वमूत्रांतील ‘आमननात्’ हें पद येथें संबद्ध होते, असे स्वीकारून ‘स्वात्म्याचें अंतरा—आंत आमनान समान असल्यामुळे, असें जें भाष्यांत म्हटलें आहे तेंच ‘सर्वान्तरो हि०’ इत्यादि भाष्यानें विशद करितात—]=कारण दोन्ही ब्राह्मणांमध्ये सर्वान्तर स्वात्मा अविशिष्ट—एकसारखाच विचारिला जातो व प्रतिवचनरूपानें सांगितला जातो. [—“तथापि त्या दोन ब्राह्मणांना एकार्थत्व कसे ?” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण एका देहांत दोन आत्मे सर्वान्तर असणें शक्य नाही—एकादेहांत दोन सर्वान्तर आत्मे संभवत नाहीत. [दोघांचें सर्वान्तरत्व अयुक्त आहे. त्यामुळे रूपैक्यसिद्धीनें विवैक्यसिद्धि होते, असा भावार्थ.—“अहोपग दोघांच्या सर्वान्तरत्वाची अनुपपत्ति कशी ? मनोमयत्वादिकांप्रमाणें त्याची उपपत्ति लागते,” अशी आशंका घेऊन ‘तदा हि०’ इत्यादि म्हणतात—]=कारण तेव्हां—एका शरीरांत दोघांना सर्वान्तरत्व आहे, असें म्हटल्यास एकाळा साक्षात् सर्वान्तरत्व आहे असें उपपन्न होईल. पण दुसऱ्याचें भूतग्रामाप्रमाणें असें—साक्षात् सर्वान्तरत्व कधींच संभवणार नाही. [—‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त भूतग्रामदृष्टान्ताचें व्याख्यान—]

भाष्यं—यथा च पंचभूतसमूहे देहे, पृथिव्या आपोऽन्तरा अद्भ्यस्तेजोऽन्तरमिति सत्यप्यापेक्षिकेऽन्तरत्वे, नैव मुख्यं सर्वान्तरत्वं भवति, तथेहापीत्यर्थः । अथवा भूतग्रामवदिति श्रुत्यंतरं निदर्शयति । यथा—“एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा” इत्यस्मिन्मंत्रे समस्तेषु भूतग्रामेष्वेक एव सर्वान्तर आत्मान्नायते । एवमनयोरपि ब्राह्मणयोरित्यर्थः । तस्माद्वैकत्वमिति ॥

भाष्यार्थ—आणि ज्याप्रमाणें पंचभूतसमूद्वरूप देहांत पृथिवीहून आप अन्तरा, आपांहून तेज अन्तर, असें आपेक्षिक—एक-दुसऱ्याच्या अपेक्षेनें अन्तरत्व जरी असले तरी मुख्य सर्वान्तरत्व नाहीच, तसेंच येथेहि होईल, असा भावार्थ. [—त्याचाच अनुवाद करून ‘अथवा०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या प्रकारें व्याख्यान करितात—]=किंवा सूत्रकार ‘भूतग्रामवत्’ असें म्हणून श्रुत्यन्तराचें निदर्शन करितात—दुसऱ्या श्रुतीचा दृष्टान्त देतात. ‘यथा०’—जसा “एक देव सर्वभूतांमध्ये गूढ आहे. तो सर्वव्यापी, सर्व भूतांचा अन्तरात्मा आहे.”—श्लो. ६. ११. —अशा या मंत्रामध्ये सर्व भूतग्रामांमध्ये—सर्व भूतसमुदायामध्ये एकच सर्वान्तर आत्मा

कथन केला जातो, तसाच तो या दोन ब्राह्मणांमध्येहि सांगितलेला आहे, असा भावार्थ. [- दोन आत्म्यांचे सर्वान्तरत्व संभवत नाही, यावरून प्राप्त झालेल्या अर्थाचा उप-संहार-] = 'तस्मात्०' - दोन आत्म्यांचे सर्वान्तरत्व याप्रमाणे संभवत नसल्यामुळे पूर्वीक्त दोन ब्राह्मणांतील वेद्याला एकत्व आहे व वेद्याच्या एकत्वामुळे विद्येला एकत्व आहे 'इति०' - असे सिद्ध झाले ३९. [- 'अन्यथा०' इत्यादि सूत्राने पूर्व-पक्षाच्या वीजाचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात-]

सूत्रं—अन्यथा भेदानुपपत्तिरिति चेन्नोपदेशान्तरवत् ॥ ३६ ॥ (२२)

सूत्रार्थ—अन्यथा-विद्याभेदाचा अंगीकार न केल्यास 'आम्नानभेदाची' - ब्राह्मणाच्या द्विरावृत्तीची 'अनुपपत्ति होते, ' असे जर म्हणाल तर 'न' - ते बरोबर नाही. 'उपदेशान्तराप्रमाणे' - 'तत्त्वमसि' इत्यादि उपदेशाची नऊ वेळां जरी आवृत्ति केली आहे तरी विद्याभेद होत नाही, तशीच या आवृत्तीची उपपत्ति लागते. ३६ (२२) सु. ब्र. ३९२. [- 'अथ०' इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील अनुवादाचे व्याख्यान-]

भाष्यं—अथ यदुक्तं अनभ्युपगम्यमाने विद्याभेदे आम्नानभेदानुपपत्तिरिति, तत्परिहर्तव्यम् । अत्रोच्यते-नायं दोषः । उपदेशान्तरवदुपपत्तेः । यथा तांडिनामुपनिषदि पष्ठे प्रपाठके- 'स आत्मा तत्त्वमसि श्वेतकेतो' इति नवकृत्वोऽप्युपदेशे न विद्याभेदो भवति, एवमिहापि भविष्यति ॥

भाष्यार्थ—आतां " विद्येचा भेद आहे, असा स्वीकार न केला गेल्यास आम्नानभेदाची अनुपपत्ति होते, दोनदा तेच सर्वान्तर ब्रह्मकथन करणे अयोग्य होतें." असे जे वाढाने वर-पृ. ३९०-म्हटले आहे त्याचा परिहार करणे उचित आहे. [- 'अत्र०' इत्यादि भाष्याने त्या परिहारालाच अवतरण देतात-] = याविषयीं असे सांगितले जाते-[- 'नायं०' इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील 'नञ्'चा अर्थ सांगून दृष्टान्ताने आम्नानभेदाची उपपत्ति हा सूत्रावयवाचा अर्थ-] = हा दोष येत नाही. कारण उपदेशान्तराप्रमाणे-दुसऱ्या उपदेशाप्रमाणे त्या आम्नानभेदाची उपपत्ति लागते. [-उपदेशभेदाचेच विवरण-] = 'यथा०' - ज्या-प्रमाणे तांडींच्या उपनिषदांत सहाव्या प्रपाठकामध्ये 'तो आत्मा, हे श्वेतकेतो, ते तू आहेस' - छां. ६.८.७.-असा नऊ वेळां जरी उपदेश केला आहे तरी विद्याभेद होत नाही त्याप्रमाणे येथेहि होईल. [-पण हा दृष्टान्तहि संमत नाही, अशी 'कथं०' इत्यादि भाष्याने शंका-]

भाष्यं—कथं च नवकृतवोऽप्युपदेशे विद्याभेदो न भवति । उपक्रमोपसंहाराभ्यां एकार्थतावगमात् । ‘भूय एव मा भगवान्विज्ञापयतु’ इति चैकस्यैवार्थस्य पुनः पुनः प्रतिपिपादयिषितव्यत्वेनोपक्षेपात् । आशंकान्तरनिराकरणेन च असकृदुपदेशोपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, नऊ वेळां उपदेश जरी केलेला असला तरी विद्याभेद कसा होत नाही ? [—‘उपक्रम०’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्तांतील विधैक्य साधितात—]=उपक्रम व उपसंहार यांच्यायोगानें एकार्थता अवगत होते—एकार्थतेचा अवगम—बोध होतो, त्यामुळे विद्याभेद नाही. [—एकार्थत्वाच्या सिद्धीविषयीं हेत्वन्तर—]=“भगवान् मला पुनः याचेंच विशेषतः ज्ञान करून देवोत ”—छां.६.५.४.—असा पुनः पुनः एकाच अर्थाचा प्रतिपिपादयिषितव्यत्वानें—प्रतिपादन करण्यास अभीष्ट या रूपानें—प्रतिपाद्यत्वानें उपन्यास केला आहे. [—“अहोपण, ‘भूयः’शब्दावरून एकालाच प्रतिपाद्यत्व आहे, असें म्हटल्यास पुनरुक्तिदोष येतो” अशी आशंका घेऊन आचार्य ‘आशंकान्तर०’—म्हणतात—]=आणि आशंकान्तराच्या निराकरणानें—दुसऱ्या दुसऱ्या आशंकेच्या निवारणानें असकृत्—वारंवार त्या एकाच प्रतिपाद्याचा उपदेश उपपन्न होतो. [—‘एवमिहापि०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिक सांगतात—]

भाष्यं—एवमिहापि प्रश्नरूपाभेदात् ‘अतोऽन्यदार्तम्’ इति च परिसमाप्त्यविशेषादुपक्रमोपसंहारौ तावदेकार्थविषयौ दृश्येते । ‘यदेव साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म’ इति द्वितीये प्रश्ने एवकारं प्रयुजानः पूर्वप्रश्नगतमेवार्थं उत्तरत्र अनुकृत्यमाणं दर्शयति । पूर्वस्मिंश्च ब्राह्मणे कार्यकरणव्यतिरिक्तस्यात्मनः सद्भावः कथ्यते । उत्तरस्मिंस्तु तस्यैव अशनायादिसंसारधर्मातीतत्वं कथ्यते । इत्येकार्थतोपपत्तिः । तस्मादेका विद्येति ॥ ३६ ॥ (२२)

भाष्यार्थ—या दृष्टान्ताप्रमाणेंच या ब्राह्मणद्वयांतहि प्रश्नरूपाचा अभेद असल्यामुळे—प्रश्नाचें स्वरूप एकसारखेंच असल्यामुळे व ‘याहून दुसरें सर्व आर्त—विनाशी आहे’—बृ. ३.४. २, ३.५. २.—अशी परिसमाप्तिहि एकरूप असल्यामुळे अगोदर उपक्रम व उपसंहार तर एकार्थविषय दिसतात, त्यांचा विषय एकच पदार्थ आहे, असें प्रतीत होतें. [—‘एव’काराच्या सामर्थ्यावरूनहि विधैक्य आहे, असें ‘यदेव०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=“जेंच साक्षात् अपरोक्ष ब्रह्म”—बृ.५.३.१—असा दुसऱ्या प्रश्नांत ‘एव’काराचा प्रयोग करणारा ऋषि [—“जें साक्षात् अपरोक्षच आहे, परोक्ष केव्हांहि नाही, असा हा ‘एव’कार योजिला जावो”]

अशी आशंका घेऊन ‘पण तो व्यवहित अन्वय होत असल्यामुळे—दूरान्वय होत असल्यामुळे असे म्हणतां येत नाहीं’ अशा आशयाने आचार्य म्हणतात—[=पूर्व-प्रश्नांतीलच प्रतिपाद्य उत्तरप्रश्नांत आकर्षण केलें जात असलेलें दाखवितो. [—“तर मग आम्हीं ‘पुनरुक्तीमुळे आनर्थक्यप्राप्ति’ असा जो दोष दिला आहे. त्याचें समाधान कसें ?” ‘पूर्वस्मिन्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि पूर्वीच्या ब्राह्मणामध्ये शरीरेंद्रियांहून व्यतिरिक्त—भिन्न असलेल्या आत्म्याचा सद्भाव सांगितला जातो. पण पुढच्या ब्राह्मणांत त्याच आत्म्याचें अशनायादि-संसारधर्मातीतत्व सांगितलें जातें. [—पहिल्या उपस्तप्रश्नांत आत्म्याचा शरीरेंद्रियाभाव साधिला जातो. कारण ‘जो प्राणानें प्राणनव्यापार करितो’ असा निर्देश केलेला आहे. पण दुसऱ्या कहोलप्रश्नांत अशनायादिकांचा अभाव साधिला जातो. कारण ‘जो अशनाया, पिपासा, शोक, मोह जरा, मृत्यु यांचें अतिक्रमण करून जातो’ असें त्यांत उपलब्ध होतें. तेव्हां एकाच आत्म्याचें आकारभेदानें कथन केलेलें असल्यामुळे पौनरुक्त्य कोटून होणार, असें ‘इत्येकार्थता०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=याप्रमाणें एकार्थतेची उपपत्ति लागते. [—याप्रमाणें ‘ऐक्यार्थ्य सिद्ध झालें असतां आतां फलित सांगतात—]=‘तस्मात्’—म्हणून उपस्त व कहोल ब्राह्मणांत एक विद्या आहे, हें सिद्ध झालें. ३६ सु. ब्र. ३५३. (२२)

(२३. व्यतिहाराधिकरण. सू. ३७.)

—‘तत्त्वमसि’ या एकवोपदेशाचें उदाहरण ‘उपदेशान्तरवत्’ या पूर्वसूत्रावयवानें दिलेलें असल्यामुळे त्याच प्रसंगानें एकत्ववादि-वाक्यान्तरांचें तात्पर्य ‘व्यतिहारः०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—व्यतिहारो विशिषन्ति हीतरवत् ॥ ३७ ॥ (२३)

सूत्रार्थ—‘जो मी तो तूं व जो तूं तो मी’ इत्यादि ऐतरेयादिकांतील ‘व्यतिहार’ उपासनेसाठीं सांगितला जातो. सर्वात्मत्वादि ‘इतर गुणांप्रमाणें’ ‘हि’—कारण ‘विशिषन्ति’—समाप्नान—कथन करणारे ‘त्वं अहं अस्मि’ व ‘अहं त्वं असि’ असें दोहोंचें उच्चारण करून त्याला विशेषित करितात. ३७. (२३)—सु. ब्र. ३१४. [—‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने ऐतरेयवाक्य व जाबालवाक्य यांचें उदाहरण देतात—]

भाष्यं—यथा—‘यद्योऽहं सोऽसौ योऽसौ सोऽहम्’ इत्यादित्यपुरुषं प्रकृत्य ऐतरेयिणः समामनन्ति । तथा जाबालाः—“त्वं वा अहमस्मि भगवो देवतेऽहं

वै त्वमसि” इति । तत्र संशयः—किमिह व्यतिहारेणोभयरूपा मतिः कर्तव्या ।
उत एकरूपैवेति ॥

भाष्यार्थ—ज्याप्रमाणे ऐतरेयिशाखाध्यायी ‘तत्’—त्या सर्वात्मक प्राणदेवता-
स्वरूपांत जो मी—उपासक शरीरवर्ती तोच आदित्यमण्डलस्थ पुरुष व ‘जो तो, तो मी’
—ऐ. आ. २. ४—असे आदित्यपुरुषाला उद्देशून—त्याला विषय करून समामनन
—कथन करितात, त्याचप्रमाणे जाबाल ‘हे भगवति देवते, तूच मी आहे मीच तू
आहेस’ असे कथन करितात. [—या वाक्यद्वयाला विषय करून व्यतिहाराची—
अन्योन्य विशेषण-विशेष्यत्वाची उपलब्धि होत असल्यामुळे व ‘निकृष्टामध्ये
केलेली उत्कृष्टदृष्टि फलवती आहे’ असा न्याय असल्यामुळे ‘तत्र०’ इत्यादि
भाष्याने संशय सांगतात—]—त्याविषयी ‘काय, येथे व्यतिहाराने उभयरूप मति
करावी कीं एकरूप?’ असा संशय येतो. [—उपस्त व कहोल या दोन ब्राह्मणांत
विधैक्य जरी असले तरी आदरासाठीं जसा अभ्यास आहे, तसाच हाहि आद-
रार्थ अभ्यास आहे, असे मानून ‘एकरूपैव०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष—]

भाष्य—एकरूपैवेति तावदाह । न ह्यत्रात्मनः ईश्वरेणैकत्वं मुक्त्वा अन्य-
त्किंचिच्चिंतयितव्यमस्ति । यदि चैवं चिंतयितव्यो विशेषः परिकल्प्येत संसा-
रिणश्चेश्वरात्मत्वं ईश्वरस्य संसार्यात्मत्वमिति । तत्र संसारिणस्तावदीश्वरात्मत्वे
उत्कर्षो भवेत् । ईश्वरस्य तु संसार्यात्मत्वे निकर्षः कृतः स्यात् । तस्मादैकरूप्य-
मेव मतेः । व्यतिहारान्मायस्त्वेकत्वदृढीकारार्थ इति ॥

भाष्यार्थ—अगोदर ‘एकरूपाच मति करावी’ असे पूर्ववादी म्हणतो.
[—‘पण पदान्तरांना स्वभावतःच अर्थान्तरपरत्व असल्यामुळे मतीला एकरूपत्व
कसे?’ वादी ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने याचे उत्तर सांगतो—]=कारण येथे
—या व्यतिहारांत आत्म्याचे ईश्वराशी जें एकत्व त्याला सोडून दुसरे कांहींहि
चिंतयितव्य नाही. [—‘अहोपण, अन्योन्यात्मत्व हेंच अर्थान्तर आहे’ अशी
आशंका घेऊन वादी म्हणतो—]=‘यदि०’—आणि जर असा म्ह० संसारी जीवाचे
ईश्वरात्मत्व व ईश्वराचे संसारि-आत्मत्व असा चिंतयितव्यविशेष परिकल्पिला
जाईल तर त्यांत अगोदर संसारी जीवाचे ईश्वरात्मत्व मानिल्यास जीवाचा
उत्कर्ष होईल. पण ईश्वराचे संसारि-आत्मत्व मानिले असतां ईश्वराचा निकर्ष—
अपकर्ष केला आहे, असे होईल. [—याप्रमाणे संसारी व ईश्वर यांचे अन्योन्या-
त्मत्वाने चिंतन करणे अयुक्त आहे, असे झाले असतां फलित सांगतात—]
=‘तस्मात्०’—म्हणून मतीला एकरूपत्वच आहे. [—‘तर मग व्यतिहारान्मान

कशासाठीं आहे ? 'पूर्ववादी म्हणतो—]पण 'तूंच मी व मीच तू' हा व्यति-
हारपाठ एकत्वदृढीकरणार्थ आहे. 'इति'—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [व्यति-
हारपाठांत द्विरूपमतीला अनुष्ठेयत्व आहे, असे सांगून वाक्यार्थज्ञानाचें साधन
अशा विधैक्योक्तीचेंच येथें चिंतन-विचार केलेला असल्यामुळे याच्या पादादि-
संगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'मतीच्या एकत्वामध्ये लाघव आहे' व सिद्धान्तांत
'त्या मतीला द्वैरूप्य आहे, असे झाले असतां ऐक्याचें दृढत्व सिद्ध होतें' असें
मानणारे आचार्य—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रत्याह—व्यतिहारोऽयमाध्यानायाम्नायते, इतरवत् ।
यथेतरे गुणाः सर्वात्मत्वप्रभृतयः आध्यानायाम्नायन्ते, तद्वत् । तथा हि विशि-
षन्ति समाम्नातारः उभयोच्चारणेन 'त्वमहमस्म्यहं च त्वमसि' इति । तच्चो-
भयरूपायां मतौ कर्तव्यायामर्थवद्भवति । अन्यथा हीदं विशेषेणोभयाम्नानमन-
र्थकं स्यात् । एकेनैव कृतत्वात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'हा व्यतिहार म्ह० परस्पर
विशेषण-विशेष्यत्व आध्यानासाठीं—उभयरूपमति करण्यासाठीं सांगितला जातो'
असें सूत्रकार त्याचें निरसन करितात. [—'हा प्रतिज्ञात अर्थ दृष्टान्तानें साधि-
तात—]='इतरवत्'—ज्याप्रमाणें सर्वात्मत्व इत्यादि इतर गुण आध्यानासाठीं
—चिंतनासाठीं सांगितले जातात त्याप्रमाणें. [—सूत्रांतील दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिक-
भागांचें व्याख्यान करून 'तथा हि०' इत्यादि भाष्यानें हेतूचें व्याख्यान करि-
तात—]=कारण समाम्नाते—कथन करणारे 'तू मी आहे व मी तू आहेस' अशा
उभयोच्चारणानें त्याला तसें विशेषित-विशिष्ट करितात. [—“पण उभयरूप
उच्चारण केले असले तरी प्रतिज्ञासिद्धि कशी होते ?” 'तच्च०' इत्यादि
उत्तर—]=आणि तें उभयरूप उच्चारण उभयरूप मति कर्तव्य असली तरच अर्थ-
वत् होतें. [—'अन्यथा०' इत्यादि भाष्यानें हेंच व्यतिरेकानें विशद करितात—]
=कारण तसें नसल्यास विशेषणें—विशेषकंरून हें उभयाम्नान—उभयरूप उच्चा-
रण अनर्थक—व्यर्थ होतें. कारण एका आम्नानानेंच—उच्चारणानेंच एकरूप मति
सिद्ध झाली असती. [जीवामध्ये एक ब्रह्मबुद्धिच जर कर्तव्य असती तर 'त्वं
अहं'—तू मी आहे, एवढ्या एका आम्नानानेंच त्याची सिद्धि होत असल्या-
मुळे उभयोच्चारण व्यर्थ होतें, म्हणून त्या उभयरूप उच्चारणाची अन्यथा उप-
पत्तिच लागत नसल्यामुळे उभयरूपच मति करावी, असा भावार्थ.—'ननु०'
इत्यादि भाष्यानें वादी पूर्वोक्ताचें स्मरण देतो—]

भाष्यं—ननूभयाम्नानस्य अर्थविशेषे परिकल्प्यमाने देवतायाः संसार्यात्म-
त्वापत्तेर्निकर्षः प्रसज्येतेत्युक्तम् । नैष दोषः । एकात्म्यस्यैवानेन प्रकारेणानु-
चित्यमानत्वात् ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, या उभयाम्नानाचा अर्थविशेष कल्पिला गेल्यास देव-
तेला संसारि-आत्मत्व प्राप्त होत असल्यामुळे तिच्या अपकर्षाची प्राप्ति होते, असे
आम्ही वर सांगितले आहे !-पृ.३९५-[-निर्गुणाच्या सगुणोक्तीप्रमाणे अन्यो-
न्यात्मरूपाने येथे केवळ ध्यानाचेंच विधान असल्यामुळे देवतेला निकृष्टता वस्तुतः
प्राप्त होत नाही, असे सांगतात-]=‘ नैषः० ’-हा दोष येत नाही. कारण या
अन्योन्यात्मत्वप्रकाराने एकात्मत्वालाच अनुचित्यमानत्व आहे-एकात्मतेचेंच अनु-
चितन केले जाते. [ईश्वराचे ठिकाणी जीवाच्या तादात्म्याचा आरोप करून
त्याला उपास्यत्व असल्यामुळे ईश्वराच्या उत्कर्षाची निवृत्ति होत नाही, असा
भावार्थ.-पण वचनामुळे दोन्ही ठिकाणी दोहोंचें अनुचितन करावें, असे ज्ञालें
असतां मी सांगितलेलेच प्राप्त होतें, अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका-]

भाष्यं—नन्वेवं सति स एवैकत्वदृढीकार आपद्येत । न वयमेकत्वदृढीकारं
वारयामः । किं तर्हि, व्यतिहारेणैह द्विरूपा मतिः कर्तव्या वचनप्रामाण्यान्नैक-
रूपेत्येतावदुपपादयामः । फलतस्त्वेकत्वमपि दृढीभवति । यथा आध्यानार्थेऽपि
सत्यकामादिगुणोपदेशे तद्गुण ईश्वरः प्रसिध्यति तद्वत् । तस्मादयमाध्यातव्यो
व्यतिहारः समाने च विषये उपसंहर्तव्यो भवतीति ॥ ३७ ॥

भाष्यार्थ—‘अहोपण, असे ज्ञालें असतां तोच एकत्वाचा दृढीकार प्राप्त होतो !’
[-“ येथे त्या ध्यानाच्या साहचर्याने आपोआपच एकत्वहि दृढ होतें, असें तुम्हां-
कडून सांगितलें जातें कीं ‘ तत्त्वमसि ’ इत्यादि वाक्याप्रमाणें तेंच उपदेशिलें
जातें ? ” असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या कल्पाचें ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें
निरसन-]=आम्ही एकत्वाच्या दृढीकाराचें निवारण करीत नाहीं. [दुसरा कल्पहि
संभवत नाही. कारण या वाक्याला ध्यानविधिपरत्व आहे, असें ‘ किं तर्हि० ’
इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=तर मग काय ?-येथे-या उदाहरणांत व्यतिहारानें
-परस्पर विशेषण-विशेष्यभावानें द्विरूप मति वचनप्रामाण्यामुळे करावी, एकरूप
मति करूं नये, असें हें एवढेंच उपपादन करितों. [-“पण येथे एकत्व-ज्ञानाचेंहि
भान होत असल्यामुळे याला तत्परत्व कां नाही ? ” ‘फलतः०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर-]=पण फलतः म्ह० अर्थात् एकत्वहि दृढ होतें. [-“अहोपण, या
वाक्याला जर उपासनापरत्व आहे तर अर्थतः तरी एकत्वदृढीकरण कसें होईल ?”

‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=उपाप्रमाणें आध्यानासाठीं-चिंतनासाठीं-उपासनेसाठीं असलेल्याहि सत्यकामादि-गुणोपदेशांत त्या गुणांनीं युक्त असा ईश्वर प्र-सिद्ध होतो त्याप्रमाणें. [अन्यपर असलेल्याहि वाक्याला दुसऱ्या प्रमाणाशीं विरोध येत नसल्यास त्या प्रमाणान्तरविरुद्ध अर्थी प्रमाणत्व आहे, असा भावार्थ.-‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उभयोच्चारणसामर्थ्याने सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार-]=तस्मात् हा व्यतिहार आध्यान करण्यास-चिंतन करण्यास योग्य आहे, त्याचें ध्यान करावें. [-व्यतिहाराचें अनुचितन करावें, असें जें सांगितलें आहे त्याची पादसंगति सुचयितात-]=‘समाने च०’-आणि तो समान-विषयामध्ये म्ह० जेथें जेथें अहंप्रहानें उपासना सांगितलेली असते तेथें तेथें उपसंहार करण्यास योग्य आहे. ‘इति’-याप्रमाणें उभयरूप मति केली असतां एकत्व अर्थतः दृढ होतें. ३७.-सु. ब्र. ३२५. (२३)

(२४. सत्यविद्याधिकरण. सू. ३८.)

—जीव व ब्रह्म यांच्या अन्योन्यात्मत्वकथनाच्या भेदामुळें द्विरूप मति अनुष्ठेय आहे, असें सांगितलें. आतां ‘या लोकांस जिकतो व पापाचा नाश करितो’ असा फलोक्तीचा भेद असल्यामुळें विद्याभेद आहे, अशी आशंका घेऊन ‘सैव०’ इत्यादि सूत्र केले आहे—

सूत्रं—सैव हि सत्यादयः ॥ ३८ ॥ (२४)

सूत्रार्थ—‘महद्यक्षं०’ इत्यादि वाक्याच्या पुढील ‘तद्यत्तत्सत्यं०’ इत्यादि वाक्योक्त विद्याहि ‘तीच’-सत्य विद्या आहे. म्हणून ‘सत्यादयः’-तिच्यामध्ये सत्यादि गुणांचा उपसंहार करावा. ३८ (२४)-सु. ब्र. ३५६. [-‘स यो ह०’ इत्यादि भाष्याने सत्यविद्येला उदाहृत करितात-]

भाष्यं—‘स यो हैतं महद्यक्षं प्रथमजं वेद सत्यं ब्रह्म’ इत्यादिना वाजसनेयके सत्यविद्यां सनामाक्षरोपासनां विधायानंतरमांनयते—‘तद्यत्तत्सत्यमसौ स आदित्यो य एष एतस्मिन्मंडले पुरुषो यश्चायं दक्षिणेऽक्षन्पुरुषः’ इत्यादि । तत्र संशयः—किं द्वे एते सत्यविद्ये किंवैकैवेति ॥

भाष्यार्थ—“तो जो कोणी या महत्, पूज्य प्रथमजाला सत्य ब्रह्म असें जाणतो (तो या लोकांना जिकितो)”—वृ. ५. ४. १ सु. उ. ७१२-इत्यादि वचनानें वाजसनेयकांत नामाक्षरांच्या उपासनेसह सत्यविद्येचें विधान करून त्यानंतर “तें जें तें सत्य तो हा आदित्य कीं जो हा या मंडलांत पुरुष आहे व जो हा दक्षिण नेत्रांत पुरुष आहे.”-सु. उ. ७१३-इत्यादि सांगितलें जातें.

[या वाक्यांतील ' तो जो ' या दोन सर्वनामांनीं अविशेषानें—सामान्यतः कोणीहि अधिकारी सांगितला आहे. ' ह एतं ' येथील 'ह' हा शब्द उपास्याच्या प्रसिद्धी-साठीं आहे. ' एतं ' यांतील ' एतत् ' या सर्वनामानें बुद्धिस्थ उपास्याचा परामर्श केला जातो. ' महत् ' या विशेषणानें त्याचें व्यापकत्व सांगितलें आहे. ' यक्ष ' म्ह० पूज्य, ' प्रथमज ' म्ह० औत्तिकांमध्ये प्रथम झालेलें ' सत् व त्यत् '—सत्य ब्रह्म—हिरण्यगर्भाख्य ब्रह्म त्याची जो उपासना करितो त्याचें लोकजय हें फल आहे, असा भावार्थ. ' तदेतदक्षरं सत्यं० ' अशा या वाक्यानें ' स ' असें हें एक अक्षर, इत्यादि प्रकारें ' सत्य ' या नांवानें विशिष्ट असें उपासन सांगितलें आहे, असें भाष्यांतील ' सनामाक्षर ' या पदानें म्हटलें आहे. ' तत् '—ब्रह्माचें हृदयात्मत्व सिद्ध झालें असतां ' यत् तत् '—तें जें हृदयाख्य सत्य ब्रह्म 'सः असौ आदित्यः'—तो हा आदित्य आहे, अशी दुसऱ्या वाक्याची योजना करावी. त्यांतील विशेष्य आदित्य असल्यामुळे त्याचा ' सः ' असा पुंलिङ्गानें निर्देश केला आहे. तो केवळ मंडलमात्र असेल, असें कोणाला वाटेल म्हणून ' जो हा या मंडलांत पुरुष आहे ' असें म्हणून आदित्यमंडलमात्राची व्यावृत्ति केली आहे. ' आणि जो हा दक्षिण-नेत्रांतील पुरुष ' या वाक्यानें त्याचेंच आध्यात्मिकत्व सांगितलें आहे.—याप्रमाणें या दोन वाक्यांत सांगितलेल्या सत्यविद्येला विषय करून ' फलाचा भेद ' व ' प्रकृताचें आकर्षण ' या दोन कारणांनीं संशय सांगतात—] = ' तत्र० '—त्याविषयी ' ह्या काय दोन सत्य विद्या आहेत कीं एकच ' असा संशय येतो. [—या अधिकरणांत विद्याभेद व अभेद यांच्या विचारद्वारा वाक्यार्थज्ञानहेतूचेंच कथन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ' गुणांची त्या त्या विद्येंत व्यवस्था—नियम ' व सिद्धान्तांत ' त्यांची अव्यवस्था—अनियम ' अशा अभिप्रायानें ' द्वे इति० ' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]

भाष्यं—द्वे इति तावत्प्राप्तम् । भेदेन हि फलसंयोगो भवति 'जयतीमाल्लौकान्' इति पुरस्तात् । 'हन्ति पाप्मानं जहाति च' इत्युपरिष्ठात् । प्रकृता-
कर्षणं तूपास्यैकत्वादिति ॥

भाष्यार्थ—अगोदर त्या दोन विद्या आहेत, असें प्राप्त झालें. [' सत्य ' या नांवांतील अक्षरत्रयविशिष्टब्रह्माहून ' अहर्-अहं-गुणविशिष्ट ब्रह्माला विलक्षणत्व आहे. म्हणून रूपभेदामुळे विद्याभेद, असा भावार्थ.—त्याविषयींच बादी फलसंयोग-भेद हें हेत्वन्तर ' भेदेन० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = आणि फलसंयोगहि भेदानें होतो, ' या लोकांस जिंकतो '—पृ. ३९८—असें पूर्वीच्या उपासनेचें व

‘पापाला मारितो व सोडतो’—सु. उ. पृ. ७१४—असें पुढील उपासनेचें फल सांगितलें आहे. [—“अहोपण, ‘तत् यत्’ असें पूर्वप्रकृताचेंच पुढें आकर्षण केलेलें आहे. म्हणून सत्यनामाक्षरविशिष्ट ब्रह्माचेंच पुढें स्थानगुणसंबंधकथन केलेलें असल्यामुळें दोहोंचें रूपैक्य आहे. तेव्हां विद्येला नानात्व कोटून असणार ?” ‘प्रकृत०’ इत्यादि भाष्यानें वादी समाधान सांगतो—]—पण उपास्याला एकत्व असल्यामुळें ‘तत् यत्’ या शब्दांनीं प्रकृताचें आकर्षण केलें आहे. ‘इति’—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [फलाचा भेद सांगितला असल्यामुळें नित्य व काम्य दर्श-पूर्णमासांप्रमाणें अनुबंधाचा जरी अभेद असला तरी विद्येला नानात्व आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें ‘विद्येच्या भेदामुळें गुणांची व्यवस्था’ या पक्षाचा ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून ‘सैव’ या सूत्रावयवानें सिद्धान्त—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—एकैवेयं सत्यविद्येति । कुतः । ‘तद्यत्तत्सत्यम्’ इति प्रकृताकर्षणान् । ननु विद्याभेदेऽपि प्रकृताकर्षणं उपास्यैकत्वादुपपद्यत इत्युक्तम् । नैतदेवम् । यत्र तु विस्पष्टात्कारणान्तराद्विद्याभेदः प्रतीयते, तत्रैतदेवं स्यात् । अत्र तूभयथा संभवे ‘तद्यत्तत्सत्यं’ इति प्रकृताकर्षणात्पूर्वविद्यासंबद्धमेव सत्यमुत्तरत्राकृष्यत इत्येकविद्यात्वनिश्चयः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘ही एकच सत्यविद्या आहे’ असा सिद्धान्त आम्ही सांगतो. [—त्याविषयीं सूत्रांतील ‘हिः’शब्दानें सुचविलेला हेतु प्रश्नपूर्वक सांगतात—]—‘कुतः०’—कोणत्या कारणानें ? ‘तत् यत् तत् सत्यं’—‘तें जें पूर्वीक हृदयाख्य सत्य ब्रह्म’—पृ. ३९८—असें प्रकृताचें आकर्षण केलें आहे. त्यामुळें ही एकच सत्य विद्या आहे. [—‘खलु एतस्यैव अक्षरस्य उपव्याख्यानं’—“खरोखर याच अक्षराचें उपव्याख्यान, याप्रमाणें विद्याभेद जरी असला तरी प्रकृताकर्षण होईल,” अशी शंका—]—‘ननु०’ अहोपण विद्याभेद जरी असला तरी उपास्याच्या एकत्वामुळें प्रकृताकर्षण उपपन्न होतें, असें आम्हीं वर म्हटलें आहे. [—तेथें दुसऱ्या कारणामुळें अपवादानें विद्याभेद जरी असला, तरी प्रस्तुत उदाहरणांत तशा अपवादात्मक कारणाचा अभाव आहे. म्हणून ‘तत्’ शब्दानें प्रकृताचें ग्रहण होऊन अभेदानें प्रत्यभिज्ञान होतें. त्यामुळें येथें विद्यैक्य आहे, असें समाधान—]—‘नैतद्०’—पण येथें तसें नाहीं. कारण ‘खलु एतस्य०’ इत्यादि जेथें अतिशय स्पष्ट फलभेदादि कारणान्तरामुळें विद्याभेद प्रतीत होतो तेथें हें—प्रकृताकर्षण असें विद्यैक्यव्यभिचारी होईल. ‘अत्र तु०’—पण येथें—या सत्य-विद्येत उभयथा संभव—भेद व अभेद या दोन्ही प्रकारें उपपत्ति असतांना ‘तद्यत्त-

त्स्यं' असें प्रकृताचें आकर्षण केलें असल्यामुळें पूर्वविद्यासंबद्धच सत्य पुढील वाक्यांत आकर्षण केलें जातें, असा एकविद्यात्वनिश्चय होतो. [-आतां या प्रकृत सत्यविद्येतील फलसंयोगभेद भेदाचा उपपादक आहे, असें जें वाद्यानें वर -पृ. ४००-म्हटलें आहे त्याविषयीं 'यत्पुनः०'-इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं—यत्पुनरुक्तं फलान्तरश्रवणाद्विद्यान्तरमिति । अत्रोच्यते—'तस्योपनिषदहरहं' इति चांगान्तरोपदेशस्य स्तावकमिदं फलान्तरश्रवणमित्यदोषः । अपि चार्थवादादेव फले कल्पयितव्ये सति, विद्यैकत्वे चावयवेषु श्रूयमाणानि बहून्यपि फलान्यवयविन्यामेव विद्यायामुपसंहर्तव्यानि भवन्ति । तस्मात्सैव-यमेका सत्यविद्या तेन तेन विशेषेणोपेताम्नाता । इत्यतः सर्वे एव सत्यादयो गुणा एकस्मिन्नेव प्रयोगे उपसंहर्तव्याः ॥

भाष्यार्थ—आतां 'फलान्तरश्रवणामुळें विद्यान्तर आहे' असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे, [-त्यालां-फलान्तरश्रवणाला प्रशंसार्थवादत्व आहे, त्यामुळें त्याला फलविधित्व नाही, म्हणून फलसंयोगभेदाची सिद्धि होत नाही, असें 'अत्र०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=याविषयीं असें सांगितलें जातें—'त्याचें उपनिषद-रहस्य नांव 'अहर्', 'अहं' आहे' अशा या अंगान्तरोपदेशाचें फलान्तरश्रवण हें स्तावक-प्रशंसावचन आहे, त्यामुळें वरील दोष येत नाही. [-आणखीं याहि कारणानें येथें फलभेदामुळें विद्याभेद नाही, असें 'अपि च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=शिवाय फलभेदामुळें येथें विद्याभेद नाही, याविषयीं आणखीहि एक कारण आहे. [-विधीच्या उद्देशांत फलान्तराचें श्रवण नाही. म्हणून रात्रिसत्रा-प्रमाणें फलाची कल्पना कारणें युक्त आहे, असें झालें असतां अगृहीत विशेष-त्वानें सर्वहि फलाच्या तत्संबंधित्वाची कल्पना होते. म्हणून फलभेदामुळें विद्या-भेदाची शंका संभवत नाही, असें 'अर्थवादादेव०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=अर्थवादावरूनच फल कल्पयितव्य-कल्पना करण्यास योग्य आहे, असें झालें असतां आणि विद्येला एकत्व आहे, असें झालें असतां अवयवांमध्ये श्रुत असलेलीं अनेक फलेंहि अवयविनी-त्या अवयवांनीं युक्त असलेल्या विद्येमध्येच उपसंहर्तव्य-उपसंहारास योग्य होतात. [-याप्रमाणें अपवादरहित हेतु सांगून प्रतिज्ञात विद्यैक्याचा उपसंहार करितात-]='तस्मात्०'-म्हणून तीच ही एक सत्य-विद्या त्या त्या विशेषणानें युक्त अशी सांगितलेली आहे. [-आतां अवशिष्ट सूत्रावयवाचें व्याख्यान करणारे भाष्यकार पूर्वापरवाक्यार्थविशेषणें एक करून ध्यान करावें, असें 'इत्यतः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=असें असल्यामुळें

सत्यादि सर्व गुण एकाच प्रयोगामध्ये उपसंहर्तव्य आहेत. [—‘केचित्०’ इत्यादि भाष्याने परकीयांच्या व्याख्येला उत्थापित करितात—]

भाष्यं—केचित्पुनरस्मिन्सूत्रे इदं च वाजसनेयकमक्ष्यादित्यपुरुषविषयं वाक्यं । छांदोग्ये च—‘अथ य एषोऽन्तरादित्ये हिरण्मयः पुरुषो दृश्यते’ ‘य एषोऽक्षिणि पुरुषो दृश्यते’ इत्युदाहृत्य । सैवेयमक्ष्यादित्यपुरुषविषया विद्योभयत्रैकैवेति कृत्वा सत्यादीन्गुणान्वाजसनेयिभ्यश्छंदोगानामुपसंहार्यान् मन्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—पण दुसरे कित्येक व्याख्याकार या सूत्रांत हें वाजसनेयकांतील अक्ष्यादित्यपुरुषविषय वाक्य व छांदोग्यांतील “आतां जो हा आदित्यांत हिरण्मय पुरुष दिसतो”—छां. १. ६. ६—“जो हा अक्षीमध्ये पुरुष दिसतो”—छां. ४. १५. १.—हें वाक्य उदाहृत करून तीच ही अक्षि-आदित्यपुरुषविषया विद्या दोन्ही ठिकाणीं एकच आहे, असें मानून वाजसनेयींपासून छंदोगांना सत्यादिगुण उपसंहार्य-उपसंहार करण्यास योग्य आहेत, असें मानितात. [—‘तन्न०’ इत्यादि भाष्याने त्याला दूषित करितात—]

भाष्यं—तन्न साधु लक्ष्यते । छांदोग्ये हि कर्मसंबंधिनीयमुद्गीथ-व्यश्रया विद्या विज्ञायते । तत्र ह्यादिमध्यावसानेषु कर्मसंबंधिचिह्नानि भवन्ति ‘इयमेवर्गग्निः साम’ इत्युपक्रमे । ‘तस्यर्क्च साम च गेष्णौ तस्मादुद्गीथः’ इति मध्ये ‘य एवं विद्वन्साम गायति’ इत्युपसंहारे । नैवं वाजसनेयके किंचित्कर्मसंबंधि चिह्नमस्ति । तत्र प्रक्रमभेदाद्विद्याभेदे सति गुणव्यवस्थैव युक्तेति ॥३८॥ (२४)

भाष्यार्थ—पण तें साधु-निर्दोष आहे, असें दिसत नाही. कारण छांदोग्यांत कर्मसंबंधी म्ह० ज्योतिष्टोमांगभूत उद्गीथाचा विशेषकरून आश्रय केलेली विद्या विज्ञात होते. [—‘कर्मसंबंधी येथील ‘कर्म’ म्ह० ज्योतिष्टोम, विद्येचें तदंगभूत-उद्गीथव्यपाश्रयत्वच विशद करितात—]=‘तत्र हि०’—कारण त्यांत आदि, मध्य व अंत, या तिन्ही स्थानीं कर्मसंबंधी चिह्ने आहेत. “ही पृथिवीच ऋक्, अग्नि साम”—छां. १. ६. १—असें उपक्रमांत “त्याचे ऋक् व साम हे गेष्ण-बोटाचीं पेरें आहेत. [—उद्गीथशब्दवाच्य ऋक्सामगेष्णत्वामुळें परमात्मा उद्गीथशब्दवाच्य आहे, असें श्रुति सांगते—]=‘तस्मात् उद्गीथः’—त्यामुळें परमात्मा उद्गीथ आहे”—छां. १. ६. ८—असें मध्ये, “जा असें जाणणारा साम गातो”—छां. १. ७. ९.—असें उपसंहारांत, अशीं कर्मसंबंधी चिह्ने आहेत. [—‘अथ य एषोऽन्तरादित्ये०’ या उपासनेच्या आदि-मध्य-अवसानांत कर्मांगभूत पृथिव्यादि दृष्टिविशिष्ट ऋक् व

साम यांचें ध्येयत्व उपलब्ध होत असल्यामुळे आदित्य-अक्षिपुरुषविशिष्ट कर्मांग-भूत उद्गीथाचें ध्यान छांदोग्यांत अभीष्ट आहे, असा भावार्थ.—‘वाजसनेयकांताहि कर्मांगवबद्धच ध्यान इष्ट आहे, त्यामुळे विद्यानानात्व नाही,’ अशी आशंका घेऊन ‘नैचं०’ इत्यादि सांगतात—]=पण वाजसनेयकांत तसें कांहीं कर्मसंबंधी चिह्न नाही. [-नित्य व काम्य आग्रहोत्रांच्या धात्वर्थामध्ये भेद जरी नसला तरी साध्य भेदानें जसा भेद आहे त्याप्रमाणें उपास्याला ऐक्य जरी असलें तरी फलभेदानें त्या दोन विद्यांचा भेद आहे, असें झाले असतां गुणांचा उपसंहार नाही, असा उपसंहार करितात—]=‘तत्र०’—त्यांत प्रक्रमभेदांमुळे—उपक्रमाच्या भेदांमुळे विद्येचा भेद झाला असतां गुणांची त्या त्या विद्येंत व्यवस्थाच असणें युक्त आहे, असें सिद्ध झालें. ३८—सु. ब्र. ३५७. (२४)

(२५. कामाद्यधिकरण. सू. ३९.)

—‘तद्यत्तत्सत्यं’ असें प्रकृताचें आकर्षण केलेलें असल्यामुळे, रूपाच्या अभेदानें गुणांचा जर उपसंहार होत असेल तर कोठें आकाशाचें उपास्यत्व व कोठें त्याच्या आश्रयाचें ज्ञेयत्व, अशा रूपभेदांमुळे गुणांचा अनुपसंहार होईल, अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘कामादि०’ इत्यादि सूत्रानें समाधान सांगतात—

सूत्रं—कामादीतरत्र तत्र चायतनादिभ्यः ॥ ३९ ॥ (२५)

सूत्रार्थ—छान्दोग्यांत ‘दहरोऽस्मिन् अन्तराकाशः’ व बृहदारण्यकांत ‘य एषोऽन्तर्हृदय आकाशः’ असें श्रुत आहे. त्यांतील छान्दोग्यस्थ सत्यकामादिगुग-जात इतरत्र—बृहदारण्यकांत ध्यावें व ‘तत्र च’—बृहदारण्यकांतील सर्ववशिष्टा-दिकांचा छान्दोग्यांत उपसंहार करावा. ‘आयतनादिकांमुळे’—हृदयायतन, सेतुत्व-व्यपदेश इत्यादि हेतु समान असल्यामुळे. ३९. (२५)—सु.ब्र. ३५८—[—‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें सगुग-निर्गुगविद्याविषय वाक्य उदाहृत करितात—]

भाष्यं—‘अथ यदिदमस्मिन्ब्रह्मपुरे दहरं पुंडरीकं वेश्म दहरोऽस्मिन्नंतरा-काशः’ इति प्रस्तुत्य छन्दोगा अधीयते—‘एष आत्माऽपहतपात्मा विजरो विमृत्युर्विशोको विजिघत्सोऽपिपासः सत्यकामः सत्यसंकल्पः’ इत्यादि। तथा वाजसनेयिनः—‘स वा एष महानज आत्मा योऽयं विज्ञानमयः प्राणेषु य एषोऽन्तर्हृदय आकाशस्तस्मिञ्छेते सर्वस्य वशी’ इत्यादि। तत्र विद्यैकत्वं पर-स्परगुणयोगश्च किं वा नेति संशये विद्यैकत्वमिति ॥

भाष्यार्थ—“नंतर हें जें या ब्रह्मपुगांत—शरीरांत सूक्ष्म कमलाकार स्थान आहे व त्यांत जो सूक्ष्म आकाश आहे,” असा प्रस्ताव—आरंभ करून छंदोग

“हा आत्मा, अपहृतपाप्मा—निष्पाप, विजर—जरारहित, विमृशु, विशोक, अशनायारहित, पिपासारहित, सत्यकाम सत्यसंकल्प”—छां. ८. १. ५.—इत्यादि पाठ करितात. त्याचप्रमाणे वाजसनेयिशाखाध्यायी “तोच हा महान् अज आत्मा, जो हा प्राणांतील विज्ञानमय, जो हा अन्तर्हृदयस्थ आकाश त्यांत शयन करितो—राहतो सर्वांचा वशी”—बृ. ४. ४. २२—इत्यादि पढतात. ‘तद्व०’—त्यांतील विद्यांना एकत्व व परस्पर गुणांचा योग—संबंध—उपसंहार आहे कीं नाहीं, असा संशय आला असतां विद्यैकत्व हा पक्ष प्राप्त होतो. [या पर व अवर विद्येंतील वशित्वादि व सत्यकामादि गुण हे या अधिकरणाचे विषय आहेत. ते त्या दोन विद्यांमध्ये परस्पर उपसंहर्तव्य नाहींत कीं उपसंहार करण्यास योग्य आहेत, असा त्या दोन प्रकारच्या गुणांचा त्या दोन विद्यांमध्ये उपयोग आहे कीं नाहीं, या दोन कारणांनीं संशय आला असतां ध्यान व स्तुति यांच्या उपयोगित्वानें गुणांच्या परस्पर उपसंहारकथनानें वाक्यार्थज्ञान व त्याचा हेतु यांचें येथें चिंतन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘कोठें आकाशाचें ध्येयत्व व क्वचित् त्याच्या आश्रयाचें ज्ञेयत्व, अशा विशेषाची सिद्धि’ व सिद्धान्तांतहि ‘ब्रह्मालाच आकाशशब्दत्व असल्यामुळे उक्त विशेषाची उपपत्ति’ असा फलभेद स्वीकारून ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त—]

भाष्यं—तत्रेदमुच्यते—कामादीति । सत्यकामादीत्यर्थः । यथा देवदत्तो दत्तः सत्यभामा भामेति । यदेतच्छांदोग्ये हृदयाकाशस्य सत्यकामत्वादिगुणजातमुपलभ्यते तदितरत्र वाजसनेयके ‘स वा एष महानज आत्मा’ इत्यत्र संबध्यते । यच्च वाजसनेयके वशित्वाद्युपलभ्यते तदपीतरत्र छांदोग्ये ‘एष आत्माऽपहृतपाप्मा’ इत्यत्र संबध्यते । कुतः आयतनादिसामान्यात् । समानं ह्युभयत्रापि हृदयमायतनं, समानश्च वेद्य ईश्वरः, समानं च तस्य सेतुत्वं लोकासंभेदप्रयोजनमित्येवमादि बहु सामान्यं दृश्यते ॥

भाष्यार्थ—असा पक्ष प्राप्त झाला असतां ‘कामादि’ असें हें सांगितलें जातें—कामादि म्ह० सत्यकामादि असा भावार्थ. [अवयववाचकशब्दानें अवयवीच्या ग्रहणाविषयीं दृष्टान्त—]=‘यथा०’—उयाप्रमाणें ‘देवदत्त’ या शब्दाचा ‘दत्त’ असा व ‘सत्यभामा’ या शब्दाचा ‘भामा’ असा एकदेशानें निर्देश करितात त्याप्रमाणें ‘सत्यकामादि’ याचा सूत्रांत ‘कामादि’ असा अवयवानें निर्देश केला आहे. [—याप्रमाणें पदार्थ सांगून ‘यदेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्यार्थ सांगतात—]=छांदोग्यांत हृदयाकाशाचें हें जें सत्यकामत्वादि गुणजात उपलब्ध

होतें तें 'इतरत्र'—वाजसनेयकांतील 'तोच हा महान् अज आत्मा' अशा यामध्ये संबद्ध होतें आणि वाजसनेयकांत जें वशित्वादि गुणजात उपलब्ध होतें तेंहि 'इतरत्र०'—छांदोग्यांतील 'हां आत्मा अपहतपाप्मा' अशा यामध्ये संबद्ध होतें. कोणत्या कारणानें ? 'आयतनादि सामान्यामुळे' [—'समानं०' इत्यादि भाष्यानें उक्त हेतूचें विवरण—]=कारण दोन्ही ठिकाणीं हृदय हें आयतन समान आहे. वेद्य ईश्वरहि समान आहे. लोकांचा असंभेद—लोकमर्यादेचा भंग न होणें, हें ज्याचें प्रयोजन आहे, असें त्याचें सेतुत्वहि समान आहे, हें अशा प्रकारचें पुष्कळसें सादृश्य उपलब्ध होतें. [भाष्यांतील 'इत्येवमादि' येथील 'आदि-'शब्दानें आत्मत्वादिकांचें ग्रहण केलें जातें. बहुतर साम्य दिसत असल्यामुळे परस्पर गुणोपसंहार होतो, असा भावार्थ.—'ननु०' इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचा पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—ननु विशेषोऽपि दृश्यते छांदोग्ये हृदयाकाशस्य गुणयोगो, वाजसनेयके त्वाकाशाश्रयस्य ब्रह्मण इति । न । 'दहर उत्तरेभ्यः' इत्यत्र छांदोग्येऽप्याकाशशब्दं ब्रह्मैवेति प्रतिष्ठापितत्वात् ॥

भाष्यार्थ—अहोपण 'छांदोग्यांत हृदयाकाशाचा गुणयोग-गुणसंबंध, पण वाजसनेयकांत आकाशाश्रय ब्रह्माचा गुणयोग' असा विशेषहि उपलब्ध होतो. [—हा विशेष नाही. कारण छांदोग्यांतहि आकाशाला ब्रह्मत्व आहे, असें 'न०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=नाहीं, तसा विशेष नाही. कारण 'दहर उत्तरेभ्यः'—पुढील हेतूवरून दहर परमात्मा आहे.—ब्र. भा. १.३.१४ पृ.५१९—या सूत्रांत छांदोग्यांतहि दहरशब्द ब्रह्मच आहे, 'दहराकाश' या शब्दाचा अर्थ ब्रह्म आहे, असें प्रस्थापित केलेले आहे.[—“अहोपण, सगुणत्व व निर्गुणत्व यांमुळे त्या विद्यांचा भेद आहे. म्हणून अपहतपाप्मत्वादि व वशित्वादि यांचा परस्परांत उपसंहार होत नाही,” अशी आशंका घेऊन 'अयं तु०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—अयं त्वत्र विद्यते विशेषः सगुणा हि ब्रह्माविद्या छांदोग्ये उपदिश्यते 'अथ य इहात्मानमनुविद्य ब्रजन्त्येतांश्च सत्यान्कामान्' इत्यात्मवत्कामानामपि वेद्यत्वश्रवणात् । वाजसनेयके तु निर्गुणमेव परं ब्रह्मोपदिश्यमानं दृश्यते 'अत ऊर्ध्वं विमोक्षाय ब्रूहि' 'असंगो ह्ययं पुरुषः' इत्यादि प्रश्नप्रतिवचनसमन्वयात् । वशित्वादि तु स्तुत्यर्थमेव गुणजातं वाजसनेयके संकीर्त्यते । तथा चोपरिष्ठात् 'स एष नेति नेत्यात्मा' इत्यादिना निर्गुणमेव ब्रह्मोप-

संहरति । गुणवतस्तु ब्रह्मण एकत्वाद्विभूतिप्रदर्शनायाय गुणोपसंहारः सूत्रितो नोपासनाय इति द्रष्टव्यम् ॥ ३९ ॥ (२५)

भाष्यार्थ—पण त्यांत हा विशेष आहे. छांदोग्यांत सगुण ब्रह्मविद्येचाच उपदेश केला जातो. कारण “आतां जे येथे आत्म्याला जाणून शरीर सोडून जातात व जे या सत्य कामांस प्राप्त होऊन जातात”—छां. ८. १. ६—असे आत्म्याप्रमाणे कामांचेहि वेद्यत्व श्रुत आहे. पण वाजसनेयकांत निर्गुणच ब्रह्म ‘उपदिश्यमान’—उपदेश केले जात आहे, असे दिसते. कारण “या पुढे मोक्षाचे साधनच सांग” व “हा पुरुष असंग आहे”—वृ. ४. ३. १४-१५—इत्यादि प्रश्न-प्रतिवचनांचा निर्गुण ब्रह्मामध्ये समन्वय होतो. [—“अहोपण वाजसनेयकांतहि वशित्वादि गुणांचा उपदेश उपलब्ध होत असल्यामुळे ब्रह्म सगुणच आहे” अशी आशंका घेऊन सांगतात—] = ‘वशित्वादि तु०’—पण वाजसनेयकांत वशित्वादि गुणजात स्तुतीसाठींच सांगितले जाते. [—‘तथा च०’ इत्यादि भाष्याने त्याविषयी निर्णायकत्वाने वाक्यशेष दाखवातात—]=आणि श्रुति पुढे तसाच ‘तो हा नेति नेति आत्मा’—वृ. ३. ९. २६—इत्यादि वाक्याने निर्गुणच ब्रह्माचा उपसंहार करते. [—“तर मग गुणोपसंहार कसा सूत्रित केला आहे?” ‘गुणवतस्तु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण गुणवान्—त्या गुणांनी युक्त असलेल्या ब्रह्माला एकत्व असल्यामुळे त्याच्या विभूतीचे प्रदर्शन करण्यासाठी हा गुणोपसंहार सूत्रकारांनी सूत्रांत सांगितला आहे. उपासनेसाठी तो सूत्रांत सूत्रित केलेला नाही, असे जाणावे. [ध्येय व स्तूयमान—स्तुति केल्या जाणाऱ्या ब्रह्माचे साम्य-बाहुल्य असल्यामुळे व परस्पर विद्यांमध्ये त्याचे सानिध्य असल्यामुळे, काहीं ठिकाणी उपास्यत्वासाठी व काहीं ठिकाणी स्तुतिपौष्कल्यासाठी गुण आकाक्षित असल्यामुळे, ब्रह्मामध्ये त्या त्या गुणसंयोगाची योग्यता असल्यामुळे वशित्वादि व अपहृतपाप्मत्वादि यांचा दोन्ही विद्यांमध्ये परस्पर उपसंहार होतो. कारण स्तुति दृष्ट या द्वारानेच करणे शक्य आहे. त्यामुळे सगुणविद्यांमध्ये ध्येयत्वाने सांगितलेल्याहि गुणांचा निर्गुण-विद्येमध्ये स्तुत्यर्थत्वाने अन्वय होतो. पण ध्येयत्व केवळ अपूर्वविधीनेच ज्ञात होणारे आहे. जेथे वशित्वादि गुण श्रुत आहेत तेथे त्यांचे ध्येयत्वाने विधान नाही. त्यामुळे अन्य विद्येत उपसंहाराने प्राप्त झालेल्याहि त्यांना ध्येयत्व नाही. तर त्यांना स्तुत्यर्थत्व असेल. पण ते स्तुत्यर्थत्वहि शब्दतः तेथे त्यांच्या नयनाची—उपसंहाराची अपेक्षा करीत नाही. कारण सत्यकामत्वादि गुणांच्या सामर्थ्यानेच सर्वेश्वर-

त्वादिकांची सिद्धि होते. यास्तव येथील उपसंहार म्हणजे केवळ अन्तर्भाव आहे, असा याचा भावार्थ.—सु. ब्र. ३५९.] ३९. (२९)

(२६. आदराधिकरण. सू. ४०-४१.)

—उपासनेचा जरी लोप झाला तरी स्तुत्यर्थत्वानें गुणांचा जसा अलोप होतो त्याप्रमाणें ‘ पूर्वोऽतिथिभ्यः ’ इत्यादि श्रुतीच्या उपपत्तीसाठीं भोजनाचा जरी लोप झाला तरी प्राणामिहोत्राचा अलोप होतो, असा ‘आदरात्’ इत्यादि सूत्रानें आक्षेप—

सूत्रं—आदरादलोपः ॥ ४०

सूत्रार्थ—भोजनाचा जरी लोप झाला तरी प्राणामिहोत्राचा ‘ अलोप ’ होतो. कोणत्या कारणानें ? ‘ आदरामुल्ले ’—‘ अतिथींच्या पूर्वी भोजन करावें ’ या पूर्व-भोजनाच्या प्राथम्यरूप धर्माचा लोप सहन न करणाऱ्या जावालश्रुतीनें प्राणामिहोत्राविषयीं आदर दाखविला आहे. ४०.—सु. ब्र. ३६०. [—‘ छान्दोग्ये० ’ इत्यादि भाष्यानें वैश्वानरविद्यागत प्राणामिहोत्राचा या अधिकरणाच्या विषयत्वानें उपन्यास करितात—]

भाष्यं—छान्दोग्ये वैश्वानरविद्यां प्रकृत्य श्रूयते—‘ तद्यद्भक्तं प्रथममागच्छेत्तद्धोमीयं स यां प्रथमामाहुतिं जुहुयात्तां जुहुयात्प्राणाय स्वाहा ’ इत्यादि । तत्र पंच प्राणाहुतयो विहिताः । तासु च परस्तादग्निहोत्रशब्दः प्रयुक्तः ‘ य एतदेवं विद्वानग्निहोत्रं जुहोति ’ इति ‘ यथेह क्षुधिता बाला मातरं पर्युपासते । एवं सर्वाणि भूतान्यग्निहोत्रमुपासते ’ इति च ॥

भाष्यार्थ—छान्दोग्यांत वैश्वानरविद्येला आरंभ करून—त्या विद्येचें प्रकरण आरंभून “ तें जें भक्त—अन्न प्रथम पुढें येईल त्याचा होम करावा. तो—वैश्वानर-विद्यावित् जी प्रथम आहुति देईल ती त्यानें ‘ प्राणाय स्वाहा ’ या मंत्रानें द्यावी ” —छां. ५. १९. १. सु. उ. ३६०.—इत्यादि श्रुत आहे. [—‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्यानें श्रुतीच्या तात्पर्याचा संग्रह—]=त्यांत पांच प्राणाहुति विहित आहेत. [—‘ तासु० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचें बीज, असा संदेहासाठीं शब्दान्तरप्रयोग सांगतात—]=आणि त्या पांच आहुतींमध्ये पुढें अग्निहोत्रशब्दाचा प्रयोग केलेला आहे. “ जो हें असें जाणणारा अग्निहोत्राचें हवन करितो (त्याला कांहीं पाप लागत नाही.) ” —छां. ५. २४. २—असा व “ ज्याप्रमाणें व्यवहारांत क्षुधित अपत्यें मातेची उपासना करितात त्याप्रमाणें सर्वभूतें अग्निहोत्राची उपासना करितात ” —छां. ५. २४. ५—असा अग्निहोत्रशब्दाचा पुढें प्रयोग केला आहे. [—या

प्राणाग्निहोत्राविषयीं 'यत्'-शब्द व 'अग्निहोत्र'-शब्द यांच्या योगानें 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—तत्रेदं विचार्यते—किं भोजनलोपे लोपः प्राणाग्निहोत्रस्य उतालोप इति । 'तद्यद्भुक्तं' इति भक्तागमनसंयोगश्रवणाद्भक्तागमनस्य च भोजनार्थत्वाद्भोजनलोपे लोपः प्राणाग्निहोत्रस्येति ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयीं 'काय, भोजनाचा लोप झाला असतां प्राणाग्निहोत्राचा लोप होतो कीं त्याचा लोप होत नाही' असा विचार केला जातो. [उपासनाविचाराच्या प्रस्तावानें त्यांतील प्रथमभोजनसंबंधी विचाराच्या द्वारा वाक्यार्थज्ञानहेतुविचारामध्ये प्रवेश होत असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'प्रतिनिधिन्यायानें प्राणाग्निहोत्राच्या कर्तव्यतेचें नित्यत्व' व सिद्धान्तांत 'त्या न्यायाची येथें प्राप्तिच होत नसल्यामुळे प्राणाग्निहोत्राची अनावश्यकता' अशा आशयानें प्रस्तुत पूर्वपक्षमूत्रानें व्यावर्त्य अशी सिद्धान्ताची आशंका उत्थापित करितात—]='तद्यद्भुक्तं०'—'तें जें अन्न०' या वचनानें अन्नागमनाचा संयोग श्रुत असल्यामुळे व अन्नाचें आगमन भोजनार्थ असल्यामुळे भोजनाचा लोप झाला असतां प्राणाग्निहोत्राचा लोप होतो, असा पक्ष प्राप्त होतो. [प्राणाग्निहोत्राचा अन्नागमनाशीं संबंध असल्यामुळे व अन्नागमन भोजनार्थ असल्यामुळे भोजनाचा लोप झाला असतां प्राणाग्निहोत्राचा लोप होतो, असा संबंध होमाला अन्नागमनाचें कारणत्व नाही. कारण होम भोजन या निमित्तानें आलेल्या अन्नावर निर्वाह करणारा आहे. त्यामुळे भोजनलोपपक्षीं त्याचाहि लोप होतो. अर्थात् येथें पूर्वपक्षाचा अभाव असल्यामुळे हें अधिकरण अनारभ्य आहे, असा भावार्थ.—सूत्रानें पूर्वपक्षाचें ग्रहण करणारा वादी 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें अधिकरणारंभाचें उपपादन करितो—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते न लुप्येतेति तावदाह । कस्मात् । आदरात् । तथा हि वैश्वानरविद्यायामेव जाबालानां श्रुतिः—'पूर्वोऽतिथिभ्योऽश्रीयत् । यथा ह वै स्वयमहुत्वाग्निहोत्रं परस्य जुहुयादेवं तत्' इत्यतिथिभोजनस्य प्राथम्यं निंदित्वा स्वामिभोजनं प्रथमं प्रापयन्ती प्राणाग्निहोत्रे आदरं करोति । या हि न प्राथम्यलोपं सहते नतरां सा प्राथम्यवतोऽग्निहोत्रस्य लोपं सहतेति मन्यते ॥

भाष्यार्थ—असा आक्षेप प्राप्त झाला असतां 'प्राणाग्निहोत्र भोजनाचा लोप झाला तरी लुप्त होत नाही,' असा पूर्वपक्ष वादी सिद्धान्तशंकेचें निरसन करून सांगतो. [भाष्यांतील 'तावत्' हा शब्द सिद्धान्तशंकेच्या निरसनार्थ आहे.

पूर्वपक्षी 'कस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक आपल्या हेतूला अवतरण देतो—
 =कोणत्या कारणाने ? 'आदरामुळे' [-तथा हि० ' इत्यादि भाष्यानें आदरच
 व्यक्त करितो—]=तो आदर कसा आहे ते पहा—“अतिथीच्या पूर्वी भोजन करावे”
 अशी वैश्वानरविद्येतच जाबालांची श्रुति आहे. [-‘यथा ह०’ इत्यादि भाष्यानें
 विधीला अपेक्षित असलेला अर्थवाद दाखवितो—]=“ज्याप्रमाणें स्वतः आपलें
 अग्निहोत्रहवन न करितां दुसऱ्याचें अग्निहोत्रहवन करावें, तसेंच तें—अतिथीच्या
 पूर्वी भोजन न करणें—आहे.” अशी अतिथिभोजनाच्या प्राथम्याची निंदा करून
 स्वामिभोजन प्रथम प्राप्त करून देणारी ती श्रुति प्राणाग्निहोत्रामध्ये आदर करिते.
 [-“अहोपण, या अर्थवादांत स्वामिभोजनाच्या प्राथम्याच्या अभावाची निंदा
 केली जाते. पण तेवढ्यावरून भोजनाचा लोप झाला असतां हि प्राणाग्निहोत्र लुप्त होत
 नाहीं, हें कसे सिद्ध होते?” ‘या हि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी उत्तर सांगतो—]=कारण
 जी श्रुति प्राथम्याचा लोप सहन करित नाहीं ती प्राथम्यानें युक्त असलेल्या प्राणा-
 ग्निहोत्राचा लोप मुळींच सहन करणार नाहीं, असें वादी मानितो—समजतो. [अति-
 थीच्या भोजनोत्तरकालीं विहित असलेल्या हि स्वामिभोजनाचा निषेध करून अतिथि-
 भोजनाच्या पूर्वीच प्राणाग्निहोत्रलक्षण स्वामिभोजनाचें प्रतिपादन करणारी
 जाबाल श्रुति त्याच्या प्राथम्य त्या धर्माचा लोपहि सहन करित नाहीं. तेव्हां त्या
 प्राथम्य धर्माचा धर्मा असें जें प्राणाग्निहोत्र त्याचा लोप सहन करणें तर दूरच
 राहिलें, असा भावार्थ.—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें या पूर्वपक्षावरील आक्षेपाचें स्मरण—]

भाष्यं—ननु भोजनार्थभक्तागमनसंयोगाद्भोजनलोपे लोपः प्रापितः । न ।
 तस्य द्रव्यविशेषविधानार्थत्वात् । प्राकृते ह्यग्निहोत्रे पयःप्रभृतीनां द्रव्याणां
 नियतत्वादिहापि अग्निहोत्रशब्दात्कौण्डपायिनामयनवत्तद्धर्मप्राप्तौ सत्यां भक्त-
 द्रव्यैकतागुणविशेषविधानार्थमिदं वाक्यं ‘तद्यद्भक्तं’ इति । अतो गुणलोपे
 न मुख्यस्येत्येवं प्राप्तम् । भोजनलोपेऽप्यदभिर्वाऽन्येन वा द्रव्येणाविरुद्धेन प्रति-
 निधानन्यायेन प्राणाग्निहोत्रस्यानुष्ठानमिति ॥ ४० ॥ अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—अहोपण, भोजनासाठीं अन्नाचें जें आगमन त्याच्याशीं प्राणा-
 ग्निहोत्राचा संबंध असल्यामुळे भोजनाचा लोप झाला असतां त्याचा लोप आम्हीं
 वर प्राप्त कराविला आहे, भोजनलोपपक्षीं प्राणाग्निहोत्राच्या लोपाची प्राप्ति आम्हीं
 वर दाखविली आहे. [-‘तद्यद्भक्तं०’ या वाक्याचा अर्थ निराळा असल्यामुळे
 भोजनलोप जरी झाला तरी प्राणाग्निहोत्राचा लोप होत नाहीं, असें दूषण वादी
 त्यावर देतो—]=‘न०’ नाहीं, प्राणाग्निहोत्राच्या लोपाची प्राप्ति होत नाहीं.

कारण 'तद्यद्भक्तं०' या वाक्याला द्रव्यविशेषविधानार्थत्व आहे. म्ह० विशेष द्रव्याचें विधान करणें, हें त्या वाक्याचें प्रयोजन आहे. [-वार्दा 'प्रकृते०' इत्यादि भाष्यानें याचाच विस्तार करितो-]=कारण प्राकृत-प्रकृतिभूत अग्निहोत्रांत पयः-प्रभृति-दुग्धादि द्रव्यांना नियतत्व आहे. म्हणून या प्राणाग्निहोत्रांतहि अग्निहोत्रशब्दामुळें कौंडपार्थीच्या अर्थनाप्रमाणें त्याच्या धर्माची प्राप्ति झाली असतां भक्तद्रव्याचें एकत्व

१ न्यायनिर्णय—कौंडपार्थीच्या अयनाप्रमाणें, याविषयीं भेदलक्षणांत असें स्थित आहे—'प्रकरणान्तरे प्रयोजनान्यत्वं'—पू. मी. २. ३. ३४— 'कुंडपार्थीच्या अयनांत एक मास अग्निहोत्र हवन करितो,' अशा या विधींत 'नित्याग्निहोत्रांत मासगुणाचें विधान केलें जातें कीं कर्मान्तराचें विधान केलें जातें?' असा संदेह आला असतां "प्रदेशभेद जरी असला तरी नामानें नित्य अग्निहोत्राचें बुद्धीमध्ये संनिधान होत असल्यामुळें व अभिव्याहृत आख्याताला तसंनिधापित अर्थपरत्व असल्यामुळें नित्य-अग्निहोत्राच्या अनुवादानें हा मासविधि आहे" असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण "कालाला पुरुषनिष्पाद्यत्व नसल्यानें अग्राह्यत्व आहे. त्यामुळें 'जुहोति'—हवन करितो, या आख्यातानें होमानुवादानें मासविधीचा असंभव आहे. म्हणून त्याच्या उद्देशानें नित्य अग्निहोत्राचा त्याच्या असंनिधीमुळें असंभव आहे आणि सिद्धार्थाचा बोध करणाऱ्या नामानें पूर्वापरीभूतत्वानें आख्यातानें सांगितलेल्या अर्थाचें उपस्थान होत नाहीं, त्यामुळें प्रकरणभेद असतांना विधेयभावनाख्य प्रयोजनाला अन्यत्व आहे. म्हणून हा कर्मान्तरविधि आहे." अशी तद्वर्माची प्राप्ति झाली असतां सप्तमाध्यांत असें स्थित आहे—'उक्तं क्रियाभिधानं तच्छ्रुतावन्यत्र विधिप्रदेशः स्यात्'—पू. मी. ७. ३. १—'एक मास अग्निहोत्र हवन करितो' या विधीतच अग्निहोत्रशब्द नित्य अग्निहोत्राच्या धर्माचा येथें अतिदेश करितो किंवा करित नाहीं, असा संदेह आला असतां "गौणत्वाचा अभाव असल्यामुळें, अग्निहोत्रशब्दाला 'जुहोति'-चें सामानाधिकरण्य समान असल्यामुळें, येथेंहि नामधेयत्व असल्यामुळें तो त्यांचा अतिदेश करणार नाहीं," असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण "कर्मभेद सिद्ध झाला असतां अनेकार्थत्वाला अन्याय्यत्व आहे. एके ठिकाणीं अग्निहोत्रशब्दाला मुख्यत्व आहे. अन्यत्र गौणत्व आहे आणि नित्य अग्निहोत्रामध्ये नामप्रवृत्तीचें निमित्त असा जो अग्निदेवतासंबंध त्याचा भाव असल्यामुळें त्यांतच त्याला मुख्यत्व आहे. परशब्दाची परत्र सादृश्यामुळें प्रवृत्ति होते. त्यामुळें त्याच्या सिद्धीसाठीं तो शब्द नित्यधर्माचा अतिदेश करितो" असा सिद्धान्त. सूत्राचा अर्थ—'क्रियायाः'—नित्य अग्निहोत्राचें 'अभिधानं'—नांव—अग्निहोत्र हें पद तत्प्रख्याधिकरणांत 'उक्तं'—सांगितलें आहे. 'अन्यत्र तच्छ्रुतौ'—अन्यत्र त्याचें भ्रवण झालें

या गुणविशेषाच्या विधानासाठी 'तद्यद्भक्तं०' हे वाक्य आहे. [—“ तथापि प्राणाग्निहोत्र भोजनार्थं प्राप्तं ज्ञालेल्या अन्नावर उपजीविका करणारे असल्यामुळे भोजनाचा लोप झाला असतां त्याचा लोप होईल ” अशी सिद्धान्ताशंका घेऊन वादी म्हणतो—] = ‘अतः’—यास्तव [अग्न्याधानांतील ‘अग्नये पवमानाय पुरोडाशं अष्टाकपालं निर्वपति’—पवमान अग्नीला उद्देशून अष्टाकपाल पुरोडाशाचा निर्वप करितो, इत्यादि पवमानेष्टींमध्ये प्रकृतीत ‘अग्निहोत्रहवण्या हविर्निर्वपेत्’—अग्निहोत्रहवणीने हवीचा निर्वप करावा, असा विहित असलेला हविर्निर्वप—हवीचा त्याग ‘प्रकृतिवत् विकृतिः कार्या’—प्रकृतीप्रमाणे विकृति करावी, या अतिदेशाने प्राप्त होतो. पण आधानाचे वेळीं अग्निहोत्र नाही. तेव्हां अग्निहोत्रहवणी कोठची, कीं जिच्या योगाने अष्टाकपाल पुरोडाशाचा निर्वप होईल ! अर्थात् तिचा लोप झाला असतां, पुरोडाशनिर्वापाचाहि लोप प्राप्त झाला असतां वादी मीमांसेच्या दहाव्या अध्यायांतील सिद्धान्त ‘गुणलोपे०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—] = गुणाचा लोप झाला असतां मुख्याचा लोप होत नाही, असे हे प्राप्त झाले. भोजनाचा जरी लोप झाला तरी जलाने किंवा दुसऱ्या एखाद्या अविरुद्ध द्रव्याने प्रतिनिधान-न्यायाने—‘मुख्यासारखा त्याचा प्रतिनिधि होतो’ या न्यायाने—मुख्याच्या अभावीं त्याच्या स्थानीं तत्सदृश अन्य पदार्थाची योजना करावी, या न्यायाने प्राणाग्निहोत्राचे अनुष्ठान करावे. [विकृतीमध्ये कार्यद्वारा पदार्थ प्राप्त होतात. त्यामुळे हविःसंस्कारासाठीं असलेला निर्वप प्रथम प्राप्त होतो व त्याच्या द्वारा त्याचे अंग—अग्निहोत्रहवणी मागून प्राप्त होते. म्हणून अंगाचा म्ह० अग्निहोत्रहवणीचा लोप जरी झाला तरी मुख्याचा लोप होत नाही. याच न्यायाने प्रकृत प्राणाग्निहोत्रांत भोजनलोप जरी झाला तरी प्राणाग्निहोत्र लुप्त होत नाही, असा भावार्थ. ‘प्रतिनिधिन्यायेन’ याचा भावार्थ असा—अग्निहोत्रादि नित्य कर्मांमध्ये घृत, व्रीहि इत्यादि द्रव्यांचा अलभ झाला असतां कर्माचाच त्याग प्राप्त होतो. पण एकदा

असतां ‘विधिप्रदेशः’—विधेयधर्माचा अतिदेश होईल, असा या सूत्राचा अर्थ आहे. यास्तव ज्याप्रमाणे कुंडपायींचे अयनगत कर्म प्रकरणान्तरामुळे नित्य अग्निहोत्राहून भिन्नत्वाने सिद्ध झाले असतां नित्य अग्निहोत्रत्राचक अग्निहोत्रशब्दप्रयोगामुळे तद्धर्मातिदेशरूप धर्मान्तराची प्राप्ति होते, त्याचप्रमाणे नित्य अग्निहोत्रांत दुग्ध-घृत इत्यादिकांना प्रसिद्धत्व असल्यामुळे आणि प्राणाम्निहोत्रामध्ये नित्य अग्निहोत्रवाची शब्द असल्यामुळे दुग्धादि तद्धर्माची प्राप्ति झाली असतां भोजनांतील भक्तद्रव्यकृत अभिधानासाठीं ‘तद्यद्भक्तं०’ इत्यादि वाक्य आहे, असा भावार्थ.

आरंभ केलेल्या नित्य किंवा अनित्य कर्मांचें अनुष्ठान करणें अत्यंत अवश्य असल्यामुळे प्रतिनिहित-त्यांच्या जागीं स्थापिलेल्या व श्रुत असलेल्या द्रव्यांनीं, क्रियमाण प्रयोगाचें अवशिष्टत्वानें प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळे, प्रतिनिधान करून-घृतादिकांच्या स्थानीं त्यांचा स्थापना करूनाह कर्म करावें, असें अधिकाराध्यायांत सिद्ध झाले आहे. त्याचप्रमाणें भोजनाचा लोप जरी झाला तरी जलादि कोणत्याहि द्रव्यानें प्राणाग्निहोत्राचें अनुष्ठान करावें, असा भावार्थ.] ४०. [-या-प्रमाणे अंगाचा जरी लोप झाला तरी प्रधानाचा लोप होत नाही, असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'अतः०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताला अवतरण देतात-] =म्हणून 'उपस्थिते०' इत्यादि सूत्राने उत्तर सांगतात—

सूत्रं—उपस्थितेऽतस्तद्वचनात् ॥ ४१ ॥ (२६)

सूत्रार्थ—भोजन 'उपस्थित झाले असतां' 'त्या भोजनद्रव्यांतून' प्राणाग्निहोत्र करावें. भोजनच उपस्थित न झाल्यास त्याचा लोप करावा. कारण 'तद्वचन आहे'—जें अन्न प्रथम उपस्थित होईल त्याचा होम करावा, असें वचन आहे. ४१ (२६)—सु. ब्र. ३६०. [-'उपस्थिते०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त-सूत्रांतील प्रतिज्ञेचा विभाग करितात—]

भाष्यं—उपस्थिते भोजनेऽतस्तस्मादेव भोजनद्रव्यात्प्रथमोपनिपातिताप्राणाग्निहोत्रं निर्वर्तयितव्यम् । कस्मात् । तद्वचनात् । तथा हि— 'तद्यद्भुक्तं प्रथममागच्छेत्तद्धोमीयम्' इति सिद्धवद्भुक्तोपनिपातपरामर्शेन परार्थद्रव्यसाध्यतां प्राणाहुतीनां विदधाति । ताः अप्रयोजकलक्षणापन्नाः आहुतयः सत्यः कथं भोजनलोपे द्रव्यान्तरं प्रतिनिधापयेयुः ॥

भाष्यार्थ—भोजन उपस्थित झाले असतां 'अतः'—त्याच भोजन-द्रव्यापासून ['पूर्वेऽतिथिभ्योऽर्ज्यात्'—अतिथांच्या पूर्वी भोजन करावें, या श्रुतीनें त्याला 'प्रथम०' इत्यादि विशेषणविशिष्ट करितात—]=प्रथम पात्रांत येऊन पडलेल्या भोजनद्रव्यापासून—त्या द्रव्यानें प्राणाग्निहोत्र करावें. [-“अहोपण, भोजनाच्या अभावीं, त्यासाठीं उपस्थित होणाऱ्या द्रव्याचा अभाव जरी असला तरी स्वतंत्र-द्रव्याने प्राणाग्निहोत्र करावें.” अशी 'कस्मात्' या पदाने शंका—]=कोणत्या कारणाने? [सूत्रांतील हेतु सांगतात—]='तद्वचनात्'—तद्वचनामुळे. [-'तत् होमीयं' यांतील प्रकृताची आकांक्षा करणाऱ्या 'तत्' या शब्दाने आपल्या उक्तीच्या पर्यवसानासाठीं 'यत् प्रथमं आगच्छेत्' असें संनिहित असलेल्या भोजनार्थ अन्नाचें अनुसंधान करणें उचित आहे. यास्तव प्राणाग्निहोत्रांत स्वतंत्रद्रव्याचा उपयोग

करूं नये. कारण तसें केल्यास वरील 'तत्' या शब्दाशीं विरोध येतो, असें 'तथा हि०' इत्यादि भाष्याने त्या हेतूचें व्याख्यान करितात—[तद्वचन कसें आहे तें पहा—'तें जें अन्न प्रथम उपस्थित होईल—पात्रांत येऊन पडेल त्याचा होम करावा.'—पृ. ४१२—हे वचन सिद्ध म्ह० ज्ञात झालेल्या अनंतर—त्याच्या अगदीं मागेच—जवळच प्रकृत असलेल्या अर्थाचा 'तत्' या शब्दानें जसा परामर्श करितें तसेंच भक्तोपनिपाताच्या परामर्शानें म्ह० भोजनाच्या निमित्तानें—भोजनासाठीं प्राप्त झालेल्या अन्नाचा तत्-शब्दानें परामर्श करून, त्या परामर्शानें परार्थ म्ह० भोजनार्थ जें अन्न—द्रव्य त्यानें प्राणाहुतीची साध्यता—कर्तव्यता सांगतें—तें वचन त्याच्या कर्तव्यतेचें विधान करितें [—भोजनार्थ प्राप्त झालेल्या 'अन्न' या द्रव्याच्या उद्देशानें 'तें होमावें' अशा आहुतिविधानांतील फलित 'ताः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=त्या आहुत्या अप्रयोजकलक्षणापन्न होत्या त्या भोजनाचा लोप झाला असतां—भोजनलोपपक्षीं द्रव्यान्तराचें प्रतिनिधान कशा करवितील? [आहवनीय अग्नीच्या अभावीं होमाचा अभाव जसा होतो व आमिक्षेसाठीं दुधांत दही आणणें याच्या अभावी वाजिनाचा जसा अभाव होतो—पृ. २२९—त्याप्रमाणें उद्देशाच्या अभावीं उपादेयाची प्रवृत्तीच होत नसल्यामुळे भोजनार्थ द्रव्याचा लोप झाला असतां प्राणाग्निहोत्राचा लोपच होतो, असा भावार्थ.—आतां पूर्ववाद्यानें वर—पृ. ४०९—'अग्निहोत्रशब्दावरून त्याच्या धर्माची प्राप्ति झाली असतां भक्तद्रव्यैकतागुणाचें विधान करण्यासाठीं 'तद्यद्वक्तं०' इत्यादि वाक्य आहे' असें जें म्हटलें आहे, त्याविषयीं आचार्य 'न च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न चात्र प्राकृताग्निहोत्रधर्मप्राप्तिरस्ति । कुंडपायिनामयने हि 'मास-मग्निहोत्रं जुहोति' इति विध्युद्देशगतोऽग्निहोत्रशब्दः तद्वद्भावं विधापयेदिति युक्ता तद्वर्धप्राप्तिः । इह पुनरर्थवादगतोऽग्निहोत्रशब्दो न तद्वद्भावं विधापयितुमर्हति तद्वर्धप्राप्तौ च अभ्युपगम्यमानायां अग्न्युद्धरणादयोऽपि प्राप्येरन्॥

भाष्यार्थ—येथें प्राकृत अग्निहोत्राच्या धर्माची प्राप्ति होत नाही. [अर्थवादस्थ अग्निहोत्रशब्दाचा किंचित् सादृश्य स्वीकारून स्तावकत्वानेहि संभव असल्यामुळे त्या शब्दाच्या सामर्थ्यानें प्राणाग्निहोत्रांत नैयमिक—नियमप्राप्त अग्निहोत्राच्या धर्माची प्राप्ति होत नाही, असा भावार्थ.—आतां वाद्यानें वर—पृ. ४१०—'कुंडपायिनवत्' असें जें म्हटलें आहे त्याची विघटना करितात, त्या दृष्टान्ताचें असादृश्य 'कुंडपायिनां०' इत्यादि भाष्यानें दाखवितात—]=कुंडपायिनांच्या अयनांतील 'एकमास अग्निहोत्रहवन करितो' या विधीच्या उद्देशांतील अग्निहोत्र-

शब्द तद्वद्भावाचें—त्याच्या सारख्या धर्माचें विधान करवील, त्यामुळे त्यांत त्याच्या धर्माची प्राप्ति युक्त आहे. [—‘इह पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिकांतील पूर्वोक्त वैषम्यच विशद करितात—]=पण येथें—या प्राणाग्निहोत्रांत अर्थवादगत अग्निहोत्रशब्द तद्वद्भावाचें विधान करविण्यास समर्थ नाहीं. [—विपक्षीं दोष सांगतात—]=आणि अग्निहोत्राच्या धर्माची प्राप्ति जर स्वीकारली जाऊं लागली तर त्याच्या अग्न्युद्धरणादिकांचीहि प्राप्ति होईल. [—“पण त्यांची प्राप्ति झाली तर त्यांत कोणती हानि आहे ? ” ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—न चास्ति संभवः। अग्न्युद्धरणं तावद्वोमाधिकरणभावाय। न चायमग्नौ होमो भोजनार्थताव्याघातप्रसंगात् । भोजनार्थोपनीतद्रव्यसंबंधाच्च । आस्य एवैष होमः । तथा च जाबालश्रुतिः “पूर्वोऽतिथिभ्योऽश्रीयान्” इत्यास्याधारामेवेमां होमनिवृत्तिं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—पण त्यांचा येथें संभव नाही. [—‘अग्न्युद्धरणं०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांचा असंभवच साधितात—]=कारण अगोदर अग्न्युद्धरण होमाधिकरणभावासाठी आहे. [अग्न्याधार होमाच्या अभावामुळे—हा होम अग्नीमध्ये होणारा नसल्यामुळे प्राणाग्निहोत्रांत अग्न्युद्धरणाची सिद्धि होत नाही, असा भावार्थ.—“अहोपण प्रस्तुत प्राणाग्निहोत्रांतहि होमाधिकरणभावासाठीच अग्न्युद्धरण असूं दे.” ‘न च अयं०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि हा होम अग्नीमध्ये होत नाही. कारण तसें मानिल्यास त्याच्या भोजनार्थत्वाचा व्याघात होण्याचा प्रसंग येतो. [—आहुतीच्या अग्न्याधारत्वाभावाविषयी युक्त्यन्तर—]=‘भोजनार्थोपनीत०’—आणि भोजनासाठी पुढें आलेल्या द्रव्याशीं संबंध असल्यामुळेहि प्राणाग्निहोत्रांतील आहुतींना अग्न्याधारत्व नाही. [—‘तर मग येथील आहुतींचें अधिकरण काय ?’ ‘आस्ये०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=हा होम तोंडांतच होतो. [—प्राणाग्निहोत्रांतील होमाचें अधिकरण मुखच आहे, याविषयी ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुत्यन्तर सांगतात—]=आणि तशीच “अतिथीच्या पूर्वी भोजन करावें” ही जाबालश्रुति प्रस्तुत होमनिवृत्ति मुखाधारच दाखविते. [—याप्रमाणें आहुतींना मुखाधारत्व व प्राणाग्निहोत्रांत अग्निहोत्रशब्द आहे, एवढ्यावरूनच नैयमिक अग्निहोत्रधर्माची प्राप्ति होत नाही, याविषयी ‘अत एव०’ इत्यादि भाष्यानें गमक सांगतात—]

भाष्यं—अत एव चेहापि सांपादिकान्येवाग्निहोत्रांगाग्निं दर्शयति—‘उर एव वेदिर्लोमानि बर्हिर्हृदयं गार्हपत्यो मनोऽन्वाहार्यपचन आस्यमाहवनीयः’

इति । वेदिश्रुतिश्चात्र स्थंडिलमात्रोपलक्षणार्था द्रष्टव्या । मुख्याग्निहोत्रे वेद्यभावात् । तदंगानां चेह संपिपादयिषितत्वात् । भोजनेनैव च कृतकालेन संयोगात् अग्निहोत्रकालावरोधसंभवः । एवमन्येऽप्युपस्थानादयो धर्माः केचित्कथंचिद्विरुध्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—म्हणूनच येथेहि श्रुति सांपादिकच—कल्पनेने संपादन केलेलीच अग्निहोत्राचीं अंगे “ उरच वेदि, लोम दर्भ, हृदय गार्हपत्य, मन अन्वाहार्यपचन—दक्षिणाग्नि, आस्य—मुख आहवनीय ”—छां. ५. १८. २. सु. उ. ४१६—या वचनाने दाखावते. [नैयमिक अग्निहोत्राच्या धर्माची प्राप्ति जर झाली असती तर मुख्य अंगांचाच संभव असल्यामुळे हे संपादन व्यर्थ झाले असते, असा भावार्थ. ‘ उर एव वेदि: ’—उरच वेदि आहे, त्यांतल अवान्तर विशेष सांगतात—]=‘वेदि-श्रुति:०’—आणि येथील—या प्राणाग्निहोत्रांतल वेदिश्रुति केवल स्थंडिलाच्या उपलक्षणार्थ आहे, असे जाणावे. [—“अहोपण, इतर अंगांप्रमाणे येथे वेदिकरणाचेहि संपादनार्थच कथन कां असणार नाही?” ‘मुख्य०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण मुख्य अग्निहोत्रामध्ये वेदीचा अभाव आहे. [—“दर्श-पूर्णमासाप्रमाणे मुख्य अग्निहोत्रामध्ये वेदिकरणाचा अभाव जरी असला तरी प्रस्तुत प्राणाग्निहोत्रांत ध्यानासाठी वेदि सांगितली जावे,” अशा आशंका घेऊन ‘तदङ्गानां च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=व प्राणाग्निहोत्रामध्ये त्याच्या अंगांचे संपादन चिकीर्षित आहे, त्यामुळे येथे वेदिश्रुति स्थंडिलमात्रोपलक्षणार्थ आहे. [—याप्रमाणे प्राणाग्निहोत्रांत मुख्य अग्निहोत्राप्रमाणे अग्न्युद्धरण संभवत नाही, असे सांगून कालद्वयाचा अवरोधहि नाही, असे ‘भोजनेन०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि भोजनानेच केलेल्या कालाशी याचा संयोग असल्यामुळे अग्निहोत्रकालावरोधाचा संभव नाही. [भोजनाने प्रातःकालाशीच या प्राणाग्निहोत्राचा संबंध आहे. त्यामुळे अग्निहोत्राच्या सायं-प्रातःकालांनी त्याचा अवरोध संभवत नाही, असा भावार्थ.—‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने अग्न्युद्धरणादिकांमध्ये सांगितलेल्या न्यायाचा अतिदेश—]=त्याचप्रमाणे अग्नीचे उपस्थान इत्यादि दुसरेहि कित्येक धर्म कसे तरी विरुद्ध होतात. [‘उपस्थानादि’ येथील ‘आदि-’शब्दाने परिस्तरणादिकांचे ग्रहण केले जाते.—‘तस्मात्०’—इत्यादि भाष्याने सिद्धान्तसूत्राचा उपसंहार—]

भाष्यं—तस्माद्भोजनपक्ष एवैते मंत्रद्रव्यदेवतासंयोगात्पंच होमा निर्वर्तयितव्याः ॥

भाष्यार्थ—म्हणून मंत्र, द्रव्य व देवता यांच्या संयोगामुळे भोजनपक्षींच हे पांच होम अनुष्ठान करण्यास योग्य आहेत. [—आतां “धर्माचा लोपहि सहन न करणारी श्रुति धर्मिलोप कधींच सहन करणार नाही,” असे जे वाधाने म्हटले आहे—पृ. ४०९—त्याचा ‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]

भाष्यं—यत्त्वाद्दर्शनवचनं तद्भोजनपक्षे प्राथम्यविधानार्थम् । न ह्यस्ति वचनस्यातिभारः । न त्वनेनास्य नित्यता शक्यते दर्शयितुम् । तस्माद्भोजनलोपे लोप एव प्राणाग्निहोत्रस्येति ॥ ४१ ॥ (२६)

भाष्यार्थ—पण जे आदरदर्शनवचन आहे ते भोजनपक्षी प्राथम्याचें विधान करण्यासाठी आहे. [धर्माचा लोप न झाल्यास धर्माह लुप्त होत नाही, असे जरी असले तरी तेवढ्याने धर्माला नित्यत्व प्राप्त होत नाही, असा भावार्थ.—“ पण अतिथीच्या भोजनानंतर स्वामीने भोजन करावें, हे श्रुति-स्मृतिसिद्ध आहे. तेव्हां त्याच्या प्राथम्याचें विधान कसें संभवतें ? ” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]= कारण वचनाला अतिभार पुढींच नाही. [स्वामीच्या भोजनाचें उत्तरकालत्वविधान प्राणाग्निहोत्रातिरिक्तविषय आहे, असा भावार्थ.—“पण प्राणाग्निहोत्राला जर प्राथम्य आहे, तर त्याला आगंतुकत्व कसें ? ” ‘न तु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण या प्राथम्यविधानाने प्राणाग्निहोत्राची नित्यता दाखवितां येणें शक्य नाही. [कारण त्याच्या नित्यतेवांचूनहि प्राथम्याची सिद्धि होते, असे सांगितले आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें आदरोक्तीची अन्यथा सिद्ध झाली असतां फलित सांगतात—]= ‘तस्मात्०’—म्हणून भोजनाचा लोप झाला असतां प्राणाग्निहोत्राचा लोपच होतो, ‘इति०’—त्यामुळे येथे पूर्वोक्त—पृ. ४११—प्रतिनिधिन्याय प्रवृत्त होत नाही. ४१.—[सु. ब्र. ३६१.] (२६)

(२७. तन्निर्धारणाधिकरण. सू. ४२.)

—वैश्वानरविद्यांगभूत प्राणाहुतीच्या अनित्यत्वोक्तिप्रसंगाने कर्मांगसंगी ज्ञानांचेहि अनित्यत्व ‘तन्निर्धारण०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—

सूत्रं—तन्निर्धारणानियमस्तददृष्टेः पृथग्व्यप्रतिबंधः फलम् ॥ ४२ ॥ (२७)

सूत्रार्थ—‘तन्निर्धारणानियमः’—कर्मांगभूत उद्गाथाचा आश्रय केलेलीं जीं प्राणाचीं उपासनें त्याचा अनियम आहे. कारण श्रुतीत त्या अनियमाची उपलब्धि होते. कारण कर्मफलाहून अगदीं पृथक् म्ह० अप्रतिबंध हें फल श्रुत आहे. ४२ (२७)—सु. ब्र. ३६२—[‘सन्ति०’ इत्यादि भाष्याने अंगावबद्धोपासनांचा या अधिकरणाच्या विषयत्वाने उपन्यास—]

भाष्यं—सन्ति कर्मागव्यपाश्रयाणि विज्ञानानि— ‘ओमित्येतदक्षरमु-
द्गीथमुपासीत’ इत्येवमादीनि । किं तानि नित्यान्वेव स्युः कर्मसु पर्णमयीत्वा-
दिवत् । उतानित्यानि गोदोहनादिवदिति विचारयामः । किं तावत्प्राप्तं ।
नित्यानीति । कुतः । प्रयोगवचनपरिग्रहात् । अनारभ्याधीतान्यपि हेतान्युद्गीथा-
दिद्वारेण क्रतुसंबंधात्क्रतुप्रयोगवचनेनैव अंगान्तरवत्संस्पृश्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—‘ओं अशा या उद्गीथ अक्षराचें उपासन करावें’—छं. १.१.१.—
इत्यादि कर्मांगाचा विशेष आश्रय करून राहणारी उपासनें आहेत. [—दोन्ही प्रका-
रचे दृष्टान्त उपलब्ध होत असल्यामुळे ‘किं तानि०’ इत्यादि भाष्यानें संशय—]
=तीं कर्मागव्यपाश्रयविज्ञाने कर्मांतील पर्णमयीत्वादिकांप्रमाणें नित्यच आहेत कीं
गोदोहनादिकांप्रमाणें अनित्य आहेत, याचा आम्ही विचार करितों. [क्रत्वर्थ
असलेल्या द्रव्यसंस्कारकर्मांमध्ये फलश्रुतीला अर्थवादत्व असल्यामुळे अगतीनें
रात्रिसत्रांचा विपरिणाम जरी होत असला तरी प्रकृत कर्मांमध्ये क्रतूप्रकार सिद्ध
आहे. म्हणून त्यांचा विपरिणाम संभवत नाही. यास्तव प्रयाजादिकांप्रमाणें
त्यांत पर्णमयीत्व नित्य इष्ट आहे. तशींच हीं अंगाशीं संबंध ठेवणारीं उपासनें
कर्मांमध्ये नित्यच आहेत, असा एक विकल्प. ज्याप्रमाणें प्राकृत-प्रकृतिसंबंधी
अप्रणयनाश्रय गोदोहनसंबंध पशूंना उद्देशून विहित आहे किंवा प्राकृत अप्र-
णयनाश्रयच असलेला, ब्रह्मवर्चस हें फल देणारा कांस्पयात्रसंबंध सांगितला जातो
किंवा अन्नाद्य-अन्न हें फल देणारा बैल-बैलाच्या काष्ठाचा यूपश्रय दिसतो
त्याप्रमाणें कर्मांमध्ये हीं उपासनें अनित्य आहेत, असा दुसरा विकल्प आहे. या
अधिकरणांत कर्मांगाश्रित उपासनांचें क्रतूमध्ये नित्यत्व व अनित्यत्व यांच्या
निरूपणाच्या द्वारा वाक्यार्थज्ञानाच्या हेतूचेंच निरूपण केलेले असल्यामुळे याच्या
पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘क्रतूमध्ये पर्णतादिकांप्रमाणें यथोक्त उपास-
नांना आवश्यकत्व आहे’ व सिद्धान्तांत ‘तद्रहित्य आहे’ असें मानून ‘किं०’
इत्यादि विमर्श करितात—]=मग त्यांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ?
[—अनित्य भोजनाश्रित प्राणाग्निहोत्राच्या अनित्यत्वाप्रमाणें नित्य कर्मांगाश्रित
उपासनांना नित्यत्व आहे, असा पूर्वपक्ष—]=‘नित्यानि इति’—तीं नित्यकर्मांगा-
श्रित उपासनें नित्य आहेत, असें प्राप्त झालें. [—“पण क्रतुप्रकरणामध्ये उपासनांचा
पाठ नसल्यामुळे व प्रयोगवचनानें त्यांचा परिग्रह केलेला नसल्यामुळे त्यांना
क्रतूमध्ये नित्यता नाही,” अशी ‘कुतः०’ इत्यादि शंका—]=कोणत्या कारणानें तीं
उपासनें क्रतूमध्ये नित्य आहेत ? [—अव्यभिचरित-नित्य क्रतुसंबद्ध जुहुच्या द्वारा

अशी पर्णता-पलाशत्व क्रतुसंबद्ध आहे, त्याप्रमाणे उद्गीथादिकांच्या द्वारा उपासनांचाहि क्रतूशी संबंध असल्यामुळे व प्रयोगवचनाने त्यांचा स्वीकार केलेला असल्यामुळे उपासनांना क्रतूमध्ये नित्यत्व आहे, असे वादी 'प्रयोग०' इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=कारण त्यांचा प्रयोगवचनाने परिग्रह केलेला आहे. [-“पण क्रतुवंगता व प्रयोगवचनपरिग्रह यांना अन्योन्याश्रयत्व आहे व उपासनांना प्रकरणान्तरत्व आहे. त्यामुळे उपासनांचे प्रयोगवचनपरिग्रहत्व संभवत नाही,” अशी आशंका घेऊन पूर्ववादी 'अनारभ्य०' इत्यादि भाष्याने म्हणतो-]=कारण अनारभ्य अर्थात असलेलीहि-क्रतूच्या प्रकरणाचा आरंभ करून विहित नसलेलीहि ही उपासने उद्गीथादिकांच्या द्वारा क्रतूशी संबद्ध होत असल्यामुळे पर्णमयीत्वादि अंगान्तरांप्रमाणे क्रतुप्रयोगवचनानेच क्रतूशी संबद्ध होतात. [-“अहोपण उपासनांचे फलान्तरश्रवण असल्यामुळे त्यांना स्वातंत्र्य आहे” अशी आशंका घेऊन वादी 'यत्तु०' इत्यादि भाष्याने म्हणतो-]

भाष्य—यत्त्वेषां स्ववाक्येषु फलश्रवणम् 'आपयिता ह वै कामानां भवति' इत्यादि । तद्वर्तमानापदेशरूपत्वादर्थवादमात्रमेव । अपापश्लोकश्रवणादिवत् । न फलप्रधानम् । तस्माद्यथा “यस्य पर्णमयी जुहूर्भवति न स पापं श्लोकं शृणोति” इत्येवमादीनामप्रकरणपठितानामपि जुह्वादिद्वारेण क्रतुप्रवेशात्प्रकरणपठितवन्नित्यता । एवमुद्गीथाद्युपासनानामपीति ॥

भाष्यार्थ—पण या उपासनांचे स्ववाक्यांमध्ये “कामांचा प्राप्त करविणारा होतो”—छां.१.१.७-इत्यादि जे फलश्रवण आहे, ते वर्तमानापदेशरूप-वर्तमानकाळी असल्यामुळे अपापश्लोकश्रवणादिकांप्रमाणे केवळ अर्थवादमात्रच आहे. [-“अहोपण, क्रतूपकारद्वारा व्यवहित फलाचे-परंपरेने प्राप्त होणाऱ्या फलाचे ग्रहण करण्यापेक्षा अव्यवहित-साक्षात् श्रुत असलेल्या फलाचा साध्यत्वविपरिणाम करणे, अधिक श्रेयस्कर आहे, त्यामुळे अपापश्लोकश्रवणालाहि फलविधित्वच आहे,” अशी आशंका घेऊन वादी म्हणतो-]=‘न फलप्रधानं’-ते फलप्रधान नाही. [कांहीं ठिकाणी दुसरी गतिच नसल्यामुळे तसा विपरिणाम-बदल जरी करावा लागत असला तरी प्रकृत उदाहरणांत कर्मागत्व ही गति आहे. त्यामुळे येथे तशा विपरिणामाची सिद्धि होत नाही, असा भावार्थ.—यास्तव “अंगाश्रित उपासने प्रयोगवचनाने क्रतूच्या अंगत्वाने ग्रहण करण्यास योग्य आहेत. कारण त्यांना साध्यफलोक्तिशून्यत्व असून क्रतुवंगसंबंधित्वाने विहितत्व आहे. म्ह० त्यांचे साध्य फल कांहीं सांगितलेले नाही व क्रतूच्या अंगांशी संबंध ठेव-

णारी, या रूपानें त्यांचें विधान केलें आहे. पर्णमयीत्वादिकांप्रमाणें ” असें मानून पूर्ववादी ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितो—] म्हणून “ ज्याची पर्णमयी—पलाशाची जुहू असते तो पाप श्लोक—आपली निंदा ऐकत नाही. ” या व अशाच प्रकारच्या दुसऱ्या अप्रकरणपठित—प्रकरणांत पठित नसलेल्याहि पर्णमयीत्वादिकांचा जुह्वादिकांच्या द्वारा कर्तूमध्ये प्रवेश होत असल्यामुळे प्रकरणपठित असल्याप्रमाणेंच त्यांना जशी नित्यता आहे, तशीच उद्गीथादि-उपासनांनाहि कर्तूमध्ये नित्यता आहे, असें प्राप्त होतें. [भाष्यांतील ‘ एवमादीनां ’ येथील ‘ आदि-’ शब्दानें ‘ तो जें अभ्यंजन करितो तें तो आपल्या शत्रूचा चक्षुच काढून घेतो—चक्षु फोडतो. ’ ‘ जे प्रयाजानुयाज केले जातात तें त्या यज्ञाचें कवचच केलें जातें ’ इत्यादिकांचें ग्रहण केलें जातें. ‘ जुह्वादिद्वारेण ’ येथील ‘ आदि-’ पदानें कर्त्याचें ग्रहण करावें.—याप्रमाणें उद्गीथादि-उपासनांना कर्मांमध्ये नित्यत्व असल्यामुळे अविद्वानाचें कर्म संभवत नाही, अशा प्राप्त झालेल्या पूर्वपक्षाचा ‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—तन्निर्धारणानियम इति । यान्येतान्युद्गीथादिकर्म-
गुणयाथात्म्यनिर्धारणानि रसतम आप्तिः समृद्धिमुख्यप्राण आदित्य इत्येवमा-
दीनि । नैतानि नित्यवत्कर्मसु नियम्येरन् । कुतः । तद्दृष्टेः । तथा ह्यनित्यत्व-
मेवंजातीयकानां दर्शयति श्रुतिः—‘ तेनोभौ कुरुतो यश्चैतदेवं वेद यश्च न वेद ’
इत्यविदुषोऽपि क्रियाभ्यनुज्ञानात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘ उपासनांच्या निर्धारणांचा अनियम आहे ’ असें आम्ही सांगतो. [—या प्रतिज्ञेचा विभाग—]= ‘ यानि० ’—
हीं जीं रसतम, आप्ति, समृद्धि, मुख्यप्राण, आदित्य इत्यादि उद्गीथादिकर्मगुणांचीं याथात्म्य निरूपणें तीं नित्याप्रमाणें म्ह० पर्णमयीत्वादिकांप्रमाणें कर्मांमध्ये निय-
मित केलीं जाणार नाहीत. [—“अहोपण, आम्ही अनुमानानें त्यांच्या नियमाचें निवेदन केलें असतांना अशी अनियमप्रतिज्ञा करितां येत नाही,” अशी शंका—]
=कोणत्या कारणानें ? [—कारणविषय सूत्रपदाला अवतरण—]= ‘ तद्दृष्टेः० ’—
कारण त्या नियमाची उपलब्धि होते. [‘ तस्य—नियमस्य दृष्टेः ’ असें ‘ तद्-
दृष्टेः ’ या हेतुपदाचें व्याख्यान करणारे भाष्यकार ‘ विद्यांचें अनंगत्व सिद्ध कर-
णाऱ्या श्रौत लिङ्गांनीं अनुमान बाध्य आहे ’ असें ‘ तथा हि० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]= त्या नियमाची उपलब्धि कशी होते ती पहा—अशा जातीच्या निर्धार-
णांची अनित्यता श्रुति दाखविते. कारण ‘ तेन ’—‘ त्या ओंकाराख्य अक्षरानें

‘एतत्’—या उद्गीथावयवभूत अक्षरात्वा ‘एवं’—रसतमादिगुणविशिष्ट ‘यः वेद०’—जो जाणतो—उपासितो व जो जाणत नाही ते—ज्ञ व अज्ञ असे दोघेहि कर्म करितात” अशा या वचनानें अविद्वानालाहि क्रियेची अभ्यनुज्ञा दिलेली आहे. [—विद्येला कर्मगत्वाचा नियम नाही, याविषयी ‘प्रस्तावादि०’ इत्यादि भाष्यानें लिङ्गान्तर—]

भाष्यं—प्रस्तावादिदेवताविज्ञानविहीनानामपि प्रस्तोत्रादीनां याजनाध्यवसानदर्शनात् ‘प्रस्तोतर्या देवता प्रस्तावमन्वायत्ता तां चेदविद्वान्प्रस्तोष्यसि’ ‘तां चेदविद्वानुद्गास्यसि’ ‘तां चेदविद्वान्प्रतिहरिष्यसि’ इति च ॥

भाष्यार्थ—आणि प्रस्तावादिकांच्या ज्या देवता त्यांच्या विज्ञानानें विहीन असलेल्याहि प्रस्तोत्यादिकांच्या—प्रस्तावादि कर्म करणाऱ्या ऋत्विजांच्या याजनाचें अध्यवसान—कर्मप्रयोग उपलब्ध होतो. त्यामुळेहि उपासनांना अनित्यत्व आहे. “हे प्रस्तोत्या, जी देवता प्रस्तावभक्तीमध्ये अनुगत आहे तिला न जाणणारा असा होत्साता जर तूं प्रस्ताव करशील तर तुझा मूर्धपात होईल ” “तिला न जाणणारा असा तूं जर उद्गान करशील ” “तिला न जाणणारा असा तूं जर प्रतिहार करशील ”—छां. १. १०. ९-११—असा चाक्रायणानें आक्षेप केलेला असल्यामुळे प्रस्तोत्यादिकांची अविद्वत्ता सिद्ध होते, असा भावार्थ.—उद्गीथादि उपासनांचें पृथक् फलश्रवण असल्यामुळेहि त्यांना कर्मगत्व नाही, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि चैवंजातीयकस्य कर्मव्यपाश्रयस्य विज्ञानस्य पृथगेव कर्मणः फलमुपलभ्यते कर्मफलसिद्धयप्रतिबंधः । तत्समृद्धिरतिशयविशेषः कश्चित् । ‘तेनेभौ कुरुतो यश्चैतदेवं वेद यश्च न वेद । नाना तु विद्या चाविद्या च यदेव विद्यया करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तरं भवति’ इति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय अशा जातीच्या कर्मव्यपाश्रय—कर्मगभूत विज्ञानाचें—उपासनेचें कर्माच्या फलाहून कर्मफलसिद्धाचा अप्रतिबंध हें पृथक् फलच उपलब्ध होतें. [—“पण ज्ञानाच्या अभावीं कर्मफलाः प्रतिबंध होतो, असें ज्ञात्यास ज्ञानाला कर्मगत्व आहे, असें सिद्ध होतें ” अशी आशंका घेऊन ‘तत्समृद्धिः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कर्मफलसमृद्धि म्ह० एक प्रकारचा अतिशयविशेष. [कर्मफलाचें वीर्यवत्तर हें ज्ञानाचें—उपासनेचें फल आहे. पण त्या ज्ञानाच्या अभावीं वीर्यवत्तच कर्म होतें, असा भावार्थ.—‘तेन०’ इत्यादि वाक्यानें फलभेदाविषयी प्रमाण—]=“त्या ओंकारानें जो या अक्षराची रसतमत्वादिरूपानें उपासना करितो व जो करित नाही ते दोघेहि कर्म करितात. ” [—‘नाना तु०’

इत्यादि वचनाने पूर्वपक्षाचा उपन्यास करून श्रुति स्वतःच 'तु-'शब्दाने त्याचें निरसन करिते-]=पण विद्या व अविद्या नाना-भिन्न भिन्न फल देणारी आहे. जें कर्म विद्येने, श्रद्धेने व उपासनेने करितो तेंच वीर्यवत्तर-अधिक वीर्यवत् होते. " [रत्नाचा विक्रय करितांना अज्ञ भिल्ल व रत्नपारखी वणिक् यांच्या अज्ञानाचें व ज्ञानाचें क्रमानें भिन्न भिन्न फल प्रतीतीला येतें. म्हणून जें कर्म विद्येने-प्रकृत उद्गीथादि-शब्दांच्या अर्थज्ञानानें, आस्तिक्यनुद्गीनें व त्या त्या देवतेच्या ध्यानानें, असा भावार्थ.-'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें या श्रुतीचें तात्पर्य सांगतात-]

भाष्यं-तत्र नाना त्विति विद्वद्विद्वत्प्रयोगयोः पृथक्करणाद्वीर्यवत्तरमिति च तरप्रत्ययप्रयोगाद्विद्याविहीनमपि कर्म वीर्यवदिति गम्यते । तच्चा नित्यत्वे विद्याया उपपद्यते । नित्यत्वे तु कथं तद्विहीनं कर्म वीर्यवदित्यनुज्ञायेत । सर्वा-गोपसंहारे हि वीर्यवत्कर्मेति स्थितिः ॥

भाष्यार्थ-त्या श्रुतीतील 'नाना तु' अशा या शब्दांनीं विद्वानां केलेला प्रयोग व अविद्वानां केलेला प्रयोग यांना पृथक् केलेले असल्यामुळे आणि 'वीर्यवत्तर' असा 'तरप्'-'तर'-प्रत्ययाचा प्रयोग केलेला असल्यामुळे विद्याविहीनहि कर्म वीर्यवत् आहे, असे अनुमान होतें. [-"पण तेवढ्यानें तुमचें कोणतें अभीष्ट सिद्ध झाले ? " 'तच्च०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]-आणि तें विद्याविहीनाच्या कर्माचें वीर्यवत्त्व कर्मांमध्ये विद्येला अनित्यत्व असले तरच उपपन्न होतें. [-हेंच व्यतिरेकानें स्पष्ट करितात-]= 'नित्यत्वे तु०'-पण विद्येला जर कर्मांमध्ये नित्यत्व असतें तर 'विद्याविहीन कर्म वीर्यवत् आहे' अशी अनुज्ञा श्रुतीनें कशी दिली असती ? [-"केवळ अंगी कर्माचें फल वीर्यवत्त्व हें आहे, पण अंगांनीं युक्त असलेल्या त्या अंगीला वीर्यवत्तरत्व आहे, त्यामुळे श्रुतीच्या अनुज्ञेची उपपत्ति लागते" अशी आशंका घेऊन 'सर्वांग०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=कारण सर्व अंगांचा उपसंहार केल्यासच-सर्व अंगांसह अनुष्ठान केल्यासच कर्म वीर्यवत् होते, असा शास्त्रसिद्धान्त आहे. [-विद्येचें फल कर्मसमृद्धीहून भिन्नहि श्रुत आहे. त्यामुळेहि तिला कर्मांगता नाहीं, असें 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं-तथा लोकसामादिषु प्रतिनियतानि प्रत्युपासनं फलानि शिष्यन्ते 'कल्पन्ते ह्यस्मै लोका ऊर्ध्वाश्चावृताश्च' इत्येवमादीनि । न चेदं फलश्रवणमर्थ-वादमात्रं युक्तं प्रतिपत्तुम् । तथाहि गुणवाद आपद्यत । फलोपदेशे तु मुख्य-वादोपपत्तिः । प्रयाजादिषु त्वितिकर्तव्यताकांक्षस्य क्रतोः प्रकृतत्वात्तादर्थ्ये सति युक्तं फलश्रुतेरर्थवादत्वम् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें लोकदृष्ट्या सामादि-उपासनांमध्ये “ या उपासकाला ऊर्ध्व व आवृत म्ह० भूमीच्या वरचे व तिच्या खालचे लोक-भोगभूमि भोगाला समर्थ होतात.”—छां. २. २. ३.—ही अशा प्रकारचीं प्रतिनियत फलें प्रत्येक उपासनेंत सांगितलेलीं आहेत. [—पण ‘कामांना प्राप्त करविणारा होतो’ इत्यादिकाला अर्थवादत्व असल्यामुळें फलप्रधानता नाही, त्यामुळें उद्गीधादि-उपासनांना कर्मा-मध्ये नित्यत्व आहे, असें कथन केलें आहे, पृ. ४१८—अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि हें फलश्रवण केवळ अर्थवादमात्र आहे, असें समजणें युक्त नाही. [—फलश्रुतीला केवळ अर्थवादमात्रत्व आहे, असें म्हटल्यास तिची विधेयप्राशस्त्यलक्षणेनें अत्यंत परोक्ष वृत्ति होईल. पण याच्या उलट फलश्रुतीला फलपरत्व आहे, असें मानिल्यास तिचा वर्तमानकालीन प्रयोग जरी असला तरी त्यांत साक्षात् फलप्रतीति होत असल्यामुळें त्याच्या मुख्य वादाची सिद्धि होते. त्यामुळें मुख्य वृत्ति संभवत असतांना लक्षणेचा आश्रय करणें अयुक्त आहे, असें ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण तो केवळ अर्थवाद आहे, असें म्हटल्यास तो गुणवाद आहे, असें मानावें लागेल ! पण फलोपदेशामध्ये मुख्यवादच उपपन्न होतो. [—“तर मग प्रयाजादिकांतीलहि फलश्रुतीला अर्थवादमात्रत्व नाही !” ‘प्रयाजादिपु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण प्रयाजादिकांमध्ये इति कर्तव्यतेची आकांक्षा करणाऱ्या क्रतूला प्रकृतत्व असल्यामुळें प्रयाजादिकांना क्रत्वर्थत्व आहे आणि त्यांना तादर्थ्य असल्यामुळें त्यांच्या फलश्रुतीचें अर्थवादत्व युक्त आहे. [प्रयाजादिक दर्श-पूर्णमासादिप्रकरणांत स्थित आहेत. त्यांना तत्प्रकरणस्थत्व असल्यामुळें त्यांचें अंगत्व आहे. म्हणून पृथक्फलत्व नाही. त्यामुळें त्यांच्या फलश्रुतीला अर्थवादत्व आहे, असा भावार्थ.—“तर मग पर्णमयीत्वादिकांमध्ये प्रकरणाचा अभाव असल्यामुळें पृथक्-फलत्वाची सिद्धि होते. म्हणून फलश्रुतीला अर्थवादमात्रत्व नाही” ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—तथानारभ्याधीतेष्वपि पर्णमयीत्वादिषु । न हि पर्णमयीत्वादीनां अक्रियात्मकानां आश्रयमंतरेण फलसंबंधोऽवकल्पते । गोदोहनादीनां हि प्रकृताप्रणयनाद्याश्रयलाभादुपपन्नः फलविधिः । तथा बैलवादीनामपि प्रकृतयूपाद्याश्रयलाभादुपपन्नः फलविधिः । न तु पर्णमयीत्वादिष्वेवंविधः कश्चिदाश्रयः प्रकृतोऽस्ति । वाक्येनैव तु जुह्वाद्याश्रयतां विवक्षित्वा फलेऽपि विधिं विवक्षतो वाक्यभेदः स्यात् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे अनारभ्य अधीत असलेल्या—प्रकरणांत पठित नसलेल्याहि पर्णमयीत्वादिकांमध्ये फलश्रुतीला अर्थवादत्व आहे. [—कारण त्यांना साक्षात् फलवत्त्व आहे कीं क्रतूच्या द्वारा, असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या कल्पाचें निरसन—] = ‘न हि०’—कारण अक्रियारूप असलेल्या पर्णमयीत्वादिंकांचा फलसंबंध आश्रयावांचून संभवत नाही. [‘त्यांना क्रतूच्या द्वारा फलवत्त्व आहे’ या दुसऱ्या पक्षीं—क्रतूला द्रव्याची आकांक्षा असेते, व पर्णमयीत्वाला पुरुषार्थत्वासाठीं क्रतुसंबंधापेक्षत्व असतें, जुहूप्रकृतिद्रव्यार्पकवाक्यावरून—जुहूच्या प्रकृतिभूत द्रव्याचें अर्पण करणाऱ्या वाक्यावरून क्रतुयोग झाला असतां पृथक् फलत्वाचा असंभव होतो. त्यामुळे उक्त फलश्रुतीला अर्थवादत्व आहे, असा भावार्थ. —‘तर मग गोदोहनादिकांनाहि द्रव्यत्व असल्यामुळे पर्णमयीत्वादिंकांप्रमाणे त्यांचा क्रतूशीं संबंध होतो. त्यामुळे त्यांनाहि पृथक्फलत्व नाही,’ ‘गोदोहनादीनां०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] = पण गोदोहनादिकांच्या प्रकृत अप्रणयनादि आश्रयाचा लाभ होत असल्यामुळे त्यांचा फलविधि उपपन्न होतो. [‘त्यांत तू बैस—रहा’—३३७—या मंत्रपदांना साक्षात्त्व जरी असलें तरी “हें मी तुझें गृह करितों” इत्यादि पदांना आकांक्षा नसल्यामुळे त्यांच्या परस्पर संबंधाचा जसा अभाव आहे त्याप्रमाणे गोदोहन, कांस्य इत्यादिकांना साक्षात्त्व जरी असलें तरी प्रणयनादिकांच्या चमस-यूपादि आश्रयांचा लाभ होत असल्यामुळे आकांक्षेचा अभाव आहे. त्यामुळे वाक्यावरून सिद्ध होणाऱ्या क्रतुसंबंधाची असिद्धि होते. त्यामुळे ऋत्वर्थत्वानें त्यांना विधेयत्व नाही. म्हणून पृथक् फलाच्या उद्देशानेंच त्यांचें विधान युक्त आहे, असा भावार्थ. —‘ज्याला अन्नाची इच्छा असेल त्याचा यूप बिल्वकाष्ठाचा व ज्याला वीर्याची इच्छा असेल त्याचा खदिराचा करावा’ “इत्यादिकांमध्ये ‘फलेविधान’ आहे. तसेंच पर्णमयीत्वादिंकांमध्येहि तें असेल” अशी आशंका घेऊन ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] = त्याचप्रमाणे बैल्व, खादिर, दधि इत्यादिकांचाहि ‘फलेविधि’ उपपन्न होतो. कारण त्यांत प्रकृत—क्रतुसंबंधी यूप-होमादि-आश्रयाचा लाभ होतो. [अर्थात् प्रत्यक्ष विधिश्रुति व साक्षात् कर्मवादयुक्त फलश्रुति यांमुळे त्यांचा ‘फलेविधि’ युक्त आहे, असा भावार्थ. —‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें पर्णमयीत्वादिंकांतील वैषम्य सांगतात—] = पण पर्णमयीत्वादिंकांमध्ये अशा प्रकारचा यूपादिकांसारखा एखादा आश्रय प्रकृत नाही. [कारण त्यांना अनारभ्य अधीतत्व आहे, असा भावार्थ. —“अहोपण, पर्णमयीत्वादिंकांचा प्रकरणावांचून केवळ वाक्यावरूनच ‘फलेविधि’ असेल”

याचें 'न' असें उत्तर 'वाक्येनैव तु०' इत्यादि भाष्यानें देतात-]=पण पर्ण-मयीत्वादिकांची वाक्यानेंच जुह्वादि-आश्रयता सांगण्याची इच्छा करून फळा-मध्येहि विधि सांगण्याची इच्छा करणाऱ्या वाद्याच्या मतीने वाक्यभेद होईल. [पर्णतादिकांच्या जुह्वादिद्वारा कृत्वाश्रयतेला वाक्यीयत्व असल्यामुळे त्यांत वाक्याचें तात्पर्य कल्पिणें व फलसंबंधप्रतिपादनांत त्याचें तात्पर्य कल्पिणें, यांत तात्पर्यभेदामुळे वाक्यभेद होण्याचा प्रसंग येतो. त्यामुळे त्यांदि फलविधि युक्त नाही, असा भावार्थ.—याप्रमाणें पर्यमयीत्वादिकांमध्ये फलश्रुतीला अर्थवादत्व आहे, असें उपपादन करून उद्गीथादि-उपासनेमध्ये त्याहून वैषम्य आहे असें 'उपासनानां तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—उपासनानां तु क्रियात्मकत्वाद्द्विशिष्टविधानोपपत्तिः उद्गीथाद्याश्रयाणां फले विधानं न विरुध्यते । तस्माद्यथा कृत्वाश्रयाण्यपि गोदोहनादीनि फलसंयोगादनित्यानि एवमुद्गीथाद्युपासनानीत्यपि द्रष्टव्यम् । अत एव च कल्पसूत्रकारा नैवजातीयकान्युपासनानि क्रतुषु कल्पयांचकुः ॥ ४२ ॥ (२७)

भाष्यार्थ—पण उद्गीथादि-उपासनांना क्रियात्मकत्व असल्यामुळे त्यांच्या विशिष्ट विधानाची उपपत्ति लागते. त्यामुळे उद्गीथाद्याश्रय-उपासनांच्या फळांतील विधान विरुद्ध होत नाही. [उद्गीथादि-उपासनांना व्यापाररूपत्व आहे. त्यामुळे अव्यापारात्मक पर्णतादिकांहून त्यांना वैलक्षण्य आहे. त्यांना फलवत्त्व असल्यामुळेहि त्यांचें विधान सिद्ध होतें. म्हणून 'स्वर्गकामो यजेत' इत्यादि वाक्याप्रमाणें वाक्यभेद होत नाही. त्यामुळे त्यांचें फलविधान युक्त आहे, असा भावार्थ.—पर्णादिकारणानें उद्गीथादि-उपासनांचें कृत्वर्थाश्रितत्व सिद्ध आहे. त्यामुळे त्यांच्या आश्रयानें गोदोहनादिकांप्रमाणें विशिष्ट फलोद्देशानें विधान संभवतें, असें झाले असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलिताचा उपसंहार करितात-]=म्हणून व्याप्रमाणें कृत्वाश्रय असलेलीहि गोदोहनादिक फलसंयोगामुळे अनित्य आहेत । त्याप्रमाणें उद्गीथादि उपासनें अनित्य आहेत, असेंहि जाणावें. [-उद्गीथादि विधानां पार्णतादिकांप्रमाणें कर्मागत्व नाही, याविषयी 'अत एव०' इत्यादि भाष्यानें लिहिल्याप्रमाणें सांगतात-]=आणि त्यांना अंगत्वाभाव असल्यामुळेच कल्पसूत्रकारांनी अशा प्रकारच्या उपासनांची क्रतूमध्ये कल्पना केलेली नाही. [त्यामुळे विद्वानांप्रमाणें अविद्वानांचाहि कर्मांमध्ये अधिकार आहे, असा भावार्थ.—सु. ब्र. ३६३.] ४२ (२७)

(२८. प्रदानाधिकरण. सू. ४३)

—'पृथक् अप्रतिबंधं हं फल आहे'—पृ. ४१६—या फलपृथक्त्वाप्रमाणें 'प्रदानवत्०' इत्यादि सूत्रानें उपगमनपृथक्त्व सांगतात—

सूत्र—प्रदानवदेव तदुक्तम् ॥४३॥ (२८)

सूत्रार्थ—‘संसर्गविद्येतील प्राण व वायु यांच्या प्रयोगाचें ऐक्य आहे कीं भेद?’ अशी शंका आली असतां ‘प्रदानाप्रमाणेच’ एका विद्येतहि त्यांच्या प्रयोगाचा भेद आहे. जैमिनीने ‘नाना वा देवता०’ इत्यादि सूत्रांत तसें सांगितलें आहे. ४३ (२८)—सु. ब्र. ३६४. [—बृहदारण्यकांत व छांदोग्यांत अधिदैव-अध्यात्मभेदानें सांगितलेले वायु व प्राण ‘वाजसनेयके०’ इत्यादि भाष्यानें उदाहृत करितात—]

भाष्य—वाजसनेयके ‘वदिष्याम्येवाहमिति वाग्दध्रे’ इत्यत्राध्यात्मं वागादीनां प्राणः श्रेष्ठोऽवधारितः । अधिदैवतमग्न्यादीनां वायुः । तथा छांदोग्ये ‘वायुर्वाव संवर्गः’ इत्यत्राधिदैवतं अग्न्यादीनां वायुः संवर्गोऽवधारितः ‘प्राणो वाव संवर्गः’ इत्यत्राध्यात्मं वागादीनां प्राणः । तत्र संशयः— किं पृथगेवेमौ वायुप्राणानुपगंतव्यौ स्यातां अपृथगेवेति ॥

भाष्यार्थ—वाजसनेयकांत “मी सतत बोलेनच, असें व्रत वाक धारण करिती झाली.”—वृ. १.५.२१—अशा या ब्राह्मणांत अध्यात्म वागादिकांमध्ये प्राण श्रेष्ठ निश्चित केला आहे व अधिदैवत अग्न्यादिकांमध्ये वायु श्रेष्ठ निश्चित केला आहे. त्याचप्रमाणें छांदोग्यांत ‘वायुच व प्राणच संवर्ग आहे’—छां. ४.३.१.—या खंडांत अधिदैवत अग्न्यादिकांतील वायु संवर्ग निश्चित केला आहे व अध्यात्म वागादिकांतील प्राण संवर्ग निश्चित केला आहे. [श्रेष्ठत्व म्ह० अभ्यनव्रतत्वामुळें उत्कृष्टत्व व सर्वात्रा आपल्यामध्ये उपसंहार करीत असल्यामुळें संवर्गत्व. —त्याविषयीं भेदा-भेदवादिवाक्यांनीं संशय—]=‘तत्र०’—त्याविषयीं ‘हे दोघे वायु-प्राण पृथक्च उपगन्तव्य—ध्येय आहेत कीं अपृथक्’ असा संशय येतो. [या अधिकरणांत वायु व प्राण यांच्या उपगमन-विद्योक्तीनें वाक्यार्थज्ञानहेतूचेंच कथन केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘विधैक्यामुळें प्रवृत्तिभेदाची असिद्धि’ आणि सिद्धान्तांत ‘विधैक्य जरी असलें तरी गुणभेदामुळें प्रवृत्तिभेदाची सिद्धि’ असा फलभेद सिद्धच आहे, असें मानून ‘अपृथक् एव०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]

भाष्य—अपृथगेवेति तावत्प्राप्तं, तत्त्वाभेदात् । न ह्यभिन्ने तत्त्वे पृथगनुचितनं न्याय्यम् । दर्शयति च श्रुतिरध्यात्ममधिदैवतं च तत्त्वाभेदम् ‘अग्निर्वाग्भूत्वा मुखं प्राविशत्’ इत्यारभ्य । तथा ‘त एते सर्व एव समाः सर्वेऽनंताः’ इत्याध्यात्मिकानां प्राणानामाधिदैविकां विभूतिमात्मभूतां दर्शयति । तथान्यत्रापि तत्र तत्र अध्यात्ममधिदैवतं च बहुधा तत्त्वाभेददर्शनं भवति ॥

भाष्यार्थ—ते अपृथक्च उपगंतव्य आहेत, असें अगोदर पूर्वपक्षानें प्राप्त झालें. कारण त्यांच्या स्वरूपाचा अभेद आहे. [फलभेदामुळे कर्मागें व तद्युक्त उपासना यांच्या नित्यत्वानित्यत्वरूप प्रयोगभेदप्रमाणें वायु व प्राण यांच्या तत्त्वाचा अभेद असल्यामुळे व त्यांची प्राप्ति होणे, हें फल एक असल्यामुळे उपासना-प्रयोगाला ऐक्य आहे, असा भावार्थ.—“अहोपण, तत्त्वाचा अभेद जरी असला तरी अपृथक् अनुचितन कसें ? ” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]कारण तत्त्व जर अभिन्न—एक आहे तर त्यांचें पृथक् अनुचितन करणें न्याय्य नाही. [एका अग्निहोत्रांत प्रयोगभेद होत नाही, असा भावार्थ. —‘दर्शयति च०’ इत्यादि भाष्यानें तत्त्वाच्या अभेदाविषयीं प्रमाण—]=आणि श्रुति ‘अग्निं वाक् होऊन मुखांत प्रविष्ट झाला.’—ऐ.२.४.—येथून आरंभ करून अध्यात्म व अधिदैव तत्त्वांचा अभेद दाखविते. [यांतील ‘वायु प्राण होऊन दोन नासिकापुटांत प्रविष्ट झाला’ ही श्रुति येथें उपयुक्त आहे.—आध्यात्मिक प्राणाचा आधिदैविक वायूशीं अभेद आहे, याविषयीं ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें वार्दा लिंग सांगतो—]=त्याचप्रमाणें ‘ते हे सर्व सम, सर्व अनन्त’—वृ. १. ५. १३—हें श्रुतिवचन आध्यात्मिक प्राणांची आधिदैविक आत्मभूत विभूति दाखविते. [—त्यांचा अध्यात्म व अधिदैव तत्त्वाभेद आहे, याविषयीं वार्दा ‘तथा अन्यत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सर्व श्रुतींची संमति दाखवितो—]=त्याचप्रमाणें दुसऱ्या सर्व श्रुतींतहि ठिकाठिकाणीं अध्यात्म व अधिदैव तत्त्वाभेदाचें दर्शन अनेक प्रकारें होतें. [—वायु व प्राण यांच्या तत्त्वाभेदाविषयीं वाक्यहि प्रमाण आहे, असें ‘कचित् च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—कचिच्च ‘यः प्राणः स वायुः’ इति स्पष्टमेव वायुं प्राणं चैकं करोति । तथोदाहृतेऽपि वाजसनेयिब्राह्मणे ‘यत्श्चोदेति सूर्यः’ इत्यस्मिन्नप-संहारश्लोके ‘प्राणाद्वा एष उदेति प्राणेऽस्तमेति इति प्राणेनैवोपसंहरन्नेकत्वं दर्शयति । ‘तस्मादेकमेव व्रतं चरेत्प्राण्याच्चैवापान्याच्च’ इति च प्राणव्रतेनैव एकेनोपसंहरन्नेतदेव द्रढयति ॥

भाष्यार्थ—आणि कांहीं ठिकाणीं ‘जो प्राण तो वायु’ असें तत्त्वाभेद-दर्शन होतें. [—“पण जो हा मध्यम प्राण त्यालाच मृत्यूनें व्यापलें नाही.”—वृ. १.५.२१. सु. उ. ५७२—असा उपक्रम करून ‘प्राणापासूनच हा सूर्य उदय पावतो’—सु. उ. ५७४—असा उपसंहार केलेला असल्यामुळे त्यांचें ऐक्य आहे, असें ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=त्याचप्रमाणें वर उदाहृत

केलेल्याहि वाजसनेयिब्राह्मणांतोळ 'व्याच्यापासून सूर्य उदय पावतो'—
बृ. १.५.२३.—अशा या उपसंहारश्लोकांत 'प्राणापासूनच हा उदय पावतो
व प्राणांत अस्त पावतो' असा प्राणानेच उपसंहार करणारा वेद त्यांचें एकत्व
दाखवितो. [—जर प्राण व वायु यांचें पृथक् अनुचितन विधित्मित—विधान कर-
ण्यास इष्ट असतें तर तदंगभूत व्रतोपदेशहि पृथक्च केला असता. पण येथें
'प्राण्यात्' यानें प्राणनव्यापार प्राप्त झाला असतां 'अपान्यात्' असा अपान-
व्यापार सांगून त्याची प्राप्ति झाली असतां 'प्राण्यात्' या प्राणनवचनानें प्राणा-
पानांचा निरोध करावा, असें एकच व्रत वेद दाखवितो, त्यामुळेहि त्यांचें अपृथक्
अनुचितन करावें, असें 'तस्मान्०' इत्यादि वाक्यानें वादी सांगतो—]=“म्हणून
एकच व्रत करावें, प्राणन करावें व अपानन करावें” असा एका प्राणव्रतानें
उपसंहार करणारा वेद हेंच दृढ करितो. [—छांदोग्याचें आलोचन केलें असतांहि
त्यांच्या स्वरूपाभेदाचें ज्ञान होतें, असें 'तथा छांदोग्ये०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—तथा छांदोग्येऽपि परस्तात् 'महात्मनश्चतुरो देव एकः कः स
जगार भुवनस्य गोपाः' इत्येकमेव संवर्गं गमयति । न ब्रवीति एक एवैषां
चतुर्णां संवर्गोऽपरोऽपरेषामिति । तस्मादपृथक्त्वमुपगमनस्येति ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें छांदोग्यामध्येहि पुढें “चार महात्म्यांस तो एक
प्रजापति देव ग्रासता झाला व तो भुवनाचा गोपा—रक्षक आहे” —छां. ४.३.६—
असा एकच संवर्ग श्रुति सुचवित. । श्रुति संवर्ग या गुणानें युक्त अशा वायूचा व
प्राणाचा भेदानें उपक्रम करून पुढील उपसंहारवाक्यांत एकच संवर्ग सुचविते.
श्रुतीतील 'महात्मनः' हे द्वितीयावहुवचन आहे. 'चतुरः'—अग्नि, सूर्य, उदक,
चंद्र व वाक्, चक्षुः, श्रोत्र, मन अशा या चार महात्म्यांस एक—निरपेक्ष
होत्सता प्रजापति देव ग्रासता झाला—त्यांचा उपसंहार करिता झाला, असा भावार्थ.
—भेदाविषयी कांहीं प्रमाण नसल्यामुळेहि त्यांना ऐक्य आहे, असें वादी
'न ब्रवीति०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=पण श्रुति 'या चौघांचा हा एकच
संवर्ग आहे व दुसऱ्यांचा दुसरा आहे' असें सांगत नाही. [अनेक श्रुतींच्या
आलोचनानें वायु व प्राण यांच्या ऐक्याची सिद्धि होते व त्यांची उपासनाहि त्या
ऐक्याच्या अधीन आहे. त्यामुळे तिचा अभेद आहे. अध्यात्म-अधिदैव गुण-
भेदांमुळे उपासनेचा भेद आहे. असें म्हणतां येत नाही. कारण त्यांच्या अभे-
दोक्तीचा उत्पन्न झालेल्या उपासनेशीं संबंध आहे. त्यामुळे गुणभेदाला उपास-
नेचें भेदकत्व नाही. 'अग्निहोत्रं जुहोति'—अग्निहोत्राचें हवन करितो, या

वाक्याने उत्पन्न झालेल्या अग्निहोत्राचा दधि-तडुलादिभेदामुळे भेद होत नाही. कारण उत्पन्न केलें जाणारें जें कर्म त्याच्याशीं संबद्ध होणाऱ्या गुणभेदालाच भेदकत्व असतें. तस्मात् उत्पन्न झालेल्या उपासनेशीं गुणभेदाचा संबंध असल्यामुळे व उपासनेचा भेद नसल्यामुळे वायु व प्राण यांचें अपृथक् अनुचितन करावें, असा वादी पूर्वपक्षाचा उपसंहार करितो—] = ‘तस्मात्०’—म्हणून उपगमनाला—चितनाला—ध्यानाला अपृथक्त्व आहे. [वर सांगितलेल्या न्यायानें विद्येला ऐक्य जरी असलें तरी अध्यात्म-अधिदैवगुणभेदामुळे प्रवृत्तीचा भेद आहे. सायंप्रातःकाल या गुणभेदामुळे एकाहि अग्निहोत्रांत जसा प्रवृत्तिभेद होतो, त्याप्रमाणें, असा ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—पृथगेव वायुप्राणानुपगंतव्याविति । कस्मात् । पृथगुपदेशात् । आध्यानार्थो ह्ययं अध्यात्माधिदैवविभागोपदेशः । सोऽसत्याध्यानपृथक्त्वेऽनर्थक एव स्यात् । ननूक्तं न पृथगनुचितनं तत्त्वाभेदादिति । नैष दोषः । तत्त्वाभेदेऽप्यवस्थाभेदादुपदेशभेदवशेन अनुचितनभेदोपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘वायु व प्राण हे पृथक्च उपगंतव्य—चितनीय आहेत’ असें आम्ही सांगतो. [—“अहोपण, उपासनेच्या ऐक्यामुळे प्रयोगाचें ऐक्य वर कथन केलें आहे. त्यामुळे त्यांचें पृथक् अनुचितन नाही,” अशी शंका—]=कोणत्या कारणानें ? [—अग्निहोत्राच्या दधि-तडुलादिकांप्रमाणें प्रकृत उदाहरणांत ध्यानाचा भेदानें उपदेश केलेला असल्यामुळे पृथक् अनुचितनाची सिद्धि होते, असें ‘पृथक्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पृथक् उपदेश केलेला असल्यामुळे. [—‘आध्यानार्थः०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच विवरण—]=कारण हा अध्यात्म-अधिदैवविभागाचा उपदेश आध्यानासाठीं—अनुचितनासाठीं आहे. त्यामुळे आध्यानाचें पृथक्त्व जर नसेल तर तो अनर्थकच होईल. [—“तौ वा एतौ संवर्गौ”—तेच हे दोन संवर्ग,—पृ. ४२५—या उपास्यगुणविशिष्ट भेदवाची वाक्याचें भेदानें अनुचितन करण्यांत तात्पर्य असल्यामुळे, वाक्यप्रामाण्यामुळे, भेदानेंच चिंतन करावें, असा भावार्थ.—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद—]=अहोपण, तत्त्वाच्या अभेदामुळे पृथक् अनुचितन नाही, असें वर—पृ. ४२६—सांगितलें आहे ! [—उपास्यत्वानें प्रधानभूत संवर्गगुणविशिष्ट वायु-प्राणधर्मिभेदविषय वाक्यानें गुणभूत वायुस्वभावैक्यविषय वाक्य बाध्य आहे, अशा अभिप्रायानें ‘नैष दोषः०’ इत्यादि सांगतात—]=हा दोष येत नाही. कारण तत्त्वाचा जरी अभेद असला तरी अवस्थांचा भेद असल्यामुळे

उपदेशभेदाच्या सामर्थ्याने अनुचितनाच्या भेदाची उपपत्ति लागते, अनुचितन-
भेद सिद्ध होतो. [—‘ज्याच्यापासून सूर्य उदय पावतो’—पृ.४२६—इत्यादि श्लोकोक्तो-
वरून वायु व प्राण यांच्या ऐक्याची सिद्धि होते. त्यामुळे त्यांच्या उपासनेलाहि
ऐक्य आहे. म्हणून अपृथक् उपगति आहे, या शंकेचे निरसन—]

भाष्यं—श्लोकोपन्यासस्य च तत्त्वाभेदाभिप्रायेणाप्युपपद्यमानस्य पूर्वोदित-
ध्येयभेदनिराकरणसामर्थ्याभावात् । ‘स यथैषां प्राणानां मध्यमः प्राण एव-
मेतासां देवतानां वायुः’ इति चोपमानोपमेयकरणात् ॥

भाष्यार्थ—‘श्लोकोपन्यासस्य०’—आणि तत्त्वाच्या अभेदाभिप्रायानेहि उपपन्न
होणाऱ्या श्लोकोपन्यासाला पूर्वीक्त ध्येयभेदाच्या निराकरणाचे सामर्थ्य नाही.
[सूर्याचे उदयास्त वायूच्या अधीन असल्यामुळे त्याच्या अभेदबुद्धीने प्राणापासून
सूर्याचे उदयास्तमय सांगितले आहेत. यास्तव अध्यात्म-अधिदैव विभागाने सांगि-
तलेल्या ध्येयभेदाचे निरसन करण्याचे सामर्थ्य श्लोकांत नाही, असा भावार्थ.
—याहि कारणाने विशिष्ट ध्येयाचा भेद आहे, असे ‘स यथा०’ इत्यादि भाष्याने
सांगतात—]=“आणि तो जसा या प्राणांतील मध्यम प्राण तसा या देवतांतील वायु”
—वृ.१.५.२२.—असे उपमान-उपमेय केल्यामुळे ध्येयाचा भेदच आहे. [—आतां
‘प्राणव्रताने उपसंहार केलेला असल्यामुळे ऐक्य व ऐक्य असल्यामुळे अपृथक्
उपगमन’ असे जे वर—पृ.४२७—म्हटले आहे त्याविषयी ‘एतेन०’ इत्यादि म्हणतात—]

भाष्यं—एतेन व्रतोपदेशो व्याख्यातः । ‘एकमेव व्रतम्’ इति चैवकारो
वागादिब्रतनिवर्तनेन प्राणव्रतप्रतिपत्त्यर्थः । भग्नव्रतानि हि वागादीन्युक्तानि
‘तानि मृत्युः श्रमो भूत्वोपयेमे’ इति श्रुतेः । न वायुव्रतनिवृत्त्यर्थः ‘अथातो
व्रतमीमांसा’ इति प्रस्तुत्य तुल्यवद्वायुप्राणयोः अभग्नव्रतत्वस्य निर्धारितत्वात् ॥

भाष्यार्थ—या कथनाने व्रतोपदेशाचेहि व्याख्यान झाले. [श्लोकाचा आशय
स्वरूपैक्य आहे, या वादाने व्रतवचनहि तत्त्वाभेदाच्या अभिप्रायाने असणें युक्त
आहे, असे सांगितले, असा भावार्थ.—“अहोपण ‘एव-’कारश्रुति असल्यामुळे
येथे अपृथक् प्रवृत्ति भासते,” अशी आशंका घेऊन म्हणतात—]=‘एकमेव
व्रतं०’—एकच व्रत आचरावे, असा ‘एव-’कार वागादिव्रतांची निवृत्ति करून
प्राणव्रताच्या प्रतिपत्तीसाठी आहे. [—“पण वागादिव्रतांच्या निवृत्तीने प्राणव्रत
कशासाठी साधिले जात आहे ?” ‘भग्नव्रतानि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]
=कारण वागादिक भग्नव्रत झालेली म्हणून उक्त आहेत—वागादिकांचीं व्रतें भंग
पावलीं, असे सांगितले आहे. कारण “मृत्यु श्रमरूप होऊन त्या वागादिकांस

धारण करिता झाला.”-बृ. १. ५. २१.-अशी श्रुति आहे. [—“पण हे अवधारण वायुव्रताच्या निवृत्तीसाठीच कां नाही ?” ‘न वायु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=तो ‘एव-’कार वायुव्रताच्या निवृत्तीसाठी नाही. कारण “आतां म्हणून व्रतमीमांसा” असा उपक्रम करून वायु व प्राण यांचे एकसारखेच अभग्नव्रतत्व निश्चित केले आहे, त्यामुळे ‘एव-’कार वायुव्रतनिवृत्त्यर्थ नाही. [—पण ‘प्राणालाच मृत्यूने व्यापिले नाही’ असे अध्यात्म मुख्य प्राणाचे मृत्यूकडून अनासत्व व अधिदैवत अग्न्यादिकांच्या ज्वलनादि व्रतांचा भंग सांगून वायूचे अभग्नव्रतत्व ‘अन्य देवता अस्त पावतात, वायु अस्त पावत नाही’ या वचनाने सांगितले आहे. त्यामुळे वायुव्रतनिवृत्ति हाच ‘एव-’काराचा अर्थ नाही असा भावार्थ. —फलोक्तीहि वायुव्रताच्या निवृत्तीचा अभाव दाखविते असे ‘एकमेव०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—‘एकमेव व्रतं चरेत्’ इति चोक्त्वा ‘तेनो एतस्यै देवतायै सायुज्यं सलोकतां जयति’ इति । वायुप्राप्तिं फलं ब्रुवन्वायुव्रतमनिवर्तितं दर्शयति । देवतेत्यत्र वायुः स्यादपरिच्छिन्नात्मकत्वस्य प्रेक्षितत्वात् । पुरस्तात्प्रयोगाच्च ‘सैषाऽनस्तमिता देवता यद्वायुः’ इति ॥

भाष्यार्थ—आणि “एकच व्रत आचरावे”-पृ. ४२७-असे सांगून “त्या व्रताने या देवतेच्या सायुज्यास व सलोकतेसहि जिकितो-प्राप्त होतो,” असे वायुप्राप्ति हे फल सांगणारी श्रुति वायुव्रत अनिवर्तित-निवृत्त न झालेले दाखविते. [श्रुतिवचनांत ‘तेन’ याच्यापुढे असलेला जो ‘उ’ तो ‘अपि-’शब्दाशी समानार्थ असून त्याचा अन्वय ‘सायुज्यं’ व ‘सलोकतां’ यांच्या पुढे लावावा. या देवतेच्या सायुज्यास-समान देहत्वास व सलोक्यास-समान लोकतेसहि उपासनेच्या न्यूनाधिकतेप्रमाणे उपासक प्राप्त होतो, असा भावार्थ. अन्याच्या व्रतांचे अनुष्ठान केल्याने अन्याची प्राप्ति होणे शक्य नाही. पण येथे तर वायूच्या प्राप्तीचा निर्देश केला आहे. त्यामुळे त्याच्या व्रताची निवृत्ति होत नाही, असे श्रुतीचे तात्पर्य ‘वायुप्राप्तिं फलं०’ इत्यादि भाष्याने सांगितले आहे. —“अहोपण, येथे देवताप्राप्तिच श्रुत आहे, वायुप्राप्ति श्रुत नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘देवता०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=येथे ‘देवता’ म्हणजे वायुच आहे. कारण अपरिच्छिन्न-आत्मकत्वाला प्रेक्षितत्व आहे, अपरिच्छिन्नात्मकत्व प्राप्त करून घेण्यास अभीष्ट आहे. [—अग्न्यादिकांच्या अपेक्षेने अनवच्छिन्न देव वायु आहे. पण अग्न्यादिक त्या वायूनेच अवच्छिन्न झालेले आहेत. त्यामुळे संवर्ग-

गुणयुक्त वायु ही अनवच्छिन्न देवता आहे. तद्रूपत्व-तदात्मत्व येथे प्राप्त करून घेण्यास इष्ट आहे. यास्तव देवताप्राप्ति म्ह० वायुप्राप्तिच आहे, असा भावार्थ. -केवल प्रकरणाच्या आलोचनानेच देवता वायु नाही, तर साक्षात् श्रुति असल्यामुळेहि ती वायु आहे, असें 'पुरस्तात्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि "जो हा वायु ती ही अस्त न पावलेली देवता आहे."-वृ.१.५.२२.-असा पूर्वी प्रयोग केलेला असल्यामुळे वायु देवता आहे. [-आतां पृथक् उपदेशामुळे पृथक् उपगमन जें सांगितलें आहे त्याचें 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें विवरण-]

भाष्यं—तथा 'तौ वा एतौ द्वौ संवर्गौ वायुरेव देवेषु प्राणः प्राणेषु' इति भेदेन व्यपदिशति । 'ते वा एते पंचान्ये पंचान्ये दश सन्तस्तत्कृतम्' इति च भेदेनैवोपसंहरति । तस्मात्पृथगेवोपगमनम् ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें श्रुति "तेच हे दोन संवर्ग वायुच देवांतील संवर्ग व प्राण प्राणांतील"—छां.४.३.४-असा भेदानें व्यपदेश करिते. "ते हे वागादि पांच व अग्न्यादिक पांच मिळून दहा होऊन ते कृत होतें."-छां.४.३.८-असा भेदानेंच उपसंहार करिते. [अर्थात् संवर्गभेदानें जसा उपक्रम केला आहे तसाच भेदानें उपसंहार केलेला असल्यामुळेहि त्यांचें पृथक् अनुचितन करावें.-'तस्मात्०' इत्यादि उपक्रमोपसंहारांच्या एकरूपतेच्या फलाचा उपसंहार-]=म्हणून प्राण व वायु यांचें पृथक्च उपगमन-अनुचितन करावें. [-त्याविषयीं 'प्रदानवत्' या सूत्रस्थ उदाहरणाला अवतरण देऊन 'प्रदानवत्०' इत्यादि भाष्यानें त्याचें व्याख्यान-]

भाष्यं—प्रदानवत् । यथा "इंद्राय राज्ञे पुरोडाशमेकादशकपालमिंद्रायाधिराजायेंद्राय स्वराज्ञे" इत्यस्यां त्रिपुरोडाशिन्यामिष्टौ, "सर्वेषामभिगमयन्नवद्यत्यलंबटकारं" इति । अतो वचनादिद्राभेदाच्च, सहप्रदानाशंकायां राजादिगुणभेदाद्याज्यानुवाक्याव्यत्यासविधानाच्च यथान्यासमेव देवतापृथक्त्वात्प्रदानपृथक्त्वं भवति । एवं तत्त्वाभेदेऽपि आध्येयांशपृथक्त्वादाध्यानपृथक्त्वमित्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—प्रदानाप्रमाणें. ज्याप्रमाणें [-जिच्यामध्ये तीन पुरोडाश आहेत ती त्रिपुरोडाशिनी, तिच्या विषयींचें उत्पत्तिवाक्य उदाहृत करितात-]=“इंद्र राजाला एकादश कपाल पुरोडाश, इंद्र अधिराजाला व इंद्र स्वराजाला ” अशा या त्रिपुरोडाशिनी इष्टीत [त्या इष्टीत पुरोडाशाचें सहप्रदान करावें, कीं भेदानें असा संदेह आला असतां 'सर्वेषां०' इत्यादि वाक्यानें पूर्वपक्ष-]=“सर्व देवताविशेषांना प्राप्त करविणारा अपर्यायानेंच 'अलंबटकारं'-अव्यर्थत्वासाठीं विभाग करितो." [खरोखर याज्ञिक या इष्टीत एकाच वेळीं अवदान करितात. त्या अवदानानें सर्व

देवताविशेषांना प्राप्त करणविणारा अक्रमानेंच—एकदमच पुरोडाशांचें अवदान करितो—त्याचा त्याचा भाग घेतो. ‘अच्छवट्कारं’ म्ह० अव्यर्थत्वासाठीं, असा त्याविषयीं हेतु सांगितला आहे. कारण एकासाठीं सर्वतः अवदान केल्यास बाकी राहिलेला भाग यागाला अयोग्य होतो. पण एकाच वेळीं सर्वांसाठीं अवदान केलें असतां तो अयोग्य होत नाही. म्हणून एकाच वेळीं सर्व देवतांचा भाग घेतो. पण या उक्त वाक्यावरून ‘सर्वांसाठीं सहावदानश्रुति असल्यामुळें व देवतेमध्ये भेदाचा अभाव असल्यामुळें त्यांच्या तिन्ही पुरोडाशांचें सहप्रदान प्राप्त झालें’ असें ‘अतः वचनात्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—] या वचनावरून व इंद्राचा अभेद असल्यामुळें सहप्रदानाची आशंका आली असतां [—सिद्धान्त सांगतात—] = ‘राजादि०’—राजादि गुणांच्या भेदामुळें—उत्पत्तिवाक्यांतच राज-अधिराज-स्वराजगुणभेदामुळें आणि याज्ञा व अनुवाक्या यांच्या व्यत्यासविधानामुळें यथान्यासच न्ह० यथावचनच देवतापृथक्त्वामुळें प्रदानपृथक्त्व होतें. [पूर्वोक्त ‘इंद्राय राज्ञे-अधिराजाय-स्वराज्ञे’ या वाक्यांत जसे विधान आहे त्याप्रमाणें त्या त्या गुणानें विशिष्ट अशा देवतांचा भेद असल्यामुळें प्रदानाचा—प्रक्षेपाचाहि भेद आहे, असा भावार्थ. शिवाय “ त्रिपुरोडाशिनी इष्टींतील ‘प्रथम पुरोडाशप्रदानामध्ये जी याज्ञा ती पुनःप्रयोगांत अनुवाक्या व जी येथे पूर्वी अनुवाक्या ती मागून याज्ञा ’ असा व्यत्यास—परस्पर अदलाबदल सांगतो ” असें जें या वाक्यानें विहित आहे तें प्रयोगभेदपक्षींच उपपन्न होतें. कारण एका ऋचेला एका प्रयोगांत याज्ञात्व व अनुवाक्यात्व असणें विरुद्ध आहे, असें भाष्यांतील ‘याज्ञानुवाक्याव्यत्यासविधानाच्च’ या पदानें सांगितलें आहे. अध्वर्यूने ‘यज’ असा प्रेष केला असतां होत्याकडून प्रयोग केला जाणारा जो मंत्र ती याज्ञा व ‘अनुब्रूहि’ अशा प्रैषानंतर प्रयोग केल्या जाणारा जो मंत्र ती अनुवाक्या, असा त्यांचा भेद आहे. याप्रमाणें पूर्वोत्तरपक्षांनीं दृष्टान्ताचें व्याख्यान करून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिक सांगतात—] याप्रमाणें तत्त्वाचा अभेद जरी असला तरी आध्येयांशाला—उपास्यांशाला पृथक्त्व असल्यामुळें आध्यानाला—उपासनेला—अनुचितनाला पृथक्त्व आहे, असा भावार्थ. [—या उक्त अर्थी देवताकांडस्थ प्रदान-भेदविषय अधिकरणाचें उदाहरण ‘तदुक्तं०’ इत्यादि सूत्रभागानें देतात—]

भाष्यं—तदुक्तं संकर्षे ‘नाना वा देवता पृथग्ज्ञानात्’ इति । तत्र तु द्रव्य-देवताभेदाद्यागभेदो विद्यते । नैवामिह विद्याभेदोऽस्ति । उपक्रमोपसंहाराभ्यां अभ्यात्माधिदैवोपदेशेषु एकविद्याविधानप्रतीतेः । विद्यैक्येऽपि त्वध्यात्माधिदैव-

भेदात्प्रवृत्तिभेदो भवति, अग्निहोत्र इव सायंप्रातःकालभेदात् । इत्येतावदभि-
प्रेत्य प्रदानवदित्युक्तम् ॥ ४३ ॥ (२८)

भाष्यार्थ—“नाना वा देवता पृथग्ज्ञानात्”—किंवा देवता पृथग्ज्ञानामुळे नाना आहे, असे संकर्षात सांगितले आहे. [कर्मकांडांतीलच अवशिष्ट कर्म ‘संकृष्यते’—संक्षेपाने सांगितले जाते म्हणून संकर्ष-देवताकांड, त्यांत असा भावार्थ. ‘वा’ हा शब्द देवतेच्या एकत्वाची शंका घालविण्यासाठी आहे. ‘पृथग्ज्ञानामुळे’ हा देवतेच्या नानात्वाविषयी हेतु सांगितला आहे. उत्पत्ति-वाक्यांतच राजाधिराजादिगुणांचे पृथक् ज्ञान होत असल्यामुळे तत्तद्गुणविशिष्ट देवतांचेहि पृथक्च असणे युक्त आहे, असा भावार्थ. —“दृष्टान्तांत देवता-द्रव्य-भेदामुळे जसा कर्मभेद होतो तसा येथे-दार्ष्टान्तिकांतहि वायु, प्राण अशा शब्दां-मुळे, ‘आदित्य चरु’ ‘सौर्य चरु’ इत्यादिकांमध्ये आदित्य-सूर्यादिशब्दभेदामुळे जसा, तसाच देवताभेदाने विद्याभेद होईल” अशी आशंका घेऊन ‘तत्र तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण तेथे-दृष्टान्तांत द्रव्य-देवता-भेदामुळे यागभेद होतो, पण येथे-दार्ष्टान्तिकांत तसा विद्याभेद नाही. कारण उपक्रम व उपसंहार यांच्या योगाने अध्यात्म-अधिदैव उपदेशांमध्ये एकविद्या-विधानाची प्रतीति येते. [जेथे उत्पत्तिवाक्यावरूनच नाना द्रव्य व देवता यांनी युक्त असे कर्म दृष्ट असते तेथे कर्मभेद होतो. वैश्वदेवी आमिक्षा इत्यादिकांप्रमाणे. पण जेथे उत्पत्तिःच कर्माचे ऐक्य असते तेथे देवतादिभेद जरी असला तरी कर्मभेद नाही. तर अग्निहोत्रादिकांप्रमाणेच विद्यैक्य असते असा भावार्थ.—“तर मग ‘प्रदानवत्’ असे कोणत्या साम्यामुळे म्हटले आहे ?” ‘विद्यैक्येऽपि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण विद्येचे ऐक्य जरी असले तरी अध्यात्म-अधिदैव-भेदामुळे प्रवृत्तिभेद होतो. सायं-प्रातःकालभेदामुळे अग्निहोत्रामध्ये प्रवृत्तिभेद जसा होतो त्याप्रमाणे, अशा या एवढ्याच आशयाने येथे-सूत्रांत ‘प्रदानवत्’ असे म्हटले आहे. [—कारण अग्निहोत्रांत सायंकाली अग्नि व प्रजापति देवता व प्रातःकाली सूर्य व प्रजापति देवता, आणि दोन्ही काली अनुष्ठानाचे पृथक्च, त्याचप्रमाणे येथेहि ध्यानभेदाची सिद्धि होते, असा भावार्थ.—सु.ब्र.३६९—]४३.(२८)

(२९. लिंगभूयस्त्वाधिकरण. सू. ४४-५२.)

—वायुविद्योक्तीनंतर सांपादिक अग्निविद्येची मीमांसा ‘लिंगभूयस्वात्०’ इत्यादि सूत्राने आरंभितात—

सूत्रं—लिंगभूयस्त्वात्ताद्वि बलीयस्तदपि ॥ ४४

सूत्रार्थ—वाजसनेयकांतील 'वाक्चित्तादि' अग्नि कर्मांगभूत आहेत कीं स्वतंत्र, असा संशय आला असतां 'लिंगभूयस्त्वामुल्ले'—त्यांचें स्वातंत्र्य सुचविणारीं अनेक लिंगे असल्यामुल्ले ते स्वतंत्र आहेत. कारण 'ते लिंग प्रकरणाहून अधिक बलवान् आहे' 'तेहि "श्रुति-लिंग०"—पृ. ३६६—इत्यादि पूर्वमीमांसा-सूत्रांत सांगितलें आहे. ४४.—सु. ब्र. ३६६—[— 'वाजसनेयिनः०' इत्यादि भाष्यानें कर्मप्रकरणस्थ मनश्चिदादि सांपादिक अग्नींचा विषयत्वांनं उपन्यास—]

भाष्यं—वाजसनेयिनोऽग्निरहस्ये 'नैव वा इदमग्रे सदासीत्' इत्येतस्मिन्ब्राह्मणे मनोऽधिकृत्याधीयते 'तत्षट्त्रिंशतं सहस्राण्यपश्यदात्मनोऽग्नीनर्कान्मनोमयान्मनश्चितः' इत्यादि । तथैव 'वाक्चितः प्राणचितश्चक्षुश्चितः श्रोत्रचितः कर्मचितोऽग्निचितः' इति पृथगग्नीनामनन्ति सांपादिकान् ॥

भाष्यार्थ—वाजसनेयिशाखाध्याया अग्निरहस्यांत "उत्पत्तीच्या पूर्वीहें सर्व सत् नव्हतेंच" अशा या ब्राह्मणांत मनाला विषय करून असें पढतात—['उत्पत्तीच्या पूर्वी हें सर्व सत् नव्हतेंच असत्हि नव्हते' असा उपक्रम करून मनाचा प्रादुर्भाव सांगून 'ते आपल्यालाच पाहतें जालें' अशा ईक्षणपूर्वक 'ते मन आपल्या अग्नींना पाहतें जालें' असे मनाला विषय करून पढतात, असा भावार्थ. —पुरुषाच्या आयुष्ट्यानें कल्पिलेल्या शतवर्षांतील छत्तीस सहस्र अहोरात्रांनीं अवच्छिन्न जालेल्या मन-वाक्-प्राण-चक्षुः-श्रोत्र-त्वक्-कायवृत्तिसमूहांनीं—इष्टकात्वांनं भावना केल्या जाणाऱ्या त्या वृत्तिसमूहांनीं सांपादिक अग्नि सांगतात असें 'तत्षट्त्रिंशतं०' इत्यादि भाष्यानें भाष्यकार म्हणतात—]=['ते मन आपल्या अर्क—अर्चनीय, मनोवृत्तिभावित असल्यामुल्ले मनोमय मनश्चित् छत्तीस सहस्र अग्नींना पाहतें जालें' इत्यादि सांगतात. [—ते आपल्या वागादिकांस—इष्टकारूपानें भावित—भावना केलेल्या वागादिवृत्तींनीं 'चीयन्ते'—चयन केले जातात म्हणून वाक्-चिदादि अग्नींस पाहतें जालें, असें 'तथैव०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=याचप्रमाणें "वाक्चित्, प्राणचित् चक्षुश्चित्, श्रोत्रचित्, कर्मचित्, अग्निचित्" अशा पृथक् सांपादिक अग्नींचें आमनन करितात. [—क्रत्वर्थत्व-पुरुषार्थत्वविनियोजक प्रमाणाच्या दृष्टीनें 'तेषु०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—तेषु संशयः—किमेते मनश्चिदादयः क्रियानुप्रवेशिनस्तच्छेषभूताः । उत स्वतंत्राः केवलविद्यात्मका इति ॥

भाष्यार्थ—त्या अग्नीविषयीं 'काय, हे मनश्चिदादि-अग्नि कर्मांमध्ये प्रवेश करणारे, कर्मशेषभूत-कर्मांगभूत आहेत कीं स्वतंत्र केवल विद्यात्मक आहेत?' असा संशय येतो. [केवल विद्यात्मकत्व म्ह० कर्मानुप्रवेशावांचून भावनामयत्व. वायु व प्राण यांच्या एकप्रयोगाचा असंभव असल्यामुळे त्यांना प्रयोगभेदाने ध्येयत्व जरी असले तरी मनश्चिदादिकांचे कर्मांगत्वांने एकप्रयोगत्व युक्त आहे, असे 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—तत्र प्रकरणात्क्रियानुप्रवेशे प्राप्ते। स्वातंत्र्यं तावत्प्रतिजानीते। लिंग-भूयस्त्वादिति। भूयांसि हि लिंगान्यस्मिन्ब्राह्मणे केवलविद्यात्मकत्वमेषामुपो-द्वलयन्ति दृश्यन्ते। 'तद्यत्किंचेमानि भूतानि मनसा संकल्पयन्ति तेषामेव सा कृतिः' इति। 'तान्हैतानेवंविदे सर्वदा सर्वाणि भूतानि चिन्वन्त्यपि स्वपते' इति चैवंजातीयकानि ॥

भाष्यार्थ—असा संशय येऊन प्रकरणामुळे त्यांचा क्रियानुप्रवेश प्राप्त झाला असतां [सांपादिक अग्नींच्या केवल विद्यात्मत्वांने पुरुषार्थत्वसमर्थनद्वारा वाक्यार्थ-ज्ञानहेतूच येथे कथन केले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'क्रियार्थ अग्नींना क्रियात्व' व सिद्धान्तांत 'पुरुषार्थ असलेल्या त्यांना केवल-विद्यामयत्व,' असे मानून 'स्वातंत्र्य०' इत्यादि भाष्याने सिद्धान्ताचा उपक्रम करितात—]=सूत्रकार 'लिंगभूयस्त्वामुळे' या पदाने त्यांच्या स्वातंत्र्याची प्रतिज्ञा करितात. [—'भूयांसि०' इत्यादि भाष्याने सूत्राक्षरांची योजना करितात—]=कारण या ब्राह्मणामध्ये यांच्या केवल विद्यात्मकत्वाचेंच परिपोषण करणारी—त्याला पुष्टि देणारी पुष्कळ लिंगे उपलब्ध होतात. [—'हीं सर्वहि भूतें जें काहीं मनानें संकल्पितात त्याच अग्नींची ती कृति—करण आहे' असे हें प्रकृत अग्नींच्या स्वातंत्र्याने भावनामयत्वाविषयीं लिंग आहे. कारण कोणतेंहि कर्मांग यत्किंचित् करणामध्ये—काहींहि करणें, यानें सिद्ध होत नाही. कारण तें केवल चोदनेनेच लभ्य—प्राप्य आहे, असे 'तद्यत्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=हीं सर्व भूतें ज्या कशा-चाहि संकल्प करितात ती त्यांचीच कृति आहे' अशी पुष्कळ लिंगे यांच्या केवल विद्यात्मकत्वाला पुष्टि देत असलेली दिसतात. ['निजणाऱ्या व जागणाऱ्याहि या एवंचेच्यासाठीं सर्व भूतें त्याच्या अग्नींचें सर्वदा चयन करितात.' हें दुसरें लिंग आहे. कारण कोणतेंहि कर्मांग प्रत्येकाचा नियत देश, काल व निमित्त यांमध्ये विहित असल्यामुळे सर्वदा सर्वांकडून अनुष्ठिलें जात नाही, असे 'तान्०' इत्यादि वाक्याने सांगतात—]=आणि "अशी उपासना करणारा जरी जागत

असला किंवा निजलेला असला तरी त्याच्यासाठी सर्व भूतें त्याच्या या अग्नीचें सर्वदा चयन करितात ” हीं सर्व अशा जातींचीं लिंगें त्यांच्या विद्यांगत्वाला पुष्टि देत असलेलीं दिसतात. [सर्व भूतें छत्तीस सहस्र अहोरात्रांनीं अवच्छिन्न झालेल्या इष्टकात्वांनं भवना केलेल्या या शरीरेंद्रियव्यापारांनीं त्याच्या अग्नीचें चयन-संपादन करितात, असा भावार्थ. त्यांतील इष्टका व अग्नि यांतील संख्याधिक्य हें अग्नीच्या केवळ विद्यात्वाविषयीं लिंग आहे. कारण त्यांना कर्मांगत्व असल्यास प्रसिद्ध संख्यातिरेकाची सिद्धि होत नाहीं, असें मानून ‘एवंजातीयकानि’ असें म्हटलें आहे.—“अहोपण, प्रकरणावरून त्या अग्नीचें क्रियांगत्व सिद्ध होतें व लिंगावरून स्वातंत्र्य सिद्ध होतें, त्यामुळें संशय येतो ” अशी आशंका घेऊन ‘तद्धि लिंगं०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—तद्धि लिंगं प्रकरणाद्वलीयः । तदप्युक्तं पूर्वस्मिन्कांडे—“श्रुति-
लिंगवाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षात्” इति४४

भाष्यार्थ—कारण तें लिंग प्रकरणाहून अधिक बलवान् आहे. [—“अहोपण, त्या दोहोंनाहि प्रमाणत्व जर एकसारखेंच आहे तर बलाबलव्यवस्था कोणत्या कारणानें होते ? ” ‘तदप्युक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पूर्वकांडामध्ये ‘श्रुति लिंग, वाक्य, प्रकरण, स्थान व समाख्या, यांचा समवाय म्ह० एकविषयत्वांनं परस्पर विरोध आला असतां अर्थाच्या व्यवधानामुळें पुढील पुढील प्रमाणाला दुर्बलत्व आहे.’ असें ‘तदपि’—तेहि सांगितलें आहे.—पृ.३६६-४४. [—याप्रमाणें सिद्धान्तानें उपक्रम करून आतां ‘पूर्वविकल्पः०’ या सूत्रानें पूर्वपक्ष करितात—]

सूत्रं—पूर्वविकल्पः प्रकरणात्स्यात्क्रिया मानसवत् ॥४५

सूत्रार्थ—हे संकल्पात्मक अग्नि स्वतंत्र माहीत, तर ‘पूर्वविकल्पः’—पूर्व क्रियामय अग्नीचा हा संकल्पात्मक अग्नि विकल्प आहे. ‘कारण हें प्रकरण क्रियामय अग्नीचें आहे.’ ‘क्रिया स्यात्’—म्हणून तो क्रियामयच आहे. ‘मानसग्रहाप्रमाणें’—द्वादशाह कृतंतील मानसग्रह दहाव्या दिवसाचें जसे अंग आहे त्याप्रमाणें. ४५-सु.ब्र.३६७.—[पूर्वपक्षाचें विवरण करणारा वादी ‘नैतद्युक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त सिद्धान्तप्रतिज्ञेचा निषेध करितो—]

भाष्यं—नैतद्युक्तं स्वतंत्रा एतेऽग्नयोऽनन्यशेषभूता इति । पूर्वस्य क्रियामयस्याग्नेः प्रकरणात्तद्विषय एवायं विकल्पविशेषोपदेशः स्यान्न स्वतंत्रः । ननु प्रकरणांलिंगं बलीयः ॥

भाष्यार्थ—‘हे अग्नि स्वतंत्र आहेत, दुसऱ्या कर्माचे शेषभूत नाहीत,’ असे जे म्हटले आहे ते युक्त नाही. [आतां सहेतुक पूर्वपक्षाची प्रतिज्ञा—] = ‘पूर्वस्य०’ — ‘पूर्वावकल्पः’—पूर्वीच्या म्ह० क्रियामय अग्नीच्या प्रकरणामुळे—हे कर्ममय अग्नीचें प्रकरण असल्यामुळे तद्विषयच हा विकल्पविशेषोपदेश असणें युक्त आहे. स्वतंत्र नव्हे. [‘इष्टकाभिरग्नींश्चिनुते’—इष्टकांनीं अग्नीचें चयन करितो, अशा या उक्त क्रियामय अग्नीच्या अधिकारांत—प्रकरणांत श्रवण असल्यामुळे हाहि सांपादिक अग्नीचा उपदेश तद्विषय—तत्संबंधी विकल्पोपदेश आहे. त्यामुळे जसा क्रियांग कर्ममय अग्नि तसा सांपादिक अग्निहि क्रियांग असेल, असा भावार्थ. विकल्प-विशेष म्ह० प्रकारभेद.—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त्यांच्या उक्त मताचा अनुवाद—] = अहोपण, प्रकरणापेक्षां लिंग अधिक बलवान् आहे. [त्यामुळे अग्नीचें प्रकरणप्राप्त क्रियाशेषत्व सोडून लिंगप्राप्त पुरुषार्थत्व मानावे, असा या वाक्याला शेष लावावा.—“ पण विधीच्या उद्देशांतील लिंग प्रकरणाहून बलवान् आहे कीं अर्थवादस्थ लिंग प्रकरणाहून बलवान् आहे?” असा विकल्प करून वादी त्यांतील पहिल्या कल्पाचा ‘सत्यमेव०’ या भाष्यानें अंगीकार करितो—]

भाष्य—सत्यमेवमेतत् । लिंगमपि त्वेवंजातीयकं न प्रकरणाद्वलीयो भवति । अन्यार्थदर्शनं ह्येतत् । सांपादिकाग्निप्रशंसारूपत्वात् । अन्यार्थदर्शनं च अस-
त्यामन्यस्यां प्राप्तौ गुणवादेनाप्युपपद्यमानं न प्रकरणं बाधितुमुत्सहते । तस्मा-
त्सांपादिका अप्येतेऽन्यः प्रकरणात्क्रियानुप्रवेशिन एव स्युः ॥

भाष्यार्थ—‘सत्यमेव०’—विध्युद्देशस्थ लिंग प्रकरणाहून अधिक बलवान् असतें, हें खरें आहे. [दुसऱ्या कल्पाला दूषित करितो—] = पण अशा जातीचें म्ह० ‘सर्वदा सर्व भूतें संपादन करितात’ इत्यादि अर्थवादस्थ लिंग प्रकरणाहून अधिक बलवान् असत नाही. [तेंच साधितो—] = ‘अन्यार्थदर्शनं०’—कारण हें अन्यार्थ-दर्शन आहे. कारण त्याला सांपादिक अग्नीचें प्रशंसारूपत्व आहे. [हें साधना-त्मक लिंग नाही. कारण विध्युद्देशक वाक्यत्वाने याला विधिपरत्व आहे. त्यामुळे हें स्वातंत्र्यानें प्रमापक नाही. कारण त्याला स्तुतिमात्रत्व आहे.—“अहोपण, अन्यार्थ-दर्शनांनाहि प्रमापकत्व असतें” अशी आशंका घेऊन ‘मूल प्रमाण असतांना त्याला प्रमापकत्व जरी असलें तरी प्रकृत उदाहरणांत मूळ प्रमाणाचा अभाव असल्यामुळे असें म्हणूं नको’ असें वादी ‘अन्यार्थदर्शनं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = आणि अन्य प्राप्ति नसतांना गुणवादानेहि उपपन्न होणारें अन्यार्थदर्शन प्रकरणाचा बाध करण्यास समर्थ होत नाही. [—याप्रमाणें प्रकृत लिंगाला प्रकरणाचें

बाधकत्व नाही, असे सिद्ध झाले असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतो—]
=यास्तव सांपादिक असलेलेहि हे अग्नि प्रकरणामुळे कर्मांमध्ये प्रवेश करणारेच
असणें युक्त आहे.[यांनें सूत्रांतील 'क्रिया' या पदाचें व्याख्यान केलें.—“अहोपण,
अक्रियारूप असलेल्या यांना क्रियाशेषत्व कसें ?” ‘मानसवत्’ असें उत्तर—]

भाष्यं—मानसवत् । यथा द्वादशरात्रस्य दशमेऽहनि अविवाक्ये पृथिव्या पा-
त्रेण समुद्रस्य सोमस्य प्रजापतये देवतायै गृह्यमाणस्य ग्रहणासादनहवनाहरणो-
पह्वानभक्षणानि मानसान्येवास्नायन्ते । स च मानसोऽपि ग्रहकल्पः क्रियाप्रक-
रणात्क्रियाशेष एव भवति । एवमयमप्यग्निकल्प इत्यर्थः ॥ ४५ ॥

भाष्यार्थ—‘मानसाप्रमाणे.’ [—द्वादशाहकृतं ‘अनया त्वा पात्रेण समुद्रं
रसया प्राजापत्यं मनोग्रहं गृह्णाति’ असें श्रुत आहे. अध्वर्यु या रसारूप-पृथ्वीरूप
पात्रानें तुज समुद्राचें—प्राजापतीदेवताक मनोग्रहत्वानें ग्रहण करितो. ज्याचें ग्रहण
केलें जातें तो ग्रह सोमरस, मनानें समुद्राची रसत्वानें भावना करून त्याचें ग्रहण
करितो, असा भावार्थ. ‘त्यांतील मानस हा द्वादशाहाहून—वारा दिवसांहून भिन्न दिवस
आहे कीं तो त्या द्वादशाहांतच अन्तर्भूत होणाऱ्या दहाव्या दिवसाचें अंग आहे!’
असा संदेह आला असतां—‘ही वाक्य द्वादशाह आहे व मन मानस आहे’
अशा भेदोक्तीनें मानसाचा द्वादशाहून भेद सिद्ध होतो व ‘द्वादशाहाची गतरस
अंगें मानसानेंच रसपूर्ण होतात’ अशी मानसानें द्वादशाहाची स्तुति केली आहे. स्तुति
व स्तुत्य या भावाला भेदाची आकांक्षा असते. ‘पत्नीसंयाजान्तानि अहानि संतिष्ठन्ते’
—पत्नीसंयाजान्त दिवस संस्थित होतात, असें सांगून द्वादशाहान्तर्गत दिवसांचें
पत्नीसंयाजान्तत्व दृष्ट आहे. ‘पत्नीसंयाज्यमानसाय प्रसर्पन्ति’ असें मानसाचें पत्नीसं-
याजाच्या पुढेंच श्रवण आहे. ‘द्वादशाह’ ही संज्ञा त्रयोदशहांतहि द्वादशाहाचें अस्तित्व
असल्यामुळे उपचारानें उपपन्न होते. यास्तव—या सर्व कारणांमुळे मानस अहर्
द्वादशाहाहून भिन्न आहे.—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां “मानसाच्या त्रयो-
दशाहत्वाविषयीं कांहीं प्रमाण नाही. त्यामुळे ‘द्वादशाह’ या संज्ञेची गौणवृत्तीनें
व्यवस्था लाविणें अयुक्त आहे. अंगांगिभेदानें उक्तिभेद व स्तुति-स्तुत्यभाव यांची
सिद्धि होते. दिवसांच्या पत्नीसंयाजान्ततेला औत्सार्गिकत्व असल्यामुळे विशेष
उक्तीनें दहाव्या दिवसाच्या मानस ग्रहादिकांना पत्नीसंयाजाहून परत्व असणें
त कांहीं विरोध नाही. ‘एष वै दशमस्याहो विसर्गो यन्मानसं’—जे मानस तोच
हा दहाव्या दिवसाचा विसर्ग आहे, अशी उक्ति आहे. अन्त जो विसर्ग त्याला
अन्तवान् दिवसाचें धर्मत्व आहे. त्यामुळे त्याच्या दशमदिवसाच्या अंगतेचा बोध

होतो. 'दशमेऽहनि मानसाय प्रसर्पन्ति'—'दाहाव्या दिवशीं मानसासाठीं प्रसर्पण करितात' अशी आधारवोक्ति आहे. यास्तव मानस हें दशमदिवसाचें अंगच आहे. भिन्न दिवस नव्हे" असा सिद्धान्त केला आहे. याप्रमाणें द्वादशाहसंबंधी दशमाह्याचें मानस अंग आहे, असें कर्ममीमांसेत सांगितले आहे.—तथापि दशरात्राला द्वादशाहाचें विकृतिव असल्यामुळे क्रमानें अतिदेश केलेल्या अहर्धर्मांमध्ये दशरात्रगत दशमाहामध्येहि द्वादशाहर्गतदशमाहरंगभूत मानसाची प्राप्ति आहे, अशा अभिप्रायानें वादी 'यथा०' इत्यादि भाष्याने व्याख्यान करितो—]=ज्याप्रमाणें द्वादशरात्राच्या दशमाहांत—अविवाक्यांत पृथिवी या पात्रानें प्रजापति देवतेसाठीं ग्रहण केल्या जाणाऱ्या समुद्र या सोमाचे ग्रहण, आसादान, हवन, आहरण, उपह्वान व भक्षण हीं सर्व मानसच सांगितलीं जातात, [अविवाक्य हें दशमाहाचें नांव आहे. मानसत्वामुळे ज्या दिवशीं ऋत्विजांचीं विविध वाक्यें नसतात ते दशमाहर अविवाक्य होय, अशी त्याची व्युत्पत्ति आहे. त्या अविवाक्यांत—दशमाहांत 'अनया त्वा पात्रेण०' असें हें वचन श्रुत आहे. 'तुज समुद्राला या पृथिवीपात्रानें प्रजापतिदेवताक ध्यानमय ग्रह संपादन करून अध्वर्यु त्याचें ग्रहण करितो' असा त्या वाक्याचा अर्थ आहे. भाष्यांतील 'पृथिव्या०' इत्यादि भागानें त्या अर्थाचाच सोपस्कार उपन्यास केला आहे. ग्रहण म्ह० सोमाधार पात्राचें उपादान, आसादन म्ह० ग्रहण केलेल्या त्या पात्राचें स्वस्थानीं स्थापन, त्यानंतर सोमाचा होम हेच हवन, हुतशेषाचें ग्रहण हें आहरण, त्यानंतर ऋत्विजांनीं त्याच्या भक्षणासाठीं परस्परांना अनुज्ञा देणें, हें उपह्वान, त्यानंतर अवशिष्ट सोमाचें भक्षण, अशीं हीं सर्व मानसच आहेत, असा भावार्थ.—"अहोपण, अन्यग्रहयोगी मानस कल्पनाभेदाला क्रियानुप्रवेशित्व कसें?" वादी 'स च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आणि तो मानस असलेलाहि ग्रहकल्प क्रियाप्रकरणामुळे क्रियाशेषच आहे. [—या उक्त दृष्टान्तावरून अग्निंसंबंधी कल्पनाभेदहि क्रियाधिकारामुळे क्रियानुप्रवेशीच आहे, असा दार्ष्टान्तिक वादी सांगतो—]=तसाच हाहि अग्निकल्प क्रियाप्रकरणामुळे क्रियानुप्रवेशी आहे, असा भावार्थ. ४५. [—मनश्चिदादि अग्नींच्या क्रियानुप्रवेशाविषयीं 'अतिदेशाच्च०' या सूत्रानें वादी लिंगान्तर सांगतो—]

सूत्रं—अतिदेशाच्च ॥ ४६

सूत्रार्थ—आणि पूर्वीच्या इष्टकाचित अग्नींशीं सांपादिक अग्नींच्या सादृश्याचा उपदेश केलेला असल्यामुळेहि त्यांना कर्मशेषत्व आहे. ४६. सु. ब्र. ३६७. [—'अतिदेशश्च०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अतिदेशश्चैषामग्नीनां क्रियानुप्रवेशमुपोद्बलयति—‘ षट्त्रिंशत्सहस्राण्यग्नयोऽर्कास्तेषामेक एव तावान्यावानसौ पूर्वः ’ इति । सति हि सामान्येऽतिदेशः प्रवर्तते । ततश्च पूर्वोक्तकाचितेन क्रियानुप्रवेशेनाऽग्निना सांपादिकानग्नीनतिदिशन् क्रियानुप्रवेशमेवैषां द्योतयति ॥ ४६ ॥

भाष्यार्थ—आणि “ छत्तीस सहस्र अर्चनीय अग्नि. जेवढा हा पूर्वीचा अग्नि आहे तेवढाच त्यांतील एकेक आहे ” असा हा अतिदेश या अग्नींच्या क्रियानुप्रवेशाला पुष्टि देतो. [—“ पण तेवढ्यावरून त्यांना ऋग्वंगत्व कसे ? ” ‘ सति० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण सामान्य—सादृश्य असले तरच अतिदेश प्रवृत्त होतो. [—“अहोपण, क्रियानुप्रवेशावांचून दुसरेंच सादृश्य अतिदेशानें केलेलें असेल—या अतिदेशानें दुसरेंच साम्य सांगितलें असेल ! ” अशी आशंका घेऊन ‘ पण तसल्या योग्य सादृश्यार्चा प्रतीति येत नसल्यामुळे तसें मानितां येत नाही ’ असें वादी ‘ ततश्च० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=आणि त्यामुळे पूर्वाव्या इष्टकाचित् क्रियानुप्रवेशी—कर्मागभूत अग्नीनें सांपादिक अग्नींचा अतिदेश करणारा वेद यांचा क्रियानुप्रवेश द्योतित करितो. ४६. [—‘विद्यैव०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त—]

सूत्रं—विद्यैव तु निर्धारणात् ॥४७

सूत्रार्थ—पण हे मनश्चिदादिक विद्यात्मकच आहेत. ‘ कारण तसें निर्धारण केलेलें आहे ’—ते विद्याचितच आहेत, असा निर्धार—निश्चय केलेला आहे. ४७.—सु. ब्र. ३६७—[—‘तुशब्दः०’ इत्यादि भाष्यानें परपक्षाच्या निषेधाची प्रतिज्ञा करितात—]

भाष्यं—तु-शब्दः पक्षं व्यावर्तयति । विद्यात्मका एवैते स्वतंत्रा मनश्चिदादयोऽग्नयः स्युर्न क्रियाशेषभूताः । तथा हि निर्धारयति—‘ ते हैते विद्याचित एव ’ इति । ‘ विद्यया हैवैत एवंविदश्चिता भवन्ति ’ इति च ॥ ४७ ॥

भाष्यार्थ—सूत्रांतील ‘ तु ’ हा शब्द पूर्वपक्षाची व्यावृत्ति करितो. [—‘विद्यात्मकाः०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताची प्रतिज्ञा—]=हे मनश्चिदादि अग्नि विद्यात्मकच स्वतंत्र आहेत, क्रियाशेषभूत नाहीत. [—‘ निर्धारणात् ’ या सूत्रोक्त हेतूचें ‘ तथा हि० ’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]=कारण श्रुति ‘ ते हे विद्याचितच आहेत ’ असें निर्धारण—अवधारण करिते. [‘ विद्याचित एव ’ येथील ‘ एव ’ कारश्रुतीनें प्रकरण बाध्य आहे.—‘मनश्चिदादि-अग्नींचें विद्यात्मत्वामध्ये श्रुतितात्पर्य सांगण्यासाठीं श्रुत्याभास दाखविणारे भाष्यकार ‘ विद्यया० ’ इत्यादि भाष्यानें वाक्याचाहि समुच्चय करितात—]=आणि “ अशा उपासकाचे हे अग्नि विद्येनेंच चित-सांपादित होतात ” असेंहि श्रुति अवधारण करिते. ४७. [—केवल श्रुती-

नेंच प्रकरण बाध्य नाही तर लिंगामुळेहि ते बाध्य-बाधनीय आहे, असें 'दर्शनाच्च०' या सूत्राने सांगतात-]

सूत्रं--दर्शनाच्च ॥ ४८

सूत्रार्थ--आणि लिंगदर्शनमुळेहि मनश्चिदादिकांना स्वातंत्र्य आहे. ४८. सु. ब्र. ३६७. [-'दृश्यते च०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचे विवरण-]

भाष्यं--दृश्यते चैषां स्वातंत्र्ये लिंगम् । तत्पुरस्तादशितम् 'लिंगभूयस्त्वात्' इत्यत्र॥४८॥ननु लिंगमप्यसत्यां अन्यस्यां प्राप्तावसाधकं कस्यचिदर्थस्येत्यपास्य तत्प्रकरणसामर्थ्यात्क्रियाशेषत्वमध्यवसितं । इत्यत उत्तरं पठति--

भाष्यार्थ--आणि या अग्नीच्या स्वातंत्र्यविषयीं लिंग उपलब्ध होतें. [-'ते कोणते?' अशी आकांक्षा झाली असतां 'तत्पुरस्तात्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=ते लिंग पूर्वी 'लिंगभूयस्त्वात्'-पृ. ४३३-येथे सांगितले आहे. ४८. [-उत्तरसूत्राने व्यावर्थ अशा पूर्वोक्त आक्षेपाचे स्मरण देतात-]= 'ननु०' -"अहोपण अन्य प्राप्ति नसतांना लिंगहि कोणत्याहि अर्थाचे साधक होत नाही, असे मानून लिंगाचा त्याग करून प्रकरणसामर्थ्यामुळे क्रियाशेषत्व निश्चित केले आहे."-पृ. ४३७-असे वादी म्हणेल, [-याचे उत्तरभूत सूत्र 'अतः०' इत्यादि भाष्याने प्रवृत्त करितात-]=म्हणून 'श्रुत्यादि०' इत्यादि सूत्राने उत्तर पढतात-

सूत्रं--श्रुत्यादिवलीयस्त्वाच्च न बाधः ॥ ४९

सूत्रार्थ--आणि श्रुति, लिंग व वाक्य यांना अधिक बलवत्त्व असल्यामुळे दुर्बल कर्मप्रकरणाने त्यांचा बाध होत नाही. ४९.-सु. ब्र. ३६७-[-सूत्रांतील 'न बाधः' या भागाचे 'नैवं०' इत्यादि भाष्याने व्याख्यान-]

भाष्यं--नैवं प्रकरणसामर्थ्यात्क्रियाशेषत्वमध्यवसाय स्वातंत्र्यपक्षो बाधितव्यः । श्रुत्यादेर्बलीयस्त्वात् । बलीयांसि हि प्रकरणात् श्रुतिलिंगवाक्यानीति स्थितं श्रुतिलिंगसूत्रे । तानि चेह स्वातंत्र्यपक्षं साधयन्ति दृश्यन्ते । कथम् । श्रुतिः तावत् 'ते हैते विद्याचित एव' इति । तथा लिंगम् 'सर्वदा सर्वाणि भूतानि चिन्वन्त्यपि स्वपते' इति । तथा वाक्यमपि 'विद्यया हैवैत एवंविद-श्चिता भवन्ति' इति ॥

भाष्यार्थ--पण याप्रमाणे प्रकरणाच्या सामर्थ्यामुळे मनश्चिदादि अग्नीच्या क्रियाशेषत्वाचा निश्चय करून स्वातंत्र्यपक्ष बाध्य-बाधित करण्यास योग्य नाही. [याविषयी सूत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचे व्याख्यान-]='श्रुत्यादेः०'-कारण श्रुत्या-

दिकांना बलीयस्त्व-प्रकरणाहून अधिक बलवत्त्व आहे. कारण श्रुति-लिंगसूत्रांत -पृ. ३६६-प्रकरणाहून श्रुति-लिंग-वाक्ये अधिक बलवान् आहेत, हें सिद्ध झालें आहे. [-“अहोपण, त्यांना प्रकरणाहून बलीयस्त्व जरी असलें तरी त्याचा प्रकृत विषयाशीं काय संबंध ?” ‘तानि च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि तीं श्रुत्यादि प्रमाणें येथे स्वातंत्र्यपक्ष साधीत असलेलीं दिसतात. [-स्वातंत्र्यसाधक श्रुत्यादिदृष्टीच प्रश्नद्वारा विशद करितात-]=‘कथं०’-तीं कशीं ? त्यांतील अगोदर श्रुति ‘ते हे विद्याचित्तच आहेत.’ -पृ. ४४०-अशी आहे. तसेंच “सर्व भूतें तो जागा किंवा निजलेला असला तरी त्याच्या अग्नीचें सर्वदा संपादन करितात” -पृ. ४३५-हें लिंग आहे. त्याचप्रमाणें “विद्येनेंच एवंचेत्याचे हे अग्नि चित्त-संपादित होतात” असें वाक्यहि आहे. [-‘विद्याचित्त एव०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील श्रुतीचें विवरण-]

भाष्यं—‘विद्याचित्त एव’ इति हि सावधारणेयं श्रुतिः क्रियानुप्रवेशेऽमी-
षामभ्युपगम्यमाने पीडिता स्यात् । ननु अबाह्यसाधनत्वाभिप्रायमिदमवधारणं
भविष्यति । नेत्युच्यते । तदभिप्रायतायां हि ‘विद्याचित्त’ इतीयता स्वरूप-
संकीर्तनेनैव कृतत्वादनर्थकमवधारणं भवेत् । स्वरूपमेव ह्येषामबाह्यसाधनत्व-
मिति । अबाह्यसाधनत्वेऽपि तु मानसग्रहवत्क्रियानुप्रवेशशंकायां तन्निवृत्तिफल-
मवधारणमर्थवद्भविष्यति ॥

भाष्यार्थ—‘विद्याचित्तच’ अशी ही सावधारण श्रुति या अग्नींचा क्रियानु-
प्रवेश होतो-ते कर्मिणभूत आहेत असें मानिल्यास बाधित होईल. [-अवधारण-
श्रुतीच्या अन्यथासिद्धीची शंका-]=‘ननु०’-अहोपण, हें अवधारण अबाह्य-
साधनत्वाच्या अभिप्रायानें असूं शकेल ! [याला दूषित करितात-]=‘न०’-
नाहीं, ती श्रुति अबाह्यसाधनत्वाभिप्राय नाहीं. कारण त्यांचें बाह्य साधन नाहीं,
तर आंतर मानस साधन आहे, असा जर तिचा अभिप्राय-आशय आहे असें
मानिलें तर ‘विद्याचित्तः’-विद्येनें संपादित, अशा या एवढ्याच स्वरूपकथनानें
तें कार्य-त्यांचें अबाह्यसाधनत्व सिद्ध होत असल्यामुळें पुढील ‘एव’ हें अव-
धारण व्यर्थ होईल ! [‘कृतत्वात्’ म्ह० अभिप्रेत असलेलें अग्नींचें अबाह्यसा-
धनत्व ज्ञात झाल्यामुळें, असा भावार्थ.-स्वरूपसंकीर्तनानें कृतत्वच विशद करि-
तात-]=‘स्वरूप०’-कारण अबाह्यसाधन हें या अग्नींचें स्वरूपच आहे. [-“अहो-
पण, विद्याशब्दानेंच जर त्यांच्या बाह्य साधनत्वाची व्यावृत्ति होत असेल तर तुझ्या
मतींहि ‘एव’ हें अवधारण कशासाठी आहे ?” ‘अबाह्यसाधत्वेऽपि०’ इत्यादि

भाष्यानें उत्तर—]=पण त्या मनश्चिदादि-अग्नींना अबाह्यसाधनत्व जरी नसलें—तें बाह्य साधनांनीं साध्य होणारें जरी नसलें तरी ‘मानसग्रहाप्रमाणे’ त्यांच्या क्रियानु-प्रवेशाची—कर्मागत्वाची शंका आली असतां तिची निवृत्ति हें ज्याचें फल आहे असें अवधारण फलवत् होईल. [आतां अवधारणश्रुतीप्रमाणेंच ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें लिंग व्यक्त करितात—]

भाष्यं—तथा ‘स्वपते जाग्रते चैवंविदे सर्वदा सर्वाणि भूतान्येतानग्नींश्चि-
न्वन्ति’ इति सातत्यदर्शनमेषां स्वातंत्र्येऽवकल्पते । यथा सांपादिके वाक्प्राण-
मयेऽग्निहोत्रे “प्राणं तदा वाचि जुहोति...वाचं तदा प्राणे जुहोति” इति
चोक्तवोच्यते—“एते अनन्ते अमृते आहुती जाग्रच्च स्वपञ्च सततं जुहोति”
इति । तद्वत् । क्रियानुप्रवेशे तु क्रियाप्रयोगस्याल्पकालत्वेन न सातत्येनैषां
प्रयोगः कल्पेत ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें ‘निजलेल्या व जागणाऱ्या अशा या अग्न्युपासकासाठीं
सर्व भूतें या अग्नीचें सर्वदा चयन-संपादन करितात’ हें सातत्यदर्शन-सर्वकाल
सर्वपुरुषव्यापित्वज्ञान या अग्नींच्या स्वातंत्र्यपक्षींच उपपन्न होतें. [—सातत्य म्ह०
सर्वकाल सर्वपुरुषव्यापित्व, या हेतूनें क्रियानुप्रवेशाच्या अभावाविषयीं दृष्टान्त—]
=‘यथा०’—ज्याप्रमाणें सांपादिक-संकल्पित वाक्प्राणमय अग्निहोत्रांत “त्यावेळीं
—संपादनावस्थेंत प्राणाला वाक्-मध्ये होमितो व वाक्-ला प्राणामध्ये होमितो”—कौ.
२. ५. सु. उ. ८४२—असें सांगून “या दोन अनन्त [—कारण त्यांना अक्षय-
फलत्वामुळें अनंतत्व आहे, असें सांगतात—]=अमृत आहुती [—त्यांच्याहि क्रियां-
गत्वशंकेची व्यावृत्ति—]=जागणारा व निजणारा असा तो सतत होमितो”—सु.
उ. ८४३—असें सांगितलें जातें, [—या उक्त दृष्टान्तावरून प्रकृत अग्नीचें सातत्य
—सर्वकालत्व उपलब्ध होत असल्यामुळें त्यांना क्रियानुप्रवेशिता—क्रियांगत्व नाहीं,
असा दार्ष्टान्तिक सांगतात—]=‘तद्वत्०’—त्याप्रमाणें यांना क्रियांगत्व नाहीं.
[—“अहोपण सातत्य प्रयोग जरी असला तरी अग्नींचा क्रियानुप्रवेश कां वरें
होणार नाहीं ? ” ‘क्रियानुप्रवेशे०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण या अग्नींचा
क्रियानुप्रवेश जर असता तर क्रियाप्रयोगाला अल्पकालत्व असल्यामुळें—कर्मानुष्ठानाचा
काल अगदीं अल्प—थोडा असल्यामुळें यांचा सातत्यानें—सतत—एकसारखा प्रयोग
संभवला नसता. [—आतां ‘अर्थवादस्थ लिंग प्रकरणाचा बाध करित नाहीं’ असें
जें म्हटलें आहे—पृ. ४३७—त्याविषयीं ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न चेदमर्थवादमात्रमिति न्याय्यम् । यत्र हि विस्पष्टो विधायको लिङादिरूपलभ्यते । युक्तं तत्र संकीर्तनमात्रस्यार्थवादत्वम् । इह तु विस्पष्ट-विध्यंतरानुपलब्धेः संकीर्तनादेवैषां विज्ञानविधानं कल्पनीयम् । तच्च यथासंकीर्तनमेव कल्पयितुं शक्यत इति सातत्यदर्शनात्तथाभूतमेव कल्प्यते । ततश्च सामर्थ्यादेर्षां स्वातंत्र्यसिद्धिः ॥

भाष्यार्थ—हे केवल अर्थवादमात्र आहे, असें ह्मणणेहि न्याय्य नाही. [-श्रुतिविध्युद्देशांतील इतर अन्यार्थदर्शनांना अप्रापकत्व जरी असलें तरी प्रकृता-मध्ये 'वचनानि तु अपूर्वत्वात्' या न्यायानें 'सर्वदा सर्व भूतं माझ्यासाठीं अग्नीचें चयन करितात, असें मानावें' अशा विधीची कल्पना केली जाते. अपूर्व-अर्थवादित्वानें भासणाऱ्या वाक्यांना केवल द्योतकत्व आहे, असा अंगीकार करून गुणवादाचा आश्रय करणें अयुक्त आहे, असें समजून 'यत्र हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-] कारण जेथे विधायक-विधान करणारा 'लिङ्-लोट्-'इत्यादि प्रत्यय अगदीं स्पष्टपणें उपलब्ध होतो तेथे संकीर्तनमात्राला-केवल कथनाला अर्थवादत्व असणें युक्त आहे. पण येथें दुसरा विस्पष्ट विधि उपलब्ध होत नसल्यामुळे या अग्नीचें संकीर्तनावरूनच विज्ञानविधान कल्पनीय-कल्पना करण्यास योग्य आहे आणि तें जसें संकीर्तन केलें असेल तसेंच कल्पितां येणें शक्य आहे. यास्तव सातत्यदर्शनामुळे तें तशाच प्रकारचें कल्पिले जातें आणि त्या सामर्थ्यानें या मनश्चिदादि अग्नीच्या स्वातंत्र्याची सिद्धि होते. [-'एतेन०' इत्यादि भाष्यानें या उक्तन्यायाचाच दुसऱ्या वाक्यांमध्येहि अतिदेश करितात-]

भाष्यं—एतेन 'तद्यत्किंचेमानि भूतानि मनसा संकल्पयन्ति तेषामेव सा कृतिः' इत्यादि व्याख्यातम् । तथा वाक्यमपि 'एवंविदे' इति पुरुषविशेषसंबंधमेव एषामाचक्ष्णानं न क्रतुसंबंधं मृष्यते । तस्मात्स्वातंत्र्यपक्ष एव ज्यायानिति ॥

भाष्यार्थ—या न्यायानें 'हीं भूतें तें जें काहीं मनानें संकल्पितात त्यांचीच ती कृति-करण आहे'—पृ.४३५-इत्यादि वाक्यांचेहि व्याख्यान झालें. [-याप्रमाणें श्रुति व लिंग यांचें विवेचन करून वाक्याचें विवेचन-]=' तथा वाक्यं०' त्याच-प्रमाणें 'एवंविदे०'—पृ.४३६-हें यांचा पुरुषविशेषसंबंधच स्पष्टपणें सांगणारे वाक्यहि क्रतुसंबंध सहन करीत नाही. [-याप्रमाणें श्रुति, लिंग व वाक्य यांनीं प्रकरणाचा भंग सिद्ध झाला असतां फलित सांगतात-]=' तस्मात्०'—म्हणून येथें स्वातंत्र्यपक्षच श्रेष्ठ आहे, असें सिद्ध झालें. ४९. [-प्रस्तुत अग्नीच्या स्वातंत्र्या-विषयी 'अनुबंधादिभ्यः०' इत्यादि सूत्रानें आणखीं हेतु सांगतात-]

सूत्रं—अनुबन्धादिभ्यः प्रज्ञान्तरपृथक्त्ववद्दृष्टश्च तदुक्तम् ॥ ५०

सूत्रार्थ—अनुबन्धादिकांवरून—‘मनानेच आधान, चयन, ग्रहांचे ग्रहण केलें जातें’ इत्यादि वाक्याने मन-आदिवृत्तींमध्ये कर्मांगांचे संपादन केलेले असल्यामुळे त्या अग्नीना स्वातंत्र्य आहे. ‘प्रज्ञान्तरपृथक्त्वाप्रमाणे’—शांडिल्यादि विद्यांना जसे स्वातंत्र्य आहे तसेच मनश्चिदादि अग्नीना स्वातंत्र्य आहे. असा उत्कर्ष ‘दृष्टहि’ आहे. पूर्वकांडांत तसे सांगितले आहे. ५०.—सु. ब्र. ३६८. [—सूत्राचें हेत्वंतरोक्तींत तात्पर्य आहे, असें ‘इतश्च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—इतश्च प्रकरणमुपमृद्य स्वातंत्र्यं मनश्चिदादीनां प्रतिपत्तव्यम् । यत्क्रियावयवान्मनआदिव्यापारेष्वनुबन्धाति “ते मनसैवाधीयन्त मनसाचीयन्त मनसैव ग्रहा अगृह्यन्त मनसाऽस्तुवन्मनसाऽशंसन्यत्किंच यज्ञे कर्म क्रियते यत्किंच यज्ञियं कर्म मनसैव तेषु तन्मनोमयेषु मनश्चित्सु मनोमयमेव क्रियते” इत्यादिना॥

भाष्यार्थ—आणि याहि कारणांनीं प्रकरणाचा बाध करून मनश्चिदादिकांना स्वातंत्र्य आहे, असें जाणावे. [—त्या अनेक कारणांतील ‘अनुबन्ध’ या हेतूचें ‘यत् क्रिया०’ इत्यादि भाष्यानें विवरण—]=कारण कीं श्रुति क्रियेच्या अवयवांना मन-आदिकांच्या व्यापारांमध्ये अनुबद्ध करिते. [श्रुतीनें कर्मांगांची मन-आदिकांच्या व्यापारांमध्ये जी योजना केली आहे तिची अन्यथा—दुसऱ्या प्रकारें उपपत्तिच लागत नसल्यामुळेहि मनश्चिदादिकांना क्रियाशेषत्व आहे, असा भावार्थ.]=‘ते मनसा०’—“विद्वानाकडून त्या अग्नीचें मनानेच आधान केलें जातें. मनानेच चयन केलें जातें—इष्टका रचिल्या जातात. मानस—मनश्चित्-अग्नींमध्ये विद्वानांकडून मनानेच ग्रह—पात्रें ग्रहण केलीं जातात. उद्गातृप्रभृति ऋत्विज् मनाने स्तुति करितात. होत्रादिक मनानेच शंसन करितात. यज्ञामध्ये पुरुषसंस्कारासाठीं दुसरेहि जें कांहीं कर्म केलें जातें आणि त्यांत जें कांहीं यज्ञार्ह—ऋत्वर्य कर्म अनुष्ठिलें जातें तें सर्व त्या मनोमय मनश्चिदादिकांमध्ये मनानेच—मनोमयच केलें जातें.” इत्यादि वाक्यानें श्रुति मन-आदिव्यापारांमध्ये क्रियावयव अनुबद्ध करिते. [छन्दांमध्ये कालाचा नियम नसल्यामुळे येथें ‘आधीयन्त, अगृह्यन्त, अस्तुवन्, अशंसन्’ इत्यादि भूत-काली प्रयोग जरी केलेले असले तरी त्यांचें ‘आधीयन्ते, गृह्यन्ते, स्तुवन्ति, शंसन्ति,’ इत्यादि वर्तमानकाली प्रयोग समजावे.—‘पण हें अनुबन्धकरण कशासाठीं आहे ?’ ‘संपत्फलः०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—संपत्फलो ह्ययमनुबन्धः । न च प्रत्यक्षाः क्रियावयवाः सन्तः संपदा लिप्सितव्याः । न चात्रोद्गीथाद्युपासनवत्क्रियांगसंबंधात्तदनुप्रवेशित्वं आशंकितव्यं ।

श्रुतिवैरूप्यात् । न ह्यत्र क्रियांगं किञ्चिदादाय तस्मिन्नदो नामाध्यसितव्यमिति वदति । षट्त्रिंशत्सहस्राणि तु मनोवृत्तिभेदानादाय तेष्वग्नित्वं ग्रहादींश्च कल्पयति । पुरुषयज्ञादिवत् । संख्या चेयं पुरुषायुषस्याहःसु दृष्टा सती तत्संबंधिनीषु मनोवृत्तिष्वारोप्यत इति द्रष्टव्यम् । एवमनुबन्धात्स्वातंत्र्यं मनश्चिदादीनाम् ॥

भाष्यार्थ—कारण हा अनुबंध संपत्फल आहे—त्या त्या अवयवाचें संपादन हें या अनुबंधाचें फल आहे. [—“ अहोपण, हा अनुबंध उपासनेसाठीं जरी असल्या तरी त्यामुळे मनश्चिदादिकांना अक्रियांगत्व आहे, याविषयी काय प्राप्त झालें ? ” ‘ न च ० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=क्रियेचे अवयव प्रत्यक्ष असतांना ते संपत्तीनें—संकल्पानें प्राप्त करण्यास अभीष्ट नसतात—ते संकल्पानें मिळविण्याची इच्छा करण्यास योग्य होत नाहीत. [त्यांना कर्मांगत्व जर असतें तर प्रत्यक्ष आधानादिकांचीच प्र-सिद्धि—आधिक्यानें सिद्धि होत असल्यामुळे त्यांविषयीं संपत् व्यर्थ आहे, असा भावार्थ.—“ तर मग कर्मांगसंबंधामुळे उद्गीथादि-उपासनांप्रमाणें हेंहि क्रियांगत उपासन असेल ! ” ‘ न च अत्र ० ’ इत्यादि भाष्यानें याचें ‘ नाही ’ असें उत्तर देतात—]=आणि येथें—या उपासनांत उद्गीथादि उपासनांप्रमाणें क्रियांगसंबंधामुळे क्रियानुप्रवेशित्व आहे, अशी आशंका घेणें उचित नाही. कारण येथें श्रुतिवैरूप्य आहे. [—उद्गीथादि-उपासनावृत्ति-श्रुतिविधीचें वैपरीत्यच प्रस्तुत उपासनाविधीमध्ये दाखवितात—]=‘ न हि ० ’—कारण येथें एखादें क्रियांग घेऊन त्यांत या अमुकाचा अध्यास करावा, असें श्रुति सांगत नाही. [—“ तर मग येथें विधान कसे आहे ? ” ‘ षट् ० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=तर श्रुति पुरुषयज्ञादिकांप्रमाणें—पृ. ३२२—छत्तीस सहस्र मनोवृत्तिभेदांचें ग्रहण करून त्यांमध्ये अग्नित्व व ग्रहादिक यांची कल्पना करिते. [अग्नित्वादिरहित अशा मनोवृत्तिभेदांमध्ये त्यांची कल्पना करणें, याविषयीं ‘ पुरुषयज्ञवत् ’ असा दृष्टान्त दिला आहे. —“ पण मनोवृत्तींमध्ये छत्तीस सहस्र या संख्याभेदाचें ग्रहण कसे केलें आहे ? ” ‘ संख्या च ० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि छत्तीस सहस्र ही संख्या पुरुषाच्या आयुष्याच्या दिवसांत दृष्ट—प्रत्यक्ष अनुभूत, अशी होत्साली तत्संबंधी मनोवृत्तींमध्ये आरोपिली जाते असें जाणावें. [—‘ एवं ० ’ इत्यादि भाष्यानें अनुबंधाच्या सामर्थ्यानें सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार—]=याप्रमाणें अनुबंधामुळे मनश्चिदादिकांना स्वातंत्र्य आहे. [—‘ आदिशब्दात् ० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील ‘ आदि-’शब्दाची योजना—]

भाष्यं—आदिशब्दादतिदेशाद्यपि यथासंभवं योजयितव्यम् । तथा हि—
“तेषामेकैक एव तावान्यावानसौ पूर्वः” इति क्रियामयस्याग्नेर्माहात्म्यं ज्ञान-
मयानामेकैकस्यातिदिशन्क्रियायामनादरं दर्शयति । न च सत्येव क्रियासंबंधे
विकल्पः पूर्वोत्तरेषामिति शक्यं वक्तुम् । न हि येन व्यापारेणाहवनीय-
धारणादिना पूर्वः क्रियायामुपकरोति, तेनोत्तरे उपकर्तुं शक्नुवन्ति ॥

भाष्यार्थ—‘आदि-’शब्दामुळे त्यांत अतिदेशादिकांचींहाह यथासंभव योजना
करावी. [—त्यांतील मनश्चिदादिकांना स्वातंत्र्य प्राप्त करून देणाऱ्या अतिदेशाला
‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें विशद करितात—]=अतिदेश कसा आहे तो
पहा—“जेवढा हा पूर्व अग्नि आहे, तेवढा त्यांतील एकेकच अग्नि आहे,’
—पृ.४४०—या वाक्यानें [वाक्याचें तात्पर्य—]=क्रियामय—कर्ममय अग्नीचें माहात्म्य
ज्ञानमय अग्नींतील एकेका अग्नीला आहे, असा अतिदेश करणारी श्रुति क्रिये-
मध्ये—क्रियेविपर्या अनादर दाखविते. [—“अहोपण या अतिदेशानें पूर्वीच्या इष्टका-
चित अग्नीनें मनश्चिदादिक अग्नींचा विकल्प होईल,—४३७—असें वर सांगितलें
आहे. त्यामुळे हा अतिदेश विकल्पासाठीं आहे, अनादरासाठीं नाही. इष्टकाचित
अग्नींचा अनादर हा त्याचा अर्थ—प्रयोजन नाही. ” ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर—]=क्रियासंबंध असतांनाच पूर्व अग्नीनें या उत्तर अग्नींचा विकल्प होतो,
असें म्हणतां येणें शक्य नाही. [—“अहोपण व्रीहींनीं जेवढें कार्य केलें जातें
तेवढेंच यवांनींहि केलें जातें, त्यामुळे या पूर्वोत्तर अग्नींचा विकल्प युक्त आहे.”
‘पण प्रस्तुत उदाहरणांत मनश्चिदादिकांच्या प्रयोजनैक्याचा अभाव असल्यामुळे
त्यांचा इष्टकाचित अग्नीनें विकल्प होत नाही,’ असें ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें
सांगतात—]=कारण आहवनीयधारणादि ज्या व्यापारानें पूर्व अग्नि क्रियेमध्ये
उपकार करितो त्या व्यापारानें पुढील अग्नि क्रियेमध्ये उपकार करूं शकत नाहीत.
[—“अहोपण, अतिदेश पूर्वपक्षाचा अनुरूप आहे, तेव्हां सूत्रांतील ‘अनुबंधादि’
येथील ‘आदि-’शब्दानें त्याचें ग्रहण कसें होते” अशी आशंका घेऊन ‘यत्तु०’
इत्यादि भाष्यानें वाद्याच्या म्हणण्याचा अनुवाद—]

भाष्यं—यत्तु पूर्वपक्षेऽप्यतिदेश उपोद्बलक इत्युक्तं सति हि सामान्येऽति-
देशः प्रवर्तत इति । तदस्मत्पक्षेऽप्यग्नित्वसामान्येन अतिदेशसंभवात्प्रत्युक्तम् ।
अस्ति हि सांपादिकानामप्यग्नीनामग्नित्वमिति । श्रुत्यादीनि च कारणानि
दर्शितानि । एवमनुबंधादिभ्यः कारणेभ्यः स्वातंत्र्यं मनश्चिदादीनाम् ॥

भाष्यार्थ—पण ‘कारण सामान्य—सादृश्य जर असलें तरच अतिदेश प्रवृत्त होतो, म्हणून पूर्वपक्षांतहि अतिदेश उपोद्बलक—त्याला पुष्टि देणारा आहे’ असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे—पृ. ४४०—[—अग्नित्वसामान्यानेंहि अतिदेशाची सिद्धि होत असल्यामुळें पारिशेष्याचा संभव नाहीं, असा त्यावर दोष देतात—]=‘तदस्मत्पक्षे०’—तें आमच्या पक्षांहि अग्नित्वसामान्यानें अतिदेशाचा संभव असल्यामुळें प्रत्याख्यात आहे, त्याचें प्रत्याख्यान झालें आहे. [—‘अस्ति हि०’ इत्यादि भाष्यानें अग्नित्वसामान्याचा संभव स्पष्ट करितात—]=कारण सांपादिक अग्नीनांहि अग्नित्व आहेच. [—‘श्रुत्यादीनि०’ इत्यादि भाष्यानें ‘अनुबंधादिभ्यः’ या बहुवचनाची योजना—]=आणि श्रुत्यादि कारणें प्रदर्शित केलीं आहेत. [—‘एवं’ इत्यादि भाष्यानें उक्त हेतूच्या फलाचें निगमन—]=याप्रमाणें अनुबंधादि कारणांमुळें मनश्चिदादिकांना स्वातंत्र्य आहे. [—‘प्रज्ञान्तर०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त दृष्टान्ताला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान—]

भाष्यं—प्रज्ञान्तरपृथक्त्ववत् । यथा प्रज्ञान्तराणि शांडिल्यविद्याप्रभृतीनि स्वेन स्वेनानुबंधेन अनुबध्यमानानि पृथगेव कर्मभ्यः प्रज्ञान्तरेभ्यश्च स्वतंत्राणि भवन्त्येवमिति । दृष्टश्च अवेष्टेः राजसूयप्रकरणपठितायाः प्रकरणादुत्कर्षो वर्णत्रयानुबंधाद्राजयज्ञत्वाच्च राजसूयस्य । तदुक्तं प्रथमे कांडे—“कृत्वर्थायामिति चेन्न वर्णत्रयसंयोगात्” इति ॥ ५० ॥

भाष्यार्थ—‘प्रज्ञान्तरांच्या पृथक्त्वाप्रमाणें’—ज्याप्रमाणें शांडिल्यविद्याप्रभृति प्रज्ञान्तरे—दुसरीं प्रज्ञानें आपल्या आपल्या अनुबंधानें अनुबद्ध होतांतीं कर्मांहून व दुसऱ्या प्रज्ञांहून स्वतंत्रच असतात, [उक्त दृष्टान्ताच्या अनुसार अनुबंधादि उक्त हेतूमुळें मनश्चिदादिकांनाहि स्वातंत्र्य आहे, असा दार्ष्टान्तिक ‘एवं’ या पदानें सांगतात—]=त्याप्रमाणें मनश्चिदादिकांना स्वातंत्र्य आहे. ‘इति’ हा शब्द सूत्रविभागव्याख्यानाच्या समाप्तीसाठीं आहे. [—“अहांपण, मनश्चिदादिकांना जर स्वातंत्र्य असेल तर त्यांच्या क्रियाप्रकरणपाठाची असिद्धि होते” अशी आशंका घेऊन ‘दृष्टश्च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि राजसूयप्रकरणांत पठित असलेल्या अवेष्टीचा प्रकरणापासून उत्कर्ष दृष्ट—प्रत्यक्ष अनुभूत आहे. [—उत्कर्षाविषयीं हेतु—]=‘वर्णत्रय०’—कारण वर्णत्रयाच्या अनुबंधामुळें तिचा उत्कर्ष दृष्ट आहे. [—“तथापि त्या इष्टीच्या राजसूयांगत्वाचा असंभव असल्यामुळें तिच्या उत्कर्षाची आसिद्धि आहे,” ‘राजयज्ञ-

त्वाच्च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=आणि राजसूयाला राजयज्ञत्व असल्यामुळे तिचा उत्कर्ष दृष्ट आहे. [‘स्वाराज्याची कामना असलेल्या राजाने राजसूयाने याग करावा’ असा आरंभ करून ‘आग्नेय अष्टाकपाल पुरोडाश हिरण्य दक्षिणा’ इत्यादि भागाने ‘अवेष्टि’ या नांवाची इष्टि पठित आहे. त्यांत ‘जर ब्राह्मण याग

१ रत्नप्रभा—मीमांसेच्या अकराव्या अध्यायांत असा विचार केला आहे—‘स्वाराज्य-काम राजाने राजसूय याग करावा’ असे प्रकरण आरंभून ‘आग्नेय-अग्निदेवताक अष्टाकपाल पुरोडाश हिरण्यदक्षिणा, बार्हस्पत्य चरु, शितिपृष्ठ दक्षिणा, ऐन्द्र एकादश कपाल पुरोडाश, ऋषभ दक्षिणा’ अशी ‘अवेष्टि’ म्हणून एक इष्टि सांगितलेली आहे. त्या इष्टींत वर्णभेदाने ‘जर ब्राह्मण याग करील तर बार्हस्पत्य चरु मध्ये ठेवून प्रत्येक आहुति देऊन अभिघार करावा. जर वैश्य याग करील तर त्याने वैश्वदेव चरु मध्ये स्थापावा व जर क्षत्रिय याग करील तर त्याने ऐन्द्र चरु मध्ये ठेवावा’ असा प्रयोग-भेद श्रुत आहे. ‘आग्नेय व ऐन्द्र यांच्या पुरोडाशामध्ये बार्हस्पत्यादि चरु स्थापून’ असा याचा भावार्थ. त्यांत आग्नेयादि चरुमध्ये अंगाचा तंत्राने प्रयोग होतो, कारण ‘मध्ये निधान’ हें त्याचें लिंग आहे. कारण प्रयोगभेदपक्षां ‘मध्ये-’ निधानाचा असंभव आहे व या इष्टीने ‘अन्नाद्य कामाकडून याग करवावा’ असा एकवचनी प्रयोग आहे, आणि तो एकतंत्र प्रयोग राजसूयक्रतूहून बाह्य असलेल्या, अन्नाद्यकाम वर्णत्रयकर्तृकच अवेष्टींत जाणावा. क्रत्वर्थ अवेष्टींत तो एकतंत्र प्रयोग समजू नये. ‘पण याविषयी नियामक काय ! क्रत्वर्थ अवेष्टींत तंत्रप्रयोग कां होणार नाही!’ म्हणून म्हणाल तर ते वरोवर नाही. कारण वर्णत्रयसंयुक्त काम्य इष्टींतच अंगतंत्रैक्यसाधक ‘मध्ये निधानादि’ लिंग विद्यमान आहे. म्हणून लिंग व एकवचन यांच्या योगाने तंत्रैक्य सिद्ध झाले असतां हिरण्यादिकहि सर्व मिळून एकच दक्षिणा द्यावी, कारण त्यावांचून प्रयोगाच्या ऐक्याचा असंभव होतो, पण जिचा कर्ता केवळ राजा आहे अशा क्रत्वन्तर्गत इष्टीमध्ये वर्णत्रयसंयोगाचा अभाव असल्यामुळे ‘मध्ये निधानादि’ लिंग नाही आणि त्यामुळे तंत्रैक्यसाधकाच्या अभावामुळे दक्षिणाभेदाने तंत्रभेद होतो, म्हणून चरुमध्ये अंगांची आवृत्तीच होते, असा या सूत्राचा अर्थ आहे. यांत क्रत्वर्थ इष्टीमध्ये एकप्रयोगलिंगाचा असंभव, व काम्येष्टीमध्ये त्याचा संभव सांगणाऱ्या या सूत्राने काम्येष्टीला क्रत्वर्थेष्टीहून विलक्षणत्व असल्यामुळे क्रतुप्रकरणापासून तिचा उत्कर्ष आहे असे सुचविले आहे व तो उत्कर्ष युक्तच आहे. कारण राजमात्रकर्तृक राजसूय क्रतूंत वर्णत्रय-कर्तृक इष्टीचा अंतर्भाव होऊ शकत नाही असे सिद्ध झाले आहे, तसाच मनश्चिदादि-कांचा उत्कर्ष होतो. असा भावार्थ.

करील तर त्यानें बार्हस्पत्य चरु मध्यें करून आहुति आहुति होमून अभिघार करावा. जर वैश्य याग करील तर त्यानें मध्यें वैश्वदेव चरु करावा व जर क्षत्रिय याग करील तर त्यानें ऐंद्र चरु मध्यें करावा ' असें श्रुत आहे. त्याविषयीं ' काय, राजसूयांत प्राप्त झालेल्या ब्राह्मणादिकांचें निमित्तार्थानें श्रवण आहे, कीं त्यांचाच हा याग विहित आहे ? ' असा संशय आला असतां " प्रजापालन व शत्रूंचें उद्धरण, इत्यादि हें राज्य आहे. त्याचा कर्ता राजा आहे, अशी आर्यांची प्रसिद्धि आहे. त्रैवर्णिकांच्याहि त्या राज्यकर्तृत्वाची प्रसिद्धि आहे. त्यामुळे त्यांना राजशब्दत्व आहे. म्ह० प्रजापालनादिरूप राज्य ब्राह्मणादि तिन्ही वर्णांचे लोक करूं शकतात. त्यामुळे त्यांना ' राजा ' हा शब्द लावितां येतो. म्हणून त्या सर्वांना-त्रैवर्णिकांना राजसूयाचें अधिकारित्व आहे. यास्तव 'यदि ब्राह्मणो यजेत'-जर ब्राह्मण याग करील, इत्यादि श्रुति निमित्तार्थ आहेत. त्यामुळे अवेष्टीचा प्रकरणापासून उत्कर्ष होत नाही. " असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण ' गुणवचनब्राह्मणादिभ्यः कर्मणि च '-पा. मू. ९.१.१२४-"या सूत्रांत पाणिनीनें शुक्लादि गुणवचन-शब्दांच्या पुढें व ब्राह्मणादि-शब्दांच्या पुढे 'कर्म' या अर्थी 'ष्यञ्'- 'य' या प्रत्ययाचें विधान केलें आहे. यास्तव ' राजाचें जें कर्म तें राज्य ' या विग्रहानें ' राजा ' या कर्त्याचा संबंध असल्यामुळे 'राज्य' असा बोध होतो. तेव्हां असा तो राजकर्मकर्ता राजा कोण ? अशी आकांक्षा झाली असतां आर्यांमध्ये त्याच्या प्रसिद्धीचा अभाव जरी असला तरी म्लेच्छ केवळ क्षत्रिय या अर्थी राजशब्दाचा प्रयोग करतात. त्यामुळे म्लेच्छप्रसिद्धीनें राजशब्दाच्या अर्थाचा निर्णय होतो व अब्राह्मणादि पालनकर्ता या अर्थी राजशब्दाला गौणत्व आहे. म्हणून क्षत्रियाचाच राजसूयामध्ये अधिकार आहे. त्यामुळे ब्राह्मण व वैश्य यांमध्ये त्याची प्राप्ति नाही, असे झाले असतां राजसूयप्रकरण सोडून ब्राह्मणादिकर्तृक कर्मान्तरांचें विधान केलें जातें. त्यामुळे अवेष्टीचा राजसूयप्रकरणापासून उत्कर्ष होतो, " असें दुसऱ्या अध्यायांत सिद्ध झालें आहे. असें असल्यामुळे ज्याप्रमाणें क्षत्रियकर्तृक राजसूयांत ब्राह्मणादिकांचा अनधिकार असल्या कारणानें अवेष्टीचा राजसूयप्रकरणापासून उत्कर्ष केला जातो त्याचप्रमाणें मनश्चिदादिकांचाहि क्रियाप्रकरणापासून लिंगादिकारणांनीं उत्कर्ष होतो, असा भावार्थ. मीमांसेच्या अकराव्या अध्यायांतहि याचा विचार केला आहे, असें 'तदुक्तं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=प्रथम-कांडामध्ये-पूर्वमीमांसेत तं सांगितलें आहे. [राजसूयप्रकरणांत ' अवेष्टि ' या नांवाची इष्टि ' आग्नेयांऽष्टकपालो हिरण्यं दक्षिणा बार्हस्पत्यं चरुं शितिष्ठः

दक्षिणा 'अशी पठित आहे. 'त्यांत आग्नेयादिहवींमध्ये अंगांचा तंत्रानें प्रयोग करावा कीं आवृत्तीनें?' असा संशय आला असतां 'अवेष्टी त्वेकतन्त्रं स्यात् लिंगदर्शनात्'—पण लिंगदर्शनामुळे अवेष्टींत एकतंत्रप्रयोग आहे, असें हें पूर्वपक्षसूत्र आहे.—“ बार्हस्पत्याला मध्ये स्थापून, अशा लिंगाची उपलब्धि होते. त्या इष्टीचा प्रयोगभेद—भिन्न भिन्न प्रयोग जर असता तर 'मध्ये निधानाचा' असंभव झाला असता व 'एतया अन्नाद्यकामं'—या इष्टीनें अन्नाद्यकाम पुरुषाकडून याग करावा, असें एकवचन आहे. त्यामुळे तिला एकतंत्रत्व आहे, आणि एका प्रयोगामध्ये लिंगांचा तंत्रानें भाव म्ह० सकृत्—एकदाच अनुष्ठान होतें.” असा पूर्वपक्ष करून “अन्नाद्यकामप्रयोगामध्ये अवेष्टीचें हें लिंगदर्शनादि आहे. पण क्रत्वर्थप्रयोगामध्ये त्यांचा दक्षिणाभेदामुळे भेद होतो. त्यामुळे अंगांची आवृत्तिच होते,” असा सिद्धान्त केला असतां 'इष्टि क्रत्वर्थ जरी असली तरी लिंगदर्शनादि आहे. त्यामुळे अंगांची अनावृत्ति होते,' अशा आशंकेचा 'क्रत्वर्थायां०' इत्यादि सूत्रानें अनुवाद करून पूर्वमीमांसाकार तिला दूषित करितात—]—'क्रत्वर्थ इष्टीमध्ये लिंगादिदर्शनामुळे अंगांची आवृत्ति होते,' असें जर म्हणाल तर तें बरोबर नाही. कारण वर्णत्रयसंयोग आहे. '—पू. मी. ११. ४. ७—असें प्रथमकांडांत सांगितलें आहे. [—काम्यइष्टीमध्ये 'यदि ब्राह्मणः'—पृ. ४४९—इत्यादि वाक्यानें वर्णत्रयसंयोगामुळे आणि तिच्यामध्ये 'मध्ये'—निधानादिकांची सिद्धि होत असल्यामुळे राजकर्तृक क्रत्वर्थ इष्टीमध्ये एकप्रयोगलिंगाची प्राप्ति नाही. म्हणून अंगांची आवृत्ति होते, असा भावार्थ. येथें एकप्रयोगलिंगाचा क्रत्वर्थ-इष्टीमध्ये असंभव व काम्येष्टीमध्ये संभव सांगणान्या या सूत्रानें काम्येष्टीचें क्रत्वर्थ-इष्टीहून वैलक्षण्य सुचवून त्याच्या द्वारा अर्थात् प्रकरणापासून उत्कर्षहि सिद्ध होतो, असें सुचविलें आहे. त्यामुळे क्रियाप्रकरणापासून मनश्चिदादिकांचा उत्कर्ष होतो, या सिद्धान्ताला अनुरूप असेंच हें उदाहरण आहे, असें जाणावें.] ९०. [—पूर्ववाधानें दिलेल्या उदाहरणाला 'न सामान्यात्०' इत्यादि सूत्रानें दूषित करितात—]

सूत्रं—न सामान्यादप्युपलब्धेमृत्युवन्न हि लोकापत्तिः ॥ ५१

सूत्रार्थ—'न सामान्यात् अपि'—मानसग्रहसादृश्यामुळेहि मनश्चिदादिकांना क्रियाशेषत्व नाही. कारण त्यांच्या केवळ पुरुषार्थत्वाची 'उपलब्धि' होते. 'मृत्यु-प्रमाणे'—आदित्य पुरुष मृत्यु, अग्निच मृत्यु, इत्यादि वचनांत मृत्युशब्दाचा प्रयोग जरी समान असला तरी त्यांना अत्यंत साम्यप्राप्ति नाही. 'बुलोक हाच अग्नि त्याची आदित्य ही समित्' येथें समिदादिसामान्यामुळे लोकाला अग्नि-

भावप्राप्ति होत नाही. ५१.-सु. ब्र. ३६९-[-‘यदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें परोक्ताचा अनुवाद करून त्याच्या उत्तरत्वाने सूत्राक्षरांचें व्याख्यान-]

भाष्यं—यदुक्तं मानसवदिति । तत्प्रत्युच्यते । न मानसग्रहसामान्यादपि मनश्चिदादीनां क्रियाशेषत्वं कल्प्यम् । पूर्वोक्तेभ्यः श्रुत्यादिहेतुभ्यः केवलपुरुषार्थत्वोपलब्धेः । न हि किञ्चित्कस्यचित्केनाचित्सामान्यं न संभवति । न च तावता यथास्वं वैषम्यं निवर्तते ॥

भाष्यार्थ—‘मानसवत्’ असें जें वाद्याने म्हटलें आहे-पृ. ४३८-त्याचें प्रत्याख्यान केलें जातें-मानसग्रहाच्या सादृश्यामुळेहि मनश्चिदादिकांचें कर्मशेषत्व कल्पिणें युक्त नाही. कारण पूर्वोक्त श्रुत्यादि-हेतूवरून त्यांच्या केवल पुरुषार्थत्वाची उपलब्धि होते. [-“अहोपण, मनश्चिदादिकांचें मानसग्रहाशीं भावनामयत्व समान असतांना त्यांना श्रुत्यादिकांनीं सादृश्य कसे ? ” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=कारण एखाद्याचें एखाद्याशीं कांहीं थोडेंसें तरी साम्य संभवत नाही, असें होत नाही. [वस्तूचें परस्पर थोडेंसें तरी सादृश्य असतेंच.]=‘न च तावता०’-पण तेवढ्यावरून प्रत्येक वस्तूचें स्वाभाविक वैषम्य निवृत्त होत नाही. [-सादृश्य जरी असलें तरी त्या त्या वस्तूचें स्वाभाविक वैषम्य निवृत्त होत नाही, याविषयीं सूत्रांतील ‘मृत्युवत्०’ या दृष्टान्ताचें ग्रहण करून त्याचें व्याख्यान-]

भाष्यं—मृत्युवत् । यथा ‘स वा एष एव मृत्युर्य एष एतस्मिन्मण्डले पुरुषः’ इति । ‘अग्निर्वै मृत्युः’ इति च अग्न्यादित्यपुरुषयोः समानेऽपि मृत्युशब्द-प्रयोगे नात्यंतसाम्यापत्तिः । यथा च ‘असौ वाव लोको गौतमाग्निस्तस्यादित्य एव समित्’ इत्यत्र न समिदादिसामान्याल्लोकस्याग्निभावापत्तिः । तद्वत् ॥५१॥

भाष्यार्थ—मृत्यूप्रमाणें. ‘यथा०’-ज्याप्रमाणें ‘तो हाच मृत्यु आहे कीं जो हा या मंडलांत पुरुष आहे’ असा व ‘अग्निच मृत्यु आहे.’-बृ.३.२.१०-असा अग्नि व आदित्य पुरुष यांमध्ये ‘मृत्यु-’शब्दाचा प्रयोग जरी समान असला तरी त्यांना अत्यंत साम्यापत्ति-साम्यप्राप्ति होत नाही. [-‘न हि लोकापत्तिः’ या सूत्रभागाचें व्याख्यान-]=‘यथा च०’-आणि ज्याप्रमाणें “हे गौतमा, हाच छलोक अग्नि आहे. त्याची आदित्य हीच समिध आहे.”-छां. ९.४.१.-या वचनांत समिदादि सामान्यामुळें लोकाळा अग्निभावप्राप्ति होत नाही, [या उक्त दृष्टान्ताच्या अनुसंधानें मानसग्रह व मनश्चिदादिक यांना भावनामयत्व जरी समान असलें तरी त्यांचें क्रमानें पारतंत्र्य व स्वातंत्र्य यांची सिद्धि होते, असें ‘तद्वत्०’ या पदानें सांगतात-]=त्याप्रमाणें त्यांच्या वैषम्याची सिद्धि होते. ५१.

[—उदाहृत ब्राह्मणाच्या पूर्वीचें व पुढचें, अशा दोन्ही ब्राह्मणांना विद्याप्राधान्य असल्याचें दिसतें. त्यामुळें त्यांच्या मध्यवर्ती असलेल्या प्रस्तुत ब्राह्मणालाहि विद्याप्राधान्य आहे, असें ‘ परेण च० ’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—परेण च शब्दस्य ताद्विध्यं भूयस्त्वाच्चनुबंधः ॥५२॥(२९)

सूत्रार्थ—त्या पुढील ब्राह्मणांत ‘ ताद्विध्यं ’—केवल विद्याविधित्व हें ‘शब्दाचें’ प्रयोजन ज्ञात होतें. ‘ च ’—पूर्व ब्राह्मणांतहि विद्याप्रधानत्वच लक्षित होतें. ‘ तु ’—पण मानस अग्नीमध्ये अग्नीचे पुष्कळ अवयव संपादन करण्यास योग्य असल्यामुळें अग्नीनें विद्या अनुबद्ध केली जाते. १२ (२९)—सु. ब्र. ३७०. [—‘संदिग्धाचा निर्णय वाक्यशेषावरून होतो’ या न्यायाने सूत्रावयवाचें व्याख्यान करणारे भाष्यकार ‘ परस्तात्० ’ इत्यादि भाष्यानें वाक्यशेषाचें अनुसंधान करितात—]

भाष्यं—परस्तादपि ‘ अयं वाव लोक एषोऽग्निश्चितः ’ इत्यस्मिन्नन्तरे ब्राह्मणे ताद्विध्यं केवलविद्याविधित्वं शब्दस्य प्रयोजनं लक्ष्यते । न शुद्धकर्मागविधित्वम् । तत्र हि—“ विद्यया तदारोहन्ति यत्र कामाः परागताः । न तत्र दक्षिणा यन्ति नाविद्वांसस्तपस्विनः ” इत्यनेन श्लोकेन केवलं कर्म निंदन्विद्यां च प्रशंसन्निदं गमयति ॥

भाष्यार्थ—पुढेहि ‘ हाच लोक हा अग्नि चित—संपादित आहे ’ अशा या अनन्तर ब्राह्मणांत ‘ ताद्विध्यं ’—केवल विद्याविधित्व हें शब्दाचें प्रयोजन लक्षित होतें. त्याचें शुद्धकर्मागविधित्व लक्षित होत नाही. [—उत्तर ब्राह्मणाच्या विद्याप्राधान्याविषयी ‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्यानें गमक—लिंग सांगतात—]=कारण त्या उत्तर ब्राह्मणांत “ जेथें काम परागत—निवृत्त झालेले आहेत त्या स्थानावर विद्येनें आरोहण करितात. दक्षिणमार्गानें गमन करणारे त्या स्थानीं जात नाहीत. अविद्वान् तपस्वीहि तेथें जात नाहीत ” अशा या श्लोकानें केवल कर्माची निंदा करणारा व विद्येची प्रशंसा करणारा वेद हें—या ब्राह्मणाचें विद्याप्राधान्य सुचवितो. [—‘एका वाक्यांतील उपसंहारानें उपक्रमाच्या तंत्रानें असावें’ या न्यायानें सूत्रांतील ‘ च ’काराचें व्याख्यान करणारे आचार्य ‘ तथा० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वब्राह्मणाचेंहि अनुसंधान करितात—]

भाष्यं—तथा पुरस्तादपि ‘ सदेतन्मंडलं तपति ’ इत्यस्मिन्ब्राह्मणे विद्याप्रधानत्वमेव लक्ष्यते ‘ सोऽमृतो भवति मृत्युर्ह्यस्यात्मा भवति ’ इति विद्याफलेनैवोपसंहारात् कर्मप्रधानता । तत्सामान्यादिहापि तथात्वम् । भूयांसस्त्वग्न्य-

वयवाः संपादयितव्या विद्यायां इत्येतस्मात्कारणादग्निनानुबध्यते विद्या । न कर्मागत्वात् । तस्मान्मनश्चिदादीनां केवलविद्यात्मकत्वसिद्धिः ॥ ५२ ॥ (२९)

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणे पूर्वीहि “ जे हें मंडल तापते ” अशा या ब्राह्मणांत विद्याप्रधानत्वच लक्षित होते. [-त्याच्या विद्याप्राधान्याविषयीं ‘सोऽमृतः०’ इत्यादि वाक्यानें लिंग सांगतात-]=“ तो अमृत होतो. कारण मृत्यु ह्याचा आत्मा होतो ” असा विद्याफलानेंच उपसंहार केलेला असल्यामुळे त्याला कर्मप्रधानता नाही. [-“अहोपण, पूर्वोत्तर ब्राह्मणांना असें विद्याप्राधान्य जरी असलें तरी प्रकृतब्राह्मणाला कर्मप्राधान्य असल्यास त्यांत काय हानि आहे ? ” ‘तत्सामान्यात्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=त्या दोन पूर्वोत्तर ब्राह्मणांच्या सादृश्यामुळे येथेंहि या ब्राह्मणाला विद्याप्राधान्य आहे. [-“पण विद्येला जर स्वातंत्र्य आहे तर कर्माधिकारांत-कर्म-प्रकरणांत तिचें समाप्नान कसें आहे ? ” अशी आशंका घेऊन सूत्रांतील ‘भूय-स्त्वात्’ इत्यादि भागाचें ‘भूयांसः०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान करितात-]=पण विद्येमध्ये पुष्कळ अग्न्यवयव संपादन करण्यास योग्य आहेत. त्या कारणानें विद्या अग्नीनें अनुबद्ध-संबद्ध केली जाते, कर्मागत्वामुळे नव्हे. [-याप्रमाणें श्रुति-लिंगा-दिकांनीं सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार-]=‘तस्मात्०’-म्हणून मनश्चिदादि-कांच्या केवल विद्यात्मकत्वाची सिद्धि होते. ५२.-सु. ब्र. ३७१. (२९)

(३०. ऐकात्म्याधिकरण. सू. ५३-५४.)

—मनश्चिदादिकांना पुरुषार्थत्व नाही. कारण देहातिरिक्त पुरुषाचाच अभाव आहे, असा ‘एक आत्मनः०’ इत्यादि सूत्रानें आक्षेप—

सूत्रं—एक आत्मनः शरीरे भावात् ॥ ५३

सूत्रार्थ—‘एके’-कोणी ‘आत्मनः’-शरीरातिरिक्त आत्म्याचा अभाव आहे असें मानणारे लोकायतिक ‘शरीरच आत्मा’ असें म्हणतात. कारण शरीरांत तो आहे अशी उपलब्धि होते. ‘शरीर असलें तर तो आहे असा प्रत्यय येतो.’ शरीराच्या अभावीं त्याच्या अस्तित्वाचा प्रत्यय येत नाही. ५३.-सु.ब्र.३७२-[-‘इह०’ इत्यादि भाष्यानें अधिकरणाचें तात्पर्य सांगतात-]

भाष्यं—इह देहव्यतिरिक्तस्यात्मनः सद्भावः समर्थ्यते बंधमोक्षाधिकारसिद्धये । न ह्यसति देहव्यतिरिक्त आत्मनि परलोकफलाश्रोदना उपपद्येरन्कस्य वा ब्रह्मात्मत्वमुपादिश्येत । ननु शास्त्रप्रमुख एव प्रथमे पादे शास्त्रफलोपभोगयोग्यस्य देहव्यतिरिक्तस्यात्मनोऽस्तित्वमुक्तम् । सत्यमुक्तं भाष्यकृता । न तु तत्रात्मास्तित्वे सूत्रमस्ति । इह तु स्वयमेव सूत्रकृता तदस्तित्वमाक्षेपपुरःसरं प्रतिष्ठापितम् ॥

भाष्यार्थ—या अधिकरणांत देहव्यतिरिक्त आत्म्याचा सद्भाव-देहाहून पृथक् आत्म्याचें अस्तित्व समर्थिलें जातें-देहातिरिक्त आत्म्याच्या अस्तित्वाचें समर्थन केलें जातें. [-त्याच्या समर्थनाचें फल-]=‘बंध०’-बंध व मोक्ष यांच्या अधिकाऱ्याची सिद्धि होण्यासाठी त्याचें समर्थन केलें जातें. [-“अहोपण, साधनानुष्ठानाच्या सामर्थ्यामुळें देहाच्याच स्वर्ग-मोक्षाधिकारिवाची सिद्धि झाली असतां आत्म्याच्या व्यतिरेकाची चिंता व्यर्थ आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=कारण देहाहून भिन्न आत्मा नाही, असें झालें असतां परलोक हें ज्यांचें फल आहे, अशा चोदना-असे विधि उपपन्न होणार नाहीत. देहातिरिक्त आत्मा विद्यमान नसल्यास ब्रह्मात्मत्व कोणाचें उपदेशिलें जाईल? कोणाच्या ब्रह्मात्मत्वाचा उपदेश केला जाईल? [-“अहोपण, या व्यतिरेक-विचाराला पूर्वतंत्रानें पौनरुक्त्य आहे ” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका-]=“अहोपण, शास्त्राच्या आरंभीच पहिल्या पादांत शास्त्रफलाच्या उपभोगास योग्य अशा देहातिरिक्त आत्म्याचें अस्तित्व सांगितलें आहे ?” [-पण तेथें सूत्रकारांनीं-जैमिनि-आचार्यांनीं अतिरिक्त आत्म्याचें कथन केलेलें नसल्यामुळें पौनरुक्त्य नाही, असें ‘सत्यं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=खरें आहे, भाष्यकारांनीं तेथें देहातिरिक्त आत्म्याचें कथन केलें आहे, हें खरें; पण तेथें आत्म्याच्या अस्तित्वाविषयीं सूत्र नाही. [-पण प्रकृत विचारांत पूर्वमीमांसेहून विशेष सांगतात-]=‘इह तु०’-परंतु येथें स्वतःच सूत्रकारांनीं देहातिरिक्त आत्म्याचें अस्तित्व आक्षेपपूर्वक प्रस्थापित केलें आहे. [-“तर मग प्रथम पादामध्ये आत्म्याचें अस्तित्व कसें प्रदर्शित केलें आहे ? कारण मूलभूत सूत्रावांचून भाष्य युक्त नाही!” ‘इत एव च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]

भाष्यं—इत एव चाकृष्याचार्येण शबरस्वामिना प्रमाणलक्षणे वर्णितम् । अत एव च भगवतोपवर्षेण प्रथमे तंत्रे आत्मास्तित्वाभिधानप्रसक्तौ शारीरके वक्ष्याम इत्युद्धारः कृतः । इह चेदं चोदनालक्षणेष्वापसनेषु विचार्यमाणेष्व्वात्मास्तित्वं विचार्यते कृत्स्नशास्त्रशेषत्वप्रदर्शनाय ॥

भाष्यार्थ—आणि येथूनच आकर्षण करून आचार्य शबरस्वामीनें प्रमाणलक्षणांत देहाभन्न आत्म्याचें वर्णन केलें आहे. [‘यज्ञायुधी यजमान स्वर्गलोकां जातां ’ या वाक्याला अतिरिक्त आत्म्याच्या अभावामुळें अप्रामाण्य प्राप्त झालें असतां त्याच्या परिहारानें प्रथमाध्यायाच्या उपयोगित्वानें आत्म्याचें अस्तित्व याच अधिकरणाच्या आधारानें सांगितलें आहे, असें ‘प्रमाणलक्षणे’-प्रमाणाध्यायांत

या पदानें सुचित्रिलें आहे. या अधिकरणापासूनच आकर्षण करून तेथें आत्म-
स्तित्व सांगितलें आहे, याविषयी वृत्तिकारांचें वचन गमक-सूचक लिंग आहे, असें
'अत एव च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि म्हणूनच-ज्याअर्थी सूत्रकार येथें
त्याचें निरूपण करीत आहेत, त्याअर्थी भगवान् उपवर्षानें प्रथम तंत्रांत-पूर्वमीमांसेत
आत्म्याच्या अस्तित्वाचें कथन करण्याचा प्रसंग आला असतां 'आम्ही शारीर-
कांत तें सांगूं,' असा उद्धार केला आहे. [या उत्तरकांडापासून पर्वकांडामध्ये
आत्म्याचें अस्तित्व नेणें, हा अपकर्ष आहे. त्याचा त्यांनीं उद्धार म्ह० निवृत्ति
केली आहे, असा भावार्थ.-“ पण या उत्तरकांडांतहि प्रथम सूत्रांतील 'अथ-'
शब्दानें ग्रहण केलेल्या अधिकाऱ्याचा विचार केला आहे, तेव्हां पुनः त्याचें येथें
निरूपण कसें केलें जात आहे ?" 'इह च०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि
येथें चोदनालक्षण-विधि हेंच ज्याविषयीं प्रमाण आहे अशा उपासनांचा विचार
केला जात असतांना आत्म्याच्या अस्तित्वाचा विचार केला जातो. [या मीमां-
सेच्या प्रथमसूत्रांत लोकसिद्ध आत्म्याचें ग्रहण करून अधिकारी प्रदर्शित केला. पण
त्याच्या विशेषाचा विचार केला नाहीं. पण या प्रकृत अधिकरणांत विधिप्रमाणक
उपासनांचा विचार चालला असतां त्या प्रसंगानें त्याच्या अस्तित्वाचा विशेषतः विचार
केला जातो, असा त्या दोन ठिकाणच्या विचारांत भेद आहे, असा भावार्थ.-याप्रमाणें
या अधिकरणाची प्रासंगिक अध्यायसंगति व पादसंगति सांगून 'कृत्स्न०' इत्यादि
भाष्यानें श्रुति-शास्त्रसंगति सुचवितात-]=या अधिकरणाला सकल शास्त्राचें
शेषत्व आहे, हें प्रदर्शित करण्यासाठीं आत्म्याच्या अस्तित्वाचा विचार केला
जातो. [सर्व वेद व तदर्थविचारात्मक शास्त्र यांचें शेषभूत असें हें अधिकरण
आहे. कारण शरीराहून अतिरिक्त आत्म्याचा विचार न केल्यास हें सर्व दुर्बट
होतें. म्हणून अतिरिक्त आत्म्याचें शेषत्व प्रदर्शित करण्यासाठीं हा विचार आहे,
असा भावार्थ.-याप्रमाणें या अधिकरणाच्या चार संगति सांगून 'अपि च०'
इत्यादि भाष्यानें याची पूर्वोत्तराधिकरणसंगति सांगतात-]

भाष्यं — अपि च पूर्वस्मिन्नधिकरणे प्रकरणोत्कर्षाभ्युपगमेन मनश्चिदादीनां
पुरुषार्थत्वं वर्णितम् । कोऽसौ पुरुषो यदर्था एते मनश्चिदादय इत्यस्यां प्रसक्ता-
विदं देहव्यतिरिक्तस्यात्मनोऽस्तित्वमुच्यते । तदस्तित्वाक्षेपार्थं चेदमादिमं
सूत्रम् । आक्षेपपूर्विका हि परिहारोक्तिर्विवक्षितेऽर्थे स्थूणानिखननन्यायेन दृढां
बुद्धिमुत्पादयति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय पूर्वाधिकरणांत प्रकरणापासून उत्कर्षाचा अभ्युपगम—स्वीकार करून मनश्चिदादि-अग्नीचें पुरुषार्थत्व वर्णिलें. पण ज्याच्यासाठीं हे मन-श्चिदादि अग्नि आहेत तो पुरुष कोण, अशी आकांक्षा झाली असतां हें-देहाहून व्यतिरिक्त आत्म्याचें अस्तित्व सांगितलें जातें. [त्यामुळें हें अधिकरण येथें सुसंगत आहे, असा भावार्थ.—पण या सूत्रानें ‘तें आत्म्याचें अस्तित्व सांगितलें जात नाही’ अशी आशंका घेऊन या अधिकरणाच्या पहिल्या सूत्राची अवांतर संगति ‘तदस्तित्वाक्षेपार्थं०’ या भाष्यानें सांगतात—] त्या आत्म्याच्या अस्तित्वावर आक्षेप घेण्यासाठीं हें या अधिकरणाचें पहिलें सूत्र आहे. [—“अहोपण, देहातिरिक्त आत्म्याचें अस्तित्व जर साध्य आहे, तर त्याविषयीं आक्षेप कशाला?” ‘आक्षेपपूर्विका०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण आक्षेप घेऊन सांगितलेला परिहार ‘स्थूणानिखनन’—खुंटां हालवून घट्ट करणें या न्यायानें विवाक्षित अर्थी दृढबुद्धि उत्पन्न करितो. [त्यामुळें आक्षेपाला उपयुक्ता आहे, असा या वाक्याला शेष लावावा. मनश्चिदादि अग्नि ज्याच्यासाठीं आहेत तो पुरुष याचा विषय आहे. तो हा देहच आहे कीं देहाहून अतिरिक्त-भिन्न आहे, याविषयीं वाद्यांच्या मतभेदांमुळें संशय आला असतां—‘अत्रैके०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]

भाष्यं—अत्रैके देहमात्रात्मदर्शिनो लोकायतिका देहव्यतिरिक्तस्यात्मनोऽभावं मन्यमानाः समस्तव्यस्तेषु बाह्येषु पृथिव्यादिष्वदृष्टमपि चैतन्यं शरीरकारपरिणतेषु भूतेषु स्यादिति संभावयन्तस्तेभ्यश्चैतन्यं मदशक्तिवद्विज्ञानं चैतन्यविशिष्टः कायः पुरुष इति चाहः ॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां ‘अत्र’—या परीक्षकांच्या व्यवहार-भूमींत [पूर्वपक्षांत ‘देहात्मवादाची सिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘वैदिक आत्म्याची सिद्धि’ असा या अधिकरणाच्या पूर्वोत्तरपक्षांमध्ये फलभेद आहे. स्वतंत्र किंवा अन्याधार किंवा चैतन्यमात्र व्यावृत्त होतें. ‘मी देह आहे’ या देहाच्या ‘अहं-’ प्रत्ययाधारत्वाप्रमाणें अतिरिक्त आत्म्याच्या अस्तित्वाविषयीं प्रमाण नाही, असें मानून वादी म्हणतो—]=‘एके देह०’—कित्येक देहमात्र-आत्मदर्शी—केवल देहच आत्मा आहे, असें समजणारे लोकायतिक देहव्यतिरिक्त आत्म्याचा अभाव मानणारे असे होताते [“पण चैतन्याच्या आधारालाच आत्मत्व आहे. तेव्हां भौतिक-भूतांचें कार्य-विकार म्हणून अचेतन अशा देहाला आत्मत्व कसें?” अशी आशंका घेऊन ‘समस्तव्यस्तेषु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=समस्त म्ह० एकत्र मिळालेल्या सर्व व व्यस्त—त्यांतील एकेका बाह्य पृथिव्यादि भूतांमध्ये उप-

लब्ध न झालेलेंहि तें चैतन्य शरीराकार परिणत झालेल्या भूतांमध्ये असेल, अशी त्या भूतांपासून चैतन्याची संभावना करणारे ते लोकायतिक म्हणतात. ['जरी समस्त-मिळालेल्या-संघात पावलेल्या पृथिव्यादि भूतांमध्ये चैतन्य दृष्ट नसलें, कारण तापलेल्या उदकुंभामध्ये ज्ञानाचा अभाव असतो, आणि व्यस्त म्ह० एकेका भूतामध्ये तर तें नसतेंच, तथापि देहात्मक भूतांमध्ये तें असेल, अशी त्या भूतांपासून चैतन्याची संभावना करणारे लोकायतिक,' अशी याची योजना करावी. पण एकेका भूतामध्ये नसलेलें तें भूतांच्या संघातांत कसे असेल, अशी आशंका घेऊन भाष्यांत ' तेभ्यः चैतन्यं ' असें म्हटलें आहे.-संघातविशेषामध्ये कार्यविशेषाच्य! अस्तित्वाविषयी दृष्टान्त-]= ' मदशक्तिवत्० '—मदशक्तीप्रमाणें हें विज्ञान उत्पन्न होतें. [ज्याप्रमाणें विड्याचें पान, सुपारी, चुना, कात इत्यादि प्रत्येक द्रव्यामध्ये न दिसलेलाहि लाल रंग किंवा तांबूलपत्रादि प्रत्येक मदद्रव्यामध्ये न दिसलेलीहि मदशक्ति त्यांच्या संघातांत दिसते, त्याप्रमाणें हें ज्ञान एकेका भूतामध्ये जरी अदृष्ट असलें तरी देहाकारपरिणत-संहत-संघात पावलेल्या भूतांत ते होतें. अशी याची योजना करावी.—"अहोपण, देहालाच जर भोक्तृत्व असेल तर मृतदेह मध्येहि सुखदुःखभोग होईल," अशी आशंका घेऊन वादी ' चैतन्य-विशिष्ट. ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]=व चैतन्यविशिष्ट देह पुरुष आहे त्यास कित्येक-लोकायतिक म्हणतात. [—" अहोपण, अग्नीच्या सांनिध्यामुळें लोखंडाच्या गोळ्यामध्ये जसें औष्ण्य प्रतीत होतें त्याप्रमाणें आत्म्याच्या सांनिध्यामुळें देहांत चैतन्य प्रतीत होतें. त्यामुळें स्वर्ग व मोक्ष यांच्याशीं संबद्ध होणाऱ्या देहातिरिक्त आत्म्याचें अस्तित्व सिद्ध होत असल्यामुळें देहाला चैतन्यवैशिष्ट्य नाही," अशी आशंका घेऊन वादी ' न० ' इत्यादि म्हणतो-]

भाष्यं—न स्वर्गगमनायापवर्गगमनाय वा समर्थो देहव्यतिरिक्त आत्मास्ति । यत्कृतं चैतन्यं देहे स्यात् । देह एव तु चेतनश्चात्मा चेति प्रतिजानते । हेतुं चाचक्षते शरीरे भावादिति ॥

भाष्यार्थ—स्वर्गगमनासाठीं किंवा मोक्षगमनासाठीं देहाहून भिन्न आत्मा नाही, कीं ज्या आत्म्याच्या सांनिध्यामुळें देहामध्ये चैतन्य प्रतीत होईल ! [—" तर मग आत्मा कोण आहे," अशी आकांक्षा झाली असतां वादी ' देह एव० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=पण देहच चेतन व आत्मा आहे, अशी ते लोकायतिक प्रतिज्ञा करितात व त्या प्रतिज्ञात अर्थाविषयी 'शरीरे भावात्' असा हेतु सांगतात. [—सूत्र-

भागानें प्रतिज्ञात अर्थी हेतूला अवतरण देऊन वादी 'यद्धि०' इत्यादि भाष्यानें त्याचें व्याख्यान करितो—]

भाष्यं—यद्धि यस्मिन्सति भवत्यसति च न भवति । तत्तद्धर्मत्वेनाध्यव-
सीयते यथाऽग्निधर्मावौष्ण्यप्रकाशौ । प्राणचेष्टाचैतन्यस्मृत्यादयश्च आत्मधर्मत्वे-
नाभिमतता आत्मवादिनां तेऽप्यंतरेव देहे उपलभ्यमानाः बहिश्चानुपलभ्यमानाः ।
असिद्धे देहव्यतिरिक्ते धर्मीणि देहधर्मा एव भवितुमर्हन्ति । तस्मादव्यतिरेको
देहादात्मन इति ॥ ५३ ॥ एवं प्राप्ते ब्रूमः—

भाष्यार्थ—कारण जें विद्यमान असतांना जें होतें व जें विद्यमान नसतांना जें
नसतें तें त्याच्या धर्मत्वानें निश्चित केलें जातें. जसें—औष्ण्य व प्रकाश हे दोन
अग्नीचे धर्म, [अग्नि विद्यमान असतांना असतात व त्याच्या अभावीं नसतात,
म्हणून ते अग्नीचे धर्म आहेत. याप्रमाणें अन्वय-व्यतिरेकांनीं चैतन्याला देहधर्म-
त्वच आहे. त्यामुळें देहातिरिक्त आत्म्याची सिद्धि होत नाही, असा भावार्थ.
—'प्राणचेष्टादिक साश्रय आहेत. कार्यत्वामुळें. उभयसंमत व्यापाराप्रमाणें.' या
अनुमानानें प्राणादिकांच्या आश्रयभूत अतिरिक्त आत्म्याची सिद्धि होते, अशी
आशंका घेऊन 'अनुमानाला अगोदर प्रामाण्यच नाही व त्याला प्रामाण्य आहे,
असें जरी म्हटले तरी त्याला सिद्धसाध्यत्व आहे, त्यामुळें असें म्हणूं नको,' असें
वादी 'प्राणचेष्टा०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=आत्मवाद्यांना आत्म्याच्या धर्मत्वानें
अभिमत असलेले जे प्राणचेष्टा—हितप्राप्ति व अहितपरिहार यांसाठीं होणारा व्यापार,
चैतन्य, स्मृति इत्यादि धर्म तेहि देहाच्या आंतच उपलब्ध होणारे व देहाच्या बाहेर
उपलब्ध न होणारे, असे होतसाते, ['स्मृत्यादयः' येथील 'आदि-' शब्दानें इच्छा-द्वेषादिक
सांगितले आहेत. —“देहाच्या धर्मत्वानें अदृष्ट-अननुभूत अशा त्यांना देहधर्मत्व
कसें ?” अशी आशंका घेऊन वादी 'असिद्धे०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=देह-
व्यतिरिक्त धर्मी असिद्ध झाला असतां ते देहाचे धर्मच असणें युक्त आहे. [प्रत्यक्ष-
प्रमाणानें अतिरिक्त आत्म्याचा प्रत्यय येत नसल्यामुळें, प्रत्यक्षातिरिक्त प्रमाण संमत
नसल्यामुळें व 'मी गोरा आहे, स्थूल आहे,' असें देहाचेंच आत्मत्वानें प्रत्यक्ष
ज्ञान होत असल्यामुळें प्राणादिकांना देहाधारत्वच आहे—प्राणादिकांचा आधार
देहच आहे, असा भावार्थ.—देहात्मवादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें प्रत्यक्ष प्रती-
तीच्या फलाचा उपसंहार करितो—]=तस्मात् देहाहून आत्म्याचा अव्यतिरेक आहे,
तो अभिन्न आहे, असें सिद्ध होतें. ५३[—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राला

अवतरण देतात-]=असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'व्यतिरेकः०' इत्यादि सूत्रानें आम्ही सिद्धान्त सांगतों-

सूत्रं—व्यतिरेकस्तद्भावाभावित्वान्न तूपलब्धिवत् ॥ ५४ ॥ (३०)

सूत्रार्थ—'न तु'—पण आत्म्याचा शरीरापासून अव्यतिरेक नाही, तर 'व्यतिरेक आहे' कारण त्याला 'तद्भावी'हि अभावित्व आहे—मरणावस्थेंत शरीराचें अस्तित्व जरी असलें तरी उपलब्धिरूप आत्म्याचें अस्तित्व नसतें. 'उपलब्धीप्रमाणें'—भूतांची उपलब्धि हा जसा भूतांचा धर्म नव्हे त्याप्रमाणें देहाची उपलब्धि हा देह-धर्म नव्हे. ५४. (३०)—सु. ब्र. ३७२—[सूत्रांतील 'न तु' या शब्दांनीं पूर्वपक्षनिषेधाच्या प्रतिज्ञेचा विभाग 'न त्वेतत्०' इत्यादि भाष्यानें करितात-]

भाष्यं—न त्वेतदस्ति यदुक्तमव्यतिरेको देहादात्मन इति । व्यतिरेक एवास्य देहाद्भावितुमर्हति । तद्भावाभावित्वात् । यदि देहभावे भावाद्देहधर्मत्वं आत्मधर्माणां मन्येत । ततो देहभावेऽप्यभावादतद्धर्मत्वमेवैषां किं न मन्येत । देहधर्मवैलक्ष्य-
ण्यात् । ये हि देहधर्मा रूपादयस्ते यावद्देहं भवन्ति । प्राणचेष्टादयस्तु सत्यपि देहे मृतावस्थायां न भवन्ति । देहधर्माश्च रूपादयः परैरप्युपलभ्यन्ते न त्वात्म-
धमाश्चैतन्यस्मृत्यादयः ॥

भाष्यार्थ—देहापासून आत्म्याचा अव्यतिरेक आहे, असें जें म्हटलें आहे तें बरोबर नाही. [उत्तरपक्षप्रतिज्ञेचें व्याख्यान-]= 'व्यतिरेकः एव०'—या आत्म्याचा देहापासून व्यतिरेकच असणें युक्त आहे. [—त्याविषयींच्या सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान-]= 'तद्भावाभावित्वात्'—देहाचा भाव असतांना त्याचा अभाव होत असल्यामुळें—देह विद्यमान असतांना त्याचा अभाव होणें, हाहि त्याचा स्वभाव असल्यामुळें. 'यदि०'—जर देहभाव असतांना—देह विद्यमान असतांना आत्म्याचा भाव—अस्तित्व असल्यामुळें आत्मधर्माचें देह-धर्मत्व मानिलें जाईल तर देहाचा भाव असतांनाहि आत्म्याच्या चैतन्यादि धर्मांचा अभाव होत असल्यामुळें त्या धर्मांना देहधर्मत्व नाही, त्यांचें अतद्धर्मत्वच—अदेह-धर्मत्वच कां मानूं नये ? [—देहाचा भाव असला तरी मृतावस्थेंत प्राणादिकांचा अभाव स्वीकारणें युक्त आहे. चैतन्यादिक हे देहाचे विशेषगुण नव्हेत. कारण त्यांना तद्भाव—देहभाव असतांना अभावित्व आहे. देहाचे जे विशेषगुण आहेत ते देहभाव असतांना अभावी—नसणारे, असे नाहीत. जसे रूपादिक, असें 'देह-धर्म०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कारण त्यांना देहधर्मांहून वैलक्षण्य आहे. [त्यांचें देहधर्मांहून वैलक्षण्यच विशद करणारे भाष्यकार दृष्टान्ताच्या व्यावृत्तीचें

निवारण करितात-]=‘ ये हि० ’-कारण जे रूपादिक देहधर्म ते देह विद्यमान असेपर्यंत असतात. [हेतूच्या असिद्धीचें प्रत्याख्यान-]=‘ प्राणचेष्टादयस्तु० ’-पण प्राणचेष्टादिक-प्राणाचा व्यापार-श्वासोच्छ्वासादि देह विद्यमान असतांनाहि मृतावस्थेत नसतात. [त्यांना विशेषगुणत्व जरी नसलें तरी देहमात्रप्रभवत्व-केवल देहापासूनच होणें, हा भाव नाही. कारण मृतावस्थेत त्यांची-प्राणव्यापारादि-कांची उपलब्धि होत नाही. यास्तव त्यांचा अधिष्ठाता देहाहून अतिरिक्त-भिन्न आहे, असा याचा भावार्थ.-चैतन्यादिकांना देहधर्मत्व नाही, याविषयी हेत्वंतर-]=‘ देहधर्माश्च० ’-आणि रूपादिक देहधर्म दुसऱ्यांकडूनहि जाणले जातात-इतरांनाहि त्यांची उपलब्धि होते. पण चैतन्य, स्मृति इत्यादि आत्मधर्म इतरांकडून जाणले जात नाहीत, इतरांना त्यांची उपलब्धि होत नाही. [‘विमत-चैतन्यादिक देहधर्म नव्हेत. कारण दुसऱ्यांकडून ते जाणले जात नाहीत. जे त्याचे धर्म असतात ते दुसऱ्यांकडून जाणले जातात. जसे रूपादिक’ असा भावार्थ.-आणि याहि कारणाने त्यांना देहधर्मत्व नाही, असे ‘अपि च’ या भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं--अपि च सति हि तावद्देहे जीवदवस्थायामेषां भावः शक्यते निश्चेतुं न त्वसत्यभावः । पतितेऽपि कदाचिदस्मिन्देहे देहान्तरसंचारेणात्मधर्मा अनुवर्तेरन् । संशयमात्रेणापि परपक्षः प्रतिषिध्यते ॥

भाष्यार्थ-शिवाय आणखी याहि एका कारणाने त्यांना देहधर्मत्व नाही. [-नुस्त्या अन्वयावरूनच धर्मधर्मत्व मानणें युक्त नाही. कारण तसें तें मानिल्यास अतिप्रसंग होतो. यास्तव त्यांचा व्यतिरेकहि सांगणें उचित आहे. पण तो येथें संदिग्ध आहे, त्यामुळे चैतन्यादिकांना देहधर्मत्व व देहाला त्यांचें धर्मत्व नाही, असें ‘सति हि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=कारण देह जेव्हां विद्यमान असतो तेव्हां म्ह० जीवदवस्थेत त्यांच्या भावाचा-अस्तित्वाचा निश्चय करितां येणें शक्य आहे. पण देह जेव्हां विद्यमान नसतो तेव्हां त्यांच्या अभावाचा निश्चय करितां येणें शक्य नाही. [-व्यतिरेकाच्या संदेहाविषयी हेतु सांगतात-]=‘पतितेऽपि०’-कदाचित् हा देह पडला असतांहि दुसऱ्या देहांतील संचाराने आत्मधर्म अनुवृत्त होतील, [-‘पण त्याविषयीहि कांहीं प्रमाण नाही,’ अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात-]=‘ संशयमात्रेण० ’-अशा नुस्त्या संशयानेहि परपक्षाचा प्रतिषेध केला जातो. [तुझे अदर्शन तर आत्म्याच्या अभावाचा निश्चय करवूं शकत नाही. कारण तुला प्रत्यक्ष हेंच एक प्रमाण संमत आहे. पण मला अनुमान, शब्द इत्यादि दुसरीं प्रमाणेंहि संमत असल्यामुळे देहान्तरसंचारामुळे

त्याच्या धर्माचें दर्शन होतें, म्हणून त्याविषयीं संदेह केला जातो. पण त्या तेवढ्या संदेहानेच चैतन्यादिकांच्या देहधर्मत्वाची सिद्धि होत नाही. तूं व मी अशा आम्हां दोघांचाहि 'निश्चित अन्वयादिकांनाच साधकत्व आहे,' याविषयीं विवाद नाही, असा याचा भावार्थ.—सूत्रांतील 'उपलब्धिवत्' या पदाचें आक्षेप-द्वारा व्याख्यान करण्यासाठीं 'किमात्मकं०' इत्यादि भाष्यानें प्रश्न करितात—]

भाष्यं—किमात्मकं च पुनरिदं चैतन्यं मन्यते । यस्य भूतेभ्य उत्पत्तिमिच्छतीति परः पर्यनुयोक्तव्यः । न हि भूतचतुष्टयव्यतिरेकेण लोकायतिकः किञ्चित्तत्त्वं प्रत्येति । यदनुभवनं भूतभौतिकानां तच्चैतन्यमिति चेत् । तर्हि विषयत्वात्तेषां न तद्धर्मत्वमश्रुवीत । स्वात्मनि क्रियाविरोधात् ॥

भाष्यार्थ—पण वादी ज्याची भूतांपासून उत्पत्ति इच्छितो तें हें चैतन्य 'किमात्मक'—कोणत्या स्वरूपाचें आहे, असें तो मानतो, असा त्याला प्रश्न करावा. [तें भूतचतुष्टयाहून अतिरिक्त आहे कीं नाही, हा येथील विमर्शाचा अर्थ आहे. 'पण अप्रकृत अर्थी प्रश्न कसा संभवतो- 'अशी आशंका घेऊन 'यस्य०' ज्याची उत्पत्ति वादी भूतांपासून इच्छितो, असें म्हटलें आहे.—या विकल्पांतील पहिल्या म्हणजे चैतन्य भूतचतुष्टयातिरिक्त आहे, या पक्षीं 'सिद्धान्तविरोध' हा दोष 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण लोकायतिक भूतचतुष्टयाहून भेदानें कोण-तेंच तत्त्व मानीत नाही. [—'यदनुभवनं०' इत्यादि भाष्यानें धर्म व धर्मी यांच्या तादात्म्यानें अभेदपक्षाचा अवलंब करितात—]=भूतें व भौतिक पदार्थ यांचें जें अनुभवन—अनुभव तेंच चैतन्य आहे, असें जर तो म्हणेल तर त्यांना विषयत्व असल्यामुळें [चैतन्य तद्धर्मत्वाला प्राप्त होणार नाही, असा पुढें संबंध. चैतन्याला भूतपरिणामत्व—भूतकार्यत्व असल्यामुळें रूपादिकांप्रमाणें भूतांहून अर्थान्तरत्व नाही, म्हणून चैतन्याला भूतांहून अतिरेकाची—भेदाची प्राप्ति होत नाही, असा भावार्थ.—पण चैतन्याच्या भूतपरिणामत्वाचें प्रत्याख्यान रूपादिकांहून त्याच्या वैषम्यकथनानेच केलें आहे, असें मानणारे आचार्य 'तद्धर्मत्वं०' या भाष्यानें दोषान्तर सांगतात—]=चैतन्य भूतधर्मत्वाला प्राप्त होणार नाही. [चैतन्य जर भूतपरिणामरूप असेल तर त्या भूत-भौतिकाना स्वात्म्याचें विषयत्व असल्यामुळें तें त्यांच्या धर्मत्वानें त्यांच्या अभेदास प्राप्त होणार नाही, याविषयीं 'स्वात्मनि०' इत्यादि भाष्यानें हेतु सांगतात—]=कारण स्वात्म्यामध्ये क्रियेचा विरोध आहे. [तरवारीची धार आपल्यालाच तोडिते, याप्रमाणें एकाच आश्रयांत विषय-विषयित्वाचा असंभव आहे, असा या हेतूचा अर्थ आहे.—शिवाय जो

ज्याचा धर्म असतो तो त्याचा साधक नसतो, तो त्याची सिद्धि करू शकत नाही. जसे—रूपादिक. पण चैतन्याला भूत-भौतिकसाधकत्व आहे. त्यामुळे ते भूत-भौतिकांहून अतिरिक्त-भिन्न आहे, या सिद्धान्ताची सिद्धि होते, असे ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—न ह्यग्निरुष्णः सन्स्वात्मानं दहति । न हि नटः शिक्षितः सन्स्वस्कंधमधिरोक्ष्यति । न हि भूतभौतिकधर्मेण सता चैतन्येन भूतभौतिकानि विषयीक्रियेरन् । न हि रूपादिभिः स्वरूपं पररूपं वा विषयीक्रियते । विषयीक्रियन्ते तु बाह्याध्यात्मिकानि भूतभौतिकानि चैतन्येन । अतश्च यथैवास्या भूतभौतिकविषयाया उपलब्धेर्भावोऽभ्युपगम्यते । एवं व्यतिरेकोऽप्यस्याः तेभ्योऽभ्युपगंतव्यः ॥

भाष्यार्थ—कारण अग्नि उष्ण असून आपल्यालाच जाळीत नाही. एखादा नट कितीहि जरी शिक्षित असला तरी आपल्याच खांद्यावर बसणार नाही. त्याचप्रमाणे भूतें व भौतिक पदार्थ यांचा धर्म असलेल्या चैतन्याकडून भूतें व भौतिक पदार्थ विषय केले जाणार नाहीत. [—‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने रूपादिदृष्टान्त विशद करितात—]=रूपादिकांहून स्वरूप किंवा पररूप विषय केले जात नाही, हें प्रसिद्ध आहे. [—“तर मग चैतन्यालाहि साधकत्व नसू दे” यावर आचार्य ‘विषयीक्रियन्ते०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण बाह्य व आध्यात्मिक भूत-भौतिक पदार्थ चैतन्याकडून विषय केले जातात. [—‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्याने ‘उपलब्धिवत्’ या सूत्रावयवाची फलितपरत्वाने योजना—]=आणि असे असल्यामुळे ज्याप्रमाणे या भूत-भौतिकविषय उपलब्धीचा भाव स्वीकारला जातो त्याप्रमाणेच तिचा भूत-भौतिकांहून व्यतिरेकहि अवश्य स्वीकारावा. [—“तर मग उपलब्धि भूतांहून अतिरिक्त व स्वतंत्र असू दे. पण तेवढ्याने आत्मसिद्धि कशी होते ?” ‘उपलब्धिस्वरूपः०’ या भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—उपलब्धिस्वरूप एव च न आत्मेत्यात्मनो देहव्यतिरिक्तत्वम् । नित्यत्वं चोपलब्धेः ऐकरूप्यात् । अहमिदमद्राक्षमिति चावस्थान्तरयोगेऽप्युपलब्धत्वेन प्रत्यभिज्ञानात् । स्मृत्याद्युपपत्तेश्च ॥

भाष्यार्थ—आणि आमचा आत्मा उपलब्धिस्वरूपच आहे. म्हणून आत्म्याला देहातिरिक्तत्व आहे. [—“अहोपण, ती उपलब्धि क्षणिक आहे. त्यामुळे तिचे नित्यात्मस्वरूपत्व अयुक्त आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘न जाणणाराला तिच्या भेदाचा अभाव आहे व विषयमानामुळेच तिच्या भेदाचे भान होते म्हणून विषयच अनित्य आहे. उपलब्धि अनित्य नाही, असे ‘नित्यत्वं च०’ इत्यादि भाष्याने

सांगतात-]-आणि एकरूपत्वामुळे उपलब्धीला नित्यत्व आहे. [-शिवाय स्थूल देहाभिमानाने रहित झालेल्या द्रष्ट्याचे स्वप्नांत प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळे देहातिरिक्त आत्म्याची सिद्धि होते, असें 'अहं इदं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= 'मी स्वप्नांत हें पाहिलें' असें प्रत्यभिज्ञान दुसऱ्या अवस्थेचा संबंध झाला तरी होतें, त्यामुळे व्यतिरिक्त आत्म्याची सिद्धि होते. [-“अहोपण, स्वप्नांतहि दुसऱ्या स्थूल देहालाच उपलब्धत्व-ज्ञातृत्व आहे” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात-]-‘स्मृत्याद्युपपत्तेश्च’-आणि व्यतिरिक्त आत्मपक्षांचे स्मृत्यादिकांची उपपत्ति लागत असल्यामुळेहि देहभिन्न आत्म्याची सिद्धि होते. [उपलब्धा-अनुभव घेणारा व स्मर्ता-त्या अनुभूत अर्थाला आठवणारा, यांचा जर भेद असेल तर एकांने अनुभव घेतलेल्याची स्मृति दुसऱ्याला होणार नाही. पण उपलब्ध्याला स्मृति होते, त्यामुळे त्यांचा भेद नाही, असा भावार्थ.-दूषित केलेल्याहि पक्षावर दुसरा दोष देण्यासाठी 'यत्तु०' इत्यादि भाष्यानें त्याचा अनुवाद-]

भाष्यं—यत्तूक्तं शरीरे भावाच्छरीरधर्म उपलब्धिरिति । तद्वर्णितेन प्रकारेण प्रत्युक्तम् । अपि च सत्सु प्रदीपादिपूषकरणेषु उपलब्धिर्भवति असत्सु न भवतीति-न चैतावता प्रदीपादिधर्म एवोपलब्धिर्भवति । एवं सति देहे उपलब्धिर्भवत्यसति च न भवतीति । न देहधर्मो भवितुमर्हति । उपकरणत्वमात्रेणापि प्रदीपादिवद्देहापयोगोपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—पण आतां 'शरीर विद्यमान असतांनाच उपलब्धीचा भाव असल्यामुळे उपलब्धि हा शरीरधर्म आहे,' असें जे पूर्ववाद्यानें वर म्हटलें आहे [-तद्भाव-अभावित्वाचें व्याख्यान करूनच याचें प्रत्याख्यान-निरसन पूर्वी-पृ.४६०-केलें आहे, असें पूर्वोक्ताचें स्मरण देतात-]=‘तद्वर्णितेन०’-तें पूर्वी वर्णन केलेल्या प्रकारानें प्रत्युक्त-निरसन केलें आहे. [-त्यांतील आणखी अधिक दोष सांगतात-]= ‘अपि च०’-शिवाय देहात्मपक्षावर आणखी दोष येतो. [-अनन्यथासिद्ध असलेलेच अन्वय-व्यातिरेक सांगणें उचित आहे. पण देहाचे चैतन्याशीं असलेले अन्वय-व्यातिरेक अधिष्ठानविषयत्वानें अन्यथासिद्ध आहेत, असें सदृष्टान्त साधितात-]= ‘सत्सु०’-प्रदीपादिक उपकरणें विद्यमान असतांना घटादिकांची उपलब्धि होते. प्रदीपादि उपकरणे नसल्यास घटादि विषयांचा अनुभव येत नाही. पण तेवढ्यावरून उपलब्धि हा प्रदीपादिकांचा धर्म आहे, असें होत नाही. ‘एवं सति’-याच न्यायानें देह विद्यमान असतांना उपलब्धि होते व तो विद्यमान नसतांना ती होत नाही, एवढ्यावरूनच उपलब्धि देहधर्म असणें युक्त

नाहीं. कारण केवल उपकरणत्वानेहि प्रदीपादिकांप्रमाणें देहाचा उपयोग संभवतो. [—पण उपलब्धीमध्ये देहाचें उपकरणत्वहि सिद्ध होत नाहीं, असें 'न च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—न चात्यन्तं देहस्योपलब्धावुपयोगोऽपि दृश्यते । निश्चष्टेऽप्यस्मिन्देहे स्वप्ने नानाविधोपलब्धिदर्शनात् । तस्मादनवद्यं देहव्यतिरिक्तस्यात्मनोऽस्तित्वम् ॥ ५४ ॥ (३०)

भाष्यार्थ—आणि देहाचा उपलब्धीमध्ये अत्यंत उपयोग असलेलाहि दिसत नाहीं. कारण हा देह निश्चष्ट होऊन पडलेला असतांनाहि स्वप्नांत नाना प्रकारची उपलब्धि होत असलेली दिसते. [—' उपलब्धि देहापासून उत्पन्न होणारी नाहीं. कारण तो देह कोणताहि व्यापार करीत नसतांनाहि ती विद्यमान असते, दुसऱ्या पदार्थांप्रमाणे. ' पण जागरितांत देह विषयांना व्यक्त करणाऱ्या वृत्त्यादिकांना उत्पन्न करणारा असल्यामुळे त्याचा थोडा-बहुत उपयोग आहे, असें मानून भाष्यांत ' अत्यंत उपयोग ' असें म्हटलें आहे. स्वप्नांत द्रष्ट्याच्या ठिकाणीं ' मी पाहतों ' इत्यादि अबाधित स्थूलदेहाकारशून्य जो प्रत्यक्ष अनुभव येतो त्याचा विषय देहातिरिक्त आत्मा असल्यामुळे देहात्मवादाची सिद्धि होत नाहीं, असा भावार्थ.—अनुमानादि प्रत्यक्षेतर प्रमाणांचें अप्रामाण्य तर केवल प्रतिज्ञामात्र आहे, असें मानून उपसंहार—]= ' तस्मात्० '—म्हणून देहातिरिक्त आत्म्याचें अस्तित्व निर्दोष आहे. ५४.—सु. ब्र. ३७३.—(३०)

(३१. अंगावबद्धाधिकरण. सू. ५५-५६.)

—देह विद्यमान असतांना असणाऱ्या चैतन्याचा देहभाव असतांनाहि जसा अभाव होतो त्याप्रमाणें उद्गीथादि भाव असतांना होणाऱ्या उपासनांचा तद्भाव असतांनाहि अभाव होईल, अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ' अंगावबद्धास्तु० ' इत्यादि सूत्रानें म्हणतात—

सूत्रं—अंगावबद्धास्तु न शाखास्तु हि प्रतिवेदम् ॥ ५५

सूत्रार्थ—पण अंगावबद्ध असलेल्या उपासना ' न प्रतिवेदं '—प्रत्येक वेदांतील स्वशाखांमध्येच व्यवस्थित होणार नाहींत, तर ' सर्व शाखांमध्ये ' अनुवृत्त होतील. कारण ' उद्गीथं उपासीत ' इत्यादि विधिवचनांत उद्गीथादि-श्रुतिसामान्य आहे. ५५—सु. ब्र. पृ. ३७५. [—'समाप्ता०' इत्यादि भाष्याने अवान्तरसंगति सांगतात—]

भाष्यं—समाप्ता प्रासंगिकी कथा । संप्रति प्रकृतामेवानुवर्तमानहे—'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत ' ' लोकेषु पंचविधं सामोपासीत ' ' उक्त्यमुक्थ-

मिति वै प्रजा वदन्ति तदिदमेवोक्तम्' । 'इयमेव पृथिवी' । 'अयं वाव लोकः' 'एषोऽग्निश्चितः' इत्येवमाद्या य उद्गीथादिकर्माणावबद्धाः प्रत्ययाः प्रतिवेदं शाखा-
भेदेषु विहिताः । ते तत्तच्छाखागतेष्वेवोद्गीथादिषु भवेयुः । अथवा सर्वशाखागते-
ष्विति विशयः । प्रतिशाखं च स्वरादिभेदादुद्गीथादिभेदानुपादायामुपन्यासः ॥

भाष्यार्थ—प्रासंगिकी कथा समाप्त झाली. आतां आम्ही प्रकृत कथेचेंच अनु-
वर्तन करितों. ['उद्गीथादि अंगाश्रित उपासनें' हा या अधिकरणाचा विषय आहे,
असें त्या त्या वाक्यकथनानें 'ओमित्येतत्' इत्यादि ग्रंथानें दाखवितात-]="ॐ
अशा या उद्गीथावयवभूत अक्षराची उपासना करावी."-छां. १.१.१. [-उद्गी-
थावयवभूत ओंकारांत प्राणदृष्टि करावी,]="लोकांमध्ये पंचविध सामाची उपासना
करावी."-छां. २. २. १. [हिंकारादि पंचविध सामामध्ये पृथिव्यादि लोकदृष्टि
करावी,]="उक्त उक्त असेंच प्रजा बोलतात. ते हेंच उक्त आहे हीच पृथिवी,"
-छां. १.१३.१. [उक्ताख्यशब्दांत पृथिवीदृष्टि करावी,]="हा चित्त-अग्नि हाच लोक
आहे." [इष्टकाचिताग्नीत लोकदृष्टि करावी,]="हे व अशाच प्रकारचे दुसरे जे उद्गी-
थादि कर्माणावबद्ध प्रत्यय प्रत्येक वेदांतील भिन्न शाखांमध्ये विहित आहेत ते त्या
शाखांतीलच उद्गीथादिकांमध्ये आहेत की सर्वशाखांतील उद्गीथादिकांमध्ये आहेत
असा संशय येतो. [या वाक्यांतील पहिल्या 'ओमित्येतदक्षरं' या वाक्याचें
'व्याप्तेश्च' -पृ. २५६-या अधिकरणांत व्याख्यान केलें आहे. पृथिव्यादि लोक
या अर्थी असलेला 'लोक' हा शब्द लोकालोकांमध्ये लाक्षणिक आहे. पृथि-
व्यादिदृष्टीनें पंचविध सामाची उपासना करावी, असा भावार्थ. पृथिवी हिंकार,
अग्नि प्रस्ताव, अन्तरिक्ष उद्गीथ, आदित्य प्रतिहार, यौ निधन, असें उपासन करावे.
उक्त म्ह० कर्मांगशस्त्र, प्रजा उक्त उक्त असें द्विरुक्तीनें जें म्हणतात ते हेंच,
कीं जी ही पृथिवी, असा उक्त्यामध्ये पृथिवीदृष्टीचा विधि आहे. चित्त म्ह० कर्मांग-
भूत अग्नि, त्यांत 'हा लोक' अशी दृष्टि करावी, असा याचा भावार्थ.-या उक्त
उक्तादिप्रत्ययांना विषय करून प्रकरण व उद्गीथादिशब्दांचें साम्य यांमुळे 'ते
प्रत्यय त्या शाखांतील उद्गीथादिकांमध्येच आहेत की सर्व शाखागत उद्गीथादि-
कांमध्ये' असा संशय सांगितला आहे.-"उद्गीथादिकांना सर्व शाखांमध्ये
ऐक्य असल्यामुळे त्यांच्या उपासनांच्या व्यवस्थेची आशंकाच येत नाही.
म्हणून हें अधिकरण अनारभ्य आहे," अशी आशंका घेऊन 'प्रतिशाखं
च' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=आणि प्रत्येक शाखेमध्ये स्वरादिकांच्या भेदांमुळे
उद्गीथादिकांच्या भेदाचा स्वीकार करून हा उपन्यास आहे. [नीचैस्वादि स्वरांच्या

भेदामुळे व अध्ययनधर्माच्या भेदामुळे उद्गीथादिकांचाहि भेद स्वीकारून हा विद्याविचार आहे, असा भावार्थ.—या अधिकरणांत श्रौतसामान्यानें प्रकरणप्राप्त विशेष नियमाचा बाध होतो. म्हणून सर्व शाखाविहित प्रधानकर्माच्या अंगत्वानें प्राप्त झालेल्या सर्व उद्गीथादि विशेषांमध्ये तदाश्रय उपासनांच्या उपसंहारकथनानें सर्वशाखांना त्यांचें अनुष्ठेयत्व सांगितलेलें असल्यामुळे येथें वाक्यार्थज्ञानहेतूचेंच चिंतन केलें आहे. म्हणून याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘अनुष्ठानाच्या व्यवस्थेची सिद्धि’ सिद्धान्तांत ‘त्याची अव्यवस्था’ असा फलभेद मानून पूर्वपक्ष करण्यासाठी ‘किं तावत्०’ इत्यादि भाष्यानें विमर्श करितात—]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तम् । स्वशाखागतेष्वेवोद्गीथादिषु विधीयेरन्निति । कुतः । संनिधानात् । ‘उद्गीथमुपासीत’ इति हि सामान्यविहितानां विशेषाकांक्षायां संनिष्ठेनैव स्वशाखागतेन विशेषेणाकांक्षादिनिवृत्तेः । तदतिलंघनेन शाखान्तरविहितविशेषोपादाने कारणं नास्ति । तस्मात्प्रतिशाखं व्यवस्थेति ॥

भाष्यार्थ—पण अगोदर यांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला. [—देह व आत्मा यांचा भेद असल्यामुळे आत्मधर्म देहामध्ये जसे नसतात, त्याप्रमाणे एका शाखेतील उद्गीथधर्माची भिन्न शाखेंतील उद्गीथादिकांमध्ये प्राप्ति होत नाही, असा पूर्वपक्ष ‘स्वशाखा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=स्वशाखागतच उद्गीथादिकांमध्ये त्यांचें विधान केलें जातें, असें प्राप्त झालें. [—“अहोपण, ‘विद्याचित एव’ इत्यादि श्रुतीनें क्रियाप्रकरणाचा भंग करून मनश्चिदादिकांचें पुरुषार्थत्व जसे सिद्ध केलें आहे तसें येथेंहि उद्गीथादि-श्रुतीला अधिक बलवत्त्व आहे. म्हणून त्या श्रुतीनें प्रकरणाचा भंग होत असल्यामुळे त्यांच्या उपासनांची व्यवस्था नाही,” असें सिद्धान्ती म्हणतात—]—‘कुतः’—कोणत्या कारणानें स्वशाखागत उद्गीथादिकांतच त्यांचा उपसंहार होतो ! [—उद्गीथादि सामान्यश्रुतीला प्रकरणानें प्राप्त झालेल्या विशेषाची आकांक्षा असल्यामुळे ती श्रुति त्याचा बाध करीत नाही. त्यामुळे उपासनेची व्यवस्था युक्त आहे, असें मानून पूर्ववादी ‘संनिधानात्’ असें उत्तर सांगतो—]=संनिधानामुळे. [—‘उद्गीथं०’ इत्यादि ग्रंथानें प्रकरणाचें विवरण—]=‘उद्गीथाची उपासना करावी’—पृ. ४६५—अशा सामान्यतः विहित असलेल्या उपासनांना त्याच्या विशेषाची आकांक्षा झाली असतां संनिष्ठ-संनिध असलेल्या स्वशाखागत विशेषानेंच आकांक्षादिकांची निवृत्ति होत असल्यामुळे त्याचें अतिक्रमण करून शाखान्तरविहित विशेषाचें उपादान करण्यास कांहीं कारण नाही. [वेद-त्रयोक्त प्रधानकर्मांमध्ये अंगत्वानें विहित असलेल्या व प्रत्ययाचीं आलंबनें—आधार

अशा उद्गीथोक्त चित्याग्रीचा प्रतिशाखेत स्वरादिभेदाने भेद असल्यामुळे उद्गीथादि श्रुतींनी सामान्यतः ग्रहण केलेल्या प्रत्ययालंबनभूत उद्गीथादिकांच्या विशेषाची आकांक्षा झाली असता त्या त्या शाखेतील प्रधानकर्मागत्वाने प्रयुक्त असलेल्या उद्गीथादि विशेषांमध्ये 'उद्गीथमुपासीत' इत्यादि प्रत्यय प्रकरणावरून नियमित केले जातात, असा भावार्थ.—याप्रमाणे प्रकरणावरून व्यवस्था सिद्ध झाली असता ज्या शाखेतील जे उपासन असेल याचे अनुष्ठान त्या शाखियांनीच करावे, असा उपसंहार—] = 'तस्मात्०'—म्हणून प्रत्ययांची प्रत्येक शाखेत व्यवस्था आहे—त्या त्या शाखेत ते ते प्रत्यय नियत आहेत. [—' एवं० ' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

माध्यं—एवं प्राप्ते ब्रवीति—अंगावबद्धास्त्विति । तु-शब्दः पक्षं व्यावर्तयति । नैते प्रतिवेदं स्वशाखास्वेव व्यवतिष्ठेरन् । अपि तु सर्वशाखास्वनुवर्तेरन् । कुतः । उद्गीथादिश्रुत्यविशेषात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असता बादरायणाचार्य 'अंगावबद्धास्तु' असे म्हणतात. [—' तु 'शब्दः०' इत्यादि भाष्याने सूत्राक्षरांची योजना—]=सूत्रांतील ' तु ' हा शब्द पूर्वपक्षाची व्यावृत्ति करितो. हे प्रत्यय प्रत्येक वेदांतील स्वशाखांमध्येच व्यवस्थित होत नाहीत, तर सर्वशाखांमध्ये अनुवृत्त होतात. [—सूत्रांतील 'हि' या शब्दाने ग्रहण केलेला हेतु प्रश्नपूर्वक सांगतात—]= 'कुतः०'—कोणत्या कारणाने ? उद्गीथादिश्रुतिविशेषामुळे. [सामान्यतः प्रवृत्त झालेल्या श्रुतीला विशेषाची आकांक्षा झाली असता प्रकरणावरून विशेषाचा नियम करणे युक्त आहे. पण प्रकृत विषयांत उद्गीथादि सामान्यामध्ये उपासना संभवत असल्यामुळे विशेषाकांक्षेच्या अभावी श्रौतसामान्याने प्रकरणप्राप्त विशेष नियमाचा वाध होतो. म्हणून सर्वशाखास्थ प्रधान कर्माच्या अंगत्वाने विनियोग केलेल्या उद्गीथादि विशेषांमध्ये तदालंबनज्ञानांचा उपसंहार होईल, असे हेतूचे विवरण 'स्वशाखा०' इत्यादि भाष्याने करितात—]

माध्यं—स्वशाखाव्यवस्थायां हि 'उद्गीथमुपासीत' इति सामान्यश्रुतिरविशेष-प्रवृत्ता सती संनिधानवशेन विशेषे व्यवस्थाप्यमाना पीडिता स्यात् । न चैत-न्याय्यम् । संनिधानात्तु श्रुतिर्बलीयसी । न च सामान्याश्रयः प्रत्ययो नोप-पद्यते । तस्मात्स्वरादिभेदे सत्यपि उद्गीथत्वाद्यविशेषात्सर्वशाखागतेष्वेव उद्गी-थादिष्वेवजातीयकाः प्रत्ययाः स्युः ॥ ५५ ॥

भाष्यार्थ—स्वशाखाव्यवस्थेमध्ये ‘उद्गीथाची उपासना करावी’ अशी सामान्य-श्रुति अविशेषानें प्रवृत्त झालेली असतांना संनिधानविशेषानें व्यवस्थापित—नियत केली जाऊं लागल्यास ती पीडित—बाधित होईल ! पण तसें होणें न्याय्य नाही. [प्रकरणानें विशेष अर्थी सामान्यश्रुतीचा बाध जरी न झाला तरी तिचा संकोच करण्यास कांहीं प्रमाण नसल्यामुळें सामान्यद्वारा सर्वविशेषांमध्ये प्रवृत्त होणाऱ्या श्रुतीचें एका विशेष अर्थी नियमन करणें ही त्या श्रुतीची पीडाच आहे, असें मानून भाष्यांत ‘पीडिता स्यात्’ असें म्हटलें आहे.—“पण तुझ्या पक्षीं श्रुतीनें प्रकरणाचा जसा बाध होतो त्याप्रमाणें माझ्या पक्षीं प्रकरणानें श्रुति बाधित केली जावो. कारण त्यांत विशेष कांहीं नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘संनिधानात्०’ इत्यादि म्हणतात—] =पण संनिधानापेक्षां श्रुति अधिक बलवती आहे. [—“अहोपण, सामान्याचें उपास्यत्व संभवत नाही. त्यामुळें विशेषाची आकांक्षा झाली असतां विशेषाचें समर्पण करणें हें ज्याचें प्रयोजन आहे, असें प्रकरणश्रुतीनें बाध्य कसें असेल?” अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि म्हणतात—]=आणि सामान्याश्रय प्रत्यय—सामान्याचें उपासन उपपन्न होत नाही, असें नाही. [—“तथापि प्रत्येक वेदांत स्वरादिभेदानें उद्गीथादिकांचा भेद होत असल्यामुळें उपासनांची व्यवस्था आम्हीं वर सांगितली आहे” अशी आशंका घेऊन ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] =‘तस्मात्’—श्रुतीला प्राबल्य असल्यामुळें स्वरादिभेद जरी असला तरी उद्गीथत्वा-दिकांचा अभेद असल्यामुळें सर्वशाखांतीलच उद्गीथादिकांमध्ये अशा प्रकारचे प्रत्यय होतील. ५५. [—उद्गीथादिश्रुतींच्या आधारानें जेथें जेथें उद्गीथादि सांगितलेला असतो तेथें तेथें सर्वच ठिकाणीं कचित् उक्त असलेल्याहि प्रत्ययाची अनुवृत्ति होते, असें सांगितलें. आतां ‘मंत्रादिवत्०’ इत्यादि सूत्रानें उदाहरणानेहि या अर्थाचें समर्थन करितात—]

सूत्रं—मंत्रादिवद्वाऽविरोधः ॥ ५६ ॥ (३१)

सूत्रार्थ—‘मंत्रादिकांप्रमाणें’—एकत्र पठित असलेल्या ‘कुटरुरासि’ या तंडुलपेष्णार्थ अश्मग्रहणमंत्राची अन्यत्र प्राप्ति झाल्यास त्यांत जसा विरोध नाही, त्याप्रमाणें एकत्र विहित असलेल्या उद्गीथादिकांची अन्यशाखेंतील उद्गीथादिकांमध्ये प्राप्ति झाल्यास त्यांत विरोध नाही. ‘वा’-शब्द दृष्टान्तप्रदर्शनरूप हेचन्तर सूचवितो. ५६ (३१). [—‘अथवा०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रस्थ ‘वा’-शब्दाचा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—अथवा नैवात्र विरोधः शंकितव्यः । कथमन्यशाखागतेषूद्गीथादिषु अन्यशाखाविहिताः प्रत्यया भवेयुरिति । मंत्रादिवदविरोधोपपत्तेः । तथा हि मंत्रा-

णां कर्मणां गुणानां च शाखान्तरोत्पन्नानामपि शाखान्तरे उपसंग्रहो दृश्यते ।
येषामपि हि शाखिनां “कुटरुरसि ” इत्यश्मादानमंत्रो नाम्नातः । तेषामप्यसौ
विनियोगो दृश्यते “कुक्कुटोऽसीत्यश्मानमादत्ते कुटरुरसीति वा” इति ॥

भाष्यार्थः—किंवा अन्यशाखागत उद्गीथादिकांत अन्यशाखांमध्ये विहित अस-
लेले प्रत्यय कसे होतील, अशी येथे विरोधाची शंका घेणेच युक्त नाही. [—हेतूला
अवतरण देऊन अक्षरार्थ सांगतात—]=‘ मंत्रादिवत्० ’—कारण मंत्रादिकांप्रमाणे
अविरोध उपपन्न होतो. ‘ तथा हि० ’—कसा तो पहा—अन्यशाखांमध्ये सांगित-
लेलेहि मंत्र, कसे व गुण, यांचा अन्यशाखांमध्ये उपसंग्रह—उपसंहार केलेला
दिसतो. [—‘ येषां० ’ इत्यादि भाष्याने त्यांतील मंत्रांचे उदाहरण दाखवितात—]
=कारण ज्या शाखीयांचा ‘ कुटरुरसि० ’ इत्यादि अश्मग्रहणमंत्र पठित नाही
त्यांचाहि ‘ कुक्कुटोऽसि० ’ या मंत्राने अश्व्याचे—तांदुळ कुटण्याच्या पाषाणाचे
ग्रहण करितो किंवा ‘ कुटरुरसि० ’ या मंत्राने त्याचे ग्रहण करितो, असा विनि-
योग दिसतो. [तांदुळ वाटण्यासाठी—त्यांचे पीठ करण्यासाठी ‘ कुटरुरसि० ’
हा अश्मग्रहणमंत्र ज्या शाखेच्या वेदभागांत पठित नसतो तर ‘कुक्कुटोऽसि मधु-
जिह्वः’ हाच मंत्र पठित असतो, त्याच्या प्रत्येकसूत्राने विनियोगामध्ये तोहि
मंत्र सांगितलेला दिसतो. त्यावरून दुसऱ्या शाखेत उत्पन्न झालेल्या मंत्राचा
शाखान्तरांत संग्रह होतो, असे सिद्ध होते, असा याचा भावार्थ.—‘ येषामपि०’
इत्यादि भाष्याने कर्मांचे उदाहरण देतात—]

भाष्यं—येषामपि समिदादयः प्रयाजा नाम्नास्तास्तेषामपि तेषु गुणविधि-
राम्नायते—“ ऋतवो वै प्रयाजाः समानत्र होतव्याः ” इति । तथा येषामपि
“ अजोऽग्नीषोमीयः ” इति जातिविशेषोद्देशो नास्ति । तेषामपि तद्विषयो
मंत्रवर्ण उपलभ्यते—“ छागस्य वपाया भेदसोऽनुब्रूहि ” इति ॥

भाष्यार्थः—ज्या शाखीयांच्या वेदभागांत समिदादि प्रयाज आम्नात—पठित
नाहींत, त्यांच्याहि शाखेत त्यांत ‘ऋतुच प्रयाज आहेत. ते समानप्रदेशांत होतव्य
आहेत’ असा गुणविधि सांगितला जातो. [मैत्रायणीयांच्या शाखेत ‘समिधो
यजति, तनूनपातं यजति, इडः यजति, बर्हिर्यजति, स्वाहाकारं यजति’ असे
समिदादि प्रयाज पठित नाहींत. तथापि त्यांत संख्यादि गुणविधि पठित आहे.
‘ द्वादश मासाः पंचर्तवः ’ येथे हेमंत व शिशिर यांच्या एकीकरणाने पांच ऋतु
प्रसिद्ध आहेत. म्हणून ऋतूप्रमाणे पांच संख्येने युक्त असलेले प्रयाज समानदेशीं
होतव्य—होम करण्यास योग्य आहेत, असा भावार्थ. तेथे शाखान्तरोत्पन्न कर्मांचा

शाखान्तरामध्ये संग्रह उपलब्ध झालेला आहे. नाही तर त्यांत गुणविधि संभवत नाही, असा भावार्थ.—‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने गुणांचें उदाहरण—[‘त्याच-प्रमाणें ज्यांच्या शाखेंत ‘अज अग्निपोमीय’ असा जातिविशेषाचा उपदेश नाही त्यांच्याहि वेदभागांत ‘छागस्य वपाया मेदसोऽनुब्रूहि’—छागाच्या, वपेच्या मेदाच्या होमासाठीं अनुवाक्य बोल, असा छागसंबंधी मंत्रवर्ण उपलब्ध होतो. [‘अग्निपोमीय पशूचें आलभन करावें’ असा यजुर्वेदाचा अग्निपोमीय पशु श्रुत आहे. पण ‘अज-बकरा’ असा जातिविशेष श्रुत नाही. म्हणून विशेषाच्या अश्रवणा-मुळें कोणताहि एखादा पशु आलंभनीय आहे, असें प्राप्त झाले असतां ‘छागं वा मंत्रवर्णात्’ या सूत्रानें ‘हे होत्या, छागादिकांच्या होमासाठीं अनुवाक्य म्हण’ अशा अध्वर्युप्रेषासाठीं नियमकारण लिंगाचा भाव असल्यामुळें छाग-बकरा हा अग्निपोमीय पशु आहे, असें सिद्ध केलें आहे. त्यामुळें गुणाचाहि प्रेषमंत्रलिंगामुळें उपसंग्रह दृष्ट आहे, असा भावार्थ.—‘तथा वेदान्तर०’ इत्यादि भाष्याने मंत्रांचें दुसरें उदाहरण सांगतात—]

भाष्यं—तथा वेदान्तरोत्पन्नानामपि “अग्नेर्वेर्होत्रं वेरध्वरम्” इत्येवमादि-मंत्राणां वेदान्तरे परिग्रहो दृष्टः । तथा बह्वृचपठितस्य सूक्तस्य “यो जात एव प्रथमो मनस्वान्” इत्यस्य “अध्वर्यवे सजनीयं शस्यम्” इत्यत्र परिग्रहो दृष्टः । तस्माद्यथाश्रयाणां कर्मागानां सर्वत्रानुवृत्तिः । एवमाश्रितानामपि प्रत्ययानामित्यविरोधः ॥ ५६ ॥ (३१)

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें वेदान्तरोत्पन्न ‘अग्नेर्वेर्होत्रं वेरध्वरम्’ इत्यादि मंत्रांचाहि वेदान्तरांत परिग्रह केलेला उपलब्ध होतो. [दोन वेदान्तरशब्दांनीं उद्घात-वेद-सामवेद व अध्वर्युवेद-यजुर्वेद सांगितले जातात.—त्याप्रिषधींच आणखीं एक उदाहरण—]= ‘तथा०’—तसेंच, ‘यो जात एव प्रथमो मनस्वान्’—जो बालच असून गुणांनीं श्रेष्ठ, विवेकवान् [‘जनासः’—हे जनहो, तो इंद्र आहे, असा याचा पुढील भाग आहे.]=या ऋग्वेदपठित सूक्ताचा ‘अध्वर्यवे सजनीयं शस्यम्’—“अध्वर्युकर्तृक प्रयोगासाठीं ‘सजनीय’—‘स जनासः’ यानें उपलक्षित होणारें सूक्त शंसनीय आहे,” या ठिकाणीं परिग्रह केलेला उपलब्ध होतो. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्ताच्या अनुवादानें दार्ष्टान्तिकाचें निगमन—]= ‘तस्मात्’—शाखान्तरोत्पन्न मंत्रादिकांच्या शाखान्तरांतील संग्रहाचें बाहुल्य असल्यामुळें ज्या-प्रमाणें आश्रय कर्मागांची सर्वत्र अनुवृत्ति होते त्याप्रमाणें आश्रित प्रत्ययांचीहि सर्वत्र अनुवृत्ति होते, त्यामुळें त्यांत काहीं विरोध नाही. ५६.—सु.त्र. ३७५-७६. (३१)

(३२. भूमज्ज्यायस्त्वाधिकरण. सू. ५७)

—उद्गीथादि-उपासन तत्तदंगविशेषाचेंच आलंबन करणारें नाहीं, या कथ-
नाच्या प्रसंगानें वैश्वानरोपासनांनाहि तत्तदंगविशेषालंबन नाहीं, असें ‘भूमनः०’
इत्यादि सूत्रानें साधितात—

सूत्रं—भूमनः क्रतुवज्ज्यायस्त्वं तथा हि दर्शयति ॥५७॥ (३२)

सूत्रार्थ—‘भूमनः’—समस्त वैश्वानरोपासनेलाच ‘ज्यायस्त्व’—प्राधान्यानें प्रति-
पाद्यत्व आहे. ‘क्रतूप्रमाणे’—दर्श-पूर्णमासादि सांगप्रधान एकाच क्रतूच्या प्रयोगा-
प्रमाणे. कारण श्रुति व्यस्तोपासनांची निंदा करून समस्त उपासनाच विवक्षित
असल्याचें दाखविते. ५७ (३२)—सु. ब्र. ३७६. [—‘सैव हि’—पृ. ३९८—या
सूत्रांत ‘तद्यत्तत्सत्यं०’ असा ‘तत्’ या शब्दानें प्रकृताचा परामर्श केलेला
असल्यामुळें विधैक्य आहे, असें सांगितलें. पण येथें त्याचप्रमाणे अभेदाचा हेतु
नसल्यामुळें या अधिकरणाला गतार्थत्व नाहीं, या अधिकरणाचा अर्थ पूर्वी होऊन
गेलेला नाहीं, असें मानून व्यस्त व समस्त श्रौत वैश्वानरोपासनेचें उदाहरण
‘प्राचीनशालः०’ इत्यादि भाष्यानें देतात—त्याचा उल्लेख करितात—]

भाष्यं—‘प्राचीनशाल औपमन्यवः’ इत्यस्यामाख्यायिकायां व्यस्तस्य
समस्तस्य च वैश्वानरस्योपासनं श्रूयते । व्यस्तोपासनं तावत् ‘औपमन्यव कं
त्वमात्मानमुपास्स इति दिवमेव भगवो राजन्निति होवाचैष वै सुतेजा आत्मा
वैश्वानरो यं त्वमात्मानमुपास्से’ इत्यादि । तथा समस्तोपासनमपि ‘तस्य ह
वा एतस्यात्मनो वैश्वानरस्य मूर्धैव सुतेजाश्चक्षुर्विश्वरूपः प्राणः पृथग्बर्त्मात्मा
संदेहो बहुलो बस्तिरेव रयिः पृथिव्येव पादौ’ इत्यादि ॥

भाष्यार्थ—‘प्राचीनशाल औपमन्यवः’—छां. ५. ११. १—अशा या आख्या-
यिकेंत व्यस्त व समस्त वैश्वानराचें उपासन श्रुत आहे. [—‘व्यस्त०’ इत्यादि
भाष्यानें त्यांतील प्रश्न-प्रतिवचनरूप वाक्यानें व्यस्तोपासनेचा उपन्यास करि-
तात—]=त्यांतील प्रथम ‘हे औपमन्यव, तूं कोणत्या आत्म्याला उपासितोस ?’
असें केकय राजानें विचारिलें असतां ‘हे पूज्य राजन्, शुलोक याच वैश्वानराची
मी उपासना करितों’ असें औपमन्यव म्हणाला. तेव्हां केकयराजा म्हणतो—“ज्या
आत्म्याला तूं उपासितोस हा सुतेजा म्हणून प्रसिद्ध आत्मा आहे.”—छां. ५. १२. १.
—इत्यादि व्यस्तोपासन श्रुत आहे. [—वैश्वानराधिकरणांत—अ. १४. ४४६—व्याख्यान
केलेल्या वाक्याला अनुसरून ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें समस्तोपासना दाख-
वितात—]=त्याचप्रमाणें “त्याच या आत्म्याचा वैश्वानराचा मूर्धाच सुतेजा—शुलोक

चक्षु विश्वरूप-सूर्य, प्राण वायु, देहमध्यभाग आकाश, वास्तिच रथि व पृथिवीच दोन पाय आहेत.”-छां. ५. १८. २.-इत्यादि समस्त उपासनाहि श्रुत आहे. [-या दोन प्रकारच्या उपासनेला विशद करून दोन्ही ठिकाणीं विधिश्रुति व फलश्रुति असल्यामुळे आणि एकवाक्यत्वाचाहि संभव असल्यामुळे ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें संशय-]

भाष्यं—तत्र संशयः—किमिह उभयथाप्युपासनं स्याद्व्यस्तस्य समस्तस्य च । उत समस्तस्यैवेति । किं तावत्प्राप्तम् । प्रत्यवयवं सुतेजःप्रभृतिषु उपास्स इति क्रियापदश्रवणात् ‘तस्मात्तव सुतं प्रसुतमासुतं कुले दृश्यते’ इत्यादि-फलभेदश्रवणाच्च व्यस्तान्यप्युपासनानि स्युरिति प्राप्तम् ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयीं ‘काय, येथें—या वैश्वानरवाक्यांत व्यस्ताचें व समस्ताचें, असें दोन्ही प्रकारें उपासन आहे कीं एक समस्त वैश्वानराचेंच,’ असा संशय येतो. [‘एकवाक्यतेच्या लाभानें समस्तच वैश्वानराची उपासना’ अशा उक्तीनें वाक्यार्थ-ज्ञानाच्या हेतूचेंच येथेंहि चितन केलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘वाक्यभेद’ व सिद्धान्तांत ‘त्याचें ऐक्य’ असा फलभेद स्वीकारून पूर्वपक्षाच्या अर्थाचा विमर्श ‘किमिह०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-] =मग त्या दोन पक्षांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला? [-उद्गीथादि-श्रुतीनें संनिधीचा बाध करून उद्गीथादि-उपासनांचा सर्व शाखांमध्ये उपसंहार जसा सांगितला आहे त्याप्रमाणें येथेंहि व्यस्त उपासनेचा विधि व फल यांचें श्रवण असल्यामुळे समस्त-उपाधिसंनिधीनें प्राप्त झालेल्या स्तुत्यर्थत्वाचा बाध करून व्यस्तोपासनेला विधेयत्व आहे, असा पूर्वपक्ष ‘प्रत्यवयवं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=सुतेजः-प्रभृति अवयवांतील प्रत्येक अवयवामध्ये ‘उपास्से’-तू उपासितोस, असें क्रिया-पदाचें श्रवण असल्यामुळे व ‘म्हणून तुझ्या कुलांत सुत, प्रसुत, आसुत दिसतें’-छां. ५. १२. १.-असें फलभेदाचें श्रवण असल्यामुळे हीं व्यस्त-प्रत्येक अवयवाचीं भिन्न भिन्न उपासनें आहेत, असें प्राप्त झालें. [‘सुत’ म्ह० अभिषवाच्या-कंडनाच्या कर्मत्वास प्राप्त झालें सोमरूप, प्रसुत व आसुत हें अवस्थाविशेषाच्या अपेक्षेनें त्याचेंच विशेषण आहे. तुझ्या कुलांत सोमयागकरणसंपत्ति दिसते, असा भावार्थ. ‘आत्म्याचें वैश्वानराचें’ इत्यादि वाक्य व प्रकरण यांनीं समस्त उपासनेच्या अंगत्वानें त्यांत व्यस्तोपासनांचा अन्तर्भाव जरी होत असला तरी ‘अन्न खातो, प्रिय पाहतो’ इत्यादि वाक्यानें प्रत्येक अवयवांत विधि व फल यांचें श्रवण असल्यामुळे स्वातंत्र्यानेंहि व्यस्तोपासनांचें विधान करिणें उचित आहे. म्हणून वैश्वानराची उपासना दोन्ही प्रकारें करावी. यास्तव हीं सर्व भिन्न भिन्नच वाक्ये

आहेत, असा भावार्थ.—सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन ‘भूम्नः ज्यायस्त्वं’ या प्रतिज्ञेचें ‘ततः०’ इत्यादि भाष्याने व्याख्यान—]

भाष्यं—ततोऽभिधीयते—भूम्नः पदार्थोपचयात्मकस्य समस्तस्य वैश्वानरोपासनस्य ज्यायस्त्वं प्राधान्येन अस्मिन्वाक्ये विवक्षितं भवितुमर्हति । न प्रत्येकमवयवोपासनानामपि । क्रतुवत् । यथा क्रतुषु दर्शपूर्णमासप्रभृतिषु सामस्थ्येन सांगप्रधानप्रयोग एवैको विवक्ष्यते । न व्यस्तानामपि प्रयोगः प्रयाजादीनाम् । नाप्येकदेशांगयुक्तस्य प्रधानस्य । तद्वत् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाल्यामुळे आतां सिद्धान्त सांगितला जातो—‘भूम्नः’—पदार्थोपचयरूप समस्त वैश्वानरोपासनेचें ‘ज्यायस्त्वं’—श्रेष्ठत्व या वाक्यांत प्राधान्याने विवक्षित असणें युक्त आहे.—“मग समस्तोपासनेप्रमाणें व्यस्तोपासनाहि येथें विवक्षित आहे, असें मानावें” ‘न प्रत्येकं०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=प्रत्येक अवयवाच्या उपासनांचेहि श्रेष्ठत्व येथें प्राधान्याने विवक्षित असणें युक्त नाही. [=त्याविषयीं सूत्रांतील दृष्टान्त घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=‘क्रतुवत्०’—क्रतूप्रमाणें, ज्याप्रमाणें दर्श-पूर्णमासप्रभृति क्रतूंमध्ये सामस्थ्यानें—समस्तत्वानें एक सांग प्रधानप्रयोगच विवक्षित आहे, व्यस्त प्रयाजादिकांचाहि प्रयोग विवक्षित नाही, [‘सामस्थेन’ ही औत्सर्गिक उक्ति आहे, तें नित्यत्व कथन आहे.—“प्रयाजादिकांतील प्रत्येकाचा प्रयोग जरी होत नसला तरी किंचित् गुणवान्—काहीं गुणांनीं युक्त असलेल्याहि नित्यादिकांचा प्रयोग होतो,” अशी आशंका घेऊन ‘पण काम्य कर्मांमध्ये तो होत नाही’ असें ‘नापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=एकदेशांगानें युक्त असलेल्याहि प्रधानाचा प्रयोग विवक्षित नाही, [=सर्वांगांनीं युक्त अशा काम्य क्रतूला जसें इष्टत्व आहे त्याप्रमाणें समस्तच वैश्वानरोपासनेलाहि प्राधान्यानें इष्टत्व आहे, असें ‘तद्वत्०’ या पदानें सांगतात—]=त्याप्रमाणें समस्त वैश्वानरोपासनाच प्राधान्यानें विवक्षित आहे. अंगोपासना किंवा एकदेशांगयुक्त प्रधानोपासना विवक्षित नाही. [=‘कुतः एतत्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक हेतूंचेंच व्याख्यान—]

भाष्यं—कुतः एतत् भूमैव ज्यायानिति । तथा हि श्रुतिः भूम्नो ज्यायस्त्वं दर्शयति । एकवाक्यतावगमात् । एकं हीदं वाक्यं वैश्वानरविद्याविषयं पौर्वापर्यालोचनात्प्रतीयते ॥

भाष्यार्थ—हें कशावरून ज्ञात होतें ! कारण भूमाच ज्यायान्—श्रेष्ठ आहे, त्यावरून. कारण श्रुति तसें भूमाचें ज्यायस्त्व दाखविते. [=“अहोपण, श्रुतीनें

त्याचें साक्षात् ज्यायस्त्व सांगितलेलें कोठें उपलब्ध होत नाहीं.” अशी आशंका घेऊन ‘एकवाक्यता०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण एकवाक्यतेचा अवगम-बोध होतो. [—‘एकं हि०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्य व प्रकरण या दोन प्रमाणानीं एकवाक्यत्व साधितात—]=कारण ग्रंथाच्या पूर्व व अपर भावांचा विचार केला असतां—पूर्वापरसंदर्भाचें आलोचन केल्यानें हें वैश्वानरविद्याविषय वाक्य एक आहे, असा प्रत्यय येतो. [—विहित असलेल्याहि व्यस्त उपासनांचा समस्तोपासनेमध्ये अन्तर्भाव होत असल्यामुळें पृथक् कार्यत्व-पृथक् अनुष्ठेयत्व नाहीं, असें मानून ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—]

भाष्यं—तथाहि—प्राचीनशालप्रभृतय उद्दालकावसानाः षड्रुषयो वैश्वानरविद्यायां परिनिष्ठां अप्रतिपद्यमाना अश्वपतिं कैकेयं राजानमभ्याजगुरित्युपक्रम्य । एकैकस्यर्षेः उपास्यं शुप्रभृतीनामेकैकं श्रावयित्वा ‘मूर्धा त्वेष आत्मन इति होवाच’ इत्यादिना मूर्धादिभावं तेषां विदधाति । मूर्धा ते व्यपतिष्यद्यन्मां नागमिष्यः’ इत्यादिना च व्यस्तोपासनमपवदति ॥

भाष्यार्थ—पौर्वापर्यालोचनाने हें वाक्य एक आहे, हें कसें अवगत होतें तें पहा—प्राचीनशालापासून उद्दालकापर्यंत सहा ऋषी वैश्वानरविद्येमध्ये परिनिष्ठेस प्राप्त न होणारे, असे होःसाते ‘अश्वपति’ या नांवाच्या कैकेयराजापाशीं जिज्ञासु होऊन आले, असा उपक्रम करून त्यांतील एकेका ऋषीचें शुप्रभृति अंगांतील एकेक अंग हें उपास्य एकवून ‘पण हा त्या वैश्वानर आत्म्याचा मूर्धा आहे’ असें राजा म्हणाला, इत्यादि वाक्यानें कैकेयराजा त्यांच्या मूर्धादिभावाचें विधान करितो. [—आणि व्यस्तोपासनेची अपवादश्रुति असल्यामुळें समस्तोपासनेलाच ज्यायस्त्व आहे, असें ‘मूर्धा ते०’ इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]=आणि “तूं माझ्यापाशीं जर आला नसतास तर तुझा मूर्धा—मस्तक गळून पडलें असतें” इत्यादि वचनाने राजा व्यस्तोपासनेचा अपवाद—निषेध करितो, व्यस्तोपासनेंत प्रत्यवायप्राप्तिरूप दोष सांगतो. [—“अहोपण, समस्तोपासनेंत कांहीं फल नसल्यामुळें तिला ज्यायस्त्व नाहीं” अशी आशंका घेऊन ‘पुनश्च०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]

भाष्यं—पुनश्च व्यस्तोपासनं व्यावर्त्य समस्तोपासनमेवानुवर्त्य ‘स सर्वेषु लोकेषु सर्वेषु भूतेषु सर्वेष्व्वात्मस्वन्नमत्ति’ इति भूमाश्रयमेव फलं दर्शयति । यत्तु प्रत्येकं सुतेजःप्रभृतिषु फलभेदश्रवणं । तदेवं सति अंगफलानि प्रधान एवाभ्युपगतानीति द्रष्टव्यम् । तथा ‘उपास्ते’ इत्यपि प्रत्यवयवमाख्यातश्रवणं परा-

भिप्रायानुवादार्थं । न व्यस्तोपासनविधानार्थम् । तस्मात्समस्तोपासनपक्ष एव श्रेयानिति ॥

भाष्यार्थः—आणि पुनरपि व्यस्तोपासनेची व्यावृत्ति करून, समस्तोपासनेलाच अनुवृत्त करून “ तो सर्व लोकांमध्ये, सर्व भूतांमध्ये व सर्व आत्म्यांमध्ये अन्न खातो ”—छां. ९. १८. १.—असें भूमाश्रयच फल राजा दाखवितो. [—“ अहोपण, व्यस्तोपासनेमध्येहि फलश्रवण आहे, असें आम्हीं वर-पृ. ४७२—म्हटलें आहे, ” याचें ‘ यत्तु० ’ इत्यादि भाष्यानें अनुवादपूर्वक निरसन—]=पण सुतेजः-प्रभृति अंगांतील प्रत्येक अंगांत जें फलभेदश्रवण आहे [प्रकरण व वाक्य या दोन प्रामाणांनीं व्यस्तोपासनांचें समस्तोपासनान्तर्भावानें प्रयाज-दर्शपूर्णमासा-प्रमाणें एकप्रयोगत्व सिद्ध झालें असतां अर्थवादांतील प्रधान-तदंगफलांच्या एकीकरणानें समस्तोपासनाच ज्यायसी—श्रेष्ठ आहे, असें ‘ तदेवं सति० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तें असें झालें असतां—व्यस्तोपासनांचें एकप्रयोगत्व सिद्ध झालें असतां अंगफलें प्रधानांतच स्वीकारलेलीं आहेत—त्यांचा त्यांतच अन्तर्भाव झाला आहे—त्यांचें त्याच्या फलाशींच एकीकरण झालें आहे, असें जाणावें. [—“ अहोपण, प्रत्येक अवयवामध्ये उपासनाविधिश्रुति आहे. त्यामुळें त्यांतील व्यस्तोपासना प्रतीत होते, असें वाद्यानें म्हटलें आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘ तथा० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=त्याचप्रमाणें प्रत्येक अवयवामध्ये ‘ उपासे ’—तूं उपासितोस, असें जें आख्यातश्रवण—क्रियापदाचें श्रवण आहे तेंहि दुसऱ्यांच्या—प्राचीनशालादिकांच्या अभिप्रायाचा अनुवाद करण्यासाठीं आहे. व्यस्तोपासनांचें विधान सांगण्यासाठीं नाहीं. [औपमन्यवप्रभृति ऋषींना अवगत—ज्ञात झालेल्या रूपाच्या अनुवादानें समस्तोपासनाच येथें विधिसित—विधान करण्यास अभिप्रेत आहे, असा भावार्थ.—‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्यानें स्वपक्षाचा उपसंहार—]=म्हणून समस्तोपासनापक्षच श्रेष्ठ आहे, असें सिद्ध झालें. [—‘ केचित्तु० ’ इत्यादि भाष्यानें एकदेशिमताचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]

भाष्यं—केचित्त्वत्र समस्तोपासनपक्षं ज्यायांसं प्रतिष्ठाप्य । ज्यायस्त्ववचनादेव किल व्यस्तोपासनपक्षमपि सूत्रकारोऽनुमन्यत इति कथयन्ति । तदयुक्तम् । एकवाक्यतावगतौ सत्यां वाक्यभेदकल्पनस्यान्याय्यत्वात् । ‘ मूर्धा ते व्यपतिष्यत् ’ इति चैवमादिनिंदावचनविरोधात् । स्पष्टे चोपसंहारस्थे समस्तोपासनावगमे तदभावस्य पूर्वपक्षे वक्तुमशक्यत्वात् । सौत्रस्य च ज्यायस्त्ववचनस्य प्रमाणवत्त्वाभिप्रायेणाप्युपपद्यमानत्वात् ॥ ५७ ॥ (३२)

भाष्यार्थ—पण कित्येक वेदान्तैकदेशी व्याख्याकार “या अधिकरणांत सम-
स्तोपासनपक्ष श्रेष्ठ आहे, असें प्रस्थापित करून सूत्रकार ‘ज्यायस्त्व’ या
वचनानेंच-सूत्रांत ‘ज्यायस्त्व’ हा शब्द योजूनच ‘किल’-इच्छा नसतानाहि
व्यस्तोपासनपक्षालाहि अनुमोदन देतात,” असें सांगतात. पण तें अयुक्त आहे.
कारण एकवाक्यता अवगत झाली असतां वाक्यभेदाची कल्पना करणें अन्याय
आहे. [—“एकवाक्यतेचा भंग करून वाक्यभेद करून व्यस्तोपासनांचेंच पृथक्
विधान केलें जावो” अशी आशंका घेऊन ‘मूर्धा०’ इत्यादि म्हणतात-]
=आणि ‘तुझा मूर्धा पडला असता’ या अशा प्रकारच्या निदेशींहि विरोध येतो.
त्यामुळें हें एकदेशी व्याख्यान युक्त नाही. [आणि दोन्ही प्रकारची उपासना
हा जर या अधिकरणाचा सिद्धान्त आहे तर केवळ व्यस्तोपासना हा येथील पूर्व-
पक्ष आहे कीं केवळ समस्तोपासना हा पूर्वपक्ष आहे? यांतील पहिला कल्प
संभवत नाही, असें ‘स्पष्टे च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि उपसं-
हारांतील समस्त उपासनेचा बोध स्पष्ट होत असतांना पूर्वपक्षामध्ये त्याचा
अभाव सांगणें अशक्य आहे. [द्वितीय कल्प तुझ्यापक्षीं अयोग्य आहे. कारण
वाक्याच्या उपक्रमांतील व्यस्तोपासनाज्ञानाशीं विरोध येतो. ‘समस्तोपासनेच्या
विधीसाठीं वाद्याच्या अभिप्रायाचा तो अनुवाद आहे, असें म्हटल्यास सिद्धान्ता-
हून त्यांत कांहीं विशेष नाही, असें होतें, असा भावार्थ.—“तर मग ‘समस्तोपा-
सनाच करावी, व्यस्तोपासना करूं नये’ या पक्षीं सूत्रांतील ‘ज्यायस्त्व’ हें पद
कशाच्या अपेक्षेनें आहे?” ‘सौत्रस्य०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि
सूत्रांतील ‘ज्यायस्त्व’ या वचनाची प्रमाणवत्त्वाच्या अभिप्रायानेंहि उपपत्ति
लागत असल्यामुळें समस्तोपासनाच करावी. [समस्तोपासनेला प्रमाणवत्त्व आहे.
ती प्रमाणशून्य नाही, तर प्रमाणानें युक्त आहे, अशा कथनानें व्यस्तोपासनेला
वाक्यतात्पर्यविषयत्व नाही, व्यस्तोपासना वाक्यतात्पर्याचा विषय होत नाही,
म्हणून तिला अप्रामाणिकत्व आहे, असें द्योतित करण्यासाठीं सूत्रांत भूमाचें
ज्यायस्त्व सांगितलें आहे. यास्तव समस्तोपासनाच करावी, अशी एकवाक्यता
सिद्ध होते, असा भावार्थ.—सु. ब्र. ३७७-७८.] ५७ (३२)

(३३. शब्दादिभेदाधिकरण. सू. ५८.)

—“ज्यांच्या श्रुति भिन्न आहेत अशाहि सुतेजस्त्वप्रभृतीचें समस्तोपासन जर
‘ज्यायः’-श्रेष्ठ असेल, तर ज्यांच्या श्रुति भिन्न आहेत अशा सर्व उपासनांचेंहि

समस्तोपासन श्रेष्ठ असेल ” अशी आशंका घेऊन ‘नाना०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—नाना शब्दादिभेदात् ॥ ५८ ॥ (३३)

सूत्रार्थ—सगुणब्रह्मविषय शांडिल्यादिविद्या ‘नाना’-भिन्न आहेत. ‘शब्दादि-भेदामुळे’-‘वेद, उपासीत, क्रतुं कुर्वीत,’ इत्यादि शब्दांच्या भेदामुळे व ‘आदि-’शब्दानें उपास्यगुणांच्या भेदामुळे. ५८. (३३)-सु.ब्र. ३७९-[-दहर-विद्यादि ब्रह्मोपासने व प्राणोपासने वेद्याच्या अभावामुळे अभिन्न आहेत कीं शब्दादि-भेदामुळे भिन्न आहेत, असा संदेह आला असतां ‘पूर्वस्मिन्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वन्यायानें पूर्वपक्ष करितात-]

भाष्यं—पूर्वस्मिन्नधिकरणे सत्यामपि सुतेजःप्रभृतीनां फलभेदश्रुतौ समस्योपासनं ज्याय इत्युक्तम् । अतः प्राप्ता बुद्धिः अन्यान्यपि भिन्नश्रुतीन्युपासनानि समस्योपासिष्यन्त इति । अपि च नैव वेद्याभेदे विद्याभेदो विज्ञातुं शक्यते । वेद्यं हि रूपं विद्यायाः । द्रव्यदैवतमिव यागस्य ॥

भाष्यार्थ—पूर्वीच्या अधिकरणांत सुतेजःप्रभृतींची फलभेदश्रुति विद्यमान असतांनाहि समस्तोपासन श्रेष्ठ आहे, असे सांगितलें. यास्तव ज्यांच्या श्रुति भिन्न आहेत अशीं दुसरींहि उपासनें समास-संघात करून उपासिलीं जाताल-त्यांचीहि समस्तोपासना केली जाईल, अशी बुद्धि प्राप्त होते. [-शांडिल्यविद्यादिकांच्या अभेदाविषयीं हेत्वंतर सांगतात-]=‘अपि च०’-शिवाय वेद्याचा अभेद असतांना विद्यांचा भेद आहे, असें विशेषतः ज्ञात होणें शक्य नाहीं. [-त्याविषयीं सदृष्टान्त हेतु-]=‘वेद्यं हि०’-कारण यागाचें द्रव्य व देवता हें जसें रूप असतें तसें विद्येचें वेद्य हें रूप आहे. [-“अहोपण, श्रुतींमध्ये ठिकठिकाणीं सत्यसंकल्पादिगुण-विशिष्ट ब्रह्माचा भेद असल्यामुळे वेद्याचा अभेदहि नाहीं,” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ब्रह्म सिद्ध असल्यामुळे, ब्रह्मोपाधीत त्याच्या गुणांचेहि व्यवस्थापन असल्यामुळे-तदुपाधीत त्याचे गुणहि नियत असल्यामुळे वेद्याचें ऐक्य युक्त आहे,’ असें ‘वेद्यश्च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]

भाष्यं—वेद्यश्चैक एवेश्वरः श्रुतिनानात्वेऽप्यवगम्यते ‘मनोमयः प्राणशरीरः’ ‘कं ब्रह्म खं ब्रह्म’ ‘सत्यकामः सत्यसंकल्पः’ इत्येवमादिषु । तथा ‘एक एव प्राणः’ ‘प्राणो वाव संवर्गः’ ‘प्राणो वाव ज्येष्ठश्च श्रेष्ठश्च’ ‘प्राणो ह पिता प्राणो माता’ इत्येवमादिषु ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘मनोमय प्राणशरीर’-छां. ४. १४. २.-‘सुख ब्रह्म, आकाश ब्रह्म’-छां. ४. १०. ५-‘सत्यकाम सत्यसंकल्प’-छां. ८. १. ५.-या व अशाच दुसऱ्याहि वचनांत श्रुतिनानात्व जरी असलें तरी वेद्य एकच ईश्वर अवगत होतो. [‘श्रुतिनानात्वेऽपि’-ध्यान करण्यास योग्य-सर्वतः ध्येय, अशा गुणांच्या श्रुतींचा भेद जरी असला तरी, असा याचा भावार्थ.-“पण ब्रह्मोपासनांमध्ये असा वेद्याचा अभेद जरी असला तरी अब्रह्मोपासनांमध्ये तो कसा आहे ?” ‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]—त्याचप्रमाणे ‘एकच प्राण आहे’ ‘प्राणच संवर्ग आहे’-छां. ४. ३. ३.-‘प्राणच ज्येष्ठ व श्रेष्ठ आहे’ ‘प्राणच पिता, प्राणच माता’-छां. ७. १५. १.-इत्यादि वाक्यांमध्ये प्राणच एक वेद्य आहे. [—“त्याला जरी एकत्व असलें तरी विद्येला नानात्व-अनेकत्व कां नसेल ?” अशी आशंका घेऊन वादी ‘रूपाच्या अभेदामुळे विद्यानानात्व नाही’ असे ‘वेद्यैकत्वाच्च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]

भाष्यं—वेद्यैकत्वाच्च विद्यैकत्वम् । श्रुतिनानात्वमप्यस्मिन्पक्षे गुणान्तर-परत्वान्नानर्थकम् । तस्मात्त्वपरशाखाविहितं एकवेद्यव्यपाश्रयं गुणजातमुपसंहर्तव्यं विद्याकात्स्न्यायेति ॥

भाष्यार्थ—आणि वेद्याच्या एकत्वामुळे विद्येला एकत्व आहे. [—“अहोपण, विद्येला जर एकत्व असेल तर एके ठिकाणी विहित असलेल्या तिचे अन्य ठिकाणी विधान करणे अर्थवत् नाही, ते व्यर्थ आहे,” ‘श्रुतिनानात्वं०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]—यापक्षीं श्रुतिनानात्वाहि व्यर्थ नाही. कारण त्याला गुणान्तरपरत्व आहे, —त्या विधानाचे तात्पर्य दुसऱ्या गुणांमध्ये आहे. [—ब्रह्मप्राप्ति या फलाचा संयोग, उपास्य ब्रह्मरूप प्रकृत्यर्थ व त्याची उपासना यांनीं आविच्छिन्न प्रत्ययासाठीं प्रयत्नाची चोदना-विधि आणि ब्रह्मविद्या ही समाख्या-संज्ञा, यांच्या ऐक्यामुळे विद्येचे ऐक्य आहे, असे सिद्ध झाले असतां वादी ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतो-]—म्हणून स्वशाखेंत व परकीय शाखेंत विहित असलेलें, एका वेद्याचा विशेष आश्रय करून राहणारे गुणजात विद्येच्या कात्स्न्यासाठीं-विद्येच्या समस्तत्वासाठीं उपसंहर्तव्य-सर्व विद्यांमध्ये उपसंहार करण्यास योग्य आहे; ‘इति’-असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला. [शब्दादिभेदामुळे विद्याभेदाच्या कथनाने येथेहि वाक्यार्थज्ञानाच्या हेतूचे चिंतन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘पूर्वीप्रमाणेच विद्येचे ऐक्य’ व सिद्धान्तांत ‘विद्येच्या ऐक्याचा असंभव असल्यामुळे विद्यानानात्व’ असा फलभेद सिद्धच असल्याप्रमाणें मानून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रतिपद्यते नानेति । वेद्याभेदेऽप्येवंजातीयका विद्या भिन्ना भवितुमर्हति । कुतः । शब्दादिभेदात् । भवति हि शब्दभेदः ‘वेद’ ‘उपासीत’ ‘स क्रतुं कुर्वीत’ इत्येवमादिः । शब्दभेदश्च कर्मभेदहेतुः समधिगतः पुरस्तात् ‘शब्दान्तरे कर्मभेदः कृतानुबंधत्वात्’ इति । आदिग्रहणात् गुणादयोऽपि यथासंभवं भेदहेतवो योजयितव्याः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सूत्रकार ‘नाना०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त स्वीकारतात. [—‘वेद्याभेदे०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांची योजना—]= वेद्याचा अभेद जरी असला तरी अशा जातीची विद्या भिन्नच असणें युक्त आहे. [—“अहोपण रूपाच्या अभेदामुळें विद्येचा अभेद सांगितलेला असल्याकारणानें विद्येला नानात्व नाही.” असें आक्षेपक म्हणतो—]=‘कुतः’—कोणत्या कारणानें ? [—सूत्रांतील हेतु घेऊन शब्दभेदाचा विभाग करितात—]=‘शब्दादिभेदात्’—शब्दादिभेदामुळें. ‘भवति हि०’—कारण शब्दभेद तर आहेच. ‘वेद’—जाणतो, ‘उपासीत’—उपासना करावी, ‘स क्रतुं कुर्वीत’—त्यानें क्रतु—संकल्प करावा, इत्यादि हा असा शब्दभेद आहे. [—“पण असा शब्दभेद जरी असला तरी उपासनांचा भेद नाही” अशी आशंका घेऊन ‘शब्दभेदश्च०’ इत्यादि म्हणतात—]=आणि शब्दभेद कर्मभेदाचा हेतु—निमित्त आहे, असें ‘पुरस्तात्’—पूर्वतंत्रांत—पूर्वमीमांसेत “शब्दान्तर असतांना कर्मभेद होतो. कारण त्याला कृतानुबंधत्व आहे.” या सूत्रांत अवगत झालें आहे. [भिन्न भावार्थविषय जो शब्द तें शब्दान्तर. जसें—‘याग करितो, दान देतो, होम करितो’ इत्यादि. तसें शब्दान्तर असलें कीं कर्मभेद होतो. ‘कृतानुबंधत्वात्’—कारण धात्वर्थाच्या अवच्छेदांत भिन्नधात्वर्थावच्छिन्नत्वानें विधीचा भेद होतो, असा भावार्थ. पण सर्ववेदान्तप्रत्ययाधिकरणांत शब्दान्तराधिकरणाचें अनुक्रमण केलें आहे.—सूत्रांतील ‘आदि-’पदाचें व्याख्यान—]=‘आदिग्रहणात्’—‘शब्दादि’ येथील ‘आदि-’ग्रहणामुळें गुणादिकांहि यथासंभव भेदहेतु योजण्यास योग्य आहेत. [गुणादिकांचीहि भेदहेतुत्वानें यथासंभव योजना करावी. भाष्यांतील ‘गुणादयः’ येथील ‘आदि-’शब्दानें संयोग, रूप, समाख्या इत्यादिकांचें ग्रहण केलें जातें. त्या त्या—भिन्न भिन्न प्रकरणोक्त गुणजातविशिष्ट उपास्याच्या रूपाचा भेद असल्यामुळें, प्रत्येक विद्येंत फलाचा भेद असल्यामुळें, नांवाचा भेद असल्यामुळें व कौंडपायिनाप्रमाणें सर्वोपसंहाराला अशक्य-अनुष्ठेयत्व असल्यामुळें विद्येला नानात्व आहे, असा भावार्थ.—“अहोपण, शब्दभेद जरी असला तरी

अनुबंधभेद नसल्यामुळे विद्या भिन्न नाही, ” असा ‘शब्दभेद’ या हेतूवर ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने आक्षेप—]

भाष्यं—ननु वेद इत्यादिषु शब्दभेद एवावगम्यते । न यजतीत्यादिवदर्थ-भेदः । सर्वेषामेवैषां मनोवृत्त्यर्थत्वाभेदात् । अर्थान्तरासंभवाच्च । तत्कथं शब्द-भेदाद्विद्याभेद इति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, ‘वेद, उपासीत’ इत्यादि उदाहरणांत शब्दभेदच अवगत होतो, ‘याग करितो, दान देतो’ इत्यादिकांप्रमाणे अर्थभेद अवगत होत नाही. कारण ‘वेद, उपासीत’ इत्यादि या सर्वच शब्दांचे ‘मनोवृत्ति’ हें अर्थत्व अभिन्न आहे. [त्या सर्व शब्दांचा मनोवृत्ति हा एकच अर्थ आहे.—“पण ‘वेद०’ इत्यादि शब्दांचा अर्थ कोठे ज्ञान आहे, कोठे ध्यान आहे,” अशा अर्थभेदाची शंका घेऊन ‘पण ज्ञानाला अविधेयत्व असल्यामुळे विधान केलें जाणारें उपासन हाच त्याचा अर्थ आहे, त्या शब्दांनीं उपासनेचेच विधान केलें जातें,’ असें आक्षेपक म्हणतो—]=‘अर्थान्तरासंभवाच्च’—आणि त्यांच्या अर्थान्तराचा—दुसऱ्या ज्ञानादि-अर्थाचा असंभव असल्यामुळे मनोवृत्ति—ध्यान हाच एक अर्थ आहे. [—आक्षेपक ‘तत्कथं०’ इत्यादि भाष्याने अनुबंधभेदाच्या अभावीं फलित सांगतो—]=“तेव्हां शब्दभेदांमुळे विद्याभेद कसा होईल !” ‘इति’—असा आक्षेप येतो. [—याग-दान-होम इत्यादि क्रियांना क्रियात्व जरी समान असलें तरी त्यांचा अवान्तर भेद जसा असतो त्याप्रमाणे ‘वेद, उपासीत’ इत्यादि शब्दांना मनोवृत्तित्व जरी समान असलें तरी त्या त्या प्रकरणांत उत्पत्तिशिष्ट तत्तद्गुणविशिष्ट वेद्यरूपाचा अभेद असल्यामुळे उपासनानुबंध भेद पावतो, असें ‘नैष दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—नैष दोषः । मनोवृत्त्यर्थत्वाभेदेऽप्यनुबंधभेदाद्वेद्यभेदे सति विद्या-भेदोपपत्तेः । एकस्यापीश्वरस्योपास्यस्य प्रतिप्रकरणं व्यावृत्ता गुणाः शिष्यन्ते । तथैकस्यापि प्राणस्य तत्र तत्रोपास्यस्य अभेदेऽप्यन्यादृग्गुणोऽन्यत्रोपासितव्योऽन्यादृग्गुणश्चान्यत्रेति । एवमनुबंधभेदाद्वेद्यभेदे सति विद्याभेदो विज्ञायते ॥

भाष्यार्थ—हा दोष येत नाही. कारण ‘मनोवृत्ति’ या अर्थत्वाचा अभेद जरी असला—मनोवृत्ति हा त्या शब्दांचा अर्थ जरी अविशिष्ट असला तरी अनुबंध-भेदांमुळे वेद्याचा भेद झाला असतां विद्याभेदाची उपपत्ति लागते—विद्येचा भेद संभवतो. [—“पण ब्रह्मोपाधीत गुणहि व्यवस्थित आहेत. त्यामुळे अनुबंध-भेद नाही.” अशी आशंका घेऊन ‘उपासनावक्त्यांना वस्तुनिष्ठत्व नाही—तीं ब्रह्मस्वरूपनिष्ठ नाहीत. तर त्या त्या फलासाठीं कचित् कांहीं गुणानें विशिष्ट

अशा ब्रह्माच्या उपासनेचा विधि आहे. त्यामुळे अनुब्रंधभेद होतो, अशा अभि-
प्रायानें 'एकस्यापि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=उपास्य असलेल्या एकाहि
ईश्वराचे गुण प्रत्येक प्रकरणांत पृथक् सांगितले जातात. [-ब्रह्मामध्ये सांगितलेला
न्याय प्राणामध्ये दाखवितात-]= 'तथा०' -त्याचप्रमाणें ठिकाठिकाणीं उपास्य अस-
लेल्या एकाहि प्राणाचा अभेद जरी असला तरी अन्य प्रकारच्या गुणांनीं युक्त
असलेला प्राण अन्यत्र उपास्य आहे, अन्यप्रकारच्या गुणांनीं युक्त असलेला तो
अन्यत्र उपासनीय आहे, असा [-प्रत्येक प्रकरणांत गुणभेदकथन सिद्ध झालें
असतां त्याचें फलित-]= 'एवं'-या प्रकारे अनुब्रंधभेद असल्यामुळे विधिभेद झाला
असतां विद्याभेद विज्ञात होतो. [-पण आतां 'श्रुतींचें नानात्व गुणान्तरपर आहे,
असें जें वाचाचें म्हणणें आहे त्याला 'न चात्रैकः०' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात-]

भाष्यं—न चात्रैको विद्याविधिरितरे गुणविधय इति शक्यं वक्तुम् । विनि-
गमनायां हेत्वभावात् । अनेकत्वाच्च प्रतिप्रकरणं गुणानां प्राप्तविद्यानुवादेन
विधानानुपपत्तेः । न चास्मिन्पक्षे समानाः सन्तः सत्यकामादयो गुणा असकृ-
च्छ्रावयितव्याः । प्रतिप्रकरणं च इदं कामेनेदमुपासितव्यं । इदं कामेन चेदं ।
इति नैराकांक्ष्यावगमात्रैकवाक्यतापत्तिः ॥

भाष्यार्थ—आणि येथें एक विद्याविधि आहे व इतर गुणविधि आहेत, असें
सांगणें शक्य नाहीं. कारण तशा विनिगमनेविषयी—तशा व्यवस्थेविषयी कांहीं
कारण नाहीं. [-किंवा गुणान्तरविधिपरत्वपक्षीं अग्रां अनेक गुणपरत्वानें वाक्य-
भेद होत असल्यामुळे ही व्यवस्था युक्त नाहीं, असें दोषान्तर 'अनेकत्वाच्च०'
इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि प्रत्येक प्रकरणांतील गुणांना अनेकत्व अस-
ल्यामुळे प्राप्तविद्येच्या अनुवादानें त्यांच्या विधानाची अनुपपत्ति आहे. [विद्येचें ऐक्य
असतांना एकत्र सांगितलेल्या गुणांची अन्यत्र उक्ति अयुक्त आहे. कारण तिच्या-
वर पुनरुक्ति दोष येतो. पण विद्याभेद असतांना तसें होत नाहीं. कारण त्या
विद्यान्तराच्याहि तद्गुणत्वासाठीं—त्या दुसऱ्या विद्येतहि त्या गुणांची प्राप्ति होण्या-
साठीं पुनरुक्ति संभवते. त्यामुळेहि विद्यानानात्व आहे, असें 'न चास्मिन्पक्षे०'
इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि या पक्षीं समान असलेले सत्यकामादि गुण
वारंवार श्रवण करविण्यास योग्य नाहींत. [-त्याविषयीच हेतुंतर-]= 'प्रतिप्रकरणं
च०'—आणि प्रत्येक प्रकरणांत 'ज्याला या अमुक फलाची इच्छा असेल त्यानें
या अमुक उपास्याची उपासना करावी व ज्याला या दुसऱ्या अमुक फलाची
इच्छा असेल त्यानें हें दुसरें अमुक उपासन करावें' अशी त्या उपासनांची निरा-

कांक्षता अवगत होत असल्यामुळे त्यांना एकवाक्यतापत्ति होत नाही—त्या उपासना निरपेक्ष असल्यामुळे त्यांची एकवाक्यता होत नाही. [‘सर्वलोकांमध्ये याचा यथेष्ट संचार होतो, सर्व आत्म्यामध्ये हा अन्न खातो. या लोकांस जिकितो’ इत्यादि फलसंयोगाचा भेद असल्यामुळे त्या उपासनांना परस्परांचा आकांक्षा नाही. म्हणून त्यांची एकवाक्यता संभवत नाही. वास्तव येथे विद्यानानात्य आहे, असा भावार्थ.—पण पूर्वन्यायाने समस्त उपासनेला ज्यायस्त्व—श्रेष्ठत्व आहे, असे जे वाद्याने म्हटले आहे—पृ. ४७८—त्याचें ‘न चात्र०’ इत्यादि भाष्याने निरसन—]

भाष्यं—न चात्र वैश्वानराविद्यायामिव समस्तचोदनापरास्ति । यद्वलेन प्रति-
प्रकरणवर्तीन्यवयवोपासनानि भूत्वैकवाक्यतामीयुः । वैद्यैकत्वनिमित्ते च विद्यै-
कत्वे सर्वत्र निरंकुशे प्रतिज्ञायमाने समस्तगुणोपसंहारोऽशक्यः प्रतिज्ञायेत ।
तस्मात्सुष्ठूच्यते नाना शब्दादिभेदादिति । स्थिते चैतस्मिन्नधिकरणे सर्ववेदान्त-
प्रत्ययमित्यादि द्रष्टव्यम् ॥ ५८ ॥ (३३)

भाष्यार्थ—आणि वैश्वानराविद्येमध्ये जशी दुसरी समस्तचोदना आहे तशी येथे—या प्रकृत शांडिल्यादि उपासनेत दुसरी समस्तचोदना—समस्त उपासनाविधि नाही, की ज्या समस्तचोदनेच्या बळाने प्रत्येक प्रकरणांत असलेली अवयवोपासने होऊन ती सर्व एकवाक्यतेस प्राप्त होतील ! [—‘वेद्याच्या एकत्वामुळे विद्येचे एकत्व’ असे जे वाद्याचें म्हणणें आहे—पृ. ४७९—याविषयी आचार्य ‘वैद्यैकत्व०’ इत्यादि म्हणतात—]=आणि वेद्याचें एकत्व या निमित्ताने विद्येचे एकत्व आहे, अशी सर्वत्र—सर्व विद्यांमध्ये निरंकुश—निष्प्रतिबंध प्रतिज्ञा केली जाऊं लागल्यास अशक्य असलेल्या समस्त गुणोपसंहाराचीहि प्रतिज्ञा केली जाईल—ती करावी लागेल ! [सर्व गुणांचा उपसंहार करून प्रत्यय—ध्यान—उपासन करणाऱ्या अधिकाऱ्याचाच असंभव असल्यामुळे विद्यैक्य नाही, असा भावार्थ.—शब्दादिभेद-कृत विद्याभेदाचा उपसंहार—]=‘तस्मात्०’—म्हणून ‘शब्दादिभेदांमुळे शांडिल्यादि विद्या नाना आहे’ असे जे सूत्रकारांनीं म्हटले आहे ते सर्वथा निर्दोषच म्हटले आहे. [—“अहोपण, याप्रमाणे शब्दादिभेदांमुळे विद्याभेद सिद्ध झाला असतां सर्ववेदान्तप्रत्ययाधिकरणांत—पृ. २२०—विद्येचे ऐक्य कसे सांगितले आहे ?” ‘स्थिते च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि हें अधिकरण प्रथम—आरंभींच स्थित झाले असतां मग त्याच्या मागून ‘सर्ववेदान्तप्रत्यय०’—इत्यादि अधिकरण आहे, असे जाणावे. [—“शब्दादिभेदांमुळे विद्याभेद सिद्ध झाला असतां सर्व-शाखांतील ते ते ब्रह्मज्ञान व प्राणज्ञान भिन्नच आहे” अशी शंका आली असतां

‘सर्ववेदान्तगत ब्रह्मविज्ञान एक आहे,’ असे सांगितले आहे. यास्तव या अधि-
करणाची पादाच्या आरंभीच आर्थिकी संगति आहे. पण येथे प्रसंगाने ते सांगि-
तले आहे, असा भावार्थ.—सु. ब्र. ३७९.] ५८ (३३)

(३४. विकल्पाधिकरण. सू. ५९.)

—विद्याभेद सांगून तिच्या अनुष्ठानाचा भेद सांगणारे सूत्रकार प्रथम अहं-
ग्रहोपासनांचा उपासनाप्रकार ‘विकल्पः०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—

सूत्रं—विकल्पोऽविशिष्टफलत्वात् ॥ ५९ ॥ (३४)

सूत्रार्थ—या सर्व विद्यांचा ‘विकल्पच’ आहे. कारण त्यांना अविशिष्टफलत्व
—समानफलत्व आहे ५९. (३४)—सु.ब्र.३८०—[अहंग्रहोपासना, तटस्थ—प्रतीक
उपासना व अंगाश्रित उपासना, अशा त्रिविध उपासनांतील अहंग्रहोपासनांना
विषय करून याथाकाम्य व विकल्प यांत विद्यानानात्वाला साम्य असल्यामुळे—यांत
विद्येचे नानात्व समान असल्यामुळे अधिकरणसंगतिगर्भ संशय ‘स्थिते विद्या-
भेदे०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—स्थिते विद्याभेदे विचार्यते—किमासामिच्छया समुच्चयो विकल्पो
वा स्यात् । अथवा विकल्प एव नियमेनेति । तत्र स्थितत्वात्तावद्विद्याभेदस्य
न समुच्चयनियमे किंचित्कारणमस्ति । ननु भिन्नानामध्यभिहोत्रदर्शपूर्णमासा-
दीनां समुच्चयनियमो दृश्यते ॥

भाष्यार्थ—याप्रमाणे विद्याभेद स्थित—सिद्ध झाला असतां या विद्यांचा उपा-
सकाच्या इच्छेने समुच्चय आहे कीं विकल्प, किंवा त्यांचा नियमाने विकल्पच आहे,
याचा विचार केला जातो. [—अहंग्रहोपासनांच्या विकल्पाने अनुष्ठानाचे
कथन करून येथे वाक्यार्थज्ञानहेतूचेच कथन केलेले असल्यामुळे याच्या पादादि-
संगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘स्वेच्छेने प्रवृत्ति होत असल्यामुळे अनुष्ठानाचा अनियम’
व सिद्धान्तांत ‘व्रीह्यादिकांप्रमाणे त्याचा नियम’ असा फलभेद मानून ‘याथाकाम्याने
अनुष्ठान’ असा पूर्वपक्ष करणारा वादी प्रथम समुच्चयनियमाचे निरसन ‘तत्र०’
इत्यादि भाष्याने करितो—]=असा संशय—विचार प्राप्त झाला असतां अगोदर विद्येचा
भेद स्थित—सिद्ध झालेला असल्यामुळे समुच्चयाच्या नियमाविषयी कांहीं कारण नाही.
[—“उपासनांना भिन्नत्व जरी असले तरी समुच्चयाच्या नियमाविषयी नियम करणे
युक्त आहे. नित्य अग्निहोत्र-दर्श-पूर्णमास इत्यादिकांप्रमाणे.” अशी ‘ननु०’ इत्यादि
भाष्याने शंका—]=“अहोपण, भिन्न असलेल्याहि अग्निहोत्र-दर्श-पूर्णमासादिकांचा

समुच्चयनियम उपलब्ध होतो. [-वादी 'पण उपासनांना कान्यत्व असल्यामुळे त्यांचा समुच्चयनियम नाही' असे 'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्याने सांगतो-]

भाष्यं—नैष दोषः । नित्यताश्रुतिर्हि तत्र कारणम् । नैवं विद्यानां काचिन्नित्यताश्रुतिरस्ति । तस्मान्न समुच्चयनियमः । नापि विकल्पनियमः । विद्यान्तराधिकृतस्य विद्यान्तराप्रतिषेधात् । पारिशेष्याद्याथाकाम्यमापद्यते ॥

भाष्यार्थ—हा दोष येत नाही. कारण अग्निहोत्रादिकांच्या समुच्चयनियमाचें नित्यताश्रुति हें कारण आहे. पण तशी विद्यांची एखादीहि नित्यताश्रुति नाही. त्यामुळे त्यांच्या समुच्चयाचा नियम नाही. [-“तर मग त्यांच्या विकल्पनियमाचा आश्रय कां केला जात नाही?” ‘नापि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=तसाच विकल्पनियमहि मानितां येत नाही. कारण विद्यान्तरामध्ये अधिकृत असलेल्या पुरुषाच्या विद्यान्तराचा प्रतिषेध केलेला नाही. [एका विद्येत अधिकृत असलेला दुसऱ्या विद्येत अधिकृत नसतो, असा निषेध केलेला नाही.—याप्रमाणें समुच्चय व विकल्प यांचा नियम अयुक्त असल्यामुळे इच्छेने त्यांतील कोणता तरी एक पक्ष स्वीकारावा, असें वादी ‘पारिशेष्यात्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=अर्थात् पारिशेष्यामुळे याथाकाम्य-स्वेच्छापक्ष प्राप्त होतो. [-ज्याप्रमाणें त्रींहीनीच पुरोडाश सिद्ध झाला असतां त्यांच्याशीं यवांचा समुच्चय केला जात नाही, कारण तसें केल्यास कृत-करणत्वाचा-केलेलेच करण्याचा प्रसंग येतो, त्याप्रमाणें येथेहि ब्रह्मप्राप्ति हें फल अविशिष्ट-तुल्य आहे. तें एकाच उपासनानें जर सिद्ध होत असेल तर समुच्चयाला अवकाश नाही, अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका-]

भाष्यं—ननु अविशिष्टफलत्वादासां विकल्पो न्याय्यः । तथा हि—‘मनोमयः प्राणशरीरः’ ‘कं ब्रह्म खं ब्रह्म’ ‘सत्यकामः सत्यसंकल्पः’ इत्येवमाद्याः तुल्यवदीश्वरप्राप्तिफला लक्ष्यन्ते । नैष दोषः । समानफलेष्वपि स्वर्गादि-साधनेषु कर्मसु याथाकाम्यदर्शनात् ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, अविशिष्टफलत्वामुळे-उपासनांचें समान फल असल्यामुळे त्यांचा विकल्प न्याय्य आहे. [-‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्याने अविशिष्टफलत्वच विशद करितात-]=त्यांचें तुल्यफलत्वच कसें आहे, तें पहा-‘मनोमय प्राणशरीर’ ‘सुख ब्रह्म, आकाश ब्रह्म’ ‘सत्यकाम सत्यसंकल्प’-पृ.४७९-—या व अशाच दुसऱ्याहि उपासना एकसारख्याच ईश्वरप्राप्ति हें ज्यांचें फल आहे, अशा प्रतीत होतात !” [-वादी ‘काम्य दर्श, पूर्णमास, ज्योतिष्टोम इत्यादिकांप्रमाणें फलाच्या आधिक्याची इच्छा करणाराला त्यांचा समुच्चय प्राप्त होईल,’

असें 'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=हा दोष येत नाही. कारण ज्यांचें फल समान आहे अशाहि स्वर्गादि साधनभूत कर्मांमध्ये याथाकाम्य-इच्छेनें समुच्चय प्रतीत होतो. [-'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें विकल्पनियम व समुच्चय-नियम यांची निवृत्ति, या फलाचा उपसंहार करून सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन त्यांतील प्रतिज्ञेचा विभाग करितात-]

भाष्यं—तस्माद्याथाकाम्यप्राप्तौ उच्यते-विकल्प एवासां भवितुमर्हति । न समुच्चयः । कस्मात् । अविशिष्टफलत्वात् । अविशिष्टं ह्यासां फलमुपास्यविषय-साक्षात्करणम् । एकेन चोपासनेन साक्षात्कृते उपास्ये विषये ईश्वरादौ द्वितीयमनर्थकम् ॥

भाष्यार्थ—यास्तव याथाकाम्यपक्षाची प्राप्ति झाली असतां सिद्धान्त सांगितला जातो-या उपासनांचा विकल्पच असणें युक्त आहे. समुच्चय युक्त नाही. [-उक्त अर्थी प्रश्नपूर्वक सूत्रोक्त हेतु घेऊन त्याचे व्याख्यान-]= 'कस्मात्०' -कोणत्या कारणानें ? 'अविशिष्टफलत्वामुळे.'-उपास्य विषयाचें साक्षात्करण-त्यांना साक्षात् जाणणें हें या उपासनांचें अविशिष्ट-समान फल प्रसिद्ध आहे. [-"पण ध्येय विषयाच्या साक्षात्कारासाठींच समुच्चयाचा स्वीकार केल्यास त्यांत काय हानि आहे ?" 'एकेन०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि एका उपासनेनें ईश्वरादि उपास्य विषयाचा साक्षात्कार झाला असतां दुसरे उपासन अनर्थक-व्यर्थ आहे. [-समुच्चय अभीष्ट फलाला प्रतिबंध करणारा असल्यामुळे तो येथें संभवत नाही, असें 'अपि च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—अपि चासंभवः साक्षात्करणस्य समुच्चयपक्षे चित्तविक्षेप-हेतुत्वात् । साक्षात्करणसाध्यं च विद्याफलं दर्शयन्ति श्रुतयः- 'यस्य स्याद्भदा न विचिकित्सास्ति' इति । 'देवो भूत्वा देवानप्येति' इति चैव-माद्याः । स्मृतयश्च "सदा तद्भावभावितः" इत्येवमाद्याः । तस्मादविशिष्ट-फलानां विद्यानामन्यतमामादाय तत्परः स्याद् यावदुपास्यविषयसाक्षात्करणेन तत्फलं प्राप्तमिति ॥ ५९ ॥ (३४)

भाष्यार्थ—शिवाय उपासनांमध्ये समुच्चयाचा असंभव आहे. कारण समुच्चय-पक्षां साक्षात्काराला चित्तविक्षेपहेतुत्व आहे. कारण एका ध्येयाचा साक्षात्कार जरी झाला तरी दुसऱ्या ध्येयाचा न झाल्यामुळे तो उपासकाच्या चित्ताला विक्षेप करील. [-"अहोपण, उपासनेला यागादिकांप्रमाणें अदृष्टाच्या द्वारा फलाचें उपायत्व-साधनत्व असल्यामुळे उपास्याच्या साक्षात्काराची अपेक्षाच नाही." अशी आशंका

घेऊन 'अहंग्रहोपासनांचें साक्षात्कारसाध्य फल आहे. कारण तशी श्रुति आहे' असें 'साक्षात्करणसाध्यं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—[आणि श्रुति विद्याफल साक्षात्कारानें साध्य होणारें आहे, असें सांगतात—“ ज्या उपासकाला उपास्य साक्षात् ज्ञात झालेले असतें व संशय नसतो. ”—छां. ३. १४. ४.—अशी श्रुति, त्याच-प्रमाणें “ देव होऊन देवांस प्राप्त होतो ”—बृ. ४. १. २.—इत्यादि श्रुति साक्षात्करणसाध्य विद्याफल दाखवितात. [ज्याला उपास्याचा साक्षात्कार झालेला असून 'मला फल मिळेल कीं नाही' असा संशय नसतो त्याला ब्रह्मप्राप्ति होते, असा पहिल्या श्रुतिवचनाचा इत्यर्थ व देव होऊन म्ह० जिवंतपणींच साक्षात्कारानें देवभावाचा अनुभव घेऊन देह मृत झाल्यावर देवांस प्राप्त होतो, असा दुसऱ्या श्रुतिवचनाचा अर्थ आहे—] = 'स्मृतयश्च०'—आणि “ सदा तद्भावाने भावित-वासित झालेला ”—म. गी. ८. ६.—इत्यादि स्मृतिहि साक्षात्कारसाध्य विद्याफल दाखवितात. [—'अहोपण, उपासनांना अविशिष्टफलत्व जरी असले तरी फलाधिक्याची इच्छा करणाराला समुच्चयानुष्ठान विहित आहे, 'असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण उपासनानुष्ठान उपास्याच्या साक्षात्काराचें निमित्त आहे व साक्षात्कार झाल्यावर त्यांत कांहीं विशेष रहात नाही, अशा आशयानें 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितात—]=म्हणून ज्यांचें फल अविशिष्ट आहे अशा विद्यांतील कोणती तरी एक विद्या घेऊन उपास्य विषयाच्या साक्षात्कारानें तिचें फल प्राप्त होईपर्यंत तत्पर व्हावें, 'इति'—असें सिद्ध झालें. ५९—सु.ब्र.३८१.(३४)

(३५. काम्याधिकरण. सू. ६०.)

—अहंग्रहोपासनांच्या अनुष्ठानाचा प्रकार सांगून प्रतीकोपासनांचा अनुष्ठान-प्रकार 'काम्यास्तु०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—काम्यास्तु यथाकामं समुच्चीयेरन्न वा पूर्वहेत्वभावात् ॥६०॥ (३५)

सूत्रार्थ—पण काम्य उपासनांचा उपासकाच्या इच्छेप्रमाणें समुच्चय केला जाईल किंवा तो केला जाणार नाही. कारण त्यांत अविशिष्टफलत्व या पूर्वहेतूचा अभाव आहे. ६०. (३५)—सु.ब्र.३८२—[—अहंग्रह उपासनें व अकर्मागावबद्ध उपासनें, अर्थात् 'मन ब्रह्म आहे अशी उपासना करावी' इत्यादि, अभ्युदय हें फल देणारी, उपासनें हा या अधिकरणाचा विषय आहे. 'त्यांत विकल्पाचा नियम आहे कीं याथाकाम्य आहे' असा, दोन्ही प्रकारांचा संभव असल्यामुळे, संशय येतो. 'पण प्रतीकोपासनांहा उपासनत्व असल्यामुळे अहंग्रहोपासनांप्रमाणें विकल्प-

नियम आहे, ' असें प्राप्त झालें असतां त्यांचें वैपरीत्य 'अविशिष्टफलत्वात्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अविशिष्टफलत्वादित्यस्य प्रत्युदाहरणम् । यासु पुनः काम्यासु विद्यासु 'स य एतमेवं वायुं दिशां वत्सं वेद न पुत्ररोदं रोदिति' 'स यो नाम ब्रह्मेत्युपास्ते यावन्नाम्नो गतं तत्तास्य यथाकामचारो भवति' इति चैव-
माद्यासु क्रियावददृष्टेनात्मना आत्मीयं फलं साधयन्तीषु साक्षात्करणापेक्षा नास्ति ता यथाकामं समुच्चीयेरन्न वा समुच्चीयेरन्पूर्वहेत्वभावात् । पूर्वस्या-
विशिष्टफलत्वादित्यस्य विकल्पहेतोरभावात् ॥ ६० ॥ (३५)

भाष्यार्थ—'अविशिष्ट फलत्वामुळे' या पूर्वोक्त हेतूचें हें प्रत्युदाहरण आहे. [येथें प्रतीकोपासनांमध्ये पूर्वसिद्धान्ताच्या वैपरीत्यानें, अनुष्ठानाच्या याथाकाम्यो-
क्तीनें वाक्यार्थज्ञानहेतूचेंच कथन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षामध्ये 'ब्रीह्यादिकांमध्ये जशी, तशीच येथें अनुष्ठाननियमाची सिद्धि' व सिद्धान्तांत 'फलवशात् त्याचा अनियम' असा फलभेद स्वीकारून—'यासु०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांची योजना करितात—]=पण "तो जो कोणी या वायूला गोत्वानें कल्पिलेल्या दिशांचें वत्स जाणतो तो पुत्रमरणनिमित्त रोदनास प्राप्त होत नाहीं." [तर नित्य अवियुक्त-वत्सादिगुणोपासनामुळे जीवपुत्र होतो. असा भावार्थ.]—छां. ३.१५.२.—"तो जो कोणी नाम ब्रह्म आहे अशी उपा-
सना करितो त्याचा नामाच्या सर्व विषयांत यथाकाम संचार होतो."—छां. ७.१.५. इत्यादि प्रकारच्या कर्माप्रमाणें अदृष्टरूपानें आपलें फल साधणाऱ्या ज्या उपासनांत साक्षात्करणाची अपेक्षा नाहीं त्या उपासनांचा आपल्या इच्छेप्रमाणें समुच्चय करावा किंवा करूं नये. [अहंप्रहोपासनांमध्ये साक्षात्कारसाधनत्व ही उपाधि आहे, अशा आशयानें भाष्यांत 'साक्षात्करणापेक्षा नास्ति'—साक्षात्काराची ज्यांत अपेक्षा नाहीं, असें म्हटलें आहे.—त्याविषयीं हेतु—]='पूर्वहेत्वभावात्'—पूर्व-
हेतूच्या अभावामुळे—'अविशिष्टफलत्वात्'—समान फलत्वामुळे अशा या पूर्वीच्या—पूर्वोक्त विकल्पहेतूचा अभाव असल्यामुळे. ['विमत—उपासनें आपल्या इच्छेनें अनुष्ठेय आहेत. कारण त्यांना अविरुद्ध भिन्नफलत्व आहे. चित्रा-ज्योति-
ष्टोमादिकांप्रमाणें' असा भावार्थ. —सु. ब्र. ४.३८२-८३]. ६० (३५)

(३६. यथाश्रयभावाधिकरण. सू. ६१-६६.)

—प्रतीकोपासनांचा अनुष्ठानक्रम सांगून अंगावबद्धोपासनांच्या क्रमाचें निरूपण करणारे सूत्रकार 'अंगेषु०' इत्यादि सूत्रांनें पूर्वपक्ष सांगतात—

सूत्रं—अंगेषु यथाश्रयभावः ॥ ६१

सूत्रार्थ—अंगावबद्ध उपासनांमध्ये यथाश्रयभाव आहे. म्ह० यज्ञांतील अंगांचें नियमानें समुच्चयानुष्ठान जसें होतें तसेंच अंगाश्रित उपासनांचें नियमानें समुच्चयानुष्ठान करावें. ६१.—सु. ब्र. ३८४.—[अधिकरणाचा विषय सांगण्यासाठीं सूत्रांतील ‘अंगेषु’ या पदाचें ‘कर्मांगेषु०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]

भाष्यं—कर्मांगेषूद्गीथादिषु ये आश्रिताः प्रत्यया वेदत्रयविहिताः किं ते समुच्चयीरन्किवा यथाकामं स्युरिति संशये यथाश्रयभाव इत्याह । यथैवैषामाश्रयाः स्तोत्रादयः संभूय भवन्त्येवं प्रत्यया अपि । आश्रयतंत्रत्वात्प्रत्ययानाम् ॥ ६१ ॥

भाष्यार्थ—उद्गीथादि कर्मांगांमध्ये [—‘ये०’ इत्यादि भाष्यानें तदाश्रित उपासने विषयत्वानें दाखवितात—]=जे वेदत्रयविहित आश्रित प्रत्यय आहेत, [—अंगद्वारा क्रतुसंबंधामुळे व फलाच्या संनिकर्षामुळे संशय येतो, असें ‘किं ते०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=‘त्यांचा काय, समुच्चय करावा कीं यथाकाम—इच्छेनें त्यांचें अनुष्ठान करावें ?’ [तन्निर्धारणानियमाधिकरणांत—पृ. ४१६—अंगोपासनांना पुरुषार्थत्व सांगितलें आहे. पण येथे—या अंगाश्रित उपासनांना पुरुषार्थत्व जरी असलें तरी त्यांच्या समुच्चयाविषयीं प्रमाण नाही, असें सांगितलें जातें.—अंगोपासनांना अंगांप्रमाणें समुच्चयनियम आहे कीं प्रतीकदृष्टीप्रमाणें याथाकाम्य—इच्छेनें अनुष्ठेयत्व आहे, अशा या संशयाचा अनुवाद करून पूर्वाधिकरणाप्रमाणें त्यांचें यथारुचि अनुष्ठान होत नाही, असा पूर्वपक्ष—]=‘इति संशये०’—असा संशय आला असतां ‘यथाश्रयभावः’ असें पूर्ववादी म्हणतो. [पण या अधिकरणांत अंगोपासनांमध्ये यथारुचि अनुष्ठानोक्तीनें वाक्यार्थज्ञानसाधनाचेंच चिंतन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘समुच्चयानुष्ठानामुळे फलाधिक्याची सिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘समुच्चयाला अप्रामाणिकत्व असल्यामुळे समुच्चयानुष्ठानांत फलबाहुल्याचा असंभव, त्यामुळे यथारुचि अनुष्ठानांत प्रवृत्तिसौकर्य’ असा फलभेद मानून—‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष-सूत्राची योजना करितात—]=ज्याप्रमाणें यांचे आश्रय स्तोत्रादिक समुच्चयानें होतात त्याचप्रमाणें प्रत्ययहि ‘संभूय’—समुच्चयानें होतील. कारण प्रत्ययांना आश्रयाधीनत्व आहे. [‘अंगाश्रित उपासनें क्रतूत नियमानें समुच्चयानें अनुष्ठेय आहेत. कारण तीं नियमानें समुच्चय केल्या जाणाऱ्या अंगांचा आश्रय केलेलीं आहेत—तीं अंगाश्रित आहेत. त्यांचाच आश्रय केलेल्या उपांगांप्रमाणें,’ असा भावार्थ.] ६१. [—बाहि कारणानें अंगाश्रित उपासनांचें समुच्चयानें अनुष्ठान होतें, असें वादी ‘शिष्टेष्ट्र०’ या सूत्रानें सांगतो—]

सूत्रं—शिष्टेश्च ॥ ६२

सूत्रार्थ—आणि विधानामुळे—आश्रयांप्रमाणे आश्रित प्रत्ययांचेहि विधान असल्यामुळे त्यांचे समुच्चयाने अनुष्ठान होते. ६२.—सु. ब्र. ३८४—[शिष्टि म्ह० शासन—विधान. त्या शिष्टीचा अविशेष असल्यामुळे—अंगे व प्रत्यय यांचे विधान एकसारखेच असल्यामुळे त्यांच्या समुच्चयाचा नियम आहे, असा भावार्थ. —‘यथा वा०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राक्षरापासून उत्पन्न झालेला अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—यथा वाश्रयाः स्तोत्रादयस्त्रिषु शिष्यन्ते एवमाश्रिता अपि प्रत्ययाः । नोपदेशकृतोऽपि कश्चिद्विशेषोऽङ्गानां तदाश्रयाणां च प्रत्ययानामित्यर्थः ॥ ६२

भाष्यार्थ—किंवा ज्याप्रमाणे स्तोत्रादि आश्रय तिन्ही वेदांमध्ये सांगितले—उपदेशिले जातात—त्यांचे विधान केले जाते, त्याचप्रमाणे आश्रित प्रत्ययहि सांगितले जातात. [—‘न उपदेशकृतः०’ इत्यादि भाष्याने त्याचाच तात्पर्यार्थ सांगतात—] =अंगे व त्यांचा आश्रय केलेले प्रत्यय यांचा उपदेशामुळेहि कांही विशेष नाही, असा याचा भावार्थ. ६२. [—आणखी याहि कारणाने या उपासनांचे समुच्चयाने अनुष्ठान होईल, असे वादी ‘समाहारात्०’ या सूत्राने सांगतो—]

सूत्रं—समाहारात् ॥ ६३

सूत्रार्थ—‘समाहरण’ म्ह० समताकरण, क्षताचे संधान, या लिंगावरूनहि प्रत्ययांचा समुच्चय अवगत होतो. ६३. सु. ब्र. ३८४. [—वहवृत्तांचा जो प्रवण तो छंदोगांचा उद्गीथ, व त्यांचा जो उद्गीथ तो इतरांचा प्रणव, याप्रमाणे प्रणव व उद्गीथ यांना एकत्व असल्यामुळे उद्गात्याने केलेले जे उपासन त्याचे फल सांगणाऱ्या वाक्याचा अनुवाद सूत्राचे व्याख्यान करण्यासाठी ‘होतृषदनात्०’ इत्यादि भाष्याने करितात—]

भाष्यं—‘होतृषदनाद्वैवापि दुरुद्गीतमनुसमाहरति’ इति च प्रणवोद्गीथैकत्व-विज्ञानमाहात्म्यादुद्गाता स्वकर्मण्युत्पन्नं क्षतं हौत्रात्कर्मणः प्रतिसमाधातीति ब्रुवन्वेदान्तरोदितस्य प्रत्ययस्य वेदान्तरोदितपदार्थसंबंधसामान्यात्सर्ववेदोदित-प्रत्ययोपसंहारं चयतीति लिंगदर्शनम् ॥ ६३॥

भाष्यार्थ—आणि ‘होतृषदनात्’—“होत्यांचे सदन—स्थान, होता जेथे स्थित होऊन शंसन करितो ते होतृषदन त्यावरून होत्यांचे कर्म लक्षित होते. चांगल्याप्रकारे अनुष्ठान केलेल्या त्या कर्मापासून ‘दुरुद्गीतं’—उद्गात्याने स्वर-व्यंजनादिप्रमादामुळे सदीप केलेले जे उद्गान कर्म ‘ह एव अपि’—तेहि तो उद्गाता त्या ऐक्यविज्ञानाने ‘अनुसमाहरति’—प्रतिसमाहित करितोच. वैध क्षताचे जसे

प्रतिसंधान करितो—त्याला भरून काढितो त्याप्रमाणें उद्गाता क्षताचें संधान करितो,” असा भावार्थ.—छां. १. ९. ९.—असें [—‘प्रणव०’ इत्यादि भाष्यानें वादी या वाक्याचा अभीष्ट अर्थ सांगतो—]=प्रणव व उद्गीथ यांच्या एकत्वविज्ञानाच्या माहात्म्यानें उद्गाता आपल्या कर्मांमध्ये उत्पन्न झालेलें क्षत होत्याच्या कर्मापासून प्रतिसमाहित करितो—भरून काढितो, [—‘ तथापि प्रकृत विषयांत त्यामुळें काय निष्पन्न झालें?’ ‘इति ब्रुवन्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=असें सांगणारा वेद दुसऱ्या वेदानें सांगितलेल्या प्रत्ययाचा वेदान्तरोदित-वेदान्तरोक्त पदार्थाशीं समान संबंध असल्यामुळें सर्व वेदोक्त प्रत्ययांचा उपसंहार सुचवितो, असें हें लिंगदर्शन आहे. [वेदद्वययुक्त प्रणव व उद्गीथ यांच्या ऐक्यज्ञानाचें असलें फल सांगणारा वेद सर्व वेदस्थ प्रत्ययांचा सर्वत्र उपसंहार—समुच्चय सुचवितो. कारण सर्व उपासनांमध्ये वेदान्तरोक्त प्रत्ययाचा वेदान्तरोक्त पदार्थाशीं असलेला जो संबंध त्याला समत्व आहे, अशी भाष्याची योजना करावी.] ६३. [—उपास्य ओंकाराला साधारण्य असल्यामुळें—ध्येय ओंकार सर्ववेदसाधारण असल्यामुळें उपासनांनाहि साधारण्य आहे, त्यांचें समुच्चयानें अनुष्ठान होतें, असें हेतुंतर ‘ गुणसाधारण्यश्रुतेश्च ’ या सूत्रानें वादी सांगतो—]

सूत्रं—गुणसाधारण्यश्रुतेश्च ॥ ६४

सूत्रार्थ—आणि ओंकाराच्या गुणसाधारण्याचें—सर्व विद्येंतील समान गुणत्वाचें श्रवण असल्यामुळें तदाश्रित उपासनांनाहि साधारण्य आहे. ६४.—सु.ब्र. ३८४—[—‘विद्यागुणं०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—विद्यागुणं च विद्याश्रयं सन्तमोकारं वेदत्रयसाधारणं श्रावयति—‘ तेनेयं त्रयी विद्या वर्तत ओमित्याश्रावयत्योमिति शंसत्योमित्युद्गायति’ इति च । ततश्चाश्रयसाधारण्यादाश्रितसाधारण्यमिति लिंगदर्शनमेव ॥

भाष्यार्थ—आणि विद्यागुण म्ह० विद्याश्रय असलेल्या ओंकाराला श्रुति वेदत्रय साधारण सांगते, उद्गीथविद्येचा आश्रय करून असलेला जो ओंकार तो तिन्ही वेदांना साधारण—समान आहे असें श्रुत आहे. “ त्या ओंकारानें ही त्रयी विद्या—वेदविहितकर्म प्रवृत्त होतें. ‘ओं’ असें म्हणूनच अध्वर्यु आश्रयण कर्म करितो. ‘ओं’ असा आरंभ करूनच होता शंसन कर्म करितो. ‘ओं’ असा आरंभ करूनच उद्गाता उद्गान करितो ”—छां. १. १. ९.—असें ही श्रुति त्याचें वेदत्रयसाधारण्य सांगते. [—अन्वयमुखानें व्याख्येचा उपसंहार—]=‘ ततश्च०’—आणि त्यामुळें आश्रयाच्या साधारण्यामुळें आश्रिताचें साधारण्य असें हें लिंगदर्शनच आहे. [‘ आश्रयसाधारण्य असतांना आश्रितसाधारण्य

असणें,' हा अन्वय आहे.—आतां त्यालाच 'आश्रयसाधारण्याच्या अभावीं आश्रित-
साधारण्याचा अभाव' या स्वरूपाच्या व्यतिरेकव्याख्येनें दृढ करण्यासाठीं 'अथवा०'
इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें ग्रहण करितात—]

भाष्यं—अथवा गुणसाधारण्यश्रुतेश्चेति । यदीमे कर्मगुणा उद्गीथादयः सर्वे
सर्वप्रयोगसाधारणा न स्युः न स्यात्तत्तदाश्रयाणां प्रत्यायानां सहभावः । ते
तूद्गीथादयः सर्वांगग्राहिणा प्रयोगवचनेन सर्वे सर्वप्रयोगसाधारणाः श्राव्यन्ते ।
ततश्चाश्रयसहभावात्प्रत्ययसहभाव इति ॥ ६४ ॥

भाष्यार्थ—अथवा 'गुणसाधारण्यश्रुतेश्च' या सूत्राचें असें व्याख्यान करावें.
[—'यदीमे०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राची व्यतिरेकानें योजना—]=जर हे उद्गीथादि
सर्व कर्मगुण सर्व प्रयोगांना साधारण—समान—एकसारखेच नसतील तर—त्यांचा
आश्रय करून राहणाऱ्या प्रत्ययांचाहि सहभाव असणार नाही. [—'तर मग उद्गी-
थादिकांना साधारण्य नसो !' अशी आशंका घेऊन 'ते तु०' इत्यादि भाष्यानें
म्हणतो—]=पण ते उद्गीथादिक सर्व सर्वांगांचें ग्रहण करविणाऱ्या प्रयोगवचना-
कडून सर्वप्रयोगसाधारण श्रवण करविले जातात. [—गुणासहवर्तमानच गुणी प्रत्ययाचें
आगमन सुचविलें जातें, असें फलित 'ततश्च०' इत्यादि भाष्यानें वादी
सांगतो—]=आणि त्यामुळें आश्रयसहभावामुळें प्रत्ययसहभाव आहे, असा निर्णय
होतो. ६४. [—ज्या उपासनेमध्ये ज्याची अभिरुचि असते तो तिचें अनुष्ठान
करितो. पण सर्व उपासनांच्या समुच्चयामध्ये कांहीं प्रमाण नाही, असा सिद्धान्त
'न वा०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—न वा तत्सहभावा तेः ॥ ६५

सूत्रार्थ—'वा'—पण 'न'—अंगांप्रमाणें अंगाश्रित उपासनांच्या समुच्चयाचा
नियम नाही. कारण 'तत्सहभावाविषयीं श्रुति नाही.'—अंगांच्या सहभावाप्रमाणें
उपासनांचा सहभाव श्रुत नाही. ६५.—सु. ब्र. ३८५—[—'न वा०' इत्यादि भाष्यानें
सूत्रांतील 'वा'—काराचा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—न वेति पक्षव्यावर्तनम् । न यथाश्रयभाव आश्रितानामुपासनानां
भवितुमर्हति । कुतः । तत्सहभावाश्रुतेः । यथा हि त्रिवेदविहितानामंगानां
स्तोत्रादीनां सहभावः श्रूयते— "ग्रहं वा गृहीत्वा चमसं वोन्नीय स्तोत्रमुपा-
करोति स्तोत्रमनुशंसति प्रस्तोतः साम गाय होतरेतद्यज" इत्यादिना । नैव-
मुपासनानां सहभावश्रुतिरस्ति ॥

भाष्यार्थ—'न' या पदांनीं पक्षाची व्यावृत्ति केली जाते. [—'न यथा०'
इत्यादि भाष्यानें 'नञ्' या पदाचें व्याख्यान—]=आश्रित उपासनांचा यथाश्रयभाव

असणें युक्त नाहीं. [-प्रश्नपूर्वक सूत्रांतील अवशिष्ट भाग घेऊन त्याचें व्याख्यान-]=‘कुतः०’-कोणत्या कारणानें ? ‘तत्सहभावाची अश्रुति-अश्रवण असल्यामुळें’ ‘यथा हि०’-कारण ज्याप्रमाणें वेदत्रयविहित स्तोत्रादि अंगांचा सहभाव “ग्रहाचें-पात्रविशेषाचें ग्रहण करून किंवा चमस वर करून स्तोत्राचें उपाकरण-आरंभ करितो, स्तोत्राचें अनुशंसन करितो, हे प्रस्तोत्या, सामाचें गान कर, हे होत्या, याचा याग कर” इत्यादि वाक्यानें श्रुत आहे तशी उपासनांची सहभावश्रुति नाहीं. [-‘नियमानें समुच्चय केल्या जाणाऱ्या अंगाचें आश्रयत्व असल्यामुळें’ असें सांगून अनुमानबुद्धीनें ‘ननु०’ इत्यादि शंका-]

भाष्यं—ननु प्रयोगवचनः एषां सहभावं प्रापयेत् । नेति ब्रूमः । पुरुषार्थत्वादुपासनानाम् । प्रयोगवचनो हि क्रत्वर्थानामुद्गीथादीनां सहभावं प्रापयेत् । उद्गीथाद्युपासनानि तु क्रत्वर्थाश्रयाण्यपि गोदोहनादिवत्पुरुषार्थानीत्यवोचाम ‘पृथग्यप्रतिबंधः फलम्’ इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, प्रयोगवचन-विधि यांचा सहभाव प्राप्त करून देईल!” [-‘विमत-उपासनें क्रतूमध्ये समुच्चयानें अनुष्ठेय नाहीत. कारण त्यांना अंगाश्रितत्व असून भिन्नफलत्व आहे. गोदोहनादिकांप्रमाणें’ अशा आशयानें सिद्धान्ती ‘नेति ब्रूमः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=यांचें ‘नाहीं’ असें आम्ही उत्तर सांगतो. कारण उपासनांना पुरुषार्थत्व आहे. [-‘प्रयोगवचनः’ इत्यादि भाष्यानें हा उक्त अर्थच व्यक्त करितात-]=कारण प्रयोगवचन-प्रयोगविधि क्रत्वर्थ असलेल्या उद्गीथादिकांचा सहभाव प्राप्त करवील. पण उद्गीथादि उपासनें क्रत्वर्थाचा आश्रय करणारीं जरी असलीं तरी तीं गोदोहनादिकांप्रमाणें पुरुषार्थ आहेत असें आम्हीं ‘पृथक् हि अप्रतिबंधः फलं’-कारण अप्रतिबंध हें पृथक् फल आहे, -पृ. ४१६-या सूत्रांत सांगितलें आहे. [-आतां ‘शिष्टेश्व’-उपदेशामुळें-पृ. ४९०-असें जें वाचानें म्हटलें आहे त्याचें निरसन‘अयमेव०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]

भाष्यं—अयमेव चोपदेशाश्रयो विशेषोऽङ्गानां तदालंबनानां चोपासनानां यदेकेषां क्रत्वर्थत्वं एकेषां पुरुषार्थत्वमिति । परं च लिंगद्वयमकारणमुपासनसहभावस्य श्रुतिन्यायाभावात् ॥

भाष्यार्थ—अंगें व तदाश्रित उपासनें, यांतील एकांना क्रत्वर्थत्व असणें व दुसऱ्यांना पुरुषार्थत्व असणें हाच अंगें व उपासनें यांचा उपदेशाश्रयविशेष आहे. [-‘परं च०’ इत्यादि भाष्यानें ‘समाहारात्’ व ‘गुणसाधारण्यश्रुतेश्च’ या दोन सूत्रांनीं वाचानें सांगितलेल्या हेतूचें निरसन-]=त्याच्या पुढें जें लिंगद्वय उक्त आहे ते उपासनाच्या सहभावाचें अकारण आहे. कारण त्याविषयीं श्रुति व न्याय

यांचा अभाव आहे. [जें अर्थवादाचें सामर्थ्य तें अन्यतः—प्रमाणान्तरांने प्राप्त झालेल्याचें अवद्योतक आहे. येथें उपासनांच्या समुच्चयामध्ये प्रापक नाही, तें उपासनांच्या समुच्चयाची प्राप्ति करवीत नाही, असा याचा भावार्थ. ‘गुणसाधारण्य०’ इत्यादिकांतील व्यतिरेकव्याख्यानाचें ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]

भाष्यं—न च प्रतिप्रयोगं आश्रयकात्स्न्योपसंहारादाश्रितानामपि तथात्वं विज्ञातुं शक्यम् । अतत्प्रयुक्तत्वादुपासनानाम् । आश्रयतंत्राण्यपि ह्युपासनानि काममाश्रयाभावे मा भूवन्न त्वाश्रयसहभावेन सहभावनियममर्हन्ति । तत्सह-भावाश्रुतेरेव । तस्माद्यथाकाममेव उपासनान्यनुष्ठीयेरन् ॥ ६५ ॥

भाष्यार्थ—प्रत्येक प्रयोगामध्ये आश्रयांचा संपूर्णपणें उपसंहार होत असल्यामुळे आश्रितांचाहि संपूर्णपणें उपसंहार होतो, असें जाणणें शक्य नाही. कारण उपासनांना अतत्प्रयुक्तत्व आहे म्ह० उपासना आश्रयाच्या उपसंहारांने प्राप्त झालेल्या नाहीत. [—“अहोपण, उपासनांना आश्रयभाव जरी असला तरी सत्त्वाच्याच अभावी त्यांना आश्रयतंत्रत्व कसें ?” ‘आश्रयतंत्राणि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण आश्रयतंत्र असलेलीहि उपासनें आश्रयाच्या अभावीं नसलीं तर खुशाल नसोत, परंतु तीं आश्रयाच्या सहभावानें सहभावनियमास पात्र होत नाहीत. कारण त्यांच्या सहभावाची अश्रुति आहे. त्यामुळेच तीं सहभावनियमास पात्र नाहीत. [आश्रय विद्यमान असतांनाच आश्रिताची वृत्ति—अस्तित्व असणें व तो विद्यमान नसतांना ती नसणें हेंच आश्रितांचें आश्रयतंत्रत्व आहे, आश्रयामध्ये आश्रितांची वृत्ति हेंच त्यांचें आश्रयतंत्रत्व आहे, आश्रयांत त्यांचें अवर्तन—अवृत्ति हें आश्रयतंत्रत्व नव्हे, असें नाही. त्यामुळे आश्रयामध्ये आश्रिताची नित्य वृत्तिच असते, अवृत्ति केव्हांहि नसते, असें म्हणतां येत नाही. कामांना अनित्यत्व आहे. त्यामुळे कामोपबद्ध उपासनांनाहि अनित्यत्व आहे. म्हणून त्यांच्या नित्यसंबंधाशीं विरोध येतो, अंगें व उपासना यांच्या नित्यसंयोगाचा असंभव आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें अंगोपासनांचा अंगांप्रमाणें असमुच्चय सिद्ध झाला असतां प्रतीकदृष्टीप्रमाणें यथारुचि अनुष्ठानाचा उपसंहार करितात—]=‘तस्मात्०’—म्हणून यथाकामच—आपल्या इच्छेप्रमाणेंच उपासनांचें अनुष्ठान करावें. ६५. [—शिवाय विद्वान् ब्रह्माकडून अन्य ऋत्विजांना पाल्यत्व आहे, दुसरें ऋत्विज् ‘ब्रह्मा’ या ऋत्विजांकडून पालन केले जाण्यास योग्य आहेत, असें सांगितलेले असल्यामुळेहि सर्वविज्ञानांच्या उपसंहाराचें ज्ञान होत नाही, असें ‘दर्शनाच्च०’ या सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—दर्शनाच्च ॥ ६६ ॥ (३६)

सूत्रार्थ—आणि ‘एवंविद्ध’ इत्यादि श्रुतींत ‘असे जाणणारा ब्रह्मा यज्ञ, यजमान, सर्व ऋत्विज यांचें रक्षण करितो’ असा अंगाश्रित उपासनांचा असमुच्चय दिसतो. त्यामुळेहि अंगावद्द सर्व उपासनांचा समुच्चय ज्ञात होत नाही. ६६(३६) —सु. ब्र. ३८५. [—‘ दर्शयति च० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—दर्शयति च श्रुतिरसहभावं प्रत्ययानाम्—‘ एवंविद्ध वै ब्रह्मा यज्ञं यजमानं सर्वांश्चर्त्विजोऽभिरक्षति ’ इति । सर्वप्रत्ययोपसंहारे हि सर्वे सर्वविदः इति न विज्ञानवता ब्रह्मणा परिपाल्यत्वमितरेषां संकीर्त्येत । तस्माद्यथाकाममुपासनानां समुच्चयो विकल्पो वेति ॥ ६६ ॥

इति श्रीगोविंदभगवत्पूज्यपादशिष्यस्य श्रीमच्छंकरभगवतः कृतौ
शारीरकमीमांसाभाष्ये तृतीयाध्यायस्य तृतीयः पादः ॥

भाष्यार्थ—आणि “ एवंविद् म्ह० ऋग्वेदादिविहित अंगांचा लोप झाला असतां व्याहृतिहोम-प्रायश्चित्तादिकांचें विज्ञान असलेलाच ब्रह्मा यज्ञ, यजमान व सर्व ऋत्विक् यांचें सर्वतः रक्षण करितो”—छां. ४. १७. १०—ही श्रुति प्रत्ययांचा असहभाव-असमुच्चय दाखविते. [—“ अहोपण, ऋग्वेदादिविहित अंगांचा लोप झाला असतां व्याहृतिहोम-प्रायश्चित्तादिकांचें विज्ञान असणें हेंच ‘ ब्रह्मा ’ या ऋत्विजाचें ‘ एवंविच् ’ अमीष्ट आहे. पण तेवढ्यावरून विवक्षित अनुपसंहार कसा सिद्ध होतो ? ” ‘ सर्वप्रत्यय० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण सर्वप्रत्ययांचा उपसंहार जर इष्ट असता तर यजमान-ऋत्विजादि सर्वच सर्ववेत्ते-सर्वज्ञ असल्यामुळे विज्ञानवान् ब्रह्मा या ऋत्विजाकडून इतरांचें पाल्यत्व श्रुतीनें सांगितलें नसतें. [पण त्या ब्रह्माकडून इतर ऋत्विजांचें पाल्यत्वकथन आहे. त्यावरून प्रत्ययांच्या अनुपसंहाराचें ज्ञान होतें, असा या भाष्याला शेष लावावा.—याप्रमाणें अनुमान व लिंग यांवरून सिद्ध झालेल्या अर्थाचा उपसंहार करितात—]=‘तस्मात्’—म्हणून ‘ यथाकामं ’—आपल्या इच्छेप्रमाणें उपासनांचा समुच्चय किंवा विकल्प आहे, असा निर्णय होतो. [‘ समुच्चय किंवा विकल्प ’ हें ‘ याथाकाम्यं ’ या शब्दाचें व्याख्यान आहे.—सु. ब्र. ३८५-८६] ६६ (३६).

इति श्रीशंकराचार्यभक्त विष्णुशर्मकृत ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाच्या साधनाख्य
तृतीयाध्यायाचा तिसरा सर्ववेदान्तप्रत्ययपाद समाप्त झाला.

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥

ॐ तत्सत्

साधनाख्यतृतीयाध्याये चतुर्थः पादः ।

(१. पुरुषार्थाधिकरण. सू. १-१७.)

—कर्मागावबद्ध उपासनोक्तीच्या प्रसंगाने 'ब्रह्मज्ञानाला कर्मांचे अंगत्व आहे,' अशी आशंका घेऊन 'पुरुषार्थः०' इत्यादि सूत्राने तिचा परिहार करितात—

सूत्रं—पुरुषार्थोऽतः शब्दादिति बादरायणः ॥ १

सूत्रार्थ—'अतः'—या वेदान्तविहित आत्मज्ञानापासून 'पुरुषार्थ'—मोक्ष सिद्ध होतो, असें बादरायण-आचार्य मानितो. कोणत्या कारणाने ? 'आत्मवेत्ता शोकाला तरतो' इत्यादि शब्दामुळे. १.—सु. ब्र. ३८८. [गुणोपसंहारोक्तीने परब्रह्मविद्या व अपरब्रह्मविद्या यांच्या परिमाणाचे अवधारण करून आतां अवसर प्राप्त झाला असतां कर्मांची अपेक्षा न करणाऱ्याच त्या उपासनांच्या पुरुषार्थ-साधनत्वाचे निरूपण केले जाते.—“पण कर्मांची अपेक्षा न करणाऱ्या या उपासनांची इतिकर्तव्यता काय आहे ? कारण इतिकर्तव्यतेवांचून त्यांची कारणता संभवत नाही. ” अशी आशंका घेऊन या पादांत यज्ञादिक, श्रवणादिक व शम-दमादिक या विद्योत्पत्तीच्या उपयोगी अशा इतिकर्तव्यता निरूपितल्या जातात. त्यांच्या अभिप्रायाने भाष्यकार 'अथ०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]

भाष्यं—अथेदानीमौपनिषदमात्मज्ञानं किमधिकारिद्वारेण कर्मण्येवानुप्रविशति, आहोस्वित्स्वतंत्रमेव पुरुषार्थसाधनं भवतीति मीमांसमानः सिद्धान्तेनैव तावदुपक्रमते पुरुषार्थोऽत इति । अस्माद्वेदान्तविहितादात्मज्ञानात्स्वतंत्रात्पुरुषार्थः सिध्यतीति बादरायण आचार्यो मन्यते । कुत एतद्वगम्यते । शब्दादित्याह ॥

भाष्यार्थ—त्यानंतर आतां [फलाचा भेद व अभेद यांचाचून विद्यांचा भेद व अभेद नाही, त्यावांचून गुणांचा उपसंहार व अनुपसंहार नाही, त्यामुळे विद्यांचे पुरुषार्थहेतुत्व पूर्वीच सिद्ध झाले असतां प्रथम औपनिषद आत्मज्ञानाला विषय करून वाद्यांच्या मत-भेदामुळे संशय सांगतात—]='औपनिषदं०'—उपनिषद् या प्रमाणाने होणारे आत्मज्ञान अधिकारी पुरुषाच्या द्वारा कर्मांमध्येच प्रवेश करिते कीं ते स्वतंत्रच पुरुषार्थाचे

साधन आहे, असा पूज्य विचार करणारे सूत्रकार अगोदर 'पुरुषार्थोऽतः' असा सिद्धान्तानेच उपक्रम करितात. ['औपनिषद' या आत्मज्ञानाच्या विशेषणाने शास्त्र-श्रुतिसंगति सांगितली जाते. याचें फलवत्त्व सिद्ध झालें असतां हें आत्मज्ञान स्वतंत्रच फलवान् आहे, असें येथें सिद्ध केलेलें असल्यामुळें याच्या अध्याय व पादसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'ज्ञान-कर्मसमुच्चयपक्षाची सिद्धि' व सिद्धान्तांत 'केवल ज्ञानाला मोक्षसाधनत्व' असा फलभेद मानून पूर्वपक्ष पुढें दाखविणाऱ्या सूत्रकारांनीं प्रथम सिद्धान्त सांगण्यास आरंभ केला आहे.—'अस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सूत्रस्थ प्रतिज्ञेची योजना—]=या वेदान्तविहित स्वतंत्र आत्मज्ञानापासून पुरुषार्थ सिद्ध होतो, असें बादरायण आचार्य मानितात. [—वादी त्याविषयीं प्रमाण विचारितो—]='कुतः'—कशावरून—कोणत्या प्रमाणावरून हें सिद्ध होतें? [—सूत्रावयवानें उत्तर—]='शब्दात्०'—शब्द या प्रमाणावरून, असें सूत्रकार सांगतात. [—'तथाहि०' इत्यादि भाष्याने प्रमाणाचें विवरण—]

भाष्यं—तथाहि—'तरति शोकमात्मवित्' 'स यो ह वै तत्परमं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति' 'ब्रह्मविदाप्नोति परम्' 'आचार्यवान्पुरुषो वेद तस्य तावदेव चिरं यावन्न विमोक्षेऽथ संपत्स्ये' इति । 'य आत्माऽपहतपाप्मा' इत्युपक्रम्य 'स सर्वाश्च लोकानाप्नोति सर्वाश्च कामान्यस्तमात्मानमनुविद्य विजानाति' इति । 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः' इत्युपक्रम्य 'एतावदरे खल्वमृतत्वम्' इत्येवंजातीयका श्रुतिः केवलाया विद्यायाः पुरुषार्थहेतुत्वं श्रावयति ॥ १ ॥ अथात्र प्रत्यवतिष्ठते—

भाष्यार्थ—शब्दप्रमाण कसे आहे तें पहा—'आत्मवेत्ता शोकाचें उलंघन करितो'—छां. ७. १. ३.—'तो जो कोणी त्या परम ब्रह्माला जाणतो तो ब्रह्मच होतो'—मुं. ३. २. ९.—'ब्रह्मवेत्ता पर ब्रह्माला प्राप्त होतो'—तै. २. १. १.—'आचार्यवान् पुरुष जाणतो. त्याच्या सत्संपत्तीला देहाचा पात होईपर्यंतच अवकाश—उशीर—अवधि असतो. पण देहपात होतांच तो सत्संपन्न होतो.'—छां. ६. १४. २.—असें याविषयीं शब्दप्रमाण आहे. [—सगुण ब्रह्मज्ञानालाहि स्वातंत्र्यानें पुरुषार्थहेतुत्व आहे, असें सांगण्यासाठीं तद्विषय श्रुति सांगतात—]='य आत्मा०'—'जो आत्मा पापशून्य आहे' असा उपक्रम करून "जो त्या आत्म्याला शास्त्र व आचार्य यांच्या उपदेशानुसार शोध करून जाणतो—मननपूर्वक त्याचा साक्षात्कार संपादन करितो तो सर्व लोकांस प्राप्त होतो व कामांस प्राप्त होतो."—छां. ८. ७. १.—असें शब्दप्रमाण आहे. [—'आत्मा०' इत्यादि निर्गुण विद्याविषय वाक्यान्तर—]='हे मैत्रेयि,

आत्माच द्रष्टव्य आहे ' असा उपक्रम करून ' हे मैत्रेयि, अमृतत्वसाधन खरोखर हें एवढेंच आहे '—बृ. ४. ५. ६ व १५—ही अशा प्रकारची श्रुति—शब्द [—'पण या उक्त श्रुतीमध्ये विद्या व फल यांचे साधन-साध्यत्व भासत नाही ' अशी आशंका घेऊन ' विद्या व फल यांच्या एक पुरुषसंबंधसामर्थ्यामुळेच त्यांच्या साधन-साध्यत्वाचे ज्ञान होतें, अशा आशयाने ' केवलायाः० ' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]—केवल विद्येचेंच पुरुषार्थहेतुत्व ऐकवितो—केवल—कर्मरहित ज्ञाना—चेंच मोक्षसाधनत्व सांगतो. १—[—' अथ० ' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाला अवतरण देतात—]—' अथ '—सिद्धान्तकथनानंतर आत्मज्ञान या विषयांतील फलश्रुतीला उद्देशून मीमांसक ' शेषत्वात्० ' इत्यादि सूत्राने आक्षेप घेतो—

सूत्रं—शेषत्वात्पुरुषार्थवादो यथान्येष्विति जैमिनिः ॥ २

सूत्रार्थ—आत्म्याला कर्तृत्वाने कर्मांचे शेषत्व असल्यामुळे ' पुरुषार्थवाद '—येथील पुरुषार्थवाद हा अर्थवाद आहे. ' ज्याप्रमाणे द्रव्य, संस्कार, कर्म यांतील अपापश्लोकश्रवणादि फलश्रुति हा अर्थवाद आहे ' त्याप्रमाणे पुरुषार्थश्रुति अर्थवाद आहे, असे जैमिनि-आचार्य मानितात २.—सु. ब्र. ३८८. [—'पुरुषार्थवाद' या शब्दांतील अर्थशब्दाचे तंत्राने ग्रहण केले आहे. त्यामुळे या सूत्रांतील 'पुरुषार्थवाद' हा शब्द ' पुरुषार्थार्थवाद ' असा आहे, असे समजावे.—' तत्त्वज्ञान कर्मागभूत कर्त्याच्या द्वारा प्रयोगविधीने आदेय—ग्राह्य आहे. कारण ग्रहण केल्या जाणाऱ्या कर्मागकर्त्याच्या आश्रयाने त्याला शास्त्रसिद्धत्व आहे. यजमानाचाच संस्कार, असे जे अंजनादि त्याप्रमाणे. ' असे मानून ' शेषत्वात्० ' या सूत्रस्थ पदाचे ' कर्तृत्वेन० ' इत्यादि भाष्याने व्याख्यान—]

भाष्यं—कर्तृत्वेनात्मनः कर्मशेषत्वात्तद्विज्ञानमपि ब्रीहिप्रोक्षणादिवा द्विषयद्वारेण कर्मसंबंधेव इत्यतस्तस्मिन्नवगतप्रयोजने आत्मज्ञाने या फलश्रुतिः सा अर्थवाद इति जैमिनिराचार्यो मन्यते । यथान्येषु द्रव्यसंस्कारकर्मसु " यस्य पर्णमयी जुहूर्भवति न स पापं श्लोकं शृणोति । यदांक्ते चक्षुरेव भ्रातृव्यस्य वृंक्ते । यत्प्रयाजानुयाजा इज्यन्ते वर्म वा एतद्यज्ञस्य क्रियते वर्म यजमानस्य भ्रातृव्याभिभूत्यै " इत्यंबजातीयका फलश्रुतिरर्थवादः । तद्वत् ॥

भाष्यार्थ—कर्तृत्वाने आत्म्याला कर्मशेषत्व असल्यामुळे त्या आत्म्याचे विज्ञानहि ब्रीहिप्रोक्षणादिकांप्रमाणे विषयाच्या द्वाराने कर्मसंबंधीच आहे. [' तत्त्वज्ञान प्रयोजनविधीने ग्राह्य आहे. कारण त्याला साध्यफलोक्तिशून्यत्व असून—त्याने साध्य होणाऱ्या फलाच्या कथनाचा अभाव असून त्याला कर्मागा-

श्रयत्व आहे. पर्णमयीत्वादिकांप्रमाणे ' असा येथे अनुमानाचा प्रयोग करावा. —“ अहोपण, ज्याचें फल स्वतंत्र आहे अशा तत्त्वज्ञानाला प्रोक्षणादिकांप्रमाणे कर्मागता कशी ?” अशी आशंका घेऊन वादी—मीमांसक ‘पुरुषार्थवादः’ या पदाचा अर्थ ‘इत्यतः०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=असे असल्यामुळे ज्याचें प्रयोजन अवगत झाले आहे, अशा आत्मज्ञानामध्ये जी फलश्रुति आहे, ती अर्थवाद आहे. असे जैमिनि-आचार्य मानितो. [वेदार्थमीमांसेमध्ये तत्त्वनिर्णयासाठी शिष्याने आपला संशयादिप्रतिभास गुरूच्या पुढे प्रदर्शित करावा व गुरूने त्या संशयादि-आभासांचें निरसन करून तत्त्वाचे आविष्करण करावें, असा हा शिष्टाचार प्रदर्शित करण्यासाठी सूत्रांत ‘जैमिनि-’ग्रहण केले आहे. प्रतिपक्षरूपाने जैमिनीचें ग्रहण केलेले नाही. कारण शिष्याचें प्रतिपक्षत्व संभवत नाही. —फलश्रुतीला अर्थवादत्व आहे, याविषयी सूत्रित दृष्टान्ताचें ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने व्याख्यान—] =‘यथा अन्येषु’—ज्याप्रमाणे दुसऱ्या द्रव्य, संस्कार व कर्म यांतील फलश्रुतीला अर्थवादत्व असतं, त्याप्रमाणे. [—पर्णमयी जुहू हें द्रव्य, यजमानाचा अंजनादि-संस्कार व प्रयाजादि कर्मे, यांतील फलश्रुति क्रमाने सांगतो—]=“ज्याची जुहू पर्णमयी—पलाशकाष्ठाची असते तो पाप श्लोक—आपली अपकीर्ति ऐकत नाही. यजमान जे नेत्रांत अंजन घालतो त्याने शत्रूचें चक्षुच नाहीसे करितो—आपल्या अंजनसंस्काराने शत्रूच्या चक्षूचा नाश करितो, जे प्रयाज व अनुयाज केले जातात ते यज्ञाचें कवचच केले जाते. शत्रूच्या पराभवासाठी यजमानाचें तें वर्म—कवच केले जाते.” ही अशा जातीची फलश्रुति हा अर्थवाद आहे. [आणि ही फलश्रुति फलपर असणें, तिचें तात्पर्य फलामध्ये असणें युक्त नाही. कारण फलवत् क्त्वर्थत्व हें तिचें प्रयोजन आहे. त्यामुळे पर्णत्वादिकांचें फलशेषत्व उपपन्न होत नाही. म्हणून ती फलश्रुति हा अर्थवादच आहे, असे पूर्वमीमांसेच्या पर्णमयीत्वाधिकरणांत समर्थन केले आहे. —त्याचप्रमाणे आत्मज्ञानांतीलहि फलश्रुति अर्थवादच आहे, असे ‘तद्वत्०’ या पदाने वादी सांगतो—]=त्याप्रमाणे आत्मज्ञानांतीलहि फलश्रुति अर्थवादच आहे. [—“पण विनियोजक प्रमाणाचा अभाव असल्यामुळे आत्मज्ञानाला कर्मागत्व नाही, म्हणून तत्त्वज्ञानांतील फलश्रुति हा अर्थवाद नव्हे” अशी ‘कथं पुनः०’ इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्यं—कथं पुनरस्य अनारभ्याधीतस्यात्मज्ञानस्य प्रकरणादीनामन्यतमेनापि हेतुना विना क्रतुप्रवेश आशंक्यते। कर्तृद्वारेण वाक्यात्तद्विज्ञानस्य क्रतुसंबंध इति चेत्। न। वाक्याद्विनियोगानुपपत्तेः। अव्यभिचारिणा हि केनचित्

द्वारेण अनारभ्याधीतानामपि वाक्यनिमित्तः क्रतुसंबंधोऽवकल्पते । कर्ता तु व्यभिचारि द्वारं लौकिकवैदिककर्मसाधारण्यात् । तस्मान्न तद्द्वारेणात्मज्ञानस्य क्रतुसंबंधसिद्धिः इति ।

भाष्यार्थ—“अहोपण, अनारभ्य अधीत असलेल्या म्ह० एखाद्या प्रकरणाचा आरंभ न करितां पठित असलेल्या आत्मज्ञानाचा प्रकरणादिकांतील एखाद्याहि हेतूचाचून क्रतूमध्ये प्रवेश कसा आशंकिला जात आहे ” [—‘प्रकरणादिकांच्या योगानें क्रतूशीं संबंध जरी नसला तरी जुहूच्या द्वारा पर्णमयीत्वाचा वाक्यामुळें क्रतूशीं जसा संबंध होतो त्याप्रमाणें आत्मज्ञानाचाहि कर्तृद्वारा वेदान्तवाक्यावरून क्रतूशीं संबंध होईल,’ असें पूर्ववादी ‘कर्तृद्वारेण०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर सांगतो—]=कर्त्याच्या द्वारा वाक्यावरून त्याच्या विज्ञानाचा क्रतूशीं संबंध आहे, असें जर म्हणशील तर [—सिद्धान्ती त्याला दूषित करितात—]=‘न०’—नाहीं, विज्ञानाचा कर्तृद्वारा क्रतुसंबंध संभवत नाहीं. कारण वाक्यावरून विनियोगाची सिद्धि होत नाहीं, वाक्य या प्रमाणामुळें विनियोग संभवत नाहीं. [—‘अव्यभिचारिणा०’ इत्यादि भाष्यानें या संक्षिप्त वाक्याचेंच विवरण—]=कारण अव्यभिचारी—नित्य संबद्ध अशा एखाद्या द्वारानें अनारभ्य—अप्रकरणांत अधीत असलेल्याहि पदार्थाचा वाक्य या निमित्तानें क्रतुसंबंध उपपन्न होतो. [—‘आत्मज्ञानामध्ये जुहूप्रमाणें कर्ता हेंच अव्यभिचारी द्वार आहे’ अशी आशंका घेऊन सिद्धान्ती म्हणतात—]=‘कर्ता तु०’—पण कर्ता हें व्यभिचारी द्वार आहे. कारण कर्ता लौकिक व वैदिक अशा दोन्ही प्रकारच्या कर्मांमध्ये साधारण आहे, त्याला लौकिकवैदिककर्मसाधारण्य आहे. [—याप्रमाणें ‘कर्ता’ या द्वाराला व्यभिचारित्व आहे असें सिद्ध झालें असतां त्याचें फलित सांगतात—]=‘तस्मात्०’—म्हणून त्या कर्त्याच्या द्वारा आत्मज्ञानाच्या क्रतुसंबंधाची सिद्धि होत नाहीं. ‘इति’—असा आक्षेप प्राप्त होतो. [—‘देहातिरिक्त आत्मज्ञानाच्या कर्मागत्वाचें विनियोजक प्रमाणाच्या अभावामुळें निरसन केलें जात आहे कीं अपहृतपाप्मत्वादिविशेषणांनीं विशिष्ट अशा असंसारी आत्म्याच्या औपनिषद ज्ञानाचें निरसन केलें जात आहे?’ असा विकल्प करून पूर्ववादी ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाला दूषित करितो—]

भाष्यं—न व्यतिरेकविज्ञानस्य वैदिकेभ्यः कर्मभ्योऽन्यत्रानुपयोगात् । न हि देह-व्यतिरिक्तात्मज्ञानं लौकिकेषु कर्मसूपयुज्यते । सर्वथा दृष्टार्थप्रवृत्त्युपपत्तेः । वैदिकेषु

तु देहपातोत्तरकालफलेषु देहव्यतिरिक्तात्मज्ञानमंतरेण प्रवृत्तिर्नोपपद्यते इत्युप-
युज्यते व्यतिरेकविज्ञानम् ॥

भाष्यार्थ—‘ नाही ’ असा आक्षेप संभवत नाही. कारण आत्म्याच्या देह-
व्यतिरेकविज्ञानाचा—आत्मा देहाहून पृथक्—भिन्न आहे, या विज्ञानाचा वैदिक
कर्माहून दुसऱ्या कोणत्याहि कर्मांमध्ये उपयोग नाही. [त्या ज्ञानाचा विषयाच्या
द्वारा वैदिक कर्मांमध्ये अनुप्रवेश होत असल्यामुळे त्याच्या कर्मागत्वाचा निषेध
करणे शक्य नाही, असा भावार्थ.—“ तर मग लौकिक कर्मांलाहि कर्मत्व असल्या-
मुळे वैदिक कर्माप्रमाणे कर्तृद्वारा अतिरिक्त ज्ञानाची अपेक्षा आहे, त्यामुळे कर्त्याला
साधारण्य आहे—कर्ता लौकिक-वैदिक कर्मांमध्ये साधारण आहे.” अशी आशंका
घेऊन वादी म्हणतो—]=‘ न हि० ’—कारण देहव्यतिरिक्त आत्मज्ञान लौकिक-
कर्मांमध्ये उपयुक्त नाही, लौकिक कर्मांमध्ये त्याचा कांहीं उपयोग नाही. कारण
सर्वथा—आत्मा देहाहून भिन्न आहे असे ज्ञान असले तरी व नसले तरी ज्यांचे
प्रयोजन दृष्ट-प्रत्यक्ष आहे अशा कर्मांमध्ये प्रवृत्ति संभवते. [—“तर मग वैदिक-
कर्मांनाहि कर्मत्व असल्यामुळे लौकिककर्मांप्रमाणे तीं व्यतिरेक ज्ञानाची अपेक्षा
करणीं नाहीत,” अशी आशंका घेऊन वादी म्हणतो—]=पण देहपातानंतर
—मरणोत्तरकालींच ज्यांचे फल मिळते अशा वैदिककर्मांमध्ये देहव्यतिरिक्त आत्म-
ज्ञानावांचून प्रवृत्ति होऊ शकत नाही. त्यामुळे मरणोत्तरकालीं फल देणाऱ्या
वैदिककर्मांमध्ये देहव्यतिरिक्त आत्मज्ञान उपयुक्त आहे, त्यांत त्या ज्ञानाचा उप-
योग आहे. [कारीयादि दृष्टफल वैदिक कर्मांच्या निवृत्तीसाठीं भाष्यांत ‘ देह-
पातोत्तरकालफलेषु ’ असे कर्मांना विशेषण दिले आहे.—‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्याने
पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या कल्पाची शंका—]

भाष्यं—नन्वपहतपाप्मत्वादिविशेषणादसंसार्यात्मविषयं औपनिषदं दर्शनं न
प्रवृत्त्यंगं स्यात् । न । प्रियादिसंसूचितस्य संसारिण एवात्मनो द्रष्टव्यत्वोपदे-
शात् । अपहतपाप्मत्वादि विशेषणं तु स्तुत्यर्थं भविष्यति ।

भाष्यार्थ—अहोपण, अपहतपाप्मत्वादि विशेषणामुळे असंसारि-आत्मविषय
—असंसारी आत्म्याचे औपनिषद दर्शन—उपनिषद् या प्रमाणाने झालेले ज्ञान प्रवृ-
त्तीचे अंग होणार नाही. [अनुपयोगित्वामुळे व विरोधित्वामुळे त्याला क्रतूचे
अंगत्व नाही, असा भावार्थ.—पण क्रतूला अपेक्षित असलेल्या रूपाला सोडून
बाकीचे आत्मज्ञान अविवक्षित आहे, असे वादी ‘ न० ’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]
=नाहीं, असे होत नाही. कारण प्रियादिकांवरून संसूचित—चांगल्या प्रकारे सूचित

ज्ञालेल्या संसारी आत्म्याच्याच द्रष्टव्यत्वाचा उपदेश केलेला आहे. [जायादि विषय आत्म्यासाठी—स्वतःसाठी प्रिय होतात, ते विषयासाठी स्वतःला प्रिय होत नाहीत, इत्यादि वचनाने भार्यादिकांचे आत्मार्थत्वाने प्रियत्व सांगून ‘ आत्मा द्रष्टव्य आहे’ असे सांगणाऱ्या याज्ञवल्क्याकडून पत्न्यादि भोग्याने सुचविलेल्या भोक्त्या संसारी आत्म्याचेच द्रष्टव्यत्व इष्ट आहे, आणि भोक्त्याचे ज्ञान कर्मामध्ये उपयुक्त आहे. त्यामुळे भोक्त्याहून अतिरिक्त आत्मस्वरूप श्रौत नव्हे, असा भावार्थ.—“अहोपण, अपहृतपाप्मत्वादि विशेषण भोक्त्यामध्ये अयुक्त आहे, त्यामुळे आत्मस्वरूप भोक्त्याहून अतिरिक्त—भिन्न आहे, असेच मानावे ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘अपहृत०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]=पण अपहृतपाप्मत्वादि विशेषण स्तुत्यर्थ असू शकेल ! [—“अहोपण, जन्मादिसूत्रापासून आरंभ करून ठिक-ठिकाणी वेदान्तांचे अप्रपंच ब्रह्मात्मपरत्व सांगितले आहे. तेव्हां अपहृतपाप्मत्वादिकथनाला स्तुत्यर्थत्व कसे ?” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्यं—ननु तत्र तत्र प्रसाधितमेतदधिकमसंसारि ब्रह्म जगत्कारणं । तदेव च संसारिण आत्मनः पारमार्थिकं स्वरूपमुपनिषत्सूपदिश्यत इति । सत्यं प्रसाधितं । तस्यैव तु स्थूणानिखननवत्फलद्वारेणाक्षेपसमाधाने क्रियेत दाढर्थाय ॥ २ ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, आम्ही या मीमांसेत ठिक-ठिकाणी निरनिराळ्या अनेक सूत्रांत—भिन्न भिन्न प्रसंगी अधिक असंसारी ब्रह्म जगत्कारण आहे, हें प्रसाधिले आहे, याची उत्तमप्रकारे सिद्धि केली आहे. [—‘अधिक’ या विशेषणावरून आशंकित द्वैताचे ‘तदेव०’ इत्यादि भाष्याने निरसन—]=आणि तेच संसारी आत्म्याचे पारमार्थिक स्वरूप आहे. [‘पारमार्थिक’ या विशेषणाने ‘संसारी जीवाचे असंसारी ईश्वर हें स्वरूप आहे’ या व्याघाताचे निरसन केले आहे.—त्यांच्या ऐक्याविषयी पूर्वीक प्रमाण ‘उपनिषत्सु०’ इत्यादि भाष्याने सुचवितात—]=उपनिषदांमध्ये तेच संसारी आत्म्याचे पारमार्थिक रूप उपदेशिले जाते ‘इति’—अशी शंका येते. [—वादी ‘सत्यं०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वापक्षावरील या आक्षेपाचे समाधान करितो—]=होय, तुम्ही जगत्कारण ब्रह्माचे प्रसाधन केले आहे, हें खरे; पण स्थूणानिखननाप्रमाणे—खुंट्याला हालवून हालवून दृढ करण्याप्रमाणे फलाच्या द्वारा त्यालाच दृढ करण्यासाठी आक्षेप व समाधान ही केली जातात. [‘फलद्वाराने’ म्ह० आत्मज्ञान हें वेदान्तांचे फल क्रत्वर्थ आहे की पुरुषार्थ आहे, या विचाराच्या द्वारा, असा भावार्थ. ‘दाढर्थाय’—दृढतेसाठी, या पदाने पूर्वी सिद्ध केलेलाच अर्थ आक्षेप-समाधानांनी पुनः सिद्ध करण्याचे फल सांगितले आहे.]२.

[—शिवाय जनकादिकांचें विद्येसह कर्माचरण उपलब्ध होत असल्यामुळें केवल विद्याच मोक्षाचें साधन नाही. यास्तव सहानुष्ठान-ज्ञान व कर्म यांचें समुच्चयानें अनुष्ठान हें विद्येच्या कर्मागत्वाविषयीं लिंग आहे. कारण तिला स्वातंत्र्य नाही, असें वादी 'आचारदर्शनात्' या सूत्रानें सांगतो—]

सूत्रं—आचारदर्शनात् ॥ ३

सूत्रार्थ—'वैदेह जनकानें बहुदक्षिणायुक्त यज्ञ केला' इत्यादि वचनांत ब्रह्मज्ञ जनकादिकांचा विद्येसह कर्माचार-कर्मानुष्ठान दिसत. त्यामुळें ज्ञानाला कर्मागत्व आहे. ३.—सु. ब्र. ३. ८. ८. [—'जनको ह०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—'जनको ह वैदेहो बहुदक्षिणेन यज्ञेनेजे' 'यक्ष्यमाणो वै भगवन्तोऽहमस्मि' इत्येवमादीनि ब्रह्मविदामप्यन्यपरेषु वाक्येषु कर्मसंबंधदर्शनानि भवन्ति । तथोद्दालकादीनामपि पुत्रानुशासनादिदर्शनाद् गार्हस्थ्यसंबंधोऽवगम्यते । केवलाच्चेज्ज्ञानात्पुरुषार्थसिद्धिः स्यात्किमर्थमनेकायाससमन्वितानि कर्माणि ते कुर्युः । "अर्के चेन्मधु विदेत किमर्थं पर्वतं व्रजेत्" इति न्यायात् ॥ ३ ॥

भाष्यार्थ—'वैदेहः'—विदेह देशांचा अधिपति 'जनक' या नांवाचा राजा बहुदक्षिणसंज्ञक यज्ञानें किंवा बहुदक्षिणायुक्त अश्वमेधयज्ञानें पूर्वी एकदा 'ईजे'—याग करिता झाला."—बृ. ३. १. १. [—ब्रह्मज्ञ कैकेय राजाचें वाक्य—]=विद्यार्थी होऊन आलेल्या प्राचीनशालादि महाविद्वान् ब्राह्मणांना कैकेय राजा म्हणतो—'हे भगवन्तः०'—“अहो पूज्य ऋषीहो ! मी लवकरच 'यक्ष्यमाणः'—यज्ञ करणार आहे. यास्तव तुम्ही कांहीं दिवस येथें रहा. ”—छां. ५. ११. ५.—हीं अशा प्रकारचीं ज्ञानपर वाक्यांमध्ये ब्रह्मवेत्त्यांचींहि कर्मसंबंधदर्शनें आहेत. [पण हीं उक्त वाक्ये ज्ञानार्थ आहेत कर्मार्थ नव्हेत, अशी आशंका घेऊन 'अन्यपरेषु वाक्येषु' असें म्हटलें आहे. —याहि कारणानें ब्रह्मज्ञांचीहि कर्मसंगति आहे, असें 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो—]=त्याचप्रमाणें उद्दालकादिकांचेंहि पुत्रानुशासनादि—पुत्रोपदेशादि उपलब्ध होत असल्यामुळें त्यांचा गार्हस्थ्यसंबंध—गृहस्थाश्रमसंबंध अवगत होतो. ['उद्दालकादि' येथील 'आदि'-शब्दानें व्यास-न्याज्ञवल्क्य इत्यादिकांचें व 'पुत्रानुशासनादि' येथील 'आदि'-शब्दानें भार्यानुशासनादिकांचें ग्रहण करावें. —“पण कांहीं विद्वानांनींच कर्म केलें, एवढ्यावरूनच विद्याशक्तीचा अपह्नव करितां येत नाही, ती नाही, असें म्हणतां येत नाही. यास्तव केवल—कर्मनिरपेक्षच विद्या मुक्तीचें साधन आहे,” अशी आशंका घेऊन वादी 'केवलात्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=केवल ज्ञानानेंच पुरुषार्थाची सिद्धि जर

झाली असती तर त्या विद्वानांनीं अनेक आयासांनीं युक्त अशीं कमें कशासाठीं केलीं असतीं ? [-ज्यांत आयास थोडे आहेत असा उपाय सोडून ज्यांत आयास फार आहेत अशा उपायाचा आदर कोणी करित नाही, याविषयीं लौकिक न्याय 'अर्के चेत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=“ मध जर जवळ-घरांतल्या घरांत मिळेल तर त्यासाठीं पर्वतावर कोण जाईल ! ” असा न्याय असल्यामुळे [अल्पायास उपाय सोडून आयासबहुल उपाय कोणी करणार नाही, असा संबंध.] ३. [-विद्येला केवळ लिंगावरूनच कर्मागत्व नाही. तर तृतीयाश्रुतीवरूनहि तिला कर्मागत्व आहे, असें 'तच्छ्रुतेः' या सूत्राने वादी सांगतो-]

सूत्रं-तच्छ्रुतेः ॥ ४

सूत्रार्थ—‘यदेव विद्यया’ येथील ‘विद्यया’ अशा तृतीयाश्रुतीने ज्ञानाच्या कर्मशेषत्वाचें श्रवण होतें. ४.-सु.ब्र. ३८८. [-‘यदेव०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रार्थाचें विवरण-]

भाष्यं—‘यदेव विद्यया करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तरं भवति’ इति च कर्मशेषत्वश्रवणाद्विद्याया न केवलायाः पुरुषार्थहेतुत्वम् ॥ ४ ॥

भाष्यार्थ—‘जे कर्म विद्येनें, श्रद्धेनें व भक्तीनें करितो ते वीर्यवत्तर होतें’ -पृ.४२०-असें विद्येचें कर्मागत्वश्रवण असल्यामुळे केवळ-कर्मरहित विद्येला पुरुषार्थसाधनत्व नाही. ४. [-आणि याहि कारणाने स्वतंत्र विद्या पुरुषार्थहेतु नाही, असें ‘समन्वारंभणात्०’ या सूत्राने सांगतात-]

सूत्रं-समन्वारंभणात् ॥ ५

सूत्रार्थ—‘तं विद्याकर्मणी समन्वारभेते’ या वचनांत विद्या व कर्म यांचें फलारंभांत सहकारित्व दिसतें, त्यामुळे विद्येला स्वातंत्र्य नाही. ५.-सु.ब्र.३८९-[-‘तं०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें विवरण-]

भाष्यं—‘तं विद्याकर्मणी समन्वारभेते’ इति च विद्याकर्मणोः फलारंभे सहकारित्वदर्शनात् स्वातंत्र्यं विद्यायाः ॥ ५ ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘तं०’-“परलोकास जाणाय्या त्याच्या मागून विद्या व कर्म जातात.”-बृ. ४.४.२.-असें विद्या व कर्म यांचें फलारंभामध्ये सहकारित्व उपलब्ध होत असल्यामुळे विद्येला स्वातंत्र्य नाही. ५. [-विद्येच्या अस्वातंत्र्याविषयीं ‘तद्वतः०’ इत्यादि सूत्राने लिंगान्तर सांगतात-]

सूत्रं-तद्वतो विधानात् ॥ ६

सूत्रार्थ—‘आचार्यकुलात्’ इत्यादि श्रुति ‘तद्वानाला’—समस्त वेदार्थज्ञान-
वानालाच उद्देशून कर्माचें विधान करिते, त्यालाच कर्माचा अधिकार आहे असें
दाखविते. त्यामुळे विद्येला स्वातंत्र्य नाही. ६.-सु. ब्र. ३८९-[‘आचार्य०’
इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं—‘आचार्यकुलद्वेदमधीत्य यथाविधानं गुरोः कर्मातिशेषेणाभिसमावृत्य
कुटुंबे शुचौ देशे स्वाध्यायमधीयानः’ इति चैवंजातीयका श्रुतिः समस्तवेदार्थ-
विज्ञानवतः कर्माधिकारं दर्शयति । तस्मादपि न विज्ञानस्य स्वातंत्र्येण फलहेतु-
त्वम् । नन्वत्र अधीत्य इत्यध्ययनमात्रं वेदस्य श्रूयते नार्थविज्ञानम् । नैष दोषः ।
दृष्टार्थत्वाद्वेदाध्ययनं अर्थावबोधपर्यंतमिति स्थितम् ॥ ६ ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘आचार्यकुलात्’—“आचार्याचें कुल म्ह० गृह, उपन-
यन करून त्या आचार्यगृहास प्राप्त झाल्यानंतर ‘गुरोः कर्मातिशेषेण’—गुरूची
शुश्रूषा एतद्रूप कर्म करून अवशिष्ट राहिलेल्या कालानें ‘यथाविधानं’—पवित्र-
पाणित्व, पाङ्मुखत्व इत्यादि विधानाचें अतिक्रमण न करितां ‘वेदं अधीत्य’—
वेदाचें अध्ययन करून त्यानंतर ‘अभिसमावृत्य’—अभिसमावर्तन—व्रतविसर्जन
करून, स्त्रीपरिग्रह करून ‘कुटुंबे’—गृहस्थाश्रमांत स्थित होऊन ‘शुचौ देशे०’—
पवित्रदेशामध्ये स्वाध्यायाचें—स्वशाखेचें अध्ययन करणारा (व दुसरीहि विहित
कर्म यथाशक्ति करणारा ब्रह्मलोकास प्राप्त होतो, असा भावार्थ.)”—छां.
८. १५. १.—ही अशा जातीची श्रुति समस्त वेदाच्या अर्थाचें ज्ञान असणाऱ्या
पुरुषाचाच कर्माधिकार दाखविते. त्यामुळेहि विज्ञानाला स्वातंत्र्यानें फलहेतुत्व
नाहीं. [—‘अध्ययन-’शब्दाचा यथाश्रुत—प्रसिद्ध अर्थ स्वीकारून ‘ननु०’ इत्यादि
भाष्यानें शंका—]=“अहोपण, येथें ‘अधीत्य’ अशा या पदानें वेदाचें नुस्तें
अध्ययन—अक्षरग्रहण श्रुत आहे. अर्थविज्ञान श्रुत नाही. ” [—अवघातादिविधी-
प्रमाणें अध्ययनविधीला दृष्टार्थत्व असल्यामुळे अध्ययनाचा व्यापार अर्थावबोधा-
पर्यंत आहे, असें प्रथमतंत्रांत—पूर्वमीमांसेत समर्थन केले आहे, असें वादी ‘नैष
दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=हा दोष येत नाही. वेदाध्ययनाला दृष्टार्थत्व
असल्यामुळे—त्याचें फल प्रत्यक्ष असल्यामुळे तें अर्थावबोधपर्यंत आहे. अध्ययन-
शब्दाचा अर्थ अर्थज्ञानापर्यंत आहे, असें पूर्वतंत्रांत सिद्ध झालें आहे. ६. [—‘निय-
मान्च०’ या सूत्रानें स्वतंत्र—केवल विद्या पुरुषार्थाचें साधन नाही, यावि-
षयी आणखी हेतु—]

सूत्रं-नियमाच्च ॥ ७

सूत्रार्थ—‘कुर्वन्नेव०’ या श्रुतीनें यावज्जीव कर्म करण्याविषयीं नियम केलेला असल्यामुळे ब्रह्मविद्येला कर्मागत्व आहे. ७.-सु. ब्र. ३८९-[-‘कुर्वन्०’ इत्यादि भाष्यानें नियमाचा विभाग करितात-]

भाष्यं—‘कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छतं समाः । एवं त्वयि नान्यथेतोऽस्ति न कर्म लिप्यते नरे ’ इति । तथा “ एतद्वै जरामर्यं सत्रं यदग्निहोत्रं जरया वा ह्येवास्मान्मुच्यते मृत्युना वा ” इत्येवंजातीयकान्नियमादपि कर्मशेषत्वमेव विद्याया इति ॥ ७ ॥ एवं प्राप्ते प्रतिविधत्ते—

भाष्यार्थ—पुरुष ‘ इह ’-“ या देहांत ‘ शतं सम्मः ’-शंभर वर्षे ‘ जिजीविषेत् ’-जर जिवंत राहण्याची इच्छा करील तर कर्म करीतच त्यानें जिवंत राहण्याची इच्छा करावी, [असा हा नियमविधि आहे.]=याप्रमाणें कर्म करीतच राहणाऱ्या मनुष्यत्वाभिमानी अशा तुझ्यामध्ये अशुभ कर्म लिप्त होणार नाहीं. त्या अशुभ कर्मांनीं तूं लिप्त होणार नाहीस. ‘ इतः न अन्यथा अस्ति ’-ज्यामुळे कर्माचा लेप होणार नाहीं, असा या कर्माचरणप्रकाराहून दुसरा प्रकार नाहीं. ”-ई.२. -[-‘ तथा० ’ इत्यादि भाष्यानें दुसरा नियम-]=त्याचप्रमाणें ‘ जे अग्निहोत्र तेंच हें ‘ जरामर्यं ’ म्ह० जरा-मरणावधि सत्र आहे ’ [-‘ जरया० ’ इत्यादि भागांनीं तेंच विशद करितात-]=‘ एक तर जरनेंच याच्यापासून मुक्त होतो किंवा मरणानें ’ या अशा जातीच्या नियमांमुळेहि विद्येला कर्मशेषत्वच आहे. ‘ इति ’-याप्रमाणें श्रुत्यादि प्रमाणांनीं आत्मज्ञानाचें कर्मागत्व सिद्ध झालें असतां कर्माच्या फलानेंच ज्ञानाला फलवत्त्व आहे, असें प्राप्त झालें. ७. [-‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात-]=असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘ अधिकोपदेशात्तु० ’ इत्यादि सूत्रानें त्याचें प्रतिविधान-प्रत्याख्यान करितात-

सूत्रं—अधिकोपदेशात्तु बादरायणस्यैवं तद्दर्शनात् ॥ ८

सूत्रार्थ—जो कर्मकर्ता तोच कर्मागभूत संसारी आहे. पण वेदान्तांमध्ये कर्त्या संसारी जीवाहून ‘ अधिक ’ म्ह० असंसारी चिन्मात्र आत्म्याचा ‘ उपदेश केला आहे. ’ म्हणून तत्त्वज्ञान चिन्मात्राश्रयच आहे. तत्त्वज्ञानाचें फल श्रुत असल्यामुळे त्याला अर्थवाद म्हणतां येत नाहीं. तस्मात् ‘ एवं ’-असें जें बादरायणाचें मत आहे, तेंच बरोबर आहे. ‘ तद्दर्शनहि आहे ’-‘ यः सर्वज्ञः सर्वविद्० ’ असें त्याच्या अधिकोपदेशाचें दर्शनहि होतें. ८. [-‘ तुश्चात्तु० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राची योजना-]

भाष्यं—तु-शब्दात्पक्षो विपरिवर्तते । यदुक्तम्—‘शेषत्वात्पुरुषार्थवादः’ इति । तन्नोपपद्यते । कस्मात् । अधिकोपदेशात् । यदि संसार्येवात्मा शरीरः कर्ता भोक्ता च शरीरमात्रव्यतिरेकेण वेदान्तेषूपदिष्टः स्यात्ततो वर्णितेन प्रकारेण फलश्रुतेरर्थवादत्वं स्यात् । अधिकस्तावच्छरीरादात्मनोऽसंसारीश्वरः कर्तृत्वादिसंसारिधर्मरहितोऽपहतपाप्मत्वादिविशेषणः परमात्मा वेद्यत्वेनोपदिश्यते वेदान्तेषु । न च तद्विज्ञानं कर्मणां प्रवर्तकं भवति ॥

भाष्यार्थ—‘तु’ या शब्दाने पक्षाचें विपरिवर्तन होतें. [—‘यदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें विपरिवर्तमान—परिवर्तन पावणारा पक्षच अनुवाद करून दाखवितात—] = ‘ज्ञानाला कर्मशेषत्व असल्यामुळें पुरुषार्थ—मोक्ष हा अर्थवाद आहे,’ असें जें पूर्ववाद्यानें म्हटलें आहे—पृ. ४९८—तें उपपन्न होत नाही. [—‘कस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक अनुपपत्तीचा हेतु सांगतात—]=कोणत्या कारणानें ? ‘अधिकोपदेशामुळें’ [—‘यदि०’ इत्यादि भाष्यानें अधिकोपदेशच व्यतिरेकतः दाखवितात—]=जर शरीर—शरीरांत राहणारा कर्ता व भोक्ता संसारी आत्माच केवळ शरीराहूनच भेदानें—व्यतिरेकानें वेदान्तांमध्ये उपदिष्ट—उपदेशिलेला असेल तर वर वर्णन केलेल्या प्रकारानें फलश्रुतीला अर्थवादत्व असेल.—‘अधिकस्तावत्०’—पण वेदान्तांमध्ये तर शरीर आत्म्याहून अधिक असंसारी, ईश्वर, कर्तृत्वादि संसारधर्मरहित अपहतपाप्मत्वादि विशेषणांनीं युक्त असा परमात्मा वेद्यत्वानें उपदेशिला जातो. ‘न च०’—त्याचें विज्ञान कर्माचें प्रवर्तक होत नाही. [जो कर्मागभूत कर्ता तो वेदान्तवेद्य नाही. जें ब्रह्म तें वेद्य आहे, पण तें कर्मागभूत नाही. तेव्हां त्याच्या ज्ञानाला कर्मागता कोठची ? आणि कर्मागताच जर नाही तर मग त्याच्या फलश्रुतीला अर्थवादत्व तरी कोठचें, असा भावार्थ.—‘ब्रह्मात्मज्ञान क्रतुप्रयोगविधीनं उपादेय—ग्राह्य नाही. कारण त्याला तद्विरोधित्व आहे. ग्रहण केल्या जाणाऱ्या उदित होमाच्या विरोधी असलेल्या अनुदित होमाप्रमाणें’ असें मानून ‘प्रत्युत०’ इत्यादि म्हणतात—]

भाष्यं—प्रत्युत कर्माण्युच्छिन्नतीति वक्ष्यति ‘उपमर्दं च’ इत्यत्र । तस्मात् ‘पुरुषार्थोऽतः शब्दात्’ इति यन्मतं भगवतो बादरायणस्य तत्तथैव तिष्ठति । न शेषत्वप्रभृतिभिर्हेत्वाभासैश्चालयितुं शक्यते ॥

भाष्यार्थ—उलट तें ब्रह्मात्मविज्ञान कर्माचा उच्छेद करितें असें बादरायणाचार्य ‘उपमर्दं च’—ब्र. सू. ३. ४. १६—या सूत्रांत सांगतील. [—सूत्रांतील ‘बादरायणस्य०’ इत्यादि भागाचें व्याख्यान—]=‘तस्मात्०’—उक्त आत्म-

ज्ञानाच्या ऋतुशेषत्वाचा असंभव असल्यामुळे 'ब्रह्मात्मज्ञानापासून मोक्ष प्राप्त होतो, कारण तसे सांगणारा शब्द आहे,'-पृ. ४२७ असे जे भगवान् बादरायणाचार्यांचे मत ते तसेच स्थिर होतें, अबाधित राहतें. कर्मशेषत्वप्रभृति हेत्वाभासांनीं तें ढळवितां येणें शक्य नाहीं, त्याला अस्थिर-अदृढ-चंचल-बाधित करितां येत नाहीं. [-अधिकोपदेशाच्या असिद्धीची आशंका घेऊन 'तद्दर्शनात्' या सूत्राव-यवाच्या व्याख्यानरूप 'तथा हि०' इत्यादि भाष्यानें तिचें प्रत्याख्यान-]

भाष्यं—तथाहि तमाधिकं शारीरादीश्वरमात्मानं दर्शयन्ति श्रुतयः—'यः सर्वज्ञः सर्ववित्' 'भीषाऽस्माद्वातः पवते' 'महद्भयं वज्रमुद्यतम्' 'एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गि' 'तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेयेति तत्तेजोऽसृजत' इत्येवमाद्याः ॥

भाष्यार्थ—कारण श्रुति तशा-त्या शारीरात्म्याहून अधिक ईश्वर-आत्म्याला दाखवितात—“जो सर्वज्ञ व सर्वविद्”—मुं. १. १. ९—“या परमेश्वराच्या भयाने वायु वाहतो”—तै. २. ८. १.—“फार मोठें भय, उगारलेलें वज्रच”—का. २. ३. २.—“हे गार्गि, याच अक्षराच्या प्रशासनांत-आज्ञेंत सूर्य-चंद्रादि सर्व जगत्-विशेषतः धारण केलेलें असे होऊन राहतें,”-बृ. ३. ८. ९.—“मी बहु व्हावें, प्रजारूपानें उत्पन्न व्हावें. असें ईक्षण करून तें सत् तेजाला उत्पन्न करितें झालें.”-छां. ६. २. ३.—या व अशाच दुसऱ्याहि श्रुति शारीराहून त्या अधिक ईश्वर आत्म्याला दाखवितात. [-‘ऋतूला अपेक्षित असलेलें आत्मरूप सोडून इतर आत्मरूप अनिष्ट आहे’-पृ. ५०१-असे जे वाद्याचें म्हणणें आहे त्याचें ‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन-]

भाष्यं—यत्तु प्रियादिसंसूचितस्य संसारिण एवात्मनो वेद्यतयाऽनुकर्षणम् 'आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति । आत्मा वा अरं द्रष्टव्यः' 'यः प्राणेन प्राणिति स त आत्मा सर्वान्तरः' 'य एषोऽक्षिणि पुरुषो दृश्यते' इत्युपक्रम्य 'एतं त्वेव ते भूयोऽनुव्याख्यास्यामि' इति चैवमादि । तदपि ॥

भाष्यार्थ—पण प्रियादिसंसूचित संसारी आत्म्याचेंच वेद्यत्वानें जें अनुकर्षण—“पण आत्म्याच्याच कामासाठीं सर्व प्रिय होतें. हे मैत्रेयि, आत्माच द्रष्टव्य आहे”—बृ. २. ४. ६.—“जो प्राणानें प्राणव्यापार करितो तो तुझा आत्मा सर्वान्तर आहे.”-बृ. ३. ४. १.—“जो हा नेत्रामध्ये पुरुष दिसतो”—छां. ८. ७. ४.—असा उपक्रम करून “याचेंच मी तुला पुनरपि अनुव्याख्यान करून सांगेन”—छां. ८. ९. ३.—इत्यादि श्रुतींत केलें आहे तेहि [अभेदाभिप्रायानें आहे.—‘आत्म्याच्या कामासाठीं सर्व प्रिय होतें’ असा उपक्रम करून ‘हा आत्माच द्रष्टव्य आहे’ असें हें वाक्य ब्रह्माचा उपदेश

करण्याची इच्छा झाली असतांच ब्रह्मात्मैक्याच्या आशयानें आहे, याविषयीं 'अस्य०' इत्यादि वाक्यशेष सांगतात—]

भाष्यं—'अस्य महतो भूतस्य निःश्वसितमेतद्यद्वेदः' 'योऽशनायापिपासे शोकं मोहं जरां मृत्युमत्येति' 'परं ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते स उत्तमः पुरुषः' इत्येवमादिभिर्वाक्यशेषैः सत्यामेव अधिकोपदिदिक्षायां अत्यन्ताभेदाभिप्रायमित्यविरोधः ।

भाष्यार्थ—“ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद, इत्यादि हें सर्व या महत् भूताचें निःश्वसित आहे.”—बृ. २. ४. १०.—[‘जो प्राणानें प्राणनव्यापार करितो’ इत्यादि वाक्य ऐक्यपर आहे, याविषयीं वाक्यशेष—]“जो अशनाया-पिपासा-भूक-तहान, शोक-मोह, जरा-मृत्यु, यांचें उल्लंघन करितो”—बृ. ३. ५. १. [‘जो अक्षीमध्ये पुरुष दिसतो’ इत्यादि वाक्यांहि ऐक्यपर आहे, याविषयीं उप-संहाराचें आनुकूल्य दाखवितात—]“परं ज्योतीला प्राप्त होऊन स्वरूपानें अभिनिष्पन्न होतो, तो उत्तम पुरुष आहे.”—छां. ८. १२. ३.—या व अशाच दुस-ऱ्याहि वाक्यशेषांनीं अधिकोपदेशाची इच्छा असतांना-संसारीहून जें अधिक ब्रह्म त्याचा उपदेश करण्याची इच्छा असतांनाच ब्रह्माहून जीवाचा अत्यंत भेदा-भाव आहे-अभेद आहे या बुद्धीनें-या आशयानें तें द्रष्टव्यादि वाक्य आहे. त्यामुळें अविरोध आहे-वेदान्तामध्ये कृतूला अपेक्षित नसलेलें आत्मरूप विवक्षित आहे, या अभ्युपगमांत-मतांत कांहीं विरोध नाही, असा भावार्थ. [“पण जीव व ब्रह्म यांचा परस्पर विरोध असल्यामुळें त्यांचें ऐक्य कसें संभवतें?” अशी आशंका घेऊन ‘त्यांचा तात्त्विक विरोध नाही,’ असें ‘पारमेश्वरमेव०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—पारमेश्वरमेव हि शारीरस्य पारमार्थिकं स्वरूपम् । उपाधिकृतं तु शारीरत्वं ‘तत्त्वमसि’ ‘नान्यदतोऽस्ति द्रष्टृ’ इत्यादिश्रुतिभ्यः । सर्वं चैतद्विस्तरेण अस्माभिः पुरस्तात्तत्र तत्र वर्णितम् ॥ ८ ॥

भाष्यार्थ—परमेश्वराचें जें रूप तेंच शारीराचें पारमार्थिक स्वरूप आहे. [‘पण प्रातिभासिक विरोध तात्त्विक अभेदाच्या विरोधी नाही, असें मानून ‘उपाधि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]‘पण शारीरत्व उपाधिकृत आहे. [‘जीवाचें तात्त्विक रूप ब्रह्मच आहे, याविषयीं श्रुतींचा संवाद-आनुकूल्य दाखवितात—]‘तत्त्वमसि०’—तें सत् तू आहेस’—छां. ६. ८. ७.—‘याहून अन्य द्रष्टृ नाही’—बृ. ३. ८. ११.—इत्यादि श्रुतींवरून हें सिद्ध होतें. [‘तत्त्वमादि-’वाक्य संपदादिविषय आहे. वस्तु-विषय नाही, अशी आशंका घेऊन ‘सर्वं च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि

हे सर्व आम्ही या पूर्वी ठिकठिकाणीं सविस्तर वर्णिले आहे. ८. [—‘तुल्यं तु’ इत्यादि सूत्राने परोक्त—वाद्याने सांगितलेल्या लिंगदर्शनाचे प्रत्याख्यान—]

सूत्रं—तुल्यं तु दर्शनम् ॥ ९

सूत्रार्थ—पण विद्येच्या अकर्मशेषत्वाविषयीहि आचारदर्शन तुल्य—समान आहे. ९.—सु. ब्र. ३८९—[—‘यत्तूक्तं’ इत्यादि भाष्याने उक्ताचा अनुवाद करून सूत्राची उत्तरत्वाने योजना—]

भाष्यं—यत्तूक्तं आचारदर्शनात्कर्मशेषो विद्येति । अत्र ब्रूमः—तुल्यं आचारदर्शनं अकर्मशेषत्वेऽपि विद्यायाः । तथाहि श्रुतिर्भवति—“एतद्ध स्म वै तद्विद्वांस आहुर्ऋषयः कावषेयाः किमर्था वयमध्येष्यामहे किमर्था वयं यक्ष्यामहे । एतद्ध स्म वै तत्पूर्वे विद्वांसोऽग्निहोत्रं न जुहवांचक्रिरे ” ‘एतं वै तमात्मानं विदित्वा ब्राह्मणाः पुत्रैषणायाश्च वित्तैषणायाश्च लोकैषणायाश्च व्युत्थायाथ भिक्षाचर्यं चरन्ति’ इत्येवंजातीयका ॥

भाष्यार्थ—‘आचारदर्शनामुळे विद्या कर्माचा शेष—अंग आहे.’ असे जे वाद्याने वर—९०३—म्हटले आहे त्याविषयी आम्ही ‘विद्येच्या अकर्मशेषत्वाविषयीहि तुल्य—समान आचारदर्शन आहे,’ असे सांगतो. ‘तथाहि०’—त्याविषयी तुल्यदर्शन कसे आहे ते पहा—“पूर्वी होऊन गेलेले विद्वान्—हे तत्त्व जाणणारे कावषेय ऋषि ‘आम्ही अध्ययन कशासाठीं करणार, आम्ही यज्ञ कशासाठीं करणार,’ असे म्हणत असत.” “या पूर्वोक्त वाक्-प्राणांच्या परस्पर होमात्मक अग्निहोत्राला जाणणारे प्राचीन विद्वान्—प्राणोपासक अग्निहोत्रहवन करीत नव्हते.”—कौ. २. ९. —“याच त्या आत्म्याला जाणून ब्राह्मण पुत्रैषणा, वित्तैषणा व लोकैषणा यांपासून व्युत्थान करून भिक्षाचर्य करितात.”—बृ. ३. ५. १.—ही अशा प्रकारची श्रुति आहे. [—आणि याहि कारणाने विद्येला कर्मशेषत्व नाही, असे ‘याज्ञवल्क्य०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—याज्ञवल्क्यादीनामपि ब्रह्मविदामकर्मनिष्ठत्वं दृश्यते—‘एतावदरे खल्वमृतत्वमिति होक्त्वा याज्ञवल्क्यो प्रवव्राज’ इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—ब्रह्मज्ञ याज्ञवल्क्यादिकांचेहि अकर्मनिष्ठत्व दिसते. [—येथील ‘आदि.’ शब्दाने शुकादिकांचे ग्रहण केले जाते.—‘त्यांचे अकर्मनिष्ठत्व कसे?’ ‘एतावदरे०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]—“हे मैत्रेयि, अमृतत्वसाधन खरोखर एवढेच आहे, असे बोलून याज्ञवल्क्य प्रव्रजन—संन्यास करिता झाला.”—बृ. ४. ९. १९.—इत्यादि श्रुतींवरून त्यांचे अकर्मनिष्ठत्व दिसते. [—‘अपि च०’ या भाष्याने

उभयथालिंगदर्शन होत असल्यामुळे संशयाची आशंका घेऊन परकीय लिंगाची अन्यथासिद्धि सांगण्यास आरंभ करितात—]

भाष्यं—अपि च ‘यक्ष्यमाणो वै भगवन्तोऽहमस्मि’ इत्येतल्लिंगदर्शनं वैश्वानर-विद्याविषयम् । संभवति च सोपाधिकायां ब्रह्मविद्यायां कर्मसाहित्यदर्शनम् । न त्वत्रापि कर्मागत्वमस्ति । प्रकरणाद्यभावात् ॥ ९ ॥ यत्पुनरुक्तं—‘तच्छ्रुतेः’ इति । अत्र ब्रूमः—

भाष्यार्थ—शिवाय दोन्ही प्रकारच्या लिंगदर्शनाविषयी आशंका घेणेंहि उचित नाहीं. कारण वाद्यानें दाखविलेले लिंग अन्यथासिद्ध आहे. [—त्यांतील ‘यक्ष्यमाण’ इत्यादि लिंगाची अन्यथासिद्धि ‘यक्ष्यमाणः’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=“अहो पूज्यहो, मी यज्ञ करणार आहे” —पृ.५०३—असें हें लिंगदर्शन वैश्वानरविद्याविषय आहे, वैश्वानरविद्यासंबंधी आहे. [—“अहोपण, त्यांतहि विद्यात्व असल्यामुळे कर्माचा सहभाव नाहीं. नाहींतर ब्रह्मविद्येमध्येहि त्याचा प्रसंग येईल !” अशी आशंका घेऊन ‘संभवति०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि सोपाधिक ब्रह्मविद्येमध्ये कर्माचें साहित्यदर्शन संभवतें. [—“तर मग वैश्वानरविद्येला स्वातंत्र्यानें फलवत्त्व नाहीं. कारण तिच्या कर्मागत्वाचा अंगीकार केलेला आहे.” ‘न त्वत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण येथेंहि कर्मागत्व नाहीं. कारण येथें कर्मप्रकरणादिकांचा अभाव आहे. [आणि ज्या ब्रह्मवेद्यांचेंहि कर्म दिसतें तें त्यांचें कर्म नव्हे. कारण जें चोदनालक्षण—विधिप्राप्त तेंच कर्म होय. पण ब्रह्मवेद्याच्या ठिकाणीं अहं-ममाभिमानाच्या अभावानें चोदनेचा अभाव असल्या-मुळे तें यथाकथंचित्—बाधितानुवृत्तीनें जरी अनुवृत्त होत असलें तरी तें आभासमात्र आहे, असा भावार्थ.]९. [—परोक्षश्रुतीचा अनुवाद करून तिच्या उत्तरत्वानें सूत्राला प्रवृत्त करितात—]=‘यत्पुनः०’—पण ‘तच्छ्रुतेः०’—पृ.५०४—असें जें म्हटलें आहे, त्याविषयीं आम्ही ‘असार्वत्रिकी’ या सूत्रानें असें म्हणतो—

सूत्रं—असार्वत्रिकी ॥ १०

सूत्रार्थ—‘यदेव विद्यया करोति’ ही श्रुति असार्वत्रिकी आहे. ती सर्वविद्यांना उद्देशून नाहीं, तर केवळ प्रकृत उद्गीथ विद्येला उद्देशून आहे. १०.—सु.ब्र.३९०.—[—‘यदेव०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचा विभाग—]

भाष्यं—‘यदेव विद्यया करोति’ इत्येषा श्रुतिर्न सर्वविद्याविषया । प्रकृत-विद्याभिः संबन्धात् प्रकृता चोद्गीथविद्या ‘ओमित्येतदक्षरमुदीथमुपासीत’ इत्यत्र १०

भाष्यार्थ—‘ जे विद्येन करितो ’—छां. १. १. १०.—अशी ही श्रुति सर्व-विद्याविषय नाही. [—‘ सामान्यविषय असलेल्या व विशेषाची आकांक्षा करणाऱ्या विद्याशब्दाला प्राकरणिक—प्रकरणप्राप्त विशेषानें चरितार्थत्व आहे ’ असा हेतु ‘ प्रकृत० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=प्रकृतविद्येच्या अभिसंबंधामुळे ती श्रुति सार्वत्रिकी—सर्वविद्यासंबंधी नाही. [—‘ आत्मज्ञानालाच प्रकृतविद्यात्व आहे ’ या आशंकेचें निरसन—]=आणि ‘ ओं, अशा या उद्गीथ अक्षराची उपासना करावी ’ या वचनांत उद्गीथविद्या प्रकृत आहे. १०. [—‘ विभागः० ’ इत्यादि सूत्रानें परकीय लिंगान्तराला दूषित करितात—]

सूत्रं—विभागः शतवत् ॥ ११

सूत्रार्थ—‘ विद्याकर्मणी० ’ या वाक्यांतील विद्या निराळ्या फलाचा आरंभ करिते व कर्म निराळ्या फलाचा आरंभ करितें, असा ‘ या दोघां विद्वानांना शंभर मोहरा द्या ’ याप्रमाणें विभाग जाणावा. ११.—सु.ब्र.३९०.—[—‘ यदपि० ’ इत्यादि भाष्यानें चोद्याचा—आक्षेपाचा अनुवाद करून त्याच्या उत्तरत्वानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्य—यदप्युक्तं ‘ तं विद्याकर्मणी समन्वारभेते ’ इत्येतत्समन्वारंभवचनं अस्वातंत्र्ये विद्याया लिंगमिति तत्प्रत्युच्यते । विभागोऽत्र द्रष्टव्यो—विद्यान्यं पुरुषंसमन्वारभेते कर्मान्यमिति । शतवत् । यथा शतमाभ्यां दीयतामित्युक्ते विभज्य दीयते पंचाशदेकस्मै पंचाशदपरस्मै तद्वत् ॥

भाष्यार्थ—‘ विद्या व कर्म त्याच्याबरोबर जातात ’—पृ. ५०४—असें हें समन्वारंभवचन विद्येच्या अस्वातंत्र्याविषयीं लिंग आहे, असेंहि जें म्हटलें आहे, त्याचें प्रत्याख्यान केलें जातें. विद्या अन्य पुरुषाच्या मागून जाते व कर्म अन्य पुरुषाच्या बरोबर जातें, असा येथें विभाग जाणावा. [—‘ पण सामान्यश्रुतीमध्ये असा विभाग कसा होऊं शकेल ? ’ अशी आशंका घेऊन सदृष्टान्त समाधान सांगतात—]=‘ शतवत् ’—शंभराप्रमाणें. जसें ‘ या दोघांना शंभर द्या ’ असें म्हटलें असतां त्यांतील पन्नास एकाला व पन्नास दुसऱ्याला, असे विभागून दिले जातात त्याप्रमाणें. [—समन्वारंभवचनाचा विषय मुमुक्षु आहे, असें मानून कर्मसाहित्यानें—कर्मसहभावानें तें लिंग विभागानें जाणावें असें सांगितलें. आतां अमुमुक्षुविषयत्वामुळे अविभागांतहि कांहीं दोष नाही, असें ‘ न च० ’ इत्यादि सांगतात—]

भाष्य—न चेदं समन्वारंभवचनं मुमुक्षुविषयम् ‘ इति नु कामयमानः ’ इति संसारिविषयत्वोपसंहारात् । ‘ अथाकामयमानः ’ इति च मुमुक्षोः पृथगुपक्रमात् । तत्र संसारिविषये विद्या विहिता प्रतिषिद्धा च परिगृह्यते । विशेषा-

भावात् । कर्मापि विहितं प्रतिषिद्धं च । यथाप्राप्तानुवादित्वात् । एवं सति अविभागोनापीदं समन्वारंभवचनं अवकल्पते ॥ ११ ॥ यच्चैतत् 'तद्वतो विधानात्' इत्यत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—आणि हे समन्वारंभवचन मुमुक्षुविषय नाही. कारण 'याप्रमाणेच खरोखर कामयमान पुरुष संसार करितो'—वृ. ४. ४. ६.—असा संसारिविषयत्वाचा उपसंहार केलेला आहे. त्यामुळे हे वचन मुमुक्षुविषय नाही. [—'अथ०' इत्यादि भाष्याने त्या वचनाच्या अमुमुक्षुविषयत्वाविषयी हेत्वंतर सांगतात—]=आणि "आतां अकामयमानः०"—वृ. ४. ४. ६—असा मुमुक्षूचा पृथक् उपक्रम केलेला असल्यामुळेहि ते वचन मुमुक्षूसाठीं नाही. [—आतां संसारिविषय असलेल्या 'तं विद्या०' इत्यादि वाक्यांतील विद्याशब्दाचा अर्थ 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=त्या संसारिविषय वाक्यांत उद्गीथादिविषय विहित विद्या व नग्न स्त्रीदर्शनादिरूप प्रतिषिद्ध विद्या ग्रहण केली जाते. कारण त्या विद्येच्या विशेषाचा अभाव आहे. [म्ह० तो विद्याशब्द सामान्यविद्यावाची आहे, विशेष विद्यावाची नाही.]-विहित-प्रतिषिद्धरूप कर्माच्या साहचर्यामुळेहि त्यांतील विद्या तसलीच -विहित-प्रतिषिद्धरूपच घेतली पाहिजे, असें 'कर्मापि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=त्या समन्वारंभववाक्यांतील कर्माह विहित व प्रतिषिद्धच आहे. [—पण या प्रकृत वाक्यांतहि विद्या व कर्म यांचे अविशेषाने ग्रहण करण्याचें कारण 'यथा०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण त्या वाक्याला यथाप्राप्तानुवादित्व आहे. [कर्म व विद्या हीं जशीं प्राप्त आहेत तसल्याच त्यांचा अनुवाद हे वाक्य करितें. त्यामुळे त्यांतील विद्या व कर्म यांचा विहित-निषिद्ध विद्या व विहित-निषिद्ध कर्म, असाच अर्थ जाणावा.—याप्रमाणें या उक्तार्थ वाक्याला संसारिविषयत्व आहे, असें सिद्ध झालें असतां 'एवं०' इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—]=असें असल्यामुळे हे समन्वारंभवचन अविभागानेहि उपपन्न होतें. ११. [—'यच्चैतत्०' इत्यादि भाष्याने लिगान्तराचा अनुवाद करून सूत्राचें आदान-ग्रहण करितात—]='तद्वतो विधानात्'—विद्यावानाच्याच कर्माचें विधान केलेलें असल्यामुळे, असें जें वाद्यानें वर-पृ. ५०५—म्हटलें आहे, त्याचें उत्तर 'अध्ययनमात्रवतः' या सूत्रानें पढतात—

सूत्रं—अध्ययनमात्रवतः ॥ १२

सूत्रार्थ—'आचार्यकुलात्०' इत्यादि वाक्यांत केवळ वेदाध्ययन केलेल्या पुरुषासाठीं कर्माचें विधान केलें आहे. औपनिषद आत्मज्ञानी पुरुषासाठीं तें केलेलें नाही. १२-सु. ब्र. ३९०—[—'आचार्य०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचें विवरण—]

भाष्यं—‘आचार्यकुलाद्वेदमधीत्य’ इत्यत्र अध्ययनमात्रस्य श्रवणादध्ययनमात्रवत् एव कर्मविधिरित्यध्यवस्यामः । नन्वेवं सति अविद्यत्वादनधिकारः कर्मसु प्रसज्यते । नैष दोषः । न वयमध्ययनप्रभवं कर्मावबोधनं अधिकारकारणं वारयामः । किं तर्ह्यौपनिषदमात्मज्ञानं स्वातंत्र्येणैव प्रयोजनवत्प्रतीयमानं न कर्माधिकारकारणतां प्रतिपद्यत इत्येतत्प्रतिपादयामः । यथा च न क्रतुंतरज्ञानं क्रतुंतराधिकारेणापेक्ष्यते, एवमेतदपि द्रष्टव्यमिति ॥ १२ ॥ यदप्युक्तं ‘नियमाच्च’ इत्यत्राभिधीयते—

भाष्यार्थ—‘आचार्यकुलापासून वेदाचें अध्ययन करून’—पृ. ५०५—अशा या श्रुतीत केवल अध्ययनाचेंच श्रवण असल्यामुळे केवल अध्ययन केलेल्याच पुरुषाचा कर्मविधि—त्याच्यासाठीच कर्माचें विधान आहे, असा आम्ही निश्चय करितों. [—‘अध्ययनमात्र’ येथील ‘मात्र-’शब्दग्रहणानें अर्थज्ञानमात्राचा—सर्वच अर्थज्ञानाचा व्यवच्छेद—व्यावृत्ति केली आहे, असें मानणारा पूर्ववादी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका घेतो—]=अहोपण, अध्ययनमात्रवानालाच उद्देशून कर्मविधि आहे, असें मानिल्यास अविद्यत्वामुळे—विद्याविहीनत्वामुळे त्याचा कर्मांमध्ये अनधिकार प्राप्त होईल ! [—पण येथील ‘मात्र-’ग्रहण आत्मज्ञानाच्या अपेक्षेनें आहे. कर्मावबोधाच्या अपेक्षेनें नाही, असें ‘नैष दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=हा दोष येत नाही. आम्ही अध्ययनापासून होणाऱ्या अधिकारकारणभूत कर्मावबोधाचें निवारण करीत नाही. तर मग काय ? स्वतंत्रपणेंच प्रयोजनवान्—सफल प्रतीत होणारें औपनिषद आत्मज्ञान कर्माधिकारकारणत्वास प्राप्त होत नाही, असें हें प्रतिपादन करितों. [—“अहोपण, आत्म्याला वेदार्थस्व असल्यामुळे कर्मावबोधाप्रमाणें आत्मज्ञानहि कर्माधिकारांत अपेक्षितव्य आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘यथा च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=ज्याप्रमाणें एका क्रतूचें ज्ञान दुसऱ्या क्रतूच्या अधिकाराकडून अपेक्षित नसतें—एका क्रतूच्या ज्ञानाची दुसऱ्या क्रतूच्या अधिकाराला अपेक्षा नसते तसेंच हेंहि जाणावें. [‘इति-’शब्द पूर्वसूत्राच्या व्याख्येची समाप्ति सुचवितो.] १२. [—लिंगान्तराचा अनुवाद करून पुढील सूत्राचें ग्रहण—]=‘यदप्युक्तं०’—आणि ‘नियम असल्यामुळे’—पृ. ५०६—असेंहि जें म्हटलें आहे त्याविषयीं ‘नाविशेषात्०’ या सूत्रानें सांगितलें जातें—

सूत्रं—नाविशेषात् ॥ १३

सूत्रार्थ—विद्वानानें कर्म करीतच शंभर वर्षे जिवंत राहण्याची इच्छा करावी, असा विशेष सांगितलेला नसल्यामुळे ‘कुर्वन्नेव’ हें वाक्य तत्त्ववेत्त्याला उद्देशून

नाहीं. १३. [-श्रुतींतील नियमाविधान अविद्वाद्विषय आहे, असें ' कुर्वन्नेव० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—' कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेत् ' इत्येवमादिषु नियमश्रवणेषु न विदुष इति विशेषोऽस्ति । अविशेषेण नियमाविधानात् ॥ १३ ॥

भाष्यार्थ—“ कर्म करीतच जिवंत राहण्याची इच्छा करावी ”—पृ. ५०६—इत्यादि नियमश्रवणामध्ये ' विदुषः '—विद्वानाचा हा नियम आहे, असा विशेष नाही. कारण तशा विशेषावांचूनच त्या नियमाचें विधान केलेलें आहे. १३. [-आतां ते वाक्य विद्वाद्विषय आहे, असें मानून ' स्तुतये० ' इत्यादि सूत्रांनं दुसरा परिहार सांगतात-]

सूत्रं—स्तुतयेऽनुमतिर्वा ॥ १४

सूत्रार्थ—किंवा ब्रह्मवेत्त्याला दिलेली ही कर्माची अनुज्ञा ब्रह्मविद्येच्या स्तुती-साठी आहे. १४.—सु. ब्र. ३९०. [-' तर मग प्रकरणाचा भंग झालेला नाही, ईशावास्योपनिषदांतहि कर्मप्रकरणच चालू आहे असें होतें' असें वादी म्हणेल, असें समजून सूत्राचें विवरण ' कुर्वन्नेव० ' इत्यादि भाष्यानें करितात-]

भाष्यं—' कुर्वन्नेवेह कर्माणि ' इत्यत्रापरो विशेष आख्यायते । यद्यप्यत्र प्रकरणसामर्थ्याद्विद्वानेव कुर्वन्निति संबध्येत । तथापि विद्यास्तुतये कर्मानु-ज्ञानमेतद्द्रष्टव्यम् । 'न कर्म लिप्यते नरे' इति हि वक्ष्यति । एतदुक्तं भवति । यावज्जीवं कर्म कुर्वत्यपि विदुषि पुरुषे न कर्म लेपाय भवति विद्यासामर्थ्या-विति तदेवं विद्या स्तूयते ॥ १४ ॥

भाष्यार्थ—आतां “कर्म करीतच शंभर वर्षे जिवंत राहण्याची इच्छा करावी” अशा या श्रुतींतील आणखी एक विशेष सांगितला जातो. [-तो विशेषच विशद करितात-]=‘ यद्यपि० ’—जरी येथें प्रकरणसामर्थ्यामुळे ' विद्वान्च कर्म करीत ' असा संबंध लागेल तरी हें कर्माचें अनुज्ञान—ही कर्माची अनुज्ञा विद्येच्या स्तुती-साठी आहे, असें जाणावें. [-' स्तुतीसाठीं ही कर्माची अनुज्ञा आहे, याविषयीं वाक्यशेष अनुकूल करून दाखवितात-]=‘न कर्म०’—कारण हें वचन ' पुरुषाचे ठिकाणीं कर्म लेप करीत नाही,'—पृ. ५०६—असें पुढें सांगेल. [-“ तथापि ही स्तुति कशी ? ” ' एतन्० ' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=यावरून हें उक्त आहे. यावज्जीव कर्म करणाऱ्याहि विद्वान् पुरुषामध्ये कर्म विद्यासामर्थ्यामुळे लेप करण्यास समर्थ होत नाही, अशी ही स्तुति आहे. [-‘एवं’—असें कर्म करणाऱ्याहि ' त्वयि ' तुझ्या ठिकाणीं ' इतः '—या विद्यागम्य ब्रह्मभावामुळे 'न अन्यथा अस्ति’—संसार-

प्राप्ति होत नाही. कारण विद्वानाला 'कर्म न लिप्यते'—कर्म लिप्त करित नाही, अशी त्या श्रुतीची योजना मानून 'तदेवं०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितात—] म्हणून अशी विद्या स्तविली जाते—विद्येची अशी स्तुति केली जाते. १४. [—याप्रमाणे पूर्वपक्षाने दिलेल्या हेतूचे उन्मथन करून 'कामकारेण०' इत्यादि सूत्राने स्वपक्षीं हेत्वन्तर सांगतात—]

सूत्रं—कामकारेण चैके ॥ १५

सूत्रार्थ—'च एके'—आणि ज्यांनीं तत्त्वज्ञानाचे फल प्रत्यक्ष अनुभविले आहे असे विद्वान् परोक्ष फल देणाऱ्या प्रजादि धर्मसाधनांचा 'कामकारेण'—स्वेच्छेनेच त्याग करिते झाले, असे 'एतद्ध स्म वै०' इत्यादि वचनाने श्रुत आहे. १५. —सु. ब्र. ३९०. [—याहि कारणाने विद्येला कर्मागत्व नाही, असा 'अपि च०' या भाष्यानें सूत्रांतील 'च'काराचा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—अपि चैके विद्वांसः प्रत्यक्षीकृताविद्याफलाः सन्तः तदवष्टंभात्फलान्तरसाधनेषु प्रजादिषु प्रयोजनाभावं परामृशन्ति । कामकारेणेति श्रुतिर्भवति वाजसनेयिनाम् 'एतद्ध स्म वै तत्पूर्वे विद्वांसः प्रजां न कामयन्ते किं प्रजया करिष्यामो येषां नोऽयमात्माऽयं लोकः' इति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय आणखी याहि कारणाने विद्येला कर्मागत्व नाही. [—'आपल्या इच्छेने कर्माचे साधन जे प्रजादि—पत्नी वगैरे त्याच्या त्यागलिं गावरूनहि विद्येला स्वातंत्र्य आहे,' असे हेत्वन्तरच विशद करितात—]=कित्येक विद्वान् ज्यांनीं विद्येचे फल प्रत्यक्ष अनुभविले आहे असे होत्साते त्या विद्याफलाच्या आधारांमुळे दुसऱ्या फलाचीं साधनें असे जे प्रजादिक त्यांमध्ये प्रयोजनाचा अभाव पाहतात. ते त्यांना व्यर्थ समजतात, त्यांतील प्रयोजनाच्या अभावाचा परामर्श करितात, "ज्या आमचा हा—अपरोक्ष असलेला आत्मा हाच लोक—प्रत्यक्ष फल—पुरुषार्थ आहे ते आम्ही प्रजेला घेऊन काय करणार, असा निश्चय करून ते पूर्वीचे विद्वान्—आत्मज्ञ प्रजेची कामना करित नव्हते, त्यांनीं अभिहोत्रादिकर्म केले नाही, असा याचा भावार्थ."—पृ. ५१०—अशी वाजसनेयिशाखियांची 'कामकाराने—स्वेच्छेने' अशी श्रुति आहे. [—"अहोपण मोक्षाला अदृष्टफलत्व असल्यामुळे—मोक्ष हें दृष्ट—येथें मिळणारें साक्षात् फल नसल्यामुळे मुक्तत्वनिश्चयाने त्यांच्या प्रजादित्यागाची सिद्धि कशी होते ?" अशी आशंका आली असतां 'अनुभव०' इत्यादि भाष्यानें तिचा परिहार सांगतात—]

भाष्यं—अनुभवारूढमेव च विद्याफलं न क्रियाफलवत्कालान्तरभावीत्य-
सकृदवोचाम । अतोऽपि न विद्यायाः कर्मशेषत्वं नापि तद्विषयायाः फलश्रुतेरय-
थार्थत्वं शक्यमाश्रयितुम् ॥ १५ ॥

भाष्यार्थ—आणि अनुभवारूढच विद्येचें फल आहे, तें विद्याफल अनुभ-
वानेचें सिद्ध झालेलें—प्रत्यक्ष आहे. विद्याफल क्रियेच्या—कर्माच्या फलाप्रमाणें
कालान्तरीं प्राप्त होणारें नाहीं, असें आम्हीं वारंवार—अनेक वेळां सांगितलें आहे.
[—तसेंच “ब्रह्मज्ञान क्रतुप्रयोगविधीनं ग्राह्य नाहीं. कारण त्याला क्रत्वंगसंबं-
धित्व जरी असलें तरी फलान्तरयोगित्व आहे. गोदोहनाप्रमाणें ” असें मानून
‘ अतोऽपि० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=या कारणानेहि विद्येला कर्मशेषत्व
—कर्मांगत्व नाहीं. त्याचप्रमाणें विद्याविषय फलश्रुतीचें अयथार्थत्व आश्रय करितां
येणेहि शक्य नाहीं. १५. [—‘ अधिकोपदेशात् ’—पृ.५०६—या सूत्रांत ‘आत्मा
अशनायादि-संसारधर्मांनीं रहित असल्यामुळें त्याचें ज्ञान कर्मांग नाहीं, असें सांगि-
तलें. ‘ आतां त्याला अशेष क्रियादिविभागाचें उपमर्दकत्व असल्यामुळें—त्याला
सर्वकर्मादि भेदांचें निवर्तकत्व असल्यामुळेंहि तें कर्मांग नव्हे, ’ असें ‘ उप-
मर्द च० ’ या सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—उपमर्द च ॥ १६

सूत्रार्थ—आणि कर्माधिकारहेतूच्या स्वरूपनाशाचें कथन केलें आहे. त्या-
मुळेंहि विद्या कर्मांग नव्हे. १६.—सु. ब्र. ३. [—‘ अपि च० ’ इत्यादि भाष्यानें
सूत्रांतील ‘ च ’ काराचा अर्थ—]

भाष्यं—अपि च कर्माधिकारहेतोः क्रियाकारकफललक्षणस्य समस्तस्य प्रपं-
चस्याविद्याकृतस्य विद्यासामर्थ्यात्स्वरूपोपमर्दमामनन्ति—‘ यत्र त्वस्य सर्वमा-
त्मैवाभूत्त्वेन कं पश्येत्त्वेन कं जिघ्रेत् ’ इत्यादिना । वेदान्तोदितात्मज्ञान-
पूर्विकां तु कर्माधिकारसिद्धिं प्रत्याशासानस्य कर्माधिकारोच्छित्तिरेव प्रसज्येत ।
तस्मादपि स्वातंत्र्यं विद्यायाः ॥ १६ ॥

भाष्यार्थ—शिष्याय आणखी याहि कारणानें आत्मज्ञान कर्मांग नव्हे. [—‘ कर्मा-
धिकारहेतोः० ’ या भाष्यानें तें कारणान्तरच विशद करितात—]=कर्माधिकार-
हेतुभूत क्रिया-कारक-फललक्षण समस्त अविद्याकृत प्रपंचाच्या स्वरूपाच्या
विद्यासामर्थ्यामुळें उपमर्द—नाश “ पण ज्या विद्यावस्थेंत याचें सर्व आत्माच झालें
त्या अवस्थेंत हा विद्वान् कोणत्या साधनानें कोणत्या विषयाला पाहणार, कोणत्या
साधनानें कोणाचा वास घेणार ! ”—बृ. २. ४. १४. इत्यादि वाक्यानें पठित

आहे. [वाजसनेयिशाखाध्यायी विद्यासामर्थ्यामुल्लेखेनाविद्याकृत कर्माधिकारहेतुभूत प्रपंचाचा उपमर्द प्रस्तुत वाक्याने सांगतात, असा भावार्थ.—याप्रमाणे विद्यासामर्थ्याने प्रपंचाचा उपमर्द—नाश—निवृत्ति—बाध होतो, असें झालें असतां फलित सांगतात—]=पण वेदान्ताने सांगितलेल्या आत्मज्ञानाची प्राप्ति झाल्यावर—वेदान्तोक्त आत्मज्ञानपूर्वक कर्माच्या अधिकाराची सिद्धि होते, अशी आशा करणाऱ्या मीमांसकाच्या कर्माधिकाराचा उच्छेदच—नाशच प्राप्त होईल, कर्माधिकाराच्या निवृत्तीचाच प्रसंग येईल. [—याप्रमाणे आत्मज्ञान ग्रहण केल्या जाणाऱ्या क्रतुवंगशीं विरोधी आहे, असें झालें असतां फलिताचें निगमन करितात—]=‘तस्मात्०’—त्यामुळेहि आत्मज्ञानाला स्वातंत्र्य आहे. १६. [—‘ऊर्ध्वरेतःसु च०’ इत्यादि सूत्राने विद्येच्या स्वातंत्र्याविषयीं हेत्वन्तर—]

सूत्रं—ऊर्ध्वरेतःसु च शब्दे हि ॥ १७ ॥ (१)

सूत्रार्थ—आणि ‘ऊर्ध्वरेत्यांच्या आश्रमांमध्ये’ विद्या श्रुत आहे. कारण वैदिक शब्दांत त्यांचे आश्रम अवगत होतात. १७ (१)—सु. ब्र.३९१. [—‘विद्या व कर्म अंगांगिभूत नाहीत. कारण त्यांना परस्पर व्यतिरेकत्व आहे. त्यांचा परस्पर भेद आहे. ऋतुगमन व नैष्ठिकव्रत यांप्रमाणे.’ असें मानून ‘ऊर्ध्वरेतःसु०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—ऊर्ध्वरेतःसु चाश्रमेषु विद्या श्रूयते । न च तत्र कर्मागत्वं विद्याया उपपद्यते । कर्माभावात् । न ह्यग्निहोत्रादीनि वैदिकानि कर्माणि तेषां सन्ति ॥

भाष्यार्थ—आणि ऊर्ध्वरेत्यांच्या—यतींच्या आश्रमांमध्ये विद्या श्रुत आहे. [—“तथापि विद्येच्या कर्मागत्वाची निवृत्ति कशी केली जाते ?” ‘न च तत्र०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=त्या आश्रमांमध्ये विद्येचें कर्मागत्व उपपन्न होत नाही. ‘कर्माभावात्’—कारण ऊर्ध्वरेत-आश्रमांत—पारित्राज्यांत कर्मांचा अभाव आहे. [—‘पण त्यांचें स्नानादि कर्म आहे’ ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=त्यांची वैदिक अग्निहोत्रादि कर्मे नाहीत, हें प्रसिद्ध आहे. [वाधितानुवृत्तीने त्यांची स्नानादि कर्मे जरी असली तरी वैदिक अग्निहोत्रादि कर्मांचा अभाव असल्यामुळे त्यांच्या ज्ञानाला कर्मागत्व नाही, असा भावार्थ.—‘शब्दे हि’ या सूत्रावयवाने व्यावर्त्य असलेली शंका ‘स्यादेतत्०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—स्यादेतत् । ऊर्ध्वरेतस आश्रमा न श्रूयन्ते वेद इति । तदपि नास्ति । तेऽपि हि वैदिकेषु शब्देष्ववगम्यन्ते ‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ ‘ये चेमेऽरण्ये श्रद्धा तप इत्युपासते’ ‘तपःश्रद्धे ये ह्युपवसन्त्यरण्ये’ ‘एतमेव प्रव्राजिनो लोकमिच्छन्तः

प्रव्रजन्ति ' " ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेत् " इत्येवमादिषु । प्रतिपन्नाप्रतिपन्नगार्ह-
स्थ्यानां अपाकृतानपाकृतर्णत्रयाणां चोर्ध्वरेतस्त्वं श्रुतिस्मृतिप्रसिद्धम् । तस्मादपि
स्वातंत्र्यं विद्याया इति ॥ १७ ॥ (१)

भाष्यार्थ—यावर शंकाकार 'ऊर्ध्वरेत्यांचे—यतींचे आश्रम वेदामध्ये श्रुत
नार्हात' अशी शंका घेईल. [—सूत्रावयवानें उत्तर—]=पण तेंहि नाही. कारण
ऊर्ध्वरेत्यांचेहि आश्रम वैदिक शब्दांमध्ये अवगत—ज्ञात होतात. "तीन धर्मस्कंध
—कर्मप्रधान आश्रम आहेत व चवथा ब्रह्मसंस्थ आहे."—छां. २. २३. १—
"जे हे अरण्यांत श्रद्धा, तप अशी उपासना करितात"—छां. ६. १०. १—
"जे तप, श्रद्धा, यांची अरण्यांत उपासना करितात"—मुं. १. २. ११.—"याच
लोकाची इच्छा करणारे त्यागशील विद्वान् संन्यास करितात"—बृ. ४. ४. २२—
"ब्रह्मचर्यापासूनच प्रव्रजन करितात"—जा. ४. १.—सु. उ. पृ. ६७८—इत्यादि वैदिक
शब्दांमध्ये ऊर्ध्वरेत्यांचे—संन्याशांचे आश्रमहि अवगत होतात. [—"हें पारिव्राज्य
—हा संन्यास कर्मांचे अधिकारी नसलेले जे अंधादिक त्यांच्यासाठी आहे" अशी
आशंका घेऊन 'प्रतिपन्न०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=ज्यांनीं गृहस्थाश्र-
माचा स्वीकार केला आहे व ज्यांनीं त्याचा स्वीकार केलेला नाही, आणि ज्यांनीं
ऋणत्रयाचें अपाकरण केले आहे व ज्यांनीं त्याचें अपाकरण केलेलें नाही अशा
पुरुषांचें ऊर्ध्वरेतस्त्व—यतित्त्व श्रुति-स्मृतिप्रसिद्ध आहे. ['ब्रह्मचर्यापासूनच प्रव-
जन करावें' ही श्रुति वर दाखविली आहे. 'कित्येक त्याचा आश्रमविकल्प
सांगतात. ज्या आश्रमाची इच्छा असेल त्यांत त्यानें रहावें' इत्यादि अर्थाच्या
'तस्याश्रमविकल्पमेके ब्रुवते' 'यमिच्छेत्तमावसेत्' या स्मृतींचें उदाहरण द्यावें.
—याप्रमाणें ऊर्ध्वरेत्यांच्या आश्रमांमध्ये विद्येची सिद्धि झाली असतां फलित सांग-
तात—]= 'तस्मात्०'—म्हणूनहि—संन्यासनिष्ठत्वामुळेंहि विद्येला स्वातंत्र्य आहे.

१ रत्नप्रभा— 'पुरुष ब्रह्मचर्यानें ऋषींच्या, यज्ञां देवांच्या व प्रजेनें पितरांच्या
ऋणांतून मुक्त होतो' अशा अर्थाची श्रुति व 'तीन ऋणांचें अपाकरण करून मन
मोक्षामध्ये प्रविष्ट करावें. त्यांची निवृत्ति न करितां जो मोक्षमार्गाचें सेवन करितो
त्याचा अधःपात होतो' अशा अर्थाची स्मृति असल्यामुळें 'ज्याला गार्हस्थ्य प्राप्त
झालें आहे व ज्यानें या तीन ऋणांचें अपाकरण केलें आहे त्याचेंच पारिव्राज्य
विहित आहे,' अशीहि शंका करूं नये. कारण 'ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेत्' इत्यादि विधि-
श्रुति-स्मृतींच्या विरोधानें अर्थवादश्रुति-स्मृतींना अविरक्तविषयत्व आहे, असा बोध
होतो, असें सांगतात—

[तिला स्वातंत्र्य आहे, असें झालें असतां केवळ विद्येची मुक्तिफलता सिद्ध झाली, असें सांगण्यासाठीं भाष्यांत शेवटीं 'इति' असें म्हटलें आहे.—सु.ब्र.३९२]१७.(१)

(२. परामर्शाधिकरण. सू. १८-२०.)

—पूर्वाधिकरणांतील एका अवान्तर सूत्राशीं या अधिकरणाची आक्षेपलक्षण-संगति सांगण्याची इच्छा करणारे सूत्रकार 'परामर्श' या सूत्रानें आक्षेप करितात—

सूत्रं—परामर्श जैमिनिरचोदना चापवदति हि ॥ १८

सूत्रार्थ—जैमिनि-आचार्य संन्यासाश्रम नाहीं. त्याचा केवळ परामर्श—अनुवाद अवगत होतो. विधि नाहीं, असें मानितो. 'त्रयो धर्मस्कंधाः' ही श्रुति 'अचोदना'—लिङादिरहित आहे. ती ब्रह्मसंस्थास्तुतिपर आहे. 'वीरहा०' इत्यादि श्रुति त्या आश्रमाचा अपवाद करिते. 'हि'—म्हणून यत्याश्रम नाहीं. १८.—सु. ब्र. ३९३—[—ऊर्ध्वरेतःसंज्ञक पारिव्राज्य—संन्यास अनुष्ठेय नाहीं कीं तें अनुष्ठेय—आचरण्यास योग्य आहे, असा त्याचें भ्रांतिमूलत्व व प्रमाणमूलत्व यांच्या योगानें संशय आला असतां 'त्रयोधर्मस्कंधाः०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]

भाष्यं—'त्रयो धर्मस्कंधाः' इत्यादयो ये शब्दा ऊर्ध्वरेतसामाश्रमाणां सद्भावायोदाहृताः । न ते तत्प्रतिपादनाय प्रभवन्ति । यतः परामर्शमेषु शब्देष्वाश्रमान्तराणां जैमिनिराचार्यो मन्यते न विधिम् । कुतः । न ह्यत्र लिङादीनामन्यतमश्चोदनाशब्दोऽस्ति । अर्थान्तरपरत्वं चैषु प्रत्येकमुपलभ्यते ॥

भाष्यार्थ——' तीन धर्मस्कंध—कर्मप्रधान आश्रम व चवथा ब्रह्मसंस्थ'—पृ.५१९—इत्यादि जे शब्द ऊर्ध्वरेत्यांच्या—यतींच्या आश्रमांच्या सद्भावाविषयीं वर उदाहृत आहेत ते त्यांचें प्रतिपादन करण्यास समर्थ नाहींत. कारण जैमिनि-आचार्य त्या शब्दांमध्ये दुसऱ्या आश्रमांचा परामर्श मानितो, विधि मानीत नाहीं. [या अधिकरणांत शास्त्रीय सम्यग्ज्ञानाच्या अन्तरंग साधनांच्या प्रसंगानें अनुष्ठेय सांगितलें जातें, त्यामुळें याच्या स्पष्ट पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'पारिव्राजकांत विद्येची प्र-सिद्धि—आधिक्यानें सिद्धि होते, या म्हणण्याला विभ्रमत्व—भ्रामकत्व असल्यामुळें विद्येच्या स्वातंत्र्याची असिद्धि' व सिद्धान्तांत 'विद्येला पारिव्राजकांत प्रामाणिकत्व असल्यामुळें तिच्या स्वातंत्र्यची सिद्धि' असें मानून—' परामर्श जैमिनिः' या सूत्रांशाचें व्याख्यान करून त्याविषयीं हेतूची आक्षांका झाली असतां 'अचोदना' या सूत्रावयाचें हेतुत्वानें व्याख्यान—]= 'कुतः०'—कोणत्या कारणानें ? कारण येथें लिङ्, लोट्, तव्य या चोदनाशब्दांतील एकाहि चोदनाशब्द—विधि-वाचक शब्द नाहीं. [—“ अहोपण, 'पूषा प्रपिष्टभागः' याप्रमाणें येथें विधीची

कल्पना केली जावो ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘या वाक्यजाताला ब्रह्मसं-
स्थतादिविधिपरत्व असल्यामुळे असें म्हणतां येत नाहीं’ असा सूत्रांतील ‘च-
शब्दाचा अर्थ ‘अर्थान्तर०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = आणि यांतील प्रत्ये-
कामध्ये अर्थान्तरपरत्व उपलब्ध होतें. [—त्यांतील ‘त्रयः’ इत्यादि वाक्याचें ब्रह्म-
संस्थतादिविधिपरत्व ‘त्रयः०’ इत्यादि भाष्यानें साधितो—]

भाष्यं—‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ इत्यत्र तावत् ‘यज्ञोऽध्ययनं दानमिति प्रथमस्तप
एव द्वितीयो ब्रह्मचार्याचार्यकुलवासी तृतीयोऽत्यंतमात्मानमाचार्यकुलोऽवसादय-
न्सर्व एते पुण्यलोका भवन्ति’ इति परामर्शपूर्वकमाश्रमाणां अनात्यंतिकफलत्वं
संकीर्त्य आत्यंतिकफलतया ब्रह्मसंस्थता स्तूयते—‘ब्रह्मसंस्थोऽमृतत्वमेति’ इति ॥

भाष्यार्थ—अगोदर ‘तीन धर्मस्कंध’ या वाक्यांत ‘यज्ञ, अध्ययन, दान, असा
हा पहिला, तप हाच दुसरा, आचार्यकुलवासी ब्रह्मचारी, आपल्याला आचार्य-
कुलांत अत्यंत क्षीण करणारा तिसरा. हे सर्व पुण्यलोक होतात, या सर्वांना पुण्य-
लोकाची प्राप्ति होते.’ अशा परामर्शपूर्वक आश्रमांचें अनित्यफलत्व सांगून
‘ब्रह्मसंस्थ अमृतत्वास प्राप्त होतो’—छां. २. २३. १. सु. उ. ३४३—अशी नित्यफलत्वानें
ब्रह्मसंस्थतेची स्तुति केली जाते. [—‘अहोपण, अन्यत्र विहित असलेल्याचा
अन्यत्र परामर्श—अनुवाद केल्या जात असल्यामुळे अन्यत्र विधिकल्पना करण्यापेक्षां
येथेंच विधिकल्पना करणें यांत लावव आहे’ अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु परामर्शोऽप्याश्रमा गम्यन्त एव । सत्यं गम्यन्ते । स्मृत्याचा-
राभ्यां तु तेषां प्रसिद्धिर्न प्रत्यक्षश्रुतेः । अतश्च प्रत्यक्षश्रुतिविरोधे सत्यनादरणी-
यास्ते भविष्यन्ति । अनधिकृतविषया वा ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, हा परामर्श आहे, असें जरी म्हटलें तरी आश्रम
अवगत होतातच !” [—अनुवादसंज्ञक परामर्शाला पूर्ववादाची अपेक्षा असल्यामुळे
म्ह० अनुवादाला पूर्ववादापेक्षत्व असल्यामुळे त्या पूर्ववादाच्या सामर्थ्यानें आश्र-
मांची प्रतीति होते, या म्हणण्याचा वादी ‘सत्यं०’ इत्यादि भाष्यानें अंगीकार
करितो—] = होय, अनुवादावरूनहि आश्रम अवगत होतात, हें खरें आहे; [—“तर
मग तद्विषय श्रुतीला अन्यत्र आश्रितत्व असल्यामुळे—तीं अन्य श्रुतीचा आश्रय
करून राहिलेली असल्यामुळे गौरवदोष येतो ” अशी आशंका घेऊन वादी
‘स्मृत्याचाराभ्यां०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—] = पण स्मृति व आचार यांच्या
योगानें त्यांची प्रसिद्धि आहे. प्रत्यक्ष श्रुतीवरून त्यांची प्रसिद्धि नाही. [—“पण
स्मृति व आचार यांनाहि श्रुतिमूलत्व असल्यामुळे विधियुक्त दुसऱ्या श्रुतीची

कल्पना करण्यापेक्षां या श्रुतींत विधीची कल्पना करण्यांत लावव आहे. ” अशी आशंका घेऊन वादी म्हणतो—] = ‘अतश्च०’—आणि असें असल्यामुळे प्रत्यक्ष श्रुतीशीं विरोध आला असतां ते—स्मृति-आचार अनादरणीय होतात. [—‘यावज्जीव अग्निहोत्राचें हवन करावें’ इत्यादि ही प्रत्यक्ष श्रुति आहे. —किंवा वादी ‘निरालंबनत्वापेक्षां कसें तरी सालंबनत्व युक्त आहे,’ असा कल्पान्तर सांगतो—] = ‘अनधिकृत०’—किंवा नित्यादेकर्मामध्ये अनधिकृत असलेले जे अंधादिक तद्विषय आश्रमान्तरश्रुति व आचार आहेत. [—“अहोपण, ‘तीन धर्मस्कंध’ हा आश्रमान्तरांचा परामर्श जरी असला तरी गार्हस्थ्याप्रमाणे त्यांच्या प्रामाण्याची सिद्धि होत असल्यामुळे त्यांना अनुष्ठेयत्व आहे ” अशी ‘ननु गार्हस्थ्यं०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु गार्हस्थ्यमपि सहैवोर्ध्वरेतोभिः परामृष्टं ‘यज्ञोऽध्ययनं दानमिति प्रथमः’ इति । सत्यमेवं । तथापि तु गृहस्थं प्रत्येव अग्निहोत्रादीनां कर्मणां विधानान्छ्रुतिप्रसिद्धमेव हि तदस्तित्वम् । तस्मास्तुत्यर्थ एवायं परामर्शो न चोदनार्थः ॥

भाष्यार्थ—‘अहोपण, यतींच्या वरोवरच यज्ञ, दान व अध्ययन हा एक आश्रम’ असें गार्हस्थ्यहि परामृष्ट आहे, त्याचाहि परामर्श केला आहे. [—वादी परामर्श-साम्याचा अंगीकार करितो—] = ‘सत्यमेवं०’—होय, तेहि त्याच्यावरोबर परामृष्ट आहे, हें खरें; [—“तर मग त्या गार्हस्थ्याप्रमाणें आश्रमान्तरांनाहि प्रामाणिकत्व तुल्य—समान आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘गार्हस्थ्याची केवळ परामर्शावरूनच सिद्धि होत नाहीं तर प्रत्यक्ष श्रुतिविधानावरूनहि त्याची सिद्धि होते,’ असा विशेष वादी ‘तथापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = पण तसें परामर्शसाम्य जरी असलें तरी गृहस्थाला उद्देशूनच अग्निहोत्रादि कर्मांचें विधान केलेले असल्यामुळे त्याचें अस्तित्व श्रुतिप्रसिद्धच आहे. [—एकटें गार्हस्थ्यच श्रौत—श्रुतिप्रसिद्ध आहे, असें सिद्ध झालें असतां ब्रह्मसंस्थतास्तुत्यर्थच ‘त्रयो धर्मस्कंधाः०’ इत्यादि आश्रमान्तरवचन आहे, असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—] = म्हणून हा परामर्श स्तुत्यर्थच आहे, चोदनार्थ—विधानार्थ नाहीं. [—आणि निंदा केली जात असल्यामुळेहि आश्रमान्तर अनुष्ठेय नाहीं, असें वादी ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—अपि च अपवदति हि प्रत्यक्षा श्रुतिराश्रमान्तरं ‘वीरहा वा एष देवानां योऽग्निमुद्वासयते’ । ‘आचार्याय प्रियं धनमाहृत्य प्रजातंतुं मा व्यवच्छेत्सीः’ । ‘नापुत्रस्य लोकोऽस्तीति तत्सर्वं पशवो विदुः’ इत्येवमाद्या ॥

भाष्यार्थ—शिवाय, याहि कारणानें आश्रमान्तर अननुष्ठेय आहे. [—‘अपव-
दति हि’ या सूत्रावयवाची त्या अर्थी योजना—]=कारण ‘जो अग्नीचें उद्भासन
करितो—अग्नीचा विच्छेद करितो तो देवांचा वीरहा—पुत्रघात! आहे’ ‘आचार्याला
प्रिय असलेलें धन आणून देऊन तूं आपल्या प्रजातंतूचा विच्छेद करूं नकोस’
—तै. १.११.१.—‘अपुत्राला लोक नाही.’ ‘म्हणून सर्व पशु समजतात’ इत्यादि श्रुति
आश्रमान्तराची निंदा करिते. [—याप्रमाणें ‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ या वाक्याचें अन्यार्थत्व
सांगून दुसऱ्या वाक्याचेंहि तसेंच अर्थांतरपरत्व ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं—तथा ‘ये चेमेऽरण्ये श्रद्धा तप इत्युपासते’ ‘तपःश्रद्धे ये ह्युपव-
सन्त्यरण्ये’ इति च देवयानोपदेशो नाश्रमान्तरोपदेशः । संदिग्धं चाश्रमा-
न्तराभिधानं ‘तप एव द्वितीयः’ इत्येवमादिषु । तथा ‘एतमेव प्रव्राजिनो
लोकमिच्छन्तः प्रव्रजन्ति’ इति लोकसंस्तवोऽयं न पारिव्राज्यविधिः । ननु
ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेदिति विस्पष्टमिदं प्रत्यक्षं पारिव्राज्यविधानं जाबालानाम् ।
सत्यमेवमेतत् । अनपेक्ष्य त्वेतां श्रुतिमयं विचार इति द्रष्टव्यम् ॥ १८

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें “आणि जे हे अरण्यांत श्रद्धा, तप अशी उपासना
करितात.”—पृ. ५१९—व “जे अरण्यांत राहून तप—स्वाश्रमविहित कर्में व
श्रद्धा—देवताविषय उपासना यांचें सेवन करितात”—पृ. ५१९—असा हा देव-
यानाचा उपदेश आहे. आश्रमान्तराचा उपदेश नाही. [‘ते अर्चीला प्राप्त
होतात’—सु. उ. ४०५—व ‘ते सर्वपापशून्य होऊन सूर्याच्या लोकास जातात’
—सु. उ. १४०—अशा या त्या दोन्ही वाक्यांच्या शेषवाक्यामुळें तें श्रुतिवचन देव-
यानकथनपर आहे, असा भावार्थ.—तसेंच आश्रमवाचक शब्दाच्या अभावामुळेंहि
त्याला अर्थान्तरपरत्व आहे, असें ‘संदिग्धं च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]
=आणि ‘तप हाच दुसरा आश्रम आहे’—पृ. ५२१—इत्यादि वाक्यांमध्ये आश्रमा-
न्तरकथन संदिग्ध आहे. [—“अहोपण, ‘प्रव्रजन्ति’ असा आश्रमवाची शब्द उपलब्ध
होत असल्यामुळें पारिव्राज्य अनुष्ठेय आहे” अशी आशंका घेऊन ‘तथा०’ इत्यादि
भाष्यानें वादी म्हणतो—]=त्याचप्रमाणें “याच आत्मलोकाची इच्छा करणारे संन्य-
सनशील पुरुष संन्यास करितात”—बृ. ४.४.२२—असा हा लोकसंस्तव—लोकाची
स्तुति आहे, पारिव्राज्याचा विधि नाही. [—हा अशा प्रकारचा विशिष्ट आत्मलोक
आहे कीं याला साक्षात् जाणण्याची इच्छा करणारे दुरनुष्ठेय—अनुष्ठान करण्यास
अत्यंत कठिण असलेलाहि संन्यास करितात, अशी ही स्तुति आहे, हा संन्यासा-
विषयी विधि नाही. कारण येथें वर्तमानापदेश—वर्तमानकाली निर्देश आहे,

असा भावार्थ.—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें या पूर्वपक्षावर आक्षेप—[अहोपण, ‘ब्रह्मचर्यापासूनच प्रवजन करावें’ असें हें जावालांचें प्रत्यक्ष विस्पष्ट विधान आहे. [—‘सत्यं०’ इत्यादि भाष्यानें वादी प्रत्यक्ष विधानाचा अंगीकार करितो—]=होय, असें प्रत्यक्ष विधान आहे, हें खरें आहे. [—‘तर मग या पूर्वपक्षाची असिद्धि होते’ अशी आशंका घेऊन ‘पण हें विधान नाही, असें गृहीत धरून हा विचार आहे’ असें ‘अनपेक्ष्य०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण या श्रुतीची अपेक्षा न करितांच हा विचार आहे, असें जाणावें. १८ [—‘अनुष्ठेयं०’ इत्यादि सिद्धान्तसूत्रांला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान—]

सूत्रं—अनुष्ठेयं वादरायणः साम्यश्रुतेः ॥ १९

सूत्रार्थ—पारित्राज्य-संन्यास ‘अनुष्ठेय’ आहे, असें अगवान् ‘वादरायण’ मानितात. कोणत्या कारणाने ? ‘साम्यश्रुतेः’—‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ इत्यादि श्रुतींत, दुसऱ्या श्रुतींत विहित असलेल्या इतर आश्रमांचें या वाक्यांत अनुवाद केलेल्या गार्हस्थ्याशीं साम्य श्रुत आहे. १९.—सु. ब्र. ३९३. [—‘अनुष्ठेयं०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अनुष्ठेयमाश्रमान्तरं वादरायण आचार्यो मन्यते । वेदेऽश्रवणात् । अग्निहोत्रादीनां चावश्यानुष्ठेयत्वात्तद्विरोधादनधिकृतानुष्ठेयमाश्रमान्तरं इतीमां मतिं निराकरोति । गार्हस्थ्यवेदेवाश्रमान्तरमप्यनिच्छता प्रतिपत्ताव्यमिति मन्यमानः । कुतः । साम्यश्रुतेः ॥

भाष्यार्थ—वादरायण आचार्य आश्रमान्तर अनुष्ठेय आहे, असें मानितात. [—‘वेदे०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून त्याच्या निरासाच्या प्रतिज्ञेचें विवरण—]=वेदामध्ये त्याचें अश्रवण असल्यामुळे व अग्निहोत्रादिकांना अवश्य अनुष्ठेयत्व असल्याकारणाने त्याच्याशीं विरोध येत असल्यामुळे आश्रमान्तर अंधादि-अनधिकृतांकडून अनुष्ठेय आहे, अशा या मतीचें ‘गार्हस्थ्यप्रमाणेच आश्रमान्तर त्याची इच्छा न करणाऱ्या वाद्यानें स्वीकारावें,’ असें मानणारे वादरायण निराकरण करितात. [—‘कुतः०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयी प्रश्न-पूर्वक हेतु सांगतात—]=कोणत्या कारणाने ? ‘साम्यश्रुतीमुळे’ [—‘साम्यश्रुतेः’ या सूत्रोक्त हेतूचा अक्षरार्थ सांगतात—]

भाष्यं—समा हि गार्हस्थ्येनाश्रमान्तरस्य परामर्शश्रुतिर्दृश्यते ‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ इत्याद्या । यथेह श्रुत्यन्तरविहितमेव गार्हस्थ्यं परामृष्टं । एवमाश्रमा-

न्तरमपीति प्रतिपत्तव्यम् । यथा च शास्त्रान्तरप्राप्तयोरेव निवीतप्राचीनावीतयोः परामर्श उपवीतविधिपरे वाक्ये । तस्मात्तुल्यमनुष्ठेयत्वं गार्हस्थ्येनाश्रमान्तरस्या॥

भाष्यार्थ—कारण ‘त्रयो धर्मस्कंधाः’—पृ. २१९—इत्यादि आश्रमान्तराची परामर्शश्रुति गार्हस्थ्यार्शी सम—तुल्य आहे. ज्याप्रमाणें येथें श्रुत्यन्तरविहितच—गार्हस्थ्य परामृष्ट आहे, तसेंच आश्रमान्तरहि श्रुत्यन्तरविहितच परामृष्ट आहे, असें समजावें. [—‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ या श्रुतिवचनांतील यतींचे आश्रमश्रुत्यन्तरप्रसिद्ध असेच परामृष्ट आहेत. कारण त्यांना एतद्वाक्यपरामृष्टत्व आहे, गार्हस्थ्यप्रमाणें, असा भावार्थ. —परामर्शाला विधिपूर्वकत्व असतें याविषयीं ‘यथा च०’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त—] =आणि ज्याप्रमाणें शास्त्रान्तरानें प्राप्त असलेलेंच निवीत व प्राचीनावीत, यांचा परामर्श उपवीतविधिपर वाक्यांत आहे त्याप्रमाणें. [“मनुष्यांचें निवीत, पितरांचें प्राचीनावीत, देवांचें उपवीत, जें उपवीत केलें जातें तें देवांचें चिह्नच केलें जातें ” अशा अर्थाच्या ‘निवीतं मनुष्याणां०’ इत्यादि उपवीतविधिपर वाक्यांत दुसऱ्या विधीनें सिद्ध झालेल्याच निवीत-प्राचीनावीतांचा परामर्श जसा केला आहे त्याप्रमाणें येथेहि, असा याचा अक्षरार्थ आहे. ‘निवीतं मनुष्याणां०’ इत्यादि पूर्वोक्त वाक्य दर्श-पूर्णमासामध्ये श्रुत आहे. त्यांत उपवीताचें तर विधानच केले जातें. पण ‘इतरांचा—निवीत व प्राचीनावीत यांचा तेथें विधि आहे कीं अर्थवाद’ असा संशय आला असतां ‘अपूर्व अर्थाचा लाभ होत असल्यामुळें व मनुष्यशब्दाला मनुष्यप्राधान्यवाचित्व असल्यामुळें आतिथ्य कर्मामध्ये निवीत व पितृ कर्मामध्ये प्राचीनावीत’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘मनुष्यांच्या कर्मामध्ये सौकर्यासाठीं कंठांत लोंबणारें वस्त्र धारण करणें किंवा देहार्ध-बंधन, या निवीताला प्राप्तत्व असल्यामुळें व प्राचीनावीताची पितृयज्ञांत दुसऱ्या वाक्यानें प्राप्ति होत असल्यामुळें त्यांच्या अनुवादानें ‘निवीतं०’ इत्यादि वाक्य हा उपवीताची स्तुति करण्यासाठीं अर्थवाद आहे,’ असें पूर्वमीमासेत सिद्ध झालें आहे. त्याचप्रमाणें ‘त्रयो धर्मस्कंधाः०’ इत्यादि परामर्श श्रुतींतहि गार्हस्थ्य-प्रमाणें दुसऱ्या ठिकाणीं विहित असलेल्याच आश्रमान्तराचा परामर्श केला जातो. कारण त्याला विध्यपेक्षत्व आहे, असा भावार्थ.—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें साम्यश्रुतीचें फल सांगतात—]=म्हणून गार्हस्थ्यार्शी आश्रमान्तराचें समान अनुष्ठेयत्व आहे, जसें गार्हस्थ्य अनुष्ठेय आहे, तसेंच आश्रमान्तरहि अनुष्ठेय आहे. [—‘त्रयो धर्मस्कंधाः०’ या वाक्यांत आश्रमान्तराची गार्हस्थ्यार्शी

साम्यश्रुति सांगितली. आतां पारिव्राज्यवाक्यांतहि 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें साम्यश्रुति सांगतात—]

भाष्यं—तथा 'एतमेव प्रव्राजिनो लोकमिच्छन्तःप्रव्रजन्ति' इत्यस्य वेदानुवचनादिभिः समभिव्याहारः । 'ये चेमेऽरण्ये श्रद्धा तप इत्युपासते' इत्यस्य च पंचाग्निविद्यया ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें 'याच आत्मलोकाची इच्छा करणारे त्यागशील ब्राह्मण संन्यास करितात'—पृ.५२३—अशा या पारिव्राज्याचा वेदानुवचनादिकांबरोबर अभिव्याहार—कथन—उल्लेख केला आहे. [विधेय वेदानुवचनादिकांच्या सहभावामुळें या पारिव्राज्यालाहि विधेयत्व आहे, असा भावार्थ.—'ये च०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या वाक्यांतील साम्यश्रुति सांगतात=]"आणि जे हे अरण्यांत श्रद्धा, तप, अशी उपासना करितात"—पृ.५१९—अशा या वानप्रस्थाचा पंचाग्नि-विधेसह अभिव्याहार—संकीर्तन आहे. [विधेय पंचाग्निविधेसह त्याची उक्ति आहे, त्यामुळें पारिव्राज्याप्रमाणेंच वानप्रस्थहि अनुष्ठेय आहे, असा भावार्थ.—आतां 'यत्तु०' इत्यादि भाष्यानें परोक्तीला उद्भाषित—उत्थापित करून तिचें निरसन—]

भाष्यं—यत्तूक्तं 'तप एव द्वितीयः' इत्यादिष्वाश्रमांतराभिधानं संदिग्धमिति । नैष दोषः । निश्चयकारणसद्भावात् । 'त्रयो धर्मस्कंधाः' इति हि धर्मस्कंधत्रित्वं प्रतिज्ञातम् । न च यज्ञादयो भूयांसो धर्मा उत्पत्तिभिन्नाः सन्तोऽन्यत्राश्रमसंबंधात्त्रित्वेऽन्तर्भावयितुं शक्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—पण 'तपच द्वितीय आश्रम आहे'—पृ. ५२१—इत्यादि वचनांत आश्रमान्तराचें विधान संदिग्ध आहे, असें जें म्हटलें आहे, तो दोष येत नाही. कारण त्यांत निश्चयाच्या कारणाचा सद्भाव—अस्तित्व आहे. [—"त्यांत निश्चयाचें कारण काय आहे ?" 'तपः०' इत्यादि उत्तर—]=कारण 'तीन धर्मस्कंध' असेंच धर्मस्कंधांचें त्रित्व तेथें प्रतिज्ञात आहे, त्यांत धर्मस्कंधांच्या त्रित्वाची प्रतिज्ञा केली आहे. [—"अहोपण, 'स्कंध' या शब्दाला समुदायवाचित्व असल्यामुळेंहि त्याच्या त्रित्वाची प्रतिज्ञा संभवे,]" अशी आशंका घेऊन 'न च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आणि 'यजेत, दद्यात्'—याग करावा, दान द्यावें, इत्यादि विधिभिन्न असलेले यज्ञादि पुष्कळ धर्म आश्रमसंबंधावांचून त्रित्वामध्ये अन्तर्भूत करितां येणें शक्य नाही. [स्कंध हा शब्द जर आश्रमपर नसेल तर यज्ञादिकांना त्रित्व संभवणार नाही. कारण त्या यज्ञादिकांना त्याहून अधिकत्व आहे. यास्तव येथें स्कंध-शब्दाच्या 'समूह' या अर्थाचा असंभव आहे. म्हणून स्कंधांचें त्रित्वच आश्रमत्वाचें

निश्चायक—निश्चय करविणारें कारण आहे, असा याचा भावार्थ.—“ तर मग त्या आश्रमांचा विभाग कसा आहे ! ” ‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—तत्र यज्ञादिलिंगो गृहाश्रम एको धर्मस्कंधो निर्दिष्टो ब्रह्मचारीति च स्पष्ट आश्रमनिर्देशः । तप इत्यपि कोऽन्यस्तपःप्रधानादाश्रमाद्धर्मस्कंधोऽभ्युपगम्येत । ‘ ये चेमेऽरण्ये ’ इति चारण्यलिंगाच्छ्रद्धातपोभ्यामाश्रमगृहीतिः । तस्मात्परामर्शेऽप्यनुष्ठेयमाश्रमान्तरम् ॥ १९ ॥

भाष्यार्थ—त्यांत यज्ञादिलिंग गृहाश्रम हा एक धर्मस्कंध निर्दिष्ट आहे. ‘ ब्रह्मचारी ’ असा हा तर स्पष्टच आश्रमनिर्देश आहे. ‘ तप ’ असाहि हा तपःप्रधान आश्रमाहून दुसरा कोणता धर्मस्कंध स्वीकारला जाणार ! [—वाक्यान्तरांतीलहि निश्चायक दाखवितात—]=‘ ये चेमे० ’—‘ आणि जे हे अरण्यांत श्रद्धा व तप यांची उपासना करितात ’ अशा या अरण्यलिंगावरून म्ह० श्रद्धा व तप यांवरून आश्रमाचें ग्रहण होतें. [—याप्रमाणें परोक्ताचें निरसन करून स्वमताचा उपसंहार करितात—]=‘ तस्मात्० ’—म्हणून हा परामर्श जरी असला तरी आश्रमान्तर अनुष्ठेय आहे. १९. [—याप्रमाणें परामर्शाचा स्वीकार करून आश्रमान्तराचें अनुष्ठेयत्व सांगितलें. आतां हा विधिच आहे, असें ‘ विधिर्वा० ’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—विधिर्वा धारणवत् ॥ २० ॥ (२)

सूत्रार्थ—किंवा हा आश्रमान्तराचा विधिच आहे, अनुवाद नव्हे. समिधेच्या अधस्तात् व उपरि धारणाप्रमाणें. २० (२)—सु. ब्र. ३९३—[—‘ विधिर्वा० ’ इत्यादि भाष्यानें प्रतिज्ञेचा विभाग करितात—]

भाष्यं—विधिर्वाऽयमाश्रमान्तरस्य न परामर्शमात्रम् । ननु विधित्वाभ्युपगमे एकवाक्यताप्रतीतिरुपरुध्येत । प्रतीयते चात्रैकवाक्यता पुण्यलोकफलास्रयो धर्मस्कंधा ब्रह्मसंस्थता त्वमृतत्वफलेति । सत्यमेतत् । सतीमपि त्वेकवाक्यताप्रतीतिं परित्यज्य विधिरेवाभ्युपगंतव्योऽपूर्वत्वात् । विध्यंतरस्यादर्शनात् । विस्पष्टाच्चाश्रमान्तरप्रत्ययाद् गुणवादकल्पनयैकवाक्यत्वयोजनानुपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—किंवा हा आश्रमान्तराचा विधि आहे. केवळ परामर्श—अनुवाद नव्हे. [आश्रमचतुष्टयामध्ये निविष्ट असलेल्या—निवेश केलेल्या स्मृतीला व आचाराला आंतित्व संभवत नसल्यामुळे त्यांच्या मूळाची कल्पना करण्याची आवश्यकता प्राप्त झाली असतां विधियुक्त वाक्याची कल्पना करण्यापेक्षां ‘ त्रयो धर्मस्कंधाः ’ इत्यादिकांमध्ये आश्रमविधीची कल्पना करण्यांत अधिक लाघव आहे, असा भावार्थ.—“ अहोपण, अल्पफलत्वानें आश्रमत्रयाची निंदा करून ब्रह्मसंस्थ-

तेची स्तुति केलेली असल्यामुळे याच्या एकवाक्यतेचा निश्चय होतो. म्हणून त्या एकवाक्यतेचा भंग करून येथे आश्रमाच्या विधीची कल्पना करणे अयुक्त आहे,” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने वादी शंका घेतो-]=“अहोपण, विधि-त्वाचा अभ्युपगम केल्यास एकवाक्यताप्रतीति उपरुद्ध होईल ! [‘तीन धर्म-स्कंध’ इत्यादि वाक्यांत आश्रमांचा विधि मानिल्यास त्या वाक्याची प्रतीति होणारी एकवाक्यता बाधित होईल.-‘पण येथे एकवाक्यताप्रतीति कशी येते?’ ‘प्रतीयते च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=आणि या वाक्यांत एकवाक्यता प्रतीति होते. ‘तीन धर्मस्कंध पुण्यलोक हें फल देणारे आहेत. पण ब्रह्मसंस्थता अमृतत्व हें फल देणारी आहे’ अशी याची एकवाक्यता प्रतीति होते.” [-‘एकवाक्यतेचा संभव असतांना वाक्याचा भेद करणे युक्तियुक्त नाही, या म्हणण्याचा अंगीकार करितात-]=‘सत्यं एतत्’-होय, हें खरें आहे. [-पण आश्रमांच्या पूर्व सिद्धीचा अभाव असल्यामुळे त्यांच्या परामर्शाने स्तुतीचा असंभव आहे. म्हणून येथे एकवाक्यताच अयुक्त आहे, असे ‘सतीमपि०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=पण येथे असलेल्याहि एकवाक्यताप्रतीतीचा परित्याग करून अपूर्वत्वामुळे विधिच स्वीकारणे अवश्य आहे. [-शिवाय विधियुक्त वाक्यान्तराची कल्पना केली असतां आश्रमान्तरांचे विहितत्व मानण्याचा प्रसंग येतो. त्यामुळे स्वपक्षाचा त्याग होतो. म्हणून विधियुक्त वाक्यान्तराची कल्पना करण्यापेक्षां येथेच या प्रस्तुत अभीष्टवाक्यांत केवळ विधीची कल्पना करणे युक्त आहे, असे ‘विध्यन्तरस्य०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=कारण आश्रमांच्या दुसऱ्या विधीची उपलब्धि होत नाही. [-शिवाय मुख्य आश्रमान्तरप्रत्यय सोडून स्तुति-लक्षणेने एकवाक्यत्वाची कल्पना करणे अयुक्त असल्यामुळे वाक्यभेदाने हा विधिच आहे, असे ‘विस्पष्टाच्च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि आश्र-मान्तराचा प्रत्यय अतिशय स्पष्ट असल्यामुळे (येथे) गुणवादकल्पनेने एक-वाक्यतेची योजना करणे अनुपपन्न आहे. [-एकवाक्यतेचे ज्ञान जरी होत असले तरी त्याचा त्याग करून अपूर्वार्थविधीविषयी ‘धारणवत्०’ हा दृष्टान्त देतात-]

भाष्यं—धारणवत् । यथा “अधस्तात्समिधं धारयन्ननुद्रवेदुपरि हि देवे-भ्यो धारयति” इत्यत्र सत्यामप्यधोधारणेनैकवाक्यताप्रतीतौ विधीयत एवो-परिधारणं । अपूर्वत्वात् । तथाचोक्तं शेषलक्षणे—“विधिस्तु धारणेऽपूर्वत्वात्” इति । तद्वदिहाप्याश्रमपरामर्शश्रुतिर्विधिरेवेति कल्प्यते ॥

भाष्यार्थ—धारणाप्रमाणे. ज्याप्रमाणे [-महापितृयज्ञांत व मृत झालेल्या पुरुषाच्या अग्निहोत्रांत श्रुत असलेल्या वाक्याचें उदाहरण देतात-]=‘अधस्तात्०’ --‘हवीच्या खालीं समिध धारण करणाऱ्या ऋत्विजानें न्याचें अर्पण करावें. कारण देवांना हवि देतांना समिधा वर धारण करितो’ असें वाक्य पठित आहे. [-या उदाहरणाच्या व्याख्योपयोगित्वानें वाक्याचा अभीष्ट अर्थ ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात -]=या वाक्यांत अधोधारणाशीं एकवाक्यतेची प्रतीति जरी येत असली तरी उपरिधारणाचें अपूर्वत्वामुळे विधान केलें जातेंच. [प्रस्तुत कर्मविशेषामध्ये स्तुक् या पात्रांत असलेला हवि आहवनीय अग्नीकडे जेव्हां नेला जातो तेव्हां ‘पित्र्य होमामध्ये त्या हवीच्या खालीं समिधा धारण करणारानें अनुद्रवण करावें’ असें अधोधारणाला विहितत्व असल्यामुळे ‘उपरि हि’ अशा तच्छेषानुवादत्वानें तदेकवाक्यत्वाची सिद्धि झाली असतां ‘वर समिध धारण करणें’ याला अपूर्वत्व असल्यामुळे-अन्य प्रमाणानें त्याची सिद्धि झालेली नसल्यामुळे दैवहोमामध्ये वाक्यभेद करून त्याचें विधान केलें जातें, असा याचा भावार्थ. -या उक्त अर्थी मीमांसेच्या तिसऱ्या अध्यायातील मूत्राचें उदाहरण ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें देतात-]=आणि तसें शेषलक्षणांत “पण हा धारणाविपर्याय विधि आहे. अपूर्वत्वामुळे” असें सांगितलें आहे. [-‘कारण देवांच्या हवीसाठीं वर धारण करितो’ या वाक्यांत ‘उपरि धारणाचें विधान केलें जातें कीं नाहीं’ असा संदेह आला असतां ‘धारयति’ -धारण करितो, असा वर्तमानकाली निर्देश केलेला असल्यामुळे व ‘उपरि हि’ अशी ‘हि’ शब्दश्रुति असल्यामुळे समिधेची उपरि-वर प्राप्ति होते आणि हवीला अभ्यर्हित-अभीष्टद्रव्यत्व असल्यामुळे दुसऱ्या कोणत्या तरी पदार्थानें आच्छादनाची प्राप्ति झाली असतां ‘स्तुक्-पात्राच्या दंडावर समिधा धारण करून अनुद्रव करितो’ या वाक्यान्तरप्राप्त समिधेचा नियम केला आहे. त्यामुळे हा अनुवाद आहे, विधि नव्हे,’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. पण ‘स्तुग्दंडावर समिधेचा उपसंग्रह करून’ असें हवीच्या प्राग्देशीं समिद्धारणाला प्राप्तत्व जरी असलें तरी त्याच्यावर धारण करणें, याची प्राप्ति होत नसल्यामुळे ‘हि-’शब्दाचा भंग करून ‘लेट्’ या पांचव्या लकारानें हा विधिच आहे,’ असें ‘विधिस्तु०’ या मीमांसासूत्रानें सांगितलें आहे. -याप्रमाणें दृष्टान्त सांगून ‘तद्वत्०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिक सांगतात-]=त्याचप्रमाणें येथेंहि ही आश्रमपरामर्शश्रुति विधिच आहे, अशी कल्पना केली जाते. [-आतां परामर्शपक्षाचाच अवलंब करून या श्रुतींत इतर आश्रमांचा जरी परामर्शच असला तरी तो पारिव्राज्याचा-संन्यासाचा विधिच

मानावा. कारण त्यावांचून त्याच्या स्तुतीचा असंभव आहे, असें 'यदापि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—यदापि परामर्श एवायमाश्रमान्तराणां तदापि ब्रह्मसंस्थता तावत्सं-
स्तवसामर्थ्यादवश्यं विधेयाऽभ्युपगंतव्या । सा च किं चतुर्ष्वश्रमेषु यस्य कस्य-
चिदाहोस्वित्परिव्राजकस्यैवेति विवेक्तव्यम् । यदि च ब्रह्मचर्यान्तेषु आश्रमेषु
परामृश्यमानेषु परिव्राजकोऽपि परामृष्टः । ततश्चतुर्णामप्याश्रमाणां परामृष्टत्वा-
विशेषादनाश्रमत्वानुपपत्तेश्च यः कश्चित्चतुर्ष्वश्रमेषु ब्रह्मसंस्थो भविष्यति ।
अथ न परामृष्टः । ततः परिशिष्यमाणः परिव्राडेव ब्रह्मसंस्थ इति सेत्स्यति ॥

भाष्यार्थ—आणि हा इतर आश्रमांचा परामर्शच आहे, असं हि जरी मानिलें
तरी सुद्धा स्तुतीच्या सामर्थ्यावरून ब्रह्मसंस्थता तर अवश्य विधेयच आहे, असें
मानणें उचित आहे. [—' ज्याची स्तुति केली जाते त्याचे विधान केलें जातें '
या न्यायानें ब्रह्मसंस्थतेला विधेयत्व जरी असलें तरी त्यामुळें पारिव्राज्याचें विधेयत्व
कसें सिद्ध होतें, अशी आशंका घेऊन ' सा च० ' इत्यादि भाष्याने त्यासाठीं
विचाराला प्रवृत्त करितात—]=आणि ती स्तुति काय, चार आश्रमांतील कोणत्या
तरी एका आश्रमाची आहे कीं परिव्राजकाचीच आहे, याचें विवेचन केलें पाहिजे.
[—“ पण हे दोन्ही पक्ष निर्बाज असल्यामुळें ते विचार्य नाहीत, ” अशी
आशंका घेऊन ' परामर्शश्रुतींत परिव्राजकहि परामृष्ट आहे कीं नाही ' असा
विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाच्या अनुवादानें त्याची प्राप्ति ' यदि च० '
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि ' त्रयो धर्मस्कंधाः ' इत्यादि श्रुतींत परामर्श
केल्या जाणाऱ्या ब्रह्मचर्यान्त आश्रमांमध्ये परिव्राजकहि जर परामृष्ट असेल तर
चारी आश्रमांचें परामृष्टत्व समान असल्यामुळें—त्यांचा एकसारखाच परामर्श केलेला
असल्यामुळें [—ब्रह्मसंस्थ हा त्या चार आश्रमांतील कोणता तरी एक आश्रम असेल
असा पुढें संबंध.—“ पण ब्रह्मसंस्थ हा अनाश्रमी कां नसेल ? ” अशी आशंका
घेऊन ' अनाश्रमित्वाची निंदा केली जात असल्यामुळें ' असें ' अनाश्रमित्व० '
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि अनाश्रमित्वाची अनुपपत्ति असल्यामुळें ब्रह्म-
संस्थ हा चार आश्रमांतील कोणता तरी एक आश्रम असेल. [—' अथ न० ' इत्यादि
भाष्याने दुसऱ्या पक्षाचा अनुवाद करून त्याची प्राप्ति सांगतात—]=बरे, तो जर
परामृष्ट नसेल तर अवशिष्ट राहणारा परिव्राड्च—संन्यासीच ब्रह्मसंस्थ आहे, असें
सिद्ध होईल. [—याप्रमाणें दोन्ही पक्षांच्या संभावनेनें विचाराचा आरंभ सांगून
' तत्र० ' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—तत्र तपःशब्देन वैखानसप्राहिणा परामृष्टः परिव्राज्यतीति केचित् । तदयुक्तम् । न हि सत्यां गतौ वानप्रस्थविशेषणेन परिव्राजको ग्रहणमर्हति । यथात्र ब्रह्मचारिगृहमेधिनौ असाधारणेनैव स्वेन स्वेन विशेषणेन विशेषितौ । एवं भिक्षुवैखानसावपीति युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—त्या श्रुतींतील वैखानसप्राही—वैखानसांचे—वानप्रस्थांचे ग्रहण कर-विणाऱ्या ‘तपः’शब्दाने परिव्राट् सुद्धां परामृष्ट आहे, असें कित्येक म्हणतात. [कारण पारिव्राजकाच्याहि यम-नियमादितपाचा संभव आहे, असा याचा भावार्थ. —पण आश्रमांतील प्रत्येक आश्रमाच्या असाधारण धर्माचे रूप प्रदर्शित करण्या-साठी उपक्रम केलेला असल्यामुळे व त्या उपक्रमाच्या अनुसारच उपसंहार असणे युक्त असल्यामुळे ‘तपः’शब्दाने वैखानस व परिव्राजक या दोन आश्रमांचे ग्रहण संभवत नाही, असें त्यावर ‘तदयुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें दूषण देतात—] =तें अयुक्त आहे. कारण गति असतांना वानप्रस्थाच्या विशेषणाने परिव्राजक ग्रहण करण्यास योग्य होत नाही, वानप्रस्थाच्या विशेषणाने येथें संन्यासाश्रमाचे ग्रहण करणे युक्त नाही [—‘तर मग काय युक्त आहे ?’ ‘यथात्र०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=उपाप्रमाणे येथें—‘त्रयो धर्मस्कंधाः’ या श्रुतींत ब्रह्मचारी व गृह-मेधी—गृहस्थ हे दोघे आपापल्या असाधारण विशेषणानेच विशेषित आहेत, त्याप्रमाणे भिक्षु व वैखानस हेहि आपापल्या असाधारण विशेषणानेच विशेषित केलेले असणे युक्त आहे. [—‘तर मग ‘तपः’शब्दाचा अर्थ काय ?’ ‘तपश्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—तपश्चासाधारणो धर्मो वानप्रस्थानां कायकेशप्रधानत्वात् । तपः-शब्दस्य तत्र रूढेः । भिक्षोस्तु धर्म इन्द्रियसंयमादिलक्षणो नैव तपःशब्देनाभि-लप्यते । चतुष्टेन च प्रसिद्धा आश्रमास्त्रित्वेन परामृश्यन्त इत्यन्याय्यम् ॥

भाष्यार्थ—आणि तप हा वानप्रस्थांचा असाधारण धर्म आहे. कारण त्यांना शरीरक्लेशप्राधान्य आहे. [—“अहोपण, त्यांना तत्प्रधानत्व जरी असले तरी तपः-शब्दाला साधारण्य कां नसेल !” ‘तपःशब्दस्य०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] =आणि ‘तपः’ हा शब्द कृच्छ्रादि तप या अर्थी रूढ असल्यामुळे [व अन्य अर्थी त्याची रूढि नसल्यामुळे त्या शब्दाने वानप्रस्थांचाच परामर्श केला जातो, असा भावार्थ.—“तर मग पारिव्राजकाच्या धर्मामध्येहि ‘तपः’शब्दाचा प्रयोग कसा होतो ?” ‘भिक्षोस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण भिक्षूचा इन्द्रियसंयमादि-लक्षण धर्म ‘तपः’शब्दाने कधीच सांगितला जात नाही. [—आणि याहि कार-

णाने 'त्रयो धर्मस्कंधाः' या वाक्यांत पूर्वी पारंब्राजक सांगितलेला नाही, असे 'चतुष्टेन च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि चतुष्टुने प्रसिद्ध असलेले आश्रम त्रित्वाने परामर्श केले जातात, हे म्हणणे अन्याय्य आहे. [कारण प्रसिद्ध संख्याभेदांतील संख्यान्तरकथन अयुक्त आहे, असा भावार्थ.-पृथक्कथन करणे, या सामर्थ्यावरूनहि ब्रह्मसंस्थ प्रकृत आश्रमत्रयाहून भिन्न आहे, असे 'अपि च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं--अपि च भेदव्यपदेशोऽत्र भवति 'त्रय एते पुण्यलोकभाज एकोऽमृतत्वभाक्' इति । पृथक्त्वे चैव भेदव्यपदेशोऽवकल्पते । न ह्येवं भवति देवदत्तयज्ञदत्तौ मंदप्रज्ञौ अन्यतरस्त्वनयोर्महाप्रज्ञ इति । भवति त्वेवं देवदत्तयज्ञदत्तौ मंदप्रज्ञौ विष्णुमित्रस्तु महाप्रज्ञ इति । तस्मात्पूर्वं त्रय आश्रमिणः पुण्यलोकभाजः । परिशिष्यमाणः परिव्राडेवामृतत्वभाक् ॥

सूत्रार्थ--शिवाय 'हे तीन आश्रम पुण्यलोकभाक्-पुण्यलोकाला पात्र होणारे व एक अमृतत्वभाक्' असा येथे भेदव्यपदेशहि आहे. [-"अहोपण, असा भेदनिर्देश जरी असला तरी त्याला पृथक्त्व कसे ?" 'पृथक्त्वे च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=आणि पृथक्त्व असले तरच भेदनिर्देश उपपन्न होतो. [-'हे सर्व पुण्यलोक भाक् आहेत.' या वचनांत भिक्षूचाहि परामर्श जर केला असेल तर त्याच्या अब्रह्मसंस्थतेचा अभाव असल्यामुळे त्याला अमृतत्वच आहे, पुण्यलोकत्व नाही. कारण अमृतत्व व पुण्यलोकत्व यांचा विरोध आहे. 'तपःशब्दाने भिक्षूचेहि ग्रहण केले असता त्याचे वर्जन युक्त आहे,' असेहि म्हणता येत नाही. कारण 'एते'-हे, असा प्रकृतांचा पूर्णपणे परामर्श केलेला आहे. म्हणून भेदोक्तीने त्याला पृथक्त्वच आहे, असा भावार्थ.-त्यांना अपृथक्त्व असते तर भेदोक्ति अयुक्त झाली असती, याविषयी 'न हि०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्त सांगतात-]='देवदत्त व यज्ञदत्त हे दोघे मंदप्रज्ञ आहेत, पण त्या दोघांतील एक महाप्रज्ञ आहे' असे हे कधीच म्हटले जात नाही, हे प्रसिद्ध आहे. [-पण पृथक्त्वपक्षीं भेदोक्ति युक्त आहे, असे 'भवति०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=पण देवदत्त व यज्ञदत्त मंदप्रज्ञ आहेत-पण विष्णुमित्र महाप्रज्ञ आहे, असे होतें, असे म्हणता येतें. [-"अहोपण, अपृथक्त्व जरी असले तरी अवस्थाभेदाच्या अपेक्षेने दृष्टान्त व दार्ष्टान्तिक यांची सिद्धि होते," असेहि म्हणता येत नाही. कारण कर्मित्व व मंदप्रज्ञत्व असतांना ब्रह्मसंस्थत्व व महाप्रज्ञत्व याचा असंभव आहे. त्यामुळे त्यांचे पृथक्त्व न्णित आहे, असे मानून 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने उपसंहार-]

=म्हणून पूर्वीच तीन आश्रम पुण्यलोकभाक् व अवाशिष्ट राहणारा परिव्राट्-च अमृत-
त्वभाक् आहे. [—“ पण हा ब्रह्मसंस्थशब्द यौगिक आहे कीं रूढ आहे ? ” असा
विकल्प करून पहिल्या पक्षीं त्या शब्दाला केवळ परिव्राजकविषयता नाही, अशी
‘कथं०’ इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्यं—कथं पुनर्ब्रह्मसंस्थशब्दो योगात्प्रवर्तमानः सर्वत्र संभवन्परिव्राजक
एवावतिष्ठेत् । रूढ्यभ्युपगमे चाश्रममात्रादमृतत्वप्राप्तेर्ज्ञानानर्थक्यप्रसंग इति ॥

भाष्यार्थ—पण योगाने—अवयवशक्तीने प्रवृत्त होणारा ‘ब्रह्मसंस्थ-’शब्द सर्व
आश्रमांमध्ये संभवत असतांना परिव्राजकामध्येच अवस्थित कसा होईल! [—रूढ्य-
भ्युपगमे०’ इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या पक्षाचे निरसन—]=आणि रूढीचा अभ्यु-
पगम—स्वीकार केल्यास केवळ आश्रमामुळेच अमृतत्व प्राप्त होत असल्यामुळे ज्ञानाच्या
आनर्थक्याचा प्रसंग येतो, ‘इति’—अशी यावर वादी शंका धेतो. [—आचार्य त्या
शब्दाचे यौगिकत्व स्वीकारून ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्याने शंकेचा परिहार करितात—]

भाष्यं—अत्रोच्यते—ब्रह्मसंस्थ इति हि ब्रह्माणि परिसमाप्तिरनन्यव्यापार-
तारूपं तन्निष्ठत्वमभिधीयते । तच्च त्रयाणामाश्रमाणां न संभवति । स्वाश्रमवि-
हितकर्मानुष्ठाने प्रत्यवायश्रवणात् । परिव्राजकस्य तु सर्वकर्मसंन्यासात्प्रत्यवायो
न संभवत्यननुष्ठाननिमित्तः ॥

भाष्यार्थ—याचा परिहार असा सांगितला जातो—‘ब्रह्मसंस्थः’ या शब्दाने
ब्रह्मामध्ये परिसमाप्ति, अनन्यव्यापारतारूप ब्रह्मनिष्ठत्व सांगितले जाते. [—“ पण
हे उक्त ब्रह्मसंस्थत्व इतर आश्रमांचेहि संभवते. ” अशी आशंका घेऊन ‘तच्च०’
इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=आणि ते ब्रह्मसंस्थत्व तीन आश्रमांचे संभवत नाही.
कारण आपल्या आश्रमाला विहित असलेल्या कर्मांचे अनुष्ठान न केल्यास प्रत्य-
वायाचे श्रवण आहे. [—“ पण स्वाश्रमविहित कर्मांचे अनुष्ठान न केल्यास संन्या-
श्यालाहि प्रत्यवायित्व समान आहे. तेव्हां त्याला तरी ब्रह्मसंस्थत्व कोठचे ? ” अशी
आशंका घेऊन ‘परिव्राजकस्य०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण परिव्राज-
काचा सर्वकर्मसंन्यासामुळे अनुष्ठान या निमित्तामुळे प्राप्त होणारा प्रत्यवाय संभ-
वत नाही [—“ अहोपण, त्यालाहि शम-दमादि अनुष्ठेय आहे, तेव्हां ब्रह्मसंस्थता
कोठची ? ” ‘शम-दमादि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्यं—शमदमादिस्तु तदीयो धर्मो ब्रह्मसंस्थताया उपोद्बलको न विरोधी ।
ब्रह्मनिष्ठत्वमेव हि तस्य शमदमाद्युपवृंहितं स्वाश्रमविहितं कर्म । यज्ञादीनि
चेतरेषां । तद्व्यतिक्रमे च तस्य प्रत्यवायः ॥

भाष्यार्थ—पण शम-दमादिक हा जो त्याचा धर्म आहे तो ब्रह्मसंस्थतेचा उपोद्बलक-परिपोषक आहे. तिचा विरोधी नाही. [त्याविषयीं हेतु-]=‘ ब्रह्म-निष्ठत्वमेव०’-शम-दमादिकांनीं उपबृंहित-परिपुष्ट झालेले ब्रह्मसंस्थत्वच त्याचें आश्रमविहित कर्म आहे. [शमादिकाला ब्रह्मसंस्थतेचें अंगत्व असल्यामुळे तद्बिरोधित्व नाही, असा भावार्थ. -“ अहोपण, गृहस्थादिकांचेहि स्वाश्रमविहित कर्म ब्रह्मसंस्थितत्वाच्या अविरोधीच आहे. ” अशी आशंका घेऊन ‘यज्ञादीनि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=व यज्ञादिक हे इतरांचें स्वाश्रमविहित कर्म आहे. [यज्ञादि कर्मे रागादिकांनीं आक्षिप्त-प्राप्त आहेत. पण रागादिकांनीं युक्त असलेल्या पुरुषाला ब्रह्मसंस्थता नाही, असा भावार्थ. -शम-दमादिकांनीं युक्त असें ब्रह्मनिष्ठत्वच संन्याश्याचें स्वाश्रमविहित कर्म आहे, असे सांगितले. ते न केल्यास त्याला त्वंपदार्थविवेकासाठींच प्रत्यवायित्व आहे, अशी स्मृति आहे, असें ‘तद्व्यतिक्रमे च०’ या भाष्यानें सांगतात-]=आणि त्या शमादि स्वाश्रमविहित कर्माचा व्यतिक्रम-उलंघन केल्यास संन्याश्याला प्रत्यवाय लागतो. [येथील ‘च’कारामुळे इतरांनाहि त्या त्या आश्रमाला विहित असलेल्या कर्माचा व्यतिक्रम केल्यास प्रत्यवायित्व आहे, असें ‘अकुर्वन् विहितां कर्म’ इत्यादि स्मृतिहि सुचविते. -संन्याश्याचें सर्वकर्मत्यागाने ब्रह्मसंस्थत्वच स्वाश्रमविहित कर्म आहे, याविषयीं ‘तथा च’ इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात-]

भाष्यं—तथा च “ न्यास इति ब्रह्मा ब्रह्मा हि परः परो हि ब्रह्मा तानि वा एतान्यवराणि तपांसि न्यास एवात्यरेचयत ” ‘वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः संन्यासयोगाद्यतयः शुद्धसत्त्वाः’ इत्याद्या श्रुतयः । स्मृतयश्च—“ तद्वुद्ध्यस्तदा-त्मानस्तन्निष्ठास्तत्परायणाः ” इत्याद्या ब्रह्मसंस्थस्य कर्माभावं दर्शयन्ति ॥

भाष्यार्थ—आणि तसेंच, ‘न्यास-संन्यास हा ब्रह्मा आहे.’ [अशी स्तुति केली जाते. -त्याविषयीं हेतु-]=‘ कारण ब्रह्मा-हिरण्यगर्भच श्रुति-स्मृतींमध्ये पर-श्रेष्ठ अभीष्ट आहे. ’ [-तथापि संन्यास हिरण्यगर्भात्मक कसा ? उत्तर-]=‘परो हि ब्रह्मा’-कारण संन्यास पर-श्रेष्ठ आहे. [-संन्यासाच्या परत्वाविषयीं हेतु-]=कारण तो ब्रह्मा आहे. [ज्याअर्थी ब्रह्मज्ञानहेतुत्वामुळे हा संन्यास पर आहे त्याअर्थी तो ब्रह्मा आहे, असा भावार्थ. -‘तानि०’ इत्यादि वचनाने श्रुति त्याचें परत्व व्यक्त करिते-]=“ तीं पूर्वोक्त सत्यादि प्रसिद्ध साधनें ज्ञानाहून हीन-अवर तपे आहेत, आणि निकृष्टत्व या हेतूमुळे न्यास हाच त्या सर्वांहून अतिरिक्त-श्रेष्ठ आहे. ”-सा.ना. पृ.७५-[कारण तो ब्रह्मसंस्थतेच्या द्वारा अमृतत्वाचें साधन आहे,

असा भावार्थ.—संन्याश्याला दुसऱ्या कर्माचा अभाव आहे, याविषयी वाक्यान्तर सांगतात—]“ वेदान्तजन्य विज्ञानाचा अर्थ जो परमात्मा तो ज्यांच्या चित्तांत अगदी सुनिश्चित झालेला आहे, सर्वकर्मत्यागरूप संन्यासयोगामुळे यत्नशील व शुद्धचित्त झालेले ”—मुं.३.२.६. सार्थना.३६ कैवल्य३.—इत्यादि श्रुति व “ जे तद्बुद्धि—परमात्म्यामध्येच ज्यांची बुद्धि आहे, तदात्मे—तद्रूप झालेले, तन्निष्ठ, तत्परायण ”—गी. ९.१७—इत्यादि स्मृति ब्रह्मसंस्थाचा कर्माभाव दाखवितात. [—शुद्ध-बुद्धि म्ह० विरक्त संन्यासयोगामुळे वेदान्तविज्ञानाने सुनिश्चितार्थ होतसाते मुक्त होतात, असे वचन असल्यामुळे संन्याश्याच्या कर्मान्तराचा अभाव भासतो, असा भावार्थ. ‘ न कर्मणा न प्रजया ’ इत्यादि अनेक श्रुति या अर्थी आहेत, असे सांगण्यासाठी ‘ आद्य ’ हें पद आहे. त्या ब्रह्मामध्येच ज्यांची बुद्धि—मन आहे, तेच ब्रह्म ज्यांचा आत्मा स्वरूप आहे ते तदात्मे, त्या ब्रह्मामध्येच ज्यांची निश्चयाने स्थिति आहे ते तन्निष्ठ, ‘ तत्परायणाः ’ या पदाने त्यांच्या विषयान्तराधीनतेची व्यावृत्ति करितात. ‘ विहित कर्मांचाहि त्याग करून ’ इत्यादि स्मृतीचा संप्रह करण्यासाठी ‘ आद्य-’पद आहे. ‘ ब्रह्मसंस्थस्य० ’ इत्यादि भाष्याने उक्त श्रुति-स्मृतींचें तात्पर्य सांगितलें आहे. ‘ ब्रह्मसंस्थ-’शब्दाची ‘ परिव्राजक ’ या अर्थी रूढि मानून ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार करितात—]

भाष्यं—तस्मात्परिव्राजकस्याश्रममात्रादमृतत्वप्राप्तेर्ज्ञानार्थक्यप्रसंग इत्ये-
षोऽपि दोषो नावतरति । तदेवं परामर्शेऽपीतरेषामाश्रमाणां पारिव्राज्यं तावद्ब्र-
ह्मसंस्थतालक्षणं लभ्येतैव ॥

भाष्यार्थ—म्हणून परिव्राजकाला केवळ आश्रमामुळेच अमृतत्वप्राप्ति होत असल्या कारणाने ज्ञानाच्या आनर्थक्याचा प्रसंग येतो, असा हा दोषहि प्राप्त होत नाही. [गृहस्थशब्दाला यौगिकत्व असतांना अतिप्रसंगाचा परिहार करण्यासाठी तो शब्द आश्रमविशेष या अर्थी जरी रूढ असला तरी नुस्त्या गार्हस्थ्यानेच जशी पुण्यलोकाची प्राप्ति होत नाही तर यथोक्त अग्निहोत्रादिकांच्या अनुष्ठानामुळेच पुण्यलोकप्राप्ति होते त्याप्रमाणे ब्रह्मसंस्थ परिव्राजकालाहि वाक्यार्थाच्या साक्षात्कार-द्वाराच मुख्य अमृतत्व आहे. तेव्हां ज्ञानाला आनर्थक्य कोणत्या कारणाने अस-
णार, असा भावार्थ.—याप्रमाणे एकदेशिमताचें प्रत्याख्यान करून ब्रह्मसंस्थशब्दाला पारिव्राजकविषयत्व आहे, असे सिद्ध झाले असतां स्तुतिसामर्थ्यामुळे इतर आ-
श्रमांचा परमर्श जरी केलेला असला तरी ब्रह्मसंस्थत्व हें पारिव्राज्य विधेय आहे असा ‘ तदेवं० ’ इत्यादि भाष्याने परम प्रकृताचा उपसंहार करितात—]=म्हणून

प्रस्तुत श्रुतींत याप्रमाणें इतर आश्रमांचा परामर्श जरी केलेला असला तरी ब्रह्म-संस्थतालक्षण पारिव्राज्य तर प्राप्त होतेंच तें विधेयच आहे. [—याप्रमाणें शिष्याच्या बुद्धीचा विकास होण्यासाठीं परामर्शश्रुतीचा आश्रय करून कृत्वाचित्तेनें विचार केला. आतां ‘अनपेक्ष्य एव०’ इत्यादि भाष्यानें त्या कृत्वाचित्तेचेंच उद्घाटन—]

भाष्यं—अनपेक्ष्यैव जाबालश्रुतिमाश्रमान्तरविधायिर्नामयमाचार्येण विचारः प्रवर्तितः । विद्यत एव त्वाश्रमान्तरविधिश्रुतिः प्रत्यक्षा । “ब्रह्मचर्यं समाप्य गृही भवेद्गृही भूत्वा वनी भवेद्वनी भूत्वा प्रव्रजेत् । यदि वेतरथा ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेद्गृहाद्वा वनाद्वा ” इति ॥

भाष्यार्थ—आश्रमान्तराचें विधान करणाऱ्या जाबालश्रुतीची अपेक्षा न करितां बादरायणाचार्यांनीं हा विचार प्रवृत्त केला आहे. पण आश्रमान्तराची विधि-श्रुति प्रत्यक्ष आहेच. ‘ब्रह्मचर्य समाप्त करून गृही व्हावें, गृही होऊन वनी व्हावें, वनी होऊन प्रव्रजन करावें. ‘यदि वा इतरथा’—किंवा याच्या उलट—दुसऱ्या प्रकारें ब्रह्मचर्यामध्ये स्थित असलेल्याच अधिकाऱ्याला दैवयोगानें गार्हस्थ्या-विषयीं वैराग्य व पारिव्राज्याची इच्छा जर होईल तर त्यानें ब्रह्मचर्यापासूनच प्रव्रजन करावें किंवा गृहापासून किंवा वनापासून प्रव्रजन करावें”—जा. ४.—अशी प्रत्यक्षच श्रुति आहे. [—आतां ‘संन्यास हा अनधिकृत अंधादिविषय आहे’ असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे त्याविषयीं ‘न चेयं०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न चेयं श्रुतिरनधिकृतविषया शक्या वक्तुम् । अविशेषश्रवणात् । पृथग्विधानाच्चानधिकृतानाम् “अथ पुनर्व्रती वाऽव्रती वा स्नातको वाऽस्नातको वोत्सन्नाग्निरनग्निको वा ” इत्यादिना ॥

भाष्यार्थ—ही श्रुति अनधिकृतविषय आहे, असें म्हणणें शक्य नाहीं. कारण येथें अविशेष श्रवण—सामान्य श्रवण आहे. [अविशेष श्रुति बाधक नसतांना तिचा विशेषामध्ये संकोच होऊं शकत नाहीं, असा भावार्थ.—आणि याहि कारणानें हें वाक्य अनधिकृत विषय नाहीं, असें ‘पृथक्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]= आणि अनधिकृतांच्या संन्यासाचें पृथग्विधान केलेलें असल्यामुळेहि हें वाक्य अनधिकृतविषय नाहीं. “पण आतां एखादा व्रती—गोदानादि व्रतवान् असो कीं अव्रती असो; गुरुकुलनिवृत्तिरूप स्नानानन्तरहि गुरुशुश्रूषादिपरायण असलेला स्नातक असो कीं त्याच्या विपरीत अस्नातक असो; तो उत्सन्नाग्नि म्ह० ज्याची भार्या मृत झाली आहे असा असो कीं पूर्वीच अग्निपरिग्रहरहित—‘अनग्नि’ असो

त्यानें प्रव्रजन करावें ”—जा. ४. सु. उ. ९८०—इत्यादि वचनानें अनधिकृतांच्या संन्यासाचें पृथक् विधान केलें आहे. [यांत ‘प्रव्रजेत्’ असें कर्माधिकारप्राप्तिहीन असलेल्याहि पुरुषांच्या संन्यासाचें पृथक् कथन केलेलें असल्यामुळें हें वाक्य अनधिकृतविषय नाही, असा भावार्थ.—संन्यासविधीला अनधिकृतविषयत्व नाही याविषयीं ‘ब्रह्मज्ञान०’ इत्यादि भाष्यानें हेतुंतर सांगतात—]

भाष्यं—ब्रह्मज्ञानपरिपाकांगत्वाच्च पारिव्राज्यस्य नानधिकृतविषयत्वम् । तच्च दर्शयति—“ अथ पारिव्राड्विवर्णवासा मुंडोऽपरिग्रहः शुचिरद्रोही भैक्षणो ब्रह्मभूयाय भवति ” इति । तस्मात्सिद्धा ऊर्ध्वरेतसामाश्रमाः । सिद्धं चोर्ध्वरेतःसु विधानाद्विद्यायाः स्वातंत्र्यमिति ॥ २० ॥ (२)

भाष्यार्थ—आणि पारिव्राज्याला ब्रह्मज्ञानाच्या परिपाकाचें अंगत्व असल्यामुळें अनधिकृतविषयत्व नाही. [श्रवणादिकांच्या द्वारा संन्यासाला ब्रह्मज्ञानदाढ्यार्थत्व आहे. म्ह० संन्यास श्रवणादिकांच्या द्वारा ब्रह्मज्ञान दृढ करण्यासाठीं आहे, असें प्रकरणादिप्रमाणांनीं सिद्ध झालेलें आहे. त्यामुळें श्रवणादि करण्यास समर्थ असलेल्याच त्यांत अधिकार आहे, असा भावार्थ.—पारिव्राज्याला ब्रह्मज्ञानदाढ्यार्थत्व आहे, याविषयीं ‘तच्च०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुतीचें प्रमाण देतात—]=आणि तेंच “ आतां हा अधिकारी परमहंस, काषायवस्त्रे परिधान करणारा, मुंड—शिखारहित, कन्या-कौपीनादि अवश्य वस्तूना सोडून दुसऱ्या कशाचाहि परिग्रह न करणारा, शुचि—अन्तर्बहिःशौचानें पवित्र, शरीरादिकांनीं भूतांचा द्रोह न करणारा, शरीरधारणार्थ यथाशास्त्र भिक्षाचर्य करणारा असा होत्साता ब्रह्मभावाला—ब्रह्मसाक्षात्काराला समर्थ होतो. ”—जा. ९. सु. उ. ९८४.—असें हें श्रुतिवचन दाखवितें. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें अन्तर्गर्भित अधिकरणार्थाचा उपसंहार करितात—]=याप्रमाणें संन्यासाला प्रमाणसिद्धत्व असल्यामुळें यतींचे आश्रम सिद्ध झाले. [—“ त्यांना प्रामाणिकत्व असल्यामुळें अनुष्ठीयमानत्व जरी असलें तरी त्यामुळें प्रकृत विषयांत काय सिद्ध झालें ? ” अशी आशंका घेऊन ‘सिद्धं च०’ इत्यादि भाष्यानें प्रथमाधिकरणार्थाचें निगमन करितात—]=आणि ऊर्ध्वरेत्यांमध्ये—यतींमध्ये विधानामुळें विद्येला स्वातंत्र्य आहे, असें सिद्ध झालें. २० (२)

(३. स्तुतिमात्राधिकरण. सू. २१-२२.)

—अनुष्ठेयाच्या साम्यश्रुतीमुळें आश्रमान्तर अनुष्ठेयत्वानें विधेय आहे, असें सांगितलें. आतां “ रसतमत्वादिकांना अंगाश्रितत्वामुळें ‘इयमेव जुहुः’ इत्यादि

श्रुतिसादृश्याने स्तुत्यर्थत्व आहे ” अशी आशंका ‘स्तुतिमात्रं०’ इत्यादि सूत्रानें घेऊन तिचें निरसन करितात—

सूत्रं—स्तुतिमात्रमुपादानादिति चेन्नापूर्वत्वात् ॥ २१

सूत्रार्थ—“ स एष रसानां रसतमः ’ इत्यादि वाक्य ही कर्मांगोद्गीथाची केवळ स्तुति आहे. कारण त्यांत कर्मांग उद्गीथादिकांचें उपादान—ग्रहण—श्रवण आहे, ‘असें जर म्हणाल तर तें बरोबर नाही. कारण त्याला अपूर्वत्व आहे. ’ कर्मांग-उद्गीथादिकांच्या उपासनांची व रसतमत्वादिगुणांची दुसऱ्या प्रमाणानें अप्राप्ति आहे. २१.—सु. ब्र. ३९७.—[अधिकरणाचा विषय सांगणारे भाष्यकार ‘स एषः०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्यें पढतात—]

भाष्यं—“ स एष रसानां रसतमः परमः परार्थोऽष्टमो यदुद्गीथः. ’ ‘इयमे-वर्गग्निः साम’ ‘अयं वाव लोक एषोऽग्निश्चितः । तदिदमेवोक्तथमियमेव पृथिवी ’ इत्येवंजातीयकाः श्रुतयः किमुद्गीथादेः स्तुत्यर्था । आहोस्विदुपासना-विध्यर्था । इत्यस्मिन्संशये स्तुत्यर्था इति युक्तम् । उद्गीथादीनि कर्मांगान्युपा-दाय श्रवणात् । यथा— “ इयमेव जुहूरादित्यः कूर्मः स्वर्गो लोक आहवनीयः ” इत्याद्या जुह्वादस्तुत्यर्थास्तद्वदिति चेत् ॥

भाष्यार्थ—“ जो उद्गीथ तो हा रसांचा रसतम, परम परार्थ अष्टम आहे. ” —छां.१.१.३.—[“या भूतांचा पृथिवी रस आहे, पृथिवीचा आप रस आहे, आपांचा ओषधि रस आहे, ओषधींचा पुरुष रस आहे, पुरुषाचा वाक् रस आहे, वाक्-चा ऋक् रस आहे, ऋक्-चा साम रस आहे, सामाचा उद्गीथ रस आहे” असा उपक्रम करून असें श्रुत आहे—भूतांमध्ये उत्तरोत्तर सारत्वानें सांगितलेल्या पृथिव्यादि सामान्य रसांतील अतिशय सार, म्हणून रसतम, परमात्म्याच्या प्रतीकत्वामुळें परम, ब्रह्माचें जें अर्ध—स्थान त्याला पात्र होतो म्हणून परार्थ म्ह० ब्रह्माप्रमाणें उपास्य, असा भावार्थ. पृथिव्यादिकांच्या अपेक्षेनें आठवा. तो कोण तर जो हा उद्गीथ—ओंकार, असा याचा इत्यर्थ.]=‘हीच पृथिवी ऋक् व अग्नि साम.’—छां.१.६.१.—“हाच लोक हा चित्त—संपादित अग्नि आहे.” “ तें हेंच उक्थ, हीच पृथिवी ” या व अशाच जातीच्या श्रुति आहेत. [—उद्गीथादि अंगावबद्ध श्रुतींना विषय करून पर्णमयीत्वादिकांमध्ये अंगसंबंधांत विधीची उपलब्धि होत असल्यामुळें व तशा अंगसंबंधामध्येहि ‘स्वर्गः लोकः’ इत्यादि वचनांत स्तुतीची उपलब्धि होत असल्यामुळें ‘किं०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]=‘या पूर्वोक्त श्रुति काय, उद्गीथादिकांच्या स्तुतीसाठीं आहेत कीं उपासनेच्या विधीसाठीं आहेत,’ असा

हा संशय आला असतां [अंगावबद्ध असलेल्याहि बुद्धींना स्तुतिवाचा अभाव असल्यामुळे विधेयत्वाने स्वातंत्र्याने पुरुषार्थहेतुत्व जर आहे तर उपनिषदांत उत्पन्न झालेल्या अनंग आत्मबुद्धीला स्वातंत्र्याने फलवत्त्व आहे, हें काय सांगावें, असें येथे सांगितलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'स्तुति-त्वामुळे अंगमतीमध्ये अनुष्ठानाची असिद्धि' व सिद्धान्तांत 'विधेयत्वामुळे त्यांच्या अनुष्ठानाची सिद्धि' असा अंगीकार करून पूर्वपक्ष सांगतात—] = 'स्तुत्यर्थाः०'—त्या श्रुति उद्गीथादिकांच्या स्तुतीसाठी आहेत, असें मानणें युक्त आहे. कारण उद्गीथादि कर्मांगांचें 'उपादान'—ग्रहण करून त्यांचें श्रवण आहे.—“ही पृथिवीच जुहू आहे. आदित्य चयनगत कूर्म आहे. आहवनीय अग्नि स्वर्ग लोक आहे.” इत्यादि श्रुति जशी जुह्वादिकांच्या स्तुत्यर्थ आहे, त्याचप्रमाणें या पूर्वोक्त श्रुति उद्गीथादि-कांच्या स्तुत्यर्थ आहेत, असें जर म्हणाल तर ['न' असा पुढें संबंध. 'विमत—उद्गीथादिप्रत्यय या स्तुति आहेत. कारण त्यांना कर्मांमध्ये उत्कृष्ट पदार्थाध्यासप्रत्ययरूपत्व आहे. 'स्वर्ग लोक आहवनीय आहे' इत्यादि प्रत्यया-प्रमाणें 'असा भावार्थ. 'जुहू हीच पृथिवी आहे,' अशी स्तुति केली जाते आणि कूर्म चयनांतील असतांना आदित्यगत म्हणून स्तविला जातो व 'आहवनीय स्वर्ग लोक' म्हणून स्तुति केला जातो, या स्तुतीप्रमाणें वरील श्रुतिवचनें ह्या सुद्धां स्तुतिच आहेत, असा भावार्थ. —पण अशी स्तुतिकल्पना करण्यापेक्षां विधिकल्पना करणेंच युक्त आहे. अनुष्ठानफलाच्या अभावामुळे, असा 'नेत्याह०' इत्यादि परिहार—]

भाष्यं—नेत्याह । न हि स्तुतिमात्रं आसां श्रुतीनां प्रयोजनं युक्तमपूर्वत्वात् । विध्यर्थतायां ह्यपूर्वोऽर्थो विहितो भवति । स्तुत्यर्थतायां त्वानर्थक्यमेव स्यात् । विधायकस्य हि शब्दस्य वाक्यशेषभावं प्रतिपद्यमाना स्तुतिरुपयुज्यत इत्युक्तम् 'विधिना त्वेकवाक्यत्वात्स्तुत्यर्थेन विधीनां स्युः' इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—याचा 'न'—नाहीं, असा परिहार सांगतात—[—'विमत प्रत्यय कर्मांग-स्तुति नव्हेत, अपूर्वत्वामुळे, क्त्वंतराप्रमाणें 'असें 'न हि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण या श्रुतींचें केवल स्तुति हें प्रयोजन युक्त नाहीं. कारण त्यांना 'अपूर्वत्व' आहे. [—'विमत बुद्धि कर्मांगस्तुति नव्हेत, विशिष्टफलसंबंधित्वामुळे, उभयसंमत बुद्धीप्रमाणें' असें 'विध्यर्थतायां०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण त्यांना विध्यर्थत्व जर असलें तर अपूर्व अर्थ विहित आहे, असें होतें. पण स्तुत्यर्थत्व आहे, असें म्हटल्यास त्यांना आनर्थक्यच प्राप्त होतें. [—“अहोपण 'वायु ही वेगवती देवता आहे' इत्यादि वचनांप्रमाणें उद्गीथादि श्रुतींना स्तुत्यर्थत्व जरी असलें

तरी अर्थवत्त्व कां नाही ? ” अशी आशंका घेऊन ‘विधायकस्य०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]कारण विधान करणाऱ्या शब्दाच्या वाक्यशेषभावास प्राप्त होणारी स्तुति उपयुक्त होते, असे ‘पण विधीशीं एकवाक्यत्वामुळे विधीच्या स्तुत्यर्थाने अर्थवादांना अर्थवत्त्व आहे.’—अ. १ पृ. १०१—या सूत्रांत सांगितले आहे. [—‘तर मग विधायकशब्दशेषत्वानेच उद्गीथादिश्रुतींनाहि स्तावकत्वाने अर्थवादत्व असू दे.’ असे जर म्हणाल तर आतां—‘उद्गीथादि प्रत्ययांनीं उद्गीथादिविधि स्तविला जातो कीं त्यांच्या उपासनेचा विधि स्तविला जातो?’ ते सांगा. या विकल्पांतील पहिल्या पक्षाला ‘प्रदेशान्तर०’ इत्यादि भाष्याने दूषित कतितात—]

भाष्यं—प्रदेशान्तरविहितानां तूद्गीथादीनामियं प्रदेशान्तरपठिता स्तुतिर्वाक्यशेषभावमप्रतिपद्यमाना अनर्थिकैव स्यात् । ‘इयमेव जुहुः’ इत्यादि तु विधिसंनिधौ एव आम्नातमिति वैषम्यम् । तस्माद्विध्यर्था एवैवंजातीयकाः श्रुतयः ॥ २१ ॥

भाष्यार्थ—पण प्रदेशान्तरीं विहित असलेल्या उद्गीथादिकांची ही प्रदेशान्तरीं पठित असलेली स्तुति वाक्यशेषभावास न प्राप्त होणारी अशी होत्सती अनर्थिकाच—व्यर्थच होईल. [उद्गीथादिविधीला कर्मप्रकरणस्थत्वाने व्यवधान असल्यामुळे त्याच्याशीं उद्गीथादि-श्रुतींची एकवाक्यता नाही. ‘विमत बुद्धि कर्मांग-स्तुति नव्हेत. कारण त्या भिन्न प्रकरणांत स्थित आहेत. कृत्वन्तराप्रमाणे.’ असा भावार्थ.—‘इयमेव०’ इत्यादि भाष्याने परोक्त दृष्टान्ताला दूषित करितात—]पण ‘ही पृथिवीच जुहु आहे’ इत्यादि तर विधीच्या सांनिध्यांतच आम्नात—पठित आहे, असे त्यांत वैषम्य आहे.[—अनुमानत्रयाच्या फलाचे निगमन—]=‘तस्मात्०’—म्हणून अशा प्रकारच्या श्रुति विधीसाठींच आहेत, विधि हे त्यांचे प्रयोजन आहे. २१. [—आतां पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसरा पक्षहि उपपन्न होत नाही. कारण उपास्य-विषयाच्या अर्पणाने विधीचा संबंध संभवत असतांना लक्षणेने स्तुत्यर्थत्व संभवत नाही, असे ‘भावशब्दाच्च०’ या सूत्राने सांगतात—]

सूत्रं—भावशब्दाच्च ॥ २२ ॥ (३)

सत्रार्थ—आणि ‘उद्गीथाची उपासना करावी,’ इत्यादि विधिशब्दांवरून हे वाक्य गुणविधायक आहे, असा निश्चय होतो. २२. (३)—सु. ब्र. ३९८.[संनिहित विधीच्या विषयार्पणाने रसतमादिवादांना अर्थवत्त्व संभवत असतांना त्यांचे स्तुतिपरत्वहि तेथे अयुक्त आहे. कारण स्तुतीच्या अपेक्षेने विषयार्पणाला अन्त-

रंगत्व आहे. तेव्हां तेथे कर्मांगस्तुतिपरत्व नाही, हें काय सांगावें, असें मानणारे आचार्य 'उद्गीथं०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—'उद्गीथमुपासीत' 'सामोपासीत' 'अहमुक्थमस्मीति विद्यात्' इत्यादयश्च विस्पष्टा विधिशब्दाः श्रूयन्ते । ते च स्तुतिमात्रप्रयोजनतायां व्याह-
न्येरन् । तथा च न्यायविदां स्मरणम्—“कुर्यात्क्रियेत कर्तव्यं भवेत्स्यादिति पंचमम् । एतत्स्यात्सर्ववेदेषु नियतं विधिलक्षणम्” इति । लिङाद्यर्थो विधि-
रिति मन्यमानास्त एवं स्मरन्ति ॥

भाष्यार्थ—'उद्गीथाची उपासना करावी'—छां. १. १. १.—'सामाची उपासना करावी'—छां. २. २. १.—'मी उक्थ आहे असें जाणावें' इत्यादि अगदीं स्पष्ट विधिशब्द श्रुत आहेत आणि त्यांना केवळ स्तुतिमात्रप्रयोजनत्व असल्यास ते शब्द व्याहत—बाधित होतील [—“अहोपण, लिङादिकांचें निमंत्रणादिकांमध्येहि स्मरण असल्यामुळे 'उपासीत' इत्यादि शब्दाला विधिपरत्व कसें ?” अशी आशंका घेऊन 'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण न्यायवेत्त्यांचें तसें स्मरण आहे. [—धातूंना अनेकत्व जरी असलें तरी 'डुकृञ्-करणे' 'भू-सत्तायाम्' 'अस्-भुवि'—कृ-करणे, भू-असणे, अस्-असणे, या तीन भावना-सामान्यवाची धातूंचेच सर्वव्याप्तीसाठी उदाहरण देतात—]='कुर्यात्'-करावें (ज्या भावनेचा कर्ता आक्षिप्त—सामर्थ्यानें प्राप्त असतो ती भावना 'कुर्यात्' या विध्यर्थी क्रियापदानें सांगितली आहे.)='क्रियेत'—करावें (जिचें कर्म आक्षिप्त आहे अशी तीच भावना 'क्रियेत' या पदानें सांगितली आहे.)='कर्तव्य'—करावें (धात्वर्थविशेषणभूत तीच भावना 'कर्तव्य' या पदानें सांगितली आहे, असा भेद आहे.)='भवेत्'—व्हावें [येथेहि 'भूयेत' व 'भवितव्यं' असें उदाहरण द्यावें. —'भू' व 'अस्' यांचा अर्थ जरी एकच आहे तरी 'भू' या धातूचा प्राप्ति इत्यादि दुसरा अर्थहि आहे, असें पाहून 'अस्'-धातूचें पृथक् उदाहरण देतात—] ='स्यात्'—व असावें, व्हावें, असें पांचवें, हें सर्व वेदांमध्ये नियत विधिलक्षण आहे. ['स्यात्' येथेहि 'भूयेत' व 'भवितव्यं' यांचें उदाहरण जाणावें. मूलवचनांत पाठक्रमाच्या अनुरोधानें 'पांचवें' असें म्हटलें आहे. या तीन धातूंनीं अनुगत असलेल्या प्रत्ययांनीं सर्वभावनानुगत श्रेयःसाधनत्वरूप विधि सांगितला जातो. पण प्रत्येक धातूच्या प्रत्ययानें भावनाभेद होत नाही, असें मानून 'एतत्०' इत्यादि हा उत्तरार्थ आहे.—“तर मग 'विधि, निमंत्रण, आमंत्रण, संप्रश्न, प्रार्थना या अर्थी लिङ् विहित आहे' असें पाणिनीचें स्मरण कसें आहे ?

कारण या स्मरणाचा व त्या स्मरणाचा परस्पर विरोध आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘उत्सर्गतः—सामान्यतः वेदांत विधिपर असलेले लिङादिप्रत्यय अपवादा-मुल्ले अन्यथा होतात,’ अशा अभिप्रायाने ‘लिङादि०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=‘लिङादिकांचा जो अर्थ तो विधि’ असे मानणारे ते असे स्मरतात—सांगतात. [—सूत्रांतील ‘च-’काराने सुचविलेले उद्गीथादि श्रुतींच्या स्तुत्यर्थत्वाभावाविषयींचे हेतुंतर ‘प्रतिप्रकरणं च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—प्रतिप्रकरणं च फलानि श्राव्यन्ते—‘आपयिता ह वै कामानां भवति’ ‘एष ह्येव कामागानस्येष्टे’ ‘कल्पन्ते हास्मै लोका ऊर्ध्वाश्चावृताश्च’ इत्यादीनि । तस्मादप्युपासनविधानार्था उद्गीथादिश्रुतयः ॥ २२ ॥ (३)

भाष्यार्थ—आणि प्रत्येक प्रकरणांत “आतिगुणयुक्त उद्गीथाक्षराची उपासना करणारा कामांची प्राप्ति करविणारा होतो”—छां. १.१.७—“कारण हा उद्गाता कामांचे आगान करण्यास समर्थ आहे”—छां. १.७.१—“या उपासकाला ऊर्ध्व व आवृत लोक समर्थ होतात”—छां. २.२.३.—इत्यादि फलें ऐकविलीं जातात. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने फलभेदश्रवणाचा उपसंहार करितात—]=त्यामुल्लेहि उपासनेच्या विधानार्थ उद्गीथादि श्रुति आहेत. [पूर्वोक्त अपूर्वादिकांच्या समुच्चयासाठी भाष्यांतील ‘तस्मात् अपि’ येथील ‘अपि’ हा शब्द आहे.] २२ (३)

(४. पारिप्लवाधिकरण. सू. २३-२४)

—उद्गीथादिश्रुतींचे उपासनाविषयार्पकत्व रसतमत्वादिकांहून श्रेष्ठ आहे, असे सांगितले. आतां आख्यानांचेहि पारिप्लवशेषत्व विद्येच्या स्तुतीपेक्षां अधिक श्रेष्ठ आहे. कारण त्यांचा अनुष्ठानाच्या समाप्तीशी संबंध आहे, अशी आशंका ‘पारिप्लवार्थाः०’ इत्यादि सूत्राने घेऊन तिचा परिहार करितात—

सूत्रं—पारिप्लवार्था इति चेन्न विशेषितत्वात् ॥२३

सूत्रार्थ—या आख्यानश्रुति पारिप्लवासाठी आहेत, असे जर म्हणाल तर ते बरोबर नाही. कारण पारिप्लवार्थ आख्यायिकांचा विशेष सांगितलेला आहे. २३. —सु.ब्र. ३.९.९. [—विषयकथनपूर्वक आख्यानत्व या धर्माचे साम्य व विद्येचे सानिध्य अशा दोन कारणांनी ‘अथ ह०’ इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात—]

भाष्यं—“अथ ह याज्ञवल्क्यस्य द्वे भार्ये बभूवतुर्भैत्रेयी च कात्यायनी च” “प्रतर्दनो ह वै दैवोदासिरिंद्रस्य प्रियं धामोपजगाम” “जानश्रुतिर्ह पौत्रायणः श्रद्धादेयो बहुदायी बहुपाक्य आस” इत्येवमादिषु वेदान्तपठितेष्वार्या-

नेषु संशयः—किमिमानि पारिप्लवप्रयोगार्थानि आहोस्वित्संनिहितविद्याप्रति-
पत्त्यर्थानीति ॥

भाष्यार्थ—“ आतां याज्ञवल्क्याच्या दोन भार्या होत्या. मैत्रेयी व कात्यायनी”
—वृ. ४. ५. १.—“ दिवोदासाचा पुत्र प्रतर्दन इंद्राच्या प्रियधामास—स्वर्गास
गेला. ”—कौ. ३. १.—“ पौत्रायण जानश्रुति श्रद्धेने देणारा, पुष्कळ देणारा व
बहु पाक करणारा होता”—४.१.१.—इत्यादि वेदान्तांत पठित असलेल्या आख्यानां-
विषयीं ‘ काय, हीं आख्याने पारिप्लवप्रयोगासाठीं आहेत कीं समीपवर्ती
विद्येच्या प्रतिपत्तीसाठीं—ज्ञानासाठीं—स्तुतीसाठीं आहेत ? ’ असा संशय येतो.
[‘ अश्वमेधयज्ञामध्ये ’ पुत्र व अमात्य यांनीं परिबेष्टित झालेल्या राजाला ‘ पारि-
प्लव सांगावा ’ इत्यादि वचनाने नानाप्रकारच्या आख्यानांचें कथन विहित आहे,
त्याला पारिप्लवप्रयोग असें म्हणतात. या अधिकरणांत उपनिषदांतील आख्यानांच्या
पारिप्लवार्थत्वाचें निरसन करून त्या त्या उपनिषदांतील समीपवर्ती स्वतंत्र पुरु-
षार्थाचें साधन अशा विद्यार्थत्वाचें समर्थन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादि-
संगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘ आख्यानांना प्रयोगशेषत्व असल्यामुळे वेदान्तांतील
आख्यानांनाहि प्रयोगशेषत्व आहे. त्यामुळे त्यांच्या विद्याप्राधान्याची असिद्धि ’ व
सिद्धान्तांत ‘ विशेषणामुळे उपनिषदांतील आख्यानांची प्रयोगशेषत्वापासून व्यावृत्ति
होते. म्हणून त्यांना प्रयोगशेषत्व नाही. त्यामुळे त्यांच्या विद्याप्राधान्याची सिद्धि ’
असा फलभेद मानून ‘ पारिप्लवार्थाः० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]

भाष्यं—पारिप्लवार्था इमा आख्यानश्रुतयः । आख्यानसामान्यात् । आ-
ख्यानप्रयोगस्य च पारिप्लवे चोदितत्वात् । ततश्च विद्याप्रधानत्वं वेदान्तानां
न स्यात् । मंत्रवत्प्रयोगशेषत्वादिति चेत् ॥

भाष्यार्थ—या आख्यानश्रुति पारिप्लवासाठीं आहेत. कारण त्यांना आख्यान-
सामान्य—आख्यानजातीयत्व आहे. [—‘ अहोपण, गुरु-शिष्यसमाचाराच्या—आचा-
राच्या प्रदर्शनाने व बुद्धिसौकर्याच्या द्वाराने यांचें विद्याशेषत्व सामर्थ्यलिंगामुळे
सिद्ध आहे ’ अशी आशंका घेऊन वादी ‘ पण पारिप्लवश्रुतिविरोध आला असतां
लिंग अप्रयोजक आहे ’ असें ‘ आख्यान० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=आणि आख्या-
नप्रयोगाला पारिप्लवामध्ये विहितत्व आहे. [“ अहोपण ज्याचा आश्विन ग्रह शस्य-
मान असतांना सूर्य उदय पावेल त्यानें सर्वहि दाशतयी—ऋग्वेद म्हणावा—त्याचें
पारायण करावें ’ अशा सर्वश्रुतीनें सर्व ऋचांचा आश्विन-ग्रहशंसनांत विनियोग
केलेल्याहि सर्व ऋचांच्या प्रातिस्विक विनियोगाप्रमाणें ‘ पारिप्लवं आचक्षीत ’ या

वचनाने पारिप्लवांत विहित असलेल्या आख्यानांचा या लिंगाने किंवा संनिधी-
मुळे विद्येमध्ये विनियोग होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘प्रातिस्विकविनियोग व
समुदायविनियोग यांना श्रौतत्वाने तुल्यत्व असल्यामुळे व प्रकृत पारिप्लवांत
त्याचा अभाव असल्यामुळे असे म्हणू नको,’ असे ‘ततश्च०’ इत्यादि भाष्याने
सांगतो-]=आणि त्यामुळे वेदान्तांचे विद्याप्रधानत्व नाहीसे होईल. [-“अहो-
पण, आख्यानांना प्रयोगशेषत्व जरी असले तरी सर्व वेदान्तांना प्रयोगशेषत्व नस-
ल्यामुळे त्यांचे विद्याप्रधानत्व युक्त आहे.” अशी आशंका घेऊन वादी ‘मंत्रवत्०’
इत्यादि भाष्याने म्हणतो-]=कारण त्यांना मंत्राप्रमाणे प्रयोगशेषत्व आहे, असे जर
म्हणाल तर [-‘तन्न’असा पुढे संबंध. ‘देवस्य त्वा०’ इत्यादि मंत्रांतील एखाद्याच पदाचे
संबद्धार्थत्वाने प्रयोगशेषत्व सिद्ध झाले असता त्याच्या एकवाक्यतेने पदान्तरांचेहि
प्रयोगशेषत्व इष्ट आहे. त्याचप्रमाणे आख्यानांना प्रयोगशेषत्व आहे, असे झाले अ-
सतां तदेकवाक्यत्वाने सर्व उपनिषदांना तच्छेषत्व असल्यामुळे विद्याप्रधानत्व नाही,
असा भावार्थ.-पण सामान्यश्रुतीला विशेषोक्तीने अतत्परत्व असल्यामुळे त्या सामान्य-
श्रुतीने लिंगादिकांचा वाध होत नाही, असा ‘तन्न०’ इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त-]

भाष्यं--तन्न । कस्मात् । विशेषितत्वात् । ‘पारिप्लवमाचक्षीत’ इति हि
प्रकृत्य ‘मनुर्वैवस्वतो राजा’ इत्येवमादीनि कानिचिदेवाख्यानानि तत्र विशे-
ष्यन्ते । आख्यानसामान्याच्चेत्सर्वगृहीतिः स्यादनर्थकमेवेदं विशेषणं भवेत् ।
तस्मान्न पारिप्लवार्था एता आख्यानश्रुतयः ॥ २३ ॥

भाष्यार्थ--ते बरोबर नाही. कोणत्या कारणाने ? ‘विशेषितत्वामुळे. [अश्व-
मेधांत पहिल्या दिवशी ‘मनुर्वैवस्वतो राजा०’ असे सांगतो. दुसऱ्या दिवशी ‘यमो
वैवस्वतः०’ असे, तिसऱ्या दिवशी ‘वरुण आदित्यः’ असे; याप्रमाणे आख्यानांचे
विशेष वाक्यशेषांत श्रुत आहेत. त्यांच्या बलाने उपक्रमाचा संकोच युक्त आहे.
‘पण उपक्रमांतील सर्वशब्दामुळे उपसंहारस्थ विशेषोक्ति उपलक्षणार्थ आहे’
असेहि म्हणतां येत नाही. कारण आरंभी ‘सर्व आख्याने पारिप्लवांत सांगतो’
असे सांगून व ‘पारिप्लव सांगावे’ असे विधान करून ‘मनुर्वैवस्वतः’ इत्यादि
पठित आहे. त्यांतील पुनर्विधान वाक्यशेषस्थ आख्यानांच्या नियमासाठी आहे.
नाहीं तर त्याला व्यर्थत्व प्राप्त होतें. उपक्रमांतील सर्वशब्दहि वाक्यशेषस्थ उपा-
ख्यांतील कांहीं आख्यानेच सांगून होणारा जो उपरम-आख्यानकथनाची
निवृत्ति त्याची व्यावृत्ति करण्यासाठी आहे. त्यामुळे तो अर्थवान् आहे, व्यर्थ
नाहीं, असे मानून सिद्धान्ताचे विवरण-]=‘पारिप्लवं०’-कारण “पारिप्लव

सांगावे ” असा उपक्रम करून ‘मनुर्वैवस्वतो राजा ’ इत्यादि कांहीं थोडीशींच आख्यानं तेथें विशेषित केलीं जातात, त्यांचाच तेथें विशेष सांगितला जातो. [—आतां ‘आख्यानसामान्यामुळे या श्रुति पारिप्लवार्थ आहेत ’ असें वाधानें वर पृ. —९४३ म्हटलें आहे त्याविषयीं आचार्य म्हणतात—] = ‘आख्यानसामान्यात्०’ —आख्या-
नत्व या एवढ्याच सामान्यामुळे—सादृश्यामुळे जर सर्व आख्यानांचें ग्रहण होतें, असें म्हटलें तर हें पूर्वोक्त विशेषण—पूर्वोक्त आख्यानविशेषांचा निर्देश व्यर्थच होईल. [—‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्यानें विशेषणाच्या फलाचें निगमन—] = त्या-
मुळे ह्या पूर्वोक्त आख्यानश्रुति पारिप्लवासाठीं नाहीत. [—“ तर मग आख्यानें कशांत उपयुक्त आहेत ? ” अशी आशंका घेऊन ‘ विशेषणश्रुतीनें सर्वश्रुतीचा भंग केला असतां निर्बाधसंनिधि विद्यांमध्येच उपनिषदांतील आख्यानांचा विनि-
योग करील ’ असें ‘ तथा च० ’ इत्यादि सूत्रांनें सांगतात—]

सूत्रं—तथा चैकवाक्यतोपबन्धात् ॥ २४ ॥ (४)

सूत्रार्थ—‘ तथा च ’—आणि पूर्वोक्त युक्तीनें त्या आख्यायिकांना पारिप्लवार्थत्व नाही, असें ज्ञालें असतां त्या विद्यास्तुत्यर्थच असणें युक्त आहे. ‘एकवाक्यतोपबन्धा-
मुळे’—कारण त्यांच्या समीप असलेल्या भिन्न भिन्न विद्यांशीं त्यांची एकवाक्यता प्रतीत होते. २४. (४)—सु. ब्र. ४०० [—‘ असति० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रार्थाचें विवरण—]

भाष्यं—असति च पारिप्लवार्थत्वे आख्यानांना संनिहितविद्याप्रतिपादनो-
पयोगितैव न्याय्या । एकवाक्यतोपबन्धात् । तथा हि तत्र तत्र संनिहिताभिः विद्या-
भिरैकवाक्यता दृश्यते प्ररोचनोपयोगात्प्रतिपत्तिसौकर्योपयोगाच्च । मैत्रेयीब्रा-
ह्मणे तावत्—‘ आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः ’ इत्याद्या विद्यायैकवाक्यता दृश्यते ।
प्रातर्दनेऽपि “ प्राणोऽस्मि ब्रह्मात्मा ” इत्याद्या । जानश्रुतिरित्यत्रापि ‘ वायु-
र्वाव संवर्गः ’ इत्याद्या ॥

भाष्यार्थ—आणि आख्यानांना पारिप्लवार्थत्व नाही, असें ज्ञालें असतां संनि-
हित विद्येचें प्रतिपादनोपयोगित्वच न्याय्य आहे. म्ह० तीं समीपवर्ती विद्येचें
प्रतिपादन करण्याच्याच उपयोगी असणें योग्य आहे ‘ एकवाक्यतोपबन्धनामुळे ’
—एकवाक्यतेच्या उपसंबंधामुळे. [—‘ तथा हि० ’ इत्यादि भाष्यानें एकवाक्य-
तोपसंबंधाचेंच विवरण—] = कारण त्या त्या संनिहित विद्यांशीं त्या त्या
आख्यायिकांची प्ररोचनोपयोगामुळे व प्रतिपत्तिसौकर्याच्या उपयोगामुळे एक-
वाक्यता दिसते. [प्ररोचन म्ह० अनुराग—प्रीति उत्पन्न करणें व प्रतिपत्तिसौकर्य
म्ह० ज्ञानाचें सुकरत्व, यांसाठीं उपयोग असल्यामुळे आख्यानांची विद्यांशीं एक-

वाक्यता प्रतीत होते, असा भावार्थ.—संनिहित विद्यांशीं आख्यानांच्या एकवाक्यता-प्रतीतीचें उदाहरण देतात—]—त्यांतील अगोदर मैत्रेयी ब्राह्मणांत ‘हे मैत्रेयि, आत्मा द्रष्टव्य आहे’—बृ. २. ४. ९.—इत्यादि विद्येशीं एकवाक्यता दिसते. प्रातर्दन ब्राह्मणांतहि ‘मी प्रज्ञात्मा प्राण आहे’—कौ. ३.—इत्यादि विद्येशीं, ‘जानश्रुतिः०’ इत्यादि आख्यानांतहि ‘वायुच संवर्ग आहे’—छां. ४. ३. १.—इत्यादि विद्येशीं—एकवाक्यता प्रतीत होते. [—आणि आख्यानत्व असतांनाहि पारिप्लवार्थत्वाचें अदर्शन असल्यामुळे प्रकृत आख्यानांना पारिप्लवार्थत्व नाही, असे ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—यथा ‘स आत्मनो वपामुदखिदत्’ इत्येवमादीनां कर्मश्रुतिगता-नामाख्यानांना संनिहितविधिस्तुत्यर्थता । तद्वत् । तस्मान्न पारिप्लवार्थत्वम् ॥२४

भाष्यार्थ—ज्याप्रमाणें ‘तो प्रजापति आपली वपा होमासाठीं वर काढिता झाला’ इत्यादि कर्मश्रुतिगत आख्यानांना समीपवर्ती विधीचें स्तुत्यर्थत्व आहे, त्याप्रमाणें या आख्यानांना संनिहितविद्यास्तुत्यर्थत्व आहे. [—याप्रमाणें श्रुति, लिंग व संनिधि यांनीं उक्त आख्यानांचें विद्यार्थत्व सिद्ध झालें असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलिताचा उपसंहार करितात—]—म्हणून पूर्वोक्त आख्यानांना पारिप्लवा-र्थत्व नाही. २४.—सु. ब्र. ४००-४०१. (४)

(५. अग्नीन्धनाद्यधिकरण. सू. २५.)

—याप्रमाणें कथांचें विद्याशेषत्व प्रदर्शित केलें असतां ‘तरमग कमांनाहि विद्याशेषत्व नसलें तरी तें आहे, असें होईल,’ अशी आशंका घेऊन, प्रासंगिक विचार संपवून पहिल्या पुरुषार्थाधिकरणाचें फल ‘अत एव०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—अत एव चाग्नीन्धनाद्यनपेक्षा ॥ २५ ॥ (५)

सूत्रार्थ—ब्रह्मविद्येला स्वतंत्र पुरुषार्थत्व असल्यामुळें तिला अग्नीन्धनादिकर्माची अपेक्षा नाही. २५ (५)—सु. ब्र. ४०१. [—ब्रह्मविद्या मोक्षामध्ये कर्माची इति-कर्तव्यतेनें अपेक्षा करिते कीं नाही, याविषयीं वाद्यांचा मतभेद असल्यामुळें संदेह येतो. ‘यज्ञेन०’—बृ. ४. ४. २२—“यज्ञाने जाणण्याची इच्छा—विविदिषा करि-तात,” इत्यादि वाक्यानें विविदिषेमध्ये विनियोग केलेल्या यज्ञादिकर्माचा विषय-सौंदर्यानें लभ्य असलेल्या त्या विविदिषेत अन्वय होत नसल्यामुळें तद्विषयज्ञानानें साध्य होणाऱ्या मोक्षामध्येच त्यांचा अन्वय होणें युक्त आहे. म्हणून ब्रह्मविद्या कर्माची अपेक्षा करिते,” असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. “पण ‘काष्ठांनीं स्वयंपाक करितो’ या उदाहरणांत पाकाचें साधन ज्या ज्वाला त्यांचें कारण अशा काष्ठांना

पाकहेतुत्व असल्याचें दिसतें. त्यामुळें इच्छा-जनक जी अन्तःकरणाची शुद्धि तिच्या हेतुत्वानें यज्ञादिकांच्या ज्ञानेच्छाहेतुत्वाची सिद्धि होते आणि साक्षात्च मोक्षान्वयामध्ये 'यज्ञेन' इत्यादि करणविभक्तीचा भंग होतो. त्यामुळें त्यांच्या पारंपर्याचाच स्वीकार करणें उचित आहे. म्हणून ब्रह्मविद्या मोक्षामध्ये कर्माची अपेक्षा करीत नाही, 'असा सिद्धान्त आहे. या अभिप्रायानें 'अतः' या शब्दानें परामर्श करण्यास योग्य अशा संनिहिताचा अभाव असल्यामुळें सूत्रांतील 'अतः' या शब्दाच्या अनुपपत्तीची आशंका घेऊन 'पुरुषार्थः०' इत्यादि भाष्यानें भूत्राक्षरांची योजना करितात-]

भाष्यं—'पुरुषार्थोऽतः शब्दात्' इत्येतद्व्यवहितमपि संभवाद् अत इति परामृश्यते । अत एव च विद्यायाः पुरुषार्थहेतुत्वादर्गनीधनादीन्याश्रमकर्माणि विद्याया स्वार्थसिद्धौ नापेक्षितव्यानीत्याद्यस्यैवाधिकरणस्य फलमुपसंहरत्यधिक-विवक्षया ॥ २५ ॥ (५)

भाष्यार्थ—'या औपनिषद आत्मज्ञानापासून पुरुषार्थ प्राप्त होतो'—पृ. ४९६—असें हें पुरुषार्थाधिकरण व्यवहित—अन्तरित—दूर जरी असलें तरी संभवामुळें सूत्रांतील 'अतः' या शब्दानें त्याचा परामर्श केला जातो. 'अत एव च'—विद्येला पुरुषार्थहेतुत्व असल्यामुळेंच अग्नान्वनादि आश्रमकर्में विद्येच्या स्वार्थ-सिद्धीमध्ये अपेक्षितव्य नाहीत, असा हा आद्य अधिकरणाच्याच फलाचा उपसंहार करितात. [या पादाच्या पहिल्या अधिकरणांत जसें विद्येला स्वातंत्र्यानें पुरुषार्थहेतुत्व सांगितलें आहे तसेंच तें येथें अनुवादिलें जातें, त्याचा तसाच येथें अनुवाद केला जातो, आणि असें असल्यामुळें 'आग्नेयादिकांमध्ये अदर्शनामुळें पुरुषार्थहेतुत्व कर्मापेक्षेच्या विरोधी नाही' या वाद्याच्या म्हणण्याचें निरसन झालें. याची पादादि-संगति निराळी सांगावयास नको. कारण प्रथमाधिकरणाच्याच फलभूत असलेल्या या अधिकरणाची पादादिसंगति सुगम आहे. पूर्वोत्तर पक्षांचें फलहिं त्याच्या फलाप्रमाणेंच आहे, अशा अभिप्रायानें 'आद्यस्य' इत्यादि म्हटलें आहे. —तथापि स्वार्थसिद्धीमध्येच अनपेक्षा, स्वसिद्धीमध्ये अनपेक्षा नाही, स्वसिद्धी-मध्ये त्यांची अपेक्षा आहे, असा पुढच्याच अधिकरणांत निर्देश करण्यासाठीं हा उपसंहार आहे, असें त्याचें फल सांगतात-]= 'अधिकविवक्षया'—त्याविषयी अधिक असें काहीं सांगण्याच्या इच्छेनें हा उपसंहार आहे. २५.—सु.ब्र.४०२.(५)

(६. सर्वापेक्षाधिकरण. सू. २६-२७.)

—'ब्रह्मविद्या स्वफलासाठीं कर्माची अपेक्षा करणारी नाही. प्रमात्वामुळें. उभय-संमत विद्येप्रमाणें,' असें सांगितलें. तर मग " तिला स्वतःच्या उत्पत्तीसाठीं हि

कर्माची अपेक्षा नाही. प्रमात्वामुळे. पूर्वोदाहरणाप्रमाणे ” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘सर्वापेक्षा०’ या सूत्राने म्हणतात—

सूत्रं—सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्ववत् ॥ २६

सूत्रार्थ—विद्येला स्वोत्पत्तीसाठी ‘सर्वापेक्षा’—सर्व आश्रम-कर्मांची अपेक्षा आहे. ‘यज्ञादिश्रुतीमुळे’—‘विविदिषन्ति यज्ञेन०’ इत्यादि श्रुतीने यज्ञादिकांना जिज्ञासेच्या द्वारा ज्ञानसाधनत्व सांगितले आहे. ‘अश्वाप्रमाणे’—योग्यतावशात् अश्व रथ ओढण्याच्या कार्यातच योजिला जातो. २६—सु. ब्र. ४०३. [—‘अधिकवि-वक्ष्या’ असे जे वर म्हटले आहे ते व्यक्त करणारे भाष्यकार ब्रह्मविद्येला विषय करून पूर्वाधिकरणन्यायाने व विविदिषाश्रुतीमुळे ‘इदं०’ इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात—]

भाष्यं—इदमिदानीं चिन्त्यते—किं विद्याया अत्यन्तमेवानपेक्षा आश्रमक-र्मणां उतास्ति काचिदपेक्षेति । तत्रात एवाग्नीधनादीन्याश्रमकर्माणि विद्याया स्वार्थसिद्धौ नापेक्ष्यन्ते । एवमत्यन्तमेवानपेक्षायां प्राप्तायामिदमुच्यते सर्वा-पेक्षा चेति । अपेक्षते च विद्या सर्वाण्याश्रमकर्माणि । नात्यन्तमनपेक्षैव ॥

भाष्यार्थ—आतां ‘विद्येला आश्रमकर्मांची अत्यंतच अनपेक्षा आहे कीं त्यांची कांहीं अपेक्षा आहे’ याचा विचार केला जातो. [—आणि या अधिकरणांत स्वतंत्र पुरुषार्थसाधन असे जे औपनिषदात्मज्ञान त्याच्या उत्पत्तीमध्ये यज्ञादि व शमादिक यांच्या विविदिषावाक्यसंबंधी विनियोगाचे कथन केलेले असल्यामुळे याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘यज्ञादिकांचा विज्ञानामध्ये अन्वय होत असल्यास त्याच्या फलामध्येहि त्याच्या अन्वयार्चा प्रसक्ति होत असल्यामुळे ज्ञान-कर्मसमुच्चयाची सिद्धि होते,’ व सिद्धान्तांत ‘परंपरेने त्यांचा ज्ञानाशी संबंध जरी असला तरी त्याच्या फलाशी संबंध होण्याचे कांहीं कारण नसल्यामुळे ज्ञान-कर्मसमुच्चयाच्या असिद्धीने ज्ञानाच्याच मोक्षहेतुत्वाची सिद्धि होते.’ असा फलभेद स्वीकारून ‘तत्रातः०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष करितात—]=असे दोन पक्ष प्राप्त झाले असतां म्हणूनच अग्नीधनादिक आश्रमकर्मे विद्येला स्वार्थसिद्धीमध्ये अपेक्षित नाहीत, विद्या आपल्या मोक्षरूप प्रयोजनाच्या सिद्धीसाठी आश्रमकर्मांची अपेक्षा करीत नाही. याप्रमाणे अत्यंतच अनपेक्षा प्राप्त झाली असतां [—‘इदं उच्यते’ असा पुढे संबंध. अपरोक्ष आत्मज्ञान केवळ प्रमाणाधीन असल्यामुळे, प्रामा-णिक ज्ञानाचा प्रमाणाचे हेतु असतांना कर्मादिकांच्या अभावाने अनुदय-अनुत्पत्ति उपलब्ध होत नसल्यामुळे म्ह० कर्मादिकांच्या अभावी प्रमाणजन्य ज्ञान होत नाही, असा अनुभव येत नसल्यामुळे, केवळ व्यतिरेकाच्या अभावी यज्ञादिकांच्या हेतुत्व-

कल्पनेचा संभव नसल्यामुळे, विविदिषाश्रुति असल्यामुळे, आणि 'विविदिषन्ति' असा वर्तमानप्रयोग असल्याकारणाने त्याच्या विनियोजकत्वाचा असंभव असल्यामुळे ज्ञानाच्या फलवत्-उत्पत्तीमध्येहि कर्माचा अन्वय होत नाही, असा भावार्थ. पण विविदिषावाक्यांत वर्तमानप्रयोग जरी असला तरी 'ज्याची पर्णमयी जुहू असते'—पृ.४९८—इत्यादि उदाहरणांप्रमाणे अपूर्वत्वामुळे पांचव्या 'लेट्' या लकाराने 'ज्याला ब्रह्मानुभावाची इच्छा असेल त्याने यज्ञादि करावे' अशा विधीचा स्वीकार केलेला असल्यामुळे, आगमाला केवळ व्यतिरेकाची अपेक्षा नसल्यामुळे विषयसौन्दर्याने प्राप्त होणाऱ्या इच्छेमध्ये त्यांचा साक्षात् अन्वय संभवत नसल्यामुळे, त्याचे फल जे ज्ञान त्यांत यज्ञादिकांच्या अन्वयाची सिद्धि होत असल्यामुळे व 'यज्ञेन०' इत्यादि करणश्रुतीने त्यांना अभीष्ट असलेल्या अपरोक्ष ज्ञानाचे साधनत्व आहे, असे उपलब्ध होत असल्यामुळे आणि ज्ञानाला प्रमाणाधीनत्वाने साक्षात् यज्ञादिसाधनत्व जरी नसले तरी चित्तशुद्धीने प्रत्यक्-प्रवणता उत्पन्न करून त्यांचे अपरोक्ष ज्ञानांत पर्यवसान होत असल्यामुळे, परंपरेनेहि 'काष्ठांनीं पाक करितो' याप्रमाणे करणविभक्ति संभवत असल्यामुळे ज्ञानाला उत्पत्तीमध्ये कर्माची अपेक्षा आहे, असा सिद्धान्त 'इदं उच्यते०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—[आश्रमकर्माची विद्येला अत्यंतच अनपेक्षा आहे, असे प्राप्त झाले असतां 'आणि तिला सर्वांची अपेक्षा आहे' असे हें सांगितले जाते. विद्या सर्व आश्रमकर्माची अपेक्षा करिते, तिला त्यांची अत्यंतच अनपेक्षा नाही. [—'ननु०' इत्यादि भाष्याने सामान्यतः पूर्वापरविरोधाच्या प्रतीतीची शंका—]

भाष्यं—ननु विरुद्धमिदं वचनमपेक्षते चाश्रमकर्माणि विद्या नापेक्षते चेति । नेति ब्रूमः । उत्पन्ना हि विद्या फलसिद्धिं प्रति न किञ्चिदन्यदपेक्षते उत्पत्तिं प्रति त्वपेक्षते। कुतः। यज्ञादिश्रुतेः। तथा हि श्रुतिः—'तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन तपसाऽनाशकेन' इति यज्ञादीनां विद्यासाधनभावं दर्शयति॥

भाष्यार्थ—अहोपण 'विद्या आश्रमकर्माची अपेक्षा करिते व ती त्यांची अपेक्षा करीत नाही,' असे हें वचन विरुद्ध सांगितले जाते. [—'नेति०' इत्यादि भाष्याने त्याच्या विभागकथनाने निरसन—]=याचे 'नाही'—हें विरुद्ध नाही, असे उत्तर आम्ही सांगतो. कारण उत्पन्न झालेली विद्या फलसिद्धीसाठी दुसऱ्या कशाचीहि अपेक्षा करीत नाही, पण उत्पत्तीसाठी कर्माची अपेक्षा करिते. [—'कुतः०' इत्यादि भाष्याने उक्त व्यवस्थेविषयी प्रश्नपूर्वक हेतु सांगतात—]=कोणत्या कारणाने ? 'यज्ञादिश्रुतीमुळे' [—'तथा हि०' इत्यादि भाष्याने हेतूचे विवरण—]=कारण

तशी श्रुति आहे. “ त्या या आत्म्याला ब्राह्मण वेदाच्या नित्यस्वाध्यायाने, यज्ञाने, दानाने, निष्काम तपाने जाणण्याची इच्छा करितात ”—बृ. ४. ४. २२. सु. उ. पृ. ६९७—ही श्रुति यज्ञादिकांचा विद्यासाधनभाव दाखविते. [—“ अहोपण, येथे यज्ञादिकांचा विविदिषासंयोग ज्ञात होतो. पण विषयाच्या सौंदर्याने प्राप्य असलेल्या विविदिषेमध्ये कर्माचा अन्वय संभवत नसल्यामुळे अभीष्ट असलेल्या ज्ञानामध्ये जर त्यांचा अन्वय स्वीकारला जाईल तर ज्ञानाला प्रमाणाधीनत्व असल्यामुळे व कर्माचा त्यांत अन्वय असिद्ध असल्यामुळे श्रुताचा त्याग करून त्याचे फल जो मोक्ष त्यांत त्यांचा अन्वय कशासाठी मानिला जात नाही ? ” ‘ विविदिषा० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—विविदिषासंयोगाच्चैषां उत्पत्तिसाधनभावोऽवसीयते । ‘ अथ यद्यज्ञ इत्याचक्षते ब्रह्मचर्यमेव तत् ’ इत्यत्र विद्यासाधनभूतस्य ब्रह्मचर्यस्य यज्ञादिभिः संस्तवाद्यज्ञादीनामपि हि साधनभावः सूच्यते । ‘ सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति तपांसि सर्वाणि च यद्वदन्ति । यदिच्छन्तो ब्रह्मचर्यं चरन्ति तत्ते पदं संग्रहेण ब्रवीमि ’ इत्येवमाद्या च श्रुतिराश्रमकर्मणां विद्यासाधनभावं सूचयति ॥

भाष्यार्थ—आणि विविदिषासंयोगामुळे कर्माचा उत्पत्तिसाधनभाव निश्चित होतो, कर्मे विविदिषेच्या उत्पत्तीची साधने आहेत, असा निश्चय होतो. [—कर्माच्या मोक्षहेतुत्वकल्पनेमध्ये ‘ या संसारांत अकृत—नित्य असे काहीं नाहीं. तेव्हां मला कर्माने काय करावयाचे आहे ? ’—मुं. १. २. १२. सु. उ. १४१—इत्यादि वचनाचा विरोध जरी येत असला तरी कर्मांना परंपरेने हेतुत्व असणे, यांत काहीं बाध नाहीं. म्हणून बुद्धिशुद्धीने ज्ञानाच्या उत्पत्तीमध्येच यज्ञादिकांचा अन्वय आहे, असा भावार्थ. ‘ यज्ञादिश्रुतेः ’ या सूत्रांतील हेतूने वाक्यान्तरहि ग्रहण करण्यास योग्य आहे, असे ‘ अथ० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]—“ नंतर लोकांत यज्ञ परम पुरुषार्थाचे साधन आहे, म्हणून जे सांगतात ते ब्रह्मचर्यच आहे. ”—छां. ८. ५. ३. सु. उ. ४७४—असेहि दुसरे वाक्य आहे. [—या श्रुतीत यज्ञादिकांच्या ज्ञानसाधनत्वाविषयी विज्ञात झालेले लिंग ‘ अत्र० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]—या श्रुतिवचनांत विद्यासाधनभूत ब्रह्मचर्याची यज्ञादिकांनी स्तुति केलेली असल्यामुळे यज्ञादिकांचाहि साधनभाव सुचविला जातो. [—‘ सर्वे वेदाः० ’ इत्यादि वाक्याने त्याविषयीच लिंगान्तर सांगतात—]—“ सर्व वेद—उपनिषदे जे पद—अविभागाने जाण्यास—एकरूपाने मिळण्यास योग्य स्थान आहे, असे सांगतात, सर्व तपे ज्याच्या प्राप्तीकरिता आहेत असे विद्वान् सांगतात, ज्याची इच्छा

करणेर गुरुकुलवासरूप ब्रह्मचर्य किंवा ब्रह्मप्राप्तीच्या उपयोगी असलेलें दुसरें एखादें व्रत करितात तें पद मी तुला संक्षेपतः सांगतों ”-का. १.२.१५- ही अशा प्रकारची श्रुति आश्रमकर्मांचा विद्यासाधनभाव-त्यांचें विद्यासाधनत्व सुचविते. [-कर्मांना परंपरेनें ज्ञानहेतुत्व आहे, याविषयीं ‘स्मृतिरपि०’ इत्यादि भाष्यानें स्मृतिहि सांगतात-]

भाष्यं—स्मृतिरपि “कषायपक्तिः कर्माणि ज्ञानं तु परमा गतिः । कषाये कर्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्तते” इत्येवमाद्या । अश्ववदिति योग्यतानिदर्शनम् । यथा च योग्यतावशेनाश्वो न लांगलाकर्षणे युज्यते रथचर्यायां तु युज्यते । एवमाश्रमकर्माणि विद्यया फलसिद्धौ नापेक्ष्यन्ते उत्पत्तौ चापेक्ष्यन्त इति ॥२६॥

भाष्यार्थ—“ कर्मे राग-द्वेषादि मलांचा परिपाक-निवृत्ति करणारी आहेत. पण ज्ञान ही परमा गति आहे. रागादिकषाय-मल कर्मांनीं पक्व झाला असतां त्यानंतर-त्यापासून ज्ञान प्रवृत्त होतें ” इत्यादि स्मृतिहि हेंच सुचविते. [-“पण, उत्पत्तीमध्ये जशी, तशीच फलामध्येहि ज्ञानाला कर्मांची अपेक्षा कां नसेल ? ” ‘अश्ववत्०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त ‘अश्ववत्’ हाच दृष्टान्त घेऊन त्याचें व्याख्यान करितात-]=‘ अश्वप्रमाणे ’ हें योग्यतेविषयीं निदर्शन-दृष्टान्त आहे, आणि ज्याप्रमाणे योग्यतावशात् अश्व नांगर ओढणें, या कार्यांत नियुक्त केला जात नाहीं, पण रथचर्येमध्ये नियुक्त केला जातो-तो रथाला जोडला जातो, त्याप्रमाणे विद्येकडून फलसिद्धीमध्ये आश्रमकर्मे अपेक्षिलीं जात नाहींत, पण स्वतःच्या उत्पत्तीमध्ये तीं अपेक्षिलीं जातात, असें सिद्ध झालें. २६. [-याप्रमाणें ज्ञानोत्पत्तीमध्ये बहिरंग साधनें सांगून त्यांतीलच अन्तरंग साधनें ‘शम-दमादि०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात-]

सूत्रं—शमदमाद्युपेतः स्यात्तथापि तु तद्विधेस्तदंगतया तेषा-

मवश्यानुष्ठेयत्वात् ॥ २७ ॥ (६)

सूत्रार्थ—‘ तथापि ’ ब्रह्मविद्यार्थ्यानें ‘ शम-दमादिकांनीं युक्त व्हावें ’ कारण ‘ तदंगत्वाने ’-विद्येच्या अंगत्वानें ‘ तस्मादेवंविच्छान्तः० ’ इत्यादि श्रुतीनें त्यांचें विधान केलें आहे. म्हणून विहित असलेल्या ‘ त्यांना अवश्य अनुष्ठेयत्व आहे. ’ २७. (६)-सु. ब्र. ४०४. [-‘ यदि० ’ इत्यादि भाष्यानें येथील व्याख्ये शंका सांगतात-]

भाष्यं—यदि कश्चिन्मन्येत यज्ञादीनां विद्यासाधनभावो न न्याय्यो विध्य-भावात् । ‘यज्ञेन विविदिषन्ति’ इत्येवंजातीयका हि श्रुतिरनुवादस्वरूपा विद्या-

भिष्टवपरा न यज्ञादिविधिपरा । इत्थं महाभागा विद्या यद्यज्ञादिभिः एतां अवाप्तुमिच्छन्तीति । तथापि तु शमदमाद्युपेतः स्याद्विद्यार्थी 'तस्मादेवाविच्छान्तो दान्त उपरतस्तिथिः समाहितो भूत्वात्मन्येवात्मानं पश्यति' इति विद्यासाधनत्वेन शमदमादीनां विधानाद्विहितानां चावश्यानुष्ठेयत्वात् ॥

भाष्यार्थ—जर कोणी एखादा वादी असें समजेल कीं, यज्ञादिकांचा विद्यासाधन-भाव न्याय्य नाही, कारण त्यांच्या विधीचा अभाव आहे, 'यज्ञाने जाणण्याची इच्छा करितात'—बृ. ४.४.२२—ही अशा जातीची श्रुति अनुवादस्वरूप आहे, ती विद्येच्या अभिष्टवपर—स्तुतिपर आहे, यज्ञादिविधिपर नाही. ही अशा प्रकारची महाभागा विद्या आहे, कीं तिला मुमुक्षु यज्ञादिकांच्या योगाने संपादन करण्याची इच्छा करितात, अशी ती श्रुति विद्यास्तुतिपर आहे. [विद्यास्तावकत्वानेहि तिचें अर्थवत्त्व संभवत अस-तांना वर्तमानतेच्या भंगाने विधिकल्पना करणे अयुक्त आहे. कारण वर्तमान-प्रयोगाचा भंग करून त्या श्रुतींत विधीची कल्पना केल्यास वाक्यभेद होण्याचा प्रसंग येतो. म्हणून विद्या केवळ शब्दापासूनच लभ्य आहे, असा भावार्थ.—पण, असा जरी तुझा अभिप्राय असला तरी दुसरे साधन अवश्य अनुष्ठेय आहे. विद्या केवळ शब्दापासून प्राप्त होण्यासारखी नाही, असा सूत्राच्या योजनेने परिहार करितात—] = 'तथापि०'—पण असे जरी असले तरी ब्रह्मविद्यार्थ्याने शमादिकांनी युक्त व्हावे. कारण "म्हणून असें आपाततः जाणणारा शान्त, दान्त, उपरत, तितिष्ठु व समाहित होऊन स्वशरीरांतच आत्म्याला पाहतो"—बृ. ४.४.२३.सु.ब्र. ७००—असें विद्यासाधनत्वाने शमादिकांचे विधान केलेले आहे व विहित असलेल्या साध-नांना अवश्य अनुष्ठेयत्व असते. [—“अहोपण, विविदिषावाक्यासारखेच हें शमादि-वाक्य असल्यामुळे त्याला विधिपरत्व नाही,” अशी 'ननु०' इत्यादि शंका—]

भाष्यं—नन्वत्रापि शमाद्युपेतो भूत्वा पश्यतीति वर्तमानापदेश उपलभ्यते न विधिः । नेति ब्रूमः । 'तस्मात्' इति प्रकृतप्रशंसापरिग्रहाद्विधित्वप्रतीतेः । 'पश्येत्' इति च माध्यंदिना विस्पष्टमेव विधिमधीयते । तस्माद्यज्ञाद्यनपेक्षायामपि शमादीन्यपेक्षितव्यानि । यज्ञादीन्यपि त्वपेक्षितव्यानीति यज्ञादिश्रुतेरेव ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, या शमादिवाक्यांतहि 'शमादिकांनी युक्त होऊन पाहतो' असा वर्तमानकाली प्रयोगच दिसतो. त्यांत विधि उपलब्ध होत नाही.” [—ज्यार्थी आत्म्याला असें जाणून पापकर्मांनी लिप्त होत नाही, त्यार्थी ब्रह्मविद्यार्थ्याने शमादिकांनी युक्त होऊन विचार करावा, असा विधि अवगत होतो, असें 'नेति०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=यावर असें होत नाही,

असें आम्ही सांगतो. कारण 'तस्मात्०' या श्रौत पदानें प्रकृताच्या प्रशंसेचा परिग्रह केलेला असल्यामुळें या वाक्यांत विधित्वाची प्रतीति येते. [-कारण विधीच्या अभावी त्याच्या प्रशंसेला व्यर्थत्व प्राप्त होत असल्यामुळें उक्त विधीची सिद्धि होते, असा भावार्थ.—याप्रमाणें काण्वपाठांत विधि सांगून माध्यांदिन पाठांत तर विधीच्या अभावाची शंकाहि नाही, असें 'पश्येत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= आणि माध्यांदिन तर 'पश्येत्'-पहावें, असा अगदीं स्पष्टच विधि पढतात. [-'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें सिद्ध झालेल्या या विधीचें फल सांगतात-]=म्हणून—याप्रमाणें शमादिकांच्या विधीची सिद्धि होत असल्यामुळें विद्येला फलासाठीं यज्ञादिकांची अपेक्षा जरी नसली तरी शमादिक अपेक्षितव्य—अपेक्षा करण्यास योग्य आहेत. [-याप्रमाणें यज्ञादिकांच्या असाधनत्वाविषयींची शंका आपाततः स्वीकारून साधनान्तराची अपेक्षा सांगितली. आतां यज्ञादिकांच्या असाधनत्वाविषयींची शंकाहि युक्त नाही, असें 'यज्ञादीनि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=पण यज्ञादि श्रुति असल्यामुळेंच यज्ञादि आश्रमकर्मेहि अपेक्षितव्य आहेत. [-'ननु०' इत्यादि भाष्यानें वाद्यानें सांगितलेल्या पक्षाचें स्मरण करवून त्याचा परिहार करितात-]

भाष्यं—ननूक्तं यज्ञादिभिर्विविदिषन्तीत्यत्र न विधिरुपलभ्यत इति । सत्य-मुक्तं । तथापि त्वपूर्वत्वात्संयोगस्य विधिः परिकल्प्यते । न ह्ययं यज्ञादीनां विविदिषासंयोगः पूर्वप्राप्तो येनानूद्येत । “तस्मात्पूषा प्रपिष्टभागोऽदंतको हि” इत्येवमादिषु चाश्रुतविधिकेष्वपि वाक्येष्वपूर्वत्वाद्विधिं परिकल्प्य “पौष्णं पेषणं विकृतौ प्रतीयेत” इत्यादिविचारः प्रथमे तन्त्रे प्रवर्तितः । तथा चोक्तम् 'विधिर्वा धारणवत्' इति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, 'यज्ञादिकांनीं जाणण्याची इच्छा करितात'-पृ.५५२—येथें विधि उपलब्ध होत नाही, असें आम्हीं वर सांगितलें आहे!” होय, असें तुम्हीं सांगितलें आहे, हें खरें; तथापि विविदिषासंयोगाला अपूर्वत्व असल्यामुळें विधीची परिकल्पना केली जाते. [-'न हि०' इत्यादि भाष्यानें संयोगाचें अपूर्वत्वच स्पष्ट करितात-]=कारण हा यज्ञादिकांचा विविदिषासंयोग पूर्वी अन्यप्रमाणानें प्राप्त झालेला नाही, कीं ज्यामुळें त्याचा येथें अनुवाद केला जाईल. [महावाक्याचें ऐक्य जरी असलें तरी अवान्तरवाक्यानें अनुष्ठानयोग्य अपूर्व विधि केला जातो. तेथें वाक्यभेद हा दोष येत नाही.—याविषयीं 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वतंत्राची—मीमांसाशास्त्राची संमति दाखवितात-]=ज्यांत विधि

श्रुत नाही अशाहि 'तस्मात् पूषा प्रपिष्टभाग आहे. कारण तो दंतरहित आहे' इत्यादि वाक्यांमध्ये अपूर्वत्वामुळे विधीची कल्पना करून 'पौष्ण पेपण विकृतीत जाणावे' इत्यादि विचार पूर्वमीमांसेत प्रवृत्त केला आहे. ['पूषा प्रपिष्टभागः' इत्यादि वाक्य दर्श-पूर्णमासांमध्ये श्रुत आहे. त्यांत सूर्याचा पिष्टद्रव्याशी संबंध समासाने प्राप्त झाला आहे. पण दर्श व पूर्णमास यांमध्ये पूषा-सूर्य ही देवता नाही व पिष्टभाग हें द्रव्य नाही. त्यामुळे त्या दर्श-पूर्णमासवाक्याशी याची एकवाक्यता होऊ शकत नाही. म्हणून त्रिकालीं अस्पृष्ट अशा द्रव्य-देवतासंबंधाला व्याप्तीमुळे यागविधीचें उत्पापकत्व असल्याकारणाने व्यवहारसिद्धी-साठीं विधिपदाचा अध्याहार करून प्रकरणापासून उत्कर्षाने 'पूषा' या देव-तेच्या उद्देशाने पिष्टभाग करावा असा विकृतीमध्ये संबंध 'पौष्ण पेपण विकृतौ प्रतीयेत अचोदनात्प्रकृतौ'—पृ. मी. ३.३.३०.—या सूत्रांत विचारित आहे. "पूषादेवतासंबंधी पेपण-पिष्टभाग विकृतीमध्ये जाणावा. कारण प्रकृतीत त्याचें विधान नाही" अशा अर्थाच्या त्या सूत्रांत त्या संबंधाचा विचार केला आहे, असा याचा भावार्थ.—अवान्तरवाक्यभेदानें सूत्रकारांनीं हि विधि स्वीकारला आहे. असें 'तथा च०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि 'समिधेच्या धारणा-प्रमाणें विधिच आहे'—पृ. ५२८—अशा या सूत्रांत सूत्रकारांनीं तसेंच सांगितलें आहे. [—स्मृतीच्या अनुसारहि अवान्तरवाक्याचें विधायकत्व सांगणें उचित आहे, असें 'स्मृतिषु०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—स्मृतिष्वपि भगवद्गीताद्यास्वनभिसंधाय फलमनुष्ठितानि यज्ञादीनि मुमुक्षोर्ज्ञानसाधनानि भवन्तीति प्रपंचितम् । तस्माद्यज्ञादीनि शमदमादीनि च यथाश्रमं सर्वाण्येवाश्रमकर्माणि विद्योत्पत्तावपेक्षितव्यानि । तत्रापि एवंविदिति विद्यासंयोगात्प्रत्यासन्नानि विद्यासाधनानि शमादीनि । विविदिषासंयोगात्तु बाह्य-तराणि यज्ञादीनीति विवेक्तव्यम् ॥ २७ ॥ (६)

भाष्यार्थ—भगवद्गीतादि स्मृतींमध्ये हि 'फलाची इच्छा न धरितां केलेलीं यज्ञादि कर्मे मुमुक्षूंचीं ज्ञानसाधनें होतात' असें सविस्तर सांगितलेलें आहे. [—याप्रमाणें कर्मांचें ज्ञानोत्पत्तिहेतुत्व श्रुति-स्मृति-न्यायसिद्ध आहे, असें झालें असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=म्हणून यज्ञादिक व शम-दमादिक अशीं हीं सर्वच आश्रमकर्मे त्या त्या आश्रमानुसार विद्योत्पत्तीमध्ये अपेक्षणीय आहेत. [—“तर मग यज्ञादिकांनाहि श्रुति-स्मृति-न्यायांमुळे अनुष्ठेयत्व असल्यास शमादिकांहून त्यांत विशेष कांहींच नाही. यास्तव विद्येचा उदय

होईपर्यंत त्या दोन्ही साधनांचे एकसारखेच अनुष्ठान होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘तत्रापि०’ इत्यादि भाष्याने आचार्य म्हणतात—]त्यांतहि ‘एवंविद्’ अशा विद्यासंयोगामुळे शमादिक हीं प्रत्यासन्न-अंतरंग विद्यासाधने आहेत. पण विविदिपासंयोगामुळे यज्ञादिक बाह्यतर-बहिरंग साधने आहेत, असा विवेक करावा. २७.—सु. ब्र. ४०४-५ (६)

(७. सर्वान्नानुमत्यधिकरण. सू. २८-३१.)

—विद्येच्या संनिध असलेल्या यज्ञादिकांना व शमादिकांना विद्याशेषत्व सांगितले. त्या प्रसंगाने ‘विद्येच्या संनिध-पठित असलेल्या सर्वान्नाच्या अनुज्ञेलाहि विद्याशेषत्व आहे,’ अशी आशंका घेऊन ‘सर्वान्नानुमतिश्च०’ इत्यादि सूत्राने तिचे निरसन करितात—

सूत्रं—सर्वान्नानुमतिश्च प्राणाल्यये तदर्शनात् ॥२८

सूत्रार्थ—प्राणाचा अत्यय-प्राण जाण्याचा प्रसंग आला असता सुरावर्य सर्वान्नाची अनुज्ञा दिली जाते. कारण तसे दर्शन-श्रुतिप्रमाण आहे. २८-सु. ब्र. ४०६—[‘प्राणोपासकाची सर्वान्नानुमति’ हाच विषय सांगण्यासाठी ‘प्राणसंवादे०’ इत्यादि भाष्याने दोन शाखांतील श्रुति सांगतात—]

भाष्यं—प्राणसंवादे श्रूयते छंदोगानाम्—‘न ह वा एवंविदि किंचनानन्नं भवति’ इति । तथा वाजसनेयिनाम्—‘न ह वा अस्यानन्नं जग्धं भवति नानन्नं प्रतिगृहीतम्’ इति । सर्वमस्यादनीयमेव भवतीत्यर्थः ॥

भाष्यार्थ—छंदोगांच्या प्राणसंवादांत “ अशी प्राणोपासना करणार्यामध्ये अनन्न-त्याचे अन्न नव्हे, असे कांहीएक नाही. ”—छां. ५. २. १.—असे श्रुत आहे. त्याचप्रमाणे वाजसनेयींच्या प्राणसंवादांत “ या प्राणोपासकाचे अनन्न भक्षित होत नाही व याचे अनन्न प्रतिगृहीत होत नाही. ” (म्ह० त्याने अभक्ष्य अन्न भक्षण केले आहे किंवा त्याचा स्वीकार केला आहे असे होत नाही.)—बृ. ६. १. १४—असे श्रुत आहे. [—‘सर्वं०’ इत्यादि भाष्याने या विषयवाक्यांच्या अर्थाचा संग्रह करितात—]या प्राणोपासकांचे सर्व अन्न भक्षणीयच होतें, असा भावार्थ. [—अपूर्वत्वामुळे व विधिश्रुति नसल्यामुळे ‘किमिदं०’ इत्यादि संशय—]

भाष्यं—किमिदं सर्वान्नानुज्ञानं शमादिवाद्ब्रिद्यांगं विधीयत उत स्तुत्यर्थं संकीर्त्यत इति संशये विधिरिति तावत्प्राप्तम् । तथा हि-प्रवृत्तिविशेषकर उपदेशो भवति । अतः प्राणविद्यासंनिधानात्तदंगत्वेनेयं नियमनिवृत्तिरूपदिश्यते ॥

भाष्यार्थ—“ काय, हें सर्व अन्नाचें अनुज्ञान शमादिकांप्रमाणें ‘विद्येचें अंग’ म्हणून विहित आहे कीं तें विद्येच्या स्तुतीसाठीं सांगतलें जातें ? ” असा संशय आला असतां [—या अधिकरणांत स्वतंत्र पुरुषार्थाचा हेतु अशा वाक्यार्थ-ज्ञानोपयुक्त प्राणविद्येच्या स्तुत्यर्थ सर्वान्नाचें अनुज्ञान-संकीर्तन केलेलें असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘प्राणोपासकाच्या भक्ष्याभक्ष्यविभागाची असिद्धि’ सिद्धान्तांत ‘विद्वान् व अविद्वान् या दोघांच्याहि भक्ष्याभक्ष्यविभागाची अनापत्तींत सिद्धि’ असा फलभेद मानणारे भाष्यकार ‘विधिरिति०’ इत्यादि भाष्यानें संशयाचा अनुवाद करून पूर्वपक्ष सांगतात—] = ‘हा विधि आहे’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला. [—विधिपक्षां ‘अनुष्ठानविशेषलाभ’ हा हेतु ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = कारण तसा प्रवृत्तिविशेषकर-अनुष्ठानविशेष प्राप्त करून देणारा उपदेश आहे. [—‘तर मग सर्वान्नाचें अनुज्ञान स्वतंत्रच विहित असूं दे.’ अशी आशंका घेऊन ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्ववादी म्हणतो—] = म्हणून प्राणविद्येच्या संनिधानामुळें तिच्या अंगत्वानें ही नियमाची निवृत्ति उपदेशिली जाते. [—“अहोपण, सर्वान्नभक्षकत्व हें जर प्राणविद्येचें अंग असेल तर ‘न कलजं भक्षयेत्’-विप्रलित बाणानें मारलेल्या मृगाचें मांस खाऊं नये, इत्यादि निषेध शास्त्र विरुद्ध होईल,” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—नन्वेवं सति भक्ष्याभक्ष्यविभागशास्त्रव्याघातः स्यात् । नैष दोषः । सामान्यविशेषभावाद्वाधोपपत्तेः । यथा प्राणिहिसाप्रतिषेधस्य पशुसंज्ञपन-विधिना बाधः । यथा च ‘न कांचन स्त्रियं परिहरेत्तद्व्रतम्’ इत्यनेन वामदेव्यविद्या-विषयेण सर्वसूत्र्यपरिहारवचनेन तत्सामान्यविषयं गम्यागम्यविभागशास्त्रं बाध्यते । एवमनेनापि प्राणविद्याविषयेण सर्वान्नभक्षणवचनेन भक्ष्याभक्ष्यवि-भागशास्त्रं बाध्येतेति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, प्राणोपासकाला सर्व अन्नभक्षण विहित आहे, असें म्हटल्यास भक्ष्याभक्ष्यविभाग करणाऱ्या शास्त्राचा व्याघात होईल, त्याच्याशीं विरोध येईल ! ” [—त्या शास्त्राचा विषय प्राणोपासकाहून भिन्न पुरुष आहे, असें सांगून वादी ‘नैषः०’ इत्यादि भाष्यानें शास्त्रविरोधाचा परिहार करितो—] = हा दोष येत नाही. कारण सामान्य-विशेषभावामुळें त्याच्या बाधाची उपपत्ति लागते, त्याचा बाध युक्त होतो. [—त्या उपपत्तीचेंच कर्मविषयदृष्टान्तानें उदाहरण—] = यथा० ’—ज्याप्रमाणें प्राणिहिसाप्रतिषेधाचा पशुसंज्ञपनविधीनें बाध होतो, [—‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें त्याच अर्थीं विद्याविषय दृष्टान्त—] = आणि ज्या-

प्रमाणें “ कोणत्याहि स्त्रीचा परिहार करूं नये, तें व्रत आहे ”—छां. २.१३.२—या वचनानें वामदेव्यविद्याविषय—वामदेव्यविद्येतील सर्व स्त्रियांच्या अपरिहारवचनानें तत्संबंधी सामान्यविषय गम्यागम्यविभाग शास्त्राचा बाध केला जातो, [‘ जें उपमंत्रण करितो, तिच्याशीं जो संकेत करितो तो द्विकार ’—सु. उ. पृ. ३३५—इत्यादि वचनानें ज्या विद्येंत ग्राम्यव्यापारांतील चेष्टांमध्ये द्विकारादि दृष्टि विहित आहे, ती वामदेव्यविद्या.—‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें या दोन्ही दृष्टान्तांतील अर्थ दार्ष्टीतिकांत योजितात—]=त्याप्रमाणें याहि प्राणविद्याविषय सर्वान्नभक्षणवचनानें भक्ष्याभक्ष्यविभागविषय शास्त्र बाधित होईल, ‘ इति ’—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [विविदिषावाक्यांत वर्तमानापदेश जरी असला तरी अपूर्वत्वामुळे ‘ लेट् ’ या पांचव्या लकाराच्या अंगीकारानें विधीची कल्पना जशी केली जाते, त्याप्रमाणें ‘ न ह० ’ इत्यादि पूर्वोक्त वाक्यांत वर्तमानकाली प्रयोग जरी असला तरी अपूर्वत्वामुळे विधि आहे, या पूर्ववाद्याच्या मताचा ‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून भाष्यकार सूत्राच्या बाहेरच सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—नेदं सर्वान्नानुज्ञानं विधीयत इति । न ह्यत्र विधायकः शब्द उपलभ्यते ‘न ह वा एवंविदि किंचनानन्नं भवति’ इति वर्तमानापदेशात् । न चास्त्यामपि विधिप्रतीतौ प्रवृत्तिविशेषकरत्त्वलोभेनैव विधिरभ्युपगंतुं शक्यते ॥

भाष्यार्थ—असा पक्ष प्राप्त झाला असतां ‘ हें सर्वान्नाचें अनुज्ञान विहित नाही, त्याचें येथें विधान केलें जात नाही ’ असा सिद्धान्त आम्ही सांगतो. [—‘ न हि० ’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं हेतु—]=कारण या वचनांत विधायक शब्द उपलब्ध होत नाही. “ अशी प्राणोपासना करणारामध्ये अनन्न कांहीं नाही ”—पृ. ५५५—असा वर्तमानकाली निर्देश आहे. [—“अहोपण, ‘ज्याची पर्णमयी जुहू असते तो आपली अपकीर्ति ऐकत नाही ’ इत्यादि वाक्यांत वर्तमानापदेश जरी असला तरी विधि जसा कल्पिला जातो त्याप्रमाणें येथेहि वर्तमानापदेश जरी असला तरी विधि कल्प्य आहे. ” अशी आशंका घेऊन ‘ न च अस्त्यां० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि विधिप्रतीति होत नसतानाहि प्रवृत्तिविशेषकरत्वाच्या लोभानेंच विधि स्वीकारतां येणें शक्य नाही. [श्रुत असलेल्या विशेष विधीला सामान्यविधिबाधकत्व इष्ट आहे. म्ह० विशेषविधीनें सामान्यविधीचा बाध होणें, सर्वथा उचितच आहे. पण विशेष कल्पना सामान्यविधीनें बाध्य आहे. कारण

कल्पनेला विरोधाच्या अभावाची अपेक्षा असते, असा भावार्थ.—याहि कारणाने हें वचन स्तुत्यर्थच आहे, विधि नव्हे, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च आदिमर्यादं प्राणस्यान्नमित्युक्त्वेदमुच्यते ‘नैवाविदः किंचिदन्नं भवति’ इति । न च आदिमर्यादमन्नं मानुषेण देहेनोपभोक्तुं शक्यते । शक्यते तु प्राणस्यान्नमिदं सर्वमिति विंचितयितुम् । तस्मात्प्राणान्नविज्ञानप्रशंसार्थोऽयमर्थवादो न सर्वान्नानुज्ञानविधिः । तदर्शयति ‘सर्वान्नानुमतिश्च प्राणात्यये’ इति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘आदिमर्यादं’—कुत्र्यापर्यंत सर्व प्राण्यांचें अन्न हें प्राणाचें अन्न आहे, असें सांगून “असें जाणणाराला—असें ध्यान करणाराला अन्न असें कांहींच नाही ”—पृ. ५५५—असें हें सांगितलें जातें [—‘कुत्र्यांपर्यंत, पक्ष्यांपर्यंत कीट-पतंगांपर्यंत जे अन्न आहे तें तुझे अन्न आहे,’ असें श्रवण असल्यामुळे ज्याचा विषय अशक्य आहे, असा विधि संभवत नाही, असें ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि कुत्र्यांपर्यंत प्राण्यांचें अन्न मनुष्याच्या शरीरानें खातां येणें शक्य नाही. [—“तर मग, हें वचन व्यर्थ आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘सर्व प्राणांचें अन्न आहे, हें वचन ज्ञानाच्या स्तुतीसाठीं असल्यामुळे त्याला व्यर्थत्व नाही,’ असें ‘शक्यते तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण हें सर्व प्राणांचें अन्न आहे, असें विंचितन-ध्यान करणें शक्य आहे. म्हणून प्राणान्न-विज्ञानाच्या स्तुतीसाठीं—प्रशंसेसाठीं हा अर्थवाद आहे, सर्व प्राण्यांच्या अन्नभक्षणाला अनुज्ञा देणारा विधि नव्हे. [—या उक्त अर्थी सूत्राचें ग्रहण करितात—]=‘तत्०’—सूत्रकार आचार्य ‘प्राण जाण्याचा प्रसंग आला असतां सर्वान्नाची अनुमति आहे’ या सूत्रानें हेंच दाखवितात. [—या सूत्राच्या अक्षरांचें ‘एतदुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—एतदुक्तं भवति—प्राणात्यय एव हि परस्यामापदि सर्वमन्नमदनीयत्वेनाभ्यनुज्ञायते । तदर्शनात् । तथा हि श्रुतिश्चाक्रायणस्यर्षेः कष्टायामवस्थायामभक्ष्यभक्षणे प्रवृत्तिं दर्शयति—‘मटचीहतेषु कुरुषु’ इत्यस्मिन्ब्राह्मणे ॥

भाष्यार्थ—‘यानें हें उक्त आहे’—या सूत्राचा अक्षरार्थ असा—परम आपत्तीत—प्राण जाण्याचा प्रसंग आला असतांच सर्व अन्न भक्षणीयत्वानें—भक्षण करावें, असें हें अभ्यनुज्ञात आहे. प्राणात्ययप्रसंगांच सर्वान्नभक्षाला अनुमोदन दिलें जातें. ‘श्रुतींत तसें दर्शन असल्यामुळे’—कारण तशी श्रुति ‘मटचीहतेषु कुरुषु०’ इत्यादि ब्राह्मणांत चाक्रायण ऋषींची अत्यंत कष्टावस्थेमध्ये अभक्ष्य-

भक्षणामध्ये प्रवृत्ति दाखविते. [मटची म्ह० अशानि, पाषाणवृष्टि, किंवा रक्तवर्ण क्षुद्र पक्षिविशेष-टोळ, त्यांनीं कुरुदेशांतील सर्व शेते व झाडे नाहींशीं झालीं असतां, असा 'मटचीहतेपु' याचा अर्थ आहे.—'चाक्रायणः०' इत्यादि भाष्यानें आख्यायिका सांगतात—]

भाष्यं—चाक्रायणः किलर्षिरापद्रुतः इभ्येन सामिखादितान्कुल्माषांश्चखाद । अनुपानं तु तदीयमुच्छिष्टदोषात्प्रत्याचचक्षे कारणं चात्रोवाच 'न वा अजीविष्यमिमानखादन्' इति । 'कामो म उदपानम्' इति च । पुनश्चोत्तरेद्युस्तानेव स्वपरोच्छिष्टान्पर्युषितान्कुल्माषान्भक्ष्यांबभूवेति ॥

भाष्यार्थ—चाक्रायण म्हणून प्रसिद्ध ऋषि आपत्तीत पडला असतां त्यानें एका इभ्यानें अर्थेच खाल्लेले कुल्माष खाल्ले. [तो दुर्भिक्ष झालें असतां—दुष्काळ पडला असतां जिचें पयोधरादि-स्त्रीचिह्न व्यक्त झालेलें नाहीं, अशा आपल्या भार्येसह देशान्तरास जावयास निघाला. तो एकदा इभ्यग्रामांत राहत असतांना एका इभ्यानें अर्थे भक्षण केलेले कुत्सित माप खाता झाला. तेव्हां 'आतां तूं हें पाणी प्यावयास घे' असें त्या इभ्यानें म्हटलें असतां 'हें तुझें पाणी प्यावयास मीं उधें पाणी प्यालें असें होईल' असें म्हणून त्यानें त्याच्या उच्छिष्ट जलाचा निषेध केला. तेव्हां 'तर मग हे कुल्माषहि उधे नव्हते कीं काय ?' असें इभ्यानें विचारिलें असतां त्यानें अनुपानाच्या निषेधाचें कारण सांगितलें, असें 'अनुपानं तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण त्याचें अनुपान-भोजनोत्तर जलपान उच्छिष्ट-दोषानें प्रत्याख्यात केलें—त्याचा निषेध केला आणि 'मीं जर हे कुल्माष खाल्ले नसते तर जिवंत राहिलों नसतों.' असें व 'मला जलपान करण्यास जलाशय वाटेळ तेथें मिळण्यासारखा आहे'—छां. १. १०. ४.—असें त्याविषयीं कारण सांगितलें. [हे कुल्माष जर मजकडून खाल्ले गेले नसते तर मीं जिवंतच राहिलों नसतों, माझें जीवनच झालें नसतें. पण तडागादिकांमध्ये माझें उदकपान 'कामः'—माझ्या इच्छेनें होऊं शकेल, असा याचा भावार्थ.—त्या ऋषीनें ते कुल्माष स्वतः खाऊन राहिलेले आपल्या भार्येसाठीं नेले. आपल्या भर्त्याचा स्वभाव जाणणाऱ्या तिनें ते तसेच ठेवून दिले होते. दुसऱ्या दिवशीं सकाळींच त्यानें ते खाल्ले, असें 'पुनश्च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि पुनः दुसऱ्या दिवशीं तेच स्व-पर-उच्छिष्ट व शिल्ले कुल्माष तो खाता झाला 'इति'—अशी आख्यायिका आहे. [—कुल्माष-भक्षणश्रुतीचा अभिप्राय 'तदेतत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—तदेतदुच्छिष्टोच्छिष्टपर्युषितभक्षणं दर्शयन्त्याः श्रुतेराशयातिशयो लक्ष्यते प्राणात्ययप्रसंगे प्राणसंधारणायाभक्ष्यमपि भक्षयितव्यमिति । स्वस्थावस्थायां तु तत्र कर्तव्यं विद्यावतापि इत्यनुपानप्रत्याख्यानाद्गम्यते । तस्मादर्थवादो ‘न ह वा एवंविदि’ इत्येवमादिः ॥२८॥

भाष्यार्थ—तें हें परोच्छिष्ट, स्वोच्छिष्ट, पर्युषित-शिळ्या कुल्माषांचें भक्षण प्रदर्शित करणाऱ्या श्रुतीचा ‘प्राण जाण्याचा प्रसंग आला असतां प्राणाचें संधारण-रक्षण करण्यासाठीं अभक्ष्यहि भक्षण करावें’ असा आशयातिशय आहे. [-‘स्वस्थावस्थायां०’ इत्यादि भाष्यानें अनुपानाच्या निषेधश्रुतीचें तात्पर्य-] =पण स्वस्थावस्थेंत विद्यावानांहींहि तें करूं नये, असें अनुपानाच्या प्रत्याख्यानावरून अवगत होतें. [-याप्रमाणे सर्वान्नभक्षणाचा निरंकुशत्वाभाव सिद्ध झाला असतां त्याचें फलित सांगतात-]=‘तस्मात्०’-म्हणून ‘न ह वा एवंविदि’-पृ.५५५-इत्यादि हा अर्थवाद आहे. २८. [-त्याच्या अर्थवादत्वाविषयी ‘अवाधाच्च०’ या सूत्रानें हेत्वंतर सांगतात-]

सूत्रं—अवाधाच्च ॥ २९

सूत्रार्थ—आणि असें मानिल्यासच भक्ष्याभक्ष्यविवेकशास्त्राचा बाध होत नसल्यामुळे हें सर्वानानुज्ञान अर्थवादमात्र आहे. २९. -सु. ब्र. ४०६. [-सामान्यशास्त्राशीं विरोध येत असल्यामुळे विशेषविधि कल्प्य-कल्पना करण्यास योग्य नाही, असें सांगितलें. आतां सामान्यशास्त्र दाखविणारे भाष्यकार ‘एवं च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राची योजना करितात-]

भाष्यं—एवं च सति ‘आहारशुद्धौ सत्त्वशुद्धिः’ इत्येवमादि भक्ष्याभक्ष्यविभागशास्त्रमबाधितं भविष्यति ॥२९॥

भाष्यार्थ—आणि स्वस्थावस्थेंत भक्ष्याभक्ष्यभेद आहे, असें झालें असतां ‘आहारशुद्धि झाली असतां सत्त्वशुद्धि-चित्तशुद्धि होते’-छां ७.२६.२.-इत्यादि भक्ष्याभक्ष्यविभागशास्त्र अबाधित होईल. २९. [-आपदवस्थेंत अभक्ष्यभक्षणाच्या अनुज्ञानामध्ये ‘अपि च०’ इत्यादि सूत्रानें स्मृतीचा संवाद दाखवितात-]

सूत्रं—अपि च स्मर्यते ॥ ३०

सूत्रार्थ—शिवाय ‘जीवितात्ययमापन्नः०’ इत्यादि स्मृतिवचनहि आहे. ३०. -सु. ब्र. ४०६. [-‘स्मृतिहि विद्वद्विषयच आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—अपि चापदि सर्वान्नभक्षणमपि स्मर्यते विदुषोऽविदुषश्चाविशेषेण—
“जीवितात्ययमापन्नो योऽन्नमत्ति यतस्ततः । लिप्यते न स पापेन पद्मपत्रमि-
वांभसा” इति । तथा “मद्यं नित्यं ब्राह्मणः” “सुरापस्य ब्राह्मणस्योष्णामासिंचेयुः
सुरापाः कृमयो भवन्त्यभक्ष्यभक्षणात्” इति च स्मर्यते वर्जनमनन्नस्य ॥३०॥

भाष्यार्थ—शिवाय विद्वान् व अविद्वान् अशा दोन्ही प्रकारच्या पुरुषांचें अवि-
शेषानें—कांहीं विशेष—फरक—भेद न ठेवितां आपत्तींत सर्वान्नभक्षणाहि स्मृत आहे.
“ जीविताच्या अत्ययास—क्षयास प्राप्त झालेला जो कोणी ज्या कोठें मिलेल तेथें
अन्न खातो तो जलनें पद्मपत्र जसें लिप्त होत नाहीं, तसा पापानें लिप्त होत
नाहीं,” असें सर्वान्नभक्षण स्मृत आहे. [—पण सुरापान दोन्ही अवस्थांमध्ये करूं नये,
असें ‘ तथा० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=स्याचप्रमाणें ‘ ब्राह्मणानें मद्य नित्य
वर्ज्य करावें. ’ [—‘जीवितात्ययस्मृतीनें प्राणाल्ययप्रसंगीं सुराहि प्राशन करावी’ अशी
आशंका घेऊन ‘ सुरापस्य० ’ इत्यादि सांगतात—]=‘ सुरापान करणाऱ्या ब्राह्म-
णाच्या मुखांत उष्ण सुरा ओतावी ’ [उष्ण म्ह० अग्नीनें तापविलेली. मरणा-
न्तिक प्रायश्चित्त उपलब्ध होत असल्यामुळें मरणाचा प्रसंग जरी असला तरी ती
प्राशन करूं नये, असा भावार्थ.—याहि कारणानें ती कधींच पिऊं नये, असें
‘ सुरापाः० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि “ सुरापान करणारे अभक्ष्य-
भक्षणामुळें कृमि होतात ” असें स्मृतिवचन आहे. [—‘ मद्यं० ’ इत्यादि स्मृतीचें
तात्पर्य सांगतात—]=तात्पर्य अनन्नाचें वर्जन करावें—त्याला वर्ज करावें. ३०.
[—या स्मृतीच्या प्रामाण्यासाठीं तन्मूलक श्रुति ‘ शब्दश्च० ’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—शब्दश्चातोऽकामकारे ॥३१॥ (७)

सूत्रार्थ—आणि अभक्ष्यभक्षणाचा निषेध करणारा शब्द ‘अकामकारे’—स्वेच्छा-
कृत प्रवृत्तीच्या निरसनाविषयी श्रुत आहे. ‘अतः’—म्हणून प्राणवेत्याचें सर्वान्नानु-
ज्ञान अर्थवादमात्र आहे. ३१. (७)—सु. ब्र. ४०६. [—‘ शब्दश्च० ’ इत्यादि
भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—शब्दश्चानन्नस्य प्रतिषेधकः कामकारानिवृत्तिप्रयोजनः काठकानां
संहितायां श्रूयते—“तस्माद्ब्राह्मणः सुरां न पिबेत्” इति । सोऽपि ‘ न ह
वा एवांविदि ’ इत्यस्यार्थवादत्वादुपपन्नतरो भवति । तस्मादेवंजातीयका अर्थ-
वादा न विधय इति ॥३१॥ (७)

भाष्यार्थ—आणि कामकाराची—स्वेच्छाप्रवृत्तीची निवृत्ति हें ज्याचें प्रयोजन
आहे असा अनन्नाचा प्रतिषेधक ‘ तस्मात्० ’—“ सुरापान करणाऱ्या ब्राह्मणाचें

मरणान्तिक प्रायश्चित्त श्रुत असल्यामुळे ब्राह्मणानें सुरापान करूं नये ” असा शब्द काठकांच्या संहितेंत श्रुत आहे. [-या श्रौतनिषेधाचा प्रकृतोपयोग सांगतात-]=‘सः अपि०’-तो शब्दहि ‘न ह वा एवंविदि०’ अशा या वाक्याला अर्थ-वादत्व असल्यामुळे उपपन्नतर-अतिशय युक्त होतो. [-श्रुतिस्मृतिसिद्ध अर्थाचा उपसंहार करणारे भाष्यकार सूत्रांतील ‘अतः’ या शब्दाचा अर्थ ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात-]=म्हणून अशा जातीचे अर्थवाद हे विधि नव्हेत, असा हा सिद्धान्त होय. ३१. [सु. ब्र. ४०७] (७).

(८. आश्रमकर्माधिकरण. सू. ३२-३५.)

—“शास्त्रान्तरविरोध येत असल्यामुळे सर्वान्नत्वकथन ही स्तुति आहे, असें सांगितलें. त्याचप्रमाणें यज्ञांची विद्यार्थत्वोक्ति स्तुति आहे. कारण त्या उक्तीशीं यज्ञांच्या नित्यत्वकथनाचा विरोध आहे. ” अशी आशंका घेऊन ‘विहितत्वाच्च०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—विहितत्वाच्चाश्रमकर्मापि ॥ ३२

सूत्रार्थ—अमुमुक्षूनेहि ‘आश्रमकर्म’ अवश्य करावें. कारण त्याला ‘यावज्जीव-’श्रुतीने विहितत्व आहे. ३२.-सु. ब्र. ४०८. [-‘सर्वापेक्षा च०’ इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचा व्यवहितसंबंध सांगतात-]

भाष्यं—‘सर्वापेक्षा च’ इत्यत्राश्रमकर्मणां विद्यासाधनत्वमवधारितम् । इदानीं तु किममुमुक्षोरप्याश्रममात्रनिष्ठस्य विद्यामकामयमानस्य तान्यनुष्ठेयान्युताहो नेति चिन्त्यते ॥

भाष्यार्थ—‘सर्वापेक्षा च’-पृ. ५४८-या सूत्रांत आश्रमकर्माचें विद्यासाधनत्व निश्चित केलें. [-अग्निहोत्रादिकर्मांना विषय करून त्यांना विहितत्व असल्यामुळे व विनियुक्ताचा विनियोग संभवत नसल्यामुळे ‘इदानीं०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात-]=पण आतां जो मुमुक्षु नाही अशा आश्रममात्रनिष्ठ, विद्येची कामना न करणाऱ्याहि पुरुषाला ती अनुष्ठेय आहेत कीं नाहीत, याचा विचार केला जातो. [-येथें अग्निहोत्रादिकर्मांच्या उभयार्थत्वकथनानें स्वतंत्र पुरुषार्थहेतु शास्त्रोत्पन्न आत्मविद्योपायत्वाचें उपवर्णन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादि-संगति आहेत. पूर्वपक्षामध्ये ‘विद्याहेतुत्वकथनाला स्तुतित्व असल्यामुळे विविदिषावाक्याच्या विवक्षितार्थाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘संयोगपृथक्कवन्यायानें कर्माचें उभयत्व संभवत असल्यामुळे त्याची सिद्धि’ अशा आशयानें ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष सांगतात-]

भाष्यं—तत्र ‘तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति’ इत्यादिना आश्रमकर्मणां विद्यासाधनत्वेन विहितत्वाद्विद्यामनिच्छतः फलान्तरं कामयमानस्य नित्यान्यननुष्ठेयानि । अथ तस्याप्यननुष्ठेयानि न तर्ह्येषां विद्यासाधनत्वं । नित्यानित्यसंयोगविरोधादिति ॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां “ त्या या आत्म्याला ब्राह्मण वेदानुवचनानें जाणण्याची इच्छा करितात ”—पृ. ५५२—इत्यादि वचनानें आश्रमकर्मीना विद्यासाधनत्वानें विहितत्व असल्यामुळें—तीं विद्यासाधन या रूपानें विहित असल्यामुळें विद्येची इच्छा न करणाऱ्या व फलान्तराची कामना करणाऱ्या पुरुषाला नित्य कर्म अननुष्ठेय आहेत, तीं अनुष्ठान करण्यास योग्य नाहीत. [—“अहोपण, यावज्जीवश्रुति असल्यामुळें अमुमुक्षूलाहि नित्य कर्म अनुष्ठेय आहेत” अशी आशंका घेऊन ‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=आतां तींहि जर अनुष्ठेय—अवश्य अनुष्ठानाहें असतील तर त्यांना विद्यासाधनत्व नाही. [—“अहोपण, विविदिषाश्रुति असल्यामुळें त्यांचा विद्यासंयोगहि अवश्यभावी—अवश्य होणारा आहे” अशी आशंका घेऊन ‘नित्यानित्य०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण त्यांच्या नित्य व अनित्य संयोगाचा विरोध आहे. अर्थात् नित्यानित्यसंयोगविरोधामुळें त्यांना विद्यासाधनत्व नाही. [आवश्यकत्वाच्या अभावामुळें विद्याकामनेच्या काम्यत्वानें कर्मीना अनावश्यकत्व आहे व नित्यत्वामुळें आवश्यकत्व आहे. त्यामुळें एकाच कर्मामध्ये आवश्यकत्व व अनावश्यकत्व परस्पर विरुद्ध होतील. यास्तव कर्मींची विद्योपायत्वोक्ति स्तुतिच आहे, असा भावार्थ.—‘अस्यां प्राप्नो०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तमूत्राला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अस्यां प्राप्नो पठति—आश्रममात्रनिष्ठस्याप्यमुमुक्षोः कर्तव्यान्येव नित्यानि कर्माणि “यावज्जीवमग्निहोत्रं जुहोति” इत्यादिना विहितत्वात् । न हि वचनस्यातिभारो नाम कश्चिदस्ति ॥ ३२ ॥ अथ यदुक्तं नैवं सति विद्यासाधनत्वमेषां स्यादित्यत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—अशी प्राप्ति झाली असतां सूत्रकार असें पढतात. केवळ आश्रममात्रनिष्ठ असलेल्याहि अमुमुक्षूला नित्य कर्म अवश्य अनुष्ठेयच आहेत. कारण “यावज्जीव अग्निहोत्रहवन करावे” इत्यादि श्रुतिवचनानें तीं विहित आहेत. [—“पण नित्यत्वानें विहित असलेल्या कर्माचें विद्योपायत्वानें विधान करणें, हें गौरवदोषामुळें अयुक्त आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण वचनाला अतिभार म्हणून कांहींएक नाहीच.—पृ. ४१६—३२.

[—उक्ताचा अनुवाद करून त्याच्या उत्तरत्वाने ‘ अथ० ’ इत्यादि भाष्याने सूत्राला अवतरण देतात—]=पण आतां वाचाने वर “ असें असल्यास कर्मांना विद्यासाधनत्व आहे, असें म्हणतां येणार नाही ” असें जें म्हटलें आहे त्याचें उत्तर देण्यासाठीं सूत्रकार ‘ सहकारित्वेन० ’ इत्यादि सूत्र पढतात—

सूत्रं—सहकारित्वेन च ॥ ३३

सूत्रार्थ—आणि सहकारित्वाने—विद्येशीं संयुक्त होऊन चित्तशुद्धीच्या द्वारा तीं ब्रह्मविद्येला उत्पन्न करितात. ३३—सु. ब्र. ४०८. [—अग्निहोत्रादि कर्मांना नित्यत्व जरी असलें तरी विधिवशात् त्यांचें विद्यासंयुक्तत्व मानावें, असें ‘ विद्यासहकारीणि० ’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—विद्यासहकारीणि चैतानि स्युर्विहितत्वादेव ‘ तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति ’ इत्यादिना । तदुक्तम्—‘ सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्ववत् ’ इति । न चेदं विद्यासहकारित्ववचनमाश्रमकर्मणां प्रयाजादिवद्विद्याफलविषयं मंतव्यम् । अविधिलक्षणत्वाद्विद्यायाः । असाध्यत्वाच्च विद्याफलस्य ॥

भाष्यार्थ—“ ब्राह्मण त्या या आत्म्याला वेदानुवचनानें जाणण्याची इच्छा करितात ”—पृ. ५९२—इत्यादि वचनानें अग्निहोत्रादिकर्मांना विहितत्व असल्यामुळेच तीं विद्यासहकारी—विद्यासंयुक्त आहेत. [—“ अहोपण, या वचनांत कर्मांचा केवळ विविदिषासंयोग श्रुत आहे. तेव्हां त्यांना विद्यासंयुक्तत्व कसें ? ” ‘ तदुक्तं० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=‘ सर्वापेक्षा च० ’—“ विद्येला सर्वकर्मांची अपेक्षा आहे. कारण त्याविषयीं यज्ञादिश्रुति आहे. अन्धाप्रमाणें ”—पृ. ५४८—या सूत्रांत त्यांचें विद्यासंयुक्तत्व सांगितलें आहे. [—“ अहोपण, सहकारित्वकथनानें त्यांचें फलोपकारित्वच आचार्यांना अभीष्ट आहे. ” अशी आशंका घेऊन ‘ न चेदं० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि हें आश्रमकर्मांचें विद्यासहकारित्ववचन प्रयाजादिकांप्रमाणें विद्याफलविषय आहे, विद्येचें फल हा त्याचा विषय आहे, असेंहि मानूं नये. [—उपकारकत्व दोन प्रकारचें असतें. एक शास्त्रीय व दुसरें अन्वय-व्यतिरेकांनीं सिद्ध होणारें. पण तें दोन्ही प्रकारचें उपकारकत्व येथें नाही, असें ‘ अविधि० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण विद्येला अविधिलक्षणत्व आहे. [‘ ब्रह्मविद्या आपल्या कार्यामध्ये—विहिताची अपेक्षा करणारी नाही. कारण तिला अविहितत्व आहे. मर्दनाप्रमाणें ’ असा भावार्थ.—‘ ब्रह्मज्ञान स्वफला-मध्ये इतिकर्तव्यतेची अपेक्षा करणारी नाही. कारण तिला स्वरूपतः असाध्य-फलत्व आहे. कृपखननव्यापाराप्रमाणें ’ असें ‘ असाध्यत्वाच्च० ’ इत्यादि भाष्यानें

सांगतात-]=आणि तसेंच विद्येच्या फलाला असाध्यत्व म्ह० सिद्धत्व आहे. [-विद्येचें अविधिलक्षणत्व ‘विधिलक्षणं०’ इत्यादि भाष्यानें व्यतिरेकोदाहरणानें प्रपंचित करितात-त्याचा विस्तार करितात-]

भाष्यं—विधिलक्षणं हि साधनं दर्शपूर्णमासादि स्वर्गफलसिषाधयिषया सहकारिसाधनान्तरमपेक्षते । नैवं विद्या । तथा चोक्तम् ‘अत एव चार्मीधनाद्यनपेक्षा’ इति । तस्मादुत्पत्तिसाधनत्व एवैषां सहकारित्ववाचोयुक्तिः ॥

भाष्यार्थ—कारण दर्श-पूर्णमासादि विधिलक्षण साधन स्वर्ग हें फल सिद्ध करण्याच्या इच्छेनें दुसऱ्या सहकारी साधनाची अपेक्षा करितें. पण विद्या तशी त्याची अपेक्षा करित नाही. [अंगभावाला ग्राहकग्रहणपूर्वकत्व असतें व विधीला ग्राहकत्व आहे. त्यामुळे विहित असलेलें दर्श-पूर्णमासादिक ग्राहकगृहीत-विधीनें ग्रहण केलेल्या प्रयाजादि अंगांनीं युक्त होतें. पण त्यांप्रमाणें अविहित असलेली विद्या अंगयुक्त होत नाही, असा भावार्थ.—“तथापि असाध्यफलत्वानें विद्येमध्ये कर्माचें अन्वयराहित्य कसें ?” ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि तसें ‘आणि म्हणूनच अर्मीन्धनादि कर्मांची विद्येला अपेक्षा नाही’-पृ. ५४६-असें सांगितलें आहे. [-“तर मग त्यांचें सहकारित्ववचन कसें !” ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=म्हणून उत्पत्तिसाधनत्वामध्येच कर्मांच्या सहकारित्ववचनाची उपपत्ति लागते. [‘गर्दभी पुत्रांसहवर्तमानच भार वाहते’ याप्रमाणें कर्म असतांनाच विद्या आपल्या कार्याला उद्युक्त-व्यापारयुक्त होते, अशा आशयानें कर्मांचें विद्यासहकारित्वकथन आहे, असा भावार्थ.—आतां ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें परोक्ताला-वाद्याच्या पूर्वेक म्हणण्याला उत्थापित करून त्याचा परिहार-]

भाष्यं—न चात्र नित्यानित्यसंयोगविरोध आशंक्यः । कर्माभेदेऽपि संयोगभेदात् । नित्यो ह्येकः संयोगो यावज्जीवादिवाक्यकल्पितो न तस्य विद्याफलत्वम् । अनित्यस्त्वपरः संयोगः ‘तमेतं वेदानुवचनेन’ इत्यादिवाक्यकल्पितः तस्य विद्याफलत्वम् । यथैकस्यापि खादिस्य नित्येन संयोगेन कत्वर्थत्वमनित्येन संयोगेन पुरुषार्थत्वं । तद्वत् ॥ ३३ ॥

भाष्यार्थ—आणि येथें नित्यानित्यसंयोगविरोधहि आशंका घेण्यास योग्य नाही, त्याची आशंकाहि घेतां येत नाही. कारण कर्माचा जरी अभेद-ऐक्य असले तरी संयोगाचा भेद आहे. [-‘नित्यो हि०’ इत्यादि भाष्यानें संयोगभेदच विशद करितात-]=कारण यावज्जीवादि-वाक्यानें कल्पिलेला एक संयोग नित्य आहे. त्याला विद्याफलत्व नाही. पण ‘त्या या आत्म्याला वेदानुवचनानें ब्राह्मण

जाणण्याची इच्छा करितात '—पृ. ५५२—इत्यादि वाक्याने कल्पिलेला दुसरा संयोग अनित्य आहे. त्याला विद्याफलत्व आहे. [समानबल असलेल्या श्रुतिद्वयाने पृथक्च संबंधविधि हाच संयोगभेद आहे. त्यामुळे कर्मांचे उभयथात्व अविरुद्ध आहे, असा भावार्थ. 'एकस्य तूभयत्वे संयोगपृथक्त्वं'—पण एकाला उभयत्व असल्यास संयोगपृथक्त्व असते'—पृ. मी. ४. ३. ६.—या सूत्रांत याचा विचार केला आहे असे 'यथा०' इत्यादि भाष्याने उदाहरणाने दाखवितात—]=ज्याप्रमाणे एकाहि खादिर—खादिरकाष्ठाच्या यूपाला नित्य संयोगाने ऋत्वर्थत्व व अनित्य संयोगाने पुरुषार्थत्व आहे त्याप्रमाणे. ['वैत्व, खादिर किंवा पालाश ' हा एक नित्य संयोग, त्याने खादिराला ऋत्वर्थत्व व 'खादिरं वीर्यकामस्य'—ज्याला वीर्याची इच्छा असेल त्याने खादिर यूप करावा, हा दुसरा अनित्य संयोग, त्याने त्याला पुरुषार्थत्व, असे एकाच खादिरत्वाला उभयार्थत्व असण्याचे कारण संयोगपृथक्त्व आहे. त्याचप्रमाणे कर्मामध्ये अभेद जरी असला तरी संयोगभेदामुळे उभयथात्व आहे, असा भावार्थ.] ३३. [—“अहोपण प्रकरणान्तरस्थ नित्यकर्माहून भिन्न असलेलीच कर्मे विविदिषावाक्यांत विद्यासंयुक्तत्वाने विहित आहेत. कारण प्रकरणभेदाला भेदकत्व आहे. तेव्हां नित्यकर्मानाच उभयत्व कसे ?” 'सर्वथापि०' इत्यादि सूत्राने उत्तर—]

सूत्रं—सर्वथापि त एवोभयलिङ्गात् ॥ ३४

सूत्रार्थ—“सर्वथाहि”—नित्यत्वाने व विद्यार्थत्वाने अशा सर्वप्रकारे अनुष्ठेय असलेले यज्ञादिक 'तेच' आहेत. त्याहून भिन्न नाहीत. कारण त्याविषयी उभयलिङ्ग-श्रुति-स्मृतिलिङ्ग आहे. ३४.—सु. ब्र. ४०९. [—'सर्वथापि०' इत्यादि भाष्याने सूत्रोक्त प्रतिज्ञेचे व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—सर्वथाप्याश्रमकर्मत्वपक्षे विद्यासहकारित्वपक्षे च । त एवाग्निहोत्रादयो धर्मा अनुष्ठेयाः । त एवेत्यवधारयन्नाचार्यः किं निर्वयति । कर्मभेदशंकां इति ब्रूमः । यथा कुंडपायिनामयने “मासमग्निहोत्रं जुह्वति” इत्यत्र नित्यादग्निहोत्रात्कर्मान्तरमुपदिश्यते । नैवमिह कर्मभेदोऽस्तीत्यर्थः । कुतः । उभयलिङ्गात् । श्रुतिलिङ्गात्स्मृतिलिङ्गाच्च ॥

भाष्यार्थ—“सर्वथापि”—आश्रमकर्मत्वपक्षां व विद्यासहकारित्वपक्षां तेच अग्निहोत्रादिधर्म अनुष्ठेय आहेत. [—सूत्रांतील 'एव-'काराचे व्यावर्त्य शंकेने दाखवितात—]='ते एव०'—'तेच' असे अवधारण करणारे आचार्य कशाची निवृत्ति करितात? कर्मभेदाच्या शंकेची निवृत्ति करितात, असे आम्ही सांगतो. [—'यथा०' इत्यादि भाष्याने भेदशंकानिवृत्तिच व्यतिरेकदृष्टान्ताने स्पष्ट करितात—]=ज्याप्रमाणे

कुंडपायींच्या अयनामध्ये 'एक मास अग्निहोत्राचें हवन करितो' या वचनांत नित्य अग्निहोत्राहून कर्मान्तराचा उपदेश केला जातो त्याप्रमाणें येथें कर्मभेद नाही, असा याचा भावार्थ. ["कुंडपायींच्या अयनगत अग्निहोत्राला प्रकरणभेदामुळें प्रसिद्ध अग्निहोत्राहून जसें कर्मान्तरत्व आहे त्याप्रमाणें 'विविदिषन्ति' अशा विद्यासंयुक्तत्वानें विहित असलेल्याहि कर्मांना प्रकरणभेदामुळेंच कर्मान्तरत्व आहे," अशी आशंका आली असतां दृष्टान्तांत 'जुहोति' अशी होमविधिश्चुति असल्यामुळें व मासाख्य-कालाला अग्राह्यत्वानें अविधेयत्व असल्यामुळें आणि अग्निहोत्रशब्दाला आख्यात-पारतंत्र्य असल्यामुळें व 'जुहोति' या आख्याताला संनिहितरूपवत् कर्म सोडून व्यवहित नैयमिक अग्निहोत्रपरामर्शित्वाचा असंभव असल्यामुळें, आख्यातार्थवाची अग्निहोत्रशब्दालाहि कर्मान्तरविषयत्वच आहे, असें मानणें युक्त आहे. पण 'विविदिषा-'वाक्यांत विविदिषेमध्येच विधीचें श्रवण असल्यामुळें प्रसिद्ध असलेल्याच यज्ञादिकांचा 'यज्ञादि-'शब्दांनीं अनुवाद केलेला असल्यामुळें, केवळ विद्यासंयो-गाचेंच विधान केलें जातें. म्हणून त्यांना कर्मान्तरत्व नाही, असा भावार्थ.—हा उक्तार्थच प्रश्नद्वारा हेतूला अवतरण देऊन 'कुतः०' इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात—]=कोणत्या कारणानें ? 'उभयलिंगामुळें'-श्रुतिलिंगामुळें व स्मृति-लिंगामुळे. [-'श्रुति०' इत्यादि भाष्यानें याचेंच विवरण—]

भाष्यं—श्रुतिलिङ्गं तावत् 'तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति' इति सिद्धवदुत्पन्नरूपण्येव यज्ञादीनि विविदिषायां विनियुक्ते न तु जुह्वतीत्या-दिवदपूर्वभेषां रूपमुत्पादयतीति । स्मृतिलिङ्गमपि "अनाश्रितः कर्मफलं कार्यं कर्म करोति यः" इति विज्ञानकर्तव्यताकमेव कर्म विद्योत्पत्त्यर्थं दर्शयति ॥ "यस्यैतेऽष्टाचत्वारिंशत्संस्काराः" इत्याद्या च संस्कारत्वप्रसिद्धिर्वैदिकेषु कर्मसु तत्संस्कृतस्य विद्योत्पत्तिमभिप्रेत्य स्मृतौ भवति । तस्मात्साध्विदं अभेदा-वधारणम् ॥ ३४ ॥

भाष्यार्थ—त्यांतील अगोदर श्रुतिलिङ्ग असें आहे—"ब्राह्मण त्या या आत्म्याला वेदानुवचनानें जाणण्याची इच्छा करितात"—पृ. ५९२—असें हें वचन सिद्ध असल्याप्रमाणें ज्यांचें रूप उत्पन्न झालें आहे अशाच यज्ञादि कर्मांचा विविदिषेमध्ये विनियोग करितें. पण तें 'जुह्वति' इत्यादि वचनाप्रमाणें त्यांचें अपूर्व रूप उत्पन्न करित नाही, असें हें श्रुतिलिङ्ग आहे. "कर्माच्या फळाचा आश्रय न करितां जो कर्तव्यकर्म करितो"—गी. भा. ६. १. पृ. ५४३.—असें हें स्मृतिलिङ्गाहि ज्याची कर्तव्यता विज्ञात झाली आहे, असेंच कर्म

विद्योत्पत्तीसाठीं दाखवितें. [—चित्तमलाच्या निरसनानें ज्ञानोत्पत्तीमध्ये कर्माच्या उपकारकत्वाचें ज्ञान करून देणारी प्रसिद्ध कर्मांतील संस्कारत्वप्रसिद्धीहि कर्माचा अभेद सुचविते, असें ‘अष्टाचत्वारिंशत्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = आणि “ज्याचे हे अष्टेचाळीस संस्कार आहेत” इत्यादि वैदिक कर्मांतील संस्कार-प्रसिद्धि त्यांनीं संस्कृत झालेल्या पुरुषाच्या विद्योत्पत्तीला उद्देशून स्मृतीमध्ये आहे. [गर्भधानापासून सहधर्मचारिणीसंयोगपर्यंत चवदा, पंच महायज्ञ, सात सोमसंस्था, सात हविःसंस्था, व सात पाकसंस्था असे चाळीस संस्कार आणि अन्नभक्षण न करितां संहितेचें अध्ययन, प्रायण, कर्म, जप, शरीरांतून उत्क्रमण, भस्मसमूहन, अस्थिसंचयन व श्राद्धें, मिळून अष्टेचाळीस संस्कार.—याप्रमाणें कर्म-भेदाच्या शंकेचा असंभव आहे, असें झाले असतां फलित सांगतात—] = ‘तस्मात्०’ —म्हणून हें अभेदावधारण साधु-निर्दोष आहे. ३४ [—नित्य कर्म स्वतः पुण्य-लोकप्राप्ति हें फल देणारी जरी असली तरी ज्ञानेच्छेन—जिज्ञासून अनुष्ठिलेलीं तीं ज्ञानोपकारक होतात, असें सांगितलें. आतां ब्रह्मचर्यादि आश्रमकर्मांना अविद्यादि क्लेशांच्या क्षपणानें विद्योत्पत्तीमध्ये हेतुत्व आहे, याविषयी ‘अनभि-भवं च०’ इत्यादि सूत्रानें लिंग सांगतात—]

सूत्रं—अनभिभवं च दर्शयति ॥ ३५ ॥ (८)

सूत्रार्थ—आणि ‘एष हि आत्मा’ इत्यादि श्रुति ब्रह्मचर्यादि साधनांनीं संपन्न असलेल्या पुरुषाचा रागादि क्लेशांकडून अभिभव होत नाही, असें दाख-विते. ३५ (८)—सु. ब्र. ४०९—[—सूत्राच्या तात्पर्योक्तिपूर्वक ‘सहकारित्वस्य०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचा अक्षरार्थ सांगतात—]

भाष्यं—सहकारित्वस्यैव एतदुपोद्बलकं लिंगदर्शनम् । अनभिभवं च दर्श-यति श्रुतिः ब्रह्मचर्यादिसाधनसंपन्नस्य रागादिभिः क्लेशैः ‘एष ह्यात्मा न नश्यति यं ब्रह्मचर्येणानुविंदते’ इत्यादिना । तस्माद्यज्ञादीन्याश्रमकर्माणि च भवन्ति विद्यासहकारीणि चेति स्थितम् ॥ ३५ ॥ (८)

भाष्यार्थ—कर्मांच्या विद्यासहकारित्वाचेंच हें उपोद्बलक लिंगदर्शन आहे. “ज्या आत्म्याला ब्रह्मचर्यानें प्राप्त होतो तो हा आत्मा नाश पावत नाही.” —छां. ८. ५. ३.—इत्यादि-वचनानें श्रुति ब्रह्मचर्यादि साधनांनीं संपन्न अस-लेल्या अधिकाऱ्याचा रागादि क्लेशांनीं अनभिभव—अपराभव दाखविते.—[—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उभयविधींच्या अधीन असलेल्या अर्थाचा उपसंहार करितात—]

=म्हणून यज्ञादिक हीं आश्रमकर्मेहि होतात व विद्येचीं सहकारीहि होतात, असें सिद्ध झालें ३९.-सु. ब्र. ४०९-१०-(८)

(९. विधुराधिकरण. ३६-३९.)

—आश्रमकर्मीना विद्योपायत्व आहे, असें झालें असतां अनाश्रमकर्मीना विद्यो-
पायत्व नाहो, असें मानणाऱ्या वाद्याचें सूत्रकार ‘अन्तरा०’ इत्यादि सूत्रांनं
निरसन करितात--

सूत्रं—अन्तरा चापि तु तद्दृष्टेः ॥ ३६

सूत्रार्थ—अनाश्रमी विधुरादिकांनाहि विद्येचा अधिकार आहे. कारण श्रुति-
स्मृतींत रैक-विदुरादि अनाश्रमी पुरुषांच्या ब्रह्मविद्याधिकाराचें दर्शन होतें. ३६.
—सु. ब्र. ४११.—[अनाश्रमी विधुरादिकांना विषय करून त्यांची कर्मित्वप्रसिद्धि
असल्यामुळे ‘विधुरादीनां०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—विधुरादीनां द्रव्यादिसंपद्रहितानां च अन्यतमाश्रमप्रतिपत्तिहीनानां
अंतरालवर्तिनां किं विद्यायामधिकारोऽस्ति किंवा नास्तीति संशये । नास्तीति
तावत्प्राप्तम् । आश्रमकर्मणां विद्याहेतुत्वावधारणादाश्रमकर्मासंभवाच्चैतेषां इति ॥

भाष्यार्थ—विधुरादिकांचा व द्रव्यादि संपत्तीनें रहित असलेल्या कोणत्याहि
आश्रमाचा स्वीकार न केलेल्या अन्तरालवर्ती पुरुषांचा विद्येमध्ये अधिकार आहे
कीं नाही, असा संशय आला असतां [या अधिकरणांत अनाश्रम कर्मींच्या उक्त
विद्याहेतुत्वाचें कथन केलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत
‘ज्याप्रमाणे विधुरांच्या कर्मांच्या विद्याहेतुत्वाची असिद्धि आहे तशीच आश्रमकर्मी-
च्याहि विद्याहेतुत्वाची असिद्धि आहे ’ पण सिद्धान्तांत ‘आश्रमित्वाला ज्यायस्त्व
—श्रेष्ठत्व असल्यामुळे त्यांच्या कर्मांच्या विद्याहेतुत्वाची फारच चांगल्याप्रकारें सिद्धि
होते ’ असा फलभेद मानणारे आचार्य संशयाचा अनुवाद करून—‘नास्ति०’
इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]=‘नाहीं’ त्यांना विद्याधिकार नाही, असें
अगोदर प्राप्त झालें. [—“ विविदिषावाक्यांत यज्ञादिकांतील प्रत्येकाची करणविभक्ति
श्रुत असल्यामुळे विधुरादि अनाश्रमी पुरुषांच्या आश्रमधर्माचा जरी अभाव
असला तरी दानादि वर्णमात्रधर्माचा संभव असल्यामुळे त्यांनाहि विद्याधिकार
असेल ” अशी आशंका घेऊन ‘केवल वर्णधर्मांनाच विद्यासाधनत्व आहे, असें
झाल्यास आश्रमकर्मींना व्यर्थत्व प्राप्त होतें. त्यामुळे अनाश्रमी पुरुषांचा विद्येमध्ये
अधिकार नाही,’ असें वादी ‘आश्रमकर्मणां०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]
=कारण आश्रमकर्मींच्या विद्याहेतुत्वाचें अवधारण केलें आहे, आश्रमकर्मे विद्येचीं

साधने आहेत, असा निश्चय केला आहे आणि या विधुरादि अनाश्रमी पुरुषांच्या आश्रमकर्मांचा तर असंभव आहे, 'इति'—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [—'अनाश्रमकर्मांना विद्याहेतुत्व नाही,' या पूर्वपक्षाचा अनुवाद 'एवं०' इत्यादि भाष्याने करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्त इदमाह—अंतरा चापि त्वनाश्रमित्वेन वर्तमानोऽपि विद्यायामधिक्रियते । कुतः । तद्दृष्टेः । रैकवाचकनवीप्रभृतीनामेवंभूतानामपि ब्रह्मवित्त्वश्रुत्यपलब्धेः ॥ ३६ ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां बादरायणाचार्य 'अंतरा चापि तु' असे हें सांगतात. [—प्रतिज्ञेचें व्याख्यान करितात—]='अनाश्रमित्वेन०'—अनाश्रमित्वानें—कोणताहि आश्रम न स्वीकरतां राहणाराहि विद्येमध्ये अधिकृत केला जातो. कोणत्या कारणानें 'तद्दृष्टेः'—तशी श्रुति उपलब्ध होत असल्यामुळे [—तद्दृष्टीचेंच व्याख्यान—]='रैक०'—रैक, वाचकवी, गार्गी इत्यादि अनाश्रमी स्त्री-पुरुषांच्याहि ब्रह्मवित्त्वाची श्रुति उपलब्ध होत असल्यामुळे अनाश्रमीहि विद्याधिकारी आहे. ३६. [—याप्रमाणें श्रौती दृष्टि सांगून 'अपि च०' या सूत्रानें स्मार्ती दृष्टीहि दाखवितात—]

सूत्रं—अपि च स्मर्यते ॥ ३७

सूत्रार्थ—शिवाय अनाश्रमी पुरुषांचेहि योगित्व स्मृत आहे. ३७.—सु.ब्र.४११ [—'संवर्तक०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—संवर्तकप्रभृतीनां च नम्रचर्यादियोगादनपेक्षिताश्रमकर्मणामपि महायोगित्वं स्मर्यत इतिहासे ॥ ३७ ॥ ननु लिंगमिदं श्रुतिस्मृतिदर्शनमुपन्यस्तं । का नु खलु प्राप्तिरिति साऽभिधीयते—

भाष्यार्थ—नम्रचर्यादिसंबंधामुळे ज्यांच्याकडून आश्रमकर्म अनपेक्षित होती आशाहि संवर्तकप्रभृतीचें महायोगित्व इतिहासांत स्मृत आहे. ३७. [—याप्रमाणें श्रुति-स्मृतींनीं सिद्ध झालेल्या सिद्धान्तावर येणारा, पुढील सूत्रानें निरसनीय असा आक्षेप 'ननु०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]='अहोपण, श्रुति-स्मृतिदर्शन या लिंगाचा तुम्हीं उपन्यास केला आहे, पण खरोखर त्याची प्राप्ति काय बरें आहे?' [जन्मान्तरीं केलेल्याहि कर्मांमुळे रैकादिकांच्या विद्येचा संभव असल्याकारणानें वर्णोपाधीत सांगितलेल्या कर्मापासून विद्या प्राप्त होते, या अर्थी श्रुति व स्मृति यांना अनियामकत्व असल्यामुळे दुसरें नियामक सांगणें उचित आहे, असा याचा भावार्थ. —आश्रमधर्मांचा जरी अभाव असला तरी वर्णधर्मविशेषांनीं अनुगृहीत झालेली

विद्या उदय पावेल, असें सूत्रानें समाधान-]=‘सा अभिधीयते’-ती प्राप्ति ‘विशेषानु-
ग्रहश्च’ या सूत्रानें सांगितली जाते-

सूत्रं—विशेषानुग्रहश्च ॥ ३८

सूत्रार्थ—रैकादि-अनाश्रमी पुरुषांच्या जप उपवास-देवताराधनादि ज्ञानसाधन-
भूत विशेष कर्मांनीं विद्येवर अनुग्रह होतो. ३८.-सु. ब्र. ४११. [-‘तेषामपि०’
इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान-]

भाष्यं—तेषामपि च विधुरादीनामविरुद्धैः पुरुषमात्रसंबंधिभिः जपोपवास-
देवताराधनादिभिः धर्मविशेषैरनुग्रहो विद्यायाः संभवति । तथा च स्मृतिः—
“जप्येनैव तु संसिध्येद्ब्राह्मणो नात्र संशयः । कुर्यादन्यत्र वा कुर्यान्मैत्रो ब्रा-
ह्मण उच्यते ” इत्यसंभवदाश्रमकर्मणोऽपि जप्येऽधिकारं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—आणि त्या विधुरादिकांच्याहि अविरुद्ध-अनाश्रमित्वाशीं विरोध न
करणाऱ्या म्हणूनच पुरुषमात्रसंबंधी-कोणत्याहि मनुष्याशीं संबद्ध होणाऱ्या
जप, उपवास, देवताराधन इत्यादि धर्मविशेषांनीं विद्येचा अनुग्रह संभवतो.
[-“अहोपण, आश्रमधर्मशून्य असलेल्या पुरुषांचा शूद्रादिकांप्रमाणें जपा-
मध्येहि अधिकार नाही,” अशी आशंका घेऊन ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें
म्हणतात-]=आणि तशीच स्मृतिहि “पण ब्राह्मण केवळ जप्यानेंच संसिद्ध
होईल यांत कांहीं शंका नाही. तो दुसरें कांहीं करे कीं न करे. ब्राह्मण ‘मैत्रः’
-मित्रत्वांत राहणारा सर्वभूतांची हिंसा न करणारा दयावान् म्हटला जातो.”-मनु.
२.८७-या वचनानें ज्याचीं आश्रमकर्मे संभवत नाहीत अशा पुरुषांचाहि जप्यामध्ये
अधिकार दाखविते. [-शिवाय ज्यांचें फल नियोगानें-विधीनें प्राप्त आहे अशा कर्मा-
मध्ये फलाचें आनन्तर्य अवहित असल्यामुळें म्ह० विहित कर्मांचें फल कर्म केलें
कीं लागलेंच-उत्तरक्षणीं मिळते, असें विधान नसल्यामुळें, त्याला अनियतकालत्व
आहे, असें झालें असतां अनाश्रमी पुरुषांच्या विधिप्राप्त कर्मांचा अभाव
जरी असला तरी पारलौकिक-पूर्वजन्मकृत कर्मांनींच त्यांची विद्या उत्पन्न होईल,
असें सूत्राचें व्याख्यान ‘जन्मान्तर०’ इत्यादि भाष्यानें करितात-]

भाष्यं—जन्मान्तरानुष्ठितैरपि चाश्रमकर्मभिः संभवत्येव विद्यायां अनुग्रहः।
तथा च स्मृतिः—“अनेकजन्मसंसिद्धस्ततो याति परां गतिम्” इति जन्मान्तर-
संचितानपि संस्कारविशेषाननुगृहीतान्विद्यायां दर्शयति । दृष्टार्था च विद्या
प्रतिषेधाभावमात्रेणाप्यर्थिनमधिकरोति श्रवणादिषु । तस्माद्विधुरादीनामप्यधि-
कारो न विरुध्यते ॥ ३८ ॥

भाष्यार्थ—आणि जन्मान्तरीं-दुसऱ्या जन्मीं अनुष्ठान केलेल्या आश्रमकर्मींनीहि विद्येचा अनुग्रह संभवतोच. [-जन्मान्तरसंचित कर्मांच्या विद्यानुग्राहकत्वाविषयी 'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात-]=आणि तशीच "अनेक जन्मांतील अभ्यासान संसिद्ध झालेला योगी त्या योगसंसिद्धीमुळे मोक्षाख्य परम गतीला प्राप्त होतो."-भ. गी. ६. ४९.-ही स्मृति जन्मान्तरसंचित संस्कारविशेषांनाहि विद्येमध्ये अनुग्राहकत्व आहे असें दाखविते-त्यांचेहि अनुग्रहीतृत्व सांगते. [अनेक जन्मांमध्ये संचितसंस्कारांनीं सिद्ध-सम्यग्ज्ञान-परिपाकवान्, असा भावार्थ.-"या जन्मामध्ये ज्यानें वेदाचे अध्ययन केलें आहे, असा पुरुष धर्मजिज्ञासेमध्ये जसा अधिकारी होतो तसा याच जन्मांतील आश्रमधर्मींनीं ज्याची विविदिषा उत्पन्न केली आहे, असाच तो विद्याधिकारी होतो." अशी आशंका घेऊन 'दृष्टार्था०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=आणि जिचा अर्थ-फल दृष्ट आहे अशी विद्या केवळ प्रतिषेधाच्या अभावानेहि विद्यार्थ्याला श्रवणादिकांमध्ये अधिकारी करिते. [-अविद्यानिवृत्तीला दृष्टफलत्व असल्यामुळे नियमाच्या अपेक्षेचा अभाव आहे. म्हणून विघातक निषेधाच्या केवळ अभावानेच विद्येमध्ये पुरुषाची प्रवृत्ति होईल, असा भावार्थ.-'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें श्रुति स्मृतिन्यायसिद्ध अर्थाचा उपसंहार करितात-]=त्यामुळे विधुरादिकांचाहि विद्येतील अधिकार विरुद्ध होत नाही. ३८. [-"अहोपग, वर्णोपाधीमध्ये उक्त धर्मांमुळेहि जर विद्या उत्पन्न होत असेल तर आश्रमत्व व्यर्थ आहे." अशी आशंका घेऊन 'अतः तु०' इत्यादि सूत्राने समाधान सांगतात-]

सूत्रं—अतस्त्वितरज्ज्यायो लिंगाच्च ॥ ३९ ॥ (९)

सूत्रार्थ—पण या अनाश्रमित्वाहून 'इतर'-आश्रमत्व श्रेष्ठ आहे. कारण तसें श्रौतलिंग आहे. ३९ (९)-सु. ब्र. ४११-[-विद्येची उशीराने-दीर्घकालाने अभिव्यक्ति होणें व सत्वर अभिव्यक्ति होणें, यांच्या कारणत्वाने आश्रमत्व व अनाश्रमत्व यांमध्ये विशेष असल्यामुळे आश्रमत्व व्यर्थ नाही, असें मानून 'अतस्तु०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचे व्याख्यान करितात-]

भाष्यं—अतस्तु अन्तरालवर्तित्वादितरदाश्रमवर्तित्वं ज्यायो विद्यासाधनम् । श्रुतिस्मृतिसंदृष्टत्वात् । श्रुतिलिगाच्च 'तेनैति ब्रह्मावित्पुण्यकृत्तैजसश्च' इति । "अनाश्रमी न तिष्ठेत् दिनमेकमपि द्विजः । संवत्सरमनाश्रमी स्थित्वा कृच्छ्रमेकं चरेत्" इति च स्मृतिलिगात् ॥ ३९ ॥ (९)

भाष्यार्थ—‘तु अतः’—पण या अन्तरालवर्तिवाहून—कोणताच आश्रम न स्वीकारतां मध्येच अनाश्रमी राहणें याहून ‘इतरत्’—आश्रमवर्तित्व अधिक श्रेष्ठ विद्यासाधन आहे. [साधनाच्या उपचयामुळें—वृद्धीमुळें स्वर विद्याहेतुत्व हेंच ज्यायस्त्व—श्रेष्ठत्व आहे.—आश्रमिताच्या ज्यायस्त्वाविषयी श्रुति-स्मृति-अनुगृहीतत्व हा हेतु ‘श्रुति०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=श्रुति-स्मृति-संदृष्टत्वामुळें.[—श्रुतीं-तील पुण्यकृत्व या विशेषणामुळें व लिंगामुळें आश्रमिता श्रेष्ठ आहे, असें ‘श्रुति-लिंगाच्च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि ‘तेन’—“त्या ज्ञानमार्गानें ‘ब्रह्मविद्’—ब्रह्मवेत्ता ‘एति’—जातो—ब्रह्माला प्राप्त होतो. ‘पुण्यकृत् च’—व तो पुण्य—स्वाश्रमोक्त कर्म करितो म्हणून पुण्यकृत् म्हटला जातो. ‘तैजसः च’—तेजामध्ये—परमात्म्यामध्ये आत्मत्वानें राहतो, म्हणून तैजसः.”—वृ. ४. ४. ९ सु. उ. ६९३—असें श्रुतिलिंग असल्यामुळें, [या श्रुतींतील पुण्यकृत्व या विशेषणामुळें आश्रमिता ब्रह्मप्राप्तहेतुत्वानें श्रेष्ठ आहे, असें सिद्ध झालें, असा याचा भावार्थ.—आश्रमिताच्या श्रेष्ठत्वाविषयी स्मार्तलिंगाचेंहि आनुकूल्य ‘अनाश्रमी०’ इत्यादि वचनानें दाखवितात—]=व “द्विजानें एक दिवसहि अनाश्रमी—आश्रमावांचून राहूं नये. एक संवत्सर अनाश्रमी राहून त्यानें एक कृच्छ्र करावें” अशा स्मृतिलिंगामुळें, आश्रमिता श्रेष्ठ आहे. [सु. ब्र. ४१२] ३९. (९)

(१०. तद्भूताधिकरण. सू. ४०.)

—“अनाश्रमी पुरुषाचें कर्महि जर विद्याहेतु आहे तर आरूढपतित झालेल्या—स्वीकारलेल्या पुढील आश्रमापासून पतित होऊन पूर्वाश्रमांत आलेल्या—बुद्धि-पूर्वक प्रच्युत झालेल्या पुरुषाचें कर्म विद्याहेतु आहे, हें कार्य सांगावें” अशी आशंका घेऊन ‘तद्भूतस्य तु०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—तद्भूतस्य तु नातद्भावो जैमिनेरपि नियमातद्रूपाभावेभ्यः॥४०(१०)

सूत्रार्थ—पण जो ‘तद्भूत’—उत्तम आश्रमाला प्राप्त झाला आहे त्याचा ‘अतद्भाव’—त्या आश्रमापासून प्रच्युति—भ्रंश होणें संभवत नाही. ‘जैमिनि-’ आचार्यालाहि हें संमत आहे. ‘अरण्यांत जावें’ असा नियम, ‘त्या उत्तमाश्रमांतून पूर्वाश्रमांत यावें’ असें श्रुतिवचन नसणें व शिष्टाचाराचा अभाव, अशा तीन कारणांमुळें ४०. (१०.)—सु. ब्र. ४१३. [—‘सन्ति०’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थाच्या अनुवादानें अधिकरणाचा विषय सुचवितात—]

भाष्यं—सन्त्यूर्ध्वरेतस आश्रमा इति स्थापितम् । तांस्तु प्राप्तस्य कथंचित्ततः प्रच्युतिरस्ति नास्ति वेति संशयः । पूर्वधर्मस्वनुष्ठानचिकीर्षया वा रागादिवशेन वा प्रच्युतोऽपि स्याद्विशेषाभावादिति ॥

भाष्यार्थ—ऊर्ध्वरेत्याचे—संन्यास्याचे आश्रम आहेत, हें वर प्रस्थापित केलें. [—त्या आश्रमांस प्राप्त झालेल्या व त्यांपासून बुद्धिपूर्वक भ्रंश पावलेल्या पुरुषाचें कर्म हा या अधिकरणाचा विषय आहे. तें कर्म विद्याहेतु आहे कीं नाहीं, असा संशय सिद्धच आहे, असें मानून ‘तांस्तु प्राप्तस्य०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचा हेतु सांगतात—]—त्या आश्रमांस प्राप्त झालेल्या पुरुषाची त्यांपासून रागादि दोषांचा उद्रेक झाल्यामुळे प्रच्युति—भ्रंश आहे कीं नाहीं? असा संशय येतो. [ती प्रच्युति प्रमाणानें युक्त आहे कीं नाहीं, असा या संशयाचा अर्थ आहे. बुद्धिपूर्वक प्रच्युत झालेल्या ऊर्ध्वरेत्यांचें—यतींचें कर्म ब्रह्मविद्येचा हेतु—उपाय नाहीं, अशा उक्तीनें याच्या पादादि संगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘आश्रमित्वाच्या पूर्वोक्त श्रेष्ठत्वाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘प्रच्युतीला अप्रामाणिकत्व असल्यामुळे त्याची—आश्रमित्वाच्या पूर्वोक्त श्रेष्ठत्वाची सिद्धि’ असा फलभेद मानून ‘पूर्वधर्म०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]—पूर्व-आश्रमोक्त यागादि धर्म स्वनुष्ठेय—सुखानें अनुष्ठान करणें शक्य आहे, म्हणून त्याचें अनुष्ठान करण्याच्या इच्छेनें किंवा राग-द्वेषादिकांमुळे तो यति प्रच्युतहि होईल. कारण आरोह व अवरोह यांत विशेष कांहींच नाहीं, ‘इति’—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [गृहस्थाश्रमोक्त यागादि धर्म सुखानें अनुष्ठेय आहे, अशा भावनेनें पूर्वधर्मच करण्याच्या इच्छेनें व राग-द्वेषांच्या बलानें प्रत्यवरोह—आरूढपतितत्व प्रामाणिक आहे आणि तो—प्रत्यावरोह प्रमाणसिद्ध असल्यामुळे निदित असलेलेहि अनाश्रमिकर्म जसें विद्यासाधन सांगितलेले आहे तसेंच प्रत्यवरोहण केलेल्याचेंहि कर्म विद्याहेतु आहे. कारण ‘आश्रमापासून अवरोह करावा. कारण त्याला आश्रमारोह व अवरोह यांतील एकत्व आहे. आश्रमारोहाप्रमाणें,’ असें अवरोहाला प्रामाणिकत्व आहे, असा भावार्थ.—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्त उच्यते—तद्भूतस्य तु प्रतिपन्नोर्ध्वरेतोभावस्य न कथंचिदप्यतद्भावो । न ततः प्रच्युतिः स्यात् । कुतः । नियमातद्रूपाभावेभ्यः । तथाहि—‘अत्यंतमात्मानमाचार्यकुलेऽवसादयन्’ इति । ‘अरण्यमियादिति पदं ततो न पुनरेयादित्युपनिषत्’ इति । “आचार्येणाभ्यनुज्ञातश्चतुर्णामेकमाश्रमम् । आ विमोक्षाच्छरीरस्य सोऽनुतिष्ठेद्यथाविधि” इति चैवजातीयको नियमः प्रच्युत्यभावं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सिद्धान्त सांगितला जातो—
 ‘तदभूतस्य तु’—जो ऊर्ध्वरेतौभावाला प्राप्त झाला आहे त्याचा कोणत्याहि
 कारणाने ‘अतद्भाव’—त्या भावापासून प्रच्युति होणार नाही. [—पुढील आश्रमाला
 प्राप्त झालेल्या पुरुषाची पूर्वाश्रमप्राप्ति अप्रामाणिकी आहे, याविषयी प्रश्नपूर्वक
 तीन हेतु सांगतात—] = ‘कुतः०’—कोणत्या कारणाने ? ‘नियम, अतद्रूप व
 अभाव या तीन कारणांमुळे.’ [—‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्याने त्यांतील ‘नियम’
 या हेतूचें व्याख्यान—] = त्याविषयी नियम कसा आहे तो पहा—“आचार्यकुलांत
 आपल्याला अत्यंत अवसन्न-क्षीण करणारा”—पृ. ५२१—असा व “अरण्यास
 —एकान्तोपलक्षित ऊर्ध्वरेतस्त्वास प्राप्त व्हावें, असें हें पद—शास्त्रमार्ग आहे.
 त्या अरण्यापासून पुनः परत येऊं नये, त्यापासून प्रत्यवरोह करूं नये, असें
 हें उपनिषद्—रहस्य आहे.” असा [—‘आचार्येण०’ इत्यादि वचनानें स्मार्त
 नियमहि सांगतात—] = आणि “आचार्याकडून अभ्यनुज्ञा दिल्या गेलेल्या त्यानें
 शरीराचा विमोक्ष होईपर्यंत चार आश्रमांतील कोणत्या तरी एका आश्रमाचें
 यथाविधि अनुष्ठान करावें.” [—‘इति एवञ्जार्तीयकः०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त नियमाचें
 तात्पर्य सांगतात—] = हा अशा प्रकारचा नियम प्रच्युतीचा अभाव दाखवितो.
 [—‘यथा च०’ इत्यादि भाष्यानें अतद्रूपाचें—अप्रत्यवरोहाचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—यथा च “ब्रह्मचर्यं समाप्य गृही भवेत्” “ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेत्”
 इति चैवमादीन्यारोहरूपाणि वचांस्युपलभ्यन्ते नैवं प्रत्यवरोहरूपाणि । न चैव-
 माचाराः शिष्टा विद्यन्ते । यत्तु पूर्वधर्मस्वनुष्ठानचिकीर्षया प्रत्यवरोहणमिति,
 तदसत् “श्रेयान्स्वधर्मो विगुणः परधर्मात्स्वनुष्ठितात्” इति स्मरणात् ॥

भाष्यार्थ—आणि “ब्रह्मचर्यं समाप्त करून गृही व्हावें” “ब्रह्मचर्यापासूनच
 संन्यास करावा”—जा. ४.—हीं अशा प्रकारचीं आरोहरूप वचनें जशीं उपलब्ध
 होतात तशीं प्रत्यवरोहरूप वचनें उपलब्ध होत नाहीत. [—‘न च०’ इत्यादि
 भाष्यानें अभावाचें—शिष्टाचाराच्या अभावाचें व्याख्यान करितात—] = आणि असा
 प्रत्यवरोहरूप आचार करणारे शिष्ट विद्यमान नाहीत [—‘यत्तु०’ इत्यादि
 भाष्यानें वाद्यानें केलेल्या अनुमानाचा अनुवाद करून स्मृतिविरोधानें त्याला
 दूषित करितात—] = पण वाद्यानें ‘पूर्वाश्रमाचा यागादि धर्म सु-अनुष्ठेय आहे—
 त्याचें अनुष्ठान अनायासानें होतें, यास्तव त्याचेंच अनुष्ठान करण्याच्या इच्छेनें
 प्रत्यवरोहण होईल’ असें जें वर—पृ. ५७४—म्हटलें आहे तें अयुक्त आहे. कारण
 “चांगल्या प्रकारें अनुष्ठान केल्या जाणाऱ्या परधर्मापेक्षां विगुण—गुणरहित असले-

लाहि स्वधर्म अधिक चांगला आहे ”-म. गी. ३.३५-असें स्मृतिवचन आहे. [-आणि याहि कारणानें अनुमान अयुक्त आहे, असें ‘न्यायाच्च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—न्यायाच्च । यो हि यं प्रति विधीयते स तस्य धर्मो न तु यो येन स्वनुष्ठानं शक्यते । चोदनालक्षणत्वाद्धर्मस्य । न च रागादिवशात्प्रच्युतिः । नियमशास्त्रस्य बलीयस्त्वात् । जैमिनेरपीत्यपिशब्देन जैमिनिवादरायणयोरत्र संप्रतिपत्तिं शास्ति प्रतिपत्तिदाढर्याय ॥ ४० ॥ (१०)

भाष्यार्थ—आणि न्यायामुल्लेहि पूर्वोक्त अनुमान अयुक्त आहे. कारण जो ज्याच्यासाठीं विहित असतो तो त्याचा धर्म असतो. पण जो ज्याच्याकडून चांगल्या प्रकारें अनुष्ठान केला जाऊ शकतो तो त्याचा धर्म नसतो. कारण धर्माला चोदनालक्षणत्व आहे. [-आतां रागादिवशात् प्रत्यवरोहण होईल, असें जें म्हटलें आहे, त्याविषयीं ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=आणि राग-द्वेषादिकारणानेंहि प्रच्युति होत नाही. कारण नियमशास्त्राला अधिक बलवत्त्व आहे. [त्या आश्रमापासून पुनः परत येऊं नये, हें नियमशास्त्र होय.-‘जैमिनेः०’ इत्यादि भाष्यानें ‘जैमिनेरपि’ या अवशिष्ट सूत्रावयवाचें व्याख्यान-]=‘जैमिनेः अपि’ येथील ‘अपि’ या शब्दानें जैमिनि व बादरायण या दोन्ही आचार्यांची या प्रामाणिक प्रच्युत्यभावोक्तीमध्ये संप्रतिपत्ति-ऐकमत्य-संमति सांगतात. [-उभय-संप्रतिपत्तीचें फल-]=ज्ञानाच्या दृढतेसाठीं त्यांचें ऐकमत्य सांगतात. [-ज्ञानाचें-सिद्धान्ताचें दृढत्व हें त्यांच्या ऐकमत्याचें फल आहे.-सु.ब्र.४१३-१४.] ४०.(१०)

(११. आधिकारिकाधिकरण. सू. ४१-४२.)

—प्रत्यवरोहण अशास्त्रीय आहे, असें सांगितलें. आतां प्रमादानें प्रत्यवरोह झाल्यास प्रायश्चित्त आहे, असें सांगण्यासाठीं ‘न च०’ इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्ष—

सूत्रं—न चाधिकारिकमपि पतनानुमानात्तदयोगात् ॥ ४१

सूत्रार्थ—‘आधिकारिक’-अधिकारलक्षणानें सिद्ध जें गर्दभालभनरूप प्रायश्चित्त तेंहि नैष्ठिक अवकीर्णां ब्रह्मचाऱ्याला नाही. कारण ‘नैष्ठिक धमावर आरूढ होऊन त्यापासून पतन पावणाराला प्रायश्चित्त नाही,’ अशा अर्थाचें स्मृतिवचन असल्यामुल्ले आरूढ पतिताचें प्रायश्चित्त संभवत नाही. ४१.-सु. ब्र. ४१५. [-‘ऊर्ध्वरेत्याचें अबुद्धिपूर्वक च्युत झालें ब्रह्मचर्य’ हा या अधिकरणाचा विषय आहे. प्रायश्चित्ताच्या अभावाची स्मृति व महापातकांमध्ये त्याचें अकथन या दोन कारणांनीं त्याचें प्रायश्चित्त नाही कीं आहे असा ‘यदि०’ इत्यादि भाष्यानें संशय-]

भाष्यं—यदि नैष्ठिको ब्रह्मचारी प्रमादादवकीर्येत । किं तस्य 'ब्रह्मचार्यवकीर्णी नैर्ऋतं गर्दभमालभेत' इत्येतत्प्रायश्चित्तं स्यादुत नेति । उच्यते । यदप्यधिकारणलक्षणे निर्णीतं प्रायश्चित्तम् "अवकीर्णिपशुश्च तद्विधानस्याप्राप्तकालत्वात्" इति । तदपि न नैष्ठिकस्य भवितुमर्हति ॥

भाष्यार्थ—जर नैष्ठिक ब्रह्मचारी प्रमादामुळे अवकीर्ण होईल—ब्रह्मचर्यव्रतापासून भ्रंश पावेल तर काय, त्याचे 'अवकीर्णी ब्रह्मचारी नैर्ऋत गर्दभाचे आलभन करील—त्याने त्याचे आलभन करावे' असे हे प्रायश्चित्त होईल की नाही ? [भाष्यांतील 'प्रमादात्' हे पद ज्यांचे ब्रह्मचर्य अबुद्धिपूर्वक च्युत झाले आहे अशा ऊर्ध्वरेत्यांच्या प्रायश्चित्ताचा हा विचार आहे, असे सुचविते. 'अवकीर्येत' म्ह० योनीत रेतःसेक करील. 'अवकीर्ण म्ह० ज्याचे रेत योनीत सिक्त आहे तो अवकीर्णी,' अशी याची व्युत्पत्ति आहे. प्रमादामुळे ब्रह्मचर्यापासून च्युत झालेल्या व प्रायश्चित्त केलेल्या ऊर्ध्वरेत्यांचे कर्म विद्यासाधन आहे, अशा उक्तीने याच्या पादादि संगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'प्रमाद करणाऱ्या ऊर्ध्वरेत्यांच्या आत्यंतिक अधःपातामुळे पुरुषार्थाची असिद्धि' व सिद्धान्तांत 'प्रायश्चित्ताने त्यांच्याहि पतनाचे समाधान—दोषनिवारण होत असल्यामुळे त्यांच्या पुरुषार्थाची सिद्धि' असा फलभेद मानून, 'उच्यते०' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षसूत्राला अवतरण देऊन वादी त्याची योजना करितो—] = याचे उत्तर असे सांगितले जाते. जे प्रायश्चित्त अधिकारलक्षणांत निर्णीत आहे, [—त्याच षष्ठाध्यायांत निश्चित केलेल्या प्रायश्चित्ताचा उल्लेख—] = 'अवकीर्णिपशुश्च०' — "ज्याप्रमाणे उपनयनकाली लौकिक अग्नींत होम केला जातो 'तद्वत्'—त्याप्रमाणे अवकीर्णिपशु त्यांतच होतव्य आहे. कारण आधानाला अप्राप्तकालत्व आहे."—पू. मी. ६. ८. २१.—असे जे प्रायश्चित्त विहित आहे, तेहि नैष्ठिकाचे होणे योग्य नाही. ['ब्रह्मचारी अवकीर्णि०' यांत 'पशुहोमासाठीं अग्नांचे आधान करावे की लौकिक अग्नींतच ते कर्म करावे' असा संदेह आला असतां पूर्वाधिकरणांत—'जे आहवनीय अग्नींत होमितो त्याच्या योगाने सूर्य याला अभीष्ट होतो—याच्यावर प्रसंग होतो,' असे आहवनीयाला सर्वहोमार्थत्व असल्यामुळे आहवनीयांत उपनयन होम करावे, असे अगोदर प्राप्त करवून ज्याला पुत्र झाला आहे त्याने अग्नींचे आधान करावे' असे ज्याने दारपरिग्रह केला आहे, त्याच्या अग्न्याधानाचे विधान केलेले असल्यामुळे उपनयनाचे वेळी पत्नीच्या अभावामुळे आधानाचा काल प्राप्त नाही. म्हणून आहवनीयाच्या अभावी लौकिक अग्नींमध्ये उपनयनहोम करावे—असा सिद्धान्त

केला असतां “ ब्रह्मचारी ज्या स्त्रीच्या योगानें अवकीर्णी झाला असेल तीच त्याची भार्या होईल व त्यामुळें अग्न्याधान,” अशा या अधिक शंकेचें निरसन करण्यासाठीं ‘ अवकीर्णिपशुश्च० ’ हें अतिदेशाधिकरण आहे. “ ज्याप्रमाणें उपनयनकालीं लौकिकाग्रांत होम केला जातो तसा अवकीर्णीचा पशु त्यांतच होमावा. कारण अग्न्याधानाला पत्नीपरिग्रहोत्तरकालत्व असल्यामुळें पूर्वी त्याच्या प्राप्तीचा अभाव आहे. परपरिग्रहभूत इतर स्त्रीचें भार्यात्व कल्पून आधान करण्यास कांहीं प्रमाण नाही,” असा भावार्थ. याप्रमाणें अधिकारलक्षणांत निर्णीत केलेलें जें आधिकारिक प्रायश्चित्त तेंहि नैष्ठिकाचें होण्यास योग्य नाही, असा संबंध.—वादी ‘ किं कारणं० ’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयी प्रश्नपूर्वक हेतु सांगतो—]

भाष्यं—किं कारणम् । “ आरूढो नैष्ठिकं धर्मं यस्तु प्रच्यवते पुनः । प्रायश्चित्तं न पश्यामि येन शुध्येत्स आत्महा ” इत्यप्रतिसमाधेयपतनस्मरणाच्छिन्न-शिरस इव प्रतिक्रियानुपपत्तेः । उपकुर्वाणस्य तु तादृक्पतनस्मरणाभावादुपपद्यते तत्प्रायश्चित्तम् ॥ ४१ ॥

भाष्यार्थ—त्याचें काय कारण आहे? “पण जो नैष्ठिक धर्मावर आरूढ झालेला पुरुष पुनः त्यापासून प्रच्युत होतो—भ्रंश पावतो तो आत्मघाती ज्यानें शुद्ध होईल असें प्रायश्चित्त मी पाहात नाहीं ” असें अप्रतिसमाधेय—ज्याचें प्रतिसमाधान—निवारण करितां येणें शक्य नाहीं, असे पतन स्मृत असल्यामुळें, ज्याचें शिर तोडलें आहे अशा पुरुषाच्या प्रतिक्रियेप्रमाणें, त्याच्या प्रतिक्रियेची अनुपपत्ति आहे. [—“ तर मग हें उक्त प्रायश्चित्त किंविषय आहे, त्याचा विषय—अधिकारी कोण? कारण ब्रह्मचारित्व या धर्माच्या सादृश्यामुळें उपकुर्वाण ब्रह्मचाऱ्याच्याहि त्या प्रायश्चित्ताचा असंभव आहे. ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ उपकुर्वाणस्य० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=पण उपकुर्वाणाच्या तसल्या—अप्रतिसमाधेय पतनाचें अस्मरण असल्यामुळें त्याचें तें प्रायश्चित्त उपपन्न होतें. ४१. [—‘उपपर्व०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात—]

सूत्रं—उपपूर्वमपि त्वेके भावमशनवत्तदुक्तम् ॥ ४२ ॥ (११)

सूत्रार्थ—‘ अपि तु एके उपपूर्व ’—पण कांहीं आचार्य हें उपपूर्व पातक—उपपातक आहे, असें समजतात. यास्तव उपकुर्वाणाप्रमाणें नैष्ठिक ब्रह्मचाऱ्यालाहि त्या प्रायश्चित्ताचा ‘ भाव ’—अस्तित्व आहे. ‘ अशनाप्रमाणे ’—मधु-मांसादि भक्षण करणाऱ्या ब्रह्मचाऱ्याचा व्रतलोप व पुनः संस्कार जसा होतो त्याप्रमाणें. प्रमाणलक्षणांत ‘ समाविप्रतिपत्तिः० ’ इत्यादि सूत्रांत तसें सांगितलें आहे. ४२ (११)

—सु. ब्र. ४१९. [—ज्या पतनाचें ‘उप’ हें पूर्वपद आहे ते उपपूर्व, असें ‘अपि तु०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—अपि त्वेके आचार्या उपपातकमेवैतदिति मन्यन्ते । यन्नैष्ठिकस्य गुरु-
दारादिभ्योऽन्यत्र ब्रह्मचर्यं विशीर्येत । न तन्महापातकं भवति । गुरुतल्पादिषु
महापातकेष्वपरिगणनात् । तस्मादुपकुर्वाणवन्नैष्ठिकस्यापि प्रायश्चित्तस्य भाव-
मिच्छन्ति । ब्रह्मचारित्वाविशेषादवकीर्णित्वाविशेषाच्च । अशनवत् । यथा ब्रह्म-
चारिणो मधुमांसाशने व्रतलोपः पुनःसंस्कारश्च । एवमिति ॥

भाष्यार्थ—परंतु कांहीं आचार्य नैष्ठिक ब्रह्मचाऱ्याचें जें गुरुपत्न्यादिकांहून अन्य
स्त्रीचे ठिकाणीं ब्रह्मचर्य विशीर्ण होते तें उपपातकच आहे, असें समजतात.
[प्रायश्चित्ताच्या अभावाची व्यावृत्ति करण्यासाठीं सूत्रांत ‘अपि’ असें म्हटलें
आहे.—भाष्यांतील ‘एव-’काराचा अर्थ ‘न तत्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]
=तें महापातक नाही. कारण गुरुतल्पादि महापातकांमध्ये त्याची परिगणना
केलेली नाही. [—“अहोपण, नैष्ठिकाच्या व्रतलोपाला उपपातकत्व जरी असलें तरी
प्रायश्चित्ताच्या सत्त्वाविषयी त्यामुळें काय निष्पन्न झालें ? ” अशी आशंका घेऊन
‘उपपातकसामान्यप्रायश्चित्त होईल’ असें सूत्रावयवाचें व्याख्यान करणारे
आचार्य ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=म्हणून उपकुर्वाणाप्रमाणें
नैष्ठिकाच्याहि प्रायश्चित्ताचा भाव—अस्तित्व इच्छितात. कारण त्या दोघांचेहि ब्रह्म-
चारित्व अविशेष—तुल्य आहे व अवकीर्णित्वहि समान आहे. [—हा उक्त अर्थ
दृष्टान्ताला अवतरण देऊन स्पष्ट करितात—]=‘अशनवत्०’—अशनाप्रमाणें,
ज्याप्रमाणें ब्रह्मचाऱ्याच्या मधु-मांसभक्षणामध्ये व्रतलोप व पुनःसंस्कार होतो त्याप्र-
माणें. [—“अहोपण, ‘प्रायश्चित्तं न पश्यामि’—मी प्रायश्चित्त पहात नाही, असे वचन
असल्यामुळे प्रायश्चित्तभावज्ञान कसें होतें ? ” ‘ये हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—ये हि प्रायश्चित्तस्याभावमिच्छन्ति तेषां न मूलमुपलभ्यते । ये तु
भावमिच्छन्ति तेषां “ ब्रह्मचार्यवकीर्णी ” इत्येतदविशेषश्रवणं मूलम् ।
तस्माद्भावो युक्ततरः ॥

भाष्यार्थ—कारण जे त्यांच्या प्रायश्चित्ताचा अभाव इच्छितात त्यांचें मूल उप-
लब्ध होत नाही. [‘प्रायश्चित्तं नास्ति’—प्रायश्चित्त नाही, अशा स्मृतिवचनाचा
अभाव असल्यामुळे व ‘न पश्यामि’—मी पहात नाही, असें केवळ दर्शनाभावाचें
स्मरण असल्यामुळे, त्यांचें मूल प्रमाण उपलब्ध होत नाही, असा भावार्थ.—“अहो-
पण, जे अवकीर्णीच्या प्रायश्चित्ताचे भाववादी आहेत त्यांच्याहि मूळांची अनुप-

लब्धि समान आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘ये तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हण-
तात-]=पण जे प्रायश्चित्ताचा भाव इच्छितात त्यांचे ‘ब्रह्मचार्यवकीर्णी०’-पृ.५९७.
-असें हें अविशेषश्रवण मूळ आहे. [-“ अहोपण, ‘प्रायश्चित्तं न पश्यामि’ या
स्मरणाचें-या स्मृतिवचनाचें प्रायश्चित्तनिषेधार्थत्व कल्पून-त्याचें अनुमान करून
त्याच अर्थाच्या श्रुतीची कल्पना केल्यामुळे तिच्याशीं विरोध आला असतां
सामान्यश्रुतीने प्रायश्चित्ताची सत्ता स्वीकारली जात नाही” अशी आशंका घेऊन
‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=यास्तव त्याचा भाव युक्ततर-अधिक
युक्त आहे, [कारण दर्शनाभावस्मरणाचें प्रायश्चित्तनिषेधार्थत्व कल्पून त्या
अर्थाच्या मूलश्रुतीचें अनुमान जोंवर केले जात आहे तोंवर-त्यापूर्वीच अविशेष
प्रवृत्त झालेली श्रुति प्रायश्चित्ताचें ज्ञान करून देते. त्यामुळे स्मृतीने प्रायश्चित्ता-
भावज्ञान होत नाही, असा भावार्थ.-या उक्त अर्थी यव-वराहाधिकरणाची संमति
‘तदुक्तं०’ इत्यादि भाष्याने त्याच सूत्रावयवाच्या व्याख्याने सांगतात-]

भाष्यं—तदुक्तं प्रमाणलक्षणे—“समा विप्रतिपत्तिः स्यात्” “शास्त्रस्था
वा तन्निमित्तत्वात्” इति । प्रायश्चित्ताभावस्मरणं त्वेवं सति यत्नगौरवोत्पाद-
नार्थं इति व्याख्यातव्यम् ॥

भाष्यार्थ—मीमांसेच्या प्रमाणलक्षणांत तें सांगितलें आहे. [‘यवमयः चरुः
वराही उपानहौ’-“यवांचा चरु व वराहाच्या कातड्याचे जोडे” या वचनां-
तील ‘यव’ व ‘वराह’ या दोन शब्दांनीं प्रियंगु-राळे व कृष्णशकुनि-कावळा
यांचें ग्रहण करावें कीं दीर्घशूक-यव व सूकर यांचें ग्रहण करावें, असा संदेह
आला असतां ‘समा०’ इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्ष-]=‘समान विप्रतिपत्ति होते’
‘पण शास्त्रस्थाच मति घ्यावी कारण तिला तन्निमित्तत्व आहे’-पू.मी.१.३.७-८.-
असें पूर्वमीमांसेत सांगितलें आहे. [कित्येक ‘यव-’शब्द दीर्घशूक-जव या अर्थी
योजितात व दुसरे प्रियंगु-राळे या अर्थी योजितात. तसाच ‘वराह-’शब्दहि
कित्येक सूकर-डुकर या अर्थी व कित्येक कृष्णशकुनि-कावळा या अर्थी योजि-
तात. म्हणून प्रयोगसाम्यामुळे समा-तुल्य विकल्पानें प्रतिपत्ति होते, असा प्रथम
सूत्राचा भावार्थ. ‘शास्त्रस्था०’ या सूत्रानें सिद्धान्त सांगितला आहे. सूत्रांतील ‘वा’
हा शब्द पूर्वपक्षाची व्यावृत्ति करण्यासाठीं आहे. जी शास्त्रमूल धी-ज्ञान तीच
ग्राह्य आहे. कारण तद्धर्मादज्ञानाला शास्त्रनिमित्तत्व आहे आणि ‘जेव्हां दुसऱ्या
ओषधि म्लान होतात-कोमेजतात तेव्हां हे यव टवटवीत होऊन राहतात.’ व
‘वराहाच्या मागून गाई धावतात’ असें शास्त्र यव-वराहशब्दांचा दीर्घशूक व

सूकर हा अर्थ सांगणारे आहे. यास्तव ज्ञानसाम्याच्या अभावामुळे विकल्पाची सिद्धि होत नाही. म्हणून जी शास्त्रमूलप्रसिद्धि असते तीच ग्राह्य होय, असे पूर्वतंत्रांत सिद्ध केले आहे. त्याचप्रमाणे येथेहि प्रायश्चित्तभावप्रसिद्धीला शास्त्र-मूलत्व असल्यामुळे त्याचें सत्त्व-अस्तित्व सांगितले आहे, असा भावार्थ—“तर मग ‘प्रायश्चित्तं न पश्यामि’ या स्मृतीची काय वाट ?” ‘प्रायश्चित्ताभाव०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण प्रायश्चित्ताभावाचें स्मरण ‘एवं मति’—सामान्यश्रुतीने प्राय-श्चित्ताचें अस्तित्व निश्चित झालें असतां यत्नगौरव उत्पन्न करण्यासाठी आहे, असे व्याख्यान करावें. [जर कदाचित् नैष्ठिकाचें ब्रह्मचर्य लुप्त झालें तर त्याला प्रायश्चित्त दिसत नाही, म्हणून नैष्ठिकानें ब्रह्मचर्यपरिपालनाविषयी यत्नवान् व्हावें असे त्याविषयीच्या यत्नाचें सर्वदा सावधान राहून कर्तव्यत्वरूप गौरव उत्पन्न करण्यासाठी हें प्रायश्चित्ताभावस्मरण आहे, असा भावार्थ.—आतां ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने नैष्ठिकाविषयी सांगितलेल्या या न्यायाचा भिक्षु व वानप्रस्थ यांच्या ठिकाणी अतिदेश करितात—]

भाष्यं—एवं भिक्षुवैखानसयोरपि “वानप्रस्थो दीक्षाभेदे कृच्छ्रं द्वादशरात्रं चरित्वा महाकक्षं वर्धयेत्” “भिक्षुर्वानप्रस्थवत्सोमवद्विर्वर्जं स्वशास्त्रसंस्कारश्च” इत्येवमादिप्रायश्चित्तस्मरणमनुसर्तव्यम् ॥

भाष्यार्थ—याच न्यायानें भिक्षु व वनस्थ-वैखानस यांच्याहि प्रायश्चित्ताचा भाव आहे. [—विशेषतःहि प्रायश्चित्तविधि असल्यामुळे त्या दोघांच्या प्रमादानें झालेल्या व्रतलोपांत प्रायश्चित्त आहे, असें ‘वानप्रस्थः०’ इत्यादि भाष्याने सांग-तात—]=वानप्रस्थानें दीक्षाभेद-व्रतलोप-प्रमादानें ब्रह्मचर्यभंग झाला असतां द्वादश-रात्र कृच्छ्र करून महाकक्ष-बहुतृणकाष्ठयुक्त देश वाढवावा. [‘द्वादशरात्रं’ या पदानें कृच्छ्राला विशेषणयुक्त केले आहे. तीन दिवस एकवार भोजन, तीन दिवस रात्रिभोजन, तीन दिवस अयाचित व तीन दिवस उपवास, एतद्रूप द्वादश-रात्र कृच्छ्र करावें, असा भावार्थ.—परिव्राजकाच्याहि व्रताचा प्रमादानें लोप झाल्यास हेंच कृच्छ्रानुष्ठान करावें, असें ‘भिक्षुः०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=“भिक्षूनेहि वानप्रस्थाप्रमाणे [—पण सोमाला यज्ञांगत्व असल्यामुळे त्याच्या अभिवृ-द्धीचा अनादर करून ‘महाकक्षं वर्धयेत्’ असें ‘सोमवृद्धिर्वर्ज०’ इत्यादि भाष्याने सांग-तात—]=सोमवृद्धिर्वर्जं महाकक्षवर्धनं व स्वशास्त्रसंस्कार” इत्यादि प्रायश्चित्तस्मरणाचें

१—‘सर्वपापप्रसक्तोऽपि ध्यायन्निमिषमच्युतम् । पुनः स पूतो भवति पंक्तिपावन एव च ॥’—सर्व पापामध्ये प्रसक्त असलेलाहि एक निमिष अच्युताचें ध्यान करणारा

अनुसरण करावें. [ज्यांचें ब्रह्मचर्य प्रमादानें च्युत झालें आहे व ज्यांनीं प्रायश्चित्त केलें आहे अशा ऊर्ध्वरेत्यांचा विद्येमध्ये अधिकार आहे, असा भावार्थ.] ४२ (११)

(१२. बहिरधिकरण. सू. ४३.)

—‘ बहिस्तु० ’ इत्यादि सूत्रानें प्रायश्चित्त केलेल्याहि त्यांचें शिष्टाव्यवहार्यत्व—

सूत्रं—बहिस्तूभयथापि स्मृतेराचाराच्च ॥ ४३ ॥ (१२)

सूत्रार्थ—ऊर्ध्वरेत्यांची आश्रमापासून प्रच्युति हें उपपातक असो कीं महापातक असो, ‘उभयथाहि’—दोन्ही प्रकारें त्यांनीं प्रायश्चित्त केलें असलें तरी शिष्टांनीं त्यांना बहिष्कृत करावें. कारण तशां स्मृति आहे व आचारहि आहे. ४३ (१२)
—सु. ब्र. ४१८—[ज्यांनीं प्रायश्चित्त केलें आहे अशा ऊर्ध्वरेत्यांशीं शिष्टाचाररूप कर्म हा याचा विषय. तें कर्म विद्यांग आहे कीं नाहीं, असा संशय आला असतां पूर्वोक्त प्रायश्चित्तानेंच त्यांची व्यवहारतासिद्धि होत असल्यामुळे तें विद्यांग आहे, असें प्राप्त झाले असतां ‘ यदि० ’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—यदि ऊर्ध्वरेतसां स्वाश्रमेभ्यः प्रच्यवनं महापातकं । यदि वोपपातकं । उभयथापि शिष्टैस्ते बहिष्कर्तव्याः । “ आरूढो नैष्ठिकं धर्मं यस्तु प्रच्यवते पुनः । प्रायश्चित्तं न पश्यामि येन शुध्येत्स आत्महा ” इति । “ आरूढपतितं विप्रं मंडलाच्च विनिःसृतम् । उद्धृद्धं कृमिदष्टं च स्पृष्ट्वा चांद्रायणं चरेत् ” इति चैवमादिनिंदातिशयस्मृतिभ्यः । शिष्टाचाराच्च । न हि यज्ञाध्ययनविवाहादीनि तैः सहाचरन्ति शिष्टाः ॥ ४३ ॥

भाष्यार्थ—ऊर्ध्वरेत्यांचें स्वाश्रमापासून प्रच्यवन—स्वलन हें जरी महापातक असलें किंवा तें जरी उपपातक असलें तरी—उभयथाहि—दोन्ही पक्षां शिष्टांनीं त्यांना बहिष्कृत करावें. [—याप्रमाणें प्रतिज्ञार्थ सांगून ‘ आरूढः० ’ इत्यादि

पुरुष पुनः पवित्र व पंक्तिपावनच होतो. “ मनोवाक्कायजान्दोषाञ्जानोत्थांश्च प्रमादजान् । सर्वान्दहतं योगाग्निस्तूलराशिभिर्वानलः ॥ ” —अग्नि जसा कापसाच्या ढिगाळा जाळितो, त्याचप्रमाणें योगाग्नि बुद्धिपुरःसर व प्रमादानें घडलेल्या शारीर, वाचनिक व मानस सर्व दोषांना जाळतो. “ उपपातकसंघेषु पातकेषु महत्सु च । प्रविश्य रजनीपादं ब्रह्मध्यानं समाचरेत् ॥ ” —उपपातकांचे संघ व अनेक महापातकें घडलीं असतां रात्रीच्या शेवटच्या प्रहरांत प्रवेश करून ब्रह्माचें ध्यान करावें. रात्री कांहीं काल एकांतांत वसून ब्रह्मचिंतन करावें. असा भावार्थ. “ नित्यमेव तु कुर्वीत प्राणायामांस्तु षोडश । अपि भूणहनं मासात्पुनस्त्यहरहः कृताः ॥ ” —प्रत्येक दिवशा सोळा प्राणायाम करावे. एक महिनाभर प्रत्यहीं केलेले प्राणायाम भूणहत्या करणारालाहि पावन करितात.

वचनानें हेतुद्वयाचें व्याख्यान करितात-]=“पण जो नैष्ठिक धर्मावर आरूढ झालेला पुनरपि त्यापासून प्रच्युत होतो तो आत्मघाती ज्यानें शुद्ध होईल असें प्रायश्चित्त मी पहात नाहीं.” असें व “आरूढ पतित झालेल्या विप्राला, व मंडलापासून बाहेर पडलेल्या, उद्ध्वस्त व क्रुमिदष्ट विप्राला स्पर्श करून चांद्रायण करावें” असें, इत्यादि निंदातिशयस्मृतिवचनांवरून त्यांना बहिष्कृत करावें व शिष्टाचारामुळेहि ते बहिष्कार्य आहेत. कारण शिष्ट त्यांच्याबरोबर यज्ञ-अध्ययन-विवाह इत्यादि करीत नाहीत, हें प्रसिद्ध आहे. [दुराचारामुळे झालेलें पाप कर्त्यामध्ये दोन्ही लोकांतील अशुद्धीचें आधान करितें. त्यांतील कोणाची दोन्ही लोकांतील अशुद्धि प्रायश्चित्तानें घालविली जाते, कोणाची पारलौकिकी अशुद्धि दूर केली जाते, पण इहलोकांतील अशुद्धि तशीच अनुवृत्त होते. कारण “बालघ्न कृतघ्न, शरणागतांचा घात करणारे व स्त्रियांची हिंसा करणारे धर्मतः-प्रायश्चित्तानें जरी विशुद्ध झाले तरी त्यांच्याशीं संभाषणादि-व्यवहार करूं नये” असें म्हटलें आहे. त्याचप्रमाणें येथेहि ‘आरूढो नैष्ठिकं’ इत्यादि स्मृतिदिगावरून व आचारा-वरून पारलौकिक अशुद्धि प्रायश्चित्तानें जरी दूर झालेली असली तरी अव्यवहा-र्यत्वाचा बोध होत असल्यामुळे त्यांच्याशीं व्यवहाररूप आचाराला विधांगत्व नाहीं. याप्रमाणें येथें उक्त आचाराचें उक्तविधानंगत्व सांगितलेलें असल्यामुळे याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘बालघ्नान्०’ इत्यादि स्मृतीशीं विरोध व सिद्धान्तांत ‘तिचें आनुकूल्य’ असा याचा भावार्थ.-सु. ब्र.४१८.] ४३(१२)

(१३. स्वाम्यधिकरण. सू. ४४-४६)

—एक पापकर्ता असून त्याच्याशीं व्यवहार केल्यामुळे दुसऱ्याला जसा अपकार होतो, त्याप्रमाणें एक उपासना कर्ता असून त्याच्याशीं व्यवहार केल्या-मुळे अन्य यजमानाचा फललक्षण उपकार दाखविणारा वादी ‘स्वामिनः०’ इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्ष करितो—

सूत्रं—स्वामिनः फलश्रुतेरित्यात्रेयः ॥ ४४

सूत्रार्थ—‘स्वामीचेंच’-यजमानाचेंच अंगाश्रित उपासनांमध्ये कर्तृत्व आहे, ‘असे आत्रेय-आचार्य मानितो.’ ‘फलश्रुतीमुळे’-कारण कर्मांग पंचविध सामा-मध्ये वृष्टयुपासकाचें ‘वर्षति हास्मै०’ इत्यादि फल श्रुत आहे. यास्तव अंगा-श्रित उपासना यजमानकर्तृकच आहेत. ४४.-सु. ब्र. ४१९. [-कर्मांगसंबद्ध

१—“बालघ्नांश्च, कृतघ्नांश्च, विशुद्धानपि धर्मतः । शरणागतहंतृंश्च, स्त्रीहंतृंश्च न संबदेत् ॥”

उपासना ह। या अधिकरणाचा विषय. त्यांविषयीं 'अंगेषु०' इत्यादि भाष्यानें उभयकर्तृकत्वबुद्धीनें संशय—]

भाष्यं—अंगेषूपपासनेषु संशयः । किं तानि यजमानकर्माण्याहोस्विद्विक्कर्मणीति । किं तावत्प्राप्तं । यजमानकर्माणीति । कुतः । फलश्रुतेः । फलं हि श्रूयते—'वर्षति हास्मै वर्षयति ह य एतदेवं विद्वान्वृष्टौ पंचविधं सामोपास्ते' इत्यादि । तच्च स्वामिगामि न्याय्यम् । तस्य सांगे प्रयोगेऽधिकृतत्वात् । अधि-कृताधिकारत्वाच्च एवंजातीयकस्य । फलं च कर्तर्युपासनानां श्रूयते—'वर्ष-त्यस्मै य उपास्ते' इत्यादि ॥

भाष्यार्थ—अंगसेवद्ध उपासनांविषयीं 'तीं काय यजमानाचीं कर्मे आहेत कीं ऋत्विक्कर्मे आहेत' असा संशय येतो. [—ज्यांचें फल स्वतंत्र आहे अशा शास्त्रीय अंगाश्रित उपासनांना ऋत्विक्कर्तृत्व जरी असलें तरी यजमानगामि-फलत्वकथनामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'कर्तृत्व व भोक्तृत्व यांच्या ऐकाधिकरण्याची असिद्धि' व सिद्धान्तांत 'प्रकृत कर्त्याला अस्वातंत्र्य असल्यामुळे, त्याला यजमानधीनत्व असल्यामुळे त्याचें कर्तृत्वहि यजमानाधीन आहे. त्यामुळे ऐकाधिकरण्याला अविरुद्धत्व आहे' असा फलभेद गृहीत धरून प्रश्नपूर्वक पूर्वपक्ष—]='किं तावत्०'—मग त्यांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? तीं यजमानाचीं कर्मे आहेत, हा पक्ष प्राप्त झाला. [—'कुतः०' इत्यादि भाष्यानें वादी त्याविषयीं प्रश्नद्वारा हेतु मांगतो—]=कोणत्या कारणाने ? फलश्रुतीमुळे. [—'फलं हि०' इत्यादि भाष्यानें तो फलश्रुतिच विशद करितो—]=कारण "जो हे असें जाणणारा वृष्टीमध्ये पंचविध सामाची उपासना करितो त्याच्या इच्छेप्रमाणें वृष्टि होते. किंबहुना तो मेघांकडून वृष्टि करवितो"—छां. २. १. २.—इत्यादि फल श्रुत आहे. [—पण श्रुत असलेलेहि हें फल ऋत्विग्गामी कां नसेल ? 'तच्च०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि ते फल स्वामिगामी असणें न्याय्य आहे. [—त्याविषयीं हेतु—]='तस्य०'—कारण त्या स्वामीला सांग प्रयोगांत अधिकृतत्व आहे. [—उद्गीथादि-उपासनाविधींना प्राप्ताचें उद्देशनत्व आहे. क्रत्वधिकाऱ्याचीच प्राप्ति आहे. त्यामुळे त्याच्याच उद्देशनाचा संभव आहे. म्हणून तदाश्रित उपासनांना गोदेहनाप्रमाणे अधिकृताधिकारत्व आहे. म्हणून गोदेहनाच्या फलाप्रमाणें क्रत्वधिकाऱ्याचीच विद्याफलाशीं संगति आहे, असें वादी 'अधिकृत०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=आणि अशा जातीच्या कर्मांना अधिकृताधिकारत्व असतें. [—"तथापि उपासनांना याजमानत्व-यजमानकर्तृ-

कत्व कसे ? ” ‘फलं च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=आणि “जो उपासना करितो त्याच्या इच्छेप्रमाणे मेघ वृष्टि करितो”—इत्यादि उपासनांचे फल कर्त्यामध्ये श्रुत आहे. [यजमानाला जर अकर्तृत्व असेल तर फलत्वहि त्याला नाही असे होईल. कारण कर्तृत्व व भोक्तृत्व यांना ऐकाधिकरण्य असते, असा भावार्थ.—‘यजमानगामी फल’ या अर्थी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने व्यभिचाराची शंका-]

भाष्यं—ननु ऋत्विजोऽपि फलं दृष्टम् ‘आत्मने वा यजमानाय वा यं कामं कामयते तमागायति’ इति । न । तस्य वाचनिकत्वात् । तस्मात्स्वामिन एव फलवत्सूपासनेषु कर्तृत्वमित्यात्रेय आचार्यो मन्यते ॥ ४४ ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, “आपल्यासाठी किंवा यजमानासाठी ज्या फलाची कामना करितो ते संपादन करितो”—बृ.१.३.२८—असे ऋत्विजांचेहि फल दृष्ट आहे! [-उत्सर्गतः—सामान्य नियमाने यजमानांचेच फल आहे. पण वचनामुळे क्वचित् त्याचा अपवादहि होतो, असे वादी ‘न०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=नाही, त्या फलाला वाचनिकत्व आहे, ते वचनाने प्राप्त आहे. [-पण अशा वाचनिक अपवादाच्या अभावी उत्सर्गाची सिद्धि होते, असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार-]=यास्तव फलवत् उपासनांमध्ये स्वामीलाच कर्तृत्व आहे, असे आत्रेय आचार्य मानितो.४४.[-‘अंगोपास्तीना याजमानत्व असल्यामुळे स्वतंत्रफलता नाही’ असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाल्या असता ‘आर्त्विज्यं०’ इत्यादि सूत्राने सिद्धान्त-]

सूत्रं—आर्त्विज्यमित्यौडुलोमिस्तस्मै हि परिकीर्यते ॥ ४५

सूत्रार्थ—अंगोपासना ‘आर्त्विज्यं’-ऋत्विक्कर्तृकच आहे, असे औडुलोमि-आचार्य मानितो. कारण सांगकर्मासाठी ऋत्विक् यजमानाकडून परिकीरित असतो.४५. -सु.ब्र.४१९-[-‘नैतदू०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील प्रतिज्ञेचा विभाग करितात-]

भाष्यं—नैतदस्ति स्वामिकर्माण्युपासनानीति । ऋत्विक्कर्माण्येतानि स्युरित्यौडुलोमिराचार्यो मन्यते । किं कारणं । तस्मै हि सांगाय कर्मणे यजमानेनर्त्विक्परिकीर्यते । तत्प्रयोगान्तःपातीनि चोद्गीथाद्युपासनान्यधिकृताधिकारत्वात् । तस्माद्गोदोहनादिनियमवदेव ऋत्विर्भिर्निर्वर्त्येरन् ॥

भाष्यार्थ—उपासने ही स्वामिकर्मे आहेत, हे म्हणणे बरोबर नाही. ‘ही ऋत्विक्कर्मे आहेत,’ असे औडुलोमि-आचार्य मानितो. [-“पण अन्याला कर्तृत्व असतांना अन्याला फल कसे मिळेल !” अशी शंका-]=‘किं कारण’-त्याचे काय कारण आहे ? [-सूत्रावयवाने उत्तर-]=‘तस्मै हि०’-कारण त्या सांग कर्मासाठी यजमानाकडून ऋत्विक् परिकीरित असतो. [-क्रीत म्ह० वरणाने स्वीकृत.

यजमानाकडून ऋत्विक् स्वगामिफलासाठी वरणाच्या द्वारा—त्याला वरणी देऊन आपलासा करून घेतलेला असतो. त्यामुळे ऋत्विक्-कृत कर्माचें फल यजमानगामी असणें, यांत अनुपपत्ति कांहीं नाहीं.—“अहोपण सांग कर्मासाठीं ऋत्विजाला क्रीतत्व जरी असलें तरी ध्यानासाठी क्रीतत्व नसल्यामुळे उपासनांना ऋत्विक्कर्मत्व कसे ? ” ‘तत्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि उद्गीथादि उपासनें त्या कर्माच्या अन्तःपाती—त्यांत अंतर्भूत होणारीं आहेत. कारण त्यांना अधि-कृताधिकारत्व आहे. [—याप्रमाणें अंगोपासनांना अधिकृताधिकारत्व आहे, असें झालें असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=म्हणून गोदोहनादि-नियमाप्रमाणेंच अंगावबद्धोपासना ऋत्विजांकडून केल्या जातील. [—‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांच्या ऋत्विक्कर्मत्वाविषयी श्रौतलिंग सांगतात—]

भाष्यं—तथा च ‘तं ह बको दालभ्यो विदांचकार सह नैमिशीयानामुद्राता बभूव’ इत्युद्गातृकर्तृकतां विज्ञानस्य दर्शयति । यत्तूक्तं कर्त्राश्रयं फलं श्रूयत इति । नैष दोषः । परार्थत्वाद्ऋत्विजोऽन्यत्र वचनात्फलसंबंधानुपपत्तेः ॥ ४५ ॥

भाष्यार्थ—आणि तसेंच “ त्या प्राणादिदृष्टिविशिष्ट उद्गीथाख्य प्रणवाला ‘बक’ या नांवाचा, दलभाचें अपत्य दालभ्य जाणता झाला व त्याला जाणून नैमिशीय सत्रवानांचा उद्गाता झाला,” असें हें श्रौतलिंग विज्ञानाचें उद्गातृकर्तृकत्व दाखवितें. [—‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करितात—]=पण ‘कर्त्राश्रय फल श्रुत आहे’ असें जें सांगितलें आहे [—उत्सर्गतः फलाला याजमानत्व जरी असलें तरी वचनामुळे त्याचा अपवाद होतो, पण जेथें तसें अपवाद-वचन नसतें तेथें उत्सर्गस्थिति होते, असें ‘नैषः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=हा दोष येत नाहीं. कारण ऋत्विजाला परार्थत्व असल्यामुळे—ऋत्विक् यजमानासाठी कर्म करीत असल्यामुळे प्रत्यक्ष वचनावांचून त्याच्या फलसंबंधाची अनुपपत्ति आहे. ४५. [—आणि याहि कारणानें उपासनांना ऋत्विक्कर्तृत्व व यजमानगामिफलत्व आहे, असें ‘श्रुतेश्च’ या सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—श्रुतेश्च ॥ ४६ ॥ (१३)

सूत्रार्थ—‘यां वै कांचन०’ या श्रुतीवरूनहि ऋत्विक्कर्तृक उपासनेचें फल यजमानाला प्राप्त होते, असें अवगत होतें. ४५ (१३)—सु. ब्र. ४१९—[—‘यां वै कांचन०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—‘यां वै कांचन यज्ञ ऋत्विज आशिषमाशासत इति यजमानायैव तामाशासत इति होवाच’ इति । ‘तस्मादु हैवंविदुद्गाता ब्रूयात्कं ते काममा-

गायानि ' इति च । ऋत्विक्कर्तृकस्य विज्ञानस्य यजमानगामि फलं दर्शयति । तस्मादंगोपासनानामृत्विक्कर्मत्वासिद्धिः ॥ ४६ ॥ (१३)

भाष्यार्थ—“ यज्ञांत ऋत्विज ज्या आशेची-कामाची आशा करितात- ती ते यजमानासाठीच इच्छितात, असे तो म्हणाला.” म्हणून असे जाणणाऱ्या उद्गात्याने ' मी तुझ्या कोणत्या कामाचे आगान करूं ' असे यजमानास म्हणवें”—छां. १. ७. ८.—अशी श्रुति आहे. हे श्रुतिवचन ऋत्विक्कर्तृक विज्ञानाचें यजमानगामी फल दाखवितें. [—उत्सर्गतः व श्रुतिलिङ्गानां सिद्ध झालेल्या अर्थाचा 'तस्मात् ०' इत्यादि भाष्याने उपसंहार करितात—]=म्हणून अंगोपासनांच्या ऋत्विक्कर्मत्वाची सिद्धि झाली. [आणि उपासनांचें ऋत्विक्कर्मत्व सिद्ध झाले असता त्याच्या निर्धारणाच्या अनियमन्यायाने स्वतंत्रफलत्वाची सिद्धि होते, असा भावार्थ.] ४६(१३)

(१४. सहकार्यन्तरविध्यधिकरण. सू. ४७-४९.)

—विधुरप्रभृति मंदाधिकाऱ्यांच्या ज्ञानसाधनोक्तिप्रसंगानें अंगोपासन या अधमज्ञानसाधनाचेंच अवधारण करून पुनः ' सहकार्यन्तरविधिः ० ' इत्यादि सूत्रानें उत्तमच ज्ञानसाधन सांगण्यास आरंभ करितात—

सूत्र—सहकार्यन्तरविधिः पक्षेण तृतीयं तद्वतो विध्यादिवत् ॥४७

सूत्रार्थ—फलसाक्षात्कारांत श्रवणादिकांच्या अपेक्षेने 'दुसऱ्या सहकारीचा म्ह० निदिध्यासनसंज्ञक मौनाचा विधि स्वीकारावा.' श्रवणादिकांच्या अपेक्षेने 'तिसरें' निदिध्यासनच येथें 'मौन' म्हणून विधेय आहे. ' तद्वतः '—परोक्ष ज्ञानवान् संन्याश्याला उद्देशून हा मौनविधि आहे. ' पक्षेण '—भेददर्शनपक्षां त्याची प्राप्ति नाही, म्हणून तो विधि आवश्यकच आहे. ' विध्यादिवत् '—प्रधानविधाप्रमाणें. ४७—सु. ब्र. ४२१.—[—' तस्मात् ० ' इत्यादि विषयवाक्य उदाहृत करितात—]

भाष्यं—'तस्माद्ब्राह्मणः पांडित्यं निर्विद्य बाल्येन तिष्ठामेद्वाल्यं च पांडित्यं च निर्विद्याथ मुनिरमौनं च मौनं च निर्विद्याथ ब्राह्मणः' इति बृहदारण्यके श्रूयते । तत्र संशयः । मौनं विधीयते न वेति ॥

भाष्यार्थ—' तस्मात् '—'ज्याअर्थी पूर्वीचे ब्राह्मण आत्म्याला जाणून एषणांपासून व्युत्थान करून भिक्षार्थ करिते झाले त्याअर्थी ' ब्राह्मणः '—आधुनिक ब्राह्मणानेहि ' पांडित्यं '—पंडा म्ह० अध्ययनजन्य ब्रह्मबुद्धि, तिनें युक्त असलेला तो पंडित, त्याचें जें कृत्य-कर्तव्य तें पांडित्य म्ह० श्रवण तें 'निर्विद्य'—निश्चयानें प्राप्त करून घेऊन, 'बाल्येन'—ज्ञानबलभावानें—युक्तितः असंभावनानिरसनरूप मननानें किंवा शुद्धबुद्धिखानें 'तिष्ठामेत्'—राहण्याची इच्छा करावी.—[उक्तार्थाच्या दाढर्था-

साठी बाल्यादिकांचा अनुवाद-]=‘बाल्यं०’-बाल्य व पांडित्य यांना निश्चयाने प्राप्त होऊन-‘अथ’-श्रवण-मननानंतर त्याने ‘मुनिः’-मननशील-निदिध्यासनपर व्हावे. ‘अमौनं च’-मौनाहून अन्य जे बाल्य व पांडित्य ‘मौनं च’-आणि निदिध्यासन त्यांना ‘निर्विघ्नं’-निश्चयाने प्राप्त होऊन ‘अथ ब्राह्मणः’-नंतर या उक्त तीन साधनांना ब्रह्मज्ञानहेतुत्व असल्यामुळे ‘मी ब्रह्म आहे’ असे जाणतो म्हणून ब्राह्मण-ज्याने ब्रह्माला साक्षात् जाणले आहे असा तो होतो. ”-बृ. ३.५.१. सु. उ. ६२४-असे बृहदारण्यकांत श्रुत आहे. [-या वचनांत श्रुत असलेल्या मौनाला विषय करून मौनशब्दाचा सिद्ध पारिव्राज्य व साध्य ज्ञानाभ्यास या अर्थी प्रयोग प्रसिद्ध असल्यामुळे ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात-]=त्याविषयी ‘मौनाचे विधान केले जाते की नाही’ असा संशय येतो. [येथे निरुपाधिविद्येचे अंतरंग साधन जे मौन त्याच्या विधीची सिद्धि केलेली असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘मौनाच्या अनुप्रेषत्वाची असिद्धि’ व ‘सिद्धान्तांत त्याच्या अनुप्रेषत्वाची सिद्धि’ असे मानून ‘तं ह वक्तुः’-पृ. ५८६-इत्यादि वाक्यशेषावरून ‘अंगोपासन हे ऋत्विक्कर्म आहे’ हे जसे सिद्ध केले त्याप्रमाणे ‘अथ ब्राह्मणः’ या विधीर्हान वाक्यशेषावरून ‘अथ मुनिः’ हाहि विधि नव्हे, असा ‘न विधीयते०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष करितात-]

भाष्यं—न विधीयत इति तावत्प्राप्तम् । बाल्येन तिष्ठासेदित्यत्रैव विधेरवसितत्वात् । न ह्यथ मुनिरित्यत्र विधायिका विभक्तिरुपलभ्यते । तस्मादयमनुवादो युक्तः ॥

भाष्यार्थ—मौनाचे विधान केले जात नाही, असे अगोदर प्राप्त झाले. [-“अहोपण, ‘बाल्येन तिष्ठासेत्’ या उपक्रमांत विधिश्रुति असल्यामुळे मौनामध्येहि विधि असो ” ‘बाल्येन०’ इत्यादि भाष्याने याचे ‘नाही’ असे उत्तर-]=‘बाल्याने-मननाने राहण्याची इच्छा करावी’ या वाक्यांतच विधि परिसमाप्त झालेला असल्यामुळे मौनामध्ये विधि नाही. [-‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने त्याचेच उपपादन-]=कारण ‘अथ मुनिः’ अशा या वचनांत विधायिका-विधान करणारी विभक्ति उपलब्ध होत नाही. [-जर मौनालाहि विधेयत्व असते तर बाल्याप्रमाणे त्यांतहि विधि श्रुत असता, पण तो श्रुत नाही. यास्तव श्रोतव्यत्व असतानाहि अश्रवण असल्यामुळे विधीच्या अभावाची सिद्धि होते, असा भावार्थ.-‘तर मग मौनवाक्याची काय वाट ?’ ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=म्हणून हा अनुवाद असणेच युक्त आहे. [-“पण दुसऱ्या प्रमाणाने अधिगत-ज्ञात न

झालेल्या मौनाचा हा अनुवाद संभवत नाही. दुसऱ्या ठिकाणी याच्या विधीची उपलब्धि होत नसल्यामुळे हा विधिच आहे' अशी 'कुतः०' या भाष्याने शंका-]

भाष्यं—कुतः प्राप्तिरिति चेत् । मुनिपंडितशब्दयोः ज्ञानार्थत्वात्पांडित्यं निर्विद्येत्येव प्राप्तं मौनम् । अपि च 'अमौनं च मौनं च निर्विद्याथ ब्राह्मणः' इत्यत्र तावन्न ब्राह्मणत्वं विधीयते प्रागेव प्राप्तत्वात् । तस्मादथ ब्राह्मणः इति प्रशंसावादः । तथैवाथ मुनिरित्यपि भवितुमर्हति समाननिर्देशत्वादिति ॥

भाष्यार्थ—'पण मौनाची प्राप्ति कोठून होते?' असे जर विचाराल तर [—पांडित्याच्या विधानानेच मौनहि सिद्ध झाले. कारण त्यालाच मौनत्व आहे, असे 'मुनि०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=मुनि व पंडित या शब्दांना ज्ञानार्थत्व असल्यामुळे—त्यांचा ज्ञान हा अर्थ असल्यामुळे 'पांडित्यं निर्विद्य'—पांडित्याला—ज्ञानाला निश्चयाने संपादन करून, अशा या वचनानेच मौन प्राप्त झाले. [—मुनि या शब्दाचा भिक्षु हा अर्थ आहे, असे जरी मानिले तरी त्याचे अन्यत्र विधान केलेले असल्यामुळे येथे अनुवादच आहे, असे मानून 'अपि च०' इत्यादि भाष्याने मौनाच्या अविधेयत्वाविषयी हेतुंवर सांगतो—]=शिवाय 'अमौनं व मौनं यांना निश्चयाने संपादन करून नंतर ब्राह्मण होतो'—पृ.५८८—अशा या वचनांत तर ब्राह्मणत्वाचे विधान केले जात नाहीच. कारण त्याला पूर्वीच प्राप्तत्व आहे. [एकवाक्यतेच्या अनुरोधामुळे मौन-वाक्यांतहि विधि नाही, असा भावार्थ. जेव्हां पांडित्याने मौनाची प्राप्ति होते तेव्हां विधीयमान—विधान केल्या जाणाऱ्या बाल्याची अशी प्रशंसा होते—पांडित्य हे स्वरूपाने ज्ञान नाही तर बाल्याचे अनुष्ठान केले असता त्यानंतर 'मनन' हा व्याचा दुसरा पर्यायशब्द आहे, असे पांडित्य केले आहे, असे होईल. त्यामुळे बाल्य प्रशस्त आहे. जेव्हां दुसऱ्या विधीने प्राप्त झालेल्या मौन या उत्तम आश्रमाचा हा अनुवाद असतो, तेव्हां केवळ बाल्याचेच अनुष्ठान करणारा उत्तम आश्रमित्वाने स्तुति केला जातो. त्यामुळे ही स्तुति व्यक्त आहे, असे मानून वादी—'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]=म्हणून 'अथ ब्राह्मणः' हा प्रशंसावाद, अर्थवाद आहे. त्याचप्रमाणे 'अथ मुनिः' हाहि अर्थवादच असणे युक्त आहे. कारण त्या दोहोंचाहि समान—एकसारखाच निर्देश केलेला आहे, 'इति'—असे प्राप्त झाले. [—याप्रमाणे बाल्य व पांडित्य यांहून अतिरिक्त—भिन्न असलेल्या मौनाला अविधेयत्व असल्यामुळे ते मुमक्षूला अनुष्ठेय—अनुष्ठान करण्यास योग्य नाही, अशा प्राप्त पक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः — सहकार्यंतरविधिरिति । विद्यासहकारिणो मौनस्य बाल्यपांडित्यवद्विधरेव आश्रयितव्यो अपूर्वत्वात् । ननु पांडित्यशब्देनैव मौनस्यावगतत्वमुक्तम् । नैष दोषः । मुनिशब्दस्य ज्ञानातिशयार्थत्वात् । मननान्मुनिरिति च व्युत्पत्तिसंभवात् । “मुनीनामप्यहं व्यासः” इति च प्रयोगदर्शनात् ॥

भाष्यार्थ—असें प्राप्त झालें असतां आम्ही ‘सहकार्यन्तरविधिः’—हा दुसऱ्या विद्यासहकारीचा विधि आहे, असें सांगतां. बाल्य व पांडित्य यांप्रमाणें विद्येचें सहकारी—उपकारक साधन असें जें मौन त्याचा विधिच आश्रयणीय आहे, त्याचा हा विधिच मानणे उचित आहे. कारण त्याला अपूर्वत्व आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें अपूर्वत्व असिद्ध आहे, अशी शंका—]=अहोपण ‘पांडित्य’ या शब्दानेच मौनाचें अवगतत्व—ज्ञातत्व आम्हीं वर—पृ. ५८९—सांगितलें आहे! [—‘पंडित’ या शब्दाचा ‘केवल ज्ञान’ हा अर्थ आहे व ‘मुनि’ हा शब्द ‘ज्ञानाचा अतिशय’ या अर्थी प्रवृत्त होतो. त्यामुळें त्यांचा अर्थभेद आहे. म्हणून ‘पंडित-’ शब्दानें ‘मुनि-’शब्दाला प्राप्तार्थत्व नाही, असें ‘नैषः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=हा दोष येत नाही. कारण ‘मुनि-’शब्दाला ज्ञानातिशयार्थत्व आहे आणि ‘मननामुळें मुनि’ अशी त्या शब्दाची व्युत्पत्ति संभवत असल्यामुळेंहि ‘पंडित-’शब्दानें मुनिशब्दाला प्राप्तार्थत्व आहे, हा दोष येत नाही. [—“अहोपण, वृद्धांच्या प्रयोगाभावीं मुनिशब्दाला मननार्थत्व कसें ?” ‘मुनीनां०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि ‘मुनींतीलहि मी व्यास आहे’—म. गी. १०. ३७.—असा वृद्धांचा प्रयोग उपलब्ध होत असल्यामुळें त्याला तदर्थत्व आहे. [—“अहोपण, आश्रम या अर्थीहि त्या शब्दाचा प्रयोग दिसत असल्यामुळें त्याचें ज्ञानातिशयवाचित्व अनियत आहे व त्या आश्रमाचें दुसऱ्या ठिकाणीं विधान असल्यामुळें येथील मौनशब्दाला अनुवादत्वच आहे” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु मुनिशब्द उत्तमाश्रमवचनोऽपि श्रूयते ‘गार्हस्थ्यमाचार्यकुलं मौनं वानप्रस्थम्’ इत्यत्र । न । ‘वाल्मीकिर्मुनिपुंगवः’ इत्यादिषु व्यभिचारदर्शनात् । इतराश्रमसंनिधानात्तु पारिशेष्यात्तत्रोत्तमाश्रमोपादानं । ज्ञानप्रधानत्वादुत्तमाश्रमस्य । तस्माद्बाल्यपांडित्यापेक्षया तृतीयमिदं मौनं ज्ञानातिशयरूपं विधीयते ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, ‘मुनि’ हा शब्द उत्तम आश्रमाचा वाचक म्हणूनहि श्रुत आहे. ‘गार्हस्थ्यं, आचार्यकुलं, मौनं, वानप्रस्थं’ या वचनांत ‘मौन-’ शब्द संन्यासाश्रम या अर्थी पठित आहे. [—‘पण उत्तम आश्रम या अर्थी ‘मुनि’ हा शब्द असाधारण आहे कीं साधारण ?’ असा विकल्प करून

त्यांतील पहिल्या पक्षाचें निरसन-]=‘न’-नाहीं. तो उत्तमाश्रम या अर्थी असाधारण नाहीं. कारण ‘वाल्मीकिः मुनिपुंगवः’ इत्यादि प्रयोगांत त्या अर्थाचा व्यभिचार होतो. [-पण एका शब्दाच्या अनेकार्थत्वाचा असंभव असल्यामुळे ‘मुनि-’शब्दाचें साधारणत्व अयुक्त आहे, अशा अभिप्रायानें प्रयोगाची अन्यथासिद्धि ‘इतराश्रम०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=पण इतर आश्रमांच्या संनिधानामुळे पारिशेष्यानें त्यांत उत्तम आश्रमाचें ग्रहण केलें आहे. कारण उत्तम आश्रमाला ज्ञानप्रधानत्व आहे [-याप्रमाणे मौनाच्या अपूर्वत्वाचें उपपादन करून सूत्रांतील ‘तृतीयं’ या पदाचें व्याख्यान करणारे आचार्य ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात-]=म्हणून बाल्य व पांडित्य यांच्या अपेक्षेनें हें तिसरें ज्ञानातिशयरूप मौन विहित आहे-त्याचें विधान केलें जातें. [-वाद्यानें वर-पृ. ५८९-‘वाक्यभेदाचा प्रसंग येत असल्यामुळे एका ठिकाणींच विधि आहे’ असें जें म्हटलें आहे ‘त्याविषयी ‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं—यत्तु बाल्य एव विधेः पर्यवसानमिति । तथाप्यपूर्वत्वान्मुनित्वस्य विधेयत्वमाश्रयते मुनिः स्यादिति । निर्वेदनीयत्वनिर्देशादपि मौनस्य बाल्यपांडित्यवद्विधेयत्वाश्रयणम् । तद्वतो विद्यावतः संन्यासिनः । कथं च विद्यावतः संन्यासिन इत्यवगम्यते । तदधिकारात् । ‘आत्मानं विदित्वा पुत्राद्येषणाभ्यो व्युत्थायाथ भिक्षाचर्यं चरन्ति’ इति ॥

भाष्यार्थ—पण ‘बाल्यांतच विधीचें पर्यवसान-परिसमाप्ति होते,’ असें जें म्हटलें आहे ते तसेंच जरी असलें तरी मुनित्वाला अपूर्वत्व असल्यामुळे ‘मुनि व्हावें’ असा त्याच्या विधेयत्वाचा आश्रय केला जातो. [-‘उपरिधारण-’ विधीप्रमाणं-पृ. ५२७-मौन वाक्यभेदानें विधेय आहे, याविषयी ‘निर्वेदनीयत्व०’ इत्यादि भाष्यानें हेतुंतर सांगतात-]=निर्वेदनीयत्वाचा-निश्चयानें प्राप्यत्वाचा निर्देश केलेला असल्यामुळेहि बाल्य व पांडित्य यांप्रमाणे मौनाच्या विधेयत्वाचा आश्रय केला आहे. [-पण “कोणाचें हें मौन विद्यासहकारित्वानें विहित आहे?” ‘तद्वतः०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=‘तद्वानाचें’-विद्यावान् संन्याश्याचें हें मौन विहित आहे, त्याच्या मौनाचें विधान केलें जातें. [-‘कथं०’ इत्यादि भाष्यानें वादी विशेषणाचें प्रापक विचारितो-]=पण ‘संन्यास’ या विशेषणानें विशिष्ट अशा विद्यावानाच्या मौनाचें विधान केलें जातें, हें कसें अवगत होतें ? [-प्रकरण विशेषणप्रापक-विशेषण प्राप्त करून देणारें आहे, असें ‘तदधिकारात्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कारण “आत्म्याला

परोक्ष जाणून पुत्रादि ण्णणांपासून व्युत्थान पावून नंतर भिक्षाचर्य आचरितात ” -४.५८७-असें हें संन्यासाचें प्रकरण आहे. [-‘पक्षेण’ हें सूत्रोक्त पद शंकेच्या उत्तरत्वांनं ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें प्रवृत्त करितात-]

भाष्यं—ननु सति विद्यावत्त्वे प्राप्नोत्येव तत्रातिशयः । किं मौनविधिना । इत्यत आह—पक्षेणेति । एतदुक्तं भवति—यस्मिन्पक्षे भेददर्शनप्राबल्यान्न प्राप्नोति । तस्मिन्नेष विधिरिति । विध्यादिवत् । यथा “दर्शपूर्णमासाभ्यां स्वर्ग-कामो यजेत ” इत्येवं जातीयके विध्यादौ सहकारित्वेन अग्न्यन्वाधानादिकमंग-जातं विधीयते । एवमविधिप्रधानेऽप्यस्मिन्विद्यावाक्ये मौनविधिरित्यर्थः ॥४७॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, विद्यावत्त्व असले म्हणजे त्यांत अतिशय प्राप्त होतोच. मग त्यासाठीं मौनाचें विधान काय करावयाचें आहे,” असें वादी म्हणेल म्हणून सूत्रकार ‘पक्षेण’ असें सांगतात. [-‘ब्रह्मच प्रत्यक् अद्वय वस्तु आहे, सर्व द्वैत अविद्यामय आहे’ असें शास्त्र व युक्ति यांनीं सिद्ध झालें असतां त्याच्या साक्षात्काराच्या साधनाभ्यासामध्ये पुरुषाचें आपोआपच औ-न्मुख्य होतें-तो त्यांत स्वभावतःच प्रवृत्त होतो. त्यामुळे त्याविषयींचा विधि अनर्थक-व्यर्थ आहे’ असा आक्षेप आला असतां ‘संन्यासाचें प्रकरण असल्या-मुळे त्याचा धर्म असें जें श्रवणादि त्याच्या साक्षात्कारहेतुत्वाला अपूर्वत्व असल्यामुळे त्याच्या विधीची इच्छा करणें अवश्य आहे-त्याचा विधि एष्टव्य आहे’ असें त्याचे समाधान आहे.-“अहोपण, विद्यवान्-अधिकारिविशेषासाठीं विधि व्यर्थ आहे.” अशी आशंका घेऊन ‘विद्यावतः’ या पदानें ‘विद्यातिशयानें युक्त असं-ल्ला पुरुष’ सांगितला जात नाही, तर ‘विद्येचा उदय होण्यासाठीं तिच्या उपायाभ्या-सांत प्रवृत्त झालेला जिज्ञासु’ सांगितला जातो. त्यामुळे एका पक्षीं कदाचित् भेददर्शनाची प्राप्ति होते. म्हणून विधीला अर्थवत्त्व आहे, असें सूत्रपदाचें ‘एतत्०’ इत्यादि भाष्यानें विवरण-]=‘पक्षेण’ या पदानें हें सांगितलें आहे, असें होतें, त्याचें तात्पर्य असें आहे-ज्या पक्षामध्ये भेददर्शनाच्या प्राबल्यामुळे मौन प्राप्त होत नाही त्यापक्षीं हा विधि आहे, असें ‘पक्षेण’ या पदानें सांगितलें आहे. [-तन्निष्ठ नसलेल्या वाक्याच्या तद्विधायकत्वाविषयीं सूत्रोक्त दृष्टान्त-]=‘विध्या-दिकांप्रमाणें’ [-‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच व्याख्यान-]=ज्याप्रमाणें ‘ज्याला स्वर्गाची इच्छा असेल त्यानें दर्श-पूर्णमासांनीं याग करावा’ या अशा प्रकारच्या विधीच्या आदीमध्ये-मुख्यांत-प्रधानांत सहकारित्वानें अग्नीच्या अन्वा-धानादि अंगजाताचें विधान केलें जातें, [‘विध्यादि’ येथील ‘आदि’ म्ह०

मुख्य, प्रधान; विधीचा जो आदि—मुख्य—प्रधान तो विध्यादि—दर्श-पूर्णमासविधि, पण 'समिदादि' हा विधीचा अंत आहे, ज्यांत विधि श्रुत नाही अशाहि त्या विध्यादींत विधि स्वीकारावा, असा भावार्थ.—'एवं०' इत्यादि भाष्याने दृष्टान्तस्थ अर्थाची दार्ष्टान्तिकांत योजना करितात—]—त्याप्रमाणे अविधिप्रधान असलेल्याहि या विद्यावाक्यांत मौनविधि आहे, असा भावार्थ. ४७. [—'बाल्यादिप्रधान संन्यास जर अनुष्ठेय आहे तर श्रुति गार्हस्थ्याने उपसंहार कां करिते ?' असे अनंतर—या पुढील सूत्राचे व्यावर्थ 'एवं०' इत्यादि भाष्याने वादी सांगतो—]

भाष्यं—एवं बाल्यादिविशिष्टे कैवल्यश्रमे श्रुतिमति विद्यमाने कस्मा-
च्छान्दोग्ये गृहिणोपसंहारः 'अभिसमावृत्य कुटुंबे' इत्यत्र । तेन ह्युपसंहरस्त-
द्विषयमादरं दर्शयतीति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—याप्रमाणे बाल्यादिविशिष्ट श्रुतिमान् कैवल्यश्रम जर विद्यमान आहे तर छान्दोग्यांत 'अभिसमावृत्य कुटुंबे'—“अभिसमावर्तन करून कुटुंबांत—गृहस्थाश्रमांत अध्ययनादि धर्माचरण करीत रहावे” —छां. ८.१५.१.—या वाक्या-मध्ये गृहस्थाश्रमाने उपसंहार कां केला आहे ? [—“अहोपण, तेथे गृहस्थाश्रमाने जरी उपसंहार केला आहे तरी त्यामुळे कैवल्यश्रमाचे काय झाले” अशी आशंका घेऊन 'त्याला अनास्थाविषयत्व प्राप्त झाले' असे वादी 'तेन०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]=कारण त्या गृहस्थाश्रमाने उपसंहार करणारा वेद त्याविषयी आदर दाखवितो, असे प्राप्त झाले. [—पुष्कळ आयासाने साध्य असलेल्या धर्माच्या बाहु-ल्यामुळे गृहस्थाश्रमाने तेथे उपसंहार केला आहे, त्या आश्रमानेच अनुष्ठानाची परिसमाप्ति होते, म्हणून त्याने उपसंहार केलेला नाही, असे 'अतः०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=यास्तव 'कृत्स्नभावात्तु०' इत्यादि सूत्राने पटतात—

सूत्रं—कृत्स्नभावात्तु गृहिणोपसंहारः ॥ ४८

सूत्रार्थ—पण गृहस्थाश्रमांत यज्ञादिकांच्या किंवा आश्रमान्तरविहित शमादि-कांच्या 'कृत्स्नभावामुळे'—त्यांची त्यांत पूर्णता असल्यामुळे गृहस्थाश्रमाने उपसंहार केला आहे. ४८.—सु.ब्र.४४८—[—'तुशब्दः०' इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्यं—तु-शब्दो विशेषणार्थः । कृत्स्नभावोऽस्य विशिष्यते । बहुलाया-
सानि हि बहून्याश्रमकर्माणि यज्ञादीनि तं प्रति कर्तव्यतयोपदिष्टानि । आश्र-
मान्तरकर्माणि च यथासंभवमहिंसेन्द्रियसंयमादीनि तस्य विद्यन्ते । तस्मात्
गृहमेधिणोपसंहारो न विरुध्यते ॥ ४८ ॥

भाष्यार्थ—सूत्रांतील 'तु' हा शब्द विशेषणासाठी आहे. त्या शब्दाने गृहस्थाचा कृत्स्नभाव-पूर्णपणा विशेषणविशिष्ट केला जातो. त्या गृहस्थाला उद्देशून पुष्कळ आयासांनी युक्त अशी यज्ञादि पुष्कळ आश्रमकर्म कर्तव्यत्वाने सांगितलेली आहेत. [—“अहोपण, जशी गृहस्थाची यज्ञादि कर्म कर्तव्यत्वाने सांगितलेली आहेत तशीच आश्रमान्तरांचीहि इंद्रियनिग्रहादि कर्मान्तरे सांगितली जातात. तेव्हा या गृहस्थामध्येच विशेष काय आहे ?” ‘आश्रमान्तर०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—] = आणि त्याची—गृहस्थाची अहिंसा-इंद्रियसंयमादि आश्रमान्तर कर्मेहि यथासंभव विद्यमान आहेत. [—गृहस्थामध्ये अशा विशेषाची सिद्धि झाली असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—] = त्यामुळे गृहस्थाश्रमाने उपसंहार विरुद्ध होत नाही. ४८. [—मौन व गार्हस्थ्य अशा दोन आश्रमांच्या उक्तींमुळे इतर आश्रमांच्या अभावाची शंका कोणाला येईल, म्हणून तिच्या निरसनासाठी सूत्रकार ‘मौनवत्०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]

सूत्र—मौनवदितरेषामप्युपदेशात् ॥ ४९ ॥ (१४)

सूत्रार्थ—‘मौनाप्रमाणे’—मौन व गार्हस्थ्य यांना जसे श्रुतिमत्त्व आहे त्याप्रमाणे ‘इतरांचाहि’—ब्रह्मचर्य व वानप्रस्थ यांचाहि श्रुतीमध्ये उपदेश असल्यामुळे प्रसंगाने चार आश्रम सांगितले आहेत. ४९. (१४)—सु.ब्र.४२२. [—‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्य—यथा मौनं गार्हस्थ्यं चैतावाश्रमौ श्रुतिमन्तौ । एवमितरावपि वानप्रस्थगुरुकुलवासौ । दर्शिता हि पुरस्तात् श्रुतिः—‘तप एव द्वितीयो ब्रह्मचार्याचार्यकुलवासी तृतीयः’ इत्याद्या । तस्माच्चतुर्णामप्याश्रमाणां उपदेशाविशेषात्तुल्यवद्विकल्पसमुच्चयाभ्यां प्रतिपत्तिः । इतरेषामिति द्वयोराश्रमयोर्बहुवचनं वृत्तिभेदापेक्षयाऽनुष्ठातृभेदापेक्षया वेति द्रष्टव्यम् ॥ ४९ ॥ (१४)

भाष्यार्थ—ज्याप्रमाणे मौन व गार्हस्थ्य हे दोन आश्रम श्रुतिमान्—श्रुतिप्रमाणाने सिद्ध आहेत तसेच इतर—वानप्रस्थ व गुरुकुलवास हे दोन आश्रमहि श्रुतिमान् आहेत. [—‘त्यांना श्रुतिमत्त्व कसे आहे ?’ ‘दर्शिता०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—] = कारण “तप हाच दुसरा आश्रम, ब्रह्मचारी—आचार्यकुलवासी हा तिसरा”—पृ. ५२१—इत्यादि श्रुति पूर्वी प्रदर्शित केलीच आहे. [—याप्रमाणे श्रुतिमत्त्वाचा अविशेष आहे, असे झाले असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—] = यास्तव चारी आश्रमांचा उपदेश अविशेष—समान असल्यामुळे त्यांची समुच्चय व विकल्प यांच्या योगाने एकसारखीच प्रतिपत्ति—प्राप्ति होते.

[ब्रह्मचर्यापासून गार्हस्थ्य, गार्हस्थ्यपासून वानप्रस्थ व वानप्रस्थापासून संन्यास हा आश्रमांचा समुच्चय व ब्रह्मचर्यापासून किंवा गृहस्थाश्रमापासून संन्यास हा विकल्प होय. —“अहोपण, सूत्रांत ‘इतरेषां’ असे बहुवचन असल्यामुळे गार्हस्थ्याचाहि परामर्श होतो. पण त्याचा सिद्धवत्—सिद्ध असल्याप्रमाणेंच उपन्यास केलेला नाही.” अशी आशंका घेऊन ‘इतरेषां०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=दोन आश्रमां-मध्ये ‘इतरांचा’ असें जें बहुवचन योजिलें आहे तें त्या दोन आश्रमांच्याच वृत्तिभेदाच्या अपेक्षेनें किंवा अनुष्ठातृभेदाच्या अपेक्षेनें आहे, असें समजावें. [ब्रह्मचारी, गृहस्थ, इत्यादि चार आश्रमांचे प्रत्येकीं चार चार असे त्यांच्या धर्मविशेषांनीं युक्त असलेले सोळा आश्रमभेद श्रुति-स्मृतिप्रसिद्ध आहेत. त्यामुळे ब्रह्मचारी व वानप्रस्थ

१ रत्नप्रभा—आश्रमांच्या अवान्तर भेदांच्या अपेक्षेनें ‘आश्रमाणां’ असें येथें बहुवचन योजिलें आहे. म्हणून काण्वायनस्मृतीचें येथें अनुक्रमण केलें जातें—“गायत्र, ब्राह्म, प्राजापत्य व बृहन् असा ब्रह्मचारी चार प्रकारचा आहे. त्यांतील जो उपनयनानंतर त्रिरात्र अक्षर-अलवणाशी गायत्रीचें अध्ययन करितो तो गायत्र; जो वेदाचें ग्रहण होईपर्यंत ब्रह्मचर्य आचरितो तो ब्राह्म; जो ऋतुकाळीं स्वदारगामी व नित्य परस्त्रीविमुख तो प्राजापत्य; किंवा एक संवत्सर वेदव्रत करणारा बट्ट हा प्राजापत्य व मरणपर्यंत गुरुकुलवासी नैष्ठिक बृहन् म्हटला जातो. गृहस्थहि चार प्रकारचा आहे. वार्ताक, यायावर, शालीन व घोरसंन्यासिक. त्यांतील कृषि-गोरक्षादि वैश्यवृत्तीनें निर्वाह करून आपल्या नित्यादि कर्मामध्ये तत्पर असलेला जो गृहस्थ तो वार्ताकवृत्ति, जो अयाचितवृत्ति असून याजन-अध्यापन-प्रतिग्रहविमुख असतो तो यायावर; जो षट्कर्मामध्ये निरत असलेला, याजनादि वृत्ति करणारा व धनसंचय करणारा तो शालीन, व जो उद्धृत-परिपूत जलांनें स्नानादिकायें करणारा प्रत्यहीं उच्छ्ववृत्तीवर निर्वाह करणारा ग्रामवासी गृहस्थ तो घोरसंन्यासिक म्हटला जातो. कारण तो हिंसाविमुख असतो. वानप्रस्थाहि चार प्रकारचा आहे. वैखानस, औदुंबर, वाल-खिल्य व फेनप. त्यांतील जो गांवाच्या बाहेर झालेल्या अकृष्टपच्य औषधींनीं अग्निहोत्रादि करणारा तो वैखानस, जो सकाळीं उठून ज्या दिशेला पहातो, त्यांतील औदुंबर, बदरी, नीवार व श्यामाक यांनीं कर्मपर असतो तो औदुंबर; जो जटा-वल्कलधारी आठ महिने वृत्तीचें उपार्जन करून चातुर्मास्यांत संग्रह केलेल्या पुष्प-फलादिकांचा आहार करणारा, कार्तिकी पौर्णिमेस संगृहीत पुष्प-फलांचा त्याग करणारा, तो वालखिल्य; गळून पडलेलीं पानें व फळे यांवर निर्वाह करून कोठेहि राहून कर्मपरायण असलेला फेनप होय. तसेच संन्यासीहि चार प्रकारचे आहेत. कुटीचक, बहूदक, हंस व परमहंस.

यांतील अनुष्ठान करणारांचे भेद किंवा अनुष्ठानांचा भेद यांच्या अपेक्षेने 'इतरेषां' ही बहूक्ति आहे. ती गार्हस्थ्याच्या अपेक्षेने नाही. कारण त्याचें पूर्वीच असंदिग्धत्वानें कथन केलेलें आहे, असा भावार्थ.—सु. ब्र. ४२२-२३] ४९ (१४)

(१५. अनाविष्काराधिकरण. सू. ५०.)

—बाल्याच्या विधेयत्वाचा स्वीकार करून अवान्तरवाक्यभेदानें मौनहि विधेयत्वामुलें मुमुक्षूनें करावें, असें सांगितलें. आतां तें बाल्य काय आहे, हें सांगण्याच्या इच्छेनें 'अनाविष्कुर्वन्' इत्यादि सूत्रानें म्हणतात—

सूत्रं—अनाविष्कुर्वन्नन्वयात् ॥ ५० ॥ (१५)

सूत्रार्थ—“अव्यक्तलिङ्गः०” इत्यादि श्रुति असल्यामुलें ‘आपले गुण प्रकट न करणें’ इत्यादिकांच्या द्वारा आपल्याला प्रख्यात न करितां भावशुद्ध व्हावें, एवढ्याचेंच विधान केलें जातें. कारण भावशुद्धीचाच प्रधान ज्ञानाभ्यासाशीं ‘अन्वय’—संबंध होतो. ५० (१५)—सु. ब्र. ४२४. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि वाक्यानें अनुष्ठेयत्वानें श्रुत असलेल्या बाल्याचा विषयत्वानें उल्लेख करितात—]

भाष्य—‘तस्माद्ब्राह्मणः पांडित्यं निर्विद्य बाल्येन तिष्ठासेत्’ इति बाल्यमनुष्ठेयतया श्रूयते । तत्र बालस्य भावः कर्म वा बाल्यमिति तद्धिते सति । बालभावस्य वयोविशेषस्येच्छया संपादयितुमशक्यत्वात् यथोपपादमूत्रपुरीषत्वादि बालचरितं । अंतर्गता वा भावविशुद्धिरप्ररूढेन्द्रियत्वं दंभदर्पादिरहितत्वं वा बाल्यं स्यादिति संशयः ॥

भाष्यार्थ—“तस्मात् ब्राह्मणाने पांडित्य निश्चयाने संपादन करून बाल्याने राहण्याची इच्छा करावी”—पृ. ५८७—असें बाल्य अनुष्ठेयत्वानें श्रुत आहे. ‘तत्र’—त्यांतील बाल्याविषयीं असा संशय येतो. [—संशयाचें कारण—]=‘बालस्य भावः०’—बालाचा भाव किंवा बालाचें कर्म हें बाल्य, असा तद्धित प्रत्यय केला असतां [—“तर मग बालभाव म्ह० वयोविशेषहि कल्पावा,” अशी आशंका घेऊन त्याचें ग्रहण न करण्याविषयीं ‘बालभावस्य०’ इत्यादि भाष्यानें हेतु सांगतात—]

त्यांतील जे स्वपुत्राच्या गृहांत भिक्षा करणारे ते कुटीचक्र, त्रिदंडी-शिक्ष्य-जलपवित्र-पादुका-आसन-शिखा-यज्ञोपवीत-कौपीन-काषायवेपथर, तिर्थाटन करणारे, भैक्ष आचरणारे व आत्म्याची प्रार्थना करणारे ते बहुदक होत. एकदंडी, शिखावर्ज यज्ञोपवीत धारण करणारे, ज्यांच्या हातांत शिक्ष्य व कमंडलु आहे असे, ग्रामांत एक रात्र वास करणारे कृच्छ्र-चांद्रायणपरायण ते हंस. एकदंडधर, मुंड, अयज्ञोपवीती, सर्वकर्मत्यागी व आत्मनिष्ठ परमहंस होत.

=कारण वयोविशेष-वयाचा एक भेद, या स्वरूपाचा बालभाव इच्छेने संपादन करितां येणे अशक्य आहे. यास्तव [-‘तद्धित-’श्रुतीने वयोविशेषातिरिक्त बाल्याचा आश्रय करून ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने संशयाचा अभिनय करितात-]=जसा उभा असेल तसाच-उभ्याने मूत्र-पुरीषादिकांचा विसर्ग करणे इत्यादि बालचरित हे बाल्य आहे कीं अन्तर्गतभावशुद्धि, अप्ररूढइंद्रियत्व किंवा दंभादिरहितत्व हे बाल्य आहे, असा संशय येतो. [बाल्यशब्दाच्या अर्थाचे विवेचन करून स्वतंत्र पुरुषार्थहेतु विद्येच्या अंतरंगाचेच येथेहि निरूपण केलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘विद्वानाचे तिष्ठन्मूत्रत्वादिहि अनुष्ठेय सिद्ध होते.’ व सिद्धान्तांत ‘बाल्याला म्ह० अप्ररूढ-इंद्रियत्वादिरूप भावशुद्धीला अनुष्ठेयत्व असल्यामुळे विद्वानाच्या यथेष्टाचरणाची सिद्धि होत नाही’ असा फलभेद मानून -‘किं तावत्०’ इत्यादि भाष्याने प्रश्नपूर्वक पूर्वपक्ष सांगतात-]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तं । कामचारवादभक्षणता यथोपपादमूत्रपुरीषत्वं च प्रसिद्धतरं लोके बाल्यमिति तदग्रहणं युक्तम् । ननु पतितत्वादिदोषप्राप्तेर्न युक्तं कामचारताद्याश्रयणम् । न । विद्यावतः संन्यासिनो वचनसामर्थ्यादोषनिवृत्तेः । पशुहिंसादिष्विवेति ॥

भाष्यार्थ—तर मग अगोदर त्यांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? ‘कामचार-वाद-भक्षता’—यथेष्ट आचरण, यथेष्ट भाषण, यथेष्ट भक्षण, यांचा भाव-कामचारत्व, कामवादत्व व कामभक्षत्व व ‘यथोपपादमूत्रपुरीषत्वं’—यथासंभव, ज्या कोठेहि मनांत येईल तसे व तेथे ज्याचे मूत्र-पुरीष होते तो यथोपपादमूत्रपुरीष, त्याचा भाव-यथोपपादमूत्रपुरीषत्व [-त्याविषयी लोकप्रसिद्धि हा हेतु सांगतात-] =हे व्यवहारांत अतिशय प्रसिद्ध बाल्य आहे. यास्तव येथे त्याचेच ग्रहण करणे युक्त आहे. [-“अहोपण, शास्त्रान्तरविरोधामुळे या वर सांगितलेल्या प्रकारच्या बाल्याला अविधेयत्व आहे,” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका-]=“अहो-पण, पतितत्वादिदोषप्राप्ति होत असल्यामुळे कामचारतादिकांचा आश्रय करणे युक्त नाही. ” [‘पतितत्वादि’ येथील ‘आदि-’शब्दाने शिष्टांच्या निदेचे ग्रहण केले जाते. पण यावर वादी-‘विशेषविधीमुळे त्या सामान्यशास्त्राचा संकोच होईल’ असे ‘न०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=नाहीं, तसा दोष येत नाही. कारण वचनसामर्थ्यामुळे विद्यावान् संन्यास्याच्या दोषाची निवृत्ति होते. [-सामान्य-विधीचा विशेषविधीने संकोच होतो, याविषयी दृष्टान्त-]=‘पशु०’—विधिप्राप्त पशु-हिंसादिकांमध्ये सामान्यहिंसानिषेधाचा संकोच जसा होतो त्याप्रमाणे, ‘इति’ असा

पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [-विद्वानाच्या यथेष्ट आचरणांतहि दोष नाही, अशा प्राप्त पूर्वपक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—एवं प्राप्तेऽभिधीयते—न । वचनस्य गत्यन्तरसंभवात् । अविरुद्धे ह्यन्यस्मिन्बाल्यशब्दामिलप्ये लभ्यमाने न विध्यन्तरव्याघातकल्पना युक्ता । प्रधानोपकाराय चांगं विधीयते । ज्ञानाभ्यासश्च प्रधानमिह यतीनामनुष्ठेयम् । न च सकलायां बालचर्यायां अंगीक्रियमाणायां ज्ञानाभ्यासः संभाव्यते । तस्मादांतरो भावविशेषो बालस्य अप्ररूढेन्द्रियत्वादिरिह बाल्यमाश्रीयते ॥

भाष्यार्थ—असे प्राप्त झाले असतां सिद्धान्त सांगितला जातो. 'न'—विद्वानाची यथेष्ट चेष्टा शास्त्रान्तरविरोधामुळे विधेय नाही, [अशी ही प्रतिज्ञा केली आहे.—“अहोपण, 'बाल्येन तिष्ठासेत्' या वाक्यामुळे सामान्यशास्त्राचा संकोच सांगितला आहे,” अशी आशंका घेऊन सिद्धान्ती म्हणतात-]=‘वचनस्य०’—कारण या वचनाचे गत्यन्तर संभवते. [-सामान्यतः प्रवृत्त झालेल्या विधिशिक्षाचा अविरुद्ध अर्थ संभवत असतांना तद्विरुद्ध अर्थाची कल्पना संभवत नसल्यामुळे कामचारादि विधेय नाही, हे पूर्वोक्तच व्यक्त करितात-]=‘अविरुद्धे०’—कारण बाल्य या शब्दाने वाच्य असा दुसराच अविरुद्ध अर्थ प्राप्त होत असतांना विध्यन्तराची व्याघातकल्पना युक्त नाही. [-याहि कारणाने कामचारादि विधेय नाही, असे ‘प्रधान०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि प्रधानाच्या उपकारासाठीं अंगाचे विधान केले जाते. [-‘व्याख्या अंगत्वात् बाल्यादिकांचे विधान केले जाते ते प्रधान काय आहे ?’ ‘ज्ञानाभ्यासश्च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=आणि ज्ञानाभ्यास हे येथे यतींचे प्रधान अनुष्ठेय आहे. [याप्रमाणे उक्त प्रधानोपकारित्वाचा अभाव असल्यामुळे कामचारादि विधेय नाही, असे सांगितले. आतां—त्याच्या विरोधित्वा-मुळेहि ते अविधेय आहे, असे ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि सकल बालचर्येचा अंगीकार केला गेल्यास ज्ञानाभ्यासहि संभवत नाही. [-‘तर मग येथे कोणते बाल्य विधेय आहे ?’ ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=यास्तव बालाचा आन्तर-चित्तांतील भावविशेष, अप्ररूढ-इन्द्रियत्वादि त्याच बाल्याचा या प्रकृत वाक्यांत आश्रय केला जातो. [-‘तदाह०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे ग्रहण करून उक्त अर्थी त्याची योजना करितात-]

भाष्यं—तदाह—अनाविष्कुर्वन्निति । ज्ञानाध्ययनधार्मिकत्वादिभिः आत्मानमविख्यापयन्दं भदर्पादिरहितो भवेत् । यथा बालोऽप्ररूढेन्द्रियतया न परेषामात्मानमविष्कर्तुमीहते तद्वत् ॥

भाष्यार्थ—‘अनाविष्कुर्वन् अन्वयात्’ या सूत्राने तेंच सांगतात—ज्ञान, अध्ययन, धार्मिकत्व इत्यादिकांनीं स्वतःला विख्यापित न करणारा असा होत्साता दंभदर्पादिकांनीं रहित व्हावें. [—“अहोपण, या पूर्वोक्त अर्थी बाल्यशब्दाचा प्रयोग कसा केला जातो ?” ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=ज्याप्रमाणें बाल अप्ररूढ-इंद्रियत्वामुळे दुसऱ्यांच्या समोर आपलें आविष्करण करण्याची इच्छा करीत नाही, त्याप्रमाणें या विद्वानानें इतरांपुढे आपलें आविष्करण करूं नये. [—‘एवं हि०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रांतील ‘अन्वयात्’ या पदाचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—एवं ह्यस्य वाक्यस्य प्रधानोपकार्यथानुगम उपपद्यते । तथा चोक्तं स्मृतिकारैः—“यं न सन्तं न चासन्तं नाश्रुतं न बहुश्रुतम् । न सुवृत्तं न दुर्वृत्तं वेद कश्चित्स ब्राह्मणः । गूढधर्माश्रितो विद्वानज्ञातचरितं चरेत् । अंधवज्जडवच्चापि मूकवच्च महीं चरेत् ” “अव्यक्तलिङ्गोऽव्यक्ताचारः ” इति चैवमादि ॥ ५० ॥ (१५)

भाष्यार्थ—कारण असें मानिल्यानेच या वाक्याच्या प्रधानोपकारी अर्थाचा अनुगम-अन्वय उपपन्न होतो. [—अप्ररूढ-इंद्रियत्वादिरूप भावशुद्धिलक्षण बाल्याच्या प्रधानोपकारित्वाविषयी ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्याने प्रमाण सांगतात—]=आणि तसेच स्मृतिकारांनीं सांगितलें आहे—“ज्याला कोणीहि सन्त समजत नाही व असंत समजत नाही, अश्रुत समजत नाही व बहुश्रुत समजत नाही, सुवृत्त जाणत नाही व दुर्वृत्त जाणत नाही, तो ब्राह्मण होय.” [कुलीनत्वप्रकटन हेंच सत्त्व व अकुलीनत्व प्रकट करणें हें असत्त्व, शास्त्रार्थज्ञानराहित्य हेंच अश्रुतत्व व शास्त्रार्थयुक्तत्व हें बहुश्रुतत्व, सदाचारनिरतत्व हें सुवृत्तत्व व दुराचारनिष्ठत्व हें दुर्वृत्तत्व, असा यांचा भेद आहे.—“तर मग काय, आतां ब्रह्मज्ञानाला योग्य असलेल्या मुमुक्षूला कांहींच अनुष्ठेय नाही ?” ‘गूढ०’ इत्यादि वचनानें उत्तर—]=गूढ धर्माचा आश्रय केलेल्या विद्वानानें अज्ञातचरित—कोणाच्या प्रत्ययास न येईल, असें आचरण करावें. अंधाप्रमाणें पृथ्वीवर संचार करावा. [चक्षुरिंद्रियाच्या पारवश्याचें निरसन करण्यासाठीं ‘अंधवत्’—अंधाप्रमाणें, असें म्हटलें आहे.—रसनादि पारवश्याचें निरसन—]=‘जडवत्’—जडाप्रमाणें, [—ज्ञानेन्द्रियपारवश्याचें निरसन करून कर्मेन्द्रियपारवश्याचा परिहार करितात—]=व ‘मूकवत्’—मुक्याप्रमाणें पृथ्वीवर संचार करावा आणि ‘अव्यक्तलिङ्ग, अव्यक्ताचार’ इत्यादि उक्त आहे. [मी मोठा धार्मिक आहे, असें बाह्य वेषादिकांनीं प्रकट न करणें, हेंच अव्यक्तलिङ्गत्व आहे.

यास्तव याप्रमाणं ज्याचीं सर्व इन्द्रिये उपरत झालीं आहेत अशा श्रवणादितत्पर मुमुक्षूचें मोक्षसाधन तत्त्वज्ञान अवश्यंभावी आहे, असा भावार्थ.] ५० (१९).

(१६. ऐहिकाधिकरण. सू. ५१.)

—बाह्यापर्यंत उच्च-निच विद्यासाधनें सांगून त्यांच्या फलभूत विद्योत्पत्तीच्या कालाचें निरूपण ‘ऐहिकं०’ इत्यादि सूत्रानें करितात—

सूत्रं—ऐहिकमप्यप्रस्तुतप्रतिबंधे तद्दर्शनात् ॥ ५१ ॥ (१६)

सूत्रार्थ—‘अप्रस्तुतप्रतिबंध असल्यास’-ज्याचें फल विद्येच्या विरुद्ध आहे, असें फलोन्मुख झालेलें कर्म हाच प्रस्तुत प्रतिबंध, तो विद्यमान नसल्यास ‘याच जन्मीहि’ श्रवणादिकांच्या योगानें विद्येची उत्पत्ति होते. पण प्रस्तुत प्रतिबंध असल्यास परलोकीहि ज्ञान होतें. कारण ‘गर्भ एव०’ इत्यादि श्रुतींत तशा नियमाचें दर्शन होतें. ५१. (१६)—सु. ब्र. ४२६—[‘उक्त हेतूंच्या अधीन असलेल्या ज्ञानाचा जन्म’ हा विषय, त्याविषयीं कारीर्यादिकांचें ऐहिक फल व चित्रादिकांचें पारलौकिक फल, असें दोन्ही प्रकारचें फल उपलब्ध होत असल्यामुळे ‘सर्वापेक्षा च०’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थानुवादपूर्वक संशय सांगतात—]

भाष्यं—‘सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्ववत्’ इत्यत आरभ्य उच्चावचं विद्यासाधनमवधारितम् । तत्फलं विद्या सिध्यन्ती किमिहैव जन्मनि सिध्यत्युत कदाचिदमुत्रापीति चिंत्यते । किं तावत्प्राप्तम् । इहैवेति । किं कारणम् । श्रवणादि-पूर्विका हि विद्या ॥

भाष्यार्थ—‘सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेः अश्ववत्’—“विद्येला स्त्रोत्पत्तीसाठीं सर्व आश्रमकर्मांची अपेक्षा आहे. यज्ञादिश्रुति असल्यामुळे, अश्वाप्रमाणे” —पृ. ५४८— या सर्वापेक्षाधिकरणापासून आरंभ करून उच्चावच—उत्तमाधम विद्यासाधनांचें अवधारण केलें. त्यांचें फल अशी जी सिद्ध होणारी विद्या ती काय याच जन्मी सिद्ध होते कीं कदाचित् परलोकीहि सिद्ध होते, याचा विचार केला जातो. [प्रतिबंधशून्य श्रवणादि सामग्री ही विशिष्ट ज्ञानाची प्रसवभूमि—उत्पत्तिस्थान—साधन आहे, असें येथें सांगितलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘श्रवणादिकांच्या विद्योपायत्वनियमाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘प्रतिबंधाभावाच्या अपेक्षेनें त्यांच्या तन्नियमाची सिद्धि’ असा फलभेद मानून ‘किं तावत्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक ऐहिकत्वनियम हा पूर्वपक्ष सांगतात—]=मग अगोदर कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? ‘येथेंच विद्यासिद्धि होते’ असें प्राप्त झाले. [—‘फलच्या द्विविधत्वाची उपलब्धि होत असल्यामुळे ऐहिक विद्योत्पत्तीच्या नियमाविषयीं

काहीं हेतु नाही' अशी शंका-]=पण अशा या नियमाचें कारण काय? [-'श्रवणादि०' इत्यादि भाष्यानें वादी त्याचें कारण सांगतो-]=कारण विद्या श्रवणादिपूर्विका आहे, श्रवणादिकारणांपासून ती उत्पन्न होते. [-"अहोपण, चित्रादिकांप्रमाणें श्रवणादिकाला पारलौकिक विद्याहेतुत्वहि असेल?" अशी आशंका घेऊन वादी 'न च०' इत्यादि म्हणतो-]

भाष्यं—न च कश्चिदमुत्र मे विद्या जायतां इत्यभिसंधाय श्रवणादिषु प्रवर्तते । समान एव तु जन्मनि विद्याजन्म अभिसंधायैतेषु प्रवर्तमानो दृश्यते । यज्ञादीन्यपि श्रवणादिद्वारेणैव विद्यां जनयन्ति । प्रमाणजन्यत्वाद्विद्यायाः । तस्मादैहिकमेव विद्याजन्मेति ॥

भाष्यार्थ—आणि कोणीहि साधक 'परलोकीं मला ज्ञान व्हावें' असा संकल्प करून श्रवणादि-साधनांमध्ये प्रवृत्त होत नाही. [-"तर मग त्या साधनांमध्ये त्याची प्रवृत्ति कशी होते?" अशी आशंका घेऊन वादी श्रवणादिकांचें कारीर्यादितुल्यत्व सांगतो-]=पण समानच-याच जन्मांत आपल्याला ज्ञान व्हावें, अशा संकल्पानें तो त्यांमध्ये प्रवृत्त होत असलेला दिसतो. [श्रवणादिकांना चक्षुरादिकांप्रमाणें ज्ञानसाधनत्व असल्यामुळें कालांतरां होणाऱ्या घटाच्या उपलब्धीसाठीं जसा कोणी आपला नेत्र उघडीत नाही, त्याप्रमाणें जन्मान्तरांत होणाऱ्या विद्येसाठीं श्रवणादिकांमध्ये प्रवृत्ति संभवत नाही. शिवाय प्रत्यक्ष अनुभवास येणाऱ्या संसारदुःखाच्या निवृत्तीसाठीं विद्येच्या श्रवणादिसाधनांचें ग्रहण केलें जात असल्यामुळें कारीर्यादिकांप्रमाणें याच जन्मांत विद्योपत्ति होते, असा भावार्थ. -"अहोपण, ज्यांचें फल जन्मांतरीं मिळतें अशा यज्ञादिकांना ज्ञानहेतुत्व आहे, हें विविदिषावाक्यानें सिद्ध होत असल्यामुळें जन्मान्तरीं ज्ञानोत्पत्ति होते" अशी आशंका घेऊन 'यज्ञादीनि०' इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो-]=यज्ञादिकांहि श्रवणादिकांच्या द्वाराच विद्येला उत्पन्न करितात. कारण विद्येला प्रमाणजन्यत्व आहे. [त्यांना चित्तशुद्धीनें श्रवणादिघटकत्व असल्यामुळें श्रवणादिकांशीं संबद्ध झालेल्या त्यांच्या ठिकाणीं ज्ञानानें अवश्य झालें पाहिजे, त्यामुळें ज्ञानाच्या ऐहिकत्वाचा नियम आहे, असा भावार्थ.-याप्रमाणें श्रवणादिकांना कारीर्यादितुल्यत्व आहे, असें झालें असतां वादी 'तस्मात् ०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतो-]=त्यामुळें या जन्मीच विद्येचा उदय होतो, असे प्राप्त झालें. [-श्रवणादिकांचें अनुष्ठान केलेलें असूनहि जर या जन्मीं विद्या उत्पन्न होत नसेल तर त्यांना विद्येचें उपायत्वच

नाहीं, अशा प्राप्त झालेल्या पक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून 'ते चित्रेष्टीप्रमाणे अनियतफल ज्ञानाचें साधन आहे,' असा सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्य—एवं प्राप्ते वदामः—ऐहिकं विद्याजन्म भवत्यसति प्रस्तुतप्रतिबंध इति । एतदुक्तं भवति—यदा प्रक्रान्तस्य विद्यासाधनस्य कश्चित्प्रतिबंधो न क्रियते उपस्थितविपाकेन कर्मान्तरेण । तदेहैव विद्योत्पद्यते । यदा तु खलु तत्प्रतिबंधः क्रियते तदामुत्रेति । उपस्थितविपाकत्वं च कर्मणो देशकालनिमित्तापनिपातान्भवति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां “ प्रस्तुत प्रतिबंध नसल्यास या जन्मी विद्येचा उदय होतो ” असें आम्ही सांगतो. [—“अहोपण, श्रवणादिकांचें अनुष्ठान केलेले असूनहि जर याच जन्मी विद्या उत्पन्न न झाली तर श्रवणादिकांना विद्यासाधनत्व नाही, असें होईल !” अशी आशंका घेऊन ‘एतदुक्तं०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=यावरून हें सांगितलें आहे—याचा भावार्थ असा आहे—आरंभिलेल्या विद्यासाधनाला ज्याचा विपाक—परिणाम उपस्थित झाला आहे अशा कर्मान्तराकडून जर कोणत्याहि प्रकारचा प्रतिबंध केला जात नसेल तर याच जन्मी विद्या उत्पन्न होईल. पण जेव्हां खरोखर त्या फलोन्मुख झालेल्या कर्माकडून उपक्रान्त विद्यासाधनाला प्रतिबंध केला जातो तेव्हां विद्या ‘अमुत्र’—परलोकी उत्पन्न होते, असें सिद्धान्ताचें तात्पर्य आहे. [श्रवणादिके केलेले असूनहि जर याच जन्मी विद्येचा उदय होत नसेल तर कारीर्यादिकांप्रमाणे कांहीं प्रबल प्रतिबंध किंवा श्रवणादिकांच्या बाहुल्याचा अभाव कल्पावा लागतो. कारण प्रतिबंधशून्य सामग्रीच कार्याचा हेतु होते. पण तेवढ्याने त्यांच्या हेतुत्वाचीच हानि होत नाही, असा भावार्थ. —“अहोपण ज्याचा विपाक—परिणाम—फल उपस्थित—समीपवर्ती आहे, अशा श्रवणादिकांच्या योगाने कर्मांचाच प्रतिबंध होतो” अशी आशंका घेऊन ‘उपस्थितविपाकत्वं च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि कर्मांचें उपस्थितविपाकत्व—फलोन्मुखत्व देश-काल-निमित्तांच्या उपनिपातामुळे—आनुकूल्यामुळे होतें.—[—“अहोपण, त्याच देशादिकांकडून श्रवणादि कर्म विद्येसाठींच कां विपक्व केले जात नाही, विद्येकरितांच ते फलोन्मुख कां केले जात नाही?” ‘यानि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]

भाष्य—यानि चैकस्य कर्मणो विपाचकानि देशकालनिमित्तानि तान्येव अन्यस्यापीति न नियंतुं शक्यते । यतो विरुद्धफलान्यपि कर्माणि भवन्ति । शास्त्रमप्यस्य कर्मण इदं फलमित्येतावति पर्यवसितं । न देशकालनिमित्तवि-

शेषमपि संकीर्तयति । साधनवीर्याविशेषानु अतीन्द्रिया कस्यचिच्छक्तिराविर्भवति । तत्प्रतिबद्धा परस्य तिष्ठति ॥

भाष्यार्थः—आणि जीं एका कर्माचा-विपाक करणारीं देश-काल-निमित्ते असतात तींच अन्य कर्माचींहि विपाचक असतात, असा नियम करितां येणे शक्य नाही. [-भोगार्थ कर्म व ज्ञानार्थ श्रवणादि यांचीं देश-काल-निमित्ते एकरूप नसतात, याविषयीं 'यतः०' इत्यादि भाष्यानें हेतु सांगतात-]=कारण परस्पर विरुद्ध फल देणारींहि कर्मे असतात. [-“अहोपण, कर्माच्या योगानें श्रवणादिकांना प्रतिबंध झाला असतां 'स्यांपासून विद्योत्पत्ति होते,' असें सांगणारें शास्त्र व्याहत होईल" अशी आशंका घेऊन 'शास्त्रं अपि०' इत्यादि भाष्यानें समाधान सांगतात-]=आणि शास्त्रहि 'या कर्माचें हें फल आहे' इतकें सांगण्यामध्ये पर्यवसित-परिसमाप्त होतें. तें देश-काल-निमित्तविशेषाचेंहि संकीर्तन-कथन करित नाही. [-“तथापि कर्माचाच प्रतिबंधकत्व आहे, श्रवणादिकांना कर्मप्रतिबंधकत्व नाही, असा नियम कशावरून केला जातो ?" 'साधन०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=पण साधनाच्या सामर्थ्याविशेषामुळे एखाद्याची एखादी अतीन्द्रिय शक्ति प्रकट होते व दुसऱ्याची ती प्रतिबद्ध होऊन राहते. [-'पण येथें विद्येचा उदय न झाल्यास कारीर्यादिकांप्रमाणें प्रतिबंधादिकांच्या अस्तित्वाची कल्पना करून ज्ञानाचें पारलौकिकत्व कल्पिणें अयुक्त आहे. कारण येथेंच मला ज्ञान व्हावें, अशी साधकाची अभिसंधि उपलब्ध होते' असें जें वर-पृ. ६०१-मूढलें आहे, त्याविषयीं 'न च०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं—न चाविशेषेण विद्यायामभिसंधिर्नोत्पद्यते इहामुत्र वा मे विद्या जायतामिति । अभिसंधेर्निरंकुशत्वात् । श्रवणादिद्वारेणापि विद्योत्पद्यमाना प्रतिबंधक्षयपेक्षयैवोत्पद्यते । तथा च श्रुतिर्दुर्बोधत्वमात्मनो दर्शयति—'श्रवणायापि बहुभिर्यो न लभ्यः शृण्वन्तोऽपि बहवो यं न विद्युः । आश्रय्यो वक्ता कुशलोऽस्य लब्धाश्रयो ज्ञाता कुशलानुशिष्टः' इति ॥

भाष्यार्थः—'मला या लोकीं किंवा परलोकीं विद्या प्राप्त होवो' अशी अविशेषानें विद्येविषयीं अभिसंधि उत्पन्न होत नाही, असें नाही. [-कारण प्रत्यक्ष अनुभवास येणाऱ्या संसारदुःखाला अनेकजन्मगामित्व आहे, असें जाणणाऱ्या पुरुषाची आतांच किंवा पुढे केव्हांतरी अनर्थाची निवृत्ति व्हावी, अशी अभिसंधि साधनसामर्थ्याच्या अनुसार होणें शक्य आहे, असें 'अभिसंधेः०' या भाष्यानें सांगतात-]=कारण अभिसंधीला निरंकुशत्व आहे, तिच्याविषयीं कांहीं विशेष

नियम नाही. [-आतां 'श्रवणादिसाधनांना चक्षुरादिसाधनांप्रमाणें दृष्टफलत्व आहे' असें जें म्हटलें आहे-पृ. ६०१.-त्याविषयीं 'श्रवणादि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=श्रवणादिकांच्या द्वाराहि उत्पन्न होणारी विद्या प्रतिबंधक्षयाच्या अपेक्षेनेंच उत्पन्न होते. [त्यांचें विधान केलेलें असल्यामुळें अवघातादिकांप्रमाणें अदृष्टाच्या द्वाराहि त्यांचें साधनत्व अवगत झालें आहे व ज्यांच्या फलाचा काल अनियत आहे, अशा यज्ञादिकांच्या ज्ञानसाधनत्वाचा विधि असल्यामुळें विद्योत्पत्तीला अनियतत्व आहे, असा भावार्थ.-' पण यज्ञादिकांना घटकत्व असल्यामुळें घटित श्रवणादिकांमध्ये विद्या अवश्यंभाविनी आहे, ' असें जें म्हटलें आहे-पृ. ६०१.-त्याविषयीं 'प्रतिबंधाचें सत्त्व श्रौतलिंगसिद्ध असल्यामुळें श्रवणादिकांत विद्या अवश्यंभाविनी नाही, ' असें सांगतात-]=आणि त्याचप्रमाणें 'श्रवणायापि०' इत्यादि श्रुति आत्म्याचें दुर्बोधत्व सांगते. [-पुष्कळांना आत्म्याचें श्रवणहि दुष्कर आहे, असें ' श्रवणाय० ' इत्यादि अंशानें श्रुति सांगते-]=“जो आत्मा पुष्कळांना नुस्ता श्रवण करावयासहि मिळण्यासारखा नाही. [-पण यथाकथंचित् श्रवण जरी झालें तरी त्याचें फल-ज्ञान दुर्लभ आहे, असें 'शृण्वन्तः०' या भागानें सांगते-]=श्रवण करणारेहि पुष्कळ ज्या आत्म्याला जाणत नाहीत, [-' आश्चर्यः० ' इत्यादि भागानें त्याविषयीं हेतु-]=कारण या आत्म्याचा यथावत् वक्ता आश्चर्यकारक-एखाद्या अद्भुत पदार्थासारखाच आहे. उत्तम आचार्याची प्राप्ति जरी झाली तरी त्याच्यापासून आत्मश्रवण करून त्याला साक्षात् जाणणारा-त्याचा लब्धाहि आश्चर्यकारक आहे-साक्षात्कार राहूं दे, पण कुशल आचार्याकडून अनुशिष्ट-उपदेश केला गेलेला असा जरी एखादा असला तरी शास्त्रावरून आत्म्याला परोक्ष जाणणारा पुरुषहि आश्चर्यकारकच आहे.” का. १.२.७. [-आतां ' गर्भस्थः० ' इत्यादि भाष्यानें ज्ञानाच्या पारलौकिकत्वाविषयीं लिंग सांगतात-]

भाष्यं—गर्भस्थ एव च वामदेवः प्रतिपेदे ब्रह्मभावमिति वदन्ती जन्मान्तरसंचितात्साधनाज्जन्मान्तरे विद्योत्पत्तिं दर्शयति । न हि गर्भस्थस्यैवैहिकं किंचित्साधनं संभाव्यते ॥

भाष्यार्थ—'गर्भस्थच वामदेव ब्रह्मभावास प्राप्त झाला' असें सांगणारी श्रुति जन्मान्तरसंचित साधनापासून जन्मान्तरीं विद्योत्पत्ति दाखविते. [-“पण कोणत्या अनुपपत्तीमुळें श्रुति हाच अर्थ दाखविते ?” 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=कारण गर्भामध्ये स्थित असलेल्याच वामदेवाचें ऐहिक-या जन्मांतील काहीं

साधन संभवत नाही. [-जन्मान्तरसंचित साधन जन्मान्तरीं हि ज्ञान साधितें, या-विषयीं 'स्मृतावपि०' इत्यादि भाष्यानें स्मृति सांगतात-]

भाष्यं—स्मृतावपि—“अप्राप्य योगसंसिद्धिं कां गतिं कृष्ण गच्छति” इत्यर्जुनेन पृष्ठो भगवान्वासुदेवः “न हि कल्याणकृत्कश्चिद्दुर्गतिं तात गच्छति” इत्युक्त्वा । पुनस्तस्य पुण्यलोकप्राप्तिं साधुकुले संभूतिं चाभिधाय, अनंतरं “तत्र तं बुद्धिसंयोगं लभते पौर्वदेहिकम्” इत्यादिना “अनेकजन्मसंसिद्ध-स्ततो याति परां गतिम्” इत्यंतेन एतदेव दर्शयति । तस्मादैहिकमासुष्मिकं वा विद्याजन्म प्रतिबंधक्षयापेक्षयेति स्थितम् ॥५१॥ (१६)

भाष्यार्थ—स्मृतीति हि “हे कृष्णा, तो योगभ्रष्ट योगफलाला-ज्ञानसिद्धीला प्राप्त न होतां कोणत्या गतीला जातो ?”-भ. गी. ६. ३७-असें अर्जुनाकडून विचारले गेलेले भगवान् वासुदेव, “अरे बाबा, कोणीहि कल्याणाचरण करणारा दुर्गतीला प्राप्त होत नाही.”-भ.गी.६.४०-असें सांगून पुनः त्याची पुण्यलोक-प्राप्ति व साधुकुळांतील उत्पत्ति सांगून त्यानंतर लागलेच “त्या जन्मांत तो योग-भ्रष्ट पूर्वदेहांतील त्या बुद्धिसंयोगास प्राप्त होतो.”-भ.गी. ६.४३-येथून आरंभ करून “याप्रमाणें अनेक जन्मांतील अभ्यासानें सिद्ध-ज्ञानी झालेला तो त्या योगसं-सिद्धीमुळें मोक्षाख्य परागतीला प्राप्त होतो.”-गी. भा. ५९९-६०७.-येथपर्यंतच्या ग्रंथानें हेंच दाखवितात. [-याप्रमाणें श्रवणादि-साधनांना पुष्कळत्व-आधिक्य जरी असलें तरी श्रुति-स्मृतिलिगांवरून पश्चादि फल देणाऱ्या चित्रादि-इष्टीप्रमाणें त्यांच्या फलाचें अनियतकालत्व सिद्ध होत असल्यामुळें त्यांना व्यभिचारिफलत्व नाही, असा 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार-]=म्हणून प्रतिबंधक्षयाच्या अपेक्षेनें ऐहिक-या जन्मीं किंवा परलोकीं विद्येची उत्पत्ति होते, असे सिद्ध झालें.५१(१६)

(१७. मुक्तिफलानियमाधिकरण. सू. ५२.)

—विद्यारूप फलामध्ये कालोत्कर्ष व कालाचा अपकर्ष यांमुळें होणारा विशेष नियम प्रदर्शित केला. आतां 'एवं०' इत्यादि सूत्रानें विद्येचें फल जो मोक्ष त्यांत कोणत्याहि विशेष नियमाचा अभाव दाखवितात—

सूत्रं—एवं मुक्तिफलानियमस्तदवस्थावधृतेस्तदवस्थावधृतेः॥५२॥(१७)

सूत्रार्थ—“एवं”-विद्येप्रमाणें ‘मुक्तिरूप फलाचा अनियम आहे’-तिच्या स्वरूपांत कांहीं विशेष नाही. ‘कारण सर्व श्रुतींत मुक्ति-अवस्थेचा निर्विशेष ब्रह्म-स्वरूपत्वानें निश्चय केला आहे.’ ‘तदवस्थावधृतेः’ या पदाची आशुक्ति अध्याय-समाप्ति सुचविते. ५२ (१७)-सु.ब्र.४२७-[-‘विद्येचें फल मुक्ति’ हा या अधि-

करणाचा विषय आहे. 'फल दोन्ही प्रकारें दिसत असल्यामुळे ती मुक्ति विद्ये-
प्रमाणें उत्कर्ष-अपकर्षकृत विशेषानें युक्त आहे कीं नाही,' असा संशय आला
असतां येथें प्रकृत विद्याफलाचें निरतिशयत्व प्रसंगानें सांगितलेलें असल्यामुळे
याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'मोक्ष कर्मसाध्य असल्यामुळे पुरुषार्था-
धिकरणाची-पृ.४९६-असिद्धि' व सिद्धान्तांत 'त्याला केवळ ज्ञानानेंच साध्यत्व
असल्यामुळे त्याची सिद्धि' अशा अभिप्रायानें 'यथा०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष-]

भाष्यं—यथा मुमुक्षोर्विद्यासाधनावलंबिनः साधनवीर्यविशेषाद्विद्यालक्षणे
फले ऐहिकामुष्मिकफलत्वकृतो विशेषप्रतिनियमो दृष्टः। एवं मुक्तिलक्षणेऽप्युत्कर्ष-
पकर्षकृतः कश्चिद्विशेषप्रतिनियमः स्यादित्याशंक्याह। एवं मुक्तिफलानियम
इति। न खलु मुक्तिफले कश्चिदेवंभूतो विशेषप्रतिनियम आशंकितव्यः ॥

भाष्यार्थ—ज्याप्रमाणें विद्यासाधनाचा अवलंब-आश्रय करणाऱ्या मुमुक्षूचा
साधनसामर्थ्याच्या विशेषामुळे विद्यालक्षण फलामध्ये ऐहिक-आमुष्मिक फलत्वकृत
विशेषप्रतिनियम दृष्ट आहे, साधनसामर्थ्याच्या न्यूनाधिकतेमुळे विद्योत्पत्ति या
जन्मीं होणें किंवा उत्तर जन्मीं होणें, या कारणानें प्रत्येकामध्ये विशेष नियम
उपलब्ध झालेला आहे तसा मुक्तिलक्षण फलामध्येहि उत्कर्ष व अपकर्ष, यांमुळे
कांही विशेष प्रतिनियम असेल अशी आशंका घेऊन सूत्रकार 'मुक्तिफलाविषयीं
तसा कांहीं नियम नाही' असें सांगतात. [—'मुक्ति उपचय-उत्कर्ष व अपचय
-अपकर्ष यांनीं युक्त आहे. कारण तिला फलत्व आहे. विद्येप्रमाणें' असें अनुमान
होत असल्यामुळे तिला कर्मसाध्यत्व आहे, ती कर्मानें साध्य होणारी आहे, असें
अवगत होतें. त्यामुळे या पादाचें पहिलें पुरुषार्थाधिकरण अयुक्त आहे,—अशी
आशंका घेऊन 'न खलु०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताला अवतरण देऊन सूत्रां-
तील प्रतिज्ञेचा विभाग करितात—]खरोखर 'मुक्ति' या फलांत अशा प्रकारच्या
कोणत्याहि एखाद्या विशेष प्रतिनियमाची आशंका घेणें उचित नाही. [—“अहो-
पण, वर सांगितलेलें अनुमान विद्यमान असतांना आशंका निरवकाश कशी?”
अशी 'कुतः०' इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—कुतः। तदवस्थावधृतेः। मुक्त्यवस्था हि सर्ववेदान्तेष्वेकरूपैवावधार-
यते। ब्रह्मैव हि मुक्त्यवस्था। न च ब्रह्मणोऽनेकाकारयोगोऽस्ति। एकलिंगत्वा-
वधारणात् 'अस्थूलमननु' 'स एष नेति नेत्यात्मा' 'यत्र नान्यत्पश्यति'
'ब्रह्मैवेदममृतं पुरस्तात्' 'इदं सर्वं यदयमात्मा' 'स वा एष महानज

आत्माजरोऽमरोऽमृतोऽभयो ब्रह्म ' यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येत् ' इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—कोणत्या कारणानें अशी आशंका करूं नये, म्हणून म्हणतां ? [-मुक्तिस्वरूप ब्रह्माच्या एकरूपत्वाचें अवधारण करणाऱ्या शास्त्राशीं विरोध येत असल्यामुळे वरील अनुमान होत नाही, असें मानून सूत्रावयवाचें ग्रहण करून त्याचें व्याख्यान-]= 'तदवस्थावधृतेः०' -त्या अवस्थेचें अवधारण केलेलें असल्यामुळे, कारण मुक्ति ही अवस्था सर्व वेदान्तांमध्ये एकरूपच निश्चित केली जाते. [-“अहोपण, मुक्ति म्हणून जर एखादी अवस्था विद्यमान असेल तर अद्वितीयत्वाच्या विरोधामुळे, अवस्थात्व या कारणानें जाग्रदवस्थेप्रमाणें तीहि निवृत्तिमतीच असेल” अशी आशंका घेऊन ‘ब्रह्मैव०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=कारण ब्रह्मच मुक्ति-अवस्था आहे. [-“पण तेवढ्यानें मुक्तीला उत्कर्ष-अपकर्षकृत विशेष-राहित्य कसें ?” ‘न च०’ इत्यादि उत्तर-]=आणि ब्रह्माच्या अनेक आकारांचा योग नाही, ब्रह्माला अनेकरूपत्व नाही. [-‘न स्थानतोऽपि०’-वृ. १४०. -या अधिकरणांत ‘अस्थूलं०’ इत्यादि श्रुतीनें ब्रह्माच्या निर्विशेषत्वाचें निरूपण केलें आहे, असे ‘एकलिंगं०’ इत्यादि भाष्यानें स्मरण देतात-]=कारण ब्रह्माच्या एकलिंगत्वाचें अवधारण केलेलें आहे. “अस्थूल, अनणु०”-वृ. ३. ८.८.-“तो हा नेति नेति आत्मा”-वृ. ३. ९. २६.-“ज्या विद्यावस्थेंत अन्य कांहीं पहात नाही.”-छां. ७. २४. १-“हें अमृत ब्रह्मच पूर्वादेशेत आहे”-मुं. २.२.११.-“हें सर्व हा आत्माच आहे”-वृ. २. ४. ६.-“तो हा महान् अज आत्मा अजर, अमर, अमृत, अभय ब्रह्म आहे.”-वृ. ४. ४. २९.-“पण ज्या विद्यावस्थेंत सर्व याचा आत्माच झाला त्या अवस्थेंत तो कोणत्या साधनानें कोणता विषय पहाणार ?”-वृ. ४. ५. १९.-इत्यादि श्रुतींवरून ब्रह्माच्या एकलिंगत्वाचा निश्चय झालेला आहे. [-आणि याहि कारणानें मुक्तीला निरतिशयत्व आहे, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—अपि च विद्यासाधनं स्ववीर्यविशेषात्स्वफल एव विद्यायां कंचिदतिशयमासंजयेन्न विद्याफले मुक्तौ । तद्व्यसमाध्यं नित्यसिद्धस्वभावमेव । विद्यायाधिगम्यत इत्यसकृदवादिष्म । न च तस्यामप्युत्कर्षनिकर्षात्मकोऽतिशय उपपद्यते । निष्कृष्टाया विद्यात्वाभावात् । उत्कृष्टैव हि विद्या भवति । तस्मात्तस्यां चिराच्चिरोत्पत्तिरूपोऽतिशयो भवन्भवेत् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय विद्यासाधन स्ववीर्यविशेषामुळे आपले फल जी विद्या तिच्या-
मध्येच कांहीं अतिशय-आधिक्य आसक्त-उत्पन्न करील. [—“काष्ठांचा उपचय
व अपचय यांच्या योगाने ज्वालांचा उपचय व अपचय झालेला दिसतो. त्याच
न्यायाने विद्येच्या अन्तरंग-बहिरंग अभ्यासादि-साधनांच्या उपचयापचयानीं विद्ये-
तील उपचयापचयांचा संभव असल्यामुळे विद्येचे फल जी मुक्ति तिच्यामध्ये ते-उप-
चयापचय होतील,” अशी आशंका घेऊन ‘न विद्याफले०’ इत्यादि भाष्याने हेतुंतर
विशद करितात-]=विद्येचे फल जी मुक्ति तिच्यामध्ये ते कोणत्याहि प्रकारचा अति-
शय आसक्त करणार नाही. [—“अहोपण, सातिशया विद्याच अपत्या साध्य फला-
मध्ये कांहीं अतिशयाचे आधान करील ” अशी आशंका घेऊन ‘तद्धि०’ इत्यादि
भाष्याने सांगतात-]=कारण ते विद्याफल असाध्य-नित्यसिद्धस्वभावच आहे.
[—“ तर मग विद्यार्थी मुमुक्षूंची त्यासाठी प्रवृत्ति होणे व्यर्थ आहे !” ‘विद्यया०’
इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=ते मोक्षरूप विद्येने अधिगत केले जाते, असे आम्हीं
वारंवार-अनेकदा सांगितले आहे. [—विद्येमध्ये अतिशय आहे, या पक्षाचा स्वी-
कार करून मुक्तीमध्ये अतिशय नाही, असे सांगितले. आतां मोक्षहेतु तत्त्वसाक्षा-
त्कारलक्षण विद्याहि मविशेष-सातिशया नाही, असे ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने
सांगतात-]=आणि त्या विद्येमध्येहि उत्कर्ष-अपकर्षरूप अतिशय उपपन्न होत नाही.
कारण निकृष्ट विद्येला मुख्य ब्रह्मविद्यात्व नसते, तिच्या विद्यात्वाचाच अभाव आहे.
कारण ब्रह्मविद्या उत्कृष्टच आहे. [—“ तर मग पूर्वाधिकरणामध्ये विद्येचा विशेष
कसा दाखविला आहे ? ” ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=यास्तव तिच्या
मध्ये ‘उशिराने उत्पत्ति होणे व सत्वर उत्पत्ति होणे,’ हाच अतिशय झाला तर
होईल ? [—“तर मग, मुक्तीमध्येहि तशा प्रकारचा अतिशय असेल ” अशी आशंका
घेऊन ‘न तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]

भाष्यं—न तु मुक्तौ कश्चिदतिशयसंभवोऽस्ति । विद्याभेदाभावादपि तत्फल-
भेदनियमाभावः कर्मफलवत् । न हि मुक्तिसाधनभूताया विद्यायाः कर्मणामिव
भेदोऽस्तीति । सगुणासु तु विद्यासु ‘मनोमयः प्राणशरीरः’ इत्याद्यासु गुणावा-
पोद्वापवशाद्भेदोपपत्तौ सत्यामुपपद्यते यथास्वं फलभेदनियमः । कर्मफलवत् ॥

भाष्यार्थ—पण मुक्तीमध्ये कोणत्याहि अतिशयाचा संभव नाही. [कारण
विद्योत्पत्तीच्या साहचर्यानेच-विद्योत्पत्ति होतांच अविद्यानिवृत्तिरूप मुक्ति अवश्यच
आहे, ती अवश्य होणारच, असा भावार्थ.-मुक्तीच्या निर्विशेषत्वाविषयी ‘विद्या-
भेदाभावादपि०’ इत्यादि भाष्याने हेतुंतर सांगतात-]=विद्येच्या भेदाचा अभाव

असत्यामुळेहि कर्मफलाप्रमाणें विद्येच्या फलभेदाच्या नियमाचा अभाव आहे. [आत्म्याच्या एकरूपत्वामुळे आत्माकारविद्येमध्ये विशेषाचा अभाव आहे. म्हणून तिचें अनेकरूप फलोत्पादकत्व संभवत नाही. त्यामुळे तिच्या फलांतील विशेषाची असिद्धि होते, असा भावार्थ.—‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें विद्येतील भेदाच्या अभावाचा विस्तार करितात—]=कारण कर्माच्या भेदाप्रमाणें मुक्तिसाधनभूत विद्येचा भेद नाही. [—“सगुणविद्येप्रमाणें निर्गुण ब्रह्मविद्येलाहि विद्यात्व असल्यामुळे आत्मविद्येचा भेद असेल,” अशी आशंका घेऊन ‘विषयभेदामुळे सगुण विद्येमध्ये भेद जरी असला तरी आत्मविद्येचें भेद नाही’ असें ‘सगुणासु तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण ‘मनोमयः प्राणशरीरः’—छां.३.१४.२.—इत्यादि सगुण विद्यांमध्ये गुणांचें ग्रहण व त्याग यांमुळे भेदाची उपपत्ति असतांना त्या त्या विद्येच्या योग्यतेप्रमाणें—तिच्या गुणांच्या अनुरोधानें कर्मफलाप्रमाणें फलभेदाचा नियम उपपन्न होतो. [—सगुण विद्यांतील फलभेदाविषयी ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात—]

भाष्यं—तथा च लिंगदर्शनम्—‘तं यथा यथोपासते तदेव भवति’ इति । नैवं निर्गुणायां विद्यायाम् । गुणाभावात् । तथा च स्मृतिः—“न हि गतिरधिकास्ति कस्यचित्सति हि गुणे प्रवदन्त्यतुल्यताम्” इति । “तदवस्थावधृतेः तदवस्थावधृतेः” इति पदाभ्यासोऽध्यायपरिसमाप्तिं द्योतयति ॥ ५२ ॥ (१७)

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यश्रीमच्छंकरभगवत्पादकृतौ शारीरकमीमांसाभाष्ये
तृतीयाध्यायस्य चतुर्थः पादः ॥ समाप्तोऽयं तृतीयाध्यायः ॥

भाष्यार्थ—आणि त्याचप्रमाणें ‘त्याची जशी जशी उपासना करितो तेंच होतो’ असें लिंगदर्शन आहे. [—‘नैवं०’ इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिकांतील विशेष सांगतात—]=निर्गुण विद्येमध्ये गुणांचा अभाव असल्यामुळे असा फलभेद नाही. [—तत्त्वविद्याविशेषामध्ये गुणांचा अभाव आहे, याविषयी ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें स्मृति सांगतात—]=आणि तशी ‘कस्यचित्’—“कोणाहि निर्गुण विद्यावान् पुरुषाची गति—फल अधिक नाही. [—त्यांतील न्यूनाधिक भावाच्या अभावाविषयी ‘सति हि०’ इत्यादि वाक्यानें हेतु सांगतात—]=कारण गुण विद्यमान असतांनाच फलाचें अतुल्यत्व सांगतात” ही स्मृति आहे. [—‘तदवस्था०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील पुनरुक्तीचें अर्थवत्त्व सांगतात—]=‘तदवस्थावधृतेः तदवस्थाव-

धृतेः ' हा पदांचा अभ्यास अध्यायाची परिसमाप्ति द्योतित करितो, येथे तिसरा अध्याय समाप्त झाला, असें सुचवितो. [यास्तव पूर्वोक्त प्रकारें मुक्तीला निरतिशयत्व असल्यामुळे कर्मसाध्यता नाही, ती कर्मांनीं साध्य होणारी नाही, त्यामुळे या पादाचें पहिलें पुरुषार्थाधिकरण युक्त आहे, असा भावार्थ. सु.ब्र.४२८.] ५२. (१७)

इति श्राशंकराचार्यभक्त विष्णुशर्मकृत ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाच्या साधनाव्य

तृतीयाध्यायाचा चतुर्थ सर्ववदान्तप्रत्ययपाद समाप्त झाला.

शारीरकमीमांसाभाष्यार्थाचा तिसरा अध्यायहि

समाप्त झाला.

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥

ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थ

[मूल सूत्र, सूत्रार्थ, शांकरभाष्य, अवतरणें, स्पष्टीकरण,
व भामत्यादि टीकाकारांचा अधिक आशय व्यक्त
करणान्या टीपा, यांसह]

फलाख्यचतुर्थाध्याये प्रथमः पादः ।

(१. आवृत्त्याधिकरण. सू. १-२)

—पूर्वाध्यायाच्या अंतिम अधिकरणांत मोक्षाविषयीं प्रतिनियमाचा अभाव प्रदर्शित केला. आतां मोक्षाच्या उपयोगी असलेल्या श्रवणादि विद्यासाधनांविषयीं त्यांच्या आवृत्तीनें अनुष्ठानाचा प्रतिनियम 'आवृत्तिः०' या सूत्रानें दाखवितात—

सूत्रं—आवृत्तिसकृदुपदेशात् ॥ १ ॥

सूत्रार्थ—आत्म्याचा साक्षात्कार आवृत्ति-विशिष्ट श्रवणादिकांनीं साध्य होणारा असल्यामुळे श्रवणादिकांची आवृत्तीच करावी. कारण श्रवणादिक व उपासनावचक शब्द यांचा वारंवार उपदेश केलेला आहे.—सु.ब्र. पृ. ४२९.—
[—पूर्वोत्तर अध्यायांचा कार्यकारणभावसंबंध सांगण्यासाठीं तृतीयाध्यायाच्या अर्थाचा 'तृतीयेऽध्याये०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद—]

भाष्यं—तृतीयेऽध्याये परापरासु विद्यासु साधनाश्रयो विचारः प्रायेणात्यगात् । अथेह चतुर्थे फलाश्रय आगमिष्यति । प्रसंगागतं चान्यदपि किंचिच्चित्तयिष्यते । प्रथमं तावत्कतिभिश्चिदधिकरणैः साधनाश्रयविचारशेषमेवानुसरामः ॥

भाष्यार्थ—तिसऱ्या अध्यायांत पर व अपर विद्यांतील साधनांविषयींचा विचार प्रायः होऊन गेला. [त्या साधन-विचाराचा थोडासा शेष राहिला आहे, हें द्योतित करण्यासाठीं 'प्रायेण' असें म्हटलें आहे.—फलसिद्धि साधनाधीन असल्यामुळे त्यांच्या विचाराचेंहि पौर्वापर्य म्ह० साधनविचार पूर्वी व फलविचार त्यानंतर असा त्यांचा पूर्वापरभाव युक्तच आहे, अशा आशयानें युक्त असलेले भाष्यकार

‘अथ०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—] = आतां या चौथ्या अध्यायांत फलसंबंधी विचार पुढें येईल. [—“ तर मग येथें अर्चिरादि मार्गाचें कथन कसें केलें आहे ! ” अशी आशंका घेऊन ‘फलकथनाच्या प्रसंगानें त्याचें कथनहि केलें जाईल’ असें ‘प्रसंगागतं च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—] = आणि प्रसंगानें प्रसन्न अशा दुसऱ्याहि मार्गादिकांचा विचार केला जाईल. [—याप्रमाणें अध्यायाचा संबंध सांगून तदधिगमाधिकरणपर्यंतच्या अधिकरणांचें तात्पर्य प्रदर्शित करणारे भाष्यकार ‘प्रथमं०’ इत्यादि भाष्याने अवान्तर संबंध सांगतात—] = आतां अगोदर कांहीं अधिकरणांनीं आम्ही साधनाश्रयविचाराच्या अवशिष्ट भागालाच अनुसरतो. [—साक्षात्च श्रुतीनें सांगितलेल्या साधनांचा विचार केला, आतां फलार्थापत्तीनें प्राप्त झालेल्या आवृत्त्यादिकांचा विचार केला जातो. तो विचार फलार्थापत्तीच्या अधीन असल्यामुळें या फलाध्यायांत तो सुसंगतच आहे असा भावार्थ.—‘आत्मा०’ इत्यादि वाक्यांनीं प्रथमाधिकरणाच्या विषयाचा अनुवाद करून संशय सांगतात—]

भाष्यं—‘आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः’ ‘तमेव धीरो विज्ञाय प्रज्ञां कुर्वीत’ ‘सोऽन्वेष्टव्यः स विजिज्ञासितव्यः’ इति चैवमादिश्रवणेषु संशयः—किं सकृत्प्रत्ययः कर्तव्यः । आहोस्विदावृत्त्येति । किं तावत्प्राप्तं । सकृत्प्रत्ययः स्यात्प्रयाजादिवत् । तावता शास्त्रस्य कृतार्थत्वात् । अश्रूयमाणायां ह्यावृत्तौ क्रियमाणायामज्ञास्त्रार्थः कृतो भवेत् ॥

भाष्यार्थ—“आत्माच द्रष्टव्य, श्रोतव्य, मन्तव्य व निदिध्यासितव्य आहे.” —बृ. ४. ९. ६.—“बुद्धिवान् ब्राह्मणाने त्याच आत्म्याला शास्त्राचार्योपदेशद्वारा परोक्ष जाणून प्रज्ञा-साक्षात्काराच्या साधनांचें अनुष्ठान करावें.” —बृ. ४. ४. २१. सु. उ. ६९६—“त्याचेंच अन्वेषण करावें, त्याचीच विजिज्ञासा करावी.” —छां. ८. ७. १.—या व अशाच दुसऱ्याहि (ठिकठिकाणच्या) श्रवणाविषयीं ‘एकदाच श्रवणादि प्रत्यय करावा कीं आवृत्तीनें’ असा संशय येतो. [येथें साधनांचें एके-कदाच अनुष्ठान करणें व फलनिष्पत्ति होईपर्यंत त्यांची पुनः पुनः आवृत्ति करणें, असें उभयथात्व-दोन्ही प्रकार दिसत असल्यामुळें श्रवणादिसाधनांविषयीं संशय सांगून मुक्तीला कारण होणाऱ्या श्रौत आत्मज्ञानाचीं साधनें अशीं जीं श्रवणादिक त्यांच्या आवृत्तीनें अनुष्ठानाची सिद्धि केलेली असल्यामुळें या अधिकरणाच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘श्रवणादिकांना अदृष्टार्थत्व आहे’ व सिद्धान्तांत ‘त्यांना दृष्टार्थत्वच आहे’ असा फलभेद मानून ‘किं तावत्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष कारितात—] = तर मग अगोदर त्यांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला? प्रयाजादिकां-

प्रमाणें श्रवणादिकांचा सकृत्प्रत्यय होतो. [-ज्याप्रमाणें एकदाच अनुष्ठिलेले प्रयोजादिक दर्श व पूर्णमास यांच्या फलांवर उपकार करणारे-त्यांच्या फलोपयोगी होतात, त्याचप्रमाणें एकदाच अनुष्ठिलेला श्रवणादि प्रत्ययहि तत्त्वज्ञानोपयोगी-आत्मज्ञानाचें साधन होईल, त्यामुळें आवृत्तीला आनर्थक्य आहे-आवृत्तीची कांहीं आवश्यकता नाही, असा भावार्थ.-“अहोपण, तांदूळ होईपर्यंत ग्रीहीच्या अवघाताची आवृत्ति जशी इष्ट आहे त्याप्रमाणें ज्ञान हें फल प्राप्त होईपर्यंत श्रवणादिकांच्या आवृत्तीने अनुष्ठानाची आवश्यकता आहे” अशी आशंका येऊन वादी ‘तावता०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो-]=कारण एकदा अनुष्ठान केल्याने शास्त्राला कृतार्थत्व प्राप्त होतें म्ह० शास्त्र कृतार्थ होतें. [-“अहोपण, शास्त्राला एकदाच केलेल्या अनुष्ठानानें जरी कृतार्थत्व असलें तरी त्याचें फलनिष्पत्तीपर्यंत अनुष्ठान कां होणार नाही ? ” ‘अश्रूयमाणायाम्०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=कारण आवृत्ति श्रुत नसतांना जर ती करूं लागलें तर अशास्त्रार्थ केला असें होईल. [-“दर्शनक्रियेच्या साधनाची आकांक्षा ज्ञाली असतां एकदाच साधनाच्या उपदेशानें निराकांक्षत्व संभवत असतांना साधनांच्या असकृत्-वारंवार केलेल्या उपदेशाच्या अनुपपत्तीने त्या उपदेशाचें तात्पर्य आवृत्तीत कल्पिलें जाते आणि असें असल्यामुळें अशास्त्रार्थ केला आहे असें होतुं नाही ” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका-]

भाष्यं—नन्वसकृदुपदेश उदाहृतः ‘श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः’ इत्येवमादयः । एवमपि यावच्छब्दमावर्तयेत्सकृच्छ्रवणं सकृन्मननं सकृन्निदिध्यासनं चेति । नातिरिक्तम् । सकृदुपदेशेषु तु वेदोपासीतेत्येवमादिष्वनावृत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, आत्मा श्रोतव्य, मन्तव्य, निदिध्यासितव्य आहे, इत्यादि असकृत् उपदेश वर उदाहृत केला आहे-त्याचा उल्लेख केला आहे.” [-पण समुचित श्रवणादिकांच्या असकृत् उपदेशाची साधनत्वबुद्धीनेंहि उपपत्ति लागते, त्यामुळें त्यांत कांहीं विरोध नाही, अर्थात् त्या उपदेशाचें आवृत्तीमध्ये तात्पर्य नाही, असें वादी ‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो-]=असें जरी असलें तरी जितके शब्द आहेत तितकीच आवृत्ति करावी. एकदा श्रवण, एकदा मनन व एकदा निदिध्यासन, असें श्रवणादि एकेकदाच करावें. त्याहून अधिक करूं नये. [-याप्रमाणें निविशेष ब्रह्माचा साक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे अशा श्रवणादि-कांतील आवृत्तीचें निरसन करून सविशेष ब्रह्माचा साक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे अशा अहंप्रहोपासनांतील आवृत्तीचें निरसन वादी ‘सकृदुपदेशेषु०’ इत्यादि

भाष्यानें करितो-]=पण 'वेद' 'उपासीत' इत्यादि सकृत् उपदेशांमध्ये तर अनावृत्ति आहे, 'इति'—असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [-श्रवणादि व अहंप्रहोपासना यांना प्रयाजादिकांप्रमाणे अनुष्ठानामुळे अदृष्टार्थत्व आहे म्ह० त्यांचे फल अदृष्ट आहे, अशा प्राप्त झालेल्या पूर्वपक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून भाष्यकार सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—प्रत्ययावृत्तिः कर्तव्या । कुतः । असकृदुपदेशात् । 'श्रोतव्यो मंतव्यो निदिध्यासितव्यः' इत्येवंजातीयको ह्यसकृदुपदेशः प्रत्ययावृत्तिं सूचयति । ननूक्तं यावच्छब्दमेव आवर्तयेन्नाधिकमिति । न । दर्शनपर्यवसानत्वा-
देशाम् । दर्शनपर्यवसानानि हि श्रवणादीन्यावर्त्यमानानि दृष्टार्थानि भवन्ति । यथावघातादीनि तंडुलादिनिष्पत्तिपर्यवसानानि । तद्वत् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'आवृत्तिः'—श्रवणादि-प्रत्ययांची आवृत्ति करावी, असा सिद्धान्त आम्ही सांगतो. [-“पण तशी आवृत्ति करण्यास कांहीं कारण नाही” अशी आशंका घेऊन, सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन त्याचे व्याख्यान-]= 'कुतः'—कोणत्या कारणाने ? 'असकृत् उपदेशामुळे'—कारण 'श्रवण करावे, मनन करावे, निदिध्यासन करावे' हा अशा प्रकारचा अनेकदा केलेला उपदेश त्यांच्या प्रत्ययाची आवृत्ति सुचवितो. [-पूर्ववादी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वोक्ताचे स्मरण देतो-]=अहोपण, 'जितके शब्द आहेत तितकीच आवृत्ति करावी अधिक करू नये' असे आम्ही वर सांगितले आहे. [-अविद्येच्या उच्छेदाने—नाशाने आत्म्याची स्वरूपावस्थानरूप मुक्ति श्रुति व अनुभव यांनी सिद्ध असल्यामुळे, अविद्येचा उच्छेद विद्येने आपोआपच होत असतो, असे रज्जुस्वरूपसाक्षात्कारामध्ये प्रत्यक्ष उपलब्ध होत असल्यामुळे व श्रवणा-
दिकांना दृष्टफलत्व असल्यामुळे फलनिष्पत्ति होईपर्यंत अवघातादिकांप्रमाणे श्रवणादिकांची आवृत्ति करावी असे भाष्यकार 'न०' इत्यादि भाष्यानें सांग-
तात-]=पण ते बरोबर नाही. कारण या श्रवणादिसाधनांना साक्षात्कारपर्यव-
सानत्व आहे—त्यांचे पर्यवसान साक्षात्कारांत होतें, त्यामुळे तुमचे क्वील म्हणणे बरोबर नाही.[-हेंच अधिक स्पष्ट करितात-]=‘दर्शनपर्यवसानानि०’—कारण आत्मसाक्षात्कारांत पर्यवसान पावणारी ही आवृत्ति केली जाणारी श्रवणादि साधनें दृष्टार्थ-दृष्टफल आहेत. ज्याप्रमाणे अवघातादि—भात कुठणे इत्यादि कमें तण्डुलादिकांची निष्पत्ति झाली असतांच संपणारी आहेत हे प्रसिद्ध आहे, त्याप्रमाणे श्रवणादि साधनें दृष्टफल असल्यामुळे साक्षात्कार झाला असतांच समाप्त

होणारीं आहेत. [—‘एकदाच सांगितलेल्या अहंप्रहोपासनांमध्ये तर आवृत्तीची शंकाच नाही’ असे जे वाचाने म्हटले आहे—पृ. ६१३—त्याविषयी आचार्य ‘अपि च०’ या भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—अपि चोपासनं निदिध्यासनं चेति अंतर्णीतावृत्तिगुणैव क्रियाभिधीयते । तथा हि लोके गुरुमुपास्ते राजानमुपास्त इति च यस्तात्पर्येण गुर्वादीननुवर्तते स एवमुच्यते । तथा ध्यायति प्रोषितनाथा पतिमिति या निरंतरस्मरणा पतिं प्रति सोत्कंठा सैवमभिधीयते । विद्युपास्त्योश्च वेदान्तेष्वव्यतिरेकेण प्रयोगो दृश्यते । कच्चिद्विद्विनोपक्रम्य उपासिनोपसंहरति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय उपासन व निदिध्यासन ही क्रिया जिच्यामध्ये आवृत्ति हा गुण अंतर्भूत झालेला—गूढ आहे अशीच सांगितली जाते. [—‘ज्याला संशय मुळीच नाही असा उपासक देव होऊन देवांस प्राप्त होतो—देवताभावास प्राप्त होतो.’—बृ. ४. १. २.—अशा या लिंगावरून अहंप्रहोपासनांना उपास्याच्या साक्षात्कारद्वारा दृष्टफलत्व आहे, असे पुढे सांगायचे असल्यामुळे त्यामध्येहि फलनिष्पत्ति होईपर्यंत त्यांच्या आवृत्तीचे अनुमान होतें व शब्दसामर्थ्यामुळेहि त्या उपासनांत आवृत्तिच विवक्षित आहे, असा याचा भावार्थ.—ज्यामध्ये आवृत्ति हा गुण अंतर्भूत आहे असेच उपासन आहे, याविषयी ‘तथा हि लोके०’ या भाष्याने लोकसंमति सांगतात—]=कारण लोकव्यवहारातहि ‘गुरूची उपासना करितो. राजाची उपासना करितो’ इत्यादि जो तत्परतेने गुर्वादिकांचे अनुवर्तन करितो, तोच असे बोलला जातो—त्याविषयीच व्यवहारांत असा शब्दप्रयोग करितात. [—ध्यानहि तसेच—आवृत्तिगुणविशिष्टच आहे, याविषयी लोकसंमति दाखवितात—]=‘तथा०’—तसेच, ‘जिचा पति प्रवासांत गेला आहे अशी प्रोषितनाथा पतीचे ध्यान करिते’ असे जी पतीविषयी उत्कंठायुक्त होऊन त्याचेच निरंतर स्मरण करिते तीच बोलली जाते—अशा स्त्रीविषयीच तसे म्हणतात. [—‘उपासन’-शब्दश्रुतींतील आवृत्ति जरी अशी सिद्ध झाली तरी ‘वेद’ इत्यादि शब्दप्रयोगांत तिची सिद्धि कशी होते, अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात—]=‘विद्युपास्त्योश्च०’ आणि ‘विद्’ व ‘उपास्’ या दोन क्रियापदांचा वेदान्तांमध्ये अभेदाने—एका अर्थी प्रयोग केलेला दिसतो. श्रुति कांहीं ठिकाणी ‘विद्’ या धातूने उपक्रम करून ‘उपास्’ या धातूने उपसंहार करिते. [—‘विद्’ या धातूने उपक्रम व ‘उपास्’ याने उपसंहार याविषयी ‘यथा०’ इत्यादि भाष्याने संवर्गविद्येचे उदाहरण—]

भाष्यं—यथा—‘यस्तद्वेद यत्स वेद स मयैतदुक्तः’ इत्यत्र ‘नु म एतां भगवो देवतां शाधि यां देवतामुपास्से’ इति । कचिद्वोपासिनोपक्रम्य विदिनोपसंहरति । यथा—‘मनो ब्रह्मेत्युपासीत’ इत्यत्र ‘भाति च तपति च कीर्त्या यशसा ब्रह्मवर्चसेन य एवं वेद’ इति । तस्मात्सकृदुपदेशेष्वपि आवृत्तिसिद्धिः । असकृदुपदेशस्त्वावृत्तेः सूचकः ॥ १ ॥

भाष्यार्थ—जसे ‘सः’-तो रैक, ‘यत् वेद’-जें जाणतो ‘तत्’-तें प्राण-तत्त्व दुसराहि जो कोणी जाणतो तो सर्व धर्मफलांस प्राप्त होतो, असें मजकडून तो बोलला गेला आहे—त्याविषयीं मी हें बोललों आहे—छां. ४. १. ४.—[रैका-प्रमाणें दुसराहि जो कोणी रैकाचें वेद्य-उपास्य प्राणतत्त्व जाणतो त्यालाहि सर्व पुण्यफलांची प्राप्ति होते, असें म्हणून मी तो तशा प्रकारचा रैक तुला सांगितला आहे. श्रुतींतील ‘एतत्’ हें क्रियाविशेषण आहे. ‘अतिशय क्षुद्र असलेल्या जानश्रुतीला तूं रैकाप्रमाणें काय सांगत आहेस?’ असे आकाशांतून जाणारा पुढील हंस मागील हंसाला म्हणतो.]=‘इत्यत्र०’-अशा या प्रकरणांत ‘भगवः’-हे भगवन् रैक, ‘यां देवतां उपास्से’-ज्या देवतेची तूं उपासना करितोस ‘एतां देवतां मे शाधि’-त्या देवतेचा मला उपदेश कर, असें जानश्रुतीचें वचन आहे. [यांत उपक्रम व उपसंहार यांच्या एकरूपत्वाची सिद्धि होण्यासाठीं ‘विद्’ व ‘उपास्’ यांचें एकार्थत्व कथन करणें उचित आहे.—आतां ‘उपास्’ यानें आरंभ व ‘विद्’ यानें उपसंहार याविषयीं ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्त सांगतात—] =जसे “मन ब्रह्म आहे अशी उपासना करावी”—छां. ३. १८. १.—अशा या वाक्यांत “जो असें जाणतो तो कीर्ति, यश, ब्रह्मवर्चस यांनीं भासतो व तापतो” असा उपसंहार केला आहे. [याप्रमाणें ‘विद्’ व ‘उपास्’ यांचें ऐक्य आहे व उपासना आवृत्तिगुण-विशिष्ट आहे, असें सिद्ध झालें असतां फलित—]=‘तस्मात्०’-म्हणून सकृत्-एकदा केलेल्या उपदेशांतहि आवृत्तीची सिद्धि होते. [—“अहोपण, श्रवणादिकांमध्ये तशी शब्दसामर्थ्यानें आवृत्ति प्राप्त होत नाहीं. तेव्हां श्रवणादिकांतील आवृत्तीची सिद्धि कशी होते?” उत्तर—]=‘असकृत्०’-पण वारंवार केलेला उपदेश आवृत्तीचा सूचक आहे १. [—विषयांचा साक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे अशा प्रत्ययां-तील आवृत्तीविषयीं ‘लिंगाच्च०’ या सूत्रानें हेतुंतर सांगतात—]

सूत्रं—लिंगाच्च ॥ २ ॥ (१)

सूत्रार्थ—लिंगावरूनहि साधनांच्या आवृत्तीची सिद्धि होते. २ (१)—सु. ब्र. पृ. ४२९. [—‘लिंगमपि०’ इत्यादि भाष्यानें हेतूचेंच विवरण करितात—]

भाष्यं—लिंगमपि प्रत्ययावृत्तिं प्रत्याययति । तथा हि—उद्गीथविज्ञानं प्रस्तुत्य ‘आदित्य उद्गीथः’ इत्येतदेकपुत्रतादोषेणापोद्य ‘रश्मीस्त्वं पर्यावर्तयात्’ इति रश्मिबहुत्वविज्ञानं बहुपुत्रतायै विदधत्सिद्धवत्प्रत्ययावृत्तिं दर्शयति । तत्सामान्यात्सर्वप्रत्ययेष्वावृत्तिसिद्धिः ॥

भाष्यार्थ—लिंगाहि प्रत्ययाच्या आवृत्तीचा प्रत्यय आणून देतें. कसें तें पहा—उद्गीथविज्ञानाचा ‘आदित्य उद्गीथ आहे’ असा आरंभ करून एकपुत्रतादोषानें त्याचा अपवाद करून—‘हे पुत्रा, तूं सूर्याचे किरण व सूर्य यांची भेदानें उपासना कर’—छां.१. ५. २.—असें बहुपुत्रत्वासाठीं रश्मिबहुत्वविज्ञानाचें विधान करणारें लिंग सिद्ध असल्याप्रमाणेंच प्रत्ययाची आवृत्ति दाखवितें. [—श्रुतींतील ‘पर्यावर्तयात्’ या शब्दप्रयोगांत एका ‘त’काराचा अंतर्भाव करून ‘पर्यावर्तयतात्’ असें हें मध्यम पुरुष एकवचन करून ध्यावें. कारण त्याचा त्वं—तू हा कर्ता आहे. ‘पर्यावर्तय—उपास्त्व’—उपासना कर, असा याचा भावार्थ. एकाच आदित्याचें उद्गीथामध्ये संपादन करून त्याची उपासना केल्यामुळें मला तूं एकच पुत्र झालास, पण तूं उद्गीथांत रश्मीचें संपादन करून प्रत्यावर्तन कर, म्हणजे तुला पुष्कळ पुत्र होतील. या विधिवाक्यांत प्रत्ययाची आवृत्ति सिद्ध असल्याप्रमाणें प्रदर्शित केली आहे. म्हणून हें आवृत्तीचें लिंग आहे, असा भावार्थ.—‘पण त्या लिंगावरून उद्गीथाच्या प्रत्ययाची आवृत्ति जरी सिद्ध होत असली तरी अन्य प्रत्ययांमध्ये तिची सिद्धि कशी होते ?’ ‘तत्तुं’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]—त्या प्रकृत उद्गीथप्रत्ययाशीं सर्व प्रत्ययांचें साक्षात्कारफलत्वानें किंवा ध्यानत्वानें सादृश्य असल्यामुळें अहंप्रहोपासनादि व श्रवणादि या सर्व प्रत्ययांमध्ये आवृत्तीची सिद्धि होते. [—याप्रमाणें अधिकरणार्थ सांगून त्याच्या निर्गुण ब्रह्मविषयत्वावर ‘अत्रं’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेप—]

भाष्यं—अत्राह—भवतु नाम साध्यफलेषु प्रत्ययेष्वावृत्तिः । तेष्ववृत्ति-साध्यस्यातिशयस्य संभवात् । यस्तु परब्रह्मविषयः प्रत्ययो नित्यशुद्धबुद्धमुक्त-स्वभावमेवात्मभूतं परं ब्रह्म समर्पयति । तत्र किमर्था आवृत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ—यावर आक्षेपक असें म्हणतो—[—येथें सविशेष ब्रह्माचा साक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे अशा अहंप्रहोपासना व निर्विशेषब्रह्मसाक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे अशीं श्रवणादि साधनें यांचें उदाहरण दिलें आहे. वादी त्यांपैकीं अहंप्रहोपासनांतील आवृत्तीचा स्वीकार ‘भवतुं’ इत्यादि भाष्यानें करितो—]—ज्यांचें फल साध्य आहे अशा प्रत्ययांमध्ये आवृत्ति असूं दे. कारण त्यांत आवृत्तीनें साध्य हेष्टान्या अतिशयाचा संभव आहे. [—पण ‘यस्तुं’ इत्यादि

भाष्याने तो श्रवणादिकांतील आवृत्तीचें निरसन करितो—] = पण जो परब्रह्मविषय प्रत्यय नित्यशुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्वभावच आत्मभूत परब्रह्माचें समर्पण करितो त्यांत आवृत्ति कशासाठीं करावयाची ? ‘ इति० ’ असें वादी म्हणतो. [—निर्गुण ब्रह्मांतील अपरोक्षत्व हा अतिशय साध्य नाही म्ह० तो साधनांनीं साध्य होणारा नाही. कारण ब्रह्माला नित्य अपरोक्षत्वच आहे. त्यामुळे त्यांत श्रवणादिकांची आवृत्ति व्यर्थ आहे, असा भावार्थ.—“ अहोपण, ब्रह्माला नित्य अपरोक्षत्व जरी असलें तरी तेवढ्यानें अविद्येचा नाश होत नाही. म्हणून अविद्येच्या ध्वंसासाठीं आगंतुक साक्षात्कार श्रवणादिकांच्या आवृत्तीनें साध्य आहे, ” अशी ‘ सकृत्० ’ इत्यादि भाष्यानें वरील आक्षेपावर शंका—]

भाष्यं—सकृच्छ्रुतौ च ब्रह्मात्मत्वप्रतीत्यनुपपत्तेरावृत्त्यभ्युपगम इति चेत् । न । आवृत्तावपि तदनुपपत्तेः । यदि हि ‘ तत्त्वमसि ’ इत्येवंजातीयकं वाक्यं सकृच्छ्रूयमाणं ब्रह्मात्मत्वप्रतीतिं नोत्पादयेत्ततस्तदेव आवर्त्यमानमुत्पादयिष्यतीति का प्रत्याशा स्यात् ॥

भाष्यार्थ—“ अहोपण, एकदाच श्रवण केल्यानें ब्रह्मात्मत्वप्रतीति उपपन्न होत नसल्यामुळे आवृत्तीचा स्वीकार केला जातो ” असें जर म्हणाल तर [—‘ न० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्ववादी म्हणतो—] = तें बरोबर नाही. कारण श्रवणादिकांची आवृत्ति जरी केली तरी ब्रह्मात्मत्वप्रतीतीचा संभव नाही—श्रवणादिकांची आवृत्ति केली असतां हि त्याची अनुपपत्तीच होते. [—‘ यदि० ’ इत्यादि भाष्यानें वादी अनुपपत्तिच प्रकट करितो—] = कारण ‘ तत्त्वमसि ’ इत्यादि वाक्य एकदा श्रवण करून जर ब्रह्मात्मत्वप्रतीति उत्पन्न न करील तर त्याच वाक्याची पुनः पुनः आवृत्ति केली असतां तें त्या प्रतीतीला उत्पन्न करील याविषयी काय आशा करावयाची आहे ! [—‘ ज्योतिष्टोमादि-’ वाक्याप्रमाणें आवृत्तीनें युक्त असलेलें हि ‘ तत्त्वमस्यादि-’ वाक्य स्वार्थाविषयींच्या साक्षात्कारास समर्थ नाही, असा याचा भावार्थ.—आतां वादी “ युक्ति व आवृत्ति यांनीं युक्त असलेलें वाक्य स्वार्थाविषयींच्या साक्षात्कारास उत्पन्न करील ” या शंकाकाराच्या म्हणण्याचा अनुवाद ‘ अथोच्येत० ’ इत्यादि भाष्यानें करितो—]

भाष्यं—अथोच्येत—न केवलं वाक्यं कंचिदर्थं साक्षात्कर्तुं शक्नोति । अतो युक्त्यपेक्षं वाक्यमनुभावयिष्यति ब्रह्मात्मत्वमिति । तथाप्यावृत्त्यानर्थक्यमेव । सापि हि युक्तिः सकृत्प्रवृत्तैव स्वमर्थमनुभावयिष्यति ॥

भाष्यार्थ—आतां 'केवल वाक्य कोणत्याच अर्थाला साक्षात्-प्रत्यक्ष करण्यास समर्थ नाहीं. म्ह० नुस्तें वाक्य अर्थाचें अपरोक्ष ज्ञान करून देण्यास समर्थ नसतें, म्हणून युक्तीची ज्याला अपेक्षा आहे असें वाक्य ब्रह्मात्मत्व अनुभवास आणून देईल' असें जर तुम्ही म्हणाल [-वादी युक्तिसाहित्याचा स्वीकार करून आवृत्तीचें प्रत्याख्यान करितो-]= 'तथापि०' -तरी सुद्धां आवृत्तीला व्यर्थत्वच आहे, कारण एकदा प्रवृत्त झालेलीच ती युक्तीसुद्धां आपल्या अर्थाचा अनुभव करवील. [-यावर आवृत्तीच्या अर्थवत्त्वाचें समर्थन करणारा वेदान्तपक्षी 'अथापि०' इत्यादि भाष्यानें आक्षेप घेतो-]

भाष्यं—अथापि स्याद्युक्त्या वाक्येन च सामान्यविषयमेव विज्ञानं क्रियते । न विशेषविषयम् । यथा अस्ति मे हृदये शूलं इत्यतो वाक्याद्वात्रकंपादिलिंगाच्च शूलसद्भावसामान्यमेव परः प्रतिपद्यते । न विशेषमनुभवति । यथा स एव शूली । विशेषानुभवश्चाविद्याया निवर्तकः । ततस्तदार्था आवृत्तिरिति चेत् । न । असकृदपि तावन्मात्रे क्रियमाणे विशेषविज्ञानोत्पत्त्यसम्भवात् ॥

भाष्यार्थ—आतां यावर 'युक्ति व वाक्य यांच्याकडून सामान्यविषयच विज्ञान केलें जातें. विशेषविषय विज्ञान केलें जात नाहीं, म्ह० युक्ति व वाक्य यांच्या योगानें विषयाचें सामान्य ज्ञान होतें, विशेष ज्ञान होत नाहीं, असेंहि आक्षेपक म्हणेल. [-वादी हेंच म्हणणें दृष्टान्तानें स्पष्ट करितो-]= 'यथा०' -जसें 'माझ्या हृदयांत शूल आहे' अशा या वाक्यावरून व शरीरकंपादि लिंगांवरून दुसरा-हें वाक्य ऐकणारा शूलाच्या अस्तित्वाचें सामान्यच जाणतो म्ह० त्याला त्या शूलाचें सामान्य ज्ञानच होतें. त्याच्या विशेषाचा अनुभव येत नाहीं. [-“अहोपण, शूलविशेषाला अनुभवाची योग्यताच नसल्यामुळें श्रोत्याला त्याचा अनुभव येत नाहीं,” अशी आशंका घेऊन आक्षेपक 'यथा०' इत्यादि म्हणतो-]= जसा तोच शूलवान् पुरुष त्या शूलविशेषाचा अनुभव घेतो तसा त्याचें वाक्य ऐकणारा तो शूलविशेष अनुभवीत नाहीं. [-'तर मग प्रस्तुत विषयांतहि आत्म्याचें सामान्य ज्ञानच असूं दे. विशेष ज्ञान कशाला पाहिजे?' अशी आशंका घेऊन 'विशेषानुभवः०' इत्यादि म्हणतो-]- आणि 'विशेषानुभव अविद्येचा निवर्तक आहे, म्हणून त्यासाठीं आवृत्ति,' असें म्हणाल तर ['तो विशेषानुभव भावनाजन्य आहे कीं शास्त्र-युक्तिजन्य आहे?' यांतील पहिला पक्ष संभवत नाहीं, कारण भावनाजन्य विशेषानुभावाला अप्रमाणजन्यत्व असल्यामुळें अविद्यानाशकत्व संभवत नाहीं. असें मानून 'न०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाचें निरसन-]= तें बरोबर

नाहीं. कारण तें तेवढेंच श्रवणादि वारंवार जरी करीत राहिलें तरी विशेष विज्ञानाच्या उत्पत्तीचा संभव नाहीं. [प्रत्यक्षावांचून दुसऱ्या कशालाहि साक्षात्काराचें हेतुत्व नाहीं, असा याचा भावार्थ.—‘शिवाय युक्ति व वक्तव्य हीं साक्षात्काराला समर्थ आहेत कीं नाहींत?’ समर्थ असतील तर आवृत्ति व्यर्थ आहे. ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या असमर्थपक्षाचें निरसन—]

भाष्यं— न हि सकृत्प्रयुक्ताभ्यां शास्त्रयुक्तिभ्यामनवगतो विशेषः शतकृत्वोऽपि प्रयुज्यमानाभ्यामवगंतुं शक्यते । तस्माद्यदि शास्त्रयुक्तिभ्यां विशेषः प्रतिपद्येत । यदि वा सामान्यमेव । उभयथापि सकृत्प्रवृत्ते एव ते स्वकार्यं कुरुत इत्यावृत्त्यनुपयोगः ॥

भाष्यार्थ—कारण एकदाच प्रयोग केलेलें शास्त्र व युक्ति यांच्या योगानें ज्ञात न झालेला विशेष शंभर वेळांहि प्रयोग केलेल्या शास्त्र-युक्तींनीं ज्ञात होणें शक्य नाहीं. [—याप्रमाणें शास्त्र-युक्तीचें सामर्थ्य व असामर्थ्य या दोन्ही पक्षां आवृत्तीच्या व्यर्थत्वाचा उपसंहार—]=‘तस्मात्०’—म्हणून शास्त्र व युक्ति यांच्या योगानें विशेष ज्ञात होईल असें जरी म्हटलें किंवा त्यांच्या योगानें सामान्यच ज्ञात होतें, असेंहि जरी म्हटलें तरी दोन्ही प्रकारें एकदा प्रवृत्त झालेलेंच तें शास्त्र व ती युक्ति आपलें कार्य करतील, त्यामुळें आवृत्तीचा कांहीं उपयोग नाहीं. [—आतां शास्त्र व युक्ति यांना साक्षात्काराचें हेतुत्व आहे असें जरी मानलें तरी आवृत्ति व्यर्थ आहे, असें वादी ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]

भाष्यं— न च सकृत्प्रयुक्ते शास्त्रयुक्ती कस्यचिदप्यनुभवं नोत्पादयत इति शक्यते नियंतुं । विचित्रप्रज्ञत्वात्प्रतिपत्तृणाम् । अपि च अनेकांशोपेते लौकिके पदार्थे सामान्यविशेषवत्येकेनावधानेन एकमंशमवधारयति । अपरेणापरमिति स्यादप्यभ्यासोपयोगो । यथा दीर्घप्रपाठकग्रहणादिषु । न तु निर्विशेषे ब्रह्मणि सामान्यविशेषरहिते चैतन्यमात्रात्मके प्रमोत्पत्तावभ्यासापेक्षा युक्तेति ॥

भाष्यार्थ—एकदा प्रयुक्त केलेलें शास्त्र व युक्ति कशाचाहि अनुभव उत्पन्न करीत नाहींत, असाहि नियम करितां येत नाहीं. कारण अनुभव घेणाऱ्या पुरुषांची प्रज्ञा विचित्र असते. म्ह० ज्ञात्यांची बुद्धि निरनिराळ्या प्रकारची असते, सर्वांची ती एकसारखीच नसते. [—याप्रमाणें प्रमाणाच्या स्वभावानुसार आवृत्तीचें व्यर्थत्व सांगून वादी प्रमेयाच्या—विषयाच्या स्वभावालोचनानेहि आवृत्तीचें व्यर्थत्व ‘अपि च०’ या भाष्यानें सांगतो—]=शिवाय ज्ञाता पुरुष अनेक अंशांनीं युक्त असलेल्या सामान्य-विशेषवान् लौकिक पदार्थांतील एका अवधानानें एका

अंशाचें अवधारण करितो व दुसऱ्या अवधानानें दुसऱ्या अंशाचा निश्चय करितो, त्यामुळें त्याच्या ज्ञानाला अभ्यासाचा उपयोगहि आहे. जसें—एखाद्या दीर्घ प्रपाठकाचें ग्रहण करणें इत्यादिकांत अभ्यासाचा उपयोग होतो. पण सामान्य-विशेषरहित चैतन्यमात्ररूप निर्विशेषब्रह्मामध्ये प्रमेच्या उत्पत्तीसाठीं अभ्यासाची अपेक्षा युक्त नाहीं—निर्विशेष ब्रह्माच्या ज्ञानाला अभ्यासाची अपेक्षा नाहीं. ‘इति’—असा यावर आक्षेप येतो. [—‘एखाद्याच अधिकाऱ्याला श्रवणादिकांच्या आवृत्तीचा उपयोग नाहीं असें तुमचें म्हणणें आहे कीं सर्वांनाच तिचा उपयोग नाहीं, असें तुमचें म्हणणें आहे!’ असा ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ती विकल्प करितात—]

भाष्यं—अत्रोच्यते—भवेदावृत्त्यानर्थक्यं तं प्रति । यस्तत्त्वमसीति सकृदुक्तं एव ब्रह्मात्मत्वमनुभवितुं शक्नुयात् । यस्तु न शक्नोति तं प्रत्युपयुज्यत एवावृत्तिः । तथा हि छांदोग्ये ‘तत्त्वमसि श्वेतकेतो’ इत्युपदिश्य ‘भूय एव मा भगवान्विज्ञापयतु’ इति पुनः पुनः परिचोद्यमानः तत्तदाशंकाकारणं निराकृत्य । तत्त्वमसीत्येवासकृदुपदिशति । तथा च ‘श्रोतव्यो मंतव्यो निदिध्यासितव्यः’ इत्यादि दर्शितम् ॥

भाष्यार्थ—याविषयीं असें सांगितलें जातें—[—‘भवेत्०’ इत्यादि भाष्यानें वरील विकल्पांतील पहिल्या पक्षाचा अंगीकार करितात—]=जो ‘तत्त्वमसि’ असें एकदा सांगितलेलेंच ब्रह्मात्मत्व साक्षात् अनुभविण्यास समर्थ होतो त्याच्यासाठीं आवृत्तीचें अनर्थक्य होईल म्ह० त्याला आवृत्तीचा कांहीं उपयोग नाहीं, हें खरें आहे; [—ब्रह्माला अपरोक्षत्व असल्यामुळेंच वाक्य परोक्षज्ञानच करून देणारें आहे, याविषयीं कांहीं प्रमाण संभवत नसल्यामुळें चित्तविक्षेपादि प्रतिबंध नसल्यास तें अपरोक्ष ज्ञान करविणारच, असा याचा भावार्थ.—‘यस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाला दूषित करितात—]=पण जो एकदा सांगितलेलेंच ब्रह्मात्मत्व अनुभविण्यास समर्थ होत नाहीं त्याला आवृत्तीचा उपयोग आहेच. [—असंभावनादि प्रतिबंध असल्यास त्याच्या निवृत्तीसाठीं आवृत्ति उपयोगी आहे, असा याचा भावार्थ.—त्याविषयीं ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें श्रौतलिंगहि सांगतात—]=त्या-विषयीं श्रौतलिंग असें आहे—छान्दोग्यांत ‘हे श्वेतकेतो ! तूं तें सत् आहेस’ असा उपदेश करून ‘भगवान् पुनरपि मला आणखी समजावून सांगोत,’ अशी पुनः पुनः प्रार्थना केला जाणारा उद्दालक त्या त्या आशंकेच्या कारणाचें निराकरण करून ‘तें तूं आहेस’ असें वारंवार उपदेशितो. [—सूत्रकारांनीं हि लिंगाचा अंगीकार केला आहे, असें ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि तसेंच

‘श्रवण करावें, मनन करावें, निदिध्यासन करावें’-पृ.६१२-इत्यादि वर प्रदर्शित केले आहे. [-पूर्ववादी आपल्या म्हणण्याचें ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें स्मरण देतो-]

भाष्यं— ननूक्तं सकृच्छ्रुतं चेत्तत्त्वमसिवाक्यं स्वमर्थमनुभावयितुं न शक्नोति, तत आवर्त्यमानमपि नैव शक्यतीति । नैष दोषः । न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम । दृश्यन्ते हि सकृच्छ्रुताद्वाक्यान्मंदप्रतीतं वाक्यार्थमावर्तयन्तस्तत्तदाभासव्युदासेन सम्यकप्रतिपद्यमानाः ॥

भाष्यार्थ—“ अहोपण, एकदा श्रवण केलेलें ‘तत्त्वमसि’ वाक्य जर आपला अर्थ प्रत्ययास आणून देण्यास समर्थ होत नसेल तर वारंवार आवृत्ति केले जाणारेंहि तें वाक्य आपल्या अर्थाचा अनुभव करून देण्यास समर्थ होणार नाहींच, असें आम्हीं वर-पृ. ६१८-म्हटले आहे.” [-अनुभवानुसार याचा परिहार-]=‘ नैषः० ’ हा दोष येत नाहीं. कारण अनुभव आल्यावर अनुपपन्न असें कांहींच नाहीं. [-‘ पण आवृत्तीचें अर्थवत्त्व अनुभूत कसें आहे कीं ज्यामुळे अनुपपत्ति नाहीं ? ’ ‘ दृश्यते हि० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=कारण एकदा ऐकलेल्या वाक्यावरून मंदप्रतीत-सामान्यतः प्रतीत झालेल्या वाक्यार्थाची आवृत्ति करणारे त्या त्या अर्थाभासाचें निरसन करून यथार्थ अर्थ जाणतात, असें प्रत्यक्ष दिसतें. [-वाक्यार्थज्ञानाला पदार्थज्ञानपूर्वकत्व असतें म्ह० सर्व वाक्याचा अर्थ त्यांतील प्रत्येक शब्दाचा निश्चित अर्थ कळल्यानेंच ज्ञात होतो. पण ‘ तत्त्वमसि ’ या वाक्यांतील ‘तत्’ व ‘ त्वं ’ या पदार्थांचें निश्चित ज्ञान विचारावांचून होत नाहीं. म्हणून आवृत्तीनें क्रमानेंच तें होतें, असा ‘ अपि च० ’ या भाष्यानें दुसरा हेतु सांगतात-]

भाष्यं— अपि च तत्त्वमसीत्येतद्वाक्यं त्वंपदार्थस्य तत्पदार्थभावमाचष्टे । तत्पदेन च प्रकृतं सद्ब्रह्मेक्षितृ जगतो जन्मादिकारणमभिधीयते ‘ सत्यं ज्ञानमनंतं ब्रह्म ’ ‘ विज्ञानमानंदं ब्रह्म ’ ‘ अदृष्टं द्रष्टृ ’ ‘ अविज्ञातं विज्ञातृ ’ ‘ अजमजरममरम् ’ ‘ अस्थूलमनण्वहस्वमदीर्घम् ’ इत्यादिशास्त्रप्रसिद्धम् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘ तत्त्वमसि ’ असें हें वाक्य ‘ त्वं-’पदार्थाचा तत्पदार्थ-भाव सांगतें [-त्यांतील तत्पदाचा वाच्य अर्थ सांगतात-]=‘ तत्पदेन० ’-आणि ‘ तत् ’ या पदानें प्रकृत ईक्षितृ-ईक्षण करणारें सत् ब्रह्म जगाच्या जन्मादिकांचें कारण सांगितलें जातें. [-त्याचाच लक्ष्य अर्थ सांगतात-]=‘ सत्यं० ’-“ सत्य ज्ञान अनंत ब्रह्म आहे ”-तै. २. १. १.-‘ विज्ञान आनंद ब्रह्म ’-बृ.३.९.२८.-‘ अदृष्ट-कोणाकडूनहि न पाहिलेलें, द्रष्टृ, अविज्ञात, पण विज्ञातृ ’-बृ.३.८.११.-

‘अज अजर, अमर, ’नृ.२.-‘अस्थूल, अनणु, अहस्व, अदीर्घ ’-बृ.३.८.८-
इत्यादि वाक्यानीं शास्त्रप्रसिद्ध ब्रह्म सांगितलें जातें. [‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें
‘अजं०’ इत्यादि वाक्याचा अर्थ सांगतात-]

भाष्य—तत्र अजादिशब्दैर्जन्मादयो भावविकारा निर्वर्तिताः । अस्थूलादि-
शब्दैश्च स्थौल्यादयो द्रव्यधर्माः । विज्ञानादिशब्दैश्च चैतन्यप्रकाशात्मकत्वमु-
क्तम् । एष व्यावृत्तसर्वसंसारधर्मकोऽनुभवात्मको ब्रह्मसंज्ञकस्तत्पदार्थो वेदा-
न्ताभियुक्तानां प्रसिद्धः ॥

भाष्यार्थ—त्यांतील ‘अजादि-’शब्दांनीं आत्म्याच्या जन्मादि भावविकारांची
निवृत्ति केली आहे. अस्थूलादिशब्दांनीं स्थूलत्वादि द्रव्यधर्मांची निवृत्ति केली आहे.
[-याप्रमाणें ‘अस्थूलादि-’वाक्याचा अर्थ सांगून ‘सत्य-ज्ञानादि-’वाक्याचा अपु-
नरुक्त अर्थ सांगतात-]=आणि विज्ञानादि-शब्दांनीं ब्रह्माचें चैतन्यप्रकाशरूपत्व
सांगितलें आहे. [-‘एषः०’ इत्यादि भाष्यानें या श्रुतिप्रसिद्ध तत्पदार्थाविषयीं विद्व-
दनुभवाचाहि प्रमाणत्वानें उपन्यास करितात-]=ज्याच्यापासून सर्व संसारधर्म
निवृत्त झाले आहेत असा हा अनुभवात्मक ब्रह्मसंज्ञक तत्पदाचा वाच्यार्थ व
लक्ष्यार्थ वेदान्तविज्ञानवान् पुरुषांना अत्यंत प्रसिद्ध आहे [-याप्रमाणें तत्पदाचा
वाच्य व लक्ष्य अर्थ सप्रमाण सांगून ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें ‘त्वं-’पदार्थाहि
विभागून दाखवितात-]

भाष्य—तथा त्वंपदार्थोऽपि प्रत्यगात्मा श्रोता देहादारभ्य प्रत्यगात्मतया
संभाव्यमानः चैतन्यपर्यंतत्वेनावधारितः । तत्र येषामेतौ पदार्थौ अज्ञानसंशय-
विपर्ययप्रतिबद्धौ । तेषां तत्त्वमसीत्येतद्वाक्यं स्वार्थे प्रमाणोत्पादयितुं शक्नोति ।
पदार्थज्ञानपूर्वकत्वाद्वाक्यार्थस्य । इत्यतः तान्प्रत्येष्टव्यः पदार्थविवेकप्रयोजनः
शास्त्रयुक्त्यभ्यासः ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें ‘त्वं-’पदार्थाहि प्रत्यगात्मा, श्रोता, देहापासून आरंभ
करून प्रत्यगात्मत्वानें संभाव्यमान असलेला, चैतन्यावधित्वानें निश्चित केलेला
आहे. [जो श्रोता, मंता इत्यादि प्रत्यगात्मा तोच ‘त्वं-’पदाचा वाच्य व लक्ष्य अर्थ
आहे. देह, इंद्रिये, प्राण, मन, बुद्धि व अविद्याख्य अव्यक्त यांच्या अंतरात्मत्वानें
संभवनीय आहे, अशा रीतीनें मानला जाणारा तो ‘जो हा प्राणांतील विज्ञानमय,
जो प्राणानें प्राणव्यापार करितो’ इत्यादि वाक्यानें निश्चित केला गेला आहे,
असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, वाच्य व लक्ष्य अशा द्विविध अर्थरूपानें हे
दोन पदार्थ जरी असले तरी श्रवणादिकांच्या आवृत्तीला अर्थवत्त्व कसें ?” अशी

आशंका घेऊन 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=असें असल्यामुळे ज्यांचे हे दोन पदार्थ अज्ञान, संशय, विपर्यय यांनीं प्रतिबद्ध असतात त्यांचें 'तत्त्वमसि' असें हें वाक्य आपल्या मुख्यार्थाविषयींची प्रमा उत्पन्न करण्यास समर्थ होत नाही. कारण वाक्यार्थाचें ज्ञान पदार्थज्ञानपूर्वकच होत असतें. यास्तव तत्त्वमस्यादि वाक्य त्यांच्या स्वार्थ प्रमेला-तत्त्वज्ञानाला उत्पन्न करूं शकत नाही. म्हणून त्यांच्यासाठीं पदांच्या अर्थाचा विवेक हें ज्यांचें प्रयोजन आहे अशा शास्त्र-युक्तींचा अभ्यास अत्यंत अपेक्षणीय आहे [-'तत्' व 'त्वं' या पदांचे वाच्य व लक्ष्य अर्थ अज्ञानादिदोषांनीं प्रतिबद्ध झाल्यामुळे महावाक्य ज्यांच्या सम्यक्वाक्यार्थज्ञानास उत्पन्न करूं शकत नाही, त्यांना पदार्थज्ञान-पूर्वक वाक्यार्थज्ञान होण्यासाठीं शास्त्र व युक्ति यांच्या अभ्यासाची अत्यंत अपेक्षा असते. कारण त्या अभ्यासाने पदार्थाचा विवेक हें प्रयोजन सिद्ध होतें.-आतां 'प्रमेय ब्रह्म अंशरहित असल्यामुळे आद्यत्ति व्यर्थ आहे' असे जें वाधाने वर. -पृ. ६२१-म्हटले आहे. त्याविषयीं 'यद्यपि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—यद्यपि च प्रतिपत्तव्य आत्मा निरंशः । तथाप्यध्यारोपितं तस्मिन्ब्रह्मशतत्वं देहोद्विषयमनोबुद्धिविषयवेदनादिलक्षणम् । तत्रैकेनावधानेन एकमंशमपोहत्य परेणापरमिति युज्यते तत्र क्रमवती प्रतिपत्तिः । तत्तु पूर्वरूपमेवात्मप्रतिपत्तेः॥

भाष्यार्थ—आणि जरी विज्ञेय आत्मा निरंश-निरवयव आहे तथापि त्याच्या ठिकाणीं देह, इंद्रियें, मन, बुद्धि, विषय, वेदना-सुखादिकांचा अनुभव, इत्यादिरूप अनेकांशत्व आरोपिलें आहे. त्यांतील एका अवधानाने एका अंशाचें निरसन करितो व दुसऱ्या अवधानाने दुसऱ्या अंशाचें, अशी आत्म्याची क्रमयुक्त-क्रमाने होणारी प्रतिपत्ति-त्या आत्म्याचें ज्ञान संभवतें. [आरोपित निवर्तनीय अंशांना अनेकत्व असल्यामुळे ज्ञानाचें क्रमवत्त्व अर्थवत्-उपयोगी आहे, असा याचा भावार्थ. -“अहोपण, 'तत्त्वमसि' या वाक्यापासून 'मी ब्रह्म आहे' असें वाक्यार्थज्ञान झालें असतां क्रमाची अपेक्षा कशी होते ?” अशी आशंका घेऊन 'तत्तु०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]=पण ते क्रमाने झालेलें पूर्वज्ञान आत्मसाक्षात्काराच्या पूर्वी होणारेंच आहे. [त्यामुळे असंभावनादिप्रतिबंधनिरसनपूर्वक वाक्यजन्य तत्त्वसाक्षात्कार झाला असतां मग आवृत्तीची अपेक्षाच नाही, असा याचा भावार्थ. -याप्रमाणें मंद व मध्यम अधिकाऱ्यांना साक्षात्कारापूर्वी श्रवणादिकांच्या आवृत्तीचा उपयोग आहे असें सांगितलें. आतां उत्तम अधिकाऱ्याला आवृत्तीची अपेक्षा नाही, असें जें वर सांगितलें आहे, त्याचेंच 'एषां०' इत्यादि भाष्याने विवरण-]

भाष्यं— येषां पुनर्निपुणमतीनां नाज्ञानसंशयविपर्ययलक्षणः पदार्थविषयः प्रतिबंधोऽस्ति । ते शक्नुवन्ति सकृदुक्तमेव तत्त्वमसिवाक्यार्थमनुभवितुमिति तान्प्रति आवृत्त्यानर्थक्यमिष्टमेव । सकृदुत्पन्नैव ह्यात्मप्रतिपत्तिरविद्यां निवर्तयतीति, नात्र कश्चिदपि क्रमोऽभ्युपगम्यते ॥

भाष्यार्थ—पण याच्या उलट ज्या निपुणमति—सूक्ष्मबुद्धि पुरुषांना अज्ञान, संशय, विपरीत भावना इत्यादि स्वरूपाचा पदार्थविषय—पदार्थसंबंधी प्रतिबंध नसतो ते एकदाच सांगितलेल्या ‘तत्त्वमसि’ या वाक्याच्या अर्थाचा अनुभव घेण्यास समर्थ होतात. त्यामुळे त्यांच्या आवृत्तीचे आनर्थक्य—व्यर्थत्व इष्टच आहे. [—“अहोपण, उत्पन्न झालेलेहि ज्ञान फलासाठी आवृत्तीची अपेक्षा करील” अशी आशंका घेऊन ‘सकृदुत्पन्ना०’ इत्यादि भाष्याने समाधान सांगतात—] =कारण एकदा उत्पन्न झालेलीच आत्मविद्या अविद्येची निवृत्ति करिते, त्यामुळे अशा प्रसंगी कोणताहि क्रम स्वीकारला जात नाही [—ज्ञान उत्पन्न झाल्यावर आवृत्तीचे जे आनर्थक्य सांगितले आहे त्याचा अंगीकार करणारा आक्षेपक ‘सत्त्वं०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो—]

भाष्यं—सत्यमेवं युज्येत, यदि कस्यचिदेवं प्रतिपत्तिर्भवेत् । बलवती ह्यात्मनो दुःखित्वादिप्रतिपत्तिः । अतो न दुःखित्वाद्यभावं कश्चित्प्रतिपद्यत इति चेत् ॥

भाष्यार्थ—होय, जर कोणा एखाद्याला असे ज्ञान होईल तर तुम्ही म्हणतां तसे आवृत्तीचे आनर्थक्य होऊ शकेल, हें खरें आहे. [—“अहोपण, वाक्यावरून अशा प्रकारचे ज्ञान होईल” अशी आशंका घेऊन आक्षेपक ‘पण प्रत्यक्षादि प्रमाणांशीं विरोध येत असल्यामुळे वाक्यावरून असे ज्ञान होऊ शकणार नाही,’ असे ‘बलवती०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]=कारण आत्म्याचा दुःखित्वादि अनुभव फार बलवान् आहे [—“अहोपण, तो अनुभव वाक्यजन्य विद्येने बाधित होणारा असल्यामुळे भ्रान्त आहे—तो यथार्थरूप नसून भ्रान्तिरूप आहे,” अशी आशंका घेऊन आक्षेपक ‘अतः न०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतो—]=म्हणून दुःखित्वादिकांच्या अभावाचा अनुभव कोणालाहि येत नाही, असे जर म्हणशील तर [ते बरोबर नाही, असा पुढे संबंध. सर्वांच्या ठिकाणीं सर्वदा उत्पन्न होणारा जो ‘मी दुःखी आहे,’ इत्यादि प्रत्यय तो बलवान् असल्यामुळे त्याचा विद्येने उच्छेद होऊ शकत नाही. त्यामुळे त्याला भ्रांतित्व नाही, असा भावार्थ.—‘पण सर्वदा सर्वांच्या अनुभवास येणाऱ्याहि देहात्मानुभवाला भ्रांतित्व आहे, त्यामुळे

युक्तानि बाधित ज्ञालेल्या दुःखित्वादि-अभिमानाच्याहि भ्रांतित्वाची सिद्धि होत असल्यामुळे हा आक्षेप संभवत नाही' असे 'न०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं— न । देहाद्यभिमानवद् दुःखित्वाद्यभिमानस्य मिथ्याभिमानत्वोपपत्तेः । प्रत्यक्षं हि देहे छिद्यमाने दह्यमाने वा अहं छिद्ये दह्ये इति च मिथ्याभिमानो दृष्टः । तथा बाह्यतरेष्वपि पुत्रमित्रादिषु संतप्यमानेषु अहमेव संतप्ये इत्याध्यारोपो दृष्टः । तथा दुःखित्वाद्यभिमानोऽपि स्यात् । देहादिवदेव चैतन्याद्वहिरुपलभ्यमानत्वात् । दुःखित्वादीनां सुषुप्तादिषु चाननुवृत्तेः ॥

भाष्यार्थ—तें बरोबर नाही. कारण 'देहादिच मी' या अभिमानाप्रमाणें 'मी दुःखी' इत्यादि दुःखित्वादि-अभिमानाच्या मिथ्यात्वाभिमानाची उपपत्ति आहे म्ह० देहाद्यभिमानाप्रमाणें दुःखित्वाद्यभिमानालाहि मिथ्याभिमानत्व असणें युक्त आहे. [-'प्रत्यक्षं हि०' इत्यादि भाष्याने उक्त दृष्टान्तच प्रत्यक्ष प्रमाण व दृष्टान्त यांनीं स्पष्ट करितात-]=कारण देह प्रत्यक्ष छिन्नभिन्न होऊं लागला असतां किंवा दग्ध होऊं लागला असतां मीच छिन्नभिन्न केला जात आहे किंवा दग्ध केला जात आहे, असा मिथ्याभिमान प्रत्यक्ष दृष्ट आहे. त्याचप्रमाणें अतिशय बाह्य असलेलेहि पुत्र-मित्रादिक संतप्त होऊं लागले असतां मीच संतप्त होत आहे, असा अध्यारोप दृष्ट-प्रत्यक्ष अनुभूत आहे. [-'दुःखादिक तत्त्वतः आत्मधर्म नाहीत. कारण त्यांना वेद्यत्व आहे, उभयसंमत रूपादि वेद्याप्रमाणें' असा दार्ष्टान्तिक 'तथा०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=त्याचप्रमाणें दुःखित्वादि-अभिमानहि मिथ्याच आहे. कारण दुःखित्वादिकांना चैतन्याहून बाहेरच उपलभ्यमानत्व आहे म्ह० देहादि जसे चैतन्याहून बाहेर-भिन्न उपलब्ध होतात त्याप्रमाणें दुःखित्वादिकांहि चैतन्याहून बाहेर-भिन्न उपलब्ध होतात. [-'आणि दुःखित्वादिकांना रूपादिकांप्रमाणें व्यभिचारित्व असल्यामुळेहि तत्त्वतः आत्मधर्मत्व नाही, असे 'सुषुप्तादिषु०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=आणि सुषुप्तादिकांमध्ये दुःखित्वादिकांची अनुवृत्ति होत नसल्यामुळेहि त्यांना तत्त्वतः आत्मधर्मत्व नाही [-'तर मग चैतन्यहि आत्मस्वरूप नव्हे, कारण तेंहि सुषुप्तादिकांत अनुवृत्त होत नाही. दुःखादिकांप्रमाणें,' अशी आशंका घेऊन 'चैतन्यस्य०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात-]

भाष्यं— चैतन्यस्य तु सुषुप्तेऽप्यनुवृत्तिमामनन्ति 'यद्वै तन्न पश्यति पश्यन्वै तन्न पश्यति' इत्यादिना । तस्मात्सर्वदुःखविनिर्मुक्तैकचैतन्यात्मकोऽहमित्येष आत्मानुभवः ॥

भाष्यार्थ—पण “द्रष्टा सुषुप्तीं जें कांहीं पहात नाही, तें तो सर्वांचा अभाव पहात असूनहि पहात नाही” —बृ. ४. ३. २३—इत्यादि वचनानें सुषुप्तांतहि चैतन्याची अनुवृत्ति सांगतात. [—याप्रमाणें दुःखित्वादि बुद्धि हा मिथ्याभिमान आहे, आणि चैतन्य हेंच आत्म्याचें अव्यभिचारी स्वरूप आहे असें सिद्ध झालें असतां ‘तस्मात्’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—] म्हणून सर्व दुःखशून्य एक चैतन्यात्मक मी आहे, असा हा आत्मानुभव आहे. [—“पण वाक्यावरून होणारा हा उक्त आत्मानुभव अविरोद्ध जरी असला तरी आवृत्ति कां इष्ट नाही ?” न च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं— न चैवमात्मानमनुभवतः किंचिदन्यत्कृत्यमवशिष्यते । तथा च श्रुतिः—‘किं प्रजया करिष्यामो येषां नोऽयमात्मायं लोकः’ इत्यात्मविदः कर्तव्याभावं दर्शयति । स्मृतिरपि— “यस्त्वात्मरतिरेव स्यादात्मतृप्तश्च मानवः । आत्मन्येव च संतुष्टस्तस्य कार्यं न विद्यते ” इति ॥

भाष्यार्थ—आणि याप्रमाणें आत्म्याचा अनुभव घेणाऱ्या पुरुषाचें दुसरें कांहीं—एक कर्तव्य अवशिष्ट रहात नाही. [—त्याच अनुभवापासून पुरुषाला कृतकृत्यता प्राप्त होते—त्याच अनुभवामुळे तो कृतकृत्य होतो, याविषयी ‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात—] आणि तशी “ज्या आमचा हा आत्मा हा लोक आहे ते आम्ही प्रजेनें—संततीनें काय करणार” —बृ. ४. ४. २२.—ही श्रुति आत्मज्ञाचा कर्तव्याभाव दाखविते. ‘जो आत्म्यामध्येच रत—आसक्त असतो, जो मानव आत्म्यामध्ये तृप्त असतो, आणि आत्म्यामध्येच संतुष्ट असतो, त्याला कांहीं कर्तव्य नसतें’ —म. गी. ३. १७.—अशी स्मृतिहि आहे. [रति म्ह० आसक्ति, तिचें फल तृप्ति व तृप्तीचेंहि फल संतोष, असा येथें अर्थभेद आहे.—आतां साक्षात्कार होण्यापूर्वी आवृत्तीचें अर्थवत्त्व जें सांगितलें आहे त्याचेंच अधिक विवक्षेनें ‘यस्य तु०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]

भाष्यं— यस्य तु नैषोऽनुभवो द्रागिव जायते । तं प्रत्यनुभवार्थ एवावृत्त्यभ्युपगमः । तत्रापि न तत्त्वमसिवाक्यार्थात्प्रच्याव्य आवृत्तौ प्रवर्तयेत् । न हि वरघाताय कन्यामुद्गाहयन्ति । नियुक्तस्य च अस्मिन्नधिकृतोऽहं कर्ता मयेदं कर्तव्यं—इत्यवश्यं ब्रह्मप्रत्ययाद्विपरीतप्रत्यय उत्पद्यते ॥

भाष्यार्थ—पण ज्याचा हा अनुभव सत्वर—तात्काळ—झटकन उत्पन्न होत नाही, त्याच्या आवृत्तीचा अनुभवासाठीच स्वीकार केलेला आहे. [—“अहोपण,

विधीच्या सामर्थ्याने आवृत्तीमध्ये प्रवृत्ति होत असल्यामुळे नियोगासाठी आवृत्ति आहे, अनुभवासाठी नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]त्यांतहि ‘तत्त्वमसि’ या वाक्याच्या अर्थापासून म्ह० ‘मी ब्रह्म आहे’ या प्रत्ययापासून ढळवून नियोग पुरुषाला आवृत्तीमध्ये प्रवृत्त करणार नाही. [कारण त्यांत प्रधानविरोध हा दोष येतो. श्रवणादिविधि अकर्तृ-आत्मानुभवासाठी आहे, नियोगासाठी नाही, असा याचा भावार्थ.—प्रधानविरोध संभवत नाही, याविषयी दृष्टान्त—]= ‘न हि०’—कारण वराचा घात करण्यासाठी कन्येचा विवाह कोणी करवीत नाहीत, हें प्रसिद्ध आहे. [—“अहोपण, नियोगासाठी आवृत्तीचा स्वीकार जरी केला तरी त्या नियोगापासूनच अकर्तृ-आत्मज्ञान सिद्ध होत असल्यामुळे त्याचा व्याघात होत नाही—प्रधानविरोध होत नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘नियुक्तस्य०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि नियुक्त पुरुषाचा ‘मी यामध्ये अधिकृत कर्ता आहे, मी हें करावें’ असा ब्रह्मप्रत्ययाहून विपरीतप्रत्यय अवश्य उत्पन्न होतो. [—“अहोपण, नियोगाचा स्वीकार जर न केला तर श्रोतव्यादि वाक्यांवरून श्रवणादिकांच्या आवृत्तीची सिद्धि कशी होईल ? ” अशी आशंका घेऊन ‘यस्तु०’ इत्यादि भाष्याने तिचें समाधान सांगतात—]

भाष्यं—यस्तु स्वयमेव मंदमतिरप्रतिभानात्तं वाक्यार्थं जिहासेत्तस्यैतस्मिन्नेव वाक्यार्थे स्थिरीकार आवृत्त्यादिवाचोयुक्त्या अभ्युपेयते । तस्मात्परब्रह्मविषयेऽपि प्रत्यये तदुपायोपदेशेष्विवृत्तिसिद्धिः ॥२॥ (१)

भाष्यार्थ—पण जो स्वतःच मंदमति असलेला पुरुष अप्रतिभानामुळे म्ह० असंभावनादि-प्रतिबंधामुळे त्या वाक्यार्थाचा त्याग करील, त्याचा याच वाक्यार्थात स्थिरीकार आवृत्त्यादि वाचोयुक्तीने स्वीकारिला जातो. [—स्थिरीकार म्ह० असंभावनादिकांच्या निरसनाने बोधाचें दृढत्व, ‘वेद’ ‘उपासीत’ इत्यादि शब्दांची आवृत्ति हीच वाचोयुक्ति, आवृत्त्यादि येथील ‘आदि-’शब्दाने श्रोतव्यादि वाक्यांचें ग्रहण केलें जातें.—सगुण ब्रह्माचा साक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे अशा अहंप्रहोपासनांमध्ये आणि निर्गुण ब्रह्मसाक्षात्कार हें ज्यांचें फल आहे, अशा श्रवणादिकांमध्ये आवृत्तीने अनुष्ठान करावें, अशा या अधिकरणार्थाचा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार—]=म्हणून अपर ब्रह्मविषयप्रत्ययामध्ये जशी स्वरूपाची आवृत्ति करणें अवश्य आहे, त्याचप्रमाणें पर ब्रह्मविषय प्रत्ययांमध्येहि तदुपायोपदेशांतील आवृत्तीची सिद्धि होते. २.—सु. ब्र. पृ. ४७७(१)

(२. आत्मत्वोपासनाधिकरण. सू. ३.)

—श्रवण-मनन-निदिध्यासनादि साधनें आवृत्तीनें अनुष्ठानीं-त्यांचा अभ्यास करावा, त्यांची आवृत्ति करावी, असें सांगितलें. पण त्यांतील निदिध्यासनाचे वेळीं प्रत्ययावृत्ति कशी करावी, तें 'आत्मेति तु०' या सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—आत्मेति तूपगच्छन्ति ग्राहयन्ति च ॥ ३ ॥ (२)

सूत्रार्थ—‘ पण तें ब्रह्म आत्मा आहे ’ असें ब्रह्माचें ध्यान करावें. कारण जाबाल आत्मत्वानें ब्रह्माचा अंगीकार ‘ त्वं वा अहं अस्मि ’ इत्यादि श्रुतीनें करितात व ‘ तत्त्वमसि ’ इत्यादि वाक्यें ब्रह्माचें आत्मत्वानें ग्रहण करावितात. ३. (२) —सु. ब्र. ४३१. [—यद्यपि ‘ शब्दादेव प्रमितः ’—ब्र. भा. अ. १ पृ. ९७१—इत्यादि अधिकरणामध्ये श्रुतिप्रमाणांनीं जीव-ब्रह्मैक्य सांगितलें आहे, तथापि त्या श्रुतींच्याच विरुद्धार्थत्वामुळे उपचरितविषयत्वाची आशंका घेऊन या अधिकरणांत तिचें समाधान केलें जातें. विरोधसमाधानाची विरोधाध्यायामध्येच जरी संगति असली तरी महावाक्याच्या विरोधाचें समाधान समाधीमध्ये अंतरंगसाधनभूत असल्यामुळे या फलाध्यायांत त्या विरोधसमाधानाची संगति आहे, असें मानून भाष्यकार ‘ यः शास्त्रोक्तविशेषणः० ’ इत्यादि भाष्यानें विषयोक्तिपूर्वक उभयथा प्रसिद्धीमुळे संशय सांगतात—]

भाष्यं—यः शास्त्रोक्तविशेषणः परमात्मा स किमहमिति ग्रहीतव्यः किंवा मदन्य इत्येतद्विचारयति । कथं पुनरात्मशब्दे प्रत्यगात्मविषये श्रूयमाणे संशय इति । उच्यते—अयमात्मशब्दो मुख्यः शक्यतेऽभ्युपगंतुं । सति जीवेश्वरयोरभेदसंभवे । इतरथा तु गौणोऽयमभ्युपगंतव्यः इति मन्यते ॥

भाष्यार्थ—जो शास्त्रोक्तविशेषणानें विशिष्ट असलेला परमात्मा ‘ तो मी ’ असें येथें ग्रहण करावें कीं ‘ तो मद्भिन्न आहे—माझ्याहून निराळा आहे ’ असें ग्रहण करावें, याचा सूत्रकार विचार करितात. [—पण अशा संशयाच्या अभावामुळे या अधिकरणावर ‘ कथं० ’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेप—]=‘ अहोपण, प्रत्यगात्मा या अर्थी आत्मशब्द येथें श्रुत असतांना त्याविषयीं संशय कसा येतो ’ ‘ इति ’—असा आक्षेपक आक्षेप घेतो. [—आत्मशब्दाला मुख्यार्थत्व असलें तर अभेदासिद्धि होते व अभेदासिद्धि असली तर मुख्यार्थत्वाची सिद्धि होते, असा अन्योन्याश्रय दोष येत असल्यामुळे आणि प्रत्यक्षादि दुसऱ्या प्रमाणांशींहि विरोध येत असल्यामुळे आत्म्याच्या मुख्यार्थत्वाची असिद्धि होते, म्हणून त्याच्या आश्रयानें संशयावर आक्षेप येत नाहीं, त्यामुळे हें अधिकरण आरंभणीय आहे असें ‘ उच्यते० ’]

इत्यादि भाष्याने सांगतात—]याचें समाधान सांगितलें जातें—जीव व ईश्वर यांच्या अभेदाचा संभव असतांना हा ‘आत्म-’शब्द मुख्य आहे असें मानितां येणें शक्य नाही. पण उलटपक्षीं हा गौण आहे असें मानावें लागेल, असें सूत्रकार समजतात. [आणि येथें विरोध व परिहार यांचीं फलें समाधीच्या उपयोगित्वानें प्रासंगिक आहेत. ध्यानावस्थेत प्रत्यग्रूपानें ब्रह्माचें चिंतन करावें अशा कथनामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. —पूर्वपक्षांत ‘ऐक्यविषयश्रुतींना गौणार्थत्व आहे’ व सिद्धान्तांत ‘त्यांना मुख्यार्थत्व आहे’ अशा आशयानें भाष्यकार ‘किं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचें ग्रहण करितात—]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तं । नाहमिति ब्राह्मः । न हि अपहृतपाप्मत्वादिगुणो विपरीतगुणत्वेन शक्यते ग्रहीतुं विपरीतगुणो वा अपहृतपाप्मत्वादिगुणत्वेन । अपहृतपाप्मत्वादिगुणश्च परमेश्वरः तद्विपरीतगुणस्तु शारीरः । ईश्वरस्य च संसार्यात्मत्वे ईश्वराभावप्रसंगः । ततः शास्त्रानर्थक्यम् ॥

भाष्यार्थ—‘त्यांतील अगोदर कोणता पक्ष प्राप्त झाला?’ ‘तो मी’ असें ग्रहण करण्यास तो योग्य नाही, असें प्राप्त झालें [—‘द्वा सुपर्णा०’ इत्यादि भेदश्रुति असल्यामुळें जीव व ईश्वर यांचा भेद उपास्य-उपासकादिभावरूप भेद-लिंगांनीं युक्त आहे, असा याचा भावार्थ.—पूर्ववादी ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें युक्तितः हि भेद सांगतो—]=कारण अपहृतपाप्मत्वादि-गुणांनीं युक्त असलेला परमात्मा विपरीतगुणत्वानें ग्रहण करणें शक्य नाही, किंवा विपरीत गुणांनीं म्हणजे पाप, जरा, मरण इत्यादिकांनीं युक्त असलेला जीव अपहृतपाप्मत्वादि गुणत्वानें ग्रहण करणें शक्य नाही [—‘जीव व ईश्वर यांचें विपरीतगुणत्व असिद्ध आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘अपहृतपाप्मत्वादिगुणः०’ इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो—]=आणि परमेश्वर अपहृतपाप्मत्वादि-गुणांनीं विशिष्ट आहे, पण शारीर आत्मा त्याहून विपरीतगुणांनीं युक्त आहे. [—‘शिवाय त्यांचा अभेद जरी असला तरी ईश्वराला जीवात्मत्व आहे कीं जीवाला ईश्वरात्मत्व आहे’ असा विकल्प करून वादी त्यांतील पहिल्या पक्षाला ‘ईश्वरस्य०’ या भाष्यानें दूषित करितो—]=आणि ईश्वराला संसार्यात्मत्व—संसारिरूपत्व असल्यास ईश्वराचा अभाव होण्याचा प्रसंग येतो, त्यामुळें शास्त्राला आनर्थक्य प्राप्त होतें. [—पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या कल्पाचें ‘संसारिणोऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]

भाष्यं—संसारिणोऽपीश्वरात्मत्वे अधिकार्यभावाच्छास्त्रानर्थक्यमेव । प्रत्यक्षादिविरोधश्च । अन्यत्वेऽपि तादात्म्यदर्शनं शास्त्रात्कर्तव्यं प्रतिमादिष्विव

विष्ण्वादिदर्शनमिति चेत्काममेवं भवतु । न तु संसारिणो मुख्य आत्मेन्द्र इत्ये-
तन्नः प्रापयितव्यम् ॥

भाष्यार्थ—संसारी जीवालाहि ईश्वरात्मत्व आहे असें मानिल्यास अधिका-
प्याचा अभाव होत असल्यामुळे शास्त्रानर्थक्यच प्राप्त होतें. [—‘मी सुखी’
इत्यादि अनुभवानें व ‘विरुद्धस्वभावत्वामुळे अग्नि-हिमांप्रमाणें जीवेश्वरांचा भेद
आहे’ या अनुमानानें विरोध सिद्ध होत असल्यामुळे त्यांचें ऐक्य नाही, असें
‘प्रत्यक्षादि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=आणि प्रत्यक्षादिविरोध हा दोषहि
या अमेदपक्षावर येतो [—‘तर मग एकत्व-उपदेशाची काय गति?’ अशी
आशंका घेऊन वादी ‘अन्यत्वेऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें व्याजानें त्याची गति
सांगतो—]=जीवेश्वरांना अन्यत्व जरी असलें तरी प्रतिमादिकांतील विष्ण्वादि-
दर्शनाप्रमाणें शास्त्रप्रामाण्यामुळे तादात्म्यदर्शन करावें, असें जर म्हणत असाल
तर तसें खुशाल असो; [—‘तर मग तादात्म्यदर्शनाचा अंगीकार करण्यामध्ये
तुमचा मतविरोध नाही, असें झालें’ अशी आशंका घेऊन वादी ‘न तु०’
इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—]=पण संसारी जीवाचा मुख्य आत्मा ईश्वर नाही हें
एवढेंच आम्हांला येथें प्राप्त करवावयाचें आहे. [—याप्रमाणें एकत्वश्रुतींना प्राप्त
झालेल्या गौणार्थत्वाचा अनुवाद करून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—आत्मेत्येव परमेश्वरः प्रतिपत्तव्यः । तथा हि
परमेश्वरप्रक्रियायां जाबाला आत्मत्वेनैव एतमुपगच्छन्ति— “ त्वं वा अहमस्मि
भगवो देवतेऽहं वै त्वमसि भगवो देवते ” इति । तथान्येऽपि ‘अहं ब्रह्मास्मि’
इत्येवमादयः आत्मत्वोपगमा दृष्टव्याः । ग्राहयन्ति चात्मत्वेनैवेश्वरं वेदान्त-
वाक्यानि ‘एष त आत्मा सर्वान्तरः’ ‘एष त आत्माऽन्तर्याम्यमृतः’ ‘तत्सत्यं
स आत्मा तत्त्वमसि’ इत्येवमादीनि ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही त्याचा सिद्धान्त सांगतो—
[—‘आत्मा०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राची योजना—]=‘आत्मा’ असाच
तो परमेश्वर जाणावा. [—‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं प्रमाण—]
=कारण जाबाल परमेश्वरप्रकरणांत ‘हे पूज्य देवते! तूंच मी आहे, व मीच
तू आहेस’ असें आत्मत्वानेंच या परमेश्वराला जाणतात. [—‘तथा०’ इत्यादि
भाष्यानें दुसरे आत्मत्वोपगम दाखवितात—]=तसेंच ‘मी ब्रह्म आहे’ इत्यादि हें दुसरेहि
आत्मत्वोपगम जाणावें [‘आदि-’शब्दानें ‘म्हणून जो मी तो हा व जो हा तो मी’
इत्यादि आत्मत्वोपगम ध्यावे.—‘ग्राहयन्ति०’ इत्यादि भाष्यानें अवशिष्ट सूत्रावयवांचें

व्याख्यान-]=आणि 'हा तुज्ञा आत्मा सर्वान्तर आहे'—बृ.३. ४. १.—'हा तुज्ञा आत्मा अंतर्यामी अमृत आहे'—बृ. ३. ७. ३.—'तं सत्य, तो आत्मा व तें तूं आहेस' हीं अशा प्रकारचीं वेदान्तवाक्ये ईश्वराचें आत्मत्वानेंच ग्रहण करवितात. [-'यदुक्तं०' इत्यादि भाष्यानें परोक्ताचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात-]

भाष्यं— यदुक्तं प्रतीकदर्शनमिदं विष्णुप्रतिमान्यायेन भविष्यतीति, तदयुक्तम् । गौणत्वप्रसंगात् । वाक्यवैरूप्याच्च । यत्र हि प्रतीकदृष्टिरभिप्रेयते, सकृदेव तत्र वचनं भवति । यथा 'मनो ब्रह्म' 'आदित्यो ब्रह्म' इत्यादि । इह पुनः 'त्वमहमस्म्यहं च त्वमसि' इत्याह । अतः प्रतीकश्रुतिवैरूप्यादभेदप्रतिपत्तिः ॥

भाष्यार्थ—आतां वाद्यानें 'विष्णुप्रतिमान्यायानें हें प्रतीकदर्शन असेल' असें जें म्हंटलें आहे—पृ.६२१—तें अयुक्त आहे, कारण तसें मानिल्यास गौणत्वप्रसंग येतो. [एकत्वश्रुतींच्या तात्पर्याची म्ह० एकत्वपरत्वाची सिद्धि त्यांचें अपूर्वार्थत्व व फलवत्त्व यांनीं सिद्ध होतें आणि मुख्य वृत्ति संभवत असतांना त्यांच्या गौणत्वाचा असंभव आहे. तसेंच द्वैतश्रुति व द्वैतलिंगें यांना अद्वैताहून विपरीतत्व असल्यामुळें कल्पित भेदालंबनत्व आहे म्ह० कल्पित भेद हा त्यांचा आधार आहे. म्हणून जीव व ब्रह्म यांचें मुख्यच ऐक्य आहे, असा भावार्थ.—आणि याहि कारणानें हें प्रतीकदर्शन नव्हे, असें 'वाक्यवैरूप्यात्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= आणि वाक्याच्या वैरूप्यामुळेंहि येथें प्रतीकदृष्टि अभीष्ट नाहीं. कारण जेथें प्रतीकदृष्टि अभिप्रेत असते तेथें एकदाच वचन असतें. जसें 'मन ब्रह्म आहे'—छां. ३. १८. १.—'आदित्य ब्रह्म आहे'—छां. ३. १९. १.—इत्यादि एकदाच वचन आहे. पण येथें 'तूं मी आहे व मी तूं आहेस' असें श्रुति सांगते. यास्तव प्रतीकश्रुतिवैरूप्यामुळें अभेदप्रतिपत्ति—अद्वैतज्ञान होतें. [-'भेददृष्ट्यपवादात्०' इत्यादि भाष्यानें भेदाची निंदा केलेली असल्यामुळेंहि अभेदालाच प्रतिपाद्यत्व आहे असें सांगतात-]

भाष्यं— भेददृष्ट्यपवादाच्च । तथाहि— 'अथ योऽन्यां देवतामुपास्तेऽन्योऽसावन्योऽहमस्मीति न स वेद' 'मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति' 'सर्वं तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद' इत्येवमाद्या भूयसी श्रुतिर्भेददर्शनमपवदति ॥

भाष्यार्थ—आणि भेददृष्टीचा अपवाद केलेला असल्यामुळेंहि अभेदच प्रतिपाद्य आहे. भेददृष्टीचा अपवाद कसा केला आहे तो पहा—“आतां जो उपासक मी भिन्न व हें माझें उपास्य भिन्न आहे असें मानून अन्यदेवतेची उपासना

करितो तो तत्वाला जाणत नाही”-बृ. १. ४. १०.-“जो या तत्त्वामध्ये जणु-
काय भेद पहातो तो मृत्यूपासून मृत्यूस-मृत्युपरंपरेस प्राप्त होतो”-बृ. ४. ४.
१९. का. २. १. १०. आत्मप्र.१.-“जो सर्व आत्म्याहून भिन्न समजतो त्याला
ते सर्व पुरुषार्थापासून दूर सारतें.”-बृ. ४. ५. ७.-ही व अशा प्रकारची पुष्कळ
श्रुति भेददर्शनाचा अपवाद-निंदा करिते. [-‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें ‘जीव-
ब्रह्मांचा विरुद्धस्वभावत्वामुळे भेद आहे’ असें जे वाद्यानें-पृ. ६३०-म्हटले आहे
त्याचा अनुवाद करून निरसन करितात-]

भाष्यं—यत्तुक्तं न विरुद्धगुणयोः अन्योन्यात्मत्वसंभव इति । नायं दोषः ।
विरुद्धगुणताया मिथ्यात्वोपपत्तेः । यत्पुनरुक्तं ईश्वराभावप्रसंग इति । तद-
सत् । शास्त्रप्रामाण्याद अनभ्युपगमाच्च । न हीश्वरस्य संसार्यात्मत्वं प्रतिपाद्यते
इत्यभ्युपगच्छामः । किं तर्हि संसारिणः संसारित्वापोहेनेश्वरात्मत्वं प्रतिपिपाद-
यिषितमिति । एवं च सति अद्वैतेश्वरस्य अपहृतपाप्मत्वादिगुणता विपरीतगुणता
त्वितरस्य मिथ्येति व्यवतिष्ठते ॥

भाष्यार्थ—पण ‘विरुद्ध गुणांनी युक्त असलेल्या जीव-ब्रह्मांच्या अन्योन्यात्मत्वाचा
-ऐक्याचा संभव नाही’ असें जें म्हटलें आहे तो दोष येत नाही. कारण त्यांच्या
विरुद्धगुणत्वाचें मिथ्यात्व उपपन्न होतें. [बिंब-प्रतिबिंबांप्रमाणें विरुद्धधर्माध्यास
अविद्याकृत आहे, तो तात्त्विक-वास्तव नव्हे, म्हणून त्यांचें तात्त्विक ऐक्य आहे,
असा भावार्थ.-आतां जीवेश्वरांचा अभेद जरी असला तरी ‘ईश्वराला संसान्यात्मत्व
-जीवरूपत्व आहे कीं संसारी जीवाला ईश्वरात्मत्व आहे’ असा विकल्प करून
वाद्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षां जें दूषण दिलें आहे त्याचा अनुवाद करून त्याला
दूषित करितात-]=‘यत् पुनः०’-परंतु ईश्वराचा अभाव होण्याचा प्रसंग येतो.
-पृ. ६३१-असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे तें अनुपपन्न आहे. शास्त्रप्रामाण्यामुळे व
अनभ्युपगमामुळे,[-अनभ्युपगमाचेंच ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें विवरण-]=कारण
ईश्वराचें संसान्यात्मत्व प्रतिपादिलें जातें असें आम्ही मानीतच नाही. [-‘किं तर्हि०’
इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक विकल्पांतील दुसऱ्या कल्पाचा अंगीकार-]=तर मग
काय, संसारी जीवाच्या संसारित्वाचें निरसन करून त्याचें ईश्वरात्मत्व प्रतिपिपा-
दयिषित-विवक्षित आहे, असें आम्ही मानितां [-विरुद्धांशाच्या त्यागानें जीवाचें
ब्रह्मत्व प्रतिपाद्य आहे असें आमचें मत असल्यामुळे वाद्यानें सांगितलेलें जीव-
ेश्वरांचें विरुद्धधर्मत्व असिद्धच आहे, असें फलित ‘एवं च०’ इत्यादि भाष्यानें
सांगतात-]=आणि असें असल्यामुळे अद्वैत ईश्वराला अपहृतपाप्मत्वादिगुणत्व

आहे, पण जीवाचें विपरीतगुणत्व मिथ्या आहे, असें निश्चित होतें. [—संसारी जीवाच्या संसारित्वाचें निरसन करून त्याचें ब्रह्मत्व साध्य आहे, याविषयीं वाधानें जें म्हटलें आहे त्याचा 'यदपि०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून निरसन करितात—]

भाष्यं— यदप्युक्तं अधिकार्यभावः । प्रत्यक्षादिविरोधश्चेति । तदप्यसत् । प्राक्प्रबोधात्संसारित्वाभ्युपगमात् । तद्विषयत्वाच्च प्रत्यक्षादिव्यवहारस्य । 'यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येत्' इत्यादिना हि प्रबोधे प्रत्यक्षाद्यभावं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—वाद्यानें 'अद्वैतपक्षीं अधिकाऱ्याचा अभाव होतो व प्रत्यक्षादि प्रमाणांशीं विरोध येतो' असेंहि जें म्हटलें आहे तें सुद्धां अनुपपन्न आहे. [—'अधिकाऱ्याचा अभाव, प्रत्यक्षादि-विरोध इत्यादि दोष एकत्वज्ञानाच्या पूर्वी येतात कीं त्यानंतर' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचें 'प्राक्०' इत्यादि भाष्यानें निरसन—]=कारण एकत्वबोध होण्यापूर्वी जीवाच्या संसारित्वाचा आम्हां स्वीकार केलेला आहे व प्रत्यक्षादिव्यवहाराला तद्विषयत्व आहे म्ह० प्राक्-प्रबोधावस्था हा व्यवहाराचा विषय आहे. [—'यत्र तु०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाचा अंगीकार करितात—]=“पण ज्या विद्यावस्थेत या विद्वानाचा आत्माच सर्व होतें त्या अवस्थेत तो कोणत्या साधनानें कोणता विषय पहाणार ?”—बृ. २. ४. १४.—इत्यादि वचनानें प्रबोध झाला असतां श्रुति प्रत्यक्षादिकांचा अभाव दाखविते. [—आतां वादी श्रुतिप्रद्वालुत्वानें 'प्रत्यक्षाद्यभावे०' इत्यादि भाष्यानें शंका घेतो—]

भाष्यं—प्रत्यक्षाद्यभावे श्रुतेरप्यभावप्रसंग इति चेत् । न । इष्टत्वात् । अत्र 'पिताऽपिता भवति' इत्युपक्रम्य 'वेदा अवेदाः' इति वचनाद् इष्यत एवास्माभिः श्रुतेरप्यभावः प्रबोधे ॥

भाष्यार्थ—'अहोपण, प्रत्यक्षादिकांचा अभाव झाला असतां श्रुतीचाहिं अभाव होण्याचा प्रसंग येतो' असें जर म्हणाल तर [—तत्त्वज्ञान झाल्यानंतर श्रुतीचा अभाव आम्हांस इष्टच आहे, त्यामुळें अनिष्टापत्ति हा दोष येत नाही, असें 'न०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तें बरोबर नाही. कारण तत्त्वज्ञानोत्तरकालीं श्रुत्यभाव आम्हांला इष्ट आहे. [—तेंच 'अत्र पिता०' इत्यादि श्रुतीनें स्पष्ट करितात—]='या अद्वैतावस्थेत पिता अपिता होतो' असा उपक्रम करून 'वेद अवेद होतात'—बृ. ४. ३. २२.—असें वचन असल्यामुळें प्रबोधावस्थेत

श्रुतींचाहि अभाव आम्हांकडून इच्छिला जातोच म्ह० तो आम्हांला इष्टच आहे.
[-वादी मनांत गूढ अभिप्राय धरून 'कस्य०' इत्यादि भाष्याने प्रश्न करितो-]

भाष्यं—कस्य पुनरयमप्रबोध इति चेत् । यस्त्वं पृच्छसि तस्य ते, इति वदामः ।
नन्वहमीश्वर एवोक्तः श्रुत्या । यद्येवं प्रतिबुद्धोऽसि । नास्ति कस्यचिदप्रबोधः ।
योऽपि दोषश्चोद्यते कैश्चिदविद्यया किलात्मनः सद्वितीयत्वाद् अद्वैतानुपपत्ति-
रिति । सोऽप्येतेन प्रत्युक्तः । तस्मादात्मेत्येवेश्वरे मनो दधीत ॥ ३ ॥ (२)

भाष्यार्थ—‘पण ह्या तत्त्वाचा अप्रबोध-अज्ञान कोणाचें आहे ?—त्या अप्र-
बोधाचा धर्मी कोण ?’ असें जर विचारशील तर [-‘यस्त्वं०’ इत्यादि भाष्यानें
ज्याची भ्रांति त्याचेंच अज्ञान असें सांगतात-]=जो तूं ‘हा अप्रबोध कोणाचा ?’
असें विचारीत आहेस, त्या तुझाच तो धर्म आहे, असें आम्ही सांगतो. [-आतां
पूर्ववादी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें आपला अभिप्राय सांगतो-]=अहोपण, श्रुतीकडून
मी ईश्वरच सांगितला गेलों आहे-श्रुतीनें मी ईश्वरच आहे असें सांगितलें आहे.
[-अविद्या व तज्जन्य भ्रांति यांना अनिर्वाच्यत्व असल्यामुळें आत्मबोध झाला
असतां त्यांचा अभाव होतो म्हणून त्यांना आश्रयाची अपेक्षा नाही असें ‘यद्येवं०’
इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=जर श्रुतीकडून तूं ईश्वरच सांगितला गेला आहेस
तर तूं प्रतिबुद्ध म्हणजे तूं ज्ञानीच झाला आहेस, त्यामुळें अप्रबोध-अज्ञान कोणा-
चेंच नाही. [-अविद्येला अनिर्वाच्यत्व असल्यामुळें दुसऱ्या आक्षेपाचेंहि निरसन
झालें आहे असें ‘योऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=कित्येकांकडून ‘खरोखर
अविद्येनें आत्म्याला सद्वितीयत्व असल्यामुळें अद्वैताची अनुपपत्ति-असंभव आहे’
असाहि जो दोष उद्भावित केला जातो-अद्वैतवादावर कित्येकांकडून असाहि जो
आक्षेप केला जातो तोहि या कथनानें प्रत्युक्त आहे-त्याचेंहि निरसन झालें आहे.
[-याप्रमाणें अभेदश्रुतीचें मुख्यार्थत्व सिद्ध झालें असतां ‘तस्मात्०’ इत्यादि
भाष्यानें फलिताचा उपसंहार करितात-]=म्हणून ‘आत्मा’ असेंच ईश्वरामध्ये मन
धारण करावें- हीच भावना दृढ करावी-असेंच चिंतन करावें. ३.-सु.ब्र.४३१.(२)

(३. प्रतीकाधिकरण. सू. ४.)

--ईश्वरामध्ये आत्मत्वबुद्धि करावी असें सांगितलें, आतां प्रतीकाचें विशेषण
अशाहि ईश्वराला आत्मत्व असल्यामुळें त्याच्याद्वारा प्रतीकामध्ये आत्मत्वबुद्धि
करावी, असें प्राप्त झालें असतां ‘न प्रतीके०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात-

सूत्रं—न प्रतीके न हि सः ॥ ४ ॥ (३)

सूत्रार्थ—प्रतीकामध्ये आत्मबुद्धि अहंप्रह करूं नये. कारण उपासक आत्म-
त्वानें प्रतीकाचा अनुभव घेत नाही. ४. (३)-सु. ब्र. पृ. ४३२. [-‘मनः०’

इत्यादि भाष्यानें प्रतीकोपासनांचा उल्लेख करून उपासनामध्ये दोन्ही प्रकारची दृष्टि उपलब्ध होत असल्यामुळे संशय सांगतात—]

भाष्यं— ‘मनो ब्रह्मेत्युपासीतेत्यध्यात्ममथाधिदैवतमाकाशो ब्रह्मेति ’ तथा ‘आदित्यो ब्रह्मेत्यादेशः ’ ‘स यो नाम ब्रह्मेत्युपास्ते ’ इत्येवमादिषु प्रतीकोपासनेषु संशयः— किं तेष्वध्यात्मग्रहः कर्तव्यो न वेति । किं तावत्प्राप्तम् । तेष्वध्यात्मग्रह एव युक्तः । कस्मात् । ब्रह्मणः श्रुतिष्वात्मत्वेन प्रसिद्धत्वात् । प्रतीकानामपि ब्रह्मविकारत्वाद्व्रह्मत्वे सत्यात्मत्वोपपत्तेरिति ॥

भाष्यार्थ—“मन ब्रह्म आहे, अशी उपासना करावी असें हें अध्यात्म, व आकाश ब्रह्म आहे, असें अधिदैवत”—छां.३.१८.१.—त्याचप्रमाणें “आदित्य ब्रह्म असा हा आदेश आहे.”—छां.३.१९.१.—“तो जो नाम ब्रह्म अशी उपासना करितो”—छां. ७. १. ५.—या व अशाच दुसऱ्याहि प्रतीकोपासनांविषयीं ‘काय, त्यांमध्येहि आत्मग्रह करावा कीं करूं नये’ असा संशय येतो. [—पूर्वोक्त जीव व ब्रह्म यांच्या अभेदाच्या बलावर ब्रह्मदृष्टीला पात्र असलेल्या प्रतीकांमध्ये ‘मी’ अशी ब्रह्माभिन्न जीवदृष्टि करावी असा पूर्वपक्ष ‘किं तावत्’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्न-पूर्वक सांगतात—]=तेव्हां अगोदर त्यांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? त्या प्रतीकांमध्येहि आत्मग्रह—अहंग्रहच युक्त आहे. [—येथें प्रासंगिक अहंग्रहाच्या निरसनानें प्रतीकोपासनांमध्ये प्रयोगभेद सांगितलेला असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘प्रतीकोपासनांचा अहंग्रहोपासनांशीं अविशेष—साम्य आहे’ व सिद्धान्तांत ‘विशेष सिद्ध होतो,’ असें स्वीकारून पूर्वपक्षाविषयीं हेतु विचारतात—]=कोणत्या कारणानें ? [—वादी प्रतीकामध्ये आत्मत्वग्रहण करण्याविषयीं त्यांच्या आत्मत्वोपपत्तीचा हेतु सांगतो—]=‘ब्रह्मणः०’—श्रुतींमध्ये ब्रह्माला आत्मत्वानें प्रसिद्धत्व आहे—उपनिषदांत ब्रह्म आत्मत्वानें प्रसिद्ध आहे. [—“अहोपण, ब्रह्माला जरी आत्मत्व असलें तरी प्रतीकांना आत्मत्व कसें ? ” वादी ‘प्रतीकांना०’ इत्यादि भाष्यानें याच उत्तर देतो—]=प्रतीकांनाहि ब्रह्मविकारत्व असल्यामुळे ब्रह्मत्व आहे, आणि त्यांना ब्रह्मत्व आहे असें सिद्ध झालें असतां त्यांच्या आत्मत्वाची उपपत्ति लागते, त्यांचें आत्मत्व संभवतें, म्हणून प्रतीकांमध्येहि आत्मग्रहच युक्त आहे. [‘ब्रह्मबुद्धीनें युक्त असलेल्या प्रतीकांचेहि ‘अहं’ असेंच ग्रहण करणें युक्त आहे. कारण प्रतीकांना ब्रह्माभिन्नत्व आहे, अहंप्रमाणें,’ असा याचा भावार्थ. —याप्रमाणें दोन प्रकारच्या उपासनांमध्ये असा अविशेष प्राप्त झाला असतां ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं— एवं प्राप्ते ब्रूमः— न प्रतीकेष्वात्ममतिं बध्नीयात् । न हि स उपासकः प्रतीकानि व्यस्तान्यात्मत्वेनाकलयेत् । यत्पुनर्ब्रह्मविकारत्वात्प्रतीकानां ब्रह्मत्वं तत्तश्चात्मत्वमिति । तदसत् । प्रतीकाभावप्रसंगात् । विकारस्वरूपोपमर्देन हि नामादिजातस्य ब्रह्मत्वमेवाश्रितं भवति । स्वरूपोपमर्दे च नामादीनां कुतः प्रतीकत्वमात्मग्रहो वा ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'प्रतीकांमध्ये आत्ममति करूं नये' असें आम्ही सांगतो. ['प्रतीकांमध्ये आत्ममति करूं नये, कारण त्यांच्या ऐक्यविधीचा अभाव असून त्यांना स्वतःहून भिन्नत्व आहे, उद्गीधादिकांप्रमाणे ' असे अनुमान ' न प्रतीकेषु० ' इत्यादि भाष्याने सांगितले आहे. —पण 'प्रतीकांना ब्रह्मरूपत्व असल्यामुळे तीं ' अहं ' अशा प्रत्ययाने ग्राह्य आहेत ' असे जे वाद्याने वर म्हटले आहे त्याविषयी ' त्यांचा आत्मानुभव येत असल्यामुळे तीं आत्मत्वाने ग्राह्य आहेत की त्यांचे आत्मत्व दुसऱ्या प्रमाणाने सिद्ध असल्यामुळे तीं आत्मत्वाने ग्राह्य आहेत ' असा विकल्प करून त्यांतील पहिला पक्ष संभवत नाही, असें ' न हि० ' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण तो उपासक व्यस्त प्रतीकांचे म्ह० अनेक प्रतीकांतील प्रत्येक प्रतीकाचे आत्मत्वाने ग्रहण करूं शकणार नाही. त्याला प्रत्येक प्रतीक मीच आहे असा अनुभव येत नाही. [—'यत् पुनः०' इत्यादि भाष्याने दुसऱ्या पक्षाचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]=पण 'ब्रह्मविकारत्वामुळे प्रतीकांना ब्रह्मत्व आहे आणि त्यांना ब्रह्मत्व असल्यामुळे आत्मत्व आहे' असें जे वाद्याने वर म्हटले आहे ते अनुपपन्न आहे. कारण या पक्षां प्रतीकाचा अभाव होण्याचा प्रसंग येतो. [—' विकार० ' इत्यादि भाष्याने तो प्रसंगच प्रकट करितात—]=कारण विकाराच्या स्वरूपाचा नाश करून नामादिजातांचे ब्रह्मत्वच स्वीकारिलेले आहे असें होतें. [—“ विकारस्वरूपाच्या नाशाने नामादि सर्व प्रतीकांच्या ब्रह्मत्वाचाच आश्रय केलेला आहे असें जरी झाले तरी त्यांत काय दोष आहे ? ” ' स्वरूपोपमर्दे० ' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि नामादिकांच्या स्वरूपाचाच नाश झाला असतां त्यांना प्रतीकत्व कोठचे व आत्मग्रह तरी कोठचा ! [नामादिकांच्या स्वाभाविक विकाररूपाने ब्रह्मत्वाचा असंभव आहे. त्यामुळे जीवत्वाच्या लयाने जीवाचे ब्रह्मत्वकथन जसे केले आहे तसेच प्रतीकत्वलयाने त्यांचेहि ब्रह्मत्व कथन केल्यास उपासनेच्या आलंबनाचा अभाव होत असल्यामुळे उपासना विहित होणार नाही असा याचा भावार्थ.—आतां ' ब्रह्मत्व असून आत्मत्व असल्यामुळे ' असें जे वाद्याने म्हटले आहे त्याचे ' न च० ' इत्यादि भाष्याने निरसन—]

भाष्यं— न च ब्रह्मणः आत्मत्वाद्वद्वदृष्ट्युपदेशेष्वात्मदृष्टिः कल्प्या । कर्तृत्वाद्यनिराकरणात् । कर्तृत्वादिसर्वसंसारधर्मनिराकरणेन हि ब्रह्मणः आत्मत्वोपदेशः । तदनिराकरणेन चोपासनविधानम् । अतश्चोपासकस्य प्रतीकैः समत्वादात्मग्रहो नोपपद्यते । न हि रुचकस्वस्तिकयोः इतरेतरात्मत्वमस्ति । सुवर्णात्मत्वेनेव तु ब्रह्मात्मत्वेनैकत्वे प्रतीकाभावप्रसंगमवोचाम । अतो न प्रतीकेष्वात्मदृष्टिः क्रियते ॥ ४ ॥ (३)

भाष्यार्थ—आणि ब्रह्माला आत्मत्व असल्यामुळे ब्रह्मदृष्टि-उपदेशांमध्ये आत्मदृष्टि कल्पिते उचित नाही. कारण त्यांत कर्तृत्वादिकांचे निराकरण झालेले नसते. [—“अहोपण, प्रतीकोपदेशांमध्ये कर्तृत्वादिकांचे अनिराकरण कसे?” “कर्तृत्वादि०”-इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण कर्तृत्वादि सर्व संसारधर्मांच्या निराकरणानेच ब्रह्माच्या आत्मत्वाचा उपदेश व त्याच्या अनिराकरणानेच उपासनेचे विधान केले जाते. [कारण त्याचे निराकरण केल्यास त्याचा विधिच संभवणार नाही, असा याचा भावार्थ.—प्रतीक व जीव यांचे परिच्छिन्नतेने साम्य मानून—परिच्छिन्नत्वाने त्यांच्या साम्याचे ग्रहण करून ‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात—]=म्हणून उपासकाचे प्रतीकांशी साम्य असल्यामुळे प्रतीकोपासनांमध्ये आत्मग्रह उपपन्न होत नाही. [—“अहोपण, त्यांना असे तुल्यत्व जरी असले तरी त्यांच्या ठिकाणी विधीच्या सामर्थ्याने जीवाचा अहंग्रह का होणार नाही!”—“न हि०” इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण रुचक व स्वस्तिक यांना इतरेतरात्मत्व—परस्पर एकरूपत्व नाही. [—“अहोपण, स्वरूपाने त्यांच्या ऐक्याचा अभाव जरी असला तरी रुचक व स्वस्तिक यांचे सुवर्णरूपाने जसे ऐक्य असते तसेच येथेहि ब्रह्मरूपाने प्रतीक व आत्मा यांचे ऐक्य अमल्यामुळे अहंग्रह संभवे” अशी आशंका घेऊन ‘सुवर्ण०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण ‘त्यांचे सुवर्णरूपाने जसे एकत्व आहे तसे ब्रह्मरूपत्वाने जीव व प्रतीक यांना एकत्व असल्यास प्रतीकाचा अभाव होण्याचा प्रसंग येतो’ असे आम्ही वर सांगितले आहे. [विकाररूपाच्या तिरस्कारानेच त्यांचे ऐक्य मानिल्यास मन, आदित्य इत्यादिकांना प्रतीकत्व नाही, असे आम्ही सांगितले आहे, असा याचा भावार्थ.—परस्पर व्यावृत्तस्वरूप असलेल्या रुचक-स्वस्तिकांचेहि ऐक्य त्यांत अनुवृत्त होणाऱ्या सुवर्णादिरूपत्वाची कल्पना केल्यावाचून सिद्ध होत नाही, हे प्रसिद्धच आहे, असे मानून ‘अतः०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार—]=म्हणून प्रतीकांमध्ये आत्मदृष्टि केली जात नाही. ४.—सु. ब्र. ४३३. (३).

(४. ब्रह्मदृष्ट्यधिकरण. सू. ५.)

—‘अहंप्रहोपासनांमध्ये जसें, तसें प्रतीकोपासनांमध्ये अहंप्रहानें अनुष्ठान होत नाहीं’ असें सांगितलें. आतां ‘प्रतीकोपासनांतच कोणामध्ये कोणाच्या दृष्टीच्या अध्यास करावा’ असा संदेह करणाऱ्या वाद्याला उद्देशून सूत्रकार ‘ब्रह्म-दृष्टिः०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—ब्रह्मदृष्टिरुत्कर्षात् ॥ ५ ॥ (४)

सूत्रार्थ—प्रतीकांत ब्रह्मदृष्टि करावी. कारण ब्रह्माचा उत्कर्ष आहे. निकृष्टामध्ये उत्कृष्टाची दृष्टि केली असतां निकृष्टाची उत्कृष्टता होते ५.(४.)—सु. ब्र. ४३४. [—एकविषयत्वानें पूर्वोत्तर अधिकरणांची संगति मानणारे भाष्यकार ‘तेषु एव०’ इत्यादि भाष्यानें विषय व संशय दाखवितात—]

भाष्यं—तेष्वेवोदाहरणेष्वन्यः संशयः— किमादित्यादिदृष्टयो ब्रह्मण्यध्य-सितव्याः । किंवा ब्रह्मदृष्टिरादित्यादिष्विति । कुतः संशयः । सामानाधिकरण्ये कारणानवधारणात् । अत्र हि ब्रह्मशब्दस्यादित्यादिशब्दैः सामानाधिकरण्यं उपलभ्यते । ‘आदित्यो ब्रह्म’ ‘प्राणो ब्रह्म’ ‘विद्युद्ब्रह्म’ इत्यादिसमानविभक्ति-निर्देशात् ॥

भाष्यार्थ—त्याच उदाहरणांमध्ये ‘काय आदित्यादि-दृष्टींचा ब्रह्मामध्ये अध्यास करावा कीं ब्रह्मदृष्टि आदित्यादिकांमध्ये अध्यसित करावी ?’ असा दुसरा संशय येतो. [—‘कुतः०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक संशयाचें बीज सांगतात—]= पण असा हा संशय कोणत्या कारणानें येतो ? कारण सामानाधिकरण्यांत कार-णाचें अनवधारण आहे. [—हेच व्यक्त करण्यासाठीं ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें अगोदर सामानाधिकरण्यज्ञान दाखवितात—]=कारण येथें ब्रह्मशब्दाचें आदित्यादि-शब्दांशीं सामानाधिकरण्य—एकविभक्तित्व उपलब्ध होतें, कारण ‘आदित्य ब्रह्म आहे, प्राण ब्रह्म आहे, विद्युत् ब्रह्म आहे’ इत्यादि उपासनाविधींमध्ये आदित्यादि व ब्रह्म यांचा समानविभक्तीनें निर्देश केला आहे. [—“अहोपण, या सामाना-धिकरण्याचा ‘यथाकथंचित्’—गौणादिवृत्तीनें संभव असतांना संशयाची सिद्धि कोणत्या कारणानें होते?” अशी आशंका घेऊन ‘तो हा’ याप्रमाणें येथें एकत्वनिमित्त सामानाधिकरण्य आहे कीं तें प्रकृतिविकारत्वनिमित्त आहे, कीं समारोपकृत आहे, असा विकल्प करून ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाला दूषित करितात—]

भाष्यं—न चात्रांजसं सामानाधिकरण्यमवकल्पते । अर्थान्तरवचनत्वाद्ब्र-ह्मादित्यादिशब्दानाम् । न हि भवति गौरश्च इति सामानाधिकरण्यम् ॥

भाष्यार्थ—या उदाहरणांत साक्षात् एकत्वनिमित्त सामानाधिकरण्य उपपन्न होत नाही, कारण ब्रह्म व आदित्यादि, या शब्दांना अर्थान्तरवाचकत्व आहे. [—ज्यांचा अर्थ भिन्न आहे अशा शब्दांमध्ये सामानाधिकरण्याच्या अभावाचें उदाहरण देतात—]=‘ न हि० ’—कारण ‘बैल, घोडा’ असें हें सामानाधिकरण्य होत नाही. [—‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें विकल्पांतील दुसरा कल्प घेतात—]

भाष्यं—ननु प्रकृतिविकारभावादब्रह्मादित्यादीनां मृच्छरावादिवत्सामानाधिकरण्यं स्यात् । नेत्युच्यते । विकारप्रविलयो ह्येवं प्रकृतिसामानाधिकरण्यात्स्यात् । ततश्च प्रतीकाभावप्रसंगमवोचाम । परमात्मवाक्यं चेदं तदानीं स्यात्ततश्चोपासनाधिकारो वाध्येत । परिमितविकारोपादानं च व्यर्थम् । तस्मात् ‘ब्राह्मणोऽग्निर्वैश्वानरः’ इत्यादिवदन्यत्रान्यदृष्टव्यध्यासे सति क किंदाष्टिरध्यस्यतामिति संशयः ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, ब्रह्म व आदित्यादि यांचे मृत्-शरावादिकांप्रमाणें प्रकृतिविकारभावामुळे सामानाधिकरण्य संभवेल.” [—पण उपासनाविरोधामुळे तें संभवत नाही, असें ‘ न० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=प्रकृतिविकारभावामुळे ब्रह्म व आदित्य यांचे सामानाधिकरण्य संभवत नाही, असें आम्हांकडून सांगितले जाते. कारण असें मानिल्यास प्रकृतीच्या सामानाधिकरण्यामुळे विकाराचा प्रविलय—सर्वथा विलयच होईल, आणि त्यामुळे प्रतीकाच्या अभावाचा प्रसंग आम्हां सांगितला आहे. —पृ.६३८—[—“अहोपण, हें वाक्य प्रविलयपरच आहे, उपासनापर नाही” अशी आशंका घेऊन ‘उपासीत’ या श्रुतीशीं विरोध येत असल्यामुळे वाक्य प्रविलयपर नाही, असें ‘परमात्मवाक्यं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि तसें मानिल्यास हें परमात्मवाक्य आहे असें होईल व त्यामुळे उपासनाधिकार—उपासनाप्रकरण बाधित होईल. [—प्रपंचप्रविलयद्वारा वाक्याला परमात्मपरत्व असल्यास आदित्यादि कांहीं थोड्याशाच पदार्थांचें ग्रहण करणें व्यर्थ होईल. ‘आदित्यादिकांचें ग्रहण सर्व प्रपंचाच्या उपलक्षणार्थ आहे’ असेंहि म्हणतां येत नाही. कारण मुख्याचा संभव असतांना लक्षणा करणें अयोग्य आहे, असें ‘परिमित०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि परिमित विकारांचें ग्रहण व्यर्थ होतें. [—याप्रमाणें पहिल्या दोन पक्षांचा असंभव असल्यामुळे अवशिष्ट राहिलेल्या तिसऱ्या पक्षाविषयीं पूर्वोक्त संशय संभवतो असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=म्हणून ‘ब्राह्मण अग्नि वैश्वानर आहे’ इत्यादिकांप्रमाणें एकामध्ये दुसऱ्याच्या दृष्टीचा अध्यास प्राप्त झाला असतां ‘कोणामध्ये कोणाच्या दृष्टीचा आरोप कराव

असा संशय येतो. [—स्वतंत्र पुरुषार्थहेतुभूत प्रासंगिक प्रकृत प्रतीकोपासनांमध्ये ब्रह्मदृष्टीने अनुष्ठानाचे कथन केल्याने याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'लौकिकन्यायविरोध' व सिद्धान्तांत 'त्याचा अविरोध सिद्ध होतो' अशा अभिप्रायाने 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष—]

भाष्यं— तत्रान्तिमो नियमकारिणः शास्त्रस्याभावादित्येवं प्राप्तम् । अथवा आदित्यादिदृष्टय एव ब्रह्मणि कर्तव्या इत्येवं प्राप्तम् । एवं ह्यादित्यादिदृष्टिभिर्ब्रह्मोपासितं भवति । ब्रह्मोपासनं च फलवदिति शास्त्रमर्यादा । तस्मान्न ब्रह्मदृष्टिरादित्यादिष्विति ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयीं कांहीं नियम नाही, कारण नियम करणाऱ्या शास्त्राचा अभाव आहे, असा हा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला. [ज्याप्रमाणे आत्यंतिक भेद हा नामादिकांतील अहंप्रहाच्या अभावाविषयीं हेतु सांगितलेला आहे, त्याप्रमाणे त्यांमध्येच ब्रह्मबुद्धीचे नियामक असे कांहीं एक उपलब्ध झालेले नाही, त्यामुळे अनियम आहे, असा भावार्थ.—'उत्कृष्ट व निकृष्ट यांतील उत्कृष्टच उपास्य आहे. कारण त्याला फलविशेषवत्त्व आहे. राजादिकांप्रमाणे' अशी आशंका घेऊन वादी 'अथवा०' इत्यादि भाष्याने साक्षात् पूर्वपक्ष सांगतो—]=किंवा आदित्यादिदृष्टिच ब्रह्मामध्ये कराव्या असे हे प्राप्त झाले, कारण असे मानिल्यानेच आदित्यादिदृष्टींनी ब्रह्म उपासित होते. [—प्रथम श्रुत असलेल्या आदित्यादिशब्दांच्या अनुरोधाने शेवटी श्रुत असलेले ब्रह्मपद न्याये—त्याचा निर्णय करावा, असे म्हणाल तर ते बरोबर नाही, कारण तसे केल्यास फलाच्या अभावाचा प्रसंग येतो, असे 'ब्रह्मोपासनं०' या भाष्याने वादी सांगतो—]=आणि ब्रह्मोपासन फलवत्—फलांनी युक्त आहे अशी शास्त्रमर्यादा आहे. [—वादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने या दोन्ही पक्षां फलित सांगतो—]=म्हणून आदित्यादिकांमध्ये ब्रह्मदृष्टि नाही, असे प्राप्त झाले. [—'आदित्यादिदृष्टीने ब्रह्माची उपासना करावी' असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असता 'एवं०' इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं— एवं प्राप्ते ब्रूमः— ब्रह्मदृष्टिरेवादित्यादिषु स्यादिति । कस्मात् । उत्कर्षात् । एवमुत्कर्षेणादित्यादयो दृष्टा भवन्ति । उत्कृष्टदृष्टेः तेष्वध्यासात् । तथा च लौकिको न्यायोऽनुगतो भवति । उत्कृष्टदृष्टिर्हि निकृष्टेऽध्यसितव्येति लौकिको न्यायः । यथा राजदृष्टिः क्षत्तरि । स चानुसर्तव्यः । विपर्यये प्रत्यवायप्रसंगात् । न हि क्षत्तृदृष्टिपरिगृहीतो राजा निकर्ष नीयमानः श्रेयसे स्यात् ॥

भाष्यार्थ—असें प्राप्त झाले असतां 'ब्रह्मदृष्टिः'—आदित्यादिकांमध्ये ब्रह्मदृष्टिच होते, असें आम्ही सांगतो. [—प्रश्नपूर्वक नियमहेतु सांगतात—]=कोणत्या कारणाने? 'उत्कर्षात्'—उत्कर्षामुळे. [—'एवं०' इत्यादि भाष्याने हेतुवर्थाचे विवरण—]=असें केल्याने आदित्यादिक उत्कर्षाने पाहिले गेले आहेत असे होतें. कारण त्यांच्या ठिकाणी उत्कृष्टाच्या दृष्टीचा अध्यास केलेला आहे. [—उत्कृष्ट व निकृष्ट यांतील उत्कृष्टालाच द्रष्टव्यत्व असल्यामुळे आदित्यादि-दृष्टीने ब्रह्मच उपास्य आहे असें जे वाढाने म्हटले आहे त्याची आशंका घेऊन 'तथा च०' इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=आणि तसें केल्याने लौकिक न्याय अनुसरला आहे, असें होतें. कारण उत्कृष्टाच्या दृष्टीचा निकृष्टामध्ये अध्यास करावा असा लौकिक न्याय आहे. जशी क्षत्यामध्ये—राजाच्या समीप राहणाऱ्या भृत्यामध्ये—सारध्यामध्ये राजदृष्टि. [—'त्याचें अनुसरण करून काय करावयाचें आहे?' 'स च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि तो लौकिकन्याय अनुसरणें उचित आहे, कारण त्याच्या उलटपक्षीं प्रत्यवायप्रसंग येतो. [—'न हि०' इत्यादि भाष्याने प्रत्यवायप्रसंगच दृष्टान्ताने स्पष्ट करितात—]=कारण क्षतृदृष्टीने—राजभृत्याच्या दृष्टीने स्वीकारलेला व निकर्षास—हीनेतेस पांचविला जाणारा राजा केव्हांहि श्रेयस्कर होणार नाही. [—'फलमतः०'—या न्यायाने—पृ. २११—ब्रह्माच्याच फलदातृत्व असल्यामुळे त्यालाच आदित्यादिदृष्टींनी उपास्यत्व आहे, अशा 'ननु०' इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्य—ननु शास्त्रप्रामाण्यादनाशंकनीयोऽत्र प्रत्यवायप्रसंगो न च लौकिकेन न्यायेन शास्त्रीया दृष्टिर्निर्यंतुं युक्तेति । अत्रोच्यते—निर्धारिते शास्त्रार्थे एतदेवं स्यात् । संदिग्धे तु तस्मिन्निर्णयं प्रति लौकिकोऽपि न्याय आश्रीयमाणो न विरुध्यते । तेन चोत्कृष्टदृष्ट्यध्यासे शास्त्रार्थेऽवधार्यमाणे निकृष्टदृष्टिमध्यस्यनप्रत्यवेयादिति श्लिष्यते ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, शास्त्रप्रामाण्यामुळे येथे प्रत्यवायप्रसंग अनाशंकनीय आहे, शंका घेण्यास योग्य नाही. [—शिवाय शास्त्राला स्वतःच—निरपेक्ष प्रामाण्य असल्यामुळे त्याला लौकिकन्यायाची अपेक्षा नाही, असें 'न च०' इत्यादि भाष्याने आक्षेपक म्हणतो—]=आणि लौकिकन्यायाने शास्त्रीयदृष्टि नियमित करणें युक्त नाही, त्यामुळे प्रत्यवायप्रसंग अनाशंकनीय आहे. [—'ब्रह्मालाच जरी फलदातृत्व असले तरी शास्त्र आदित्यादि प्रतीक ब्रह्मबुद्धीने ध्येय असतां तें फलद आहे असें सांगतें कीं आदित्यादिबुद्धीने ब्रह्म उपास्य असतां तें फलद आहे असें सांगतें ?' असा शास्त्रार्थाविषयी संदेह आला असतां लौकिकन्यायाच्या अनुसार

निर्धारण करावें, असें 'अत्र०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—] = या शंकेचें समाधान असें सांगितलें जातें—शास्त्रार्थ निश्चित झाल्या असतां 'लौकिकन्यायाने' शास्त्रदृष्टि नियमित करणें युक्त नाही ' असें हें म्हणणें उपपन्न होईल: पण शास्त्रार्थ संदिग्ध असतांना त्याच्या निर्णयासाठीं आश्रय केला जाणारा लौकिकन्यायहि विरुद्ध होत नाही. [—याप्रमाणें लौकिकन्यायाला निश्चयहेतुत्व असतांना उलट-पक्षीं 'तेन च०' इत्यादि भाष्यानें दोष सांगतात—]= आणि त्यामुळें उत्कृष्ट-दृष्टीचा अध्यास हा शास्त्रार्थ निश्चित केला जात असतांना निकृष्टदृष्टीचा अध्यास करणारा प्रत्यवायी होईल हेंच समजतसे—युक्त आहे. [—केवल लौकिकन्यायच निश्चा-यक नाही, तर प्रथमश्रुतत्वामुळें आदित्यादि-शब्दांना मुख्यार्थत्वहि आहे, असें 'प्राथम्यात्०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—प्राथम्याच्च आदित्यादिशब्दानां मुख्यार्थत्वमविरोधाद् ग्रहीतव्यम् । तैः स्वार्थवृत्तिभिरवरुद्धायां बुद्धौ पश्चादवतरतो ब्रह्मशब्दस्य मुख्यया वृत्त्या सामानाधिकरण्यासंभवाद् ब्रह्मदृष्टिविधानार्थतैवावतिष्ठते । इतिपरत्वापि ब्रह्म-शब्दस्यैव एवार्थो न्याय्यः ॥

भाष्यार्थ—आणि आदित्यादि-शब्दांचें अवरोधामुळें मुख्यार्थत्व स्वीकारणें उचित आहे. ज्यांची वृत्ति स्वार्थी म्ह० मुख्य अर्थी आहे अशा त्या शब्दांनीं अवरुद्ध झालेल्या बुद्धीत मागून प्रवेश करणाऱ्या ब्रह्मशब्दाचें मुख्यवृत्तीनें सामा-नाधिकरण्य संभवत नसल्यामुळें त्या वाक्याचें ब्रह्मदृष्टिविधानार्थत्वच अवास्थित होतें. [—ब्रह्मशब्दाला दृष्टिपरत्व आहे याविषयीं युक्त्यन्तर—]= 'इतिपरत्वात्०'—ब्रह्मशब्दाला इतिपरत्व असल्यामुळेंहि—ब्रह्मशब्दापुढें 'इति'-शब्द असल्यामुळेंहि हाच अर्थ न्याय्य आहे, [—ब्रह्मशब्दाचें इतिपरत्वच 'तथा हि०' इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करतात—]

भाष्यं—तथाहि 'ब्रह्मेत्यादेशः' 'ब्रह्मेत्युपासीत' 'ब्रह्मेत्युपास्ते' इति च सर्व-त्रेतिपरं ब्रह्मशब्दमुच्चारयति । शुद्धांस्त्वादित्यादिशब्दान् । ततश्च यथा शुक्तिकां रजतमिति प्रत्येतीत्यत्र शुक्तिवचन एव शुक्तिकाशब्दो रजतशब्दस्तु रजतप्रतीतिलक्षणार्थः । प्रत्येत्येव हि केवलं रजतमिति । न तु तत्र रजतमस्ति । एवमत्राप्यादित्यादीन्ब्रह्मेति प्रतीयादिति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—जसें—'ब्रह्म इति आदेशः'—'ब्रह्म असा आदेश, 'ब्रह्म इति उपा-सीत'—'ब्रह्म अशी उपासना करावी, 'ब्रह्म इति उपास्ते'—'ब्रह्म अशी उपासना करितो, असा सर्वत्र 'इति'-पर ब्रह्मशब्द श्रुति उच्चारिते, [—'शुद्धान्०' इत्यादि

भाष्याने आदित्यादिशब्दांतील वैलक्षण्य सांगतात—]पण आदित्यादिशब्दांचा शुद्ध-इतिशब्दावांचून उच्चार करिते. [—“ब्रह्मशब्दाला इतिपरत्व व आदित्यादि-शब्दांना शुद्धत्व असू दे, तथापि दृष्टिपरत्व व अर्थपरत्व ही व्यवस्था कशी होते?” अशी आशंका घेऊन ‘ततश्च०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]भाषि त्यामुळे ज्याप्रमाणे ‘शुक्तिकेला रजत असे समजतो’ या उदाहरणांत शुक्तिकाशब्द शुक्ति-वाचकच—शिंप या अर्थाचाच आहे, पण रजत हा शब्द रजतप्रतीतीच्या लक्ष-णेसाठी आहे, [रजतशब्दालाहि शुक्तिशब्दाप्रमाणे अर्थपरत्व जर असेल तर ‘इति-’शब्दसंबंध व्यर्थ होईल असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, प्रतीति जर असेल तर तिच्या निराधारत्वाचा असंभव असल्यामुळे रजतहि आहे.” अशी आ-शंका घेऊन ‘प्रत्येत्येव०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]कारण केवळ ‘रजत’ असा नुस्ता प्रत्ययच येतो, पण तेथे रजत नसते. [त्या प्रतीतीला आभासत्व असल्यामुळे तिचे योग्य आलंबन-आधार नाही, असा भावार्थ.—‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने हा लोकसिद्ध अर्थ प्रकृत दार्ष्टान्तिकांत योजितात—]याप्रमाणे प्रकृत उदाहरणांतहि आदित्यादिकांना ‘ब्रह्म’ असे जाणावे—त्यांची ब्रह्मदृष्टीने उपासना करावी, असे अवगत होते. [—शिवाय आदित्यादिकांच्या द्वितीयाश्रुतीवरून उपा-सनाकर्मत्वाने प्राधान्याची सिद्धि होत असल्यामुळे ‘ब्रह्म-’शब्दाला दृष्टिपरत्वच आहे, असे ‘वाक्यशेषः०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—वाक्यशेषोऽपि च द्वितीयानिर्देशेन आदित्यादीनेव उपास्तिक्रियया व्याप्यमानान्दर्शयति—‘स य एतदेवं विद्वानादित्यं ब्रह्मेत्युपास्ते’ । ‘यो वाचं ब्रह्मेत्युपास्ते’ ‘यः संकल्पं ब्रह्मेत्युपास्ते’ इति च ॥

भाष्यार्थ—आणि वाक्यशेषहि द्वितीयानिर्देशाने ‘उपासनाक्रियेने आदित्या-दिकच व्यापिले जाणारे आहेत,’ असे दाखवितो. ‘तो जो विद्वान् याप्रमाणे आदि-त्याला ब्रह्म असे उपासितो’—छां. ३. १९.४.—‘जो वाक्याला ब्रह्म असे उपा-सितो’—छां. ७. २. २.—‘जो संकल्पाला ब्रह्म असे उपासितो’—छां. १७.४.३.—असा त्या त्या वाक्यांतील वाक्यशेष आदित्यादिकांचे उपासनाक्रियेने व्याप्यमानत्व दाखवितो. [—‘उत्कृष्ट व निकृष्ट यांतील उत्कृष्टच उपास्य आहे. कारण त्याला फलविशेषपरत्व आहे. राजादिकांप्रमाणे’ असे जे वाद्याने वर—पृ.६४१—म्हटले आहे त्याचा ‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्याने अनुवाद—]

भाष्यं—यत्तुक्तं ब्रह्मोपासनमेवात्रादरणीयं फलवत्त्वायेति । तदयुक्तम् । उक्तेन न्यायेन आदित्यादीनामेवोपास्यत्वावगमात् । फलं त्वतिथ्याद्युपासन इव

आदित्याद्युपासनेऽपि ब्रह्मैव दास्यति । सर्वाध्यक्षत्वात् । वर्णितं चैतत् 'फलमत उपपत्तेः' इत्यत्र । ईदृशं चात्र ब्रह्मण उपास्यत्वं यत्प्रतीकेषु तद्दृष्टव्यध्यारोपणं प्रतिमादिष्विव विष्ण्वादीनाम् ॥ ५ ॥ (४)

भाष्यार्थ—पण येथे 'ब्रह्मोपासनाच फलवत्त्वासाठी आदरणीय आहे' असे जे वाद्याने म्हटले आहे [—आदित्यादिकांच्याच उपास्यत्वाचें अर्पण करणाऱ्या द्वितीयाश्रुतीच्या विरुद्ध हें अनुमान आहे, असे 'तदयुक्तं०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=तें अयुक्त आहे. कारण पूर्वोक्त न्यायाने आदित्यादिकांच्याच उपास्यत्वाचा अवगम होतो. [—'तर मग फलसिद्धि कशी होते ?' अशी आशंका घेऊन 'फलं तु०' इत्यादि भाष्याने हेतूची अन्यथासिद्धि सांगतात—]=पण अतिथि इत्यादिकांच्या उपासनांमध्ये जसे, तसेच आदित्यादिकांच्या उपासनेतहि ब्रह्मच फल देईल. कारण त्या ब्रह्माला सर्वाध्यक्षत्व आहे. [—'अहोपण, धर्मालाच फलदत्त्व असल्यामुळे तें ब्रह्माला कोटून असणार ?' 'वर्णितं च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि हें ब्रह्माचेंच फलप्रदत्त्व "फल ब्रह्मापासूनच प्राप्त होतें, कारण तशी उपपत्ति आहे"—ब्र. भा. ३. २. ३८. पृ. २११—या सूत्रांत वर्णिलें आहे. ['उत्कृष्ट दृष्टीने निकृष्ट उपास्य आहे' या न्यायाने अनुगृहीत असलेल्या— 'द्वितीया' व 'इति' शब्द—या दोन श्रुतींनीं उक्त अनुमानाचा भंग होत असल्यामुळे असंजातविरोधित्वानें प्रथम श्रुत असलेले आदित्यादिकच ध्येय आहेत. पण ते कसे ? तर चरमश्रुतत्वानें संजातविरोधामुळे प्रत्ययमात्रपर ब्रह्मशब्दानें अर्पिलेल्या ब्रह्मदृष्टीने विशिष्ट व विशेषणत्वानें उपास्य ब्रह्मसामर्थ्याने ज्यांना फलविशेष प्राप्त झाला आहे असे ते ध्येय आहेत, असा याचा भावार्थ.—"तर मग हें ब्रह्मोपासन आहे ही प्रसिद्धि कशी ?" 'ईदृशं च०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=आणि येथें प्रतिमादिकांतील विष्ण्वादिकांच्या अध्यारोपाप्रमाणें प्रतीकांमध्ये ब्रह्मदृष्टीचें जें अध्यारोपण तेंच हें अशा प्रकारचें येथें ब्रह्माचे उपास्यत्व आहे. ५.—सु. ब्र. ४. ३४-३५. (४).

(५. आदित्यादिमत्यधिकरण. सू. ६.)

—पूर्वाप्रमाणें उत्कर्षरूप विशेषाच्या अनवधारणामुळे—गीतीत्वानें क्रियारूप असलेल्या उद्गीथादिकांचा फलसंनिकर्षानें उत्कर्ष असल्यामुळे आदित्यादिकांमध्ये त्यांची दृष्टि करावी किंवा प्रथम निर्दिष्ट आदित्यादिकांतील ब्रह्मदृष्टीप्रमाणें प्राथमिक आदित्यादिकांमध्ये उद्गीथादि दृष्टि करावी, असे प्राप्त झाले असतां 'आदित्यादि०' या सूत्रानें त्याचें निरसन करितात—

सूत्रं—आदित्यादिमतयश्चांग उपपत्तेः ॥ ६ ॥ (५)

सूत्रार्थ—उद्गाथादि अंगांमध्ये आदित्यादि मतांच कराव्या. 'उपपत्तीमुल्ले'—कर्मसिद्धिरूप फल उपपन्न होत असल्यामुळे. ६. (५)—सु. प्र. ४३९. [—'य एव०' इत्यादि भाष्याने अंगाश्रित उपासने उदाहृत करून त्यांच्या विशेषाची उपलब्धि होत नसल्यामुळे संशय सांगतात—]

भाष्यं—'य एवासौ तपति तमुद्गीथमुपासीत' । 'लोकेषु पंचविधं सामोपासीत' । 'वाचि सप्तविधं सामोपासीत' । 'इयमेवर्गग्निः साम' इत्येवमादिषु अंगावबद्धेपासनेषु संशयः—किमादित्यादिपूजांश्चादिदृष्टयो विधीयन्ते । किंवाद्गीथादिष्वेवादित्यादिदृष्टय इति ॥

भाष्यार्थ—'जो हा ताप देतो त्या सूर्याच्या दृष्टीने उद्गीथाची उपासना करावी'—छां. १. २. १.—'लोकदृष्ट्या पंचविध सामाची उपासना करावी'—छां. २. २. १.—'वाग्-दृष्ट्या सप्तविध सामाची उपासना करावी'—छां. २. ८. १.—'ही पृथ्वीच ऋक् व अग्नि साम आहे.'—छां. १. ६. १.—'या व अशाच दुसऱ्याहि अंगावबद्ध—कर्मसंबद्ध उपासनांविषयी 'काय, आदित्यादिकांमध्ये उद्गाथादि-दृष्टीचें विधान केलें जातें किंवा उद्गीथादिकांतच आदित्यादिकांच्या दृष्टीचें विधान केलें जातें ?' असा संशय येतो. [पृथिवी, अग्नि, अंतरिक्ष, आदित्य व द्यु, या नांवाच्या लोकांमध्ये हिंकार, प्रस्ताव, उद्गीथ, पतिहार व निधनरूप पांच प्रकारचें साम उपास्य आहे. म्ह० लोकालोकदृष्टीने तें उपासना करण्यास योग्य आहे, असा भावार्थ.—'वाचि सप्तविधं०'—हिंकार, प्रस्ताव, ओंकार, उद्गीथ, प्रतिहार, उपद्रव व निधन, एतद्रूप सात प्रकारचें साम वाग्दृष्ट्या उपास्य आहे, असा भावार्थ.—स्वतंत्र फलानें युक्त असलेल्या प्रासंगिक अंगावबद्धोपासनांती उ कर्मसंगभूत नसलेल्या पदार्थांच्या दृष्टीने अनुष्ठानाचे येथें निरूपण केलेलें असल्यामुळे यांच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'दृष्टिकरणाला फलवत्त्व आहे' व सिद्धान्तांतहि 'तें फलवत्त्व अविरुद्ध सिद्ध होतें' असें मानून 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—तत्रानियमो नियमकारणाभावादिति प्राप्तम् । न ह्यत्र ब्रह्मण इव कस्यचिदुत्कर्षविशेषोऽवधार्यते । ब्रह्म हि समस्तजगत्कारणत्वादपहतपाप्मत्वादिगुणयोगाच्च आदित्यादिभ्य उत्कृष्टमिति शक्यमवधारयितुम् । न त्वादि-त्योद्गीथादीनां विकारत्वाविशेषात्किंचिदुत्कर्षविशेषावधारणे कारणमस्ति ॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां त्याविषयी कांहीं नियम नाही, कारण त्याच्या नियमकारणाचा अभाव आहे, असें प्राप्त झालें. [—त्याविषयी नियम

करणाच्या शास्त्राच्या अभावामुळे, असे जे म्हटले आहे तेच वादी 'न हि०' इत्यादि भाष्याने व्यक्त करितो—]=कारण या उदाहरणांत ब्रह्माप्रमाणे कोणाचाहि उत्कर्ष-विशेष निश्चित केला जात नाही. [—'ब्रह्म हि०' इत्यादि भाष्याने वैधर्म्यदृष्टान्त स्पष्ट करितात—]=कारण ब्रह्म समस्त जगत्कारणत्वामुळे व अपहृतपाप्मत्वादि गुणसंबंधामुळे आदित्यादिकांहून उत्कृष्ट आहे, असे अवधारण करणे शक्य आहे. [—'अंग व अनंग म्ह० उद्गीथादि व नूर्यादि यांतीलहि कोणाचा तरी विशेष अवगन होऊं दे' अशी आशंका येऊन 'न तु०' इत्यादि भाष्याने वादी म्हणतो—]=पण, आदित्यादि व उद्गीथादि या दोहोंनाहि विचारत्व एकसारखेच असल्यामुळे त्यांच्या उत्कर्षविशेषाचा निश्चय करण्यास कांहीं एक कारण नाही. [—आतां कर्मरूप उद्गीथादिकांचे उत्कर्षमान मानून 'अथवा०' इत्यादि भाष्याने साक्षात् पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—अथवा नियमेनैव उद्गीथादिमतय आदित्यादिष्वध्यस्येरन् । कस्मात् । कर्मात्मकत्वादुद्गीथादाः । कर्मणश्च फलप्राप्तिप्रसिद्धेः । उद्गीथादिमतिभिरुपास्यमाना आदित्यादयः कर्मात्मकाः सन्तः फलहेतवो भविष्यन्ति ॥

भाष्यार्थ—किंवा नियमानेच आदित्यादिकांमध्ये उद्गीथादिमतींचा—दृष्टीचा अध्याय करावा. [—या नियमानिपयीं हेतु विचारितात—]=कोणत्या कारणाने ? [—उद्गीथादि कर्मांगांचा क्रियेशीं नित्यसंबंध असल्यामुळे फलसाधनत्वामुळे त्यांना उत्कृष्टत्व आहे, असा हेतु 'कर्मात्मकत्वात्०' इत्यादि भाष्याने वादी सांगतो—]=कारण उद्गीथादिकांना कर्मात्मकत्व आहे आणि कर्मापासून फलप्राप्तीची प्रसिद्धि होते. [—शिवाय उद्गीथादिक भिन्नरूप आदित्यादिरूपाने जर पाहिले गेले तर फलहेतु होणार नव्हत. पण त्याच्या उलट आदित्यादिक उद्गीथादिदृष्ट्या जर पाहिले गेले तर त्यांनाहि फलहेतुत्व संभवेल, असे 'उद्गीथादि०' इत्यादि भाष्याने वादी सांगतो—]=उद्गीथादिदृष्टीनो उपासना केले जाणारे आदित्यादिक कर्मात्मक होतात फलहेतु होतील. [—कर्माचे अंग नसलेल्या पदार्थांमध्येच अंगदृष्टि करावी असे पृथ्वी व अग्नि यांमध्ये ऋक व साम या शब्दांच्या प्रयोगावरूनहि भासते असे 'तथा च०' इत्यादि भाष्याने सांगतो—]

भाष्यं—तथा च 'इयमेवगग्निः साम' इत्यत्र 'तदेतदेतस्वामृच्यध्यूहं साम' इति ऋक्शब्देन पृथिवीं निर्दिशति । सामशब्देनाग्निम् । तच्च पृथिव्यग्न्योः ऋक्सामदृष्टिचिकीर्षायामवकल्पते, न ऋक्सामयोः पृथिव्यग्निदृष्टिचिकीर्षायाम् । क्षत्तरि हि राजदृष्टिकरणाद्राजशब्द उपचर्यते, न राजनि क्षत्तृशब्दः ॥

भाष्यार्थ—आणि तसें ‘हीच ऋक् व अग्नि साम’ या वचनांत ‘ते ह्ये अग्न्याख्य साम या पृथ्वीलक्षण ऋक्मध्ये अध्युढ-उपरिस्थित आहे.-छां. १. ६. १.-असा श्रुति ऋक्-शब्दानें पृथ्वीचा व साम-शब्दानें अग्नीचा निर्देश करिते. पण हें तिचें करणें पृथ्वी व अग्नि यांमध्ये ऋक् व साम यांची दृष्टि करण्याची इच्छा असल्यासच उपपन्न होतें. ऋक् व साम यांमध्ये पृथ्वी व अग्नि यांची दृष्टि करण्याची इच्छा असल्यास तें उपपन्न होत नाहीं. [-वादी ‘क्षत्तरि०’ इत्यादि भाष्यानें हेंच दृष्टान्तानें स्पष्ट करितो-]कारण क्षत्याच्या ठिकाणीं राजदृष्टि करण्यानें राजशब्द उपचरित होतो-राजशब्दाचा उपचार केला जातो, पण त्याच्या उलट राजाच्या ठिकाणीं क्षतृशब्दाचा उपचार केला जात नाहीं. [ऋक्मध्ये पृथ्वीदृष्टि व सामामध्ये अग्निदृष्टि जर इष्ट असती तर प्रयोगाचें वैपरित्य झालें असतें-याच्या विपरीत प्रयोग झाला असता. तस्मात्-पृथ्वी व अग्नि यांमध्ये ऋक् व साम या शब्दांचा प्रयोग अनुपपन्न होत असल्यामुळें पृथ्वी व अग्नि यांतील कर्मांगभूत ऋक्-सामांच्या अध्यासाची सिद्धि होते असा भावार्थ.-‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें अनंगांमध्ये अंगमति करावी, याविषयीं आणखी हेतु-]

भाष्यं—अपि च ‘लोकेषु पंचविधं सामोपासीत’ इत्यधिकरणनिर्देशाल्लोकेषु सामाध्यसितव्यमिति प्रतीयते । ‘एतद्वायत्रं प्राणेषु प्रोतम्’ इति चैतदेव दर्शयति । प्रथमनिर्दिष्टेषु चादित्यादिषु चरमनिर्दिष्टं ब्रह्माध्यस्तं ‘आदित्यो ब्रह्मेत्यादेशः’ इत्यादिषु । प्रथमनिर्दिष्टाश्च पृथिव्यादयः । चरमनिर्दिष्टा हिंकारादयः ‘पृथिवी हिंकारः’ इत्यादिश्रुतिषु । अतोऽनंगेष्व्यादित्यादिष्वंगमतिक्रम इति ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘लोकांमध्ये पंचविध सामाची उपासना करावी’-पृ. ६४६-असा येथें सप्तमीविभक्तीनें लोकांचा सामर्थाविषयत्वानें-सामदृष्टीच्या विषयत्वानें अधिकरण-निर्देश केलेला असल्यामुळें लोकांमध्ये सामाचा अध्यास करावा असें प्रतीत होतें. [-दुसऱ्या श्रुतिवचनांतहि सप्तमीश्रुतीमुळें अनंगांमध्ये अंगदृष्टि प्रतीत होते, असें ‘एतत्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगितलें जातें-]=आणि “हे गायत्र प्राणांमध्ये प्रोत आहे”-छां. २. ११. १-ही श्रुति हेंच दाखविते. [-पूर्वाधिकरणसिद्धान्तन्यायानेंहि अनंगांमध्ये अंगदृष्टिच उपदिष्ट आहे असें ‘प्रथमनिर्दिष्टेषु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि ‘आदित्य ब्रह्म असा आदेश आहे’-पृ. ६४४-इत्यादि उपदेशांत पूर्वी निर्देश केलेल्या आदित्यादिकांमध्ये मागून निर्देश केलेलें ब्रह्म अध्यस्त आहे, आणि ‘पृथिवी हिंकार’ इत्यादि श्रुतींमध्ये पृथिव्यादि प्रथम निर्दिष्ट व हिंकारादिक चरम निर्दिष्ट आहेत. यास्तव कर्माचीं अंगें नसलेल्या आदित्यादिकांमध्ये

अंगदृष्टीचा क्षेप-अध्यास करावा. 'इति०'-असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [-आदि-
त्यादिकांमध्ये उदगीथादिदृष्टि केल्याने त्याच्या फलवत्त्वाची सिद्धि होते, अशा प्राप्त
पूर्वपक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं— एवं प्राप्ते ब्रूमः—आदित्यादिमतय एवांगेषूद्गीथादिषु क्षिप्येरन् ।
कुतः । उपपत्तेः । उपपद्यते ह्येवं अपूर्वसंनिकर्षादादित्यादिमतिभिः संस्क्रियमा-
णेषूद्गीथादिषु कर्मसमृद्धिः । 'यदेव विद्यया करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्य-
वत्तरं भवति ' इति च विद्यायाः कर्मसमृद्धिहेतुत्वं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतां. उदगी-
थादि अंगांमध्ये आदित्यादि दृष्टिच आरोपित केल्या जातील. [-'अहोपण, अनं-
गांमध्ये अंगदृष्टि आम्ही सांगितली आहे, यास्तव त्याच्या विपरीत नियम करणे,
त्याच्या निर्वीजत्वामुळे, अयुक्त आहे,' अशी शंका-]=कोणत्या कारणाने ?
[-सूत्रोक्त नियमहेतूला अवतरण देऊन त्याचे व्याख्यान-]='उपपत्तेः०'-उपपत्ती-
मुळे, कारण असे उपपन्न होतें. अपूर्व संनिकर्षामुळे आदित्यादिमतींनीं उद्गीथा-
दिक संस्कृत केले गेले असतां कर्मसमृद्धि संभवते. [-ज्याप्रमाणें प्रोक्षणादिकानें
व्रीह्यादिकांना संस्कारयुक्त केलें असतां कर्मापूर्व उत्पन्न होतें, त्याप्रमाणें उद्गी-
थादिकांच्या प्रकृत कर्मापूर्वसांनिध्यामुळे आदित्यादिमतींनीं ते उदगीथादिक संस्कार-
युक्त केले गेले असतां कर्मसमृद्धि उपपन्न होते, यास्तव कर्मसमृद्धि या फलाच्या
उपपत्तीमुळे अंगांमध्ये अनंगमतीचा क्षेप-अध्यास होतो, असा याचा भावार्थ.
—“अहोपण, कर्मसमृद्धि हें उपासनेचें फल आहे, हेंच अगोदर असिद्ध आहे”
अशी आशंका घेऊन 'यदेव०' इत्यादि वाक्याने आचार्य समाधान करितात-]=
आणि “जें कर्म विद्येनें, श्रद्धेनें व ध्यानानें-भक्तीनें करितो तेंच वीर्यवत्तर होतें.”
-छां. १.१.१०.-या वचनानें श्रुति विद्येचें कर्मसमृद्धिहेतुत्व दाखविते. [-जेथें कर्म-
समृद्धि हें फल श्रुत असतें तेथें अंगांमध्ये अनंगमतीचा क्षेप असो; कारण आदित्यादि-
मतींनीं संस्कृत केलेल्या अंगांना कर्मातिशयहेतुत्व आहे. पण ज्यांचीं फलें स्वतंत्र
आहेत अशा उपासनांमध्ये मतिक्षेप कसा होतो, त्याचा विवेक होत नाहीं,
अशी 'भवतु०' इत्यादि भाष्यानें शंका-]

भाष्यं— भवतु कर्मसमृद्धिफलेष्वेवं । स्वतंत्रफलेषु तु कथं 'य एतदेवं
विद्वाल्लोकेषु पंचविधं सामोपास्ते' इत्यादिषु । तेष्वप्यधिकृताधिकारात्प्रकृ-
तापूर्वसंनिकर्षणैव फलकल्पना युक्ता । गोदोहनादिनियमवत् । फलात्मकत्वाच्चा-

दित्यादीनां उद्गीथादिभ्यः कर्मात्मकेभ्यः उत्कर्षोपपत्तिः । आदित्यादिप्राप्तिलक्षणं हि कर्मफलं शिष्यते श्रुतिषु ॥

भाष्यार्थ—कर्मसमृद्धिं हे व्याचें फल आहे अशा उपासनांमध्ये अनंगदृष्टीचा अध्यास होवो, पण ‘जो हें असें जाणणारा विद्वान् लोकांमध्ये पंचविधसामाची उपासना करितो’ इत्यादि स्वतंत्रफल-ज्याचें फल स्वतंत्र आहे, अशा उपासनांमध्ये अंगांतील अनंगमतींचा अध्यास कसा होईल ? [—ज्यांचें फल स्वतंत्र आहे अशाहि उपासनांमध्ये प्रकृत कर्मांगव्यपाश्रयाने अंगांमध्येच दृष्टीचा आरोप केल्याने फलकल्पना युक्त आहे, कारण कर्माधिकाऱ्याचाच तदंगसंबद्ध उपासनांमध्ये अधिकार आहे. ज्याप्रमाणें स्वतंत्र फल देणाऱ्याहि गोदोहनादि-अधिकृताधिका-रांमध्ये कर्मांगधारानेच फल इष्ट आहे तसेंच तें येथेहि इष्ट आहे असा ‘तेषु०’ इत्यादि भाष्यानें परिहार करितात—]=त्या तसल्या उपासनांमध्येहि अधिकृत-अधि-कारामुळे प्रकृत अपूर्व संनिर्कर्षानेच गोदोहनादिनियमाप्रमाणें फलकल्पना युक्त आहे. [—आतां ‘आदित्यादि व उद्गीथादि यांच्या उत्कर्षविशेषाचें अवधारण होत नाही’ असें जें वाधानें वर म्हटलें आहे त्याविषयी ‘फलात्मकत्वाच्च०’ या भाष्यानें म्हणतात—]=आणि आदित्यादिकांना फलरूपत्व असल्यामुळे कर्मात्मक उद्गीथा-दिकांहून त्यांच्या उत्कर्षाचा संभव-उपपत्ति आहे. [—‘आदित्यादि०’ इत्यादि भाष्यानें हेंच स्पष्ट करितात—]=कारण श्रुतींमध्ये आदित्यादि-प्राप्तिरूपच कर्म-फल सांगितलें जातें. [—‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें उपक्रमानुसारामुळेहि उद्गी-थादिकांमध्ये आदित्यादिदृष्टि करावी, असें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च ‘ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत’ ‘खल्वेतस्यैवाक्षरस्योप-व्याख्यानं भवति’ इति चोद्गीथमेवोपास्यत्वेनोपक्रम्य । आदित्यादिमतीर्विद-धाति । यत्तुक्तं उद्गीथादिमतिभिरुपास्यमाना आदित्यादयः कर्मभूयं भूत्वा फलं करिष्यन्तीति । तद्युक्तम् । स्वयमेवोपासनस्य कर्मत्वात्फलवत्त्वोपपत्तेः । आदि-त्यादिभावेनापि च दृश्यमानानामुद्गीथादीनां कर्मात्मकत्वानपायात् ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘ओं अशा या उद्गीथावयवभूत अक्षराचें उपासन करावें’-छां.१.१.१.—असा व “खरोखर याच अक्षराचें उपव्याख्यान आहे.”—छां.१.१.१० असा श्रुति उद्गीथाचाच उपास्यत्वानें उपक्रम करून आदित्यादिमतींचें विधान करिते. [—‘यत्तुक्तं०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या दुसऱ्या उपपत्तीचा अनुवाद करून तिला दूषित करितात—]=आतां “उद्गीथादि मतींनीं उपासना केले जाणारे आदित्यादिक कर्मभावाचा अनुभव घेऊन फल उत्पन्न करतील.” असें जें म्हटलें

आहे ते अयुक्त आहे. कारण स्वतः उपासनेलाच कर्मत्व असल्यामुळे तिचेंच फलवत्त्व युक्त—उपपन्न आहे—उपासनेलाच फलवत्त्व असणें युक्त आहे. [—‘अहोपण, अध्यास केलेल्या सिद्धरूप आदित्यादिकांकडून कर्माचें साध्यरूपत्व पराभूत होईल’ अशी आशंका घेऊन ‘आदित्यादिभावेन०’ इत्यादि भाष्यानें तिचें समाधान सांगतात—]=आणि आदित्यादिभावानेहि पाहिल्या जाणाऱ्या उद्गीथादिकांचें कर्मात्मकत्व निवृत्त होत नाहीं. त्यामुळे अंगांमध्ये अनंगदृष्टि संभवते. [बटूंनील अभिवुद्धीप्रमाणें उद्गीथादिकांतील आदित्यादिबुद्धींना गौणत्व असल्यामुळे कर्माचा अभिभव—निवृत्ति होत नाहीं. त्यामुळे अंगांतील अनंगदृष्टि अविरुद्ध आहे, असा भावार्थ.—आतां ‘पृथ्वी व अग्नि यांमध्ये ऋक् व साम या शब्दांच्या प्रयोगाची अनुपपत्ति होत असल्यामुळे पृथिव्यादिकांमध्ये ऋगादिदृष्टि करावी.’ असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे त्याचें ‘तदेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]

भाष्यं— ‘तदेतदेतस्यामृच्यधूढं साम’ इति तु लाक्षणिक एव पृथिव्यग्न्योर्ऋक्सामशब्दप्रयोगः । लक्षणा च यथासंभवं संनिकृष्टेन विप्रकृष्टेन वा स्वार्थसंबंधेन प्रवर्तते । तत्र यद्यपि ऋक्सामयोः पृथिव्यग्निदृष्टिचिकीर्षा । तथापि प्रसिद्धयोः ऋक्सामयोः भेदेनानुकीर्तनात्पृथिव्यग्न्योश्च संनिधानात्तयोरेवैष ऋक्सामशब्दप्रयोग ऋक्सामसंबंधादिति निश्चीयते ॥

भाष्यार्थ—पण “ते ह्ये साम या ऋक्मध्ये अधूढ आहे.”—पृ.६४८—असा हा पृथ्वी व अग्नि यांमध्ये ऋक्सामशब्दप्रयोग लाक्षणिकच आहे. [तद्दृष्टीवांचूनहि लक्षणा उपपन्न होत असतांना पृथिव्यादिकांमध्ये ऋगादिकांच्या अध्यासाची कल्पना करणें योग्य नाहीं, असा याचा भावार्थ. —“अहोपण, संवधाच्या अभावीं लक्षणा कशी संभवेल ?” अशी आशंका घेऊन ‘लक्षणा च०’ या भाष्यानें सांगतात—]=आणि लक्षणा यथासंभव संनिकृष्ट किंवा विप्रकृष्ट अशा स्वार्थसंबंधानें प्रवृत्त होते. [‘शोण धांवतो’ या वाक्यांत गुणवाची शोणशब्दानें गुणी अश्व लक्षित होतो, म्हणून ही संनिकृष्ट लक्षणा व ‘अग्नि अनुवाकाचा पाठ करितो’ या वाक्यांत अग्निशब्द तीव्रत्वादि गुणाला लक्षित करून अध्यास करणाऱ्या बटूला लक्षित करितो, म्हणून ही विप्रकृष्ट लक्षणा आहे. कारण अग्निशब्दाच्या अर्थाचा बटुसंबंध साक्षात्च नसतो, असा याचा भावार्थ.—संनिकृष्ट—समीप किंवा साक्षात् व विप्रकृष्ट—दूरची किंवा परंपरेनें.—“अहोपण, असें लक्षणेचें द्विविधत्व जरी असलें तरी प्रकृत अर्थी त्यापासून काय निष्पन्न झालें ?” ‘तत्र यद्यपि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=असें असल्यामुळे ऋक् व साम यांच्या

ठिकाणीं पृथ्वी व अग्नि यांची दृष्टि करण्याची इच्छा जरी असली तरी पृथ्वी व अग्नि यांमध्ये हा 'तदेतदस्यामृच्यध्यूढं साम' असा ऋक्-सामशब्दप्रयोग ऋक्-सामसंबंधामुळे होतो, असा निश्चय केला जातो. [ऋक् व साम आणि पृथ्वी व अग्नि यांचा संनिवृष्ट वास्तव संबंध जरी नसला तरी विप्रकृष्ट पृथ्वी-अग्नि-बुद्धीसंबंधाने त्या दोहोंचा संबंध होत असल्यामुळे त्या दोन शब्दांनीं त्यांची लक्षणा युक्त आहे, असा भावार्थ.—'प्रसिद्धयोः०' इत्यादि भाष्यानें मुख्यार्थाच्या असंभवाविषयीं हेतु सांगतात—]=कारण प्रसिद्ध असलेल्या ऋक्-सामांचें भेदानें अनुकीर्तन-कथन केलें आहे आणि पृथ्वी व अग्नि यांचें संनिधान-सांनिध्य आहे. [त्यामुळे ऋक्-सामांमध्ये पृथिवी-अग्निदृष्टिचिकीर्षा जरी असली तरी पृथ्वी व अग्नि यांमध्येच हा ऋक्-सामशब्दप्रयोग ऋक्-सामसंबंधामुळे केलेला आहे, असा संबंध. 'ऋचि अध्यूढं हि साम' असें प्रसिद्ध असलेल्याच ऋक् व साम यांचें पृथक् कथन केलेलें असल्यामुळे, 'तदेतत् अस्यां' येथेहि पुनः त्यांचेंच कथन केल्यास पौनरुक्त्य होत असल्यामुळे आणि पृथ्वी व अग्नि यांचें अध्यस्त ऋक्-सामाशीं सांनिध्य असल्यामुळे ऋक् व साम या शब्दांना लक्षणेनें पृथ्वी-अग्नि-अर्थत्व आहे, असा याचा भावार्थ.—ऋक्-मध्ये पृथ्वीबुद्धि आणि सामामध्ये अग्निबुद्धि अशा या एवढ्याच संबंधाने पृथ्वी व अग्नि यांतील ऋक्साम-शब्दप्रयोग लक्षणिक होऊं शकत नाहीं. कारण क्षत्यामध्ये राजबुद्धि जरी होत असली तरी राजाच्या ठिकाणीं क्षतृशब्दप्रयोग होत असलेला दिसत नाही, असें आम्हीं वर सांगितले आहे, अशी आशंका घेऊन 'क्षतृशब्दोऽपि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्य— क्षतृशब्दोऽपि हि कुतश्चित्कारणाद्राजानमुपसर्पन्न निवारयितुं पार्यते । 'इयमेवर्क्' इति च यथाक्षरन्यासमृच एव पृथिवीत्वमवधारयति । पृथिव्या हि ऋक्त्वेऽवधार्यमाणे इयमृगेवेत्यक्षरन्यासः स्यात् ॥

भाष्यार्थ—कारण क्षतृशब्दहि कांहीं कारणाने राजाच्या समीप जाणारा असा होत्साता त्याचें निवारण करितां येत नाही. [जेव्हां राजासुद्धां क्षत्याचें—सूताचें रथ हांकणें इत्यादि कर्म करितो, तेव्हां त्या क्षतृशब्दाचा राजांमध्ये लक्षणेनें प्रयोग होतोच आणि निमित्त असतांना प्रयोगाची आवश्यकताहि नाही. कारण पंक-जादिशब्दामध्ये त्याचा व्यभिचार होतो, असा याचा भावार्थ.—ऋगादिकांमध्येच पृथिव्यादिबुद्धि करावी याविषयीं हेत्वन्तर—]= 'इयमेव ऋक्०'—या वाक्यांत अक्षरांचा जसा न्यास-रचना केली आहे त्याप्रमाणे पाहिल्यासहि ऋक्-व्याच पृथिवीत्वाचें श्रुति अवधारण करिते. [—हेच व्यतिरेकाने स्पष्ट-विशद करितात—]

= 'पृथिव्याः०'—कारण पृथ्वीचें ऋक्त्व जर अवधारण केलें जाणारें असतें तर 'इयं ऋगेव'—ही ऋक्च असा अक्षरांचा धिन्यास केला असता. ['हीच ऋक्' असा अक्षरोपन्यास केला नसता. ऋक्च्या अनुवादानें पृथ्वीत्व विधेय आहे असें 'एव' या अवधारणाच्या सामर्थ्यानें अवगत होतें, असा याचा भावार्थ.—आणि याहि कारणानें अंगांमध्ये अनंगबुद्धि करावी असें 'य एवं०' इत्यादि सांगतात—]

भाष्यं— 'य एवं विद्वान्साम गायति' इति च अंगाश्रयमेव विज्ञानमुपसंहरति । न पृथिव्याद्याश्रयम् । तथा 'लोकेषु पंचविधं सामोपासीत' इति यद्यपि सप्तमीनिर्दिष्टा लोकाः । तथापि साम्न्येव तेऽध्यस्येरन्दितीयानिर्देशेन साम्न उपास्यत्वावगमात् । सामनि हि लोकेष्वध्यस्यमानेषु साम लोकात्मनोपासितं भवति । अन्यथा पुनर्लोकाः सामात्मनोपासिताः स्युः । एतेन 'एतद्वायत्रं प्राणेषु प्रोतम्' इत्यादि व्याख्यातम् ॥

भाष्यार्थ—“ आणि जो असें जाणणारा सामगान करितो ”—छां. १.७.७.—अशी ही श्रुति अंगाश्रयच विज्ञानाचा उपसंहार करिते. पृथिव्याद्याश्रय विज्ञानाचा उपसंहार करित नाही. [—आतां 'अधिकरणानिर्देशामुल्लें लोकांना उपासनाविषयत्व आहे' असें जें म्हटलें आहे.—पृ. ६४८—त्याविषयीं 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=त्याचप्रमाणें 'लोकांमध्ये पंचविधसामाची उपासना करावी' असे लोक जरी सप्तमीविभक्तीनें निर्दिष्ट आहेत तथापि सामामध्येच त्यांचा अध्यास केला जावा हें उचित होय. कारण द्वितीयानिर्देशानें सामाच्या उपास्यत्वाचा बोध होतो. कारण सामामध्ये लोकांचा अध्यास केला जाऊं लागला असतां साम लोक रूपानें उपासित—उपासना केलेलें असें होतें. पण याच्या उलट लोकांमध्ये सामाचा अध्यास केल्यास लोक सामरूपानें उपासित होतील. [जर सामदृष्टि लोकांमध्ये आरोपिली जाईल तर 'साम्ना' अशी तृतीया-अर्थी द्वितीयाश्रुति परिणत करावी लागेल आणि 'लोकेषु' ही सप्तमी श्रुति द्वितीया अर्थी कशी तरी न्यावी लागेल. त्यामुल्लें दोन्ही प्रकारें सप्तमी विभक्तीचा अर्थ कल्पावा लागेल. म्हणून कल्पनालाघवासाठीं यथाश्रुत द्वितीयेच्या अर्थाला अनुसरून सप्तमी विभक्ति तृतीया-अर्थी कल्पावी, तिचें तृतीया विभक्तीच्या अर्थानें व्याख्यान करावें. तसें केल्यानें पृथिव्यादि लोकालोकबुद्धीनें हिंकारादि साम उपास्य होतें. अर्थात् पूर्वपक्षांत सप्तमी द्वितीया-अर्थी व सिद्धान्तांत ती तृतीया-अर्थी परिणत करावी लागते. पण पूर्वपक्षामध्ये सामांतील द्वितीयाविभक्तीचा भंग अधिक करावा लागतो, असा भावार्थ.—पृथिव्यादिरूपानें हिंकारादिकांच्या उपास्यत्वाच्या या उपदेशानें गायताचें हि

प्राणरूपाने उपास्यत्व सांगितले आहे, असा 'एतेन०' इत्यादि भाष्याने अतिदेश करितात—]या कथनाने 'हैं गायत्र प्राणामध्ये प्रोत आहे'—पृ. ६४८—इत्यादि—काचेंहि व्याख्यान झाले आहे. [—जेथे द्वितीया व सप्तमी अशा दोन विभक्ति आहेत तेथे श्रुतिद्वयभंगामुळे होणाऱ्या गौरवाच्या परिहारासाठी अंगांमध्ये अनंग-बुद्धि असो. 'पण जेथे दोन्ही ठिकाणी द्वितीया विभक्ति श्रुत असते तेथे त्यांतील कोणत्या तरी एकाच श्रुतीचा भंग पूर्वपक्ष व सिद्धान्त या दोहोंमध्ये एकसारखाच होत असल्यामुळे तेथे अशा नियमाची सिद्धि कशी होते?' अशी आशंका घेऊन 'यत्रापि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—यत्रापि तुल्यो द्वितीयानिर्देशः 'अथ खल्वमुमादित्यं सप्तविधं सामोपासीत' इति । तत्रापि 'समस्तस्थ खलु साम्न उपासनं साधु' 'इति तु पंचविधस्य' 'अथ सप्तविधस्य' इति च साम्न एवोपास्यत्वोपक्रमात्तस्मिन्नेव आदित्याद्यध्यासः ॥

भाष्यार्थ—जेथे द्वितीया विभक्तीचा निर्देश 'आतां खरोखर या आदित्याच्या दृष्टीने सप्तविध सामाची उपासना करावी.'—छां. २. ९. १.—असा एकसारखाच असतो, तेथेहि 'खरोखर समस्त सामाचें उपासन साधु आहे' 'असें हैं पंचविध सामाचें उपासन आहे'—छां. २. ७. २.—'आतां सप्तविध सामाचें उपासन'—छां. २. ८. १.—असा सामाच्याच उपास्यत्वाचा उपक्रम केलेला असल्यामुळे त्याच्या ठिकाणीच आदित्यादिकांचा अध्यास होतो. [कारण छांदोग्यांत 'समस्त सप्तविध व पंचविध सामाचें ध्यान साधुगुणयुक्त आहे.' असा उपक्रम करून 'लोकांमध्ये पंचविध सामाची उपासना करावी' 'पृथ्वी हिंकार, अग्नि प्रस्ताव, अंतरिक्ष उद्गीथ, आदित्य प्रतिहार आणि द्यौ निधन' इत्यादि वाक्यांनी पंचविध सामाचें ध्यान सांगून 'असें हैं पंचविध सामाचें उपासन आहे' असा उपसंहार करून 'पण आतां सप्तविध सामाचें उपासन सांगितलें जातें' असा पुनः उपक्रम करून 'वाक्मध्ये सप्तविध सामाची उपासना करावी' इत्यादि वाक्याने सप्तविध सामाचेंहि उपासन सांगितलें आणि याप्रमाणें 'सप्तविध सामाचें उपासन साधु आहे' अशी सामाच्याच उपास्यत्वाची श्रुति असल्यामुळे व 'असें पंचविध सामाचें उपासन साधु आहे' अशी पंचविध सामाचीहि उपास्यत्वश्रुति असल्यामुळे सामांमध्येच आदित्यादिकांचा अध्यास सिद्ध होतो, असा भावार्थ.—'पण पूर्वाधिकरण-न्यायाने प्रथमश्रुत आदित्यादिकांमध्ये चरमश्रुत उद्गीथादिकांचा अध्यास केला जातो' असें जे वाढाने म्हटलें आहे त्याविषयी 'एतस्मादेव०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—एतस्मादेव च साम्न उपास्यत्वावगमात् ‘पृथिवी हिंकारः’ इत्यादिनिर्देशविपर्ययेऽपि हिंकारादिष्वेव पृथिव्यादिदृष्टिः । तस्माद्वनंगाश्रया आदित्यादिमतयः अंगेषूद्गीथादिषु क्षिप्येरन्निति सिद्धम् ॥ ६ ॥ (५)

भाष्यार्थ—आणि याच सामाच्या उपास्यत्वबोधावरून ‘पृथ्वी हिंकार आहे’ —पृ. ६४८—इत्यादि निर्देशाचा विपर्यय जरी होत असला तरी हिंकारादिकांमध्येच पृथिव्यादिदृष्टि करावी. [हिंकाराच्या उद्देशाने पृथिवीत्वाचे विधान करावयाचे असतां ‘हिंकारः पृथ्वी’ असा निर्देश करणे युक्त होते. पण त्याचा ‘पृथ्वी हिंकार’ असा उलट निर्देश जरी केला आहे तरी सामाच्या प्रकरणामुळे, सामालाच ध्येयत्व आहे असा बोध होत असल्यामुळे हिंकारादि अंगांमध्येच कर्मागभूत नसलेल्या पृथिव्यादिकांची दृष्टि करावी, असा याचा भावार्थ.—प्रथम श्रुताच्या अनुरोधाने चरमश्रुताचा निर्णय करावा, हा न्यायहि द्वितीयाश्रुतीने बाध्य आहे; कारण त्याला दुर्बलत्व आहे. असे मानून ‘तस्मात्’०’ इत्यादि भाष्याने अधिकरणार्थाचा उपसंहार करितात—] = म्हणून अनंगाश्रय आदित्यादि मति उद्गीथादि अंगांमध्ये आरोपिल्या जातात असे सिद्ध झाले. ६.—सु. ब्र. ४३६. (५).

(६. आसीनाधिकरण. सू. ७-१०).

—“अंगाश्रित उपासनांमध्ये आसीनकर्मत्वाचा म्ह० वसूच ती उपासना करावी याविषयी जसा नियम नाही त्याप्रमाणे इतर उपासनांमध्येहि आसीनकर्म-तेचा नियम नाही” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘आसीनः०’ इत्यादि सूत्राने तिचा परिहार करितात—

सूत्रं—आसीनः संभवात् ॥ ७

सूत्रार्थ—वसूनच उपासना कराव्या. कारण त्या वसूनच निर्विघ्नपणे होण्याचा संभव आहे. ७.—सु. ब्र. ४३७[—‘कर्माग०’ इत्यादि भाष्याने विशेषाचा परिशेष दाखवितात—]

भाष्यं— कर्मागसंबद्धेषु तावदुपासनेषु कर्मतंत्रत्वान्नासनादिचिंता । नापि सम्यग्दर्शने । वस्तुतंत्रत्वाद्विज्ञानस्य । इतरेषु तूपासनेषु किमनियमेन तिष्ठन्नासीनः शयानो वा प्रवर्तेत । उत नियमेनासीन एवेति चिंतयति । तत्र मानस-त्वादुपासनस्यानियमः शरीरस्थितेरिति ॥

भाष्यार्थ—कर्मागसंबद्ध उपासनांमध्ये तर आसनादिकांच्या विचाराचे कारणच नाही. कारण त्या उपासना कर्माच्या अधीन असतात. सम्यग्दर्शनामध्येहि आसनादिकांची चिंता व्यर्थ आहे. कारण विज्ञानाला वस्तुतंत्रत्व असते. [‘आसनादि’ येथील ‘आदि-’पदाने स्थिति व शयन यांचे ग्रहण केले जाते. ‘सम्यग्दर्शन-’

शब्दानें श्रवणादिकांच्या अभ्यासानें सुसंस्कृत झालेल्या मनाचें ज्वाला साह्य आहे, असा वाक्यजन्य साक्षात्कार सांगितला जातो. अंगोपासना व सम्यग्दर्शन यांहून अतिरिक्त उपासनांना विषय करून त्यांचें अनेक प्रकारें अनुष्ठान उपलब्ध होत असल्यामुळें ‘इतरेषु तु०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—] पण इतर उपासनांविषयी ‘काय अनियमानें—उभें राहून, बसून, किंवा निजून पुरुषानें उपासना करण्यास प्रवृत्त व्हावें कीं नियमानें आसनावर बसूनच उपासना करावी’ याचा विचार करितात. [—शास्त्रीय प्रस्तुत उपासनांतील अनुष्ठानविशेषाचा विचार येथें केलेला असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘कर्मांगांचा आश्रय न केलेल्या उपासनांमध्ये देहसंबंधी नियमाची असिद्धि’ आणि सिद्धान्तांत ‘ध्यानाला मनोव्यापारस्व जरी असलें तरी देहाचें स्थिर अवस्थान नसल्यास मनाचेंहि अनवस्थान होत असल्यामुळें त्या उपासनांमध्ये दैहिक नियमाची सिद्धि’ असें मानून ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—] असा संशय आला असतां उपासनेला मानसत्व असल्यामुळें शरीरस्थितीचा अनियम आहे, असा पक्ष प्राप्त होतो. [—मन व देह यांना भिन्नत्व असल्यामुळें, मनोव्यापारभूत उपासनेला देह-व्यापाराचें उपकारित्व नसल्यामुळें, आसनावर बसलेल्या किंवा उभ्या राहिलेल्या उपासकानें प्रकृत उपासनांचें आपल्या इच्छेप्रमाणें कसेंहि अनुष्ठान करावें, असा याचा भावार्थ.—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें ‘अनंगाश्रित उपासनांचें कसेंहि अनुष्ठान करावें’ या पक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रवीति—आसीन एवोपासीतेति । कुतः । संभवात् । उपासनं नाम समानप्रत्ययप्रवाहकरणम् । न च तद्रच्छतो धावतो वा संभवति । गत्यादीनां चित्तविक्षेपकत्वात् । तिष्ठतोऽपि देहधारणे व्यापृतं मनो न सूक्ष्म-वस्तुनिरीक्षणक्षमं भवति । शयानस्याप्यकस्मादेव निद्रयाभिभूयेत । आसीनस्य त्वेवंजातीयको भूयान्दोषः सुपरिहर इति संभवति तस्योपासनम् ॥ ७ ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सूत्रकार उपासकानें आसनावर बसूनच उपासना करावी असा सिद्धान्त सांगतात—[—‘कुतः०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक त्याचा नियामक हेतु सांगतात—] कोणत्या कारणानें ? ‘संभवामुळें’ [—‘उपासनं०’ इत्यादि भाष्यानें संभव सांगण्यासाठींच उपासनशब्दाचा अर्थ सांगतात—] = उपासन म्ह० समानप्रत्ययाचा प्रवाह करणें—एकच अविच्छिन्न प्रत्यय चालू ठेवणें. [—तथापि ‘तें समानप्रत्ययप्रवाहकरण बसलेल्या उपासकाचेंच संभवतें’ असा नियम कसा केला जातो ? ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें

उत्तर-]=अशा प्रकारचें तें उपासन गमन करणाऱ्या किंवा धांवणाऱ्या पुरुषाचें संभवत नाही. कारण गत्यादिकांना चित्तविक्षेपकत्व आहे-गति, धांवणें, इत्यादि-कांमुळे चित्ताला विक्षेप होतो. [-‘तर मग उभ्या राहिलेल्या पुरुषाचें उपासन होईल, कारण त्यानें चित्ताला विक्षेप होत नाही!’ ‘तिष्ठतोऽपि०’ या भाष्यानें उत्तर-]=उभ्या राहिलेल्या पुरुषाचेंहि देहधारणामध्ये व्यापारयुक्त-व्यासक्त झालेलें मन सूक्ष्म वस्तूचें निरीक्षण करण्यास समर्थ होत नाही.[-‘तर मग शयन करणाऱ्या पुरुषाचें उपासन संभवे, कारण निजलेल्या मनुष्याच्या देहधारण-व्यापाराचा अभाव असतो!’ याचें ‘शयानस्य०’ इत्यादि भाष्यानें ‘नाहीं’ असें उत्तर-]=शय्येवर शयन करणाऱ्या पुरुषाचेंहि मन अकस्मात्च निद्रेनें अभिभूत होतें-त्याला झोंप येते. [-याप्रमाणें देह अनवस्थित असतांना मन अनवस्थित होतें, ही गोष्ट प्रत्यक्ष प्रमाणानें सिद्ध असल्यामुळे आसनावर बसलेल्याच पुरुषाचें उपासन अनुष्ठेय आहे, असा परिशेषसिद्ध अर्थ ‘आसीनस्य तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=पण बसलेल्या पुरुषाचा अशा प्रकारचा पुष्कळसा दोष सुपरिहर-अनायासानें परिहार करितां येण्यासारखा आहे. म्हणून त्याचें उपासन संभवतें. ७.[-‘आणि याहि कारणानें उपासन हें आसीनकर्म आहे’ असें ‘ध्यानाच्च०’ या सूत्रानें सांगतात-]

सूत्रं—ध्यानाच्च ॥ ८

सूत्रार्थ—आणि उपासनांना ‘ध्यायति-’क्रियेचा अर्थ जें ध्यान तद्रूपत्व आहे. त्यामुळे योग्यानें बसूनच उपासना करावी. ८.-सु.ब्र.४ ३७-[-‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें विवरण-]

भाष्यं—अपि च ध्यायत्यर्थ एषः । यत्समानप्रत्ययप्रवाहकरणम् । ध्याय-तिश्च प्रशिथिलांगचेष्टेषु प्रतिष्ठितदृष्टिषु एकविषयाक्षिप्तचित्तेषूपचर्यमाणो दृश्यते ध्यायति ब्रह्म ध्यायति प्रोषितबंधुरिति । आसीनश्चानायासो भवति । तस्मादप्यासीनकर्मोपासनम् ॥ ८ ॥

भाष्यार्थ—शिवाय जें समान प्रत्ययाचें प्रवाहकरण तोच ‘ध्यायति’ या शब्दाचा अर्थ आहे. [-‘उपास्ति व ध्यायति’-उपासना व ध्यान यांना एकार्थत्व जरी असलें तरी प्रकृत विषयांत यापासून काय निष्पन्न होतें? ‘ध्यायतिश्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि ‘ध्यायति’ हा शब्द ज्यांची अंगचेष्टा अगदीं शिथिल झाली आहे, ज्यांची दृष्टि प्रतिष्ठित-स्थिर आहे, व ज्यांचें चित्त एकाच विषयामध्ये आसक्त झालेलें आहे, अशा जीवांच्या ठिकाणीं उपचारानें योजिला

जात असलेला दिसतो. जसे—बक ध्यान करितो. ज्याचा कोणी आत प्रवासस गेला आहे असा तो ध्यान करित बसतो. [—“अहोपण, ज्या अवस्थेंत ‘ध्यायति-’ शब्दाचा प्रयोग केला जातो ती अवस्था उभ्या राहिलेल्या जीवाचीहि संभवते” ‘आसीनश्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि आसनांवर बसलेला पुरुष आयासशून्य होतो. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें या लौकिकलिङ्गाचा उप-संहार—]=त्यामुळेहि उपासना हें आसीनकर्म आहे. ८. [—‘अचलत्वं च०’ या सूत्रानें त्याविषयींच वैदिकलिङ्ग सांगतात—]

सूत्रं—अचलत्वं चापेक्ष्य ॥ ९

सूत्रार्थ—‘पृथ्वी जणुंकाय ध्यान करिते,’ या वैदिक प्रयोगांत पृथ्वीच्या अचलत्व या धर्माच्या अपेक्षेनें तिच्या ठिकाणीं ध्यानाचा प्रयोग केलेला दिसतो. ९. —सु.ब्र.४३७.—[—‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें विवरण—]

भाष्यं—अपि च ‘ध्यायतीव पृथिवी’ इत्यत्र पृथिव्यादिषु अचलत्वमेवापेक्ष्य ध्यायतिवादो भवति । तच्च लिङ्गमुपासनस्यासीनकर्मत्वे ॥ ९ ॥

भाष्यार्थ—‘शिवाय पृथ्वी जणुंकाय ध्यान करिते’ —छां.७.६.१—या श्रुतींत पृथ्व्यादिकांतील अचलत्वाच्याच अपेक्षेनें ध्यायतिवाद—ध्यायतिशब्दप्रयोग होतो, आणि तें उपासनेच्या आसीनकर्मत्वाविषयीं लिङ्ग आहे ९. [—‘आसनाचें जें विधान केलेलें आहे त्याच्या अन्यथा-अनुपपत्तीनेंहि उपासनेला आसीनकर्मत्व आहे असें ‘स्मरन्ति च०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—स्मरन्ति च ॥ १० ॥ (६)

सूत्रार्थ—आणि ‘शुचौ देशे०’ इत्यादि स्मृतींत शिष्ट उपासनेसाठीं आसन सांगतात. १०. (६.) सु.ब्र.४३७ [—‘स्मरन्त्यपि०’ इत्यादि भाष्यानें बाह्य आसन-विषयत्वानें सूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—स्मरन्त्यपि च शिष्टा उपासनांगत्वेनासनं—“शुचौ देशे प्रतिष्ठाप्य स्थिरमासनमात्मनः” इत्यादिना । अतएव पद्मकादीनामासनविशेषाणां उपदेशो योगशास्त्रे ॥ १० ॥ (६)

भाष्यार्थ—आणि ‘पवित्र प्रदेशांत आपलें स्थिर आसन स्थापून’—भ. गी. ६. ११.—इत्यादि स्मृति वचनानें शिष्ट उपासनेच्या अंगत्वानें आसनाचें विधानहि करितात. [—शारीरासनाच्या विधानविषयत्वानेंहि त्याच सूत्राची योजना—]=‘अतः एव०’—उपासनेला आसीनकर्मत्व असल्यामुळेच योगशास्त्रांत पद्मकादि आसन-विशेषांचा उपदेश केलेला आहे. १०.—सु. ब्र. पृ. ४३८. (६)

(७. एकाग्रताधिकरण. सू. ११.)

—अनंगाश्रित उपासनांमध्ये आसनाचा जसा नियम आहे तसाच पूर्वादि दिशांचाहि नियम असेल अशी आशंका घेऊन ‘यत्रैकाग्रता०’ इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—यत्रैकाग्रता तत्रविशेषात् ॥ ११ ॥ (७)

सूत्रार्थ—ज्या दिक्-काल-प्रदेशीं चित्ताची एकाग्रता होते, तेथें वसून उपासना करावी. कारण त्या दिगादिकांचा विशेष श्रुत नाही. ११. (७)—सु. ब्र ४३९. [—अनंगाश्रित उपासनं हा या अधिकरणाचा विषय आहे. त्यांमध्ये दिगादिकांचा नियम आहे कीं नाही, असा विहित उपासनांमध्ये दोन प्रकारच्या दृष्टीनें ‘दिग्देश-कालेषु०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—दिग्देशकालेषु संशयः—किमस्ति कश्चिन्नियमो नास्ति वेति । प्रायेण वैदिकेष्वारंभेषु दिगादिनियमदर्शनात्स्यादिहापि कश्चिन्नियम इति यस्य मतिः तं प्रत्याह दिग्देशकालेष्वर्थलक्षण एव नियमः ॥

भाष्यार्थ—दिक्, देश व काल यांविषयीं कांहीं नियम आहे कीं नाही ? असा संशय येतो. [येथें अंगोपासनातिरिक्त शास्त्रोक्तच उपासनांमध्ये दिगादि-नियमावांचून अनुष्ठानक्रमाचा विचार केलेला असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘दिगादिकांचा नियम असल्यामुळें या उपासनांमध्ये चित्तैकाग्र्यावांचून अनुष्ठान’ व सिद्धान्तांत ‘दिगादिकांविषयींच्या आस्थेचा अभाव जरी असला तरी प्रधानाच्या आनुकूल्यामुळें अनुष्ठान’ अशा फलभेदाचा अंगीकार करून—‘अनंगोपासनं नियत दिक्-देश-कालांनीं युक्त आहेत. कारण त्यांना चोदनालक्षणत्व आहे. वैश्वदेवाप्रमाणें,’ अशा आशयानें ‘प्रायेण०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]—प्रायः वैदिकारंभामध्ये दिगादिकांचा नियम उपलब्ध होत असल्यामुळें येथेहि कांहीं नियम असेल, अशी ज्याची मति आहे, [—‘प्रदोषादि कालीं, प्राच्यादि दिशेंत, तीर्थादि प्रदेशीं प्रकृत उपासनांचें अनुष्ठान करावें असें प्राप्त झालें असतां ‘तं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]—त्याचें प्रत्याख्यान करितात. दिक्, देश व काल यांमध्ये अर्थलक्षणच नियम आहे. [—विधिवशानें उक्त उपासनांमध्ये देशादिनियम नाही. तर उपास्यामध्ये चित्तैकाग्र्यलक्षण अर्थाक्षितच—अर्थ-प्राप्तच त्यांचा नियम आहे, असें जें सांगितलें आहे त्याचेंच ‘यत्र०’ इत्यादि भाष्यानें विवरण—]

भाष्यं—यत्रैवास्य दिशि देशे काले वा मनसः सौकर्येणैकाग्रता भवति तत्रैवोपासीत प्राचीदिक्पूर्वाह्णप्राचीनप्रवणादिवद्विशेषाश्रवणात् । एकाग्रताया इष्टायाः सर्वत्राविशेषात् ॥

भाष्यार्थ—ज्याच दिशेमध्ये, देशामध्ये, किंवा कालामध्ये याच्या मनाची सौकर्यानें एकाग्रता होते त्याच दिगादिकांमध्ये उपासना करावी, कारण पूर्व दिशा, पूर्वाह्ण काल व प्राचीनप्रवणादि प्रदेश यांप्रमाणें उपासनांमध्ये दिगादिकांच्या विशेषाचें श्रवण नाही. [—पण ‘विधिलक्षणत्वामुल्ले’ इत्यादि जें वर अनुमान केलें आहे, त्यांत ‘श्रुतदेशादिमत्त्व’ ही उपाधि आहे, असें सांगणारे भाष्यकार ‘प्राचीन-प्रवणादिवत्०’ इत्यादि भाष्यानें ‘अविशेषात्’ या सूत्रावयवाचें व्याख्यान करितात—]प्राचीनप्रवण म्हणजे ज्याचा पूर्वदेश निम्न-सखल आहे, अशा प्रदेशीं वैश्वदेव या नांवाचा यागविशेष करावा, इत्यादिकांप्रमाणें येथें विशेष श्रुत नाही. [चित्ताचें ऐकाग्य हेंच ध्यानाचें अंतरंग आहे. तें ऐकाग्य मध्याह्नादि काळींहि संभवत असतांना प्रदोषादिकालाची अपेक्षा केल्यास त्याचें शेषी जें ध्यान त्याचा बाध होत असल्यामुल्ले ध्यानांत दिगादिकांचा अनियम आहे, असा याचा भावार्थ. —“अहोपण, ध्यानाचें अंतरंग जें ऐकाग्य त्याला नियत दिगादिकांची अपेक्षा आहे” अशी आशंका घेऊन ‘एकाग्रतायाः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील ‘अविशेषात्०’ या हेतूचें अर्थान्तर सांगतात—]=कारण इष्ट असलेल्या एकाग्रतेचा सर्वत्र अविशेष-साम्य आहे.[—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें ‘विशेषाचें अश्रवण असिद्ध आहे’ अशी शंका—]

भाष्यं—ननु विशेषमपि केचिदामनन्ति—“समे शुचौ शर्करावह्निवालुका-विवर्जिते शब्दजलाश्रयादिभिः । मनोनुकूले न तु चक्षुपीडने गुहानिवाताश्रयणे प्रयोजयेत्” इति अथेति । उच्यते—सत्यमस्त्येवंजातीयको नियमः । सति त्वेतस्मिंस्तद्रूपेषु विशेषेष्वनियम इति सुहृद्भूत्वाचार्य आचष्टे । “मनो-नुकूले” इति चैषा श्रुतिर्यत्रैकाग्रता तत्रैव इत्येतदेव दर्शयति ॥ ११ ॥ (७)

भाष्यार्थ—“अहोपण, कित्येक त्यांचा विशेषहि सांगतात,”जसें—“उंच-सखल नसलेल्या, केश, अस्थि इत्यादि अशुद्ध द्रव्यांनीं अशुद्ध न झालेल्या, बारीक खडे, अग्नि, वाळू यांनीं रहित, कलहादि किंवा दुसरे वर्णरूप व ध्वनिरूपशब्द, जलाशय, व्याघ्र-सिंहादिकांचा आश्रय यांनीं रहित, मनाला रम्य वाटणारा, चक्षूला पिडा देणाऱ्या मशकादिकांनीं रहित अशा दर्शनीय व मनःस्वास्थ्यकर गुहेसारख्या एकान्त व निर्वात आश्रयस्थानीं बसून अष्टांगयोगाभ्यास करावा. किंवा चित्ताला परमा-

त्म्यामध्ये स्थिर करावें.—श्वे. २. १०. सु. उ. ९२७. —असा देशविशेष श्रुत आहे. —‘यथेति’—जसा हा श्रुतिसिद्धविशेष आहे तसाच दुसराहि कालादिविशेष ध्यानामध्ये असेल असा भावार्थ. [—‘पण असा वचनसिद्ध नियम असतांनाच या दिगादिनियमांचें निरसन केलें जातें’ असें ‘उच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] =या शंकेचें समाधान सांगितलें जातें—अशा प्रकारचा नियम श्रुतीमध्ये आहे हें खरें, पण असा नियम असतांना सुद्धां त्या देशादिकांतील विशेषाविषयी नियम नाही, असें सूत्रकार आचार्य सर्व मुमुक्षूंचे सुहृद्—निरपेक्ष उपकार करणारे होऊन सांगतात. [‘तद्वत्तेषु०’ येथील ‘तत्-’शब्दानें श्रौत विशिष्ट देशाचें ग्रहण केलें जातें. त्यांतील विशेष म्हणजे पूर्वोक्त प्राचीन प्रवणादिदेश, त्याचा नियम असल्यास कदाचित् एकाप्रतेच्या असंभवामुळें उपासनेचाहि असंभव होऊन प्रधानाशींच विरोध येतो. म्हणून त्याचा अनियम अधिक श्रेयस्कर आहे, असा भावार्थ. शेषी उपासनेच्या अनुकूलतेमुळें नियमापेक्षां अनियम युक्त आहे, याविषयी ‘असें सुहृद् होऊन आचार्य सांगतात’ या भाष्यानें भाष्यकार सूत्रकारांची संमति सांगतात.—शिवाय ही उक्त श्रुतिहि आम्हांला अनुकूलच आहे असें ‘मनोनुकूले०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि मनोनुकूले अशी ही श्रुति जेथें चित्ताची एकाग्रता होईल तेथेंच वसून उपासना करावी, हेंच दाखविते. ११.—सु. ब्र. ४४०. (७).

(८. आप्रायणाधिकरण. सू. १२.)

—“देशादिकांच्या अविधानामुळें त्यांची जशी अपेक्षा नाही, त्याचप्रमाणें अहं-ग्रहोपासनांमध्ये देहपात होईपर्यंत त्या उपासनांची आवृत्ति करावी असें विधान नसल्यामुळें त्या उपासनांना आवृत्तीची अनपेक्षा आहे” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘आप्रायणात्०’ इत्यादि सूत्रानें तिचें निरसन करितात—

सूत्रं—आ प्रायणात्तत्रापि हि दृष्टम् ॥ १२ ॥ (८)

सूत्रार्थ—मरणापर्यंत उपासना करावी. कारण मरणसमयीहि उपास्यप्रत्ययाची अनुवृत्ति दृष्ट आहे. १२ (८.) [—‘आवृत्तिः०’ इत्यादि भाष्यानें या अधिकरणाचा व्यवहित—दूरच्या अधिकरणाशीं संबंध आहे हें सांगण्यासाठीं गतार्थाचा अनुवाद—]

भाष्यं—आवृत्तिः सर्वोपासनेष्वादर्तव्येति स्थितमाद्येऽधिकरणे । तत्र यानि तावत्सम्यग्दर्शनार्थान्युपासनानि तान्यवधातादिवत्कार्यपर्यवसानानीति ज्ञातमेवैषामावृत्तिपरिमाणम् । न हि सम्यग्दर्शने कार्ये निष्पन्ने यत्नान्तरं किञ्चिच्छासितुं शक्यम् । अनियोज्यब्रह्मात्मत्वप्रतिपत्तेः शास्त्रस्याविषयत्वात् ॥

भाष्यार्थ—सर्व उपासनांमध्ये आवृत्ति आदरणीय आहे, असें पहिल्या अधि-
करणांत सिद्ध झालें. [-आतां संबंध सांगणारे आचार्य 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें
विषयाचें विवेचन करितात-]=त्यांत अगोदर सम्यग्दर्शनासाठीं जीं उपा-
सनें आहेत तीं अवघातादिकांप्रमाणें कार्यामध्ये पर्यवसान पावणारीं आहेत.
त्यामुळें त्यांच्या आवृत्तीचें परिमाण ज्ञात झालेंच आहे. [-'अहोपण, सम्यग्ज्ञान
जरी झालें तरी मुक्तीसाठीं मरेपर्यंत आवृत्ति करावी' अशी आशंका घेऊन 'न
हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=कारण सम्यग्दर्शन-आत्मसाक्षात्कार हें
कार्य निष्पन्न झालें असतां दुसऱ्या कोणत्याहि यत्नाचें अनुशासन करणें शक्य
नाहीं. कारण अनियोज्यब्रह्मात्मत्वप्रतिपत्तीला शास्त्राचें आविषयत्व आहे. [नियो-
गाला-विधीला पात्र असलेला जो अधिकारी त्याचा अभाव असल्यामुळें आणि
मुक्ती व सम्यग्ज्ञान यांचें साहचर्य असल्यामुळें आवृत्ति व्यर्थ आहे, असा भावार्थ.
विधीचा विषय न होणाऱ्या पुरुषाचें ब्रह्मात्मत्वज्ञान हा शास्त्राचा विषय नव्हे,
असा या भाष्याचा अक्षरार्थ आहे.-आतां उक्त हेतूच्या अभावामुळें अनुष्ठान
दोन्ही प्रकारें उपलब्ध होत असल्यामुळें अहंप्रहोपासनांविषयीं 'यानि०' इत्यादि
भाष्यानें संशय सांगतात-]

भाष्यं—यानि पुनरभ्युदयफलानि तेष्वेषा चिंता किं कियन्तंचित्कालं
प्रत्ययमावर्त्योपरमेद् उत यावज्जीवमावर्तयेदिति । किं तावत्प्राप्तम् । कियन्तंचि-
त्कालं प्रत्ययमभ्यस्योत्सृजेद् आवृत्तिविशिष्टस्योपासनशब्दार्थस्य कृतत्वादिति ॥

भाष्यार्थ—पण अभ्युदय म्ह० ब्रह्मलोक, हें ज्यांचें फल आहे अशा उपासनां-
विषयीं "काय, कांहीं काल प्रत्ययाची आवृत्ति करून शांत व्हावें म्ह० उपा-
सना सोडावी कीं, यावज्जीव-मरेपर्यंत तिची आवृत्ति करावी" असा हा विचार
प्राप्त होतो, असा संशय येतो. [स्वतंत्र फलाला कारण होणाऱ्या शास्त्रीय अहं-
ग्रहोपासनांमध्ये यावज्जीव अनुष्ठान करावें, असें येथें चिंतन केलेलें असल्यामुळें
याच्या पादादिसंगति आहेत.-पूर्वपक्षांत 'सर्व उपासनांमध्ये आवृत्तीचा अभिशेप
-साम्य' व सिद्धान्तांत 'प्रस्तुत अहंप्रहोपासनांमध्ये विशेष आहे' असें मानून
'किं तावत्०' इत्यादि भाष्यानें विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष करितात-]=प्रथम यांतील
कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? कांहीं कालपर्यंत प्रत्ययाचा अभ्यास करून पुढें तो
सोडून द्यावा, कारण आवृत्तिविशिष्ट उपासनाशब्दाचा अर्थ तेष्वप्यानें केला आहे,
असें होतें-कांहीं काल आवृत्ति केल्यानें उपासना या शब्दाच्या आवृत्तिमुक्त
अर्थाचें अनुष्ठान केलें आहे, असें होतें. [-सर्व उपासनांतील आवृत्तीत कांहीं विशेष

नाहीं, असें पूर्वपक्षानें प्राप्त झालें असतां प्रकृत उपासनांमध्ये मरणापर्यंत आवृत्ति करावी असा 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं— एवं प्राप्ते ब्रूमः—आ प्रायणादेवावर्तयेत्प्रत्ययम् । अत्यप्रत्ययव-
शाददृष्टफलप्राप्तेः । कर्माण्यपि हि जन्मान्तरोपभोग्यं फलमारभमाणानि तद-
नुरूपं भावनाविज्ञानं प्रायणकाले आक्षिपन्ति । 'सविज्ञानो भवति सविज्ञानमे-
वान्ववक्रामति' 'यच्चित्तेनैष प्राणमायाति । प्राणस्तेजसा युक्तः सहात्मना
यथासंकल्पितं लोकं नयति' इति चैवमादिश्रुतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'मरेपर्यंतच प्रत्ययाची आवृत्ति करावी' असा सिद्धान्त आम्ही सांगतो. [उपास्याचें अपरोक्षत्व हें दृष्टफल सिद्ध झालें असतां त्याच्या द्वारा अदृष्ट फलाचीहि सिद्धि होत असल्यामुळे अवघातादि-कांप्रमाणें मरण येईपर्यंत अनुष्ठान करावें, असें 'अन्त्य०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण 'अन्त्य-प्रत्ययाच्या सामर्थ्यानें अदृष्टफलाची प्राप्ति होत असते. [—'अहोपण, अन्त्यप्रत्ययावांचूनच उपासनांची फलप्राप्ति संभवत असल्यामुळे त्यासाठी आवृत्तीची आवश्यकता नाही' अशी आशंका घेऊन 'कर्माणि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण जन्मांतरीं उपभोग घेण्यास योग्य असलेल्या फलाचा आरंभ करणारीं कर्मेहि मरणकालीं तदनुरूप भावनाविज्ञानाची अपेक्षा करितात. [—याविषयीं प्रमाण—]='सविज्ञानः०'—'त्रियमाण भोक्ता भोक्तव्य फलाच्या भावनामय विज्ञानानें युक्त—सविज्ञान होतो आणि त्या विज्ञानासहितच फलाला अनुलक्षून शरीर सोडून जातो.—बृ.४.४.२—व 'यच्चित्तः०'—ज्याचें चित्त ज्या विषयामध्ये असतें तो यच्चित्त, हृदयांत अभिव्यक्त झालेल्या त्या विषयासह हा भोक्ता आत्मा तेजाला—तेजोदेवतारूप असलेल्या उदानाला प्राप्त होतो. 'प्राणस्तेजसा०'—तेजानें युक्त झालेला तो प्राण आत्म्यासह यथासंकल्पित लोकाला नेतो. "—प्र.३.२.६—इत्यादि अनेक श्रुति याविषयीं प्रमाण आहेत. [—त्रियमाण भोक्त्याच्या ज्ञानवत्त्वाविषयीं दृष्टान्तश्रुतिहि प्रमाण आहे, असें 'तृण०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं— तृणजलूकानिदर्शनाच्च । प्रत्ययास्त्वेते स्वरूपानुवृत्तिं मुक्त्वा किम-
न्यत्रप्रायणकालभावि भावनाविज्ञानमपेक्षेरन् । तस्माद्ये प्रतिपत्तव्यफलभावना-
त्मकाः प्रत्ययाः । तेष्वपा प्रायणादावृत्तिः । तथा च श्रुतिः— 'स यावत्कनुरय-
मस्मल्लोकास्त्यैति' इति प्रायणकालेऽपि प्रत्ययानुवृत्तिं दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—आणि तृणजलूच्या दृष्टान्तावरूनहि म्रियमाण भोक्ता सविज्ञान होतो, असें सिद्ध होतें. [जेथें अप्रत्ययरूप कर्मीनाहि अन्यप्रत्ययाच्या अपेक्षेनें फलजनकत्व असतें तेथें प्रत्ययात्मक उपासनांच्या अन्यप्रत्ययाविषयीं काय सांगावें, असा याचा भावार्थ.—“तर मग कर्मीप्रमाणें उपासनांनाहि अदृष्टद्वारा अन्यप्रत्ययाची अपेक्षा असेल” अशी आशंका घेऊन ‘प्रत्ययास्तु०’ इत्यादि भाष्यानें तिचें ‘नाहीं’ असें उत्तर सांगतात—]=पण हे प्रत्यय स्वरूपानुवृत्तीला सोडून मरणकालीं होणाऱ्या अशा दुसऱ्या कोणत्या भावनाविज्ञानाची अपेक्षा करणार ? [त्यांना धारावाहिकत्व असल्यामुळें दृष्टद्वारा त्यांच्या प्रापक हेतूचा संभव असतांना अदृष्ट कल्पना करणें युक्त नाहीं, असा याचा भावार्थ.—सर्व भावनांना आपल्या अवान्तर जातीयांचें निरपेक्षत्व असल्यामुळें भावनात्मक उपासनांना भावनान्तराची अपेक्षा नसते, तर स्वरूपसंनिधानानेंच अदृष्टफलोपयोगित्व असतें असें मानून ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=म्हणून जे प्राप्तव्य फलाच्या भावनात्मक प्रत्यय असतात त्यांमध्ये ‘आप्रायण’—मरणपर्यंत आवृत्ति होते. [—‘ तथा च० ’ इत्यादि भाष्यानें ‘ तत्रापि दृष्टं ’ या सूत्रावयवाचें व्याख्यान करितात—]= आणि त्याचप्रमाणें ‘ सः ’—“तो उपासक ‘ यावत् क्रतुः ’—जेवढ्या संकल्पांनं ‘अस्मात् लोकात्’—या अभिमानानें ग्रहण केलेल्या देहांतून ‘प्रैति’—निघून जातो” अशी ही श्रुति प्रयाणकालींहि प्रत्ययाची अनुवृत्ति दाखविते. [—स्मार्तदर्शनाचा आश्रय करूनहि ‘स्मृतिरपि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रावयवाची योजना—]

भाष्यं — स्मृतिरपि—“यं यं वाऽपि स्मरन्भावं त्यजत्यन्ते कलेवरम् । तं तमेवैति कौन्तेय सदा तद्भावभावितः ” इति । “ प्रयाणकाले मनसाऽचलेन ” इति च । ‘ सोऽन्तवेलायामेतत्त्रयं प्रतिपद्येत ’ इति च मरणवेलायामपि कर्तव्यशेषं श्रावयति ॥ १२ ॥ (८)

भाष्यार्थ—‘हे अर्जुना, हा पुरुष मरणसमयी ज्या ज्या पदार्थांचें स्मरण करीत या शरीराला सोडतो, त्या त्याच पदार्थांला सदा त्याच्याच भावनेनें भावनायुक्त होऊन प्राप्त होतो.’—गी. ८. ६.—असें व ‘प्रयाणसमयीं अचल मनानं०’—गी. ८. १०.—असे स्मृतिवचनहि आहे. [—त्याविषयींच दुसरें एक श्रौत दर्शन सांगतात—]= ‘ सः ’—“तो उपासक ‘ अक्षितं असि, अच्युतं असि, प्राणसंशितमसि ’ या मंत्रत्रयाचें स्मरण करो ” ही श्रुति मरणसमयींहि कर्तव्यशेष ऐकविते. [‘उपासकानं या मंत्रत्रयाचें स्मरण करावें’ असें मरणकालींहि अनुष्ठेय दाखविणारी श्रुति विज्ञानाची आवृत्ति सुचविते, असा याचा भावार्थ.] १२.—सु.ब्र. ४४१-४४२ (८)

(९. तदधिगमाधिकरण. सू. १३.)

—ज्याप्रमाणें उपासनेमध्ये अन्तर्कालीं कर्तव्य आहे त्याप्रमाणें ब्रह्मविद्येमध्ये कांहीहि कर्तव्य नाही. कारण तिच्या नुस्त्या उत्पत्तीनेच सर्व पापांचा क्षय होतो, असें ' तदधिगमे० ' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—तदधिगम उत्तरपूर्वाधयोरश्लेषविनाशौ तद्व्यपदेशात् ॥१३॥ (९)

सूत्रार्थ—ब्रह्माचा अधिगम—साक्षात्कार झाला असतां ज्ञानानंतर शरीरेंद्रियादि-कांनीं घडणारें जें पाप तें उत्तराध व ज्ञानापूर्वी—या किंवा पूर्व अनेक जन्मांमध्ये संचित होऊन राहिलेले जें पाप तें पूर्वाध, अशा दोन्ही उत्तर व पूर्व अघांचा क्रमानें अश्लेष—असंबंध व विनाश होतो. कारण ' तद्यथा पुष्करपलाशे० ' या श्रुतिवचनांत त्यांचा निर्देश केला आहे. १३. (९.)—सु. ब्र. ४४२. [—साधनानुष्ठानाविषयीं यत्नाधिक्य करावे, यासाठीं या फलाध्यायांतहि साधनसंबद्ध अनुष्ठान-क्रमाचा विचार करून फलाध्यायस्थ फलविचाराला ' गतः० ' इत्यादि भाष्यानें प्रवृत्त करितात—]

भाष्यं—गतस्तृतीयशेषः । अथेदानीं ब्रह्मविद्याफलं प्रति चिंता प्रतायते । ब्रह्माधिगमे सति तद्विपरीतफलं दुरितं क्षीयते न क्षीयते वेति संशयः । किं तावत्प्राप्तम् । फलार्थत्वात्कर्मणः फलमदत्त्वा न संभाव्यते क्षयः । फलदायिनी ह्यस्य श्रुतिः श्रुत्या समधिगता । यदि तदंतरेणैव फलोपभोगमपवृ-ज्येत श्रुतिः कदर्थिता स्यात् । स्मरन्ति च “ न हि कर्म क्षीयते ” इति ॥

भाष्यार्थ—तृतीयाध्यायाचा शेष होऊन गेला; आतां यापुढें ब्रह्मविद्येच्या फलाचा विचार विस्तारिला—आरंभिला जातो. [—पापाला विषय करून फलभोगानेंच त्याच्या क्षयाची प्रतीति येत असल्यामुळे व ज्ञानानेहि त्याच्या क्षयाची प्रतीति येत असल्यामुळे ' ब्रह्माधिगमे० ' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]
=ब्रह्माचा साक्षात्कार झाला असतां ज्याचें फल त्याच्या विपरीत म्ह० बंध-साधन आहे, असें दुरित—पाप क्षय पावतें किंवा नाही, असा संशय येतो. [—या अधिकरणांत साक्षात्च श्रौत ब्रह्मात्मज्ञानाचें दुरितक्षय हें फल सांगितलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'पापफलभोगाच्या अपेक्षेनें ब्रह्मज्ञानाला मोक्षहेतुत्व' आणि सिद्धान्तांत 'ज्ञानाची उत्पत्ति व पापक्षय यांचें साहचर्य असल्यामुळे ज्ञानाला मोक्षहेतुत्व' असें मानून प्रश्नपूर्वक पूर्वपक्ष—]
=‘किं तावत्०’—मग यांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला? कर्म फलार्थच असल्यामुळे फल दिल्यावांचून त्याचा क्षय संभवत नाही. [अदृष्ट फलानेंच

नाश पावणारें असल्यामुळें फलदानावांचून त्याचा नाश होत नाही, असा याचा भावार्थ.—“अहोपण, त्याचें फलार्थत्व कसे सिद्ध झालें आहे ? ” ‘फलदायिनी०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]कारण या अदृष्टाख्य कर्माची फलदायिनी शक्ति श्रुतिप्रमाणानें चांगल्याप्रकारें ज्ञात झाली आहे. [—‘ब्राह्मणाला मारूं नये’ ‘कलंज—सविष बाणानें मारलेल्या हरिणाचें मांस खाऊं नये’ इत्यादि निषेधांच्या अनुपपत्तीनें दुरिताचें अनिष्टफलत्व सिद्ध आहे, असा याचा भावार्थ.—वादी ‘यदि०’ इत्यादि भाष्यानें हेंच अधिक स्पष्ट करितो—]=जर फलोपभोगावांचूनच अदृष्ट कर्म क्षीण होईल तर श्रुति बाधित होईल. [—‘कल्पकोटि शतानीं हि न भोगिलेलें कर्म क्षय पावत नाही’ अशी स्मृति असल्यामुळें हि फलभोगावांचून दुरिताचा नाश होत नाही, असें ‘स्मरन्ति च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=‘कर्म क्षीण होत नाही’ असें स्मृतिवचनहि आहे. [—भोगावांचून जर कर्म क्षीण होत नसेल तर प्रायश्चित्तविधि व्यर्थ होईल, अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं— नन्वेवं सति प्रायश्चित्तोपदेशोऽनर्थकः प्राप्नोति । नैष दोषः । प्रायश्चित्तानां नैमित्तिकत्वोपपत्तेर्गृहदाहेष्टयादिवत् । अपि च प्रायश्चित्तानां दोषसंयोगेन विधानाद्भवेदपि दोषक्षपणार्थता । न त्वेवं ब्रह्मविद्यायां विधानमस्ति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, असें झालें असतां प्रायश्चित्ताचा उपदेश व्यर्थ होण्याचा प्रसंग येतो” [—‘कर्मविधीना दोषनिरसनार्थत्वं नसल्यामुळें असें होत नाही’ असें ‘नैषः०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो—]=हा दोष येत नाही. गृहदाहेष्टयादिकांप्रमाणें प्रायश्चित्तादिकांचें नैमित्तिकत्व उपपन्न होतें. त्यामुळें प्रायश्चित्तोपदेश व्यर्थ होत नाही. [‘ज्या आहिताग्नि पुरुषाचें गृह अग्नि जाळील’ या वाक्यानें प्राप्त झालेला जो गृहदाहवान् आहिताग्नि, त्या अधिकाऱ्यांमध्ये ‘क्षामवान् अग्नीला उद्देशून अष्टाकपाल पुरोडाशाचा निर्वाप करावा’ अशा क्षामवती इष्टीचें विधान जसें केलें जातें, तसेंच पापसंबंधी पुरुष प्राप्त झाला असतां ‘ब्राह्मणाची हिंसा करणाऱ्या पुरुषानें द्वादशवार्षिक व्रत आचरावें,’ इत्यादि प्रायश्चित्ताचें विधान केलें जातें. म्हणून ‘ब्रह्महा’—ब्राह्मणाची हिंसा करणारा इत्यादि विशेषण अधिकारिव्यावृत्तिपर आहे, फलपर नाही, असा याचा भावार्थ.—भाष्यांतील ‘गृहदाहेष्टयादिवत्’ यांतील आदिपदानें ‘भिन्ने जुहोति, स्कन्ने जुहोति’ इत्यादि नैमित्तिकांचें ग्रहण करणें युक्त आहे.—“अहोपण, गृहदाहादि हें निमित्त पूर्वीच होऊन गेलेलें असल्यामुळें तें निष्पादन करणें अशक्य आहे, म्हणून त्याला अधिकारिव्यावृत्त्यर्थत्व आहे, पण दुरितनिवृत्ति करतां येण्यासारखी आहे. म्हणून

इष्टसाधनत्वबोधी प्रायश्चित्तविधी दुरितनिवृत्तिफल देणारा असूं शकेल," अशी आशंका घेऊन प्रायश्चित्तांना दोषनिवृत्तिफलत्व आहे, ही गोष्ट मान्य करून वादी 'अपि च०' या भाष्यानें सांगतो—] = शिवाय दोषसंयोगानें प्रायश्चित्ताचें विधान केलेलें असल्यामुळें त्यांना दोषक्षयार्थत्व असेलहि. पण ब्रह्मविद्येमध्यें असें दोषसंयोगानें विधान नाही. [—'पण मोक्षशास्त्राच्या प्रामाण्याच्या अनुपपत्तीनें विद्येनें दुरितनिवृत्ति होते असें मानावें' अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्य—नन्वनभ्युपगम्यमाने ब्रह्मविदः कर्मक्षये तत्फलस्यावश्यभोक्तव्यत्वादिनिर्माक्षः स्यात् । नेत्युच्यते । देशकालनिमित्तापेक्षो मोक्षः कर्मफलवद्भविष्यति । तस्मान्न ब्रह्माधिगमे दुरितनिवृत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ—'अहोपण, ब्रह्मवेत्त्याच्या कर्माचा क्षय जर न मानिला तर त्याचें फल अवश्य भोक्तव्य असल्यामुळें अनिर्माक्षप्रसंग येईल.' [—दुरितफलभोगानंतर शास्त्रप्रामाण्यामुळेंच मोक्षसिद्धि होत असल्यामुळें मोक्षशास्त्राशीं विरोध येत नाही, असें वादी 'न०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = याचें 'नाहीं, अनिर्माक्षप्रसंग येत नाही,' असें उत्तर सांगितले जातें. देश, काल व निमित्त यांच्या अपेक्षेनें मोक्ष कर्मफलाप्रमाणें होईल. [—याप्रमाणें ब्रह्मज्ञानाला प्रायश्चित्ताहून वैषम्य आहे असें झालें असतां, त्याला दुरितनिवर्तकत्व जरी नसलें तरी मोक्षशास्त्राशीं अविरोध आहे, असें झालें असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतो—] = म्हणून ब्रह्मसाक्षात्कार झाला असतां दुरितनिवृत्ति होत नाही, असें प्राप्त होतें. [—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें 'ब्रह्मविद्या पापक्षयहेतु नाही' अशा प्राप्त झालेल्या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून व सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन प्रतिज्ञेचें व्याख्यान करितात—]

भाष्य—एवं प्राप्ते ब्रूमः—तदधिगमे ब्रह्माधिगमे सति उत्तरपूर्वयोरघयोः अश्लेषविनाशौ भवतः । उत्तरस्याश्लेषः पूर्वस्य विनाशः । कस्मात् । तद्व्यपदेशात् । तथाहि ब्रह्मविद्याप्रक्रियायां संभाव्यमानसंबंधस्य आगामिनो दुरितस्यानभिसंबंधं विदुषो व्यपदिशति—'यथा पुष्करपलाश आपो न श्लिष्यन्त एवमेवाविदि पापं कर्म न श्लिष्यते' इति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—'तदधिगमे'—ब्रह्माचा साक्षात्कार झाला असतां उत्तर व पूर्व अशा दोन्ही पापांचा क्रमानें अश्लेष व विनाश होतो. उत्तर पापाचा अश्लेष—असंबंध व पूर्व पापाचा विनाश. [—प्रभपूर्वक त्या विभागाच्या हेतूचें ग्रहण करितात—] = कोणत्या कारणानें? 'तद्व्यपदेशामुळें.' [—उत्तरपापाच्या अश्लेषविषयत्वानें हेतूचें व्याख्यान—] = 'तथा हि०'

—तद्व्यपदेशकसा आहे तो पहा—ब्रह्मविद्याप्रकरणामध्ये [—पण ज्ञानी निषिद्धाचें आचरणच करीत नसल्यामुळे दुरिताचें अश्लेषवचन व्यर्थ आहे, या शंकेचें निरसन करण्यासाठीं 'संभाव्यमानसंबंधस्य' असे आगामि-दुरिताला विशेषण देतात—] =विद्वानाच्या ज्याचा संबंध संभाव्यमान आहे, अशा आगामी-ज्ञानोत्तरकालीन दुरिताचा असंबंध श्रुति सांगते. 'ज्याप्रमाणें कमलपत्रामध्ये जलाचा संश्लेश होत नाही, त्याप्रमाणें ब्रह्मवेद्यामध्ये पापकर्म संश्लिष्ट होत नाही.' ही श्रुति पापाच्या असंबंधाचा व्यपदेश करते. [—पूर्वकर्माच्या नाशाविषयीहि 'तथा०' इत्यादि भाष्यानें हेतु—]

भाष्यं—तथा विनाशमपि पूर्वोपचितस्य दुरितस्य व्यपदिशति— 'तद्यथे-
षीकातूलमग्नौ प्रोतं प्रदूयेतैवं हास्य सर्वे पाप्मानः प्रदूयन्ते' इति । अयमपरः
कर्मक्षयव्यपदेशो भवति— 'भिद्यते हृदयप्रथिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः । क्षीयन्ते
चास्य कर्माणि तस्मिन्दृष्टे परावरे' इति ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें पूर्वोपचित—पूर्वी संपादन केलेल्या पापाच्या विनाशाचाहि व्यपदेश—निर्देश करते. याविषयीं दृष्टान्त—“ज्याप्रमाणें काडीचें अग्न अग्नीत घातलें असतां सर्वथा दग्ध होऊन जातें, त्याचप्रमाणें याचें सर्व पाप दग्ध होतें.”—छां. ५. २४. ३.—या वचनानें श्रुति तसा निर्देश करते. [—सगुणविद्येंतील अश्लेष व विनाश यांच्या वचनाचा निर्देश करून निर्गुणविद्येंतील अश्लेष-विनाशवचनाचें 'अयं०' इत्यादि भाष्यानें उदाहरण—]=“त्या परावर परमात्म्याला साक्षात् जाणलें असतां हृदयप्रंथीचा भेद होतो, सर्व संशयांचा छेद होतो व त्याच्या सर्व कर्मांचा क्षय होतो.”—मुं. २. २. ८.—असा हा कर्मक्षयाचा दुसरा निर्देश आहे. [कर्माच्या क्षयाचें वचन त्याच्या असंबंधाचेंहि उपलक्षण आहे.—याप्रमाणें सिद्धान्ताचें उपपादन करून 'यदुक्तं०' इत्यादि भाष्यानें परोक्ताचा अनुवाद—]

भाष्यं—यदुक्तं अनुपभुक्तफलस्य कर्मणः क्षयकल्पनायां शास्त्रं कदर्थितं स्यादिति । नैष दोषः । न हि वयं कर्मणः फलदायिनीं शक्तिमवजानीमहे । विद्यत एष सा । सा तु विद्यादिना कारणान्तरेण प्रतिबध्यत इति वदामः । शक्तिसद्भावमात्रे च शास्त्रं व्याप्रियते । न प्रतिबंधाप्रतिबंधयोरपि ॥

भाष्यार्थ—'ज्याच्या फलाचा उपभोग घेतलेला नाही अशा कर्मांचा क्षय होतो, अशी कल्पना केल्यास शास्त्र बाधित होईल' असें जें वाचानें वर म्हटलें आहे [—ज्ञानामुळे कर्मदाहादि होतो यापक्षीं 'न एषः०' इत्यादि भाष्यानें शास्त्र-विरोधाचा परिहार करितात—]=तो दोष येत नाही. [—'कर्माची फलदानामध्ये शक्ति नाही—कर्माला फलदानाचें सामर्थ्य नाही, असें सिद्ध करूं लागल्यास शास्त्रविरोध

हा दोष येतो कीं कर्माची फलदानशक्ति विद्यमान असतांनाच भोगावांचून कर्माची निवृत्ति होते, असें सिद्ध करूं लागल्यास तो दोष येतो,' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाला 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात-]=कारण आम्ही कर्माच्या फलदायिनी शक्तीची अवज्ञा करीत नाहीं. कर्मांमध्ये फलदायिनी शक्ति तर आहेच. [-'सा तु०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाचा परिहार-]=पण ती शक्ति विद्यादि कारणान्तरानें प्रतिबद्ध होते असें आम्ही सांगतो. [-'तर मग शास्त्रविरोधाचें समाधान कसें?' 'शक्ति०' इत्यादि भाष्यानें त्याचें उत्तर-]=आणि कर्मांमध्ये फलदानाची शक्ति आहे एवढेंच सांगण्यामध्ये शास्त्र प्रवृत्त होतें-त्याच अर्थी तें व्यापृत-व्यापारयुक्त आहे, प्रतिबंध व अप्रतिबंध यांमध्येहि तें व्यापृत होत नाहीं. [-आतां 'कर्म फलभोगावांचून कधींच क्षीण होत नाहीं' इत्यादि स्मृति असल्यामुळे भोगावांचून कर्मक्षय होत नाहीं, असें जें म्हटलें आहे त्याविषयी 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं—“न हि कर्म क्षीयते” इत्येतदपि स्मरणं औत्सर्गिकम् । न भोगादृते कर्म क्षीयते तदर्थत्वादिति । इष्यत एव तु प्रायश्चित्तादिना तस्य क्षयः ‘सर्वं पाप्मानं तरति’ “तरति ब्रह्महत्यां योऽश्वमेधेन यजते य उ चैनमेवं वेद” इत्यादि श्रुतिस्मृतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—‘कारण कर्म क्षय पावत नाहीं,’ हेंहि स्मरण-स्मृतिवचन औत्सर्गिक-सामान्य नियमरूप आहे. कारण नाहीं, भोगावांचून कर्माचा क्षय होत नाहीं, एवढाच त्याचा अर्थ आहे. [-‘तर मग त्या उत्सर्गाचा अपवाद कशानें होईल?’ ‘इष्यते०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=पण प्रायश्चित्तादिकांच्या योगानें त्या कर्माचा क्षय इच्छिला जातोच. “सर्वं पापला तरून जातो” “ब्रह्महत्येला तरून जातो, जो अश्वमेधानें याग करितो व जो याला असें जाणतो” इत्यादि श्रुति-स्मृतिवचन-प्रामाण्यामुळे प्रायश्चित्तादिकांच्या योगानें कर्माचा क्षय इष्टच आहे. [-‘प्रायश्चित्तादि’ येथील ‘आदि-’शब्दानें पूर्वी सांगितलेल्या प्रायश्चित्ताप्रमाणेंच येथें विद्या सांगितली जाते. ‘ज्ञान्याचीं सर्व पापें क्षीण होतात यांत कांहीं संशय नाहीं. नानाप्रकारच्या पापांनींहि क्रीडा करणारासुद्धां तो लित होत नाहीं’ इत्यादि स्मृति येथें जाणाव्या. ‘प्रायश्चित्तांना पापक्षयहेतुत्व नाहीं, कारण गृहदाहेष्ट्यादिकां-प्रमाणें त्यांनाहि नैमित्तिकत्व असल्यामुळे त्यांच्या फलांतराचा असंभव आहे’ असें जें वाधानें वर-१६६-म्हटलें आहे त्याचा ‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें अनुवाद-]

भाष्यं—यत्तूक्तं नैमित्तिकानि प्रायश्चित्तानि भविष्यन्तीति । तदसत् । दोष-संयोगेन चोद्यमानानां एषां दोषनिर्घातफलसंभवे फलान्तरकल्पनानुपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—आतां प्रायश्चित्ते नैमित्तिक होतांल असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे [—जसें मलिनानें स्नान करावें, असें म्हटलें असतां मलनिवृत्ति हें स्नानाचें फल आहे असें अवगत होतें त्याप्रमाणें 'ब्रह्महत्या करणारानें द्वादश वार्षिक व्रत आचरावें' असें म्हटलें असतां ब्रह्महत्यानिवृत्ति हें व्रताचें फल आहे, असें प्रतीत होतें. म्हणून दृष्टत्यागानें अदृष्ट कल्पना युक्त नाहीं, असें 'तदसत्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = तें अयुक्त आहे, कारण दोषाच्या संयोगानें विधान केल्या जाणाऱ्या प्रायश्चित्तांचें दोषनिवृत्ति हें फल संभवत असतांना फलान्तराची कल्पना अनुपपन्न आहे. [—'अहोपण, प्रायश्चित्तांना पापनिवृत्तिफलत्व जरी असलें तरी विद्येला पापनिवृत्तिफलत्व नाहीं, कारण प्रायश्चित्तांप्रमाणें पापनिवृत्तीच्या उद्देशानें विद्येच्या विधीचा अभाव आहे', असें जें वर म्हटलें आहे त्याचा 'यत्पुनः०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद—]

भाष्यं—यत्पुनरेतदुक्तं न प्रायश्चित्तवद्दोषक्षयोद्देशेन विद्याविधानमस्तीति । अत्र ब्रूमः—सगुणासु तावद्विद्यासु विद्यत एव विधानम् । तासु च वाक्यशेषे ऐश्वर्यप्राप्तिः पापनिवृत्तिश्च विद्यावत् उच्यते । तयोश्चाविवक्षाकारणं नास्तीत्यतः पाप्मप्रहाणपूर्वकैश्वर्यप्राप्तिस्तासां फलमिति निश्चीयते ॥

भाष्यार्थ—'परंतु प्रायश्चित्ताप्रमाणें दोषनिवृत्तीच्या उद्देशानें विद्येचें विधान नाहीं,' असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे [—'दोषक्षयोद्देशानें सगुण विद्यांमध्ये विधीचा अभाव आहे कीं निर्गुण विद्येमध्ये' असा विकल्प करितात—] = 'अत्र०'—याविषयीं आम्ही 'सगुण विद्यांमध्ये तशा विधीचा अभाव आहे कीं निर्गुणविद्येमध्ये,' असा विकल्प करून त्यांतील प्रत्येक-पक्षां असें म्हणतो—[—यांतील पहिल्या पक्षाचें निरसन—] = 'सगुणासु०'—यांतील अगोदर सगुण विद्यांमध्ये तर विधान आहेच. [—'अहोपण, ऐश्वर्य हें सगुण विद्यांचें फल असल्यामुळें पापक्षयाच्या उद्देशानें त्यांचा विधि नाहीं' अशी आशंका घेऊन 'तासु०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] = आणि त्या सगुणविद्यांमध्ये वाक्यशेषांत विद्यावानाची ऐश्वर्यप्राप्ति व पापनिवृत्ति सांगितली जाते. [—'अहोपण, पापादिनिवृत्तिश्रुति ही विधान करावयास इष्ट असलेल्या-विधिस्तित विद्येची स्तुतिच आहे' अशी आशंका घेऊन 'तयोश्च०' इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात—] = आणि त्या दोहोंच्या अविवक्षेचें कांहीं कारण नाहीं. ['उभयसंयोगित्वानें विद्याविधि संभवत असल्यामुळें त्यांच्या अवि-

वक्षेचें कारण नाही ' असा याचा भावार्थ.—पापदाहादिश्रुतीवरून त्याच्या स्तुत्यर्य-
त्वाचा अभाव आहे, असें झाले असतां 'अतः०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=
यास्तव पापप्रणाशपूर्वक ऐश्वर्यप्राप्ति हें सगुणविद्यांचें फल आहे, असा निश्चय केला
जातो. [—आतां पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षी विधीच्या अभावाचा अंगकार
करून विद्यास्वभावामुळेच पापक्षयफलत्व 'निर्गुणायां०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—निर्गुणायां तु विद्यायां यद्यपि विधानं नास्ति । तथाप्यकर्त्रात्मत्व-
बोधात्कर्मप्रदाहसिद्धिः । अश्लेष इति चागामिषु कर्मसु कर्तृत्वमेव न प्रतिप-
द्यते ब्रह्मविदिति दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—पण निर्गुणविद्येमध्ये विधान जरी नाही, तरी अकर्तृ-आत्मत्वबोधा-
मुळे कर्माच्या प्रदाहाची—सर्वथा क्षयाची सिद्धि होते. [‘विमत आत्मज्ञान आत्म्या-
तील सर्व पापांचें निवर्तक आहे, त्याला दुरित-कर्तृत्वादिकांचें बाधकत्व अस-
ल्यामुळे, स्वप्नांतील दुरितकर्तृत्वादिकांच्या बाधकत्वानें स्वप्नकालीन दुरितबाधक
जामद्वोधाप्रमाणें’ असा याचा भावार्थ.—“अहोपण सर्वच ठिकाणीं दुरितनिवर्तकाला
तुल्यत्व असल्यामुळे—दुरितनिवर्तक ज्ञान सर्वच कर्मांना समान असल्यामुळे त्यांतील
काहीं कर्मांचा दाह व काहीं कर्मांचा अश्लेष—असंबंध ही विभागोक्ति अयुक्त आहे,”
अशी आशंका घेऊन ‘अश्लेष०’ इत्यादि भाष्यानें अश्लेषोक्तीची गति सांगतात—]
=आणि अश्लेष हा शब्द ‘आगामी कर्मांमध्ये ब्रह्मवेत्ता कर्तृत्वालाच प्राप्त होत
नाहीं’ असें दाखवितो. [सर्वहि व्यापार शरीरेंद्रियसंघाताच्या आश्रयानें राहणारा
आहे, असें पाहणारा अविक्रिय ब्रह्मात्मदर्शी स्वतःचें कर्तृत्वच मानीत नाही आणि
व्याचा कर्ता पर—स्वतःहून भिन्न शरीरादि आहे, त्या पापानें तो स्वतः लित होत नाही,
असा भावार्थ.—‘विद्योत्पत्ति ज्ञानानंतर कर्तृत्वाभिमानाचा जरी अभाव होत असला
तरी त्यापूर्वी त्याचा भाव असल्यामुळे कर्मनिवृत्ति कशी ’ अशी आशंका घेऊन
' अतिक्रान्तेषु० ' इत्यादि भाष्यानें दाहोक्तीचें उपपादन करितात—]

भाष्यं—अतिक्रान्तेषु तु यद्यपि मिथ्याज्ञानात्कर्तृत्वं प्रतिपेद इव । तथापि
विद्यासामर्थ्यान्मिथ्याज्ञाननिवृत्तेः तान्यपि प्रविलीयन्त इत्याह विनाश इति ।
पूर्वसिद्धकर्तृत्वभोक्तृत्वविपरीतं हि त्रिष्वपि कालेष्वकर्तृत्वाभोक्तृत्वस्वरूपं ब्रह्मा-
हमस्मि । नेतः पूर्वमपि कर्ता भोक्ता बाह्यमासं । नेदानीं । नापि भविष्यत्काले
इति ब्रह्मविदवगच्छति । एवमेव च मोक्ष उपपद्यते ॥

भाष्यार्थ—पण अतिक्रान्त—प्राचीन कर्मांमध्ये यद्यपि मिथ्याज्ञानामुळे तो कर्तृ-
त्वास जणुंकाय प्राप्त झाला होता, तथापि विद्यासामर्थ्यामुळे मिथ्याज्ञानाची निवृत्ति

ज्ञाली असतां तीं अतिक्रान्त पूर्व संचित कर्मैहि प्रलीन होतात ' असें ' विनाश ' या शब्दानें सांगतात. [-विद्येच्या अधीन असलेल्या कर्मनाशाचें विद्यावानाच्या अनुभवानुरोधानें विवरण-]= ' पूर्वसिद्ध० ' - " पूर्वीच सिद्ध असलेल्या कर्तृत्व-भोक्तृत्वाच्या विपरीत तिन्हीं काळीं अकर्तृत्व-अभोक्तृत्वस्वरूप ब्रह्म मी आहे, हें ज्ञान होण्यापूर्वीहि मी कर्ता किंवा भोक्ता नव्हतो, आतां वर्तमानसमयीं नाहीं व भविष्यत्कालींहि नसेन " असें ब्रह्मवेत्ता जाणतो. [-मोक्षशास्त्राच्या अनुपपत्तीनेंहि पापाचा विनाश विद्येच्या अधीन आहे, असें ' एवं एव० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= आणि अशा ज्ञानानेंच मोक्ष उपपन्न होतो. [-" अहोपण, योगाच्या प्रभावामुळे एकाच वेळीं अनेक देह उत्पन्न करून एकाच वेळीं सर्व कर्मांच्या फलाचा उपभोग घेतला असतां मुक्ति होणें योग्य आहे, " अशी आशंका घेऊन ' अन्यथा० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—अन्यथा ह्यनादिकालप्रवृत्तानां कर्मणां क्षयाभावे मोक्षाभावः स्यात् । न च देशकालनिमित्तापेक्षो मोक्षः कर्मफलवद्भवितुमर्हति । अनित्यत्वप्रसंगात् । परोक्षत्वानुपपत्तेश्च ज्ञानफलस्य । तस्माद्ब्रह्माधिगमे दुरितक्षय इति स्थितम् ॥१३

भाष्यार्थ—कारण असें जर नसेल तर अनादिकालापासून प्रवृत्त झालेल्या कर्मांच्या क्षयाचा अभाव झाला असतां मोक्षाचा अभाव होईल. [कर्मांचा विपाक नियत कालीं होत असतो, त्यामुळे एकाच वेळीं त्या सर्वांच्या फलाचा उपभोग संभवत नाहीं आणि उपभोगाचाहि कर्मान्तराच्या संचयावांचून असंभव आहे. यास्तव शेंकडो कल्पांचा काल निघून गेल्यावर उपभोग घेण्यास योग्य असलेल्या कर्मफलाचा भोग आतांच घेतां येणें शक्य नाहीं आणि ज्यांचें फल दीर्घकाल भोगावयाचें आहे, त्यांची परिमितकालीं घेतलेल्या भोगानेंच निवृत्ति होणें शक्य नाहीं. यास्तव विद्येवांचून कर्मांची निःशेष निवृत्ति होत नाहीं. असा भावार्थ.—" अहोपण, दुसरीं कर्म जरी असलीं तरी मोक्षाला कारण होणाऱ्या कर्मांमुळे मोक्षाचा अनुभव घेऊन ज्ञानंतर दुसऱ्या कर्मांचीं फलेहि भोगिलीं जातील " अशी आशंका घेऊन ' न च० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= आणि मोक्ष कर्मफलांप्रमाणें देश, काल व निमित्त यांच्या अपेक्षेनें होण्यास योग्य नाहीं. कारण तो देश-काल-निमित्तापेक्ष असल्यास त्याच्या अनित्यत्वाचा प्रसंग येतो. [-शिवाय विद्येला दृष्टफलत्व असल्यामुळेहि तिच्या फलाला कालान्तराची अपेक्षा नाहीं, कीं ज्यामुळे व्याला विद्या प्राप्त झाली आहे असाहि ज्ञानी कर्मफलांचा अनुभव घेऊन त्यानंतर मुक्त होईल, असें ' परोक्षत्व० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]= आणि ज्ञानफलाच्या परोक्षत्वाची

अनुपपत्ति असल्यामुळेहि मोक्ष कर्मफलाप्रमाणें देश-काल-निमित्तापेक्ष असणें योग्य नाही. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुति-स्मृति-न्यायसिद्ध अर्थाचा उपसंहार करितात—]—म्हणून ब्रह्माचा साक्षात्कार झाला असतां पापाचा क्षय होतो, असें सिद्ध झालें. १३.—सु. ब्र. ४४३-४४. (९)

(१०. इतरासंश्लेषाधिकरण. सू. १४.)

—ज्ञानामुळें पापाची निवृत्ति सांगून त्यामुळेंच पुण्यनिवृत्तीचा अतिदेश ‘इतरस्य०’ इत्यादि सूत्रानें करितात—

सूत्र—इतरस्याप्येवमसंश्लेषः पाते तु ॥ १४ ॥ (१०)

सूत्रार्थ—अकर्तृ-आत्मबोधसामर्थ्यानें इतराचाहि—ज्ञानोत्तर व ज्ञानपूर्व पुण्याचाहि ‘असाच’—पापाप्रमाणेंच ‘असंश्लेष’—असंबंध—अश्लेष व विनाश होतात. त्यामुळें देहपात होतांच तो मुक्त होतो. १४. (१०)—सु. ब्र. ४४४. [—या अधिकरणाचें अपूर्वविषयत्व सांगण्यासाठीं ‘पूर्वस्मिन्०’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थाचा अनुवाद—]

भाष्यं—पूर्वस्मिन्नधिकरणे बंधहेतोरघस्य स्वाभाविकस्याश्लेषविनाशौ ज्ञान-निमित्तौ शास्त्रव्यपदेशान्निरूपितौ । धर्मस्य पुनः शास्त्रीयत्वाच्छास्त्रीयेण ज्ञानेनाविरोधः । इत्याशंक्य तन्निराकरणाय पूर्वाधिकरणन्यायातिदेशः क्रियते ॥

भाष्यार्थ—पूर्वाधिकरणांत बंधाला कारण होणाऱ्या स्वाभाविक पापाचे ज्ञान-निमित्त अश्लेष-विनाश शास्त्रव्यपदेशामुळें निरूपिले—त्यांचें निरूपण केलें. [पुण्य-कर्म हा या अधिकरणाचा विषय आहे. तें पुण्यकर्म ब्रह्मज्ञानानें क्षीण होत नाहीं कीं क्षीण होतें, पूर्वीप्रमाणेंच कर्माची फलान्तत्वप्रतीति व ज्ञानानें दाह-प्रतीति, यांवरून संशय आला असतां अतिदेशामध्ये पादादिसंगति पृथक् सांगावयास नको, असें मानणारे आचार्य—‘धर्मस्य०’ इत्यादि भाष्यानें येथील अधिक शंका सांगतात—]=पण धर्माला शास्त्रीयत्व असल्यामुळें शास्त्रीय ज्ञानाशीं त्याचा विरोध नाही. [‘पुण्य व ज्ञान हीं बाध्य-बाधकभूत नाहीत, कारण त्यांना चोदन-लक्षणत्व आहे, अग्निहोत्र-दर्श-पूर्णमासांप्रमाणें’ ‘क्षीयन्ते च अस्य कर्माणि’—६६८ इत्यादि श्रुतीशीं विरोधहि येत नाही, कारण सामान्योपाधीमध्ये प्रवृत्त झालेल्या त्या वचनाचा ‘सर्वे पाप्मानः०’—याच्यापासून सर्व पापें निवृत्त होतात, या विशेष वचनाच्या अनुसार पापकर्मांमध्ये संकोच होतो. ‘पुण्य-पापे विधूय’ पुण्य-पापांचा त्याग करून या वचनानें पुण्य फलोपभोगानें व पाप ज्ञानानें घालवून असा नियम संभवतो, यास्तव विद्यावानाचा सुकृताधीन संसार होईल—ज्ञानी पुरुषालाहि पुण्यामुळें

संसाराची प्राप्ति होईल, असा याचा भावार्थ.—‘इत्याशंक्य०’ इत्यादि भाष्याने अधिक आशंकेचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]—अशी आशंका घेऊन तिचे निराकरण करण्यासाठी पूर्वाधिकरणन्यायाचा अतिदेश केला जातो. [—‘इतरस्यापि०’ इत्यादि भाष्याने या अतिदेशसूत्रांतील पदांचे व्याख्यान करितात—]

भाष्य—इतरस्यापि पुण्यस्य कर्मणः एवमभवदसंश्लेषो विनाशश्च ज्ञान-
वत्ते भवतः । कुतः । तस्यापि स्वफलहेतुत्वेन ज्ञानफलप्रतिबंधित्वप्रसंगात् ।
‘उभे उ हैवैष एते तरति ’ इत्यादि श्रुतिषु च दुष्कृतवत्सुकृतस्यापि प्रणाश-
व्यपदेशात् । अकर्त्रात्मत्वबोधनिमित्तस्य च कर्मक्षयस्य सुकृतदुष्कृतयोस्तुल्य-
त्वात् ‘क्षीयन्ते चास्य कर्माणि ’ इति चाविशेषश्रुतेः ॥

भाष्यार्थ—ज्ञानवानाच्या ‘इतराचेहि’—पुण्यकर्माचेहि ‘असेच’—पापाप्रमाणे
अश्लेष व विनाश होतात. [—“अहोपण, ज्ञान व पुण्य या दोहोंनाहि शास्त्रीयत्व
असल्यामुळे त्यांचा परस्पर विरोध नाही असे आम्ही वर-पृ. ६७३—सांगितले
आहे” अशी शंका—]=कोणत्या कारणाने ? [—अग्निहोत्र व दर्श-पूर्णमास यांना
अविरुद्धफलत्व असल्यामुळे निवर्त्य-निवर्तकभाव नाही. शास्त्रीयत्वामुळे त्यांच्या-
मध्ये तो भाव नाही असे नाही, अशा अभिप्रायाने हेतूचे अप्रयोजकत्व सांग-
तात—]=‘तस्यापि०’—कारण पापाप्रमाणे त्या पुण्यालाहि स्वफलाच्या हेतूकाने ज्ञान-
फलाच्या प्रतिबंधितत्वाचा प्रसंग येतो. [म्ह० पापाप्रमाणेच पुण्यहि आपल्या फलाचे
निमित्त आहे, त्यामुळे ते ज्ञानाच्या फलाला प्रतिबंध करणारे आहे, असे होत असल्या-
मुळे ज्ञानवानाच्या पुण्यकर्माचेहि अश्लेष-विनाश होतात. —वरील अनुमान बाधित
होत असल्यामुळे ते संभवत नाही असे ‘उभे०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=
‘आणि हा ज्ञानी पुण्य व पाप या दोहोंनाहि तत्कून जातो’—बृ.४.४.२२.—इत्यादि
श्रुतींमध्ये दुष्कृताप्रमाणे सुकृताच्याहि प्रणाशाचा निर्देश केलेला आहे. त्यामुळे
पुण्याचेहि अश्लेष-विनाश होतात. [—‘विमत पुण्य तत्त्वज्ञानाने निवृत्त होण्यास
योग्य आहे. कारण ते त्याच्या विरुद्ध आहे, पापाप्रमाणे’ अशा प्रत्यनुमानाशी
विरोध येत असल्यामुळेहि वाचाचे अनुमान अयुक्त आहे असे ‘अकर्त्रात्मत्व०’
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि अकर्तृ-आत्मत्वबोध हे ज्याचे निमित्त आहे,
अशा कर्मक्षयाला सुकृत व दुष्कृत या दोहोंमध्ये तुल्यत्व आहे. म्ह० आत्म-
बोधने होणारा कर्मक्षय दोन्ही ठिकाणी तुल्य आहे. [—आणि सामान्य श्रुतीशी
विरोध येत असल्यामुळेहि अनुमानाची सिद्धि होत नाही, असे ‘क्षीयन्ते च०’
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=आणि ‘याचीं सर्व कर्मे क्षीण होतात. ’—पृ.६८८—

अशी अविशेष श्रुति असल्यामुळेहि पूर्वोक्त अनुमान सिद्ध होत नाही. [-पण आतां, “ सामान्य शास्त्राचा ‘ सर्व पापे निवृत्त होतात ’ या विशेष श्रुतीने पाप कर्मांमध्ये संकोच होईल ” असें जें वर-पृ. ६७३-म्हटलें आहे त्याविषयी ‘यत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—यत्रापि केवल एव पाप्मशब्दो पठ्यते । तत्रापि तेनैव पुण्यमध्या-
कलितमिति द्रष्टव्यम् । ज्ञानापेक्षया निकृष्टफलत्वात् । अस्ति च श्रुतौ
पुण्येऽपि पाप्मशब्दः ‘ नैनं सेतुमहोरात्रे तरतः ’ इत्यत्र । सह दुष्कृतेन सुकृत-
मप्यनुक्रम्य ‘ सर्वे पाप्मानोऽतो निवर्तन्ते ’ इत्यविशेषेणैव प्रकृते पुण्ये पाप्म-
शब्दप्रयोगात् ॥

भाष्यार्थ—आणि जेथें केवल पाप्मशब्दच पठित आहे तेथेहि त्याच शब्दानें
पुण्याचेंहि आकलन-ग्रहण केलें आहे असें जाणावें. [-“अहोपण, ‘ पाप्म ’ या
शब्दाचा निकृष्ट फल देणारें कर्म हा विषय असल्यामुळें त्या शब्दानें उत्कृष्ट फल
देणारें पुण्यकर्म कसें ग्रहण केलें जाईल ? ” ‘ ज्ञानापेक्षया० ’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर-]=ज्ञानाच्या अपेक्षेनें पुण्यालाहि निकृष्टफलत्व आहे. त्यामुळें पाप्मशब्दानें
त्याचें ग्रहण संभवतें. [-“ अहोपण, वृद्धांच्या प्रयोगाच्या अभावीं-रूढींच्या
अभावीं उपचारानेंहि पाप्मशब्द सुकृत या अर्थी कसा प्रवृत्त होईल ? ” ‘ अस्ति० ’
इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि श्रुतीमध्येहि पुण्य या अर्थी पाप्मशब्द ‘ या सेतु-
रूप आत्म्यास अहोरात्र परिच्छिन्न करीत नाहीत. ’-छां. ८. ४. १. सु. ब्र.
४७३-या वचनांत योजिलेला आहे. [-“ अहोपण, त्या वचनांतहि पाप्म-
शब्दाचें सुकृतविषयत्व आसिद्ध आहे, ” अशी आशंका घेऊन ‘ सह० ’ इत्यादि
भाष्यानें प्रकरणाला अनुसरून आचार्य म्हणतात-]=कारण या वाक्यांत दुष्कृता-
सह सुकृताचाहि उपक्रम करून ‘ याच्यापासून सर्व पापे निवृत्त होतात ’ असा
अविशेषानेंच प्रकृत ‘ पुण्य ’ या अर्थी ‘ पाप्म ’ शब्दाचा प्रयोग केलेला आहे. [-आतां
‘ पुण्यपापे विधूय ’ येथें पुण्य फलभोगानें व पाप विज्ञानानें घालवून, असा जो
वाद्यानें विभाग केला आहे तो बरोबर नाही, कारण अशी अश्रुत कल्पना कर-
ण्यास काहीं कारण नाही, असें मानून ज्ञानसामर्थ्यामुळें अशेषकर्माचा क्षय व
त्याचा अश्लेष सिद्ध झाला असतां सूत्रावयवाला अवतरण देऊन फलितार्थाचें
व्याख्यान करणारे आचार्य ‘ पाते तु० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]

भाष्यं—‘ पाते तु ’ इति तुशब्दोऽवधारणार्थः । एवं धर्माधर्मयोर्बध्नेत्वो-
र्विद्यासामर्थ्यादश्लेषविनाशसिद्धेः अवश्यं भाविनी विदुषः शरीरपाते मुक्तिरि-
त्यवधारयति ॥ १४ ॥ (१०)

भाष्यार्थ—‘पाते तु’—या सूत्रावयवांतील ‘तु’-शब्द अवधारण-निर्धार-
-निश्चय या अर्थी आहे. याप्रमाणे बंधाचे हेतु असे जे धर्माधर्म त्या दोहोंचाहि
विद्येच्या सामर्थ्याने अश्लेष व विनाश सिद्ध होत असल्यामुळे विद्वानाचा शरीर-
पात झाल्यावर मुक्ति अवश्यभाविनी आहे, असे अवधारण करितात. [या कथ-
नाने दोन्ही अधिकरणांचे फल सांगितले आहे.] १४.—सु. ब्र. ४४५. (१०)

(११. अनारब्धाधिकरण. सू. १५.)

—तत्त्वज्ञानाने सर्व कर्मांचा औत्सर्गिक लय सांगितला. आतां ‘अनारब्ध०’
इत्यादि सूत्राने आरब्धकर्माविषयी त्याचा अपवाद दाखवितात—

सूत्रं—अनारब्धकार्ये एव तु पूर्वे तदवधेः ॥ १५ ॥ (११)

सूत्रार्थ—ज्यांचे फल प्रवृत्त झालेले नाही अशा या अनादि संसारपरंपरेंत
ज्ञानोत्पत्तीपर्यंत संचित झालेल्या पुण्य-पापांचाच ज्ञानाने नाश होतो. कारण
ज्ञान्याच्या विदेहमुक्तीचा श्रुतीने देहपातावधि सांगितला आहे. १५. (११)—सु. ब्र.
४४५. [—गतायांचे संकीर्तन करणारे आचार्य ‘पूर्वयोः०’ इत्यादि भाष्याने या
अधिकरणाचा विषय सांगतात—]

**भाष्यं—पूर्वयोरधिकरणयोः ज्ञाननिमित्तः सुकृतदुष्कृतयोर्विनाशोऽवधारितः । स किमविशेषेण आरब्धकार्ययोरनारब्धकार्ययोश्च भवति । उत विशेषेणानारब्धकार्ययोरेवेति विचार्यते । तत्र ‘उभे उ हैवैष एते तरति’ इत्येवमादि-
श्रुतिषु अविशेषश्रवणादविशेषेणैव क्षय इति ॥**

भाष्यार्थ—या पूर्वीच्या दोन अधिकरणांमध्ये ज्ञान या निमित्ताने होणारा
सुकृत व दुष्कृत यांचा विनाश निश्चित केला. [ज्ञानाधीन असलेल्या कर्मक्ष-
याला विषय करून ‘क्षीयन्ते च०’—याचीं सर्व कर्मे क्षीण होतात,—पृ. ६८८—
अशी अविशेष श्रुति व ‘तस्य तावदेव०’—‘त्याच्या सत्संपत्तीला देहपात होई-
तोच अवकाश असतो’ अशी श्रुति असल्यामुळे ‘स किं०’ इत्यादि भाष्याने संशय
सांगतात—]=तो सुकृत-दुष्कृतांचा विनाश ज्याच्या कार्याला आरंभ झाला आहे व
ज्याच्या कार्याला आरंभ झालेला नाही, अशा आरब्धकार्य व अनारब्धकार्य पुण्य-
पापांचा अविशेषाने होतो की ज्यांच्या कार्याला आरंभ झालेला नाही, अशाच
पुण्य-पापांचा विशेषाने होतो, याचा आतां विचार केला जातो. [येथे अप्रति-
बद्धच औपनिषद ब्रह्मज्ञान मोक्षफल देणारे आहे, असे कथन केलेले असल्यामुळे
याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘क्षेमप्राप्तीच्या अवधिकरणाची असिद्धि’
व सिद्धान्तांत ‘विद्वानांचेहि प्रारब्धकर्माने काही काल अवस्थान होत असल्या-

मुळें क्षेमप्राप्तीच्या अवधिकरणाची सिद्धि' असा फलभेद स्वीकारून पूर्वाधिकरण-
न्यायानें 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]असा संशय आला असतां
“ हा विद्वान् पुण्य व पाप या दोहोंनाहि तरून जातो.”—पृ.६७४—या व अशाच
दुसऱ्याहि श्रुतींमध्ये अविशेषश्रवण असल्यामुळें आरब्धकार्य व अनारब्धकार्य
अशा दोन्ही प्रकारच्या पुण्य-पापांचा अविशेषानेंच क्षय होतो, असा पूर्वपक्ष प्राप्त
होतो.[—‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रत्याह— अनारब्धकार्ये एव त्विति । अप्रवृत्तफले एव
पूर्वे जन्मान्तरसंचिते । अस्मिन्नपि च जन्मनि प्राग्ज्ञानोत्पत्तेः संचिते । सुकृत-
दुष्कृते ज्ञानाधिगमात्क्षीयेते । न त्वारब्धकार्ये सामिभुक्तफले । याभ्यामेतद्ब्रह्म-
ज्ञानायतनं जन्म निर्मितम् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘पण, ज्यांच्या कार्याला आरंभ
झालेला नाही, अशाच पुण्य-पापांचा क्षय होतो’ अशा अर्थाच्या सूत्रावयवानें
सूत्रकार त्याचें निरसन करितात. ‘पूर्वे’—जन्मान्तरसंचित व या जन्मामध्येहि
ज्ञानोत्पत्ति होण्याच्या पूर्वी संचित, असें ‘अनारब्धकार्य’—ज्याच्या फलाला आरंभ
झालेला नाही, असेंच सुकृत व दुष्कृत हीं दोन्ही ज्ञानाच्या प्राप्तीनें क्षय पावतात.
[—सूत्रांतील ‘एव’ या अवधारणाचा अर्थ ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=
पण ज्याच्या कार्याचा—फलाचा आरंभ झालेला नाही व ज्याचें फल अर्धेच भोगिलें
आहे, अशा सुकृत-दुष्कृतांचा ज्ञानप्राप्तीमुळें क्षय होत नाही. [—‘ज्यांचें फल अर्धेच
भोगिलें आहे’ अशा पुण्य-पापकर्मांचा ‘याभ्यां०’ इत्यादि भाष्यानें कार्यद्वारा
विशेष सांगतात—]=ज्या पुण्य-पापांनीं हें ब्रह्मज्ञानाचें अधिष्ठानभूत जन्म निर्माण
केलें आहे, तें अनारब्धकार्य व अर्धभुक्तफल पुण्य-पाप क्षीण होत नाही. [—‘अहो-
पण, विद्याशक्तीनें अनुगृहीत अशा अविशेषश्रुतीमुळें विद्वदेहारंभक पुण्य-पाप-
कर्मांचाहि नाश होईल, असा ‘कुतः०’ इत्यादि भाष्यानें आक्षेप—]

भाष्यं—कुत एतत् । ‘तस्य तावदेव चिरं यावन्न विमोक्ष्येऽथ संपत्स्ये ।’
इति शरीरपातावधिकरणात्क्षेमप्राप्तेः । इतरथा हि ज्ञानादशेषकर्मक्षये सति स्थिति-
हेत्वभावाज्ज्ञानप्राप्त्यनंतरमेव क्षेममभुवीत । तत्र शरीरपातप्रतीक्षां नाचक्षीत् ॥

भाष्यार्थ—हें तुम्ही कशावरून म्हणतां ? [—‘तस्य०’ इत्यादि श्रुतीनें उत्तर
सांगतात—]=“ या विद्वानाचा जोवर देहपात होत नाही, तोवरच त्याच्या विदेह-
मुक्तीला अवधि असतो. देहपात होतांच तो सत्संपन्न होतो. ”—छां. ६.१४.२.
—असें विद्वानाच्या क्षेमप्राप्तीला शरीरपाताचें अवधिकरण केलें आहे, त्यावरून

आम्ही असा सिद्धान्त सांगतो. [-पण तेबळ्यावरून कर्मशेषाची सिद्धि कशी होते ? ' इतरथा० ' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=कारण असे जर नसते तर ज्ञानामुळे सर्व कर्मांचा क्षय झाला असता शरीरस्थितीच्या कारणाचाच अभाव झाल्यामुळे ज्ञानप्राप्तीच्या अनंतरच-तत्क्षणीच विद्वानाने क्षेमाचा अनुभव घेतला असता. त्याच्या क्षेमप्राप्तिमध्ये श्रुतीने शरीरपाताची प्रतीक्षा सांगितली नसती. [ज्याक्षणी ज्ञान होतं त्याच क्षणी सर्व कर्मक्षयामुळे मोक्षप्राप्ति जर झाली असती तर ज्ञानच क्षेयप्राप्तीची अवधि आहे, असें झाले असते व श्रुतीने देहपात-मरण ही त्याची अवधि सांगितली नसती. अर्थात् श्रुतीत दुसरी अवधि सांगणे या लिंगावरून ज्ञान झाल्यावरहि अनुवृत्त होणारे शरीर कर्मशेषाचे अनुमान करविते. कारण कर्मशेषाच्या अभावी शरीरानुवृत्तीची अनुपपत्ति आहे, असा भावार्थ.-“अहोपण, विचला दृष्टसामर्थ्यानेच कर्मक्षयहेतुत्व असल्यामुळे शास्त्राने त्याचे निराकरण होऊ शकत नाही. कारण प्रत्यक्ष अनुभवाच्या विरोधी असलेल्या त्या शास्त्राला 'पाषाण तरंगतात'असे सांगणाऱ्या श्रुतीप्रमाणे अप्रामाण्य आहे”अशी 'ननु०' इत्यादि शंका-]

भाष्यं—ननु वस्तुबलेनैव अयमकर्त्रात्मावबोधः कर्माणि क्षययन्कथं कानिचित्क्षपयेत्कानिचिच्चोपेक्षेत । न हि समानेऽग्निबीजसंपर्के केषांचिद्वीजशक्तिः क्षीयते केषांचिन्न क्षीयत इति शक्यमंगीकर्तुमिति ॥

भाष्यार्थ—हा अकर्तृ-आत्म्याचा साक्षात्कार वस्तुसामर्थ्यानेच कर्मांचा क्षय करित होतसाता कांहीं कर्मांचाच क्षय व कांहींची उपेक्षा कशी करील ? [-दाहक अग्नीचे सांनिध्य एकसारखेच असतांना 'तो कांहीं दाह्य पदार्थांचा दाह व कांहींचा अदाह करितो' अशी व्यवस्था सिद्ध होत नाही, असा याविषयी दृष्टान्त सांगतात-]=‘न हि०’-कारण अग्नि व बीज यांचा संपर्क समान असतांना त्यांतील कांहींची बीजशक्ति क्षीण केली जाते व कांहींची बीजशक्ति क्षीण केली जात नाही, असे मनितां येणे शक्य नाही. [-‘ त्याच्या क्षेमप्राप्तीला मरणापर्यंतच अवधि असतो ’ असे विद्वानांच्या देहपाताचे अवधिकरण हें लिंग, उदात्तकादि तत्त्वशेषांच्याच देहधारणविषय श्रुति-स्मृति-लिंगांनी व तत्त्वशेषा गुह्यं शब्दं हि शिष्यांच्या संबन्धाच्या अर्थाने अनुपपत्तीने अनुगृहीत होतसाले मंत्रादिकांनी प्रतिबद्ध झालेल्या अग्नीच्या अदाहकत्वाप्रमाणे सर्व कर्मांचा क्षय करण्यास समर्थ असलेल्याह ज्ञानाच्या आरब्धकर्मेनष्टत्वातील प्रतिबंधाची रूपना करविते, असे 'वच्यते०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—उच्यते- न तावदनाश्रित्यारब्धकार्यं कर्माशयं ज्ञानोत्पत्तिरुपपद्यते आश्रिते च तस्मिन्कुलालचक्रवत्प्रवृत्तवेगस्य अंतराले प्रतिबंधासंभवाद्भवति वेग-क्षयप्रतिपालनम् । अकर्त्रात्मबोधोऽपि हि मिथ्याज्ञानबाधनेन कर्माण्युच्छिनत्ति । बाधितमपि तु मिथ्याज्ञानं द्विचंद्रज्ञानवत्संस्कारवशात्कांचित्कालमनुवर्तत एव ॥

भाष्यार्थ—याचें उत्तर सांगितलें जातें—[—शिवाय 'ज्ञानार्थं कर्म स्वतःच देहाचा आरंभ करून त्यांत ज्ञान करितें कीं कर्मान्तरानें आरब्ध झालेल्या देहांत' असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या कल्पाला 'न तावत्' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात—] =अगोदर ज्याच्या कार्याला आरंभ झाला आहे अशा कर्माशयाचा आश्रय केल्या-वांचून ज्ञानोत्पत्ति उपपन्न होत नाही. [—कारण ज्ञानार्थं जें कर्म त्याचें देहारंभकत्व गौरवदोषामुळें कल्पितां येत नाही, म्हणून दुसऱ्या कर्मानें आरंभिलेल्या देहामध्येच ज्ञानोत्पत्ति होते, असा याचा भावार्थ.—पण दुसरा कल्पहि संभवत नाही, कारण 'कर्मान्तरारब्ध देहामध्ये ज्ञानार्थं कर्म ज्ञान उत्पन्न करितें' असें म्हटल्यास ज्ञानाला आपल्या उपजीव्य कर्माचें बाधकत्व संभवत नाही, असें 'आश्रिते च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि त्या आरब्धकार्य कर्माशयाचा आश्रय केला असतां कुलालचक्राप्रमाणें प्रवृत्त झालेल्या वेगाचा मध्येच प्रतिबंध संभवत नसल्यामुळें वेगक्षयाचें प्रतिपालन करणें म्ह० त्या वेगाच्या क्षयाची वाट पाहणें अवश्य होतें. [—"पण अकर्तृ-आत्मज्ञान कर्माचें आदिकारण जें अज्ञान त्याची निवृत्ति करितें. तेव्हां उपादानाच्या अभावीं कर्माची अनुवृत्ति कशी होईल?" 'अकर्तृ०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण अकर्तृ-आत्मबोधहि मिथ्याज्ञानाचा बाध करून कर्माचा उच्छेद-नाश करितो. [—"अहोपण, कर्म आपल्या अज्ञान या उपादानासह जर उच्छिन्न झालीं आहेत तर आरब्धकर्माची अनुवृत्ति कशी होणार?" 'बाधितं अपि०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण बाधित झालेलेंहि मिथ्याज्ञान द्विचंद्रज्ञाना-प्रमाणें संस्काराच्या बलानें कांहींकाल अनुवृत्त होतेंच. [—संस्काराला स्मृतिहेतुत्व जरी असलें तरी अविद्येप्रमाणें त्याला चैतन्यदोषत्व आहे, त्यामुळें अपरोक्ष भ्रमाचें हेतुत्व आहे, अशा अभिप्रायानें भाष्यांत 'संस्कारवशात्' असें म्हटलें आहे.—याप्रमाणें जीवन्मुक्तीविषयीं ज्यांचा मतभेद आहे अशा वाद्यांना उद्देशून जीवन्मुक्ति सांगून 'अपि च०' इत्यादि भाष्यानें शिष्याला उद्देशून ती सांगतात—]

भाष्यं—अपि च नैवात्र विबदितव्यं ब्रह्मविदा कंचित्कालं शरीरं श्रियते न वा श्रियत इति । कथं ह्येकस्य स्वहृदयप्रत्ययं ब्रह्मवेदनं देहधारणं चापरेण प्रति-

क्षेपुं शक्येत । श्रुतिस्मृतिषु च स्थितप्रज्ञलक्षणनिर्देशेन एतदेव निरुच्यते । तस्मादनारब्धकार्ययोरेव सुकृतदुष्कृतयोर्विद्यासामर्थ्यात्क्षय इति निर्णयः ॥१५॥

भाष्यार्थ—शिवाय या जीवन्मुक्तीविषयी 'ब्रह्मवेत्याकडून कांहीं काल शरीर-धारण केलें जातें किंवा तें केलें जात नाहीं' असा विवाद करणेंच उचित नाहीं. [—'कथं हि०' इत्यादि भाष्यानें त्या विवादाच्या अयुक्ततेविषयी हेतु सांगतात—]=कारण एकाचें स्वहृदयप्रत्यय-स्वतःच्या अंतःकरणालाच ज्याचा प्रत्यय येणें शक्य आहे असें ब्रह्मज्ञान व देहधारण यांविषयीं दुसऱ्याकडून आक्षेप करितां येणें, कसें शक्य आहे? [—प्रमाणवत्त्वामुळेहि जीवन्मुक्तीचा स्वीकार करावा असें 'श्रुति०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि श्रुति-स्मृतींमध्ये स्थित-प्रज्ञलक्षणाच्या निर्देशानें याचेंच निर्वचन-व्युत्पादन केलें जातें. [—'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उक्त उत्सर्गपवादांचा उपसंहार करितात—]=म्हणून ज्यांच्या कार्याचा आरंभ झालेला नाहीं, अशाच सुकृत-दुष्कृतांचा विद्यासामर्थ्यामुळे क्षय होतो, असा निर्णय झाला. १५.-सु. ब्र. ४४६-४७. (११).

(१२. अग्निहोत्राद्यधिकरण. सू. १६-१७.)

—विद्याजन्य कर्मक्षयाचा आरब्ध कर्मांमध्ये अपवाद सांगून कांहीं अनारब्ध कर्मांमध्येहि त्याचा अपवाद 'अग्निहोत्रादि०' या सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—अग्निहोत्रादि तु तत्कार्यायैव तद्दर्शनात् ॥ १६

सूत्रार्थ—पण अग्निहोत्रादि कर्मजात चित्तशुद्ध्यादिद्वारा तत्कार्यासाठींच-ज्ञानकार्य जी मुक्ति तिच्यासाठींच आहे. कारण यज्ञादिश्रुतींत त्यांच्या ज्ञानहेतुत्वाचें दर्शन-उपलब्धि होते. १६.-सु. ब्र. ४४८. [—'पुण्यस्य०' इत्यादि भाष्यानें गतार्थकथनपूर्वक अधिकरणाचें तात्पर्य सांगतात—]

भाष्यं—पुण्यस्याप्यश्लेषविनाशयोरघन्यायोऽतिदिष्टः । सोऽतिदेशः सर्वपुण्य-विषय इत्याशंक्य प्रतिवक्ति-अग्निहोत्रादि त्विति । तुशब्द आशंकापनुदति । यन्नित्यं कर्म वैदिकमग्निहोत्रादि, तत्तत्कार्यायैव भवति । ज्ञानस्य यत्कार्यं तदेवास्यापि कार्यमित्यर्थः । कुतः । 'तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन' इत्यादिदर्शनात् ॥

भाष्यार्थ—पुण्याच्याहि अश्लेष-विनाशांमध्ये अघन्यायाचा अतिदेश केला. तो अतिदेश सर्व पुण्याला विषय करितो, [—अग्निहोत्रादि नित्य-नैमित्तिक कर्मे हा याचा विषय, त्या कर्मांचेहि पुण्य-पापांप्रमाणें ज्ञानानें अश्लेष व विनाश होतात, किंवा नाहीं, असा साधारण श्रुति व विविदिषा श्रुति यांमुळे संशय आला असतां

“सुकृतशब्दाला सर्व पुण्यविषयत्व असल्यामुळे अग्निहोत्रादिकांनाहि इतर पुण्या-
प्रमाणे विनाश्यत्व आहे. म्हणून पंकप्रक्षालनन्यायाची—पृ. १८५—प्राप्ति होत असल्या-
मुळे मोक्षारूढ होण्याची इच्छा करणारानेहि त्यांचे अनुष्ठान करणे युक्त नाही,” अशी
‘इति आशंक्य०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्षाची प्राप्ति करून सिद्धान्त सांगतात—]
=अशी आशंका घेऊन ‘अग्निहोत्रादि तु०’ इत्यादि सूत्राने तिचे प्रत्याख्यान
करितात—[येथे ब्रह्मविद्यासामर्थ्याने नित्य-नैमित्तिकांची निवृत्ति होत नाही.
कारण ती ब्रह्मज्ञानाच्या उत्पत्तीसाठी आहेत, अशी आपवादिकी पादादिसंगति
आहे. पूर्वपक्षांत ‘लौकिक न्यायाने आरुरुक्षूलाहि नित्यादिकांचे अननुष्ठान’ व
सिद्धान्तांत ‘त्या न्यायाची प्राप्ति होत नसल्यामुळे ज्ञानोत्पत्तीच्या पूर्वी त्यांच्या अनु-
ष्ठानाचा नियम’ अशा अभिप्रायाने सूत्राचे व्याख्यान करितात—]=‘तु-शब्दः०’
—सूत्रांतील ‘तु-’शब्द आशंकेचा परिहार करितो. [—ज्ञानास नश पावणाऱ्याहि
कर्माच्या अनुष्ठानाला विद्योत्पत्त्यर्थत्व असल्यामुळे पंकप्रक्षालनन्यायाला त्यांत
अवकाश मिळत नाही. म्हणून ज्ञानाच्या पूर्वी अग्निहोत्रादि कर्मे अनुष्ठान करण्यास
योग्य आहेत, या सिद्धान्तप्रतिज्ञेचे ‘यन्नित्यं०’ इत्यादि भाष्याने विवरण करि-
तात—]=जे नित्य वैदिक अग्निहोत्रादि कर्म ते ‘तत्कार्यासाठीच’ आहे—ज्ञानाचे
जे कार्य तेच याचेहि कार्य आहे, असा याचा भावार्थ.—‘कुतः०’—अग्निहोत्रादि
कर्माच्या अनुष्ठानाला विद्योत्पत्त्यर्थत्व आहे, याविषयी प्रमाण काय ?
[—‘विविदिषावाक्यच’ त्याविषयी प्रमाण देतात—]=‘तमेतं०’—“ब्राह्मण त्या या
आत्म्याला वेदाध्ययन, यज्ञ, दान इत्यादिकांनी जाणण्याची इच्छा करितात.”
—पृ. ५५२—इत्यादि दर्शनामुळे त्या कर्मांचे अनुष्ठान विद्योत्पत्त्यर्थच आहे.
[—“अहोपण, कर्मांना विद्योत्पत्त्यर्थत्व जरी असले तरी विवेची त्यांचे एककार्यत्व
नाही” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्यं—ननु ज्ञानकर्मणोर्विलक्षणकार्यत्वात्कार्यैकत्वानुपपत्तिः । नैष दोषः ।
स्वरमरणकार्ययोरपि दधिविषयोः गुडमंत्रसंयुक्तयोः तृप्तिपुष्टिकार्यदर्शनात् । तद्व-
त्कर्मणोऽपि ज्ञानसंयुक्तस्य मोक्षकार्योपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, ज्ञान व कर्म यांना परस्पर विलक्षणकार्यत्व असल्या-
मुळे त्यांच्या कार्यैकत्वाची अनुपपत्ति आहे.” [—‘न०’ इत्यादि भाष्याने परमताने
याचा परिहार—]=नाहीं, कार्यैकत्वाची अनुपपत्ति हा दोष येत नाही, कारण स्वर
व मरण ही ज्यांची कार्ये आहेत अशीहि दही व विष, ही गुड व मंत्र यांनी
संयुक्त झाली असता त्यांचे तृप्ति व पुष्टि हे कार्य अनुभवास येते. स्वाचप्रमाणे ज्ञान-

संयुक्तं कर्माचेंहि मोक्ष हें कार्य संभवतें. [—आतां स्वमत दाखविण्यासाठीं 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें पुनः शंका—]

भाष्यं—नन्वनारभ्यो मोक्षः । कथमस्य कर्मकार्यत्वमुच्यते । नैष दोषः । आरादुपकारकत्वात्कर्मणः । ज्ञानस्यैव हि प्रापकं सत्कर्म प्रणाड्या मोक्षकारणमित्युपचर्यते । अतएव च अतिक्रान्तविषयमेतत्कार्यैकत्वाभिधानम् । न हि ब्रह्मविद आगाम्यग्निहोत्रादि संभवति।अनियोज्यब्रह्मात्मत्वप्रतिपत्तेः शास्त्रस्याविषयत्वात्॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, मोक्ष अनारभ्य आहे—म्हणजे कोणत्याहि साधनांनीं साध्य नाही, तो नित्य आहे, तेव्हां त्याचें कर्मकार्यत्व कसें सांगितलें जात आहे ?” [—‘न०’ इत्यादि भाष्यानें स्वमतानें समाधान—]= ‘अनारभ्य मोक्ष कर्माचें कार्य होऊं शकत नाही’ हा दोष येत नाही, कारण कर्माळा आरात्-उपकारकत्व आहे. [—‘ज्ञानस्य०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें आरात्-उपकारकत्व स्पष्ट करितात—]=कारण ज्ञानाचेंच प्रापक-प्राप्त करविणारें होत्सार्तें कर्म परंपरेनें मोक्षाचें कारण आहे, असा उपचार केला जातो. [—‘तर मग, हें कार्यैकत्ववचन किं-विषय आहे?’ ‘अत एव०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=ज्याअर्थीं विद्याकालीं किंवा विद्ये-नंतर कर्म नाहीं तर विद्योत्पत्तीच्या पूर्वीच त्याचें अस्तित्व आहे; त्याअर्थीच हें कार्यैकत्वकथन भूतविषय आहे. [—ज्ञानकालीं किंवा ज्ञानोत्तर कालीं कर्माचें असत्त्व-अभाव ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात—]=कारण ब्रह्मवेत्त्याचें आगामी-ज्ञानोत्तरकालीन अग्निहोत्रादि कर्म संभवत नाहीं. अनियोज्यब्रह्मात्मत्व-ज्ञानाळा शास्त्राचें अविषयत्व आहे, विधीचा विषय न होणारें ब्रह्मात्मत्वज्ञान शास्त्राचा विषय होत नाहीं, त्यामुळें ज्ञानोत्तर कर्माचा असंभव आहे. [—सूत्राळा निर्गुणविद्याविषयत्व आहे, असें मानून नांगर व भोजन यांच्या जीवनहेतुत्वा-प्रमाणें ज्ञान व कर्म यांचें साक्षात् व परंपरेनें मोक्षहेतुत्व सांगितलें. आतां सगुण-विद्याविषयत्वामध्यें सूत्राचें सामंजस्य आहे, अशा अभिप्रायानें ‘सगुणासु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—सगुणासु तु विद्यासु कर्तृत्वानतिवृत्तेः संभवत्यागाम्यप्यग्निहोत्रादि । तस्यापि निरभिसंधिनः कार्यान्तराभावाद्विद्यासंगत्युपपत्तिः ॥ १६ ॥ किंविषयं पुनरिदं अश्लेषविनाशवचनं । किंविषयं वाऽदो विनियोगवचनमेकेषां शास्त्रि-नाम् ‘तस्य पुत्रा दायमुपयन्ति सुहृदः साधुकृत्यां द्विषन्तः पापकृत्याम्’ इति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—पण सगुणविद्यांमध्ये कर्तृत्वाची अतिवृत्ति—निवृत्ति होत नसल्यामुळे सगुणज्ञानानंतरहि अग्निहोत्रादि कर्म संभवतें. [—“तथापि त्याची विद्यासंगति कशी ?” ‘तस्यापि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=फलेच्छारहित असलेल्या त्या कर्मांचेहि कार्यान्तर—फलान्तर नसल्यामुळे त्याची विद्यासंगति उपपन्न होते. [सगुणविद्याफलामध्ये नित्य कर्मांचा साक्षात् उपयोग आहे, अशा अभिप्रायाचें हें सूत्र आहे, असा याचा भावार्थ.] १६. [—सूत्रान्तराला अवतरण देण्यासाठीं ‘किं०’ इत्यादि भाष्यानें वादी प्रश्न करितो—]=तर मग हे पूर्वोक्त कर्मांचें अश्लेष-विनाश-वचन किंविषय आहे ? किंवा ‘त्याचे पुत्र धन धेन्नात, सुहृद् पुण्यकर्म घेतात, द्वेष करणारे पापकर्म घेतात.’—पृ. ३४२—असें जें एका शाखीयांचें विनियोगवचन आहे तें किंविषय आहे ? [—तीं दोन्ही वचनें काम्यकर्मविषय आहेत, अशा आशयानें ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राला अवतरण—]=असा प्रश्न आल्यामुळे ‘अतोऽन्यापि०’ इत्यादि सूत्रानें उत्तर पडतात—

सूत्रं—अतोऽन्यापि ह्येकेषामुभयोः ॥ १७ ॥ (१२)

सूत्रार्थ—या अग्निहोत्रादिरूप कर्माहून दुसरीहि काम्यरूप साधुकृत्या व पापकृत्या आहे. एका वेदाध्यायी लोकांच्या शाखेत त्यांचाच हा विनियोग सांगितला आहे. जैमिनि व बादरायण या दोन्ही आचार्यांचें ‘काम्य-निषिद्ध कर्मांना विद्यांगत्व नाही’ याविषयी एकमत आहे. १७. (१२) सु. ब्र. ४४८. [‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अतोऽग्निहोत्रादेर्नित्यात्कर्मणोऽन्यापि ह्यस्ति साधुकृत्या, या फलमभिसंश्रय क्रियते, तस्या एव विनियोग उक्त एकेषां शाखिनाम् ‘सुहृद्ः साधुकृत्यामुपयन्ति’ इति । तस्य एव चेदं अघवदश्लेषविनाशनिरूपणं ‘इतरस्याप्येवमश्लेषः’ इति । तथाजातीयकस्य काम्यस्य कर्मणो विद्यां प्रत्यनुपकारकत्वे संप्रतिपत्तिरुभयोरपि जैमिनिबादरायणयोरआचार्ययोः ॥ १७ ॥ (१२)

भाष्यार्थ—‘अतः’—या अग्निहोत्रादि नित्य कर्माहून ‘अन्यापि’—दुसरीहि साधुकृत्या—पुण्यकर्म आहे कीं जी फलाची इच्छा धरून केली जाते तिचा ‘सुहृद् साधुकृत्येला प्राप्त होतात’ असा हा एका शाखीयांचा विनियोग सांगितलेला आहे. आणि त्या साधुकृत्येचेंच ‘इतरस्यापि एवं असंश्लेषः’—पृ. ६७३—असें हें पापाप्रमाणें अश्लेष-विनाशनिरूपण आहे. [—या उक्त अर्थाच्या दृढत्वासाठीं दुसऱ्या आचार्यांचा संवाद दाखवितात—]=विद्येप्रत तशा प्रकारच्या—काम्य कर्मांच्या अनुपकारित्वाविषयीं जैमिनि व बादरायण या दोन्ही आचार्यांची

संप्रतिपत्ति आहे. काव्य कर्म विद्येच्या उपयोगी नाहीत, याविषयी दोन्ही आचार्यांचे ऐकमत्य आहे. १७.-सु. ब्र. ४४९. (१२).

(१३. विद्याज्ञानसाधनत्वाधिकरण. सू. १८.)

—‘यदेव०’ इत्यादि सूत्राने पूर्वोक्त अग्निहोत्रादि कर्मांमध्येच अंगावबद्धोपासनाच्या साहित्याच्या अनियमाचे निरूपण करितात—

सूत्रं—यदेव विद्ययेति हि ॥ १८ ॥ (१३)

सूत्रार्थ—‘यदेव विद्यया०’-‘ जे कर्म विद्येसह करितो ते वीर्यवत्तर होतें ’ अशी ही श्रुति विद्याहीन कर्मांचे जे वीर्यवत्त्व दाखविते, ते केवळ कर्मांला ज्ञानहेतुत्व असल्यामुळेच उपपन्न होतें. १८ (१३)-सु. ब्र. ४५०. [—‘समधिगतं०’ इत्यादि भाष्याने गतार्थ सांगतात—]

भाष्यं—समधिगतमेतदनंतराधिकरणे नित्यमग्निहोत्रादिकं कर्म मुमुक्षुणा मोक्षप्रयोजनोद्देशेन कृतमुपात्तदुरितक्षयहेतुद्वारेण सत्त्वशुद्धिकारणतां प्रतिपद्यमानं मोक्षप्रयोजनब्रह्माधिगमनिमित्तत्वेन ब्रह्मविद्यया सहैककार्यं भवतीति । तत्राग्निहोत्रादि कर्मागव्यपाश्रयविद्यासंयुक्तं केवलं चास्ति । ‘य एवं विद्वान्यजति’ ‘य एवं विद्वान्जुहोति’ ‘य एवं विद्वान्शंसति’ ‘य एवं विद्वान्गायति’ ‘तस्मादेवंविदमेव ब्रह्माणं कुर्वीत नानेवंविदं’ ‘तेमोभौ कुरुतो यश्चेतदेवं वेद यश्च न वेद’ इत्यादिवचनेभ्यो विद्यासंयुक्तमस्ति केवलमप्यस्ति ॥

भाष्यार्थ—मृगच्याच अधिकरणांत ‘मुमुक्षूने मोक्ष या प्रयोजनाच्या उद्देशाने केलेले नित्य अग्निहोत्रादि कर्म संचित पापाच्या क्षयहेतुद्वारा चित्तशुद्धीच्या कारणतेस प्राप्त होताना मोक्ष हे ज्याचे प्रयोजन आहे अशा ब्रह्मसाक्षात्काराच्या निमित्तत्वाने ब्रह्मविद्येसह एककार्य होतें’ असें हे चांगल्या प्रकारे ज्ञात झाले. [—‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने विचाराचा विषय सांगतात—]=तसे ज्ञात झाले असतां अग्निहोत्रादिकर्म कर्मागव्यपाश्रय विद्येने संयुक्त व केवल-कर्मागव्यबद्ध उपासनाशून्य असे दोन प्रकारचे आहे. [—कर्मागव्यबद्ध विद्यासंयुक्त कर्माविषयी ‘य एवं०’ इत्यादि भाष्याने प्रमाण सांगतात—]=‘जो असे जाणणारा याग करितो’ ‘जो असे जाणणारा होम करितो’ ‘जो असे जाणणारा शंसन करितो’ ‘जो असे जाणणारा उद्दान करितो’ ‘म्हणून अशा विद्वानांलाच ब्रह्मा करावे, अविद्वानांला करूं नये’ त्या प्रणवाने जो असे जाणतो व जो जाणत नाही असे दोघेहि कर्म करितात’ इत्यादि वचनांवरून विद्यासंयुक्ताहि कर्म आहे व केवळ कर्माहि आहे. [—नित्य अग्निहोत्रादि कर्मांला विषय करून ‘तत्र इदं०’ इत्यादि भाष्याने संशय—]

भाष्यं—तत्रेदं विचार्यते— किं विद्यासंयुक्तमेव अग्निहोत्रादिकं कर्म मुमुक्षोर्विद्याहेतुत्वेन तया सहैककार्यत्वं प्रतिपद्यते न केवलं । उत विद्यासंयुक्तं केवलं चाविशेषेणेति । कुतः संशयः । ‘ तमेतमात्मानं यज्ञेन विविदिषन्ति ’ इति यज्ञादीनामविशेषेण आत्मवेदनांगत्वेन श्रवणात् । विद्यासंयुक्तस्य चाग्निहोत्रादेर्विशिष्टत्वावगमात् ॥

भाष्यार्थ—त्याविषयीं ‘ काय, मुमुक्षूचें विद्यासंयुक्तच अग्निहोत्रादि कर्म विद्याहेतुत्वात्ने त्या विद्येसह एककार्यत्वाला प्राप्त होतें, केवल कर्म होत नाही, कीं विद्येशीं संयुक्त झालेलें व केवल कर्म अविशेषानें—एकसारखेंच विद्येशीं एककार्यत्वाला प्राप्त होतें ’ असा याचा विचार केला जातो. [—‘ कुतः० ’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक संशयाचें कारण सांगतात—]=पण असा संशय कोणत्या कारणानें येतो ? ‘ त्या या आत्म्याला यज्ञानें जाणण्याची इच्छा करितात ’ असें यज्ञादिकांचें आत्मज्ञानाच्या अंगत्वानें अविशेषानें—समान श्रवण असल्यामुळें व विद्यासंयुक्त अग्निहोत्रादिकांचें विशिष्टत्व अवगत होत असल्यामुळें असा संशय येतो. [श्रौत ब्रह्मज्ञानाच्या हेतुत्वानें प्रकृत नित्यकर्मांमध्ये अंगाश्रित विद्यासंयोगाचा अनियम सांगितलेला असल्यामुळें येथें प्रासंगिकी पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘ केवल कर्माच्या मोक्षान्वयाची असिद्धि ’ व सिद्धान्तांत ‘ त्या केवल कर्माचीहि परंपरेनें मोक्षान्वयसिद्धि ह्येते ’ असें मानून—‘ किं तावत्० ’ इत्यादि भाष्यानें विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष स्मरतात—]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तं विद्यासंयुक्तमेव कर्माग्निहोत्रादि आत्मविद्याशेषत्वं प्रतिपद्यते न विद्याहीनम् । विद्योपेतस्य विशिष्टत्वावगमाद्विद्याविहीनात् । ‘ यदहरेव जुहोति तद्ब्रह्म पुनर्मृत्युमपजयत्येवंविद्वान् ’ इत्यादिश्रुतिभ्यः । “ बुद्ध्या युक्तो यया पार्थ कर्मबंधं प्रहास्यसि ” “ दूरेण ह्यवरं कर्म बुद्धियोगाद्धनंजय ” इत्यादिस्मृतिभ्यश्चेति ॥

भाष्यार्थ—तर मग त्यांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? “ विद्यासंयुक्तच अग्निहोत्रादि कर्म आत्मविद्येच्या अंगत्वास प्राप्त होतें. ” [—“ अहोपण, ‘ यज्ञेन० ’ इत्यादि अविशेष—सामान्य श्रुतीमुळें दोन्ही प्रकारच्या कर्मांला विद्यांगत्व आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘ ब्राह्मणाला द्यावें ’ असें म्हटलें असतां ‘ विद्वानाला द्यावें, विद्याहीनाला देऊं नये ’ या विशेषाचा लाभ जसा होतो त्याचप्रमाणें येथेहि विशेषलाभ होतो, असें ‘ न० ’ इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो—]=विद्याहीन कर्म ब्रह्मज्ञानाच्या अंगत्वास प्राप्त होत नाही. कारण विद्याविहीन कर्मांहून विद्येनें युक्त

असलेल्या कर्मांचे विशिष्टत्व अवगत झालेलें आहे. [—विद्यासहित कर्मांच्या वैशिष्ट्याविषयीं ‘यदहरेव०’ इत्यादि वाक्यानें प्रमाण सांगतो—]=‘असें जाणणारा ज्या दिवशींच होम करितो त्या दिवशींच अपपुनर्मृत्यूला जिंकतो’ इत्यादि श्रुतींवरून विद्यासहित कर्मांचें वैशिष्ट्य सिद्ध होतें. [—या श्रौत अर्थी वादी स्मृतींचें आनुकूल्य दाखवितो—]=‘बुद्ध्या०’—‘हे पार्था, ज्या बुद्धीनें युक्त होत्साता तूं कर्मबंधाचा परित्याग करशील’—भ. गी. २. ३९—‘हे धनंजया, बुद्धीयोगाहून कर्म अतिशयच निकृष्ट आहे’—भ. गी. २. ३९—इत्यादि स्मृतिवचनांवरूनहि हेंच सिद्ध होतें. [—केवल अग्निहोत्रादिकर्मांला ब्रह्मज्ञानहेतुत्व नसल्यामुळें त्याचा मोक्षाशीं अन्वय होत नाहीं’ या प्रात पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रतिपद्यते—यदेव विद्ययेति हि । सत्यमेतत् । विद्यासंयुक्तं कर्माग्निहोत्रादिकं विद्याविहीनात्कर्मणोऽग्निहोत्राद्विशिष्टं विद्वानिव ब्राह्मणो विद्याविहीनाद्ब्राह्मणात् । तथापि नात्यंतमनपेक्षं विद्याविहीनं कर्माग्निहोत्रादिकम् । कस्मात् । ‘तमेतमात्मानं यज्ञेन विविदिषन्ति’ इत्यविशेषेणाग्निहोत्रादेः विद्याहेतुत्वेन श्रुतत्वात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सूत्रकार ‘यदेव विद्ययेति हि’ असा सिद्धान्त करितात—[—‘विद्यासंयुक्त कर्मांला विद्याविहीन कर्मांलून अंतरंगत्व सांगितलें जातें कीं, केवल कर्म विद्येचा हेतुच नाहीं, असें सांगितलें जातें?’—असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचा ‘सत्यं०’ इत्यादि भाष्यानें स्वीकार करितात—]=होय, विद्वान् ब्राह्मण विद्याविहीन ब्राह्मणाहून जसा विशिष्ट आहे त्याप्रमाणें विद्यासंयुक्त अग्निहोत्रादि कर्म विद्याविहीन अग्निहोत्रादि कर्मांलून विशिष्ट आहे हें खरें आहे. [—‘तथापि०’ इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाला दूषित करितात—]=तथापि विद्याविहीन अग्निहोत्रादि कर्म अत्यंत अनपेक्ष आहे, त्याची मुळीच गरज नाहीं, असें मात्र नाहीं. [—त्याविषयीं ‘कस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक श्रुतिविरोध हा हेतु सांगतात—]=कोणत्या कारणानें ? ‘त्या या आत्म्याला यज्ञानें जाणण्याची इच्छा करितात’ असें अविशेषानें अग्निहोत्रादिकाला विद्याहेतुत्वानें श्रुतत्व आहे. म्ह० विद्यासाहित्य किंवा विद्याराहित्य असा कांहीं विशेष न सांगतां सामान्यतः त्याचें विद्याहेतुत्व श्रुत आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त अर्थ आक्षेप-समाधानांनीं साधितात—]

भाष्यं—ननु विद्यासंयुक्तस्य अग्निहोत्रादेः विद्याविहीनाद्विशिष्टत्वावगमाद्विद्याविहीनमग्निहोत्रादि आत्मविद्याहेतुत्वेनानपेक्षमेवेति युक्तम् । नैतदेवम् । विद्यासहायस्याग्निहोत्रादेः विद्यानिमित्तेन सामर्थ्यातिशयेन योगादात्मज्ञानं प्रति कश्चित्कारणत्वातिशयो भविष्यति । न तथा विद्याविहीनस्य । इति युक्तं कल्पयितुम् । न तु ‘यज्ञेन विविदिषन्ति’ इत्यत्राविशेषणात्मज्ञानांगत्वेन श्रुतस्याग्निहोत्रादेरनंगत्वं शक्यमभ्युपगंतुम् ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, विद्यासंयुक्त अग्निहोत्रादिकांचें विद्याविहीन अग्निहोत्रादिकांहून विशिष्टत्व अवगत होत असल्यामुळें विद्याविहीन अग्निहोत्रादि आत्मविद्याहेतुत्वानें अनपेक्षच आहे, असें समजणें युक्त आहे. [समाधान-]=‘नैतदेवं०’—नाहीं, हें असें नाहीं; विद्येला साह्य करणाऱ्या अग्निहोत्रादिकांचा विद्यानिमित्त सामर्थ्यातिशयाशीं संबंध होत असल्यामुळें त्याचा आत्मज्ञानाप्रत कांहीं एक कारणत्वातिशय होईल, विद्याविहीन कर्मांचा तसा होणार नाहीं, अशी कल्पना करणें युक्त आहे. [-पण केवल कर्मांला विद्येचें अनंगत्वच कां नाहीं? ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=पण ‘यज्ञानें जाणण्याची इच्छा करितात’ या वाक्यांत अविशेषानें—सामान्यतः आत्मज्ञानाच्या अंगत्वानें श्रुत असलेल्या अग्निहोत्रादि कर्मांचें अनंगत्व मानितां येणें शक्य नाहीं. [-‘यज्ञानें जाणण्याची इच्छा करितात, असें जरी अविशेष श्रवण आहे तरी विद्यासहित यज्ञादिकांमध्ये त्याचा उपसंहार करावा’ अशी आशंका घेऊन ‘श्रुतीनें केवल कर्मांच्याहि वीर्यवत्त्वाला मान्यता दाखविलेली असल्यामुळें—त्याचा स्वीकार केलेला असल्यामुळें तसा उपसंहार करितां येत नाहीं,’ असें ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रव्याख्यानपूर्वक सांगतात-]

भाष्यं—तथा हि श्रुतिः—‘यदेव विद्यया करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तरं भवति’ इति विद्यासंयुक्तस्य कर्मणोऽग्निहोत्रादेः वीर्यवत्तरत्वाभिधानेन स्वकार्यं प्रति कंचिदतिशयं ब्रुवाणा विद्याविहीनस्य तस्यैव तत्प्रयोजनं प्रति वीर्यवत्त्वं दर्शयति । कर्मणश्च वीर्यवत्त्वं तद्यत्त्वप्रयोजनसाधनसहत्वम् ॥

भाष्यार्थ—कारण ‘जें कर्म विद्येनें, श्रद्धेनें व ध्यानानें करितो, तेंच वीर्यवत्तरं होतें’—पृ. ६४९—अशी ही श्रुति विद्यासंयुक्त अग्निहोत्रादि कर्मांच्या वीर्यवत्तरत्वकथनानें आपल्या कार्याप्रत त्यांचा कांहीं एक अतिशय सांगणारी अशी होत्सार्ती विद्याविहीन असलेल्या त्याच अग्निहोत्रादि कर्मांचें आपल्या कार्याप्रत वीर्यवत्त्व दाखविते. [-“अहोपण, त्या केवल कर्मांचें वीर्यवत्त्व जरी प्रतीत होतें असलें तरी त्याला विद्यासाधनत्व कोणत्या कारणानें आहे!” अशी आशंका घेऊन

‘जें अर्किचित्कर—कांहींच प्रयोजन निष्पन्न न करणारें असतें त्याच्या वीर्यव-
त्वाचा असंभव असतो, त्यामुळें ’ असें समाधान ‘कर्मणश्च०’ इत्यादि भाष्यानें
सांगतात—] = आणि जें आपलें प्रयोजन सिद्ध करण्याचें सामर्थ्य असणें, आपल्या
कार्याचें साधनक्षमत्व तेंच कर्माचें वीर्यवत्त्व होय. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें
कर्माचा परंपरासंबंधानें मोक्षाशीं अन्वय दाखविण्यासाठीं उपसंहार करितात—]

भाष्यं—तस्माद्विद्यासंयुक्तं नित्यमग्निहोत्रादि विद्याविहीनं चोभयमपि मु-
मुक्षुणा मोक्षप्रयोजनोद्देशेनैव जन्मनि जन्मान्तरे च प्राग्ज्ञानोत्पत्तेः कृतं यत्त-
द्यथासामर्थ्यं ब्रह्माधिगमप्रतिबंधकारणोपात्तदुरितक्षयहेतुत्वद्वारेण ब्रह्माधिगम-
कारणत्वं प्रतिपद्यमानं श्रवणमननश्रद्धातात्पर्याद्यंतरंगकारणापेक्षं ब्रह्मविद्यया
सहैककार्यं भवतीति स्थितम् ॥ १८ ॥ (१३)

भाष्यार्थ—म्हणून विद्यासंयुक्त व विद्याविहीन असें दोन्ही प्रकारचें जें नित्य
अग्निहोत्रादि कर्म मोक्ष या फलाच्या उद्देशानें मुमुक्षूनें ज्ञानोत्पत्तीच्या पूर्वी या जन्मीं
किंवा जन्मांतरीं केलेलें असतें, तें आपल्या सामर्थ्याप्रमाणें ब्रह्मसाक्षात्काराला
प्रतिबंध करणाऱ्या संचित दुरितक्षयहेतुत्वाच्या द्वारा ब्रह्मसाक्षात्काराच्या कारणत्वास
प्राप्त होत्सातें श्रवण, मनन, श्रद्धा, तत्परता इत्यादि अंतरंग कारणांच्या अपेक्षेनें
ब्रह्मविद्येशीं एककार्य होतें, म्हणजे जें ब्रह्मविद्येचें कार्य तेंच परंपरेनें याचेंहि कार्य
होतें, असें सिद्ध झालें. [—विधुरादिकांना आश्रमकर्मांमध्ये अधिकार नसल्यामुळें
त्यांचें जप्यादि विद्यासाधन आहे, असें ‘अंतरा चापि’—पृ. ५६९—इत्यादि सूत्रानें
सांगितलें, पण ‘येथें विद्येनें युक्त असलेल्या कर्मांमध्ये समर्थ असलेल्या पुरुषानें
त्याचा त्याग करून केवळ कर्मानुष्ठान केल्यास त्याची विद्या सिद्ध होणार नाही’
अशी आशंका घेऊन तिचें समाधान केलें आहे, असें जाणावें.—सु. ब्र. ४५०] १८ (१३)

(१४. इतरक्षपणाधिकरण. सू. १९.)

—ज्याच्या कार्याला आरंभ झालेला नाही असें विद्यायुक्त व केवळ अग्निहो-
त्रादिकर्म ज्ञानाचें हेतुभूत असल्यामुळें ज्ञानानें क्षय पावत नाही, असें सांगितलें.
आतां ज्यांच्या कार्याला आरंभ झालेला आहे व ज्ञानानें ज्यांची निवृत्ति झालेली नाही
अशा शुभाशुभ कर्मांच्या निवृत्तीचा प्रकार ‘भोगेन तु०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा संपद्यते ॥ १९ ॥ (१४)

सूत्रार्थ—पण, ‘इतर’—प्रारब्ध पुण्य-पापांचा ‘भोगानें क्षय करून’ विद्वान्
‘ब्रह्मसंपन्न होतो.’ १९. (१४)—सु. ब्र. ४५१. [—निर्गुण ब्रह्मज्ञानी हा या अधि-
करणाचा विषय आहे, ‘तो देहपातानंतरहि संसारवान् होतो कीं नाही,’ असा हा

निमित्ताच्चा भाव व अभाव या दोन कारणांनीं संदेह आला असतां पूर्वपक्ष पुढें दाखविणारे भाष्यकार अगोदर 'अनारब्ध०' इत्यादि भाष्यानें गतार्थाच्या अनुवादानें सूत्रतात्पर्य सांगतात—]

भाष्यं—अनारब्धकार्ययोः पुण्यपापयोर्विद्यासामर्थ्यात्क्षयः उक्तः । इतरे तु आरब्धकार्ये पुण्यपापे उपभोगेन क्षपयित्वा ब्रह्म संपद्यते 'तस्य तावदेव चिरं यावन्न विमोक्षयेऽथ संपत्स्ये' इति 'ब्रह्मैव सन्ब्रह्माप्येति' इति चैवमादिश्रुतिभ्यः॥

भाष्यार्थ—ज्यांच्या कार्याला आरंभ झालेला नाही, अशा संचित पुण्य-पापांचा विद्यासामर्थ्यामुळे क्षय सांगितला. पण 'इतर'—आरब्धकार्य—ज्यांच्या कार्याला आरंभ झालेला आहे अशा पुण्य-पापांचा उपभोगानें क्षय करून ज्ञानी ब्रह्मरूप होतो. 'जोंवर त्याचा देहपात होत नाही तोंवरच त्याच्या विदेह कैवल्यास अवकाश असतो, देहपात होतांच तो ब्रह्मसंपन्न होतो.'—पृ. ६७७—या व 'तो ब्रह्मच होऊन ब्रह्माला प्राप्त होतो' या आणि अशाच दुसऱ्याहि अनेक श्रुतींवरून त्याचें विदेह कैवल्य सिद्ध होतें. [येथें 'श्रौत ब्रह्मज्ञान्याचा ब्रह्मभाव भोगानें प्रारब्धकर्माची निवृत्ति झाली असतां अवश्यंभावी आहे' असें कथन केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादि-संगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'ब्रह्मवेत्त्यालाहि मुक्ति नाही' व सिद्धान्तांत 'त्याची मुक्ति अवश्यंभावीनी आहे. कारण 'सामग्री असली कीं कार्य अवश्य होते' असा नियम आहे.' 'अनारब्धकार्ये एव'—पृ. ६७६—या सूत्रांत 'नकारानें आरब्धकर्मनिवृत्ती-पासून व्यावृत्त केलेलें. त्याचें भोगानें क्षयलक्षण फल दाखवितात,' असें सांगितलें. आतां 'निर्गुण ब्रह्मज्ञानी आरब्धकर्माचा क्षय झाल्यानंतरहि संसारी आहे. कारण त्याला संसारसंबंधाची योग्यता आहे. पूर्वकालीन ब्रह्मज्ञान्याप्रमाणें.' या अनुमानानें 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—ननु सत्यपि सम्यग्दर्शने यथा प्राग्देहपाताद्भेददर्शनं द्विचंद्रदर्शन-न्यायेनानुवृत्तं । एवं पश्चादप्यनुवर्तेत । न । निमित्ताभावात् । उपभोगशेषक्षपणं हि तत्रानुवृत्तिनिमित्तं न च तादृशमत्र किंचिदस्ति ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, सम्यग्दर्शन जरी असलें तरी देहपात होण्यापूर्वी भेददर्शन द्विचंद्रदर्शनन्यायानें जसें अनुवृत्त होतें तसेंच तें देहपातानंतरहि अनुवृत्त होईल !” [—पण या अनुमानांत 'भोगनिमित्त कर्मांनीं युक्त असणें' ही उपाधि आहे' असा परिहार 'न०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]='न हि०'—देह-पातानंतर भेददर्शन अनुवृत्त होणार नाही, कारण त्याच्या निमित्ताचा अभाव आहे. [—'उपभोग०' इत्यादि भाष्यानें तेंच स्पष्ट करितात—]=कारण उपभोग-शेषाचें क्षपण—भोक्तव्य प्रारब्धशेषाचा क्षय, हें देहपातपूर्वकालीन ब्रह्मवेत्त्यांमध्यें

भेददर्शनाच्या अनुवृत्तीचें निमित्त आहे. [—‘तर मग देहपातोत्तरकालीन ब्रह्म-
वेत्यामध्येहि कांहीं भोगनिमित्त असेल’ अशा साधनव्याप्तीची आशंका घेऊन
‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=पण देहपातोत्तरकालीन ब्रह्मवेत्यामध्ये
तशा प्रकारचें कांहींएक अनुवृत्तिनिमित्त नसतें. [—“अहोपण अनारब्ध कर्म जन्मा-
न्तराचें आरंभक आहे, तेव्हां साधनाव्याप्ति कोठची?” अशी ‘ननु०’ इत्यादि शंका—]

भाष्यं—तन्वपरः कर्माशयोऽभिनवमुपभोगमारप्स्यते । न । तस्य दग्धबी-
जत्वात् । मिथ्याज्ञानावष्टंभं हि कर्मान्तरं देहपात उपभोगान्तरमारभेत तच्च
मिथ्याज्ञानं सम्यग्ज्ञानेन दग्धमित्यतः साध्वेतदारब्धकार्यक्षये विदुषःकैवल्यम-
वश्यं भवतीति ॥ १९ ॥ (१४)

इति श्रीमच्छंकरभगवतः कृतौ शारीरकमीमांसाभाष्ये चतुर्थाध्यायस्य प्रथमः पादः ॥१॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, दुसरा कर्माशय अगदीं नवीनच उपभोगाचा आरंभ
करील!” [—“पण ज्ञानाने त्याची शक्ति प्रतिबद्ध झालेली असल्यामुळे अभिनव
उपभोगाचा आरंभ संभवत नाही” असें ‘न तस्य०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]
=नाहीं, दुसरा कर्माशय नूतन उपभोगाचा आरंभ करणार नाही. कारण त्याला
दग्धबीजत्व आहे, त्यांतील बीजशक्ति ज्ञानाने दग्ध झालेली असते. [—‘कर्मा-
शयाचें बीज काय आहे?’ ‘मिथ्या०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=मिथ्याज्ञान हा
ज्याचा आधार आहे असेंच कर्मांतर देहपात झाला असतां दुसऱ्या उपभोगाचा
आरंभ करील. [—‘तर मग त्याचा दाह कशाने होतो?’ ‘तच्च०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर—]=आणि ते मिथ्याज्ञान सम्यग्ज्ञानाने दग्ध झालेले असतें. [‘अथ संपत्स्ये’
—देहपात होतांच ब्रह्मरूप होतो, इत्यादि श्रुतीचा बाध होत असल्या-
मुळे व बीजाचा अभाव विद्वानाच्या अनुभवाने सिद्ध असल्यामुळे पूर्वकर्माचें
अनुमान होऊं शकत नाही, असा याचा भावार्थ.—प्रारब्धकर्मफलाचा भोग
घेतल्यावर मोक्षामध्येहि तत्कर्मजन्य अनेक देहांचा संभव असल्यामुळे व त्यांत
विद्येचा बाध उपपन्न होत असल्यामुळे तत्कृत कर्माच्या अश्लेष-अभावाने मुक्तीच्या
अभावाची आशंका घेऊन अधिकाऱ्यांच्या देहान्तरांतील ज्ञानाच्या अवा-
धाला आगमिकत्व—आगमसिद्धत्व असल्यामुळे व आमच्या सारख्यांच्या ज्ञानाचा
अविनाश ‘अथ संपत्स्ये’ इत्यादि श्रुतींनीं सिद्ध असल्यामुळे, आरब्धभोगानंतर मुक्ति
अवश्यंभाविनी आहे, अशा अधिकरणार्थाचा ‘इत्यतः०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार
करितात—]=असें असल्यामुळे प्रारब्धकर्माचा क्षय झाला असतां विद्वानाचें कैवल्य
अवश्य होतें, असें हें वेदान्तमत सर्वथा निर्दोष आहे. ‘इति०’—याप्रमाणें या पादांत
साधनाच्या अनुष्ठानांचा क्रम व निर्गुणविद्येचें फल सांगितलें १९.—सु.ब्र.४९२.(१४)

इति श्रीब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाच्या चवथ्या अध्यायाचा पहिला पाद समाप्त झाला.

ॐ स्वस्त्यस्तु

फलाख्यचतुर्थाध्याये द्वितीयः पादः ।

(१. वागाधिकरण. सू. १-२)

—पूर्वपादाच्या अंतिमाधिकरणांत निर्गुणब्रह्मसंपत्ति सांगितली. आतां सगुण-ब्रह्मप्राप्तीचे निरूपण करणारे सूत्रकार 'वाङ्मनसि०' इत्यादि सूत्रानें उक्तांतींत वागादिकांचा मनांत वृत्तिलय दाखवितात—

सूत्रं—वाङ्मनसि दर्शनाच्छब्दाच्च ॥ १

सूत्रार्थ—वाक्-वृत्ति मनोवृत्तींत लीन होते. कारण व्यवहारांत मनोवृत्ति असतांनाच वाक्-वृत्तीचा लय होत असलेला दिसतो आणि 'वाक्'शब्द वृत्ति व वृत्तिमान् यांच्या अभेद-उपचारानें किंवा भावव्युत्पत्तीनें वाक्-वृत्तिपर स्वीकार-लेला आहे. १.-सु.ब्र. ४९३. [—ब्रह्मलोकसंबंधी अर्चिरादिगतीनें प्राप्त होणाऱ्या सगुणविद्याफलाची प्राप्ति उक्तांतीवांचून होणें शक्य नसल्यामुळें त्याच्या प्राप्तीसाठीं व 'व्यापिब्रह्मात्मभाव' या निर्गुणविद्येच्या फलामध्यें त्या उक्तांतीचा निषेध करण्यासाठीं हें उक्तांतीचें निरूपण आहे, अशा अभिप्रायानें 'अथ०' इत्यादि भाष्यानें या पादाची अध्यायसंगति सांगतात—]

भाष्यं—अथापरासु विद्यासु फलप्राप्तये देवयानं पंथानमवतारयिष्यन्प्रथमं तावद् यथाशास्त्रमुत्क्रान्तिक्रममन्वाचष्टे । समाना हि विद्वद्विदुषोः उत्क्रान्तिरिति वक्ष्यति । अस्ति प्रायणविषया श्रुतिः 'अस्य सोम्य पुरुषस्य प्रयतो वाङ्मनसि संपद्यते मनः प्राणे प्राणस्तेजसि तेजः परस्यां देवतायाम्' इति ॥

भाष्यार्थ—आतां—निर्गुणज्ञानाच्या फलोक्तीनंतर अपरविद्यांमध्ये फलप्राप्तीसाठीं देवयानमार्गाची प्रवृत्ति करविणारे सूत्रकार अगोदर यथाशास्त्र उक्तांतीचा क्रम श्रुतीला अनुसरून सविस्तर सांगतात—[—“ विद्वानाचे प्राण शरीराला सोडून जात नाहीत, तर ते येथेंच आपापल्या कारणांत लीन होतात ”—बृ. ४.४.१. —अशी श्रुति असल्यामुळें येथें उक्तांतीच्या विचाराचा काय उपयोग ? अशी आशंका घेऊन 'समाना०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=कारण विद्वान् व अविद्वान् या दोघांचीहि उत्क्रान्ति एकसारखीच होते, असें पुढें सांगतील. [येथें विद्वान् म्हणजे अपर ब्रह्मवेत्ता—सगुणब्रह्मज्ञानी. —'अस्ति०' इत्यादि भाष्यानें

पादार्थाचा संक्षेप करून आद्य अधिकरणाचा विषय सांगतात-]=‘ हे प्रियदर्शन, या प्रयाण करणाऱ्या-उत्क्रमण करण्याची इच्छा करणाऱ्या पुरुषाची वाक् मना-मध्ये संपन्न होते, मन प्राणामध्ये, प्राण तेजामध्ये व तेज परा देवतेमध्ये संपन्न होतें. ’-छां. ६. ८. ६.-अशी प्रायणविषया-प्रायणाला-मरणाला उद्देशून श्रुति आहे. [-‘वाक् मनामध्ये संपन्न होते’ या वाक्यांतील ‘वाक्’ या शब्दाला विषय करून करणव्युत्पत्तीने स्वरूपसंपत्ति व भावव्युत्पत्तीने स्ववृत्तिसंपत्ति प्रतीत होत असल्यामुळे ‘ किं इह० ’ इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात-]

भाष्यं—किमिह वाच एव वृत्तिमत्या मनसि संपत्तिरुच्यते उत वाग्वृत्तेरिति विशयः। तत्र वागेव तावन्मनसि संपद्यत इति प्राप्तम्। तथा हि श्रुतिरनुगृहीता भवति। इतरथा लक्षणा स्यात्। श्रुतिलक्षणाविशये च श्रुतिन्याय्या न लक्षणा। तस्माद्वाच एवायं मनसि प्रलय इति ॥

भाष्यार्थ—या वाक्यांत वृत्तीने युक्त असलेल्या वाक्-चीच मनामध्ये संपत्ति सांगितली जाते की वाग्वृत्तीची, असा संशय येतो. [येथे श्रौत सगुण ब्रह्मज्ञानाच्या फलासाठी जी गति तिच्या उपयोगी असलेल्या उक्तांतीच्या एकदेशाचें निरूपण केलेलें असल्यामुळे याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘कारणांत कार्याचा लय होतो या नियमाची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘लौकिक परीक्षकांना अभीष्ट असलेल्या नियमाची सिद्धि’ असें मानून-‘तत्र०’ इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष-]=असा संशय आला असतां अगोदर मनामध्ये वाक्च संपन्न होते, असें प्राप्त झालें. [-‘न्याविषयीं वादी ‘वाक्’ या शब्दाच्या श्रवणाला हेतु करितो-]=‘तथा हि०’-कारण तसें मानिल्याने श्रुति अनुगृहीत होते. [-‘वृत्तिमत्-’वाचक शब्दाच्या म्ह० वृत्तींनीं युक्त असलेल्या ‘वाक्’ या इंद्रियाचा वाचक जो ‘वाक्’ हा शब्द तो केवळ वृत्ति या अर्थी आहे, असें मानिल्यास कोणता दोष येतो, तें वादी ‘इतरथा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतो-]=‘वाक्-’शब्दानें वृत्तिमती वाक् न घेतां तिची वृत्तिच घेतल्यास त्या शब्दाची लक्षणा होईल [-“अहोपण, लक्षणेलाहि शब्दवृत्तित्व असल्यामुळे ती अविरुद्ध आहे” अशी आशंका घेऊन वादी ‘श्रुति०’ इत्यादि भाष्याने समाधान सांगतो-]=आणि श्रुति व लक्षणा यांविषयीं संशय आला असतां श्रुतीच न्याय्य आहे, लक्षणा नाहीं. [-‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने श्रुत्यनुसारी अर्थाचा उपसंहार-]=म्हणून ‘वृत्तिमती वाक्-’चाच हा मनामध्ये प्रलय आहे’ असें प्राप्त होतें. [-‘प्रकृतीतच

विकाराच्चा लय होतो, असा कांहीं नियम नाही.' या प्राप्त पूर्वपक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून सिद्धान्त पूर्ण करून पढतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—वाग्वृत्तिर्मनसि संपद्यत इति । कथं वाग्वृत्तिरिति व्याख्यायते यावता वाङ्मनसीत्येवाचार्यः पठति । सत्यमेतत् । पठिष्यति तु परस्तात् 'अविभागो वचनात्' इति । तस्मादत्र वृत्त्युपशममात्रं विवक्षितमिति गम्यते । तत्त्वप्रलयविवक्षायां तु सर्वत्रैवाविभागसाम्यात्किं परत्रैव विशिष्याद-विभाग इति । तस्मादत्र वृत्त्युपसंहारविवक्षा ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'वाक्-वृत्ति' मनामध्ये संपन्न-लीन होतें, असें आम्ही सांगतो. [—पण या अध्याहाराला सहन न करणारा वादी 'कथं०' इत्यादि भाष्याने शंका घेतो—]='अहोपण, बादरायणाचार्य 'वाङ्मनसि' इतकाच जर सूत्राचा पाठ करीत आहेत, तर तुम्हांकडून त्यांचें 'वाग्वृत्ति' असें व्याख्यान कसें केलें जातें ?' [—पुढील अधिकरणाच्या आलोचनानें 'सत्यं०' इत्यादि भाष्याने विवक्षित अध्याहार साधितात—]=सूत्रकार येथें 'वाङ्मनसि' असाच सूत्रपाठ करितात, हें खरें आहे. परंतु पुढें ते 'अविभागो वचनात्'—सू. ४. २. १७—असें पढतील. [—'अहोपण, वृत्तिमत् इंद्रियादिकांचा लय पुढें जरी सांगावयाचा असला तरी या प्रकृत अधिकरणांत त्याचा काय संबंध ?' 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=त्यावरून येथें केवळ वृत्तीचा उपशमच त्यांना विवक्षित आहे, असें अवगत होतें. [—'तत्त्व०' इत्यादि भाष्याने उलटपक्षी दोष सांगतात—]=पण तत्त्वप्रलयाची विवक्षा असतांना सर्वच ठिकाणीं अविभागाचें साम्य असल्यामुळें पुढेंच तेवढें 'अविभाग' असें विशेषण कां देतील? कारण सर्वत्र अविभाग असतांना पुढेंच तेवढें असें विशेषण देणें युक्त नाही. [तत्त्वाचा—धर्मी वाक्-चाच प्रलय जर येथें विवक्षित असता तर येथें व तेथें अविभागाचें साम्य असल्यामुळें पुढेंच 'अविभाग' हें विशेषण अयुक्त झालें असतें, असा भावार्थ.—विशेषणसामर्थ्यानें सिद्ध झालेल्या अर्थाचा 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=म्हणून येथें वृत्तीच्या उपसंहाराची विवक्षा आहे. [—आतां सूत्राच्या अभीष्ट अर्थाचा 'वाक्-वृत्तिः०' इत्यादि भाष्यानें संक्षेप करितात—]

भाष्यं—वाग्वृत्तिः पूर्वमुपसंह्रियते मनोवृत्ताववस्थितायामित्यर्थः । कस्मात् । दर्शनात् । दृश्यते हि वाग्वृत्तेः पूर्वोपसंहारो मनोवृत्तौ विद्यमानायाम् । न तु वाच एव वृत्तिमत्या मनस्युपसंहारः केनचिदपि द्रष्टुं शक्यते । ननु श्रुतिसामर्थ्याद्वाच एवायं मनस्यप्ययो युक्त इत्युक्तम् । नेत्याह । अतत्प्रकृतित्वात् । यस्य

हि यत उत्पत्तिस्तस्य तत्र प्रलयो न्याय्यो मृदीव शरावस्य । न च मनसो वागु-
त्पद्यत इति किञ्चन प्रमाणमस्ति ॥

भाष्यार्थ—मनोवृत्ति अवस्थित असतानांच वाग्वृत्ति तिच्यामध्ये पूर्वी उपसंहृत केली जाते, लीन न झालेल्या मनोवृत्तीत अगोदर वाग्वृत्तीचा लय होतो, असा याचा भावार्थ. [—‘कस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक सिद्धान्ताच्या हेतूला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=कोणत्या कारणानें ? ‘दर्शनामुळे’ —कारण विद्यमान असलेल्या मनोवृत्तीत वाक्वृत्तीचा पूर्वेपसंहार प्रत्यक्ष अनुभवास येतो. [—“अहोपण, वृत्तिमत् इंद्रियांच्या उपसंहाराविषयीहि समान दर्शन आहे—वृत्तिमानाचा उपसंहाराहि तसाच दिसतो” अशी आशंका घेऊन ‘तें वृत्तिमदुपसंहाराचें तुल्यदर्शन लौकिक आहे कीं, आगमिक आहे’ असा विकल्प करून ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या कल्पाचें निरसन—]=पण वृत्तीनें युक्त असलेल्या ‘वाक्’चाच मनामध्ये उपसंहार होतो, असा अनुभव कोणालाहि येणें शक्य नाही. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें द्वितीय पक्षाचा अवलंब करितात—]=“अहोपण, श्रुतिसामर्थ्यामुळे हा वाक्चाच मनामध्ये लय युक्त आहे,” असें आम्हीं—पृ. ६९२—वर सांगितलें आहे. [दृष्टानुसारामुळे आगमालाहि प्रकृतीत विकारल्योक्तिपरत्व आहे—लौकिक अनुभवाच्या अनुसार प्रकृतीमध्ये विकाराचा लय होतो, हेंच सांगण्यामध्ये आगमाचेंहि तात्पर्य आहे, आणि वाक्-इंद्रियाला मनोविकारत्व नाही, त्यामुळे वाक्चा मनामध्ये लय संभवत नाही, म्हणून वृत्ति व वृत्तिमान् यांच्या अभेद-बुद्धीनें येथील ‘वाक्’ शब्द ‘वृत्ति’ या अर्थीच आहे, असें ‘नेत्याह०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=नाहीं, वाक्चाच मनामध्ये लय होणें युक्त नाही, असें सूत्रकार सांगतात. कारण त्या वाक्ला अतत्प्रकृतित्व आहे, म्हणजे मन ही वाक्ची प्रकृति नाही. [—‘यस्य०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचेंच विवरण—]=कारण ज्याच्यापासून ज्याची उत्पत्ति होते, त्यांतच त्याचा प्रलय होणें न्याय्य आहे, जसा मृत्प्रकृतिक शरावाचा मृत्तिकेमध्ये लय होतो, [—‘तर मग वाक्हि मनाचा विकार असूं दे’ पण ‘प्रमाणाच्या अभावीं ती मनाचा विकार नव्हे’ असें ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि मनापासून वाक् उत्पन्न होते याविषयीं कांहीं प्रमाण नाही. [—“अहोपण, वाक्च्या वृत्तीलाहि मनःप्रकृतित्व नाही. तेव्हां तिचा मनामध्ये लय कोठून होणार ?” ‘वृत्ति०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—वृत्त्युद्भवाभिभवौ त्वप्रकृतिसमाश्रयावपि दृश्येते । पार्थिवेभ्यो हीधनेभ्यस्तैजसस्याभेदवृत्तिरुद्भवत्यप्सु चोपशाम्यति । कथं तर्ह्यस्मिन्पक्षे शब्दो 'वाङ्मनसि संपद्यते' इति । अत आह शब्दाच्चेति । शब्दोऽप्यस्मिन्पक्षेऽवकल्पते वृत्तिवृत्तिमतोरभेदोपचारादित्यर्थः ॥१॥

भाष्यार्थ—पण वृत्तीचा उद्भव व अभिनव अप्रकृतीच्या आश्रयानेहि होत असलेले दिसतात. [—'पार्थिवेभ्यः०' इत्यादि भाष्यानें तें दर्शनच विशद करितात—]=कारण पार्थिव इंधनांपासून तैजस अग्नीची वृत्ति उद्भवते व ती आपांमध्ये शांत होते. [—“अहोपण, श्रुति व लक्षणा यांविषयीं संशय आला असतां श्रुतीच न्याय्य आहे ” असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे त्याचें स्मरण देतात—]=‘कथं०’—तर मग, यापक्षां 'वाक् मनामध्ये संपन्न होते'—पृ.६९१—असा शब्द कसा आहे ? [—उक्त अर्थाच्या संभवामुळें उपचाराची सिद्धि होते असें 'शब्दाच्च' या सूत्रावयवाचें ग्रहण करून व्याख्यान करितात—]='अतः०'—म्हणूनच सूत्रकार 'शब्दाच्च' असें म्हणतात. या पक्षां शब्दहि उपपन्न होतो. कारण वृत्ति व वृत्तिमान् यांचा अभेद-उपचार होतो, असा याचा भावार्थ.१. [—वाकूमध्ये दाखलेल्या न्यायाचा 'अतः एव०' इत्यादि सूत्रानें चक्षुरादिकांमध्ये अतिदेश करितात—]

सूत्रं—अत एव च सर्वाण्यनु ॥२॥(१)

सूत्रार्थ—पूर्वोक्त दर्शनादि हेतूमुळेंच चक्षुरादि सर्व इंद्रियेहि वृत्तियुक्त मनामध्ये केवळ वृत्तिलयानें अनुवृत्त होतात—केवळ वृत्तिरूपानें लय पावतात.२.(१)—सु.ब्र.४९४—[ज्याअर्थी मन व वाक् यांच्या प्रकृतिविकारभावाचा अभाव असल्यामुळें 'वाक्'चाहि स्वरूपलय होत नाहीं तर वृत्तिलयच होतो, त्याअर्थी मन सवृत्तिक असतांनाच सर्व इंद्रियें त्याचें अनुवर्तन करितात, त्यांत स्वरूपानें लीन होत नाहींत, असा भावार्थ.—'तस्मात्०' इत्यादि वाक्यानें सूत्राक्षराचें व्याख्यान—]

भाष्यं—'तस्मादुपशान्ततेजाः । पुनर्भवमिन्द्रियैर्मनसि संपद्यमानैः' इत्यत्राविशेषण सर्वेषामेवेंद्रियाणां मनसि संपत्तिः श्रूयते । तत्राप्यत एव वाच इव चक्षुरादीनामपि सवृत्तिके मनस्यवस्थिते वृत्तिलोपदर्शनात्तत्त्वप्रलयासंभवाच्छब्दोपपत्तेश्च वृत्तिद्वारेणैव सर्वाणीन्द्रियाणि मनोऽनुवर्तन्ते । सर्वेषां करणानां मनस्युपसंहाराविशेषे सति वाचः पृथग्ग्रहणं 'वाङ्मनसि संपद्यते' इत्युदाहरणानुरोधेन ॥२॥

भाष्यार्थ—'उत्क्रमणानंतर औष्ण्य हें ज्याचें लिंग आहे असें तेज ज्याचें शांत झालें आहे तो उपशांततेज झालेला जीव मनामध्ये लीन होणाऱ्या इंद्रियांनीं पुनर्जन्मास प्राप्त होतो.'—प्र. ३. ९.—अशा या वाक्यांत अविशेषानें—

सामान्यतः सर्वच इंद्रियांची मनामध्ये संपत्ति श्रुत आहे, म्हणूनच त्यांतहि सर्व इंद्रियें वृत्तिद्वाराच अनुवर्तन करितात. [—‘ अतः एव ’—म्हणूनच असा जो सूत्रोक्त हेतु आहे तोच ‘ वाच इव० ’ इत्यादि भाष्यानें सद्यष्टान्त स्पष्ट करितात—]=वाक्प्रमाणें चक्षुरादिकांचाहि सवृत्तिक मन अवस्थित असतांना त्यांत वृत्तिलोप उपलब्ध होत असल्यामुळे, स्वरूपप्रलयाचा असंभव असल्यामुळे व शब्दहि उपपन्न होत असल्यामुळे वृत्तींच्या द्वाराच सर्व इंद्रियें मनाचें अनुवर्तन करितात. [—“ अहोपण, येथें अविशेषानें सर्व इंद्रियांचा मनामध्ये वृत्त्युपसंहार जर विवक्षित आहे तर मग प्रथम सूत्रांत वाक्चें पृथक् ग्रहण कशासाठीं केलें आहे ? ” ‘ सर्वेषां० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=सर्व इंद्रियांचा मनामध्ये एकसारखाच उपसंहार होत असतांना वाक्चें जें पृथक् ग्रहण केलें आहे तें ‘ वाक् मनामध्ये संपन्न होते. ’—पृ. १९१—या उदाहरणाच्या अनुरोधानें आहे ! २. (१)

(२. मनोऽधिकरण. सू. ३.)

—‘ तन्मनः० ’ इत्यादि सूत्रानें इंद्रियवृत्तींच्या लयाचा आधार असें जें मन त्याच्या लयाच्या आधाराचें निरूपण करितात—

सूत्रं—तन्मनः प्राण उत्तरात् ॥३॥(२)

सूत्रार्थ—तें सर्व इंद्रियवृत्तिलयाधारभूत मनहि प्राणांत स्ववृत्तिलयानेंच लीन होतें, स्वरूपानें लीन होत नाहीं, असें ‘ मनः प्राणे ’ या उत्तरवाक्यावरून जाणावें. ३. (२)—सु. ब्र. ४५५—[—‘ समधिगतं० ’ इत्यादि भाष्यानें गता-
र्थाचा अनुवाद करून अधिकरणाचा विषय सांगतात—]

भाष्यं—समधिगतमेतत् ‘ वाङ्मनसि संपद्यते ’ इत्यत्र वृत्तिसंपत्तिविवक्षेति। अथ यदुत्तरवाक्यम् ‘ मनः प्राणे ’ इति । किमत्रापि वृत्तिसंपत्तिरेव विवक्ष्यत उत वृत्तिमत्संपत्तिरिति विचिकित्सायां वृत्तिमत्संपत्तिरेवात्रेति प्राप्तम् । श्रुत्यनुग्रहात् । तत्प्रकृतिकत्वोपपत्तेश्च ॥१॥

भाष्यार्थ—‘ वाक् मनामध्ये संपन्न होते. ’ या पूर्वोदाहृत वाक्यांत वृत्तिसंपत्तीची विवक्षा आहे असें हें चांगल्या प्रकारें ज्ञात झालें. त्यानंतर ‘ मन प्राणांत संपन्न होतें. ’—पृ. १९२—असें जें त्या पुढील—उत्तरवाक्य आहे [—त्या वाक्यांतहि सवृत्तिक मनाला विषय करून व्युत्पत्तीच्या द्विविधत्वसिद्धीनें ‘ किं अत्रापि० ’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]=‘ काय ? त्या वाक्यांतहि वृत्तिसंपत्तिच विवक्षित आहे कीं वृत्तिमान् मनाची संपत्ति विवक्षित आहे ’ असा संशय आला असतां [पूर्ववाक्याचा दृष्टान्त देण्यासाठीं येथें ‘ अपि-’ शब्द योजिला आहे.

येथेहि पूर्वाप्रमाणेंच पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षामध्ये 'श्रुत्यर्थाची सिद्धि' पण सिद्धान्तांत 'त्याचा असंभव असल्यामुळे लक्षणेचा स्वीकार' असें मानणारे भाष्यकार मनःशब्दश्रुतीने 'वृत्तिमत्०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात-] येथे वृत्तीनें युक्त अशा मनाची प्राणामध्ये संपत्तिच होते, असें प्राप्त झालें. श्रुत्यनुग्रहामुळे. ['वाक्'-शब्दाप्रमाणें मनःशब्दाच्या औपचारिकत्वाची शंका घेऊन 'बाधकाच्या अभावामुळे येथें मुख्यार्थत्वच आहे' असें वादी 'तत्प्रकृतिक०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=आणि मनाच्या प्राणप्रकृतिकत्वाची उपपत्तिहि आहे म्ह० मनाची प्रकृति प्राण आहे-मनाला प्राणप्रकृतिकत्व आहे, असेंहि संभवतें. [-"अहोपण, मनाच्या प्राणप्रकृतिकत्वाविषयी-मनाची प्रकृति प्राण आहे याविषयी कांहीं प्रमाण नाही" अशी आशंका घेऊन वादी 'तथा हि०' इत्यादि सांगतो-]

भाष्यं—तथा हि- 'अन्नमयं हि सोम्य मन आपोमयः प्राणः' इत्यन्नयोनि मन आमनन्यव्योनिं च प्राणम् । 'आपश्चान्नमसृजन्त' इति श्रुतिः । अतश्च यन्मनः प्राणे प्रलीयतेऽन्नमेव तदप्सु प्रलीयते । अन्नं हि मन आपश्च प्राणः प्रकृतिविकाराभेदादिति ॥

भाष्यार्थ—मनाला प्राणप्रकृतिकत्व कसें आहे, तें पहा- 'हे प्रियदर्शन श्वेत-केतो ! मन अन्नमय-अन्नाचा विकार आहे, प्राण आपोमय-जलविकार आहे.' -छां. ६. ५. ४.-असें मन अन्नयोनि आहे म्ह० मनाचें कारण अन्न आहे व प्राण जलयोनि-जलकारणक आहे, असें आमनन-कथन करितात. [-"अहोपण, अन्न व मन आणि आप व प्राण यांना प्रकृति-विकृतिभाव जरी असला तरी प्राण व मन यांचें प्रकृति-विकृतित्व कसें ?" 'आपश्च०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि 'आप अन्नाला उत्पन्न करित्या झाल्या' अशी श्रुति आहे. [-आप व अन्न यांना प्रकृति-विकृतिभाव असल्यामुळे त्यांचीं कार्ये असा जो प्राण व मन त्यांच्या प्रकृतितादात्म्यद्वारा प्रकृति-विकृतिभावाची सिद्धि होऊन प्राणांत वृत्तिमान् मनाचा लय होतो असें फलित वादी 'अतश्च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=आणि असें असल्यामुळे जें मन प्राणांत प्रलीन होतें तें अन्नच आपांमध्ये प्रलीन होतें. कारण अन्नच मन आहे व आप प्राण आहे. कारण कीं प्रकृति व विकार यांचा अभेद आहे, असें प्राप्त होतें. [-याप्रमाणें मन आपल्या वृत्तींसह प्राणांत लीन होतें, या प्राप्त झालेल्या पक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—तदप्यागृहीतबाह्येन्द्रियवृत्ति मनो वृत्तिद्वारेणैव प्राणे प्रलीयते इत्युत्तराद्वाक्यादवगंतव्यम् । तथा हि सुषुप्सोर्मुमूर्षोश्च प्राणवृत्तौ परिस्पंदात्मिकायामवस्थितायां मनोवृत्तीनामुपशमो दृश्यते । न च मनसः स्वरूपाप्ययः प्राणे संभवति । अतत्प्रकृतित्वात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त ज्ञाला असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—ज्याने बाह्य इंद्रियांच्या वृत्ति स्वतःमध्ये सर्वतः उपसंहृत केल्या आहेत—आकर्षण करून घेतल्या आहेत असें ते मनहि वृत्तिद्वाराच प्राणामध्ये प्रलीन होतें, असें पुढील वाक्यावरून जाणावें. [—‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें ‘दर्शनात्’ या पूर्वोक्त—सूत्र १.पृ.६९४—युक्तीचा येथें हेतुत्वानें संप्रहं करितात—]=कारण सुषुप्सु व मुमूर्षु म्हणजे निद्रोन्मुख व मरणोन्मुख झालेल्या पुरुषाची परिस्पंदात्मक—चलनात्मक प्राण-वृत्ति अवस्थित असतांना मनोवृत्तींचा उपशम प्रत्यक्ष अनुभवास येतो. [—“अहोपण, ‘मनः’ शब्दश्रुतीनें मनःस्वरूपसंपत्तीच कां होणार नाही ?” अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि मनाचा प्राणांत स्वरूपानें प्रलय संभवत नाही. कारण मनाला प्राणप्रकृतित्व नाही. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें वाद्याच्या पूर्वोक्ताचें—६९७—स्मरण करवून त्याचें निरसन—]

भाष्यं—ननु दर्शितं मनसः प्राणप्रकृतित्वम् । नैतत्सारम् । न हीदृशेन प्राणादिकेन तत्प्रकृतित्वेन मनः प्राणे संपत्तुमर्हति । एवमपि ह्यन्ने मनः संपद्येताप्सु चान्नमप्स्वेव च प्राणः । न ह्येतस्मिन्नपि पक्षे प्राणभावपरिणताभ्योऽद्भुतो मनो जायत इति किंचन प्रमाणमस्ति । तस्मान्न मनसः प्राणे स्वरूपाप्ययः । वृत्त्यप्ययेऽपि तु शब्दोऽवकल्पते । वृत्तिवृत्तिमतोरभेदोपचारादिति दर्शितम् ॥३॥

भाष्यार्थ—“अहोपण मनाचें प्राणप्रकृतित्व आम्हीं वर दाखविलें आहे.” पण त्यांत कांहीं सार नाही. [—स्वकारणद्वारा दोन विकारांचें परस्पर प्रकृतिविकारत्व जर असेल तर घटादिकांनाहि शरावादिकांचें प्रकृतित्व आहे असें म्हणावें लागेल, असें वाद्याच्या म्हणण्याचें असारत्वच ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात—]=कारण अशा प्रकारच्या प्राणादिक—परंपराप्राप्त मनःप्रकृतित्वानें मन प्राणामध्ये संपन्न होऊं शकत नाही. [—प्राणादिक कार्य-कारणतेचा जरी स्वीकार केला तरी जो ज्याचा साक्षात् विकार, त्यांतच त्याचा लय होणें युक्त आहे, असें ‘एवं अपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण असा प्राणादिक कार्यकारणसंबंध जरी मानला तरी अन्नमध्ये मन संपन्न होईल व आपांमध्ये अन्न लीन होईल आणि आपांमध्येच प्राणाहि लीन होईल. [—‘प्राणाच्या आकारानें परिणत झालेल्या

आपांचा मनःसंस्थित अन्नाकाराने परिणाम होत असल्यामुळे प्राण व मन यांनाहि साक्षात् प्रकृति-विकृतित्व आहे' अशी आशंका घेऊन 'न हि०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=कारण या पक्षीहि प्राणभावाने परिणत झालेल्या-विकार पावलेल्या आपांपासून मन उत्पन्न होतें, याविषयी कांहीं प्रमाण नाही. [-याप्रमाणे प्राण व मन यांना साक्षात् प्रकृतिविकृतित्व नाही, असे सिद्ध झाले असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्याने फलित सांगतात-]=म्हणून प्राणामध्ये मनाचा स्वरूपाने लय होत नाही. [-"तर मग 'मनः प्राणे' या श्रुतीतील 'मनः' शब्दाची उपपत्ति कशी लागते ?" 'वृत्त्यप्ययेऽपि०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=पण वृत्तीचा लय होतो. या पक्षीहि तो शब्द उपपन्न होतो. कारण वृत्ति व वृत्तिमान् यांचा अभेद-उपचार होतो, हें आम्हीं वर-६९५-दाखविलें आहे. ३-सु.ब्र.४५६ (२)

(३. अध्यक्षाधिकरण. सू. ४-६.)

—ज्या प्राणामध्ये मनाचा वृत्तिलय होतो त्या प्राणाच्याहि वृत्तिलयाच्या आधाराचे निरूपण 'सोऽध्यक्षे०' इत्यादि सूत्राने करितात--

सूत्रं—सोऽध्यक्षे तदुपगमादिभ्यः ॥ ४

सूत्रार्थ—तो प्राण अध्यक्षामध्ये-जीवामध्ये वृत्तिरहित होऊन रहातो. कशा-वरून ? प्राणाचे जीवापाशीं गमन, त्याच्या मागून गमन व त्यांतच अवस्थित होणे, अशा तीन कारणांवरून. ४. सु. ब्र. ४५७. [-पुढे सांगितल्या जाणाऱ्या पूर्वपक्षाच्या उपयोगित्वाने 'स्थितं०' इत्यादि भाष्याने गतार्थाचे संकीर्तन-]

भाष्यं—स्थितमेतद्यस्य यतो नोत्पत्तिस्तस्य तस्मिन्वृत्तिलयो न स्वरूप-प्रलय इति । इदमिदानीं 'प्राणस्तेजसि' इत्यत्र चिंत्यते-किं यथाश्रुति प्राणस्य तेजस्येव वृत्त्युपसंहारः । किंवा देहेन्द्रियपंजराध्यक्षे जीव इति । तत्र श्रुतेरनति-शंक्यत्वात्प्राणस्य तेजस्येव संपत्तिः स्यादश्रुतकल्पनाया अन्याय्यत्वादिति ॥

भाष्यार्थ—ज्याची ज्याच्यापासून उत्पत्ति होत नाही, त्याचा त्यांत वृत्तिलय होतो, स्वरूपलय होत नाही, असे हें वर सिद्ध झालें. [-आतां विषयकथन-पूर्वक दोन प्रकारच्या श्रुतींची उपलब्धि होत असल्यामुळे संशय सांगतात-]= 'इदं इदानीं०'—आतां 'प्राणस्तेजसि' या श्रुतीविषयी हा असा विचार केला जातो- 'काय, जशी श्रुति आहे त्याप्रमाणे प्राणाचा तेजामध्येच वृत्त्युपसंहार होतो कीं देहेन्द्रियपंजराचा अध्यक्ष जो जीव त्यांत त्याच्या वृत्तीचा उपसंहार होतो?' असा विचार केला जातो. [-या अधिकरणाच्या पादादिसंगति पूर्वीप्रमाणेच जाणाव्या. फलभेदहि पूर्वीप्रमाणेच स्वीकारून 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष-]=असा विचार

प्राप्त झाला असतां श्रुतीला अनतिशंकनीयत्व असल्यामुळे—श्रुतीविषयीं अतिशंका घेणे उचित नसल्यामुळे प्राणाची तेजामध्येच संपत्ति—लय होईल. कारण अश्रुत कल्पनेला अन्याय्यत्व आहे, असे प्राप्त होते. [प्राणाला तेजःप्रकृतिकत्व जरी नसलें तरी तेजामध्ये त्याच्या वृत्तीचा लय होतो, अशी पूर्वोक्त न्यायानें शंका येणे शक्य असल्यामुळे व भूतविशेषाचा वाचक असा जो 'तेजः'-शब्द त्याची जीव या अर्थी प्रसिद्धि नसल्यामुळे प्राणाचें जीवात्म्यामध्ये उपगमन, अनुगमन व अवस्थान सांगणाऱ्या श्रुतींची—तेजोद्वाराहि जीवामध्ये उपगमनादिकांच्या संभवामुळे—उपपत्ति लागत असल्याकारणानें तेजामध्येच प्राणवृत्तीचा लय होतो, असा भावार्थ. —'एवं०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राचें ग्रहण करून त्याची योजना करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रतिपद्यते—सोऽध्यक्ष इति । स प्रकृतः प्राणोऽध्यक्षेऽविद्याकर्मपूर्वप्रज्ञोपाधिके विज्ञानात्मन्यवतिष्ठते । तत्प्रधाना प्राणवृत्तिर्भवतीत्यर्थः । कुतः । तदुपगमादिभ्यः । 'एवमेवेममात्मानमंतकाले सर्वे प्राणा अभिसमायन्ति यत्नैतदूर्ध्वोच्छ्वासी भवति' इति हि श्रुत्यंतरमध्यक्षोपगामिनः सर्वान्प्राणानविशेषेण दर्शयति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'सोऽध्यक्षे' असा सिद्धान्त स्वीकारला जातो. तो प्रकृत प्राण अध्यक्षामध्ये [—'अविद्या०' इत्यादि भाष्यानें परिशुद्ध चिद्धात्ची व्यावृत्ति करितात—]=अविद्या, कर्म, पूर्वप्रज्ञा ही ज्याची उपाधि आहे अशा विज्ञानात्म्यामध्ये अवस्थित होतो. [—'तत्प्रधाना०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वोक्त न्यायानें स्वरूपलयाचा व्यवच्छेद—ज्यावृत्ति करितात—]=प्राणवृत्ति अध्यक्षप्रधान होते, असा याचा भावार्थ. [—'कुतः०' इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक हेतूला अवतरण देतात—]=कोणत्या कारणामुळे ? तदुपगमादिकांमुळे. [—'एवमेव०' इत्यादि भाष्यानें त्यांतील उपगमन श्रुतितः व्यक्त करितात—]=“ज्याप्रमाणें राजाच्या केवळ प्रयाणाभिप्रायानेंच त्याचे सर्व भृत्य राजाच्या अभिमुख होऊन त्याच्या समीप येतात, त्याप्रमाणें ज्यावेळीं हा आत्मा ऊर्ध्वोच्छ्वासी होतो, त्या अंतर्कालीं सर्व प्राण आत्म्याच्या अभिमुख होऊन त्याच्यापाशीं येतात”—बृ. ४. ३. ३८. सु. उ. ६८७.—असें हें श्रुत्यन्तर अध्यक्षाच्या समीप गमन—उपगमन करणाऱ्या सर्व प्राणांचें अविशेषानें प्रदर्शन करितें—हें श्रुत्यन्तर अध्यक्षोपगामी सर्व प्राण अविशेषानें दाखवितें. [—आदिशब्दानें ग्रहण केलेलें अनुगमन 'विशेषेण०' या भाष्यानें श्रुतीनें विशद करितात—]

भाष्यं—विशेषेण च ‘ तमुत्क्रामन्तं प्राणोऽनूत्क्रामति ’ इति पंचवृत्तेः प्राणस्याध्यक्षानुगामितां दर्शयति । तदनुवृत्तितां चेतरेषां ‘ प्राणमनूत्क्रामन्तं सर्वे प्राणा अनूत्क्रामन्ति ’ इति । ‘ सविज्ञानो भवति ’ इति चाध्यक्षस्य अंतर्विज्ञानवत्त्वप्रदर्शनेन तस्मिन्नपीतकरणग्रामस्य प्राणस्यावस्थानं गमयति ॥

भाष्यार्थ—आणि श्रुति विशेषाने ‘ उत्क्रमण करणाऽप्या त्याच्या मागून प्राण उत्क्रमण करितो ’-बृ. ४. ४. २.-असें पंचवृत्ति प्राणाचें अध्यक्षानुगामित्व दाखविते आणि ‘ प्राण जीवाच्या मागून उत्क्रमण करूं लागला असतां त्याच्या मागून सर्व प्राण उत्क्रमण करितात ’ अशी इतर प्राणांची प्राणानुवृत्तिता दाखविते. [—सूत्रांतील ‘ आदि-’शब्दानें ग्रहण केलेल्या अवस्थानाचेंहि ‘सविज्ञान०’ इत्यादि श्रुतीनें व्याख्यान करितात—]=आणि “ तो सविज्ञान होतो ” असें अध्यक्ष्याच्या अंतर्विज्ञानवत्त्वाचें प्रदर्शन करून, ज्यामध्ये इंद्रियसमूह लीन झाला आहे अशा प्राणाचें त्या अध्यक्ष्यांतील अवस्थान श्रुति सुचविते. [ज्याच्या योगानें जाणलें जातें तें विज्ञान म्ह० इंद्रियजात, पंचवृत्ति प्राणासहवर्तमान असलेल्या त्या इंद्रियजातानें युक्त होऊन तो राहतो, असा भावार्थ.—पण वादी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें अव्यवधानानें—साक्षात् तेजःप्राप्तिश्रुतीशीं याच्या विरोधाची शंका घेतो—]

भाष्यं—ननु ‘ प्राणस्तेजसि ’ इति श्रूयते । कथं प्राणोऽध्यक्षे इत्यधिकावापः क्रियते । नैष दोषः । अध्यक्षप्रधानत्वादुत्क्रमणादिव्यवहारस्य । श्रुत्यन्तरगतस्यापि च विशेषस्यापेक्षणीयत्वात् ॥ ४ ॥ कथं तर्हि ‘ प्राणस्तेजसि ’ इति श्रुतिरित्यत आह—

भाष्यार्थ—“अहोपण, प्राण तेजामध्ये लीन होतो असें श्रुत आहे, तेव्हां ‘ प्राण अध्यक्षामध्ये लीन होतो ’ असें अधिक तत्त्वाचें ग्रहण कसें केलें जात आहे ? ” [‘ त्या दोन्ही श्रुतींच्या अनुग्रहासाठीं अगोदर प्राण जीवांत लीन होतो आणि मग त्या जीवासह प्राणाचा तेजामध्ये लय होईल ’ असें ‘ नैष दोषः० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=अधिकग्रहणाचा हा दोष येत नाही. कारण उत्क्रमणादि-व्यवहाराला अध्यक्षप्रधानत्व आहे व श्रुत्यन्तरगत विशेषालाहि अपेक्षणीयत्व आहे. ४. [—‘ कथं० ’ इत्यादि भाष्यानें आकांक्षापूर्वक पुढील सूत्राला उत्थापित करितात—]=तर मग “ प्राण तेजामध्ये लीन होतो ” ही श्रुति कशी आहे ? असें आक्षेपक विचारील म्हणून सूत्रकार ‘भूतेषु तच्छ्रुतेः’ असें म्हणतात—

सूत्रं—भूतेषु तच्छ्रुतेः ॥ ५

सूत्रार्थ—“प्राणस्तेजसि” अशी श्रुति असल्यामुळे ‘भूतांमध्ये’—तेजासह उत्तरेदेहारंभक पंचभूतांमध्ये उपहितत्वाने विद्यमान असलेल्या जीवांत प्राणाच्या वृत्तीचा लय होतो. ९.-सु. ब्र. ४९७—[प्राणाची जीवद्वारा तेजःसंपत्ति होते, असे ‘सः०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रयोजनेने दाखवितात—]

भाष्यं—स प्राणसंपृक्तोऽध्यक्षः तेजःसहचरितेषु भूतेषु देहबीजभूतेषु सूक्ष्मे-
ष्ववतिष्ठत इत्यवगंतव्यम् । प्राणस्तेजसीति श्रुतेः । ननु चेयं श्रुतिः प्राणस्य
तेजसि स्थितिं दर्शयति । न प्राणसंपृक्तस्याध्यक्षस्य । नैष दोषः । सोऽध्यक्षे
इत्यध्यक्षस्याप्यंतरालेऽप्युपसंख्यातत्वात् ॥

भाष्यार्थ—तो प्राणाने संयुक्त झालेला अध्यक्ष [—प्राणाची तेजाच्या द्वारा जीव-
संपत्ति होत नाही. कारण तेजाची संपत्ति भूतद्वयाच्या द्वारा परमात्म्यामध्येच इष्ट
आहे. तेजोग्रहणाने उपलक्षित होणाऱ्या भूतांमध्ये प्राणासह जीवाचा लय होईल,
अशा अभिप्रायाने ‘तेजःसहचरितेषु०’ इत्यादि म्हणतात—]=तेजःसहचरित,
देहबीजभूत, सूक्ष्मभूतांमध्ये अवस्थित होतो, असे जाणावे. कारण ‘प्राण तेजा-
मध्ये लीन होतो’ अशी श्रुति आहे. [—“अहोपण, तेजःशब्दाने भूते उपलक्षित
होऊ शकतात. कारण त्यांचे साहचर्य आहे, पण त्या शब्दाने जीव उपलक्षित
होऊ शकत नाही. कारण त्यांचे साहचर्य नाही, म्हणून प्राणाचा जीवामध्ये लय
होत नाही,” अशी ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका—]=“अहोपण, ही श्रुति
प्राणाची तेजामध्ये स्थिति दाखविते. प्राणसंयुक्त अध्यक्षाची तेजांतील स्थिति
दाखवीत नाही.” [—प्रमाणान्तरांच्या आलोचनाने जीवाचा उपसंग्रह केला जातो,
‘तेजः’शब्दाने त्याचे ग्रहण केले जात नाही, असा ‘नैष दोषः०’ इत्यादि
भाष्याने परिहार—]=हा दोष येत नाही. कारण तो ‘अध्यक्षामध्ये लीन होतो’
अशी प्राण व तेज यांच्यामध्ये अध्यक्षाचीहि परिगणना केलेली आहे. त्यामुळे हा
दोष येत नाही. [—जेव्हा प्राण, मध्ये जीवाला प्राप्त होऊन पुनः तेजःसंपन्न
होतो तेव्हाहि ‘प्राणस्तेजसि’ ही श्रुति उपपन्न होते, असे ‘योऽपि हि०’ इत्यादि
भाष्याने दृष्टान्ताने सांगतात—]

भाष्यं—योऽपि हि सुक्ष्मान्मथुरां गत्वा मथुरायाः पाटलिपुत्रं व्रजति ।
सोऽपि सुक्ष्मात्पाटलिपुत्रं यातीति शक्यते वदितुम् । तस्मात्प्राणस्तेजसीति प्राण-
संपृक्तस्याध्यक्षस्यैव एतत्तेजःसहचरितेषु भूतेष्ववस्थानम् ॥५॥ कथं तेजःसह-
चरितेषु भूतेष्वित्युच्यते । यावतैकमेव तेजः श्रूयते ‘प्राणस्तेजसि’ इति । अत आह—

भाष्यार्थ—कारण जो सुध्नापासून मथुरेला जाऊन मथुरेपासून पाटलिपुत्राला जातो तोहि सुध्नापासून पाटलिपुत्राला जातो, असें म्हणतां येणें शक्य आहे. [-‘तस्मात्’] इत्यादि भाष्यानें उक्त सूत्रार्थाचा उपसंहार—]=म्हणून ‘प्राणस्तेजसि’ असें हें प्राणसंयुक्त अध्यक्षाचेंच तेजःसहचरित भूतांमध्ये अवस्थान आहे. ५. [-‘कथं०’] इत्यादि भाष्यानें सूत्रान्तराला अवतरण देण्यासाठी प्रश्न करितात—]=तेजःसहचरित—तेजाबरोबर साहचर्यानें रहाणाऱ्या भूतांमध्ये, असें कसें म्हणतां ? कारण ‘प्राणस्तेजसि’ असें एकच तेज श्रुत आहे. [लक्षणें भूतान्तरांचा आश्रय कारणें अयुक्त आहे, कारण तसें करण्यास कोणत्याहि प्रकारची युक्ति नाही, असा याचा भावार्थ.—‘अतः०’] इत्यादि भाष्यानें युक्तिपर सूत्राला अवतरण देतात—]=म्हणून सूत्रकार ‘नैकस्मिन्०’ इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—नैकस्मिन्दर्शयतो हि ॥ ६ ॥ (३)

सूत्रार्थ—उत्क्रांतिसमयी जीव एकाच तेजामध्ये अवस्थित होत नाही. कारण पुढील देह पांचभौतिक असल्यामुळे त्याचें अवस्थान पंचभूतांतच होणें युक्त आहे. कारण ‘रंहति’अधिकरणांत—पृ. १.—सांगितलेला प्रश्न व त्याचें उत्तर हाच अर्थ दाखवितात, हें प्रसिद्ध आहे. ६. (३)—सु. ब्र. ४५८. [-‘नैकस्मिन्०’] इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील प्रतिज्ञेचा विभाग करितात—]

भाष्यं—नैकस्मिन्नेव तेजसि शरीरान्तरप्रेप्सावेलायां जीवोऽवतिष्ठते । कार्यस्य शरीरस्यानेकात्मकत्वदर्शनात् । दर्शयतश्चैतमर्थं प्रश्नप्रतिवचने ‘आपः पुरुषवचसः’ इति । तद्व्याख्यातम् ‘व्यात्मकत्वात् भूयस्त्वात्’ इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—शरीरान्तराच्या प्राप्तीची इच्छा करण्याच्या वेळीं—जीव विद्यमान शरीर सोडून दुसरे अपूर्व शरीर धारण करण्याची जेव्हां इच्छा करितो तेव्हां तो एकाच तेजामध्ये अवस्थित होत नाही. [-स्थूलदेह पंचभूतात्मक आहे हें प्रत्यक्ष सिद्ध असल्यामुळे त्याचें कारण सूक्ष्मशरीरहि पंचात्मक आहे, असेंच अनुमान करणें उचित आहे, अशी उक्त अर्थी युक्ति सांगतात—]=‘कार्यस्य०’—कारण कार्य जें शरीर त्याचें अनेकात्मकत्व दृष्ट आहे. [-सूक्ष्मशरीराच्या पंचभूतात्मकत्वाविषयी प्रमाण सांगणारे भाष्यकार ‘दर्शयतश्च०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रावयवाचें व्याख्यान करितात—]=‘आप पुरुषवचस कशा होतात ?’ आणि ‘या प्रमाणें पांचवी आहुति दिली असतां आप पुरुषवचस—पुरुष या शब्दास पात्र—पुरुषाकार होतात’—पृ. ७—अशा अर्थाचा प्रश्न व त्याचें प्रतिवचन हाच अर्थ दाखवितात. [-“अहोपण, देहान्तरप्राप्तीच्या वेळीं जीवाचें आपांनींच परिवेष्टि-

तत्त्व प्रश्न-प्रतिवचनांवरून अवगत होतें. भूतसूक्ष्मपंचकपरिवेष्टितत्व अवगत होत नाही ” ‘ तद्व्याख्यातं० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=‘ त्र्यात्मकत्वात्० ’ -“आपाला त्र्यात्मकत्व-भूतत्रयरूपत्व आहे, पण शरीरांत आपांचें आधिक्य असल्यामुळे श्रुतींत ‘ आप्-’शब्दच योजिला आहे”-पृ. १०-अशा या सूत्रांत त्याचें व्याख्यान केलें आहे. [-‘ दर्शयतः ’-याच सूत्रावयवाचें ‘ श्रुतिस्मृती० ’ इत्यादि भाष्यानें अर्थान्तर सांगतात-]

भाष्यं--श्रुतिस्मृती चैतमर्थं दर्शयतः । श्रुतिः ‘ पृथ्वीमय आपोमयो वायुमय आकाशमयस्तेजोमयः ’ इत्याद्या । स्मृतिरपि “ अण्व्यो मात्राऽविनाशिन्यो दशार्थानां तु याः स्मृताः । ताभिः सार्धमिदं सर्वं संभवत्यनुपूर्वशः ” इत्याद्या । ननु चोपसंहृतेषु वागादिषु करणेषु शरीरान्तरप्रेप्सावेलायां ‘ कायं तदा पुरुषो भवति ’ इत्युपक्रम्य श्रुत्यंतरं कर्माश्रयतां निरूपयति-‘ तौ ह यदूचतुः कर्म हैव तदूचतुरथ ह यत्प्रशशंसतुः कर्म हैव तत्प्रशशंसतुः ’ इति॥

भाष्यार्थ-आणि श्रुति व स्मृति हाच अर्थ दाखवितात. “ पृथिवीमय, आपोमय, वायुमय, आकाशमय, तेजोमय, ” इत्यादि श्रुति व “ पांच भूतांच्या ज्या अणु, मोक्ष होईपर्यंत अविनाशी, परिच्छेद करितात म्हणून मात्रा, त्यांसह हें सर्व अनुक्रमानें उत्पन्न होतें ”-मनु १. २१.-इत्यादि स्मृतिहि हाच अर्थ दाखवितात. [-“अहोपण, जीवाचें भूताश्रयत्व श्रुत्यन्तरविरुद्ध आहे ” अशी ‘ ननु० ’ इत्यादि भाष्यानें शंका-]=“अहोपण, वागादि इंद्रियांचा उपसंहार झाला असतां शरीरान्तरग्रहणसमयी श्रुत्यंतर ‘ त्या वेळीं हा पुरुष कोठें असतो ’-बृ. ३.२.१३.-असा उपक्रम करून ‘ ते’ दोघे-याज्ञवल्क्य व आर्तभाग जें बोललें तें कर्मच बोलले. त्यांनीं ज्याची प्रशंसा केली ती कर्माचीच केली’ असें त्याच्या कर्माश्रयतेचें निरूपण करितें!” [- जीवाधारभूत कर्माचें बंधप्रयोजकत्वानें आश्रयत्व व भूतांचें देहोपादानत्वानें आश्रयत्व, असा अवरोध ‘ अत्र० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं-अत्रोच्यते -तत्र कर्मप्रयुक्तस्य प्रहातिप्रहसंज्ञकस्येन्द्रियविषयात्मकस्य बंधनस्य प्रवृत्तिरिति कर्माश्रयतोक्ता । इह पुनर्भूतोपादानादेहान्तरोत्पत्तिरिति भूताश्रयत्वमुक्तम् । प्रशंसाशब्दादपि तत्र प्राधान्यमात्रं कर्मणः प्रदर्शितं न त्वाश्रयान्तरं निवारितम् । तस्मादविरोधः ॥ ६ ॥ (३)

भाष्यार्थ-या शंकेचें समाधान सांगितलें जातें-त्या श्रुत्यंतारांत कर्मप्रेरित प्रहातिप्रहसंज्ञक इंद्रियविषयात्मक बंधनाची प्रवृत्ति होते, म्हणून कर्माश्रयता सांगितली आहे. पण येथें भूतोपादानापासून देहान्तराची उत्पत्ति होते, म्हणून

भूताश्रयत्व सांगितलें आहे. [—“अहोपण, श्रुत्यन्तरांतील ‘कर्म हैव’ या अवधारणश्रुतीने जीवाच्या आश्रयान्तराचें निवारण केलें आहे” अशी आशंका घेऊन ‘प्रशंसा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]—त्या श्रुत्यन्तरांत प्रशंसाशब्दामुळेहि कर्माचें केवळ प्राधान्य प्रदर्शित केलें आहे, पण आश्रयान्तराचें निवारण केलेलें नाहीं. [तो प्रशंसाशब्दहि कर्माचें प्रकृष्टाश्रयत्व सांगणारा असा हेत्वासात्ता निकृष्ट आश्रयान्तराचें अस्तित्व सुचवितो, असा याचा भावार्थ.—याप्रमाणें कर्म व भूतें यांच्या आश्रयत्वाचा संभव आहे, असें झालें असतां फलित सांगतात—]—‘तस्मात् अविरोधः०’—त्यामुळें श्रुतीचा परस्पर विरोध नाहीं.६. सु.ब्र.४५८.(१)

(४. आसृत्युपक्रमाधिकरण. सू. ७.)

—पूर्वोक्त उक्तांतीचा अपरविधान्वय ‘समाना च०’ या सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—समाना चामृत्युपक्रमादमृतत्वं चानुपोष्य ॥ ७ ॥ (४)

सूत्रार्थ—देवयानमार्गाचा उपक्रम हांईपर्यंत ही उक्तांति विद्वान् व अविद्वान् या दोघांचीहि समान आहे आणि अविद्यादि क्लेशसमूहाला न जाळितां प्राप्त होणारें जें अमृतत्व तें आपेक्षिक आहे. ७. (४)—सु.ब्र. ४५९. [—‘उक्तांति’ हा या अधिकरणाचा विषय आहे. त्याविषयीं “विद्येनें अमृतत्वाचा अनुभव घेतो” अशी व “हे सोम्य ! उत्क्रमण करणाऱ्या या पुरुषाची वाक् मनामध्ये लीन होते” अशी श्रुति असल्यामुळें ‘सेयम्०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—सेयमुत्क्रान्तिः किं विद्वद्विदुषोः समाना किंवा विशेषवतीति विशयानानां विशेषवतीति तावत्प्राप्तम् । भूताश्रयविशिष्टा ह्येषा । पुनर्भवाय च भूतान्याश्रीयन्ते । न च विदुषः पुनर्भवः संभवति । ‘अमृतत्वं हि विद्वानभुते’ इति स्थितिः । तस्माद्विदुष एवैषोत्क्रान्तिः ॥

भाष्यार्थ—ती ही उक्तांति विद्वान् व अविद्वान् या दोघांची समान आहे कीं ती विशेषवती—कांहीं विशेषानें युक्त आहे ? असा संदेह करणारांच्या मतीं ती विशेषवती आहे असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [येथें श्रौत अपरविद्यांमध्ये फलप्राप्तीच्या उपयोगित्वानें उक्तांतीचा संबंध सांगितलेला असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘देहापासून उत्क्रमण न केलेल्या विद्वानाची मोक्षसिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘अविद्वानाप्रमाणें त्या विद्वानाचीहि शरीरापासून उक्तांति होत असल्यामुळें अप्रतिबंधानें मोक्षसिद्धि’ असा फलभेद स्वीकारून ‘विद्येनें अमृतत्वास प्राप्त होतो’ असा सगुणोपासकांच्याहि अमृतत्वफलाचा बोध होत असल्यामुळें सगुण ब्रह्मज्ञाची उक्तांति होतच नाहीं, असा पूर्वपक्ष ‘विशेषवती०’ इत्यादि

भाष्याने सांगितला आहे.—वादी ‘अविद्वानाचीच उत्क्रांति’ असे विशेषवत्त्वच ‘भूता-श्रयत्वं०’ इत्यादि भाष्याने दाखवितो—]कारण ही उत्क्रांति भूताश्रयविशिष्ट आहे आणि पुनर्जन्मासाठी भूतांचा आश्रय केला जातो. विद्वानाचा पुनर्जन्म संभवत नाही. कारण विद्वान् अमृतत्वाचा अनुभव घेतो, अशी स्थिति—शास्त्र-मर्यादा आहे. म्हणून अविद्वानाचीच ही उत्क्रांति आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने या पूर्वपक्षावर आक्षेप घेतात—]

भाष्यं—ननु विद्याप्रकरणे समाम्नानाद्विदुष एवैषा भवेत् । न । स्वापादिव-द्यथाप्राप्तानुकीर्तनात् । यथा हि ‘यत्रैतत्पुरुषः स्वपिति नाम’ ‘अशिशिषति नाम’ ‘पिपासति नाम’ इति च सर्वप्राणिसाधारणा एव स्वापादयोऽनुकी-र्त्यन्ते विद्याप्रकरणेऽपि प्रतिपिपादयिषितवस्तुप्रतिपादनानुगुण्येन । न तु विदुषो विशेषतो विधिस्त्यन्ते ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, विद्याप्रकरणांत कथन केलेलें असल्यामुळें विद्वाना-चीच ही उत्क्रांति आहे.” [—पण येथें वस्तुतत्त्वप्रतिपादनार्थ लोकसिद्ध धर्मांचा अनुवाद केला जात असल्यामुळें हें प्रकरण विद्वद्विषय नाही, असें ‘न०’ इत्यादि भाष्याने वादी समाधान सांगतो—]=नाहीं, ही उत्क्रांति विद्वानाचीच नाही, कारण स्वापादिकांप्रमाणें येथें यथाप्राप्ताचेंच अनुकीर्तन केलें आहे. [—‘यथा हि०’ इत्यादि भाष्याने दृष्टान्ताचें विवरण—]=कारण ज्याप्रमाणें “ज्यावेळीं हा पुरुष झोंप घेतो, भक्षण करण्याची इच्छा करितो, जलप्राशनाची इच्छा करितो” —छां. ६. ८.—असे सर्वप्राणिसाधारणच असलेले स्वापादिक भाव विद्याप्रकरणा-मध्येहि प्रतिपादन करण्यास इष्ट असलेल्या वस्तूच्या प्रतिपादनानुकूल्याने सांगि-तले जातात. पण ते विद्वानासाठी विशेषतः विधिस्तित—विधान करण्यास अभीष्ट नसतात, [—‘एवं०’ इत्यादि भाष्याने दार्ष्टान्तिकाचें विवरण—]

भाष्यं—एवं इयमप्युत्क्रान्तिः महाजनगतैवानुकीर्त्यते यस्यां परस्यां देव-तायां पुरुषस्य प्रयतस्तेजः संपद्यते स आत्मा तत्त्वमसीत्येतत्प्रतिपादयितुम् । प्रतिषिद्धा चैषा विदुषः ‘न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति’ इति । तस्मादविदुष एवैषेति ॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें ‘ज्या परा देवतेमध्ये प्रयाण करणाऱ्या पुरुषाचें तेज लीन होतें, तो आत्मा, तें तूं आहेस’ असें हें प्रतिपादन करण्यासाठी ही उत्क्रांतिहि महाजनगतच सांगितली जाते, त्या महाजनगत उत्क्रांतीचेंच प्रतिपादन केलें जातें. [—उत्क्रांतीला विद्वद्विषयत्व नाही, याविषयी ‘प्रतिषिद्धा च०’ इत्यादि भाष्याने वादी हेतुंतर सांगतो—]=आणि “त्याचे प्राण उत्क्रमण करीत नाहीत”

—बृ. ४.४.६—अशी विद्वानाची ही उत्क्रांति प्रतिषिद्ध आहे. [—याप्रमाणें सांगितलेल्या उत्क्रांतीच्या विशेषत्वाचा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—] = म्हणून ही उत्क्रांति अविद्वानाचीच आहे, असें प्राप्त होतें. [—मार्गाचा उपक्रम होण्यापूर्वी कर्मी व सगुण उपासक यांची उत्क्रांति एकसारखीच असते, असा ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—समाना चैषोत्क्रान्तिर्वाङ्मनसीत्याद्या विद्वद्विदुषोरासृत्युपक्रमाद्भावितुमर्हति । अविशेषश्रवणात् । अविद्वान्देहबीजभूतानि भूतसूक्ष्माण्याश्रित्य कर्मप्रयुक्तो देहग्रहणमनुभवन् संसरति । विद्वांस्तु ज्ञानप्रकाशितं मोक्षनाडीद्वारमाश्रयते । तदेतदासृत्युपक्रमादित्युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाल्या असतां आम्ही सिद्धान्त सांगतो—‘वाङ्मनसि’—वाक् मनामध्ये लीन होते, इत्यादि ही विद्वान् व अविद्वान् या दोघांचीहि उत्क्रांति दक्षिण किंवा उत्तर मार्गाच्या आरंभापर्यंत ‘समान’—एकसारखीच असणें युक्त आहे. कारण श्रुतीमध्ये तिचें अविशेष श्रवण आहे. [—‘अस्य सोम्य०’ इत्यादि अविशेष श्रुतीमुळे विद्वान् व अविद्वान् यांची उत्क्रांति जर साधारण असेल तर त्या दोघांमध्ये कांहींच विशेष नसल्यामुळे विवेका व्यर्थत्व प्राप्त होईल ! ‘अविद्वान्०’ इत्यादि भाष्यानें समाधान—]=अविद्वान् देहबीजभूत भूतसूक्ष्मांचा आश्रय करून कर्मांनीं प्रेरित होताता देहग्रहणाचा अनुभव घेत संसार करितो. पण विद्वान् ज्ञानानें प्रकाशित केलेल्या मोक्षनाडीद्वाराचा आश्रय करितो. [अविद्वान् अधोमुख नाड्यांच्या द्वारा आपल्या कर्मानुसार पितृलोकाला किंवा लोकांतराला प्राप्त होतो. पण विद्वान् मूर्धन्य नाडीनें ब्रह्मलोकास जातो, असा त्या दोघांमध्ये विशेष आहे, असा याचा भावार्थ.—सृति म्हणजे सरण—देवयान मार्ग, त्याचा आरंभ होईपर्यंत उत्क्रांति समान आहे, या उक्त अर्थी ‘तदेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रावयव प्रवृत्त करितात—]=तेंच हें सूत्रांतील ‘आसृत्युपक्रमात्’ या सूत्रावयवानें सांगितलें आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें अवशिष्ट सूत्रावयवानें निरसनीय असलेली शंका सांगतात—]

भाष्यं—नन्वसृतत्वं हि विदुषा प्राप्तव्यं न च तद्देशान्तरायत्तं तत्र कुल्ले भूताश्रयत्वं सृत्युपक्रमो वेति । अत्रोच्यते—अनुपोष्य चेदम् । अवगृह्णाऽस्त्यन्तमविद्यादीन्देशानपरविद्यासासध्यादापोक्षिकममृतत्वं प्रेप्सते संभवति तत्र सृत्युपक्रमो भूताश्रयत्वं च । न हि निराश्रयाणां प्राणानां गतिरुपपद्यते । तस्मद्देवः॥७

भाष्यार्थ—“अहोपण, विद्वानाकडून अमृतत्व प्राप्तव्य आहे, म्हणजे त्याला अमृतत्व प्राप्त करून घ्यावयाचें आहे, पण तें देशांतराधीन नाही. तेव्हां भूता-श्रयत्व किंवा सत्युपक्रम कोणत्या कारणानें सांगितला जात आहे?”[—‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें ‘अमृतत्वं च अनुपोष्य’ या सूत्रावयवाला शंकेच्या उत्तरत्वानें अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=याचें उत्तर सांगितलें जातें—आणि उपासक अविद्यादि क्लेशांना ‘अनुपोष्य’—अत्यंत दग्ध न करून अपरविद्येच्या सामर्थ्यामुळें आपेक्षिक अमृतत्व प्राप्त करून घेण्याची इच्छा करितो. त्या अवस्थेंत सृतीचा उपक्रम व भूताश्रयत्व संभवतें.[—‘मनानें या कामांना पहात रममाण होतो,’ ‘तो एकधा होतो’—छां.७.२६.२—इत्यादि श्रुति असल्यामुळें अर्चिरादि-सार्गगमनानें सैद्रिय उपासकाच्या फलभोगाचें प्रतिपादन केलें आहे, आणि आश्रयरहित इंद्रियांचें गमन संभवत नाही, म्हणून इंद्रियाश्रय भूतांचा आश्रय केलेल्या जीवाचीहि गति अवगत होते, असें ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण आश्रयरहित प्राणांची गति उपपन्न होत नाही. [—अपर विद्यांतील अमृतत्व आपेक्षिक आहे, असें सिद्ध झालें असतां त्यांत उत्क्रांतीचा अन्वय होणें युक्त आहे, असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=त्यामुळें हा सिद्धान्त निर्दोष आहे. ७.—सु. ब्र. ४६० (४)

(५. संसारव्यपदेशाधिकरण. सू. ८-१०.)

—वर सांगितलेल्या उक्तांतिसमयी जी सत्संपत्ति होते तिचें स्वरूप ‘तदापितेः०’ या सूत्रानें निरूपितात—

सूत्रं—तदाऽपीतेः संसारव्यपदेशात् ॥ ८

सूत्रार्थ—“तत्”—हें वर सांगितलेलें साध्यक्ष भूतान्तरसहित तेज ‘आ अपितेः’—मोक्षापर्यंत अवस्थित होतें. कारण ‘योनिमन्ये०’ इत्यादि वाक्यानें संसाराचा निर्देश केला आहे. ८—सु. ब्र. ४६१. [—‘तेजः०’ इत्यादि भाष्यानें उदाहरणवाक्याचा अर्थ सांगून अधिकरणाचा विषय दाखवितात—]

भाष्यं—‘तेजः परस्यां देवतायाम्’ इत्यत्र प्रकरणसामर्थ्यात्तद्यथाप्रकृतं तेजः साध्यक्षं सप्राणं सकरणग्रामं भूतान्तरसहितं प्रयतः पुंसः परस्यां देवतायां संपद्यत इत्येतदुक्तं भवति । कीदृशी पुनरियं संपत्तिः स्यादिति चिंत्यते । तत्रात्यंतिक एव तावत्स्वरूपप्रविलय इति प्राप्तम् । तत्प्रकृतित्वोपपत्तेः । सर्वस्य हि जनिमतो वस्तुजातस्य प्रकृतिः परा देवतेति प्रतिष्ठापितम् । तस्मादात्यंतिकीयम-विभागपत्तिरिति ॥

भाष्यार्थ—‘तेज परा देवतेमध्ये’—६९१—अशा या वाक्यांत प्रकरणसामर्थ्यामुळे अध्यक्षासह, प्राणासह, इंद्रियसमूहासह, भूतान्तरांसह, प्रयाण करणाऱ्या पुरुषाचें तें यथाप्रकृत तेज परादेवतेमध्ये लीन होतें, हें सांगितलें आहे, असें होतें. [—जिच्या-मध्ये बीजभाव अवशिष्ट राहिला आहे अशी सत्संपत्ति सिद्धवत् मानून—गृहीत धरून विद्वानाचीहि उत्क्रांति सांगितली. आतां संपत्तीची दोन्हीप्रकारें उपलब्धि होत असल्यामुळे सत्संपत्ति आत्यंतिकी—नित्य आहे कीं अनात्यंतिकी—अनित्य आहे, असा ‘कीदृशी०’ इत्यादि भाष्यानें संशय—]=पण ही संपत्ति कशाप्रकारची असेल वरें, याचा विचार केला जातो.[—येथें श्रुत असलेल्या उत्क्रांतिकालीन सत्संपत्तीचें सावशेषत्व सिद्ध केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘देहापासून उत्क्रमण केलेल्याची अपुनरावृत्ति’ व सिद्धान्तांत ‘देहापासून उत्क्रमण केलेल्याहि ज्ञानहीनाची पुनरावृत्ति’ अशा विवक्षेनें ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]=असा संशय प्राप्त झाला असतां अगोदर हा स्वरूप-प्रविलय आत्यंतिकच आहे असा पक्ष प्राप्त झाला. [—त्याविषयीं वादी पूर्वोक्त‘अतत्प्रकृ-तित्व’हेतूचा—पृ. ६९४—अभाव हाच हेतु सांगतो—]=‘तत्प्रकृतित्वोपपत्तेः’—कारण त्या परा देवतेला त्या तेजाचें प्रकृतित्व संभवतें. [—‘सर्वस्य०’ इत्यादि भाष्यानें उपपत्तिच दाखवितात—]=कारण उत्पन्न होणाऱ्या सर्व वस्तुजाताची प्रकृति परा देवता आहे, असें प्रस्थापित केलें आहे. [—‘ही विमत सत्संपत्ति आत्यं-तिकी आहे. कारण तिला अंतकालीन सत्संपत्तित्व आहे. ब्रह्मज्ञाच्या सत्संपत्ती-प्रमाणें’ असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार—]=म्हणून ही अविभाग-प्राप्ति आत्यंतिकी आहे. [—सिद्धान्तसूत्राचें ग्रहण करून त्याचें व्याख्यान करणारे भाष्यकार ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त अनुमानाचा श्रुतिविरोध सांगतात—]

भाष्य—एवं प्राप्ते ब्रूमः—तत्तेजआदि भूतसूक्ष्मं श्रोत्रादिकरणाश्रयभूतं आऽपीतेरा संसारमोक्षात्सम्यग्ज्ञाननिमित्तादवतिष्ठते । ‘योनिमन्ये प्रपद्यन्ते शरीरत्वाय देहिनः । स्थाणुमन्येऽनुसंयन्ति यथाकर्म यथाश्रुतम्’ इत्यादिसंसार-व्यपदेशात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘तत्’—तें तेज-आदि श्रोत्रादि इंद्रियाश्रयभूत भूतसूक्ष्म ‘आ अपितेः’—सम्यग्ज्ञान या निमित्तानें होणाऱ्या संसार-मोक्षापर्यंत अवस्थित होतें. ‘दुसरे देही शरीर धारण करण्यासाठीं यथाकर्म यथाश्रुत योनीस प्राप्त होतात व दुसरे कांहीं देही आपापल्या ज्ञानकर्माप्रमाणें स्थावर-भावास प्राप्त होतात.’—का. १.२.७.—इत्यादि संसारव्यपदेशामुळे [मोक्षापर्यंत तें

तेज अवस्थित होतें.—उत्क्रांतिकालीन सत्संपत्तीच्या आत्यंतिकत्वपक्षीं 'अन्यथा०' इत्यादि भाष्यानें दोषान्तर सांगतात—]

भाष्यं—अन्यथा हि सर्वः प्रायणसमय एवोपाधिप्रत्यस्तमयादृत्यं तं ब्रह्म संपद्येत । तत्र विधिशास्त्रमनर्थकं स्याद्विद्याशास्त्रं च । मिथ्याज्ञाननिमित्तश्च बंधो न सम्यग्ज्ञानादृते विस्त्रंसितुमर्हति । तस्मात्तत्प्रकृतित्वेऽपि सुषुप्तप्रलयवद्वीजभावावशेषैवैषा सत्संपत्तिरिति ॥ ८ ॥

भाष्यार्थ—कारण मोक्षापर्यंत ते तेज अवस्थित होतें असें न मानिल्यास सर्व जीव मरणसमयींच उपाधीच्या प्रलयामुळें नित्य ब्रह्मसंपन्न होईल. [—'ती तर इष्टापत्तीच आहे,' अशी आशंका घेऊन 'देहान्तरभोगासाठीं कर्मविधीची अनुपपत्ति' हें पूर्वोक्त अनुमानाचें बाधकान्तर 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि मरणसमयींच अत्यंत ब्रह्मप्राप्ति होत असल्यास विधिशास्त्र व्यर्थ होईल. [—'ज्ञानविधीच्या अनुपपत्तीमुळेहि वाद्याचें पूर्वोक्त अनुमान बाधित होतें, असें मानून 'विद्याशास्त्रं च' असें म्हणतात—]=आणि विद्याशास्त्रहि अनर्थक होईल. [—युक्तिःहि ते अनुमान बाधित होतें, असें 'मिथ्या०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि मिथ्या अज्ञान याच निमित्तानें होणारा बंध सम्यग्ज्ञानावांचून निवृत्त होण्यास योग्य नाही. [निदानाच्या—आद्य कारणाच्या नाशावांचून निदानीचा—आद्य कार्याचा नाश आत्यंतिक होणें युक्त नाही, असा याचा भावार्थ.—आतां 'तत्प्रकृतित्वोपपत्तेः' असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे त्याविषयीं 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]='तस्मात्'—श्रुतार्थापत्ति व युक्ति यांच्याशीं अनुमानाचा विरोध असल्यामुळें सर्व वस्तुजाताला देवताप्रकृतित्व जरी असलें—परादेवता ही त्याची प्रकृति जरी असली तरी सुषुप्त व प्रलय—मूर्च्छा—मरण या अवस्थांप्रमाणें ही सत्संपत्ति बीजभावावशेषाच—जिच्यामध्ये बीजभावाचा अवशेष आहे, अशीच आहे, 'इति'—असें सिद्ध झालें. ८. [—'अहोपण, संसारापासून विमोक्ष होईपर्यंत पूर्वोक्त लक्षण तेजादि भूतसूक्ष्म जर अवस्थित होतें तर ते देहांतून निघून जात असतांना आम्हांला दिसत कां नाही ? किंवा दुसऱ्या मूर्त साकार पदार्थाकडून ते प्रतिहत कां होत नाही ?' 'सूक्ष्म०' इत्यादि सूत्रानें उत्तर—]

सूत्रं— क्षमं प्रमाणतश्च योपलब्धेः ॥ ९

सूत्रार्थ—तें पूर्वोक्त तेज प्रमाणतः व स्वरूपतः सूक्ष्म आहे. कारण नाडीनिष्क्रमणश्रुतीवरून त्याच्या सूक्ष्मत्वाची उपलब्धि होते. ९.—सु.ब्र.४६१.—[स्वरूप-

सौक्ष्म्याच्या समुच्चयासाठीं सूत्रांतील 'च-'कार आहे, असें मानून 'तच्च०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—तच्चैतरभूतसहितं तेजो जीवस्यास्माच्छरीरात्मवसत आश्रयभूतं स्वरूपतः परिमाणतश्च सूक्ष्मं भवितुमर्हति । तथाहि नाडीनिष्क्रमणश्रवणादि-भ्योऽस्य सौक्ष्म्यमुपलभ्यते । तत्र तनुत्वात्संचारोपपत्तिः । स्वच्छत्वाच्च अप्र-तिघातोपपत्तिः । अत एव च देहान्निर्गच्छत्पार्श्वस्थैर्नोपलभ्यते ॥ ९ ॥

भाष्यार्थ—आणि ते या शरीरांतून निघून जाणाऱ्या जीवाचें आश्रयभूत इतर भूतसहित तेज स्वरूपतः व प्रमाणतः सूक्ष्म असण्यासच योग्य आहे. [—' तथा हि० ' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील ' उपलब्धेः० ' या पदाचें व्याख्यान—]=कारण नाडीनिष्क्रमणश्रवणादिकांवरून या तेजाचें सौक्ष्म्य उपलब्ध होतें. [—परि-माणतः सौक्ष्म्याचा अंगीकार करण्यांत कोणता लाभ आहे, तें ' तत्र० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=स्वरूपतः व प्रमाणतः सूक्ष्मत्वांतील प्रमाणतः सूक्ष्मत्वामुळे त्याच्या संचाराची उपपत्ति लागते—नाड्यांतील त्याचा संचार संभवतो. [—'स्वच्छ-त्वात्० ' इत्यादि भाष्यानें स्वरूपतः सौक्ष्म्यांगीकारांतील लाभ सांगतात—]=आणि स्वच्छत्वामुळे त्याच्या अप्रतिहतत्वाचीहि उपपत्ति लागते—इतर मूर्त द्रव्यांनीं त्याचा अप्रतिबंधहि संभवतो. [—आणि याप्रमाणें त्याला उभयविधत्व असल्यामुळेच त्याची अनुपलब्धीहि सिद्ध झाली, असें ' अतः एव० ' इत्यादि भाष्यानें सांग-तात—]=आणि याप्रमाणें त्याला स्वरूपतः व प्रमाणतः सूक्ष्मत्व असल्यामुळेच देहांतून निघून जात असलेलें तें मुमूर्षूच्या समीप वसलेल्या लोकांना दिसतनाहीं. ९. [—' नोपमर्देन० ' या सूत्रानें त्याच्या सूक्ष्मत्वामुळेच होणारा आणखी एक लाभ—]

सूत्रं—नोपमर्देनातः ॥ १०

सूत्रार्थ—सूक्ष्मत्वामुळेच शरीराच्या नाशानें त्याचा नाश होत नाहीं. १०.—सु. ब्र. ४६१ [—' अतः एव० ' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अत एव सूक्ष्मत्वान्नास्य स्थूलस्य शरीरस्योपमर्देन दाहादिनिमित्तेने-तरत्सूक्ष्मं शरीरमुपमृद्यते ॥ १० ॥

भाष्यार्थ—आणि त्या तेजाच्या सूक्ष्मत्वामुळेच या स्थूल शरीराच्या दाहादि-निमित्तानें होणाऱ्या नाशानें दुसरें सूक्ष्म शरीर नाश पावत नाहीं. १०. [—'औष्ण्य' या लिंगावरून होणारें अनुमानहि प्रस्तुत ' तेज-'आख्य सूक्ष्म देहाच्या अस्तित्वा-विषयीं प्रमाण आहे, असें ' अस्यैव० ' या सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—अस्यैव चोपपत्तेरेष ऊष्मा ॥ ११ ॥ (५)

सूत्रार्थ—स्थूल देहांत उपलब्ध होणारा हा ऊष्मा या सूक्ष्म देहाचाच धर्म आहे. कारण त्याविषयी 'सूक्ष्म शरीर असले तरच शरीरांत ऊष्म्याची उपलब्धि होणे व मृत-देहांत त्याच्या अभावी त्याची उपलब्धि न होणे' अशी उपपत्ति-युक्ति आहे. ११. (५).—सु. ब्र. ४६१. [—सूत्राचें विवरण करणारे भाष्यकार 'अस्यैव०' इत्यादि भाष्याने अनुमानच स्पष्ट करितात—]

भाष्यं—अस्यैव च सूक्ष्मस्य शरीरस्यैष ऊष्मा यमेतस्मिञ्शरीरे संस्पर्शेनोष्माणं विजानन्ति । तथाहि मृतावस्थायामवस्थितेऽपि देहे विद्यमानेष्वपि च रूपादिषु देहगुणेषु नोष्मोपलभ्यते जीवदवस्थायामेव तूपलभ्यते, इत्यत उपपद्यते प्रसिद्धशरीरव्यतिरिक्तव्यपाश्रय एवैष ऊष्मेति । तथा च श्रुतिः—“उष्ण एव जीविष्यञ्शीतो मरिष्यन्” इति ॥ ११ ॥ (५)

भाष्यार्थ—आणि याच सूक्ष्म शरीराचा हा ऊष्मा आहे की ज्या ऊष्म्याला लोक या शरीरांत हस्तादिस्पर्शाने विशेषतः जाणतात. [—सूक्ष्म देहांत औष्म्याच्या व्यभिचाराची आशंका घेऊन सूत्रांतील 'उपपत्तेः०' या पदाची योजना 'तथा हि०' इत्यादि भाष्याने करितात—]=हा ऊष्मा सूक्ष्म शरीराचाच धर्म कसा आहे, तें पहा—मृतावस्थेत देह जरी विद्यमान असला आणि रूपादि देहगुण जरी विद्यमान असले तरी हा ऊष्मा उपलब्ध होत नाही. पण तो जीवदवस्थेमध्येच उपलब्ध होतो. त्यामुळे हा ऊष्मा प्रसिद्ध शरीराहून भिन्न, सूक्ष्म शरीराच्याच आश्रयाने राहणारा आहे—तो प्रसिद्ध शरीरव्यतिरिक्तव्यपाश्रयच आहे, हें उपपन्न होतें. [अन्वय-व्यतिरेकांनीं ऊष्मा स्थूल-शरीरातिरिक्त स्वाश्रय सुचवितो, असें सांगितलें. —आतां आगमहि याचें सूक्ष्म देहधर्मत्व सुचवितो, असें 'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—आणि “जिवंत असणारा देह उष्णच व मरण पावणारा शीत होतो” अशी ही श्रुति आहे. ११.—सु. ब्र. ४६२. (५)

(६. प्रतिषेधाधिकरण. सू. १२-१४.)

—उत्क्रांतिकालीन सत्संपत्तीचें सावशेषत्व सांगितलें. आतां निर्गुण ब्रह्म-वेत्यांमध्ये उत्क्रांतीचा अभाव 'प्रतिषेधात्०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—प्रतिषेधादिति चेन्न शरीरात् ॥ १२

सूत्रार्थ—निर्गुण ब्रह्मवेत्याच्या शरीरापासून प्राणोत्क्रमणाचा प्रतिषेध केला आहे. म्हणून त्याची उत्क्रांति नाही, असें म्हणशील तर तें बरोबर नाही, कारण 'न तस्य प्राणाः०' हा शरीरजीवापासून उत्क्रांतीचा प्रतिषेध आहे. शरीरापासून

नव्हे, असा हा पूर्वपक्ष आहे. १२.—सु.ब्र.४६३. [—या अधिकरणाचा व्यवहितसंबंध दाखविणारे भाष्यकार अधिकरणाचें तात्पर्य 'अमृतत्वं०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—' अमृतत्वं चानुपोष्य ' इत्यतो विशेषणादात्यंतिकेऽमृतत्वे गत्युत्क्रान्त्योरभावोऽभ्युपगतः । तत्रापि केनचित्कारणेनोत्क्रान्तिमाशंक्य प्रतिषेधति— ' अथाकामयमानो योऽकामो निष्काम आप्तकाम आत्मकामो भवति न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति ब्रह्मैव सन्ब्रह्माप्येति ' इति । अतः परविद्याविषयात्प्रतिषेधान्न परब्रह्मविदो देहात्प्राणानामुत्क्रान्तिरस्तीति चेत् ॥

भाष्यार्थ—आणि 'अविद्यादिक्लेशसमूहाला अत्यंत दग्ध न करितां प्राप्त होणारें जें अमृतत्व तें आपेक्षिक आहे. '—पृ. ७०९—अशा या विशेषणामुळें आत्यंतिक—नित्य अमृतत्वामध्ये गति व उत्क्रान्ति यांचा अभाव स्वीकारिलेला आहे. पण त्यांतहि कांहीं कारणानें उत्क्रान्तीची आशंका घेऊन सूत्रकार तिचा येथें प्रतिषेध करितात. [—' अथाकामयमानः० ' इत्यादि भाष्यानें परब्रह्मवेत्त्याला विषयत्वानें उदाहृत करितात—]=' अथ '—' आतां मुक्तिप्रकरणाचा आरंभ झाला असतां जो अकामयमान, अकाम—ब्राह्मविषयांविषयीं विरक्त, निष्काम—आन्तर-कामवासनारहित, आप्तकाम—ज्याला परमानंद प्राप्त झाला आहे असा व आत्मकाम—सर्वात्मैकत्वदर्शी होतो, त्याचे प्राण उत्क्रमण करीत नाहींत, तर तो ब्रह्मच होऊन ब्रह्मरूपामध्ये तादात्म्य पावतो. '—बृ. ४. ४. ७.—अशा या परविद्याविषय प्रतिषेधामुळें परब्रह्मवेत्त्याच्या देहापासून प्राणांची उत्क्रांति होत नाहीं, असें जर म्हणाल तर [' तें बरोबर नाहीं, ' असा पुढें संबंध. येथील अकाम, निष्काम इत्यादि पुढील पुढील विशेषण पूर्व पूर्व विशेषणाचें निमित्त आहे. या-प्रमाणें अकामयमान ब्रह्मवेत्ता येथें श्रुत आहे, असा याचा भावार्थ.—' त्याची उत्क्रान्ति आहे कीं नाहीं' असा 'तस्मात् व तस्य' अशा पंचमी व षष्ठीश्रुतीमुळें संदेह आला असतां येथें परब्रह्मवेत्त्याच्या मुख्य अमृतत्वामध्ये गति व उत्क्रान्ति यांचा अभाव सांगितलेला असल्यामुळें याची प्रासंगिकी पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ' निषेधाला अन्यविषयत्व असल्यामुळें विद्वान् व अविद्वान् यांचा अविशेष आहे ' आणि सिद्धान्तांत ' दोन्ही शाखांमध्ये देहापादान उत्क्रान्तीचा—देहापासून उत्क्रान्तीचा निषेध केलेला असल्यामुळें त्यांच्या विशेषाची सिद्धि ' असा याचा फलभेद आहे.—पूर्वपक्षी 'न०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त्यांच्या मताचें निराकरण करून स्वमत सांगतो—]

भाष्यं—नेत्युच्यते । यतः शरीरादात्मन एष उत्क्रान्तिप्रतिषेधः प्राणानां न शरीरात् । कथमवगम्यते । ‘न तस्मात्प्राणा उत्क्रामन्ति’ इति शाखान्तरे पंचमीप्रयोगात् । संबंधसामान्यविषया हि षष्ठी शाखान्तरगतया पंचम्या संबंध-विशेषे व्यवस्थाप्यते । तस्मादिति च प्राधान्यादभ्युदयनिःश्रेयसाधिकृतो देही संबध्यते न देहः । न तस्मादुष्क्रिमिषोर्जीवात्प्राणा अपक्रामन्ति सहैव तेन भवन्तीत्यर्थः ॥ १२ ॥ सप्राणस्य च प्रवसतो भवत्युत्क्रान्तिर्देहादित्येवं प्राप्ते प्रत्युच्यते—

भाष्यार्थ—त्याचें ‘तें बरोबर नाही’ असें उत्तर सांगितलें जातें. कारण शरीर आत्म्यापासून हा प्राणांच्या उत्क्रान्तीचा प्रतिषेध आहे. शरीरापासून त्यांच्या उत्क्रान्तीचा तो प्रतिषेध नाही. [—“अहोपण, ‘त्याचे प्राण उत्क्रमण करीत नाहीत’ असा हा विद्वानाच्या शरीरापासूनच उत्क्रान्तीचा निषेध केला जातो, शरीरापासून नव्हे” अशी आशंका—] = ‘कथं अवगम्यते’ —पण हें कसें अवगत होतें ? [—‘न तस्मात्०’ इत्यादि माध्यंदिन श्रुतीनें वादी या आक्षेपाचें निरसन करितो—] = ‘त्याच्या-पासून प्राण उत्क्रमण करीत नाहीत’ असा शाखान्तरांत—माध्यंदिनशाखेंत पंचमीचा प्रयोग केलेला आहे. त्यामुळें हें असें अवगत होतें. [—“अहोपण, शरीरापासून जर उत्क्रान्तीचा निषेध केला असेल तर पूर्वोक्त षष्ठीश्रुतीची वाट काय ?” अशी आशंका घेऊन ‘पंचम्यन्त माध्यंदिनश्रुतीनें संबंधसामान्यविषय षष्ठन्त काण्व-श्रुति अपादानरूप संबंधविशेषामध्ये व्यवस्थापित करावी, असें वादी ‘संबंध०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = कारण ‘संबंधसामान्यविषय’—संबंधसामान्य हा जिचा विषय आहे अशी षष्ठी शाखान्तरांतील पंचमीकडून संबंधविशेषामध्ये व्यवस्थापित केली जाते. [—“अहोपण, माध्यंदिनश्रुतीमध्येहि ‘तस्मात्’ या पंचमीश्रुतीनें शरीराचाच परामर्श केला जावो” अशी आशंका घेऊन वादी ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—] = आणि ‘तस्मात्’ या पंचमीशीं प्राधान्यामुळें अभ्युदय व निःश्रेयस यांमध्ये अधिकृत असलेला देही संबद्ध होतो. देह संबद्ध होत नाही. [—‘तर मग या वाक्याचा अर्थ काय ?’ अशी आकांक्षा झाली असतां वादी ‘न तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्यार्थ सांगतो—] = उत्क्रमण करण्याची इच्छा करणाऱ्या त्या जीवापासून प्राण अपक्रमण करीत नाहीत, तर ते त्याच्या बरोबरच असतात, असा याचा भावार्थ. १२. [—‘तरी पण त्यामुळें प्रकृत संदेहाचा निर्णय काय झाला ?’ अशी आशंका घेऊन वादी ‘प्राणसहित क्षेत्रज्ञाची शरीरापासून उत्क्रान्ति सिद्ध झाली’ असें ‘सप्राणस्य०’ इत्यादि भाष्यानें

सांगतो-]—आणि प्राणसाहित प्रवास करणाऱ्या-निघून जाणाऱ्या जीवाची देहापासून उत्क्रान्ति होते असा निर्णय झाला. [—‘परब्रह्मवेत्त्याचीहि गति व उत्क्रान्ति होते’ अशा प्राप्त पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात-]—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘स्पष्टो ह्येकेषां०’ या सूत्रांने त्याचा परिहार सांगितला जातो—

सूत्रं—स्पष्टो ह्येकेषाम् ॥ १३

सूत्रार्थ—काण्वांच्या शाखेंत ब्रह्मवेत्त्याच्या शरीरापासून प्राणांची उत्क्रान्ति होत नाही, असा स्पष्ट प्रतिषेध आहे. त्यामुळे त्यांची उत्क्रान्ति होत नाही. १३—सु. ब्र. ४६३. [—सूत्राचें हेतुत्वानें व्याख्यान करण्यासाठीं प्रथम सूत्राच्या बाहेरच ‘नैतत्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रतिज्ञा सांगतात—]

भाष्यं—नैतदस्ति यदुक्तं परब्रह्मविदोऽपि देहादस्त्युत्क्रान्तिरुत्क्रान्तिप्रतिषेधस्य देहापादानत्वादिति । यतो देहापादान एवोत्क्रान्तिप्रतिषेध एकेषां समाम्नातृणां स्पष्ट उपलभ्यते ॥

भाष्यार्थ—पण वाधानें ‘परब्रह्मज्ञाचीहि देहापासून उत्क्रान्ति होते, कारण उत्क्रान्तीच्या प्रतिषेधाचें देहीला-शरीराला अपादानत्व आहे. शरीरापासून विद्वानाच्या प्राणाचें उत्क्रमण होत नाही, असें श्रुतीतील ‘तस्मात्’ या पदानें सांगितलें आहे’ असें जें वर म्हटलें आहे, तें तसें नाही. [—त्याविषयीं हेतुत्वानें सूत्राची योजना करितात-]—‘यतः०’—कारण एका समाम्नात्यांच्या शाखेंत देहापादानच-देहापासूनच उत्क्रान्तीचा प्रतिषेध स्पष्ट उपलब्ध होतो. [—‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें त्या उपालंभाचाच अभिनय करितात—]

भाष्यं—तथाहि—आर्तभागप्रश्ने ‘यत्रायं पुरुषो भ्रियत उदस्मात्प्राणाः उत्क्रामन्त्याहो नेति’ इत्यत्र ‘नेति होवाच याज्ञवल्क्यः’ इत्यनुत्क्रान्तिपक्षं परिगृह्य, न तर्ह्ययमनुत्क्रान्तेषु प्राणेषु मृत इत्यस्यामाशंकायां ‘अत्रैव समवनीयन्त’ इति प्रविलयं प्राणानां प्रतिज्ञाय तत्सिद्धये ‘स उच्छ्वयत्याध्मा-यत्याध्मातो मृतः शेते’ इति स-शब्दपरामृष्टस्य प्रकृतस्योत्क्रान्त्यवधेः उच्छ्वयनादीनि समामनन्ति ॥

भाष्यार्थ—कसा तो पहा—‘जेव्हां हा पुरुष मरतो तेव्हां याच्यापासून प्राण उत्क्रांत होतात कीं नाही?’ अशा या आर्तभाग ऋषीच्या प्रश्नांत “याज्ञवल्क्य ‘नाहीं, ते त्याच्यापासून उत्क्रमण करीत नाहीत’ असें म्हणाले”—बृ.३.२.११.—अशा अनुक्रांतिपक्षाचा स्वीकार करून ‘तर मग प्राण उत्क्रांत झालेले नसल्यास

—त्याच्यापासून निघून गेलेले नसल्यास तो मृत झालेला नाही' अशी ही आशंका आली असतां 'ते येथेंच सर्वथा लीन होऊन जातात' अशी प्राणांच्या प्रविल्याची प्रतिज्ञा करून तिच्या सिद्धीसाठीं 'तो फुगतो, त्यामध्ये वायु भरतो आणि वायूनें भरलेला तो मृत होऊन शयन करितो'—बृ.३.२.११.—अशा 'सः' या शब्दानें परामर्श केलेल्या प्रकृत उत्क्रांत्यवधीचीं उच्छ्वयनादि—फुगणें इत्यादि कार्यें सांगतात. ['याच्यापासून प्राण वर निघून जातात कीं नाहीत' या वाक्यांत 'अस्मात्' या पदानें सांगितलेल्या उत्क्रांति-अवधिमत्त्वाचा 'सः' या शब्दानें परामर्श करून उच्छ्वयनदि धर्म सांगितलेले असल्यामुळें उच्छ्वयन व आध्मान हे ज्याचे धर्म आहेत त्याच देहाला उत्क्रांति-अवधित्व आहे असा याचा भावार्थ. —'अहोपण, हें उच्छ्वयनादि धर्मजात शरीराचेंच असूंदे, म्हणजे त्यालाच उत्क्रांतीचें अवधित्व आहे असें होईल' याचें 'देहस्य०' इत्यादि भाष्यानें 'नाहीं' असें उत्तर—]

भाष्यं—देहस्य चैतानि स्युर्न देहिनः । तत्सामान्यात् 'न तस्मात्प्राणा उत्क्रामन्त्यत्रैव समवनीयन्ते' इत्यत्राप्यभेदोपचारेण देहापादानस्यैवोत्क्रमणस्य प्रतिषेधः । यद्यपि प्राधान्यं देहिन इति व्याख्येयं येषां पंचमीपाठः । येषां तु षष्ठीपाठः तेषां विद्वत्संबंधिन्युत्क्रान्तिः प्रतिषिध्यत इति प्राप्तोत्क्रान्तिप्रतिषेधार्थत्वादस्य वाक्यस्य देहापादानैव सा प्रतिषिद्धा भवति । देहादुत्क्रान्तिः प्राप्ता न देहिनः॥

भाष्यार्थ—आणि हीं उच्छ्वयनादि कार्यें देहाचींच आहेत, देहीचीं—शरीराचीं नव्हेत. [—काण्व श्रुतीमध्ये निषेध केल्या जाणाऱ्या उत्क्रांतीला देहापादानत्व जरी असलें तरी माध्यंदिन श्रुतीमध्ये देही शरीरालाच उत्क्रांतीचें अपादानत्व आहे, कारण त्यालाच प्राधान्य आहे, अशी आशंका घेऊन 'तत्सामान्यात्०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]=विद्याप्रकरणत्वाच्या सादृश्यामुळें 'त्याच्यापासून प्राण उत्क्रांत होत नाहीत, तर ते येथेंच पूर्णपणें तद्रूप होतात' अशा या माध्यंदिन श्रुतीतहि अभेदोपचारानें देहापादान-उत्क्रमणाचाच प्रतिषेध आहे. [विद्याप्रकरणत्वसामान्यामुळें ब्रह्मवेत्त्याच्या देहापादान उत्क्रांतीचा निषेध दोन्ही शाखांमध्ये समान आहे, असा याचा भावार्थ. —“ अहोपण 'तत्' या सर्वनामानें देहीचाच प्रधानत्वानें परामर्श केलेला असल्यामुळें येथें देहाचें ज्ञान कोठून होणार ” अशी आशंका घेऊन भाष्यांत 'अभेदोपचारानें' असें म्हटलें आहे.] = 'यद्यपि०'—जरी देहीला प्राधान्य आहे तरी ज्यांचा पंचमीपाठ आहे त्यांचा अभेदोपचारानें देहापादान-उत्क्रमणाचाच प्रतिषेध आहे, असें व्याख्यान करावें. [प्राधान्यामुळें देहीला 'तत्' शब्दाईत्व जरी असलें तरी देह व देही यांच्या अभेदोपचारामुळें देहीचा परामर्श करणाऱ्या सर्वनामानें देहाचाच परामर्श होतो.

त्वामुल्लेखा देहापासूनच उत्क्रांतीचा येथें निषेध केला आहे, असें पंचमीपाठ-पक्षीं व्याख्यान करावें, असा याचा भावार्थ.—याप्रमाणें माध्यंदिन पाठाचें सिद्धान्ता-नुकूल्य सांगून काण्व पाठाचेंहि सिद्धान्तानुगुण्य ‘येषां तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण ज्यांचा षष्ठीपाठ आहे त्यांच्या विद्वत्संबंधिनी उत्क्रांतीचा प्रतिषेध केला जातो. म्हणून या वाक्याला प्राप्त उत्क्रांतिप्रतिषेधार्थत्व असल्यामुल्लेखं म्ह० प्राप्त उत्क्रांतीचा प्रतिषेध करणें हा त्याचा उपयोग असल्यामुल्लेखं देहापादानच उत्क्रांति प्रतिषिद्ध आहे. कारण देहापासून उत्क्रांति प्राप्त आहे, देहीपासून नाहीं. [—‘न तस्य’—‘त्याचे प्राण उत्क्रांत होत नाहींत’ इत्यादि वाक्यांत अपादानाची अपेक्षा झाली असतां ‘चक्षूपासून किंवा मूर्धेपासून’ याप्रमाणें उत्क्रांति-अपादान-त्वानें प्रकृत असलेल्या देहांशांचा येथें संबंध असल्यामुल्लेखं व या वाक्याला प्राप्त-उत्क्रांतिनिषेधपरत्वरूप असल्यामुल्लेखं ‘त्याचे प्राण देहांशांपासून उत्क्रमण करीत नाहींत’ असा वाक्याचा विपरिणाम होतो किंवा दुसऱ्या प्रकारें अप्राप्त निषेधाची प्राप्ति होत असल्यामुल्लेखं व संबंधसामान्य हा जिचा अर्थ आहे अशा षष्ठीचें ‘प्राणानें या हीन शरीराचें रक्षण करणारा’ ‘प्राणमय’ इत्यादि कर्तृ-करण-उपाधि-उपहितत्वरूप प्रकृतसंबंधविशेषामध्ये पर्यवसान होत असल्यामुल्लेखं, अन्य शाखास्थ अपादानसंबंधविशेषाची अपेक्षा नसल्यामुल्लेखं त्याचे इंद्रियोपाधिभूत प्राण देहावयवांपासून उत्क्रमण करीत नाहींत, असा वाक्यार्थ होईल, असा याचा भावार्थ.—आणि याहि कारणानें हें वाक्य विद्वदुत्क्रांतिनिषेधपर आहे, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अपि च ‘चक्षुष्टो वा मूर्ध्नो वाऽन्येभ्यो वा शरीरदेशेभ्यस्तमुत्क्रामन्तं प्राणोऽनूत्क्रामति प्राणमनूत्क्रामन्तं सर्वे प्राणा अनूत्क्रामन्ति’ इत्येवम-विद्वद्विषयं सप्रपंचमुत्क्रमणं संसारगमनं च दर्शयित्वा ‘इति नु कामयमानः’ इत्युपसंहृत्याविद्वत्कथाम् ‘अथाकामयमानः’ इति व्यपदिश्य विद्वत्सं यदि तद्विषयेऽप्युत्क्रान्तिमेव प्रापयेदसमंजस एव व्यपदेशः स्यात्। तस्माद्विद्वद्विषये प्राप्तयोर्गत्युत्क्रान्त्योर्विद्वद्विषये प्रतिषेध इत्येवमेव व्याख्येयं व्यपदेशार्थवत्त्वाय ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘चक्षूपासून किंवा मूर्धेपासून किंवा दुसऱ्या शरीरदेशा-पासून उत्क्रमण करणाऱ्या त्या जीवाच्या मागोमाग प्राण उत्क्रमण करितो. उत्क्रमण करणाऱ्या प्राणाबरोबर इतर सर्व प्राण उत्क्रमण करितात’—पृ.७०१—असें हें अविद्वद्विषय-अविद्वानाचें सप्रपंच उत्क्रमण व संसारगमन दाखवून

“याप्रमाणे कामयमान-सकाम पुरुष संसार करितो.”-बृ. ४. ४. १. सु. उ. पृ. ६९२.-असा अविद्वानाच्या कथेचा उपसंहार करून ‘आतां अकामयमान’-सु. उ. ६९२.-असा विद्वानाचा निर्देश करून त्या विद्वद्विषयामध्येहि श्रुति जर उत्क्रांतिच प्राप्त करवील-त्याची उत्क्रांतिच सांगेल तर हा निर्देश अस-मंजसच-अयुक्तच होईल. [-व्यपदेशसामर्थ्याने सिद्ध झालेल्या अर्थाचा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार-]=म्हणून अविद्वद्विषयामध्ये प्राप्त असलेल्या गति-उत्क्रांतीचा विद्वद्विषयामध्ये प्रतिषेध आहे, असेंच याचे व्याख्यान व्यपदेशाच्या अर्थवत्त्वासाठी-पूर्वोक्त निर्देश उपयुक्त होण्यासाठी करावे. [-केवल प्रमाणाच्या अभावामुळेच गति व उत्क्रांति यांचा-अभाव नाही, तर युक्तीच्या अभावामुळेहि तो आहे असे ‘न च०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—न च ब्रह्मविदः सर्वगतब्रह्मात्मभूतस्य प्रक्षीणकामकर्मणः उत्क्रान्तिर्गतिर्वोपपद्यते, निमित्ताभावात् । ‘अत्र ब्रह्म समभ्रुते’ इति चैवंजाती-यकाः श्रुतयो गत्युत्क्रान्त्योः अभावं सूचयन्ति ॥ १३ ॥

भाष्यार्थ—आणि सर्वगत, ब्रह्मात्मभूत, ज्याचे काम व कर्म प्रक्षीण झालीं आहेत, अशा ब्रह्मवेत्त्याची उत्क्रांति किंवा गति उपपन्न होत नाही. [-उपपत्तीच्या अभावाविषयी हेतु -]=‘निमित्ताभावात्’-कारण त्याच्या गत्युत्क्रांतीचे कांहीं निमित्त नाही. [म्हणजे गमनाच्या कर्म-करणादि कारकांचा असंभव असल्यामुळे ब्रह्म-वेत्त्याची गति संभवत नाही, असा भावार्थ.-विद्वानाची गति व उत्क्रांति यांच्या अस्तित्वाविषयी प्रमाण नाही, असे सांगितले. आतां ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्याने त्यांच्या असत्त्वाविषयी प्रमाण आहे, असे सांगतात-]=आणि ‘तो विद्वान् येथे-या शरीरांतच ब्रह्माला प्राप्त होतो’ या अशा प्रकारच्या श्रुति विद्वानाच्या गत्यु-त्क्रांतीचा अभाव सुचवितात. १३. [-‘नोत्क्रामन्ति मुनेः प्राणा व्यापी सर्वगतो हि सः । तेन व्याप्तमिदं सर्वं कुत उत्क्रम्य यास्यति ॥’-“मुनींचे प्राण शरीरापासून उत्क्रमण करीत नाहीत, कारण तो व्यापी, सर्वगत आहे, त्याच्याकडून हें सर्व व्याप्त आहे, तेव्हां तो उत्क्रमण करून कोठे जाणार?” अशी स्मृति असल्यामुळेहि ब्रह्मवेत्त्याची उत्क्रांति किंवा गति नाही, असे ‘स्मर्यते च०’ या सूत्राने सांगतात-]

सूत्रं—स्मर्यते च ॥ १४ ॥ (६)

सूत्रार्थ—आणि महाभारतांत ‘विद्वानाच्या पदांचा शोध करणारे देवहि त्याच्या मार्गांत मोहित होतात’ असा विद्वानाच्या उत्क्रांतीचा अभाव सांगितला आहे. १४. (६)-सु.ब्र.४.६३.-[-‘स्मर्यतेऽपि०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान-]

भाष्यं—स्मर्यतेऽपि च महाभारते गत्युत्क्रान्त्योरभावः—“सर्वभूतात्मभूतस्य सम्यग्भूतानि पश्यतः । देवा अपि मार्गे मुह्यन्त्यपदस्य पदैषिणः” इति । ननु गतिरपि ब्रह्मविदः सर्वगतब्रह्मात्मभूतस्य स्मर्यते “शुकः किल वैयासकिर्मु-मुक्षुरादित्यमंडलमभिप्रतस्थे पित्रा चानुगम्याहूतो भो इति प्रतिशुश्राव” इति ॥

भाष्यार्थ—आणि महाभारतांत “सर्वभूतांचा आत्मभूत आणि भूतांना तत्त्व-दृष्टीनें पहाणारा अशा ‘अपद’—प्राप्यपदशून्य ब्रह्मवेत्त्याच्या पदाची इच्छा कर-णारे देवाहि मार्गाविषयीं मोहित होतात—त्याच्या मार्गाचा अभाव असल्यामुलें देव त्याला जाणत नाहीत” असा विद्वानाच्या गत्युत्क्रांतीचा अभाव स्मृतहि आहे. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें वादी स्मृत्यंतरविरोधाची शंका घेतो—]—“अहोपण, ‘प्रसिद्ध मुमुक्षु व्यासपुत्र शुक आदित्यमंडलास जावयास निघाला आणि पित्यानें त्याच्या मागून गमन करून त्याला हाक मारिली असतां तो ‘भोः’ असें प्रतिवचन देता झाला’ अशी सर्वगत ब्रह्मात्मभूत ब्रह्मवेत्त्याची गतिहि स्मृत आहे!” [—पण ही गति अपर विद्याबलनें आहे, असें ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—न । सशरीरस्यैवायं योगबलेन विशिष्टदेशप्राप्तिपूर्वकः शरीरोत्सर्ग इति द्रष्टव्यम् । सर्वभूतदृश्यत्वाद्युपन्यासात् । न ह्यशरीरं गच्छन्तं सर्वभूतानि द्रष्टुं शक्नुयुः । तथा च तत्रैवोपसंहृतम्—“शुकस्तु मारुताच्छीघ्रां गतिं कृत्वाऽन्तरिक्षगः । दर्शयित्वा प्रभावं स्वं सर्वभूतगतोऽभवत्” इति । तस्माद-भावः परब्रह्मविदो गत्युत्क्रान्त्योः । गतिश्रुतीनां तु विषयमुपरिष्ठाभ्याख्यास्यामः ॥

भाष्यार्थ—नाहीं, ती ब्रह्मवेत्त्याची गतिस्मृति नव्हे, तर सशरीर असलेल्या शुकाचाच योगबलनें विशिष्टदेशप्राप्तिपूर्वक हा शरीरत्याग आहे, असें जाणावें. [—त्याविषयीं ‘सर्वभूत०’ इत्यादि भाष्यानें नियामक हेतु सांगतात—]=कारण त्याच्या सर्वभूतदृश्यत्वादिकांचा उपन्यास केला आहे. [येथील ‘आदि-’शब्दानें सर्व-भूतांच्या अनुगमनादिकांचें ग्रहण केलें जातें.—‘तरीपण सशरीरच शुकाची गति कशी ?’ ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=कारण शरीररहित होऊन गमन करणाऱ्या त्याला पहाण्यास सर्व भूतें समर्थ झालीं नसतीं. [—‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त अर्थी वाक्यशेषाचें आनुकूल्य दाखवितात—]=आणि तसा तेथेंच ‘पण शुक वायूहून शीघ्र गति करून अंतरिक्षामध्ये जाऊन आपला प्रभाव दाख-वून सर्वभूतगत झाला’ असा उपसंहार केला आहे. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें स्मृतीच्या अनुग्रहानें प्राप्त झालेल्या अर्थाचा उपसंहार करितात—]=म्हणून परब्रह्मवेत्त्याच्या ज्ञातीचा व उत्क्रान्तीचा अभाव आहे. [—“तर मग ‘सुषुम्नानाडीनें

वर जाणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो ' ' तो अमानव पुरुष या उपासकांना ब्रह्माला नेऊन पोचवितो' इत्यादि गतिश्रुतींची काय वाट ?" 'गतिश्रुतीनाम्०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=पण गतिश्रुतींचा विषय आम्ही पुढे-तिसऱ्या पादांत अगदी स्पष्टपणे सांगू. १४.-सु. ब्र. ४६४.(६)

(७. वागादिलयाधिकरण. सू. १५.)

—' परब्रह्मवेत्त्याच्या प्राणांचा प्रलय परब्रह्मामध्ये दाखविला, पण तो अयुक्त आहे. कारण पृथिव्यादिकांमध्ये त्यांचा लय श्रुत आहे ' अशी आशंका घेऊन ' तानि० ' इत्यादि सूत्राने सिद्धान्त सांगतात—

सूत्रं—तानि परे तथा ह्याह ॥ १५ ॥ (७)

सूत्रार्थ—तीं प्राणाख्य इंद्रिये परब्रह्मामध्ये लीन होतात. कारण 'एवमेवास्य०' इत्यादि श्रुति तसे सांगते. १५.-सु. ब्र. ४६५. [-विद्वानांच्या कलांचा प्रविलय हा या अधिकरणाचा विषय आहे. 'तो काय पृथिव्यादिकांमध्ये होतो कीं परमात्म्यामध्ये?' असा श्रुतिद्वयोपलब्धीमुळे संदेह आला असतां 'श्रौतविद्येचा फलभूत कलाविलय ब्रह्मामध्येच होतो,' असें येथे सांगितलेले असल्यामुळे याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ' प्रकृतीतच विकृतीच्या लयाची सिद्धि' व सिद्धान्तांत ' व्यवहारतः जरी तसे असले तरी तत्त्वतः ब्रह्मामध्ये कलाविलयाची उपपत्ति ' असे मानणारे भाष्यकार—'तानि०' इत्यादि भाष्याने सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—तानि पुनः प्राणशब्दोदितानींद्रियाणि भूतानि च परब्रह्मविदः तस्मिन्नेव परस्मिन्नात्मनि प्रलीयन्ते । कस्मात् । तथाह्याह श्रुतिः ' एवमेवास्य परिद्रष्टुरिमाः षोडश कलाः पुरुषायणाः पुरुषं प्राप्यास्तं गच्छन्ति ' इति ॥

भाष्यार्थ—पण तीं ब्रह्मवेत्त्यांचीं प्राणशब्दाने सांगितलेलीं इंद्रिये व भूते त्याच परमात्म्यामध्ये प्रलीन होतात. [-' कस्मात्० ' इत्यादि भाष्याने उक्त अर्थी प्रश्नपूर्वक हेतु सांगतात-]=कोणत्या कारणाने ? कारण " ज्याप्रमाणे नद्या समुद्राला प्राप्त होऊन प्रलीन होतात, ' एवमेव '—त्याचप्रमाणे ' अस्य परिद्रष्टुः '—सर्वतः अनवच्छिन्न प्रत्यग्ब्रह्म पहाणाऱ्या या जीवाच्या 'इमाः०'—या स्वानुभवगम्य प्राणश्रद्धादि पुरुषाश्रय सोळा कला ' पुरुषं प्राप्य '—त्याच पुरुषाला प्राप्त होऊन बाह्य विषयसंगत्यागाने त्यामध्ये अवस्थित होऊन ' अस्तं गच्छन्ति '—विलयास प्राप्त होतात.—प्र.६.५.—असे श्रुति सांगते. [-'ननु०' इत्यादि भाष्याने पूर्वपक्ष-]

भाष्यं—ननु 'गताः कलाः पंचदश प्रतिष्ठाः' इति विद्वाद्विषयैवापरा श्रुतिः परस्मादात्मनोऽन्यत्रापि कलानां प्रलयमाह स्म । न । सा खलु व्यवहारापेक्षा ।

पार्थिवाद्याः कलाः पृथिव्यादीरेव स्वप्रकृतीरपियन्तीति । इतरा तु विद्वत्प्रतिपत्त्य-
पेक्षा । कृत्स्नं कलाजातं परब्रह्मविदो ब्रह्मैव संपद्यत इति । तस्माददोषः ॥ १५

भाष्यार्थ—“अहोपण, पंधरा कला आपापल्या प्रतिष्ठेस प्राप्त झाल्या.”
—मुं. ३. २. ७.—अशी विद्वद्विषयच असलेली दुसरी श्रुति अन्यत-अन्य प्रकृतीं-
तहि कलांचा प्रलय सांगत आहे. [‘मन व प्राण यांच्या एकीकरणाने येथे
कलांना पंचदशत्व आहे. ‘प्रतिष्ठा-’शब्दाने कलांचीं कारणे अशीं जीं पृथिव्यादि
तत्त्वे तीं सांगितलीं जातात. त्यामुळे ‘प्रकृतीतच विकाराचा लय’ या न्यायाने
अनुगृहीत असलेल्या श्रुतीनें भूतांमध्ये विद्वानांच्या कलांचा विलय होतो, असा
भावार्थ.—‘वस्तुस्थितीनें परमात्म्यामध्ये कलांचा लय जरी होत असला तरी व्यवहार-
दृष्ट्या पृथिव्यादिकांमध्ये त्याचें कथन अविरुद्ध आहे. कारण अगोदर त्या पृथिव्या-
दिकांमध्येच त्यांचा विलय होऊन नंतर त्यांसह परमात्म्यामध्ये कलांच्या विल-
याची सिद्धि होते. म्हणून पूर्वोक्त दोन्ही श्रुति अविरुद्ध आहेत’ असें ‘न सा०’
इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—हा पूर्वपक्ष बरोबर नाही, कारण ‘पार्थिवादि कला
पृथिव्यादि स्वप्रकृतींमध्येच लीन होतात’ ही श्रुति खरोखर व्यवहारापेक्ष आहे म्ह०
पार्थिव विकार पृथिव्यादि स्वप्रकृतींमध्येच लय पावतात, असें हें श्रुतीनें व्यव-
हाराच्या दृष्टीनें सांगितलें आहे. पण ‘परब्रह्मवेद्याचें सर्व कलाजात ब्रह्मच होतें’
अशी ही दुसरी श्रुति विद्वानांच्या ब्रह्मप्राप्तीच्या अपेक्षेनें आहे. म्हणून ती विद्वद-
दृष्टीनें आहे. [—याप्रमाणें विद्वद-अविद्वदू-दृष्ट्या श्रुतिद्वय प्रवृत्त झालें आहे, असें
सिद्ध झालें असतां फलित सांगतात—]—‘तस्माददोषः०’—तस्मात् या सिद्धा-
न्तावर श्रुतिविरोध हा दोष येत नाही. १५.—सु. ब्र. ४६६. (७).

(८. अविभागाधिकरण. सू. १६.)

—पृथिव्यादिद्वारा ब्रह्मामध्ये सांगितलेल्या विद्वत्कलाविलयाचें निर्विशेषत्व
‘अविभागः०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—अविभागो वचनात् ॥१६॥(८)

सूत्रार्थ—विद्वानाच्या कलांचा ब्रह्मार्शी अत्यंत ‘अविभागच’ आहे. कारण
‘भिद्येते तासां नामरूपे’ या वचनानें कलांच्या शक्तिरूप नाम-रूपांचा पुरुषा-
मध्ये लय सांगून ‘तो हा विद्वान् अकल, अमृत होतो’ असें वचन आहे. १६.
(८)—सु. ब्र. ४६७. [—प्रकृत विद्वत्कलाविलयालाच विषय करून लयाचा दोन्ही
प्रकारें अनुभव येत असल्यामुळे ‘स पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—स पुनर्बिबुषः कलाप्रलयः किमितरेषामिव सावशेषो भवति । आहो-
स्विन्निरवशेष इति । तत्र प्रलयसामान्याच्छक्त्यवशेषताप्रसक्तौ ब्रवीति—अवि-
भागापत्तिरेवेति । कुतः । वचनात् । तथा हि कलाप्रलयमुक्त्वा वक्ति—‘भिद्येते
तासां नामरूपे पुरुष इत्येवं प्रोच्यते स एषोऽकलोऽमृतो भवति’ इति । अवि-
द्यानिमित्तानां च कलानां न विद्यानिमित्ते प्रलये सावशेषत्वोपपत्तिः । तस्माद-
विभाग एवेति ॥१६॥(८)

भाष्यार्थ—पण, ‘ तो विद्वानाचा कलाप्रलय इतर अविद्वानांच्या कलाप्रलया-
प्रमाणें सावशेष होतो कीं निरवशेष होतो ? ’ असा संशय येतो. [—येथें श्रौत-
ज्ञानफलभूत विद्वत्कलाविलयाच्या निरवशेषत्वाचें प्रतिपादन केलेलें असल्यामुळें
याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘ मोक्षाची असिद्धि ’ व सिद्धान्तांत ‘ त्याची
सिद्धि ’ असा फलभेद मानून ‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]
=असा संशय आला असतां व प्रलयसादृश्यामुळें शक्तीच्या अवशेषत्वाची प्राप्ति
झाली असतां [‘ विद्वानाचा ब्रह्मांतील कलाविलय सावशेष आहे, ब्रह्मांतील कला-
विलयत्वामुळें, उक्तांतिकालीन कलाविलयाप्रमाणें ’ असा याचा भावार्थ.—पण,
‘ हें अनुमान श्रुति-युक्तिविरुद्ध आहे ’ असा ‘ ब्रवीति० ’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त
सांगतात—]=सूत्रकार ‘ त्यांची अविभागापत्तिच आहे ’ असें सांगतात. [—त्याविषयीं
‘ कुतः० ’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नद्वारा श्रुतिविरोध दाखवितात—]=कोणत्या कार-
णानें ? ‘ वचनामुळें. ’ कारण श्रुति कलाप्रलय सांगून “ आणि त्या कलांचें
नामरूप भेद पावतें, पुरुष असेंच म्हटलें जातें, तो हा विद्वान् अकल, अमृत
होतो. ” —प्र. १.५.—असें सांगते. [नदी-समुद्रन्यायानें पुरुषामध्ये कला विर्लान
होतात आणि त्या कलांचें शक्त्यात्मक नाम-रूप भेद पावतें—विदीर्ण होतें, पुरुष-
मात्र अवशिष्ट रहातें आणि तो विद्वान् अकल—कलाविरहित होतसाता अमृत
होतो, पूर्वरूपानें अवस्थित होतो, असा याचा भावार्थ.—याप्रमाणें अनुमानाचा
श्रुतीशीं विरोध सांगून ‘ अविद्या० ’ इत्यादि भाष्यानें युक्तिविरोध सांगतात—]
=आणि अविद्या हें ज्यांचें निमित्त आहे अशा कलांचा विद्यानिमित्तानें प्रलय
झाला असतां त्यांचें सावशेषत्व उपपन्न होत नाहीं. [—‘ तस्मान्० ’ इत्यादि
भाष्यानें अनुमाननिरासाच्या फलाचा उपसंहार करितात—]=त्यामुळें कलांचा
अविभागच आहे, असें सिद्ध झालें. १६.—सु. ब्र. ४६८. (८)

(९. तदोकोऽधिकरण. सू. १७.)

—“ विद्वत्कलांच्या अविभागाची प्राप्ति वचनामुळें जशी होते त्याप्रमाणें
अप्रत्यक्षबोधांचेंहि ‘ चक्षुषासून किंवा मूर्ध्निपासून ’ इत्यादि अविशेष वचनामुळें

कोणत्या तरी एखाद्या नाडीने प्राणनिष्क्रमण होतें' असा संशय प्राप्त झाला असतां 'तदोकोग्रज्वलनं०' इत्यादि सूत्रानें त्याचें निरसन करितात—

**सूत्रं—तदोकोग्रज्वलनं तत्प्रकाशितद्वारो विद्यासामर्थ्यात्तच्छेषगत्य-
नुस्मृतियोगाच्च हार्दानुगृहीतः शताधिकया ॥१७॥(९)**

सूत्रार्थ—ज्याच्या इंद्रियसमूहवृत्ति लीन झाल्या आहेत अशा उत्क्रमण करणाऱ्या जीवाच्या हृदयाप्राचें ज्वलन-प्रद्योतन या नांवाचें प्रातःप्रातःज्ञानरूप प्रकाशन प्रथम होतें. त्या प्रद्योतानें ज्याचें गमनद्वार प्रकाशित केलें आहे असा तो विद्वान् किंवा अविद्वान् मुमुर्षु जीव होतो. अविद्वान् दुसऱ्या स्थानांतून व विद्वान् विद्यासामर्थ्यामुळे मूर्धस्थानांतूनच बाहेर पडतो, कारण सगुणविद्येच्या शेषभूत मूर्धन्यनाडीगतीची जी अनुस्मृति-चित्तन तिच्या योगानें त्याचें त्याच मार्गानें गमन होणें उचित आहे, म्हणून हृदयस्थ ब्रह्माकडून अनुगृहीत झालेला विद्वान् शताधिक-मूर्धन्यनाडीनेच निष्क्रमण करितो. १७. (९)—सु. ब्र.४६९. [—'समाप्ता०' इत्यादि भाष्यानें गतार्थानुवादपूर्वक पुढील अधिकरणाचें तात्पर्य—]

भाष्यं—समाप्ता प्रासंगिकी परविद्यागता चिंता । संप्रति त्वपरविद्याविषयां एव चिंतामनुवर्तयति । समाना चासृत्युपक्रमाद्विद्वद्विदुषोः उत्क्रान्तिः इत्युक्तम् । तमिदानीं सृत्युपक्रमं दर्शयति । तस्योपसंहृतवागादिकलापस्य उच्चिक्रमिषतो विज्ञानात्मनः ओक आयतनं हृदयम् । 'स एतास्तेजोमात्राः समभ्याददानो हृदयमेवान्ववक्रामति' इति श्रुतेः ॥

भाष्यार्थ—प्रसंगप्राप्त परविद्येविषयींचा विचार समाप्त झाला, आतां सूत्रकार अपरविद्याविषयच विचाराला पुढें अनुवृत्त करितात. [—आतां 'समाना च०' इत्यादि भाष्यानें गतार्थाचा अनुवाद करून या अधिकरणाचें तात्पर्य सांगतात—] = 'मार्गाच्या आरंभापर्यंत विद्वान् व अविद्वान् यांची उत्क्रान्ति समान आहे,' असे सांगितलें.—पृ. ७०५—आतां तोच गतीचा उपक्रम दाखवितात. [—सूत्रभाष्याच्या व्याख्यानाच्या द्वारा अधिकरणाचा विषय सांगतात—] = 'तत्'—ज्यानें आपल्या वागादि इंद्रियसमूहाचा उपसंहार केला आहे, अशा उत्क्रमण करण्याची इच्छा करणाऱ्या विज्ञानात्म्याचें 'ओकः'—आयतन हृदय आहे. [—हृदय हें त्याचें आयतन-स्थान आहे, याविषयीं 'स एताः०' इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात—] = कारण तो जीवात्मा या तेजोमात्रांचें—इंद्रियांचें ग्रहण—उपसंहार करणारा असा होतसाता हृदयस्थानासच प्राप्त होतो, अशी श्रुति याविषयीं प्रमाण आहे. [—'हृदय

हैं जीवाचें आलंबन असूं दे, तरी पण त्यापासून काय सिद्ध झालें ' अशी आशंका घेऊन ' तदग्र० ' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—तदग्रप्रज्वलनपूर्विका चक्षुरादिस्थानापादाना चोत्क्रान्तिः श्रूयते—
' तस्य हैतस्य हृदयस्याग्रं प्रद्योतते तेन प्रद्योतेनैष आत्मा निष्कामति चक्षुष्टो वा मूर्ध्नो वान्येभ्यो वा शरीरदेशेभ्यः ' इति ॥

भाष्यार्थ—त्या हृदयाच्या अग्राचें प्रज्वलन होतें. त्या हृदयाग्रप्रज्वलनपूर्वक चक्षुरादिस्थानापासून त्याची उत्क्रान्ति "त्याच या हृदयाचें अग्र प्रकाशित होतें, त्या प्रद्योतानें हा आत्मा चक्षूपासून किंवा मूर्धेपासून किंवा दुसऱ्या शरीरप्रदेशापासून निष्कमण करितो"—वृ. ४. ४. २.—अशी श्रुति आहे. [' अदृष्टानें प्राप्त झालेल्या प्राप्तव्य स्थानाचें ज्ञान ' हाच प्रद्योत—प्रकाश आहे.—' चक्षुष्टो वा '—अशी द्वाराच्या अनियमाची श्रुति असल्यामुळें व त्या मूर्धन्यनाडीनें वर गमन करणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो, अशी विशेष श्रुति असल्यामुळें ' सा किं० ' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—सा किमनियमेनैव विद्वद्विदुषोर्भवति । अथास्ति कश्चिद्विदुषो विशेषनियम इति विचिकित्सायां श्रुत्यविशेषादनियमप्राप्तावाचष्टे—समानेऽपि हि विद्वद्विदुषोर्हृदयाग्रप्रद्योतने तत्प्रकाशितद्वारवत्त्वे च मूर्धस्थांनादेव विद्वान्निष्कामति । स्थानान्तरेभ्यस्त्वितरे ॥

भाष्यार्थ—'विद्वान् व अविद्वान् यांची ती उत्क्रान्ति काय अनियमानेंच होते कीं विद्वानाच्या उत्क्रान्तीविषयीं कांहीं विशेष नियम आहे ' असा संशय आला असतां ["उपासक व अनुपासक यांची उत्क्रान्ति कांहीं नियमावांचून कोणत्याहि एखाद्या द्वारानें होते किंवा उपासकांच्या द्वाराचा कांहीं नियम आहे?" असा या विमर्शाचा—विचाराचा अर्थ आहे. येथे अपरब्रह्मोपासकांच्या फलासाठीं उत्क्रान्तीच्या द्वाराचा नियम सांगितलेला असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत 'ध्यानकृत अतिशयाचें शून्यत्व' व सिद्धान्तांत 'ध्यानामुळें प्राप्त होणाऱ्या अतिशयाची सिद्धि,' असा फलभेद गृहीत धरून—'श्रुति०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष सांगतात—]= श्रुतीच्या अविशेषामुळें अनियमाची प्राप्ति झाली असतां [—'चक्षुष्टो वा' अशी अविशेष श्रुति असल्यामुळें ' तो विज्ञानात्मा शरीराच्या कोणत्याहि अंगापासून उत्क्रमण करितो ' अशा या प्राप्त झालेल्या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]='आचष्टे'—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सूत्रकार सिद्धान्त सांगतात. यद्यपि विद्वान् व अविद्वान् यांच्या हृदयाग्राचें

प्रद्योतन व त्या प्रद्योतानें प्रकाशित झालेलें उक्तांतीचें द्वारवत्त्व हीं दोन्हीं समान असलीं तरी विद्वान् मूर्धस्थानापासूनच निष्क्रमण करितो. पण इतर अविद्वान् स्थानांतरापासून उत्क्रमण करितात. [—उत्क्रमण करण्याची इच्छा करणाऱ्या त्या विद्वानाचें व अविद्वानाचें जें ‘ओकः’—हृदय—आयनत—स्थान, त्याचें प्रद्योतसंज्ञक प्रज्वलन प्रथम होतें. त्या प्रद्योतानें ज्याचें द्वार प्रकाशित केलें आहे, असा विद्वान् व अविद्वान् उक्तांत होतो असें जरी मानिलेलें आहे तरी त्या दोघांच्या उक्तांतीच्या अपादानव्यवस्थेविषयीं वादी ‘कुतः०’ इत्यादि भाष्यानें हेतु विचारितो—]

भाष्यं—कुतः । विद्यासामर्थ्यात् । यदि विद्वानपीतरवद् यतःकुतश्चिद्देहदेशा-
दुत्क्रामेद् नैवोत्कृष्टं लोकं लभेत । तत्र अनर्थिकैव विद्या स्यात् । तच्छेषगत्य-
नुस्मृतियोगाच्च । विद्याशेषभूता च मूर्धन्यनाडीसंबद्धा गतिरनुशीलयितव्या
विद्याविशेषेषु विहिता । तामभ्यस्यंस्तथैव प्रतिष्ठत इति युक्तम् ॥

भाष्यार्थ—कोणत्या कारणानें ? [—‘विद्यासामर्थ्यात्०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन व्यतिरेकद्वारा त्याचें विवरण करितात—]=विद्या-
सामर्थ्यामुळे, जर विद्वान्हि अविद्वानाप्रमाणें कोणत्याहि एखाद्या शरीरप्रदेशापा-
सून उत्क्रमण करील तर तो उत्कृष्ट लोकाला प्राप्त होणारच नाही, आणि असें झालें असतां विद्या अनर्थिका—व्यर्थच होईल. [—“अहोपण, स्थानांतरापासूनहि उत्क्रमण करणारा उत्कृष्ट फलास प्राप्त होईल ?” अशी आशंका घेऊन ‘तच्छेष०’ इत्यादि सूत्रावयवाचें व्याख्यान करितात—]=‘आणि तच्छेष गतीच्या अनुस्मृति-
योगामुळे’—आणि विद्याशेषभूत—विद्यांगभूत, मूर्धन्य नाडीशीं संबंध ठेवणारी गति अनुशीलयितव्य—चिंतनीय म्हणून विद्याविशेषांमध्ये विहित आहे. तिचा अभ्यास करणारा—त्या विद्यांगभूत गतीचें सतत अनुचितन करणारा उपासक त्याच गतीनें प्रतिष्ठित होतो—गमन करितो, असेंच समजणें युक्त आहे. [—स्थानान्तरा-
पासून निघून जाणाऱ्या अविद्वानांनाहि विशिष्ट लोकप्राप्ति होते, असें झाल्यास विशिष्ट गतीच्या चिंतनाचें विधान व्यर्थ होईल, असा याचा भावार्थ.—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें अवशिष्ट सूत्रभागाचें फलोक्तिपरत्वानें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—तस्मात् हृदयालयेन ब्रह्मणा सूपासितेनानुगृहीतस्तद्भावं समापन्नो
विद्वान्मूर्धन्यैव शताधिकया शतादतिरिक्तया एकशततम्या नाड्या निष्क्रमति ।
इतराभिरितरे । तथा हि हार्दविद्यां प्रकृत्य समामनन्ति—‘शतं चैका च हृदयस्य
नाड्यस्तासां मूर्धानमभिनिःसृतैका । तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति विष्वङ्कन्या
उत्क्रमणे भवन्ति’ इति ॥ १७ ॥ (९)

भाष्यार्थ—म्हणून चांगल्याप्रकारे उपासना केलेल्या हृदय हे ज्याचे आलय—स्थान आहे, अशा ब्रह्माकडून अनुगृहीत झालेला म्ह० तद्वाचास प्राप्त झालेला विद्वान् मूर्धन्य, 'शताधिक'—शतनाडीहून अतिरिक्त अशा एकशे एकाव्या नाडीने शरीरांतून बाहेर जातो व इतर—अविद्वान् इतर नाड्यांनी निष्क्रमण करितात. [—'तथा हि०' इत्यादि भाष्याने उक्त व्यवस्थेविषयी श्रुति सांगतात—]=आणि तसे हार्दविद्येचे—हृदयस्थ ब्रह्मोपासनेचे प्रकरण आरंभून छंदोग "हृदयाच्या शंभर व एक अशा एकशेएक नाड्या आहेत. त्यांतील एक नाडी मूर्धस्थानाकडे प्रवृत्त झाली आहे. त्या नाडीने वर जाणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो. बाकीच्या तिरकस पसरलेल्या नाड्या उत्क्रमणासच कारण होतात, संसारगमनद्वार भूत होतात"—छां. ८.६.६. असे समामनन—कथन करितात. १७.—सु. ब्र. ४७०-७१. (९).

(१०. रश्म्यधिकरण. सू. १८-१९.)

—नाडीच्या द्वारा बाहेर पडलेल्या जीवाचे हे रश्म्यनुसारित्व ते रात्रीहि तुल्य आहे असे 'रश्म्यनुसारी' या सूत्राने सांगतात—

सूत्रं—रश्म्यनुसारी ॥ १८

सूत्रार्थ—दिवसा किंवा रात्री मृत झालेला जीव रश्म्यनुसारी होतो १८.—सु. ब्र. ४७२. [—'अस्ति०' इत्यादि भाष्याने प्रकरणशोधनपूर्वक विषय सांगतात—]

भाष्य—अस्ति हार्दविद्या—'अथ यदिदमस्मिन्ब्रह्मपुरे दहरं पुंडरीकं वेदम' इत्युपक्रम्य विहिता । तत्प्रक्रियायां 'अथ या एता हृदयस्य नाड्यः' इत्युपक्रम्य सप्रपंचं नाडीरश्मिसंबंधमुक्तोक्तं 'अथ यत्रैतदस्माच्छरीरादुत्क्रामत्यथैतैरेव रश्मिभिरूर्ध्वमाक्रमते' इति । पुनश्चोक्तम् 'तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति' इति । तस्माच्छताधिकया नाड्या निष्क्रामन्नरश्म्यनुसारी निष्क्रामतीति गम्यते ॥

भाष्यार्थ—“आतां हे जे या ब्रह्मपुरांत अल्प कमलगृह आहे”—छां. ८.१.१.—असा उपक्रम करून हार्दविद्या—हृदयस्थ ब्रह्माची उपासना विहीत आहे. 'तिच्या प्रकरणामध्ये 'आतां या ज्या हृदयाच्या नाड्या आहेत'—छां. ८.६.१.—असा उपक्रम करून नाड्या व रश्मि यांचा संबंध सविस्तर सांगून 'प्रारब्ध कर्मवासनेनंतर जेव्हा हा जीव असे उत्क्रमण करितो, तेव्हा याच रश्मींनी—किरणांनी वर आक्रमण करितो' असे सांगितले आहे.—छां. ८.६.९.—आणि पुनरपि 'त्या मूर्धन्य नाडीने वर जाणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो.'—छां. ८.६.९.—असे सांगितले आहे. [पहिल्या श्रुतींतील 'अथ' शब्द दहरविद्येच्या उपक्रमार्थ आहे. दुसऱ्या श्रुतींतील 'अथ' शब्द रश्मि व नाडी यांच्या संबंधप्रदर्शनाच्या प्रारंभार्थ आहे. तिसऱ्या श्रुतींतील

‘अथ-’शब्द आरब्धकर्मवासनेच्या आनंतर्यासाठी आहे. त्यांतीलच ‘एतत्’ हे क्रियाविशेषण आहे व दुसरा ‘अथ’ हा शब्द ‘तेव्हां’ या अर्थी आहे. कारण याच श्रुतीत पूर्वी ‘यत्र’ या शब्दानें काल सांगितला आहे.—याप्रमाणें प्रकरणशुद्धीनें प्राप्त झालेल्या अर्थाचें निगमन ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]=म्हणून शंभर नाड्यांहून अधिक असलेली जी मूर्धन्यनाडी तिनें शरीरांतून निष्क्रमण करणारा रश्म्यनुसारी होऊन निष्क्रमण करितो, असें अवगत होतें. [—‘मूर्धन्यनाडीनें शरीरांतून निष्पणाऱ्या ब्रह्मवेद्याचें हें रश्म्यनुसारित्व काय दिवसाच आहे कीं, दिवसा व रात्रीं आहे.’ असा रश्मि व नाडी यांच्या संबंधाचा कालविशेष श्रुत नसल्यामुळे व रात्रीं किरणांचा अभाव अवगत होत असल्यामुळे, ‘तत् किं०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्य—तत्किमविशेषेणैवाहनि रात्रौ वा म्रियमाणस्य रश्म्यनुसारित्वं । आहेस्विदहन्येव । इति संशये सति । अविशेषश्रवणादविशेषेणैव तावद्रश्म्यनुसारीति प्रतिज्ञायते ॥ १८ ॥

भाष्यार्थ—‘तें रश्म्यनुसारित्व अविशेषानेंच दिवसा किंवा रात्रीं मरण पावणाऱ्या जीवाचें आहे किंवा दिवसा मरण पावणाऱ्याचेंच आहे !’ असा संशय आला असत! [—येथें फलप्राप्तीसाठीं ब्रह्मनाडीनें गमन करणाऱ्या अपरब्रह्मोपासकाच्या रश्म्यनुसारित्वाचा अविशेष सांगितलेला असल्यामुळे याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘रात्रीं मृत झालेल्यांची दिवसाच्या आगमनाच्या अपेक्षेनें फलप्राप्ति,’ व सिद्धान्तांत ‘जेवढ्या वेळांत मन आदित्यास जाऊन पोचतें तेवढ्या वेळांत तो आदित्यलोकीं जातो, अशी त्वराश्रुति असल्यामुळे त्याला त्याचवेळीं फलप्राप्ति होते,’ असें मानून ‘अविशेष०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताची प्रतिज्ञा करितात—]=अविशेषश्रवणामुळे ‘दिवसा व रात्रीं मृत झालेला अपरब्रह्मोपासक अविशेषानेंच—एकसारखाच रश्म्यनुसारी होतो’ अशी प्रतिज्ञा केली जाते. १८. [—सूत्रावयवानें पूर्वपक्ष करून सूत्रावयवानेंच त्याचा परिहार ‘निशि नेति चेन्न०’ इत्यादि सूत्रानें करितात—]

सूत्रं—निशि नेति चेन्न संबंधस्य यावद्देहमावित्वाद्दर्शयति च ॥ १९॥ १०

सूत्रार्थ—‘रात्रीं मृत झालेला रश्म्यनुसारी होत नाही. कारण त्यावेळीं सूर्यकिरण नसतात’ असें म्हणाल तर तें बरोबर नाही. कारण नाड्या व रश्मि यांचा संबंध देह जिवंत असेपर्यंत असतो आणि ‘अमुष्मादादित्यात्०’ ही श्रुति तसें दाखविते. १९ (१०)—[—‘अस्ति०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पूर्वपक्षाचें विवरण—]

भाष्यं—अस्त्यहनि नाडीरश्मिसंबंध इत्यहनि मृतस्य स्याद्रश्म्यनुसारित्वम् । रात्रौ तु प्रेतस्य न स्यात् । नाडीरश्मिसंबंधविच्छेदात् । इति चेन्न । नाडी-रश्मिसंबंधस्य यावद्देहभावित्वात् । यावद्देहभावी हि शिराकिरणसंपर्कः । दर्शयति चैतमर्थं श्रुतिः—‘अमुष्मादादित्यात्प्रतायन्ते ता आसु नाडीषु सृप्ता आभ्यो नाडीभ्यः प्रतायन्ते तेऽमुष्मिन्नादित्ये सृप्ताः’ इति ॥

भाष्यार्थ—‘दिवसा नाड्या व रश्मि यांचा संबंध असतो, त्यामुळे दिवसा मृत झालेल्याचें रश्म्यनुसारित्व होईल, पण रात्री मृत झालेल्याचें होणार नाही. कारण रात्री नाडी व रश्मि यांच्या संबंधाचा विच्छेद होतो,’ असें जर म्हणाल तर [—‘न०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान—] =नाहीं, रात्री नाडी-रश्मिसंबंधविच्छेद होत नाही. कारण नाडी व रश्मि यांच्या संबंधाला यावद्देहभावित्व आहे. देह असेपर्यंत हा शिरा-किरणसंपर्क असतो—शिरा व सूर्यकिरण यांचा संबंध देह असेपर्यंत रहाणारा आहे. [—शिरा म्ह० नाड्या व रश्मि यांच्या संबंधाला यावद्देहभावित्व आहे, याविषयीं प्रमाणोक्तिपर सूत्रभाग घेऊन त्याचें ‘दर्शयति०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]=आणि श्रुति ‘त्या आदित्यलोकापासून जे किरण अविच्छिन्न पसरलेले असतात, ते या नाड्यां-मध्ये गेलेले असतात आणि जे या नाड्यांपासून निघतात ते त्या आदित्यांत गेलेले आहेत.’—छां. ८. ६. २.—असा हाच अर्थ दाखविते. [—“नाडी-रश्मि-संबंधाला श्रौतत्व जरी असलें तरी यावद्देहभावित्व—देह असेपर्यंत असणें कसें?” अशी आशंका घेऊन ‘निदाघसमये०’ इत्यादि भाष्यानें युक्ति दाखवितात—]

भाष्यं—निदाघसमये च निशास्वपि किरणानुवृत्तिरुपलभ्यते, प्रतापादिकार्यदर्शनात् । स्तोकानुवृत्तेस्तु दुर्लक्ष्यत्वं ऋत्वंतररजनीषु शैशिरेष्विव दुर्दिनेषु । ‘अहरेवैतद्रात्रौ दधाति’ इति चैतदेव दर्शयति । यदि च रात्रौ प्रेतो विनैव रश्म्यनुसारेणोर्ध्वमाक्रमेत, रश्म्यनुसारानर्थक्यं भवेत् । न ह्येतद्विशिष्याधीयते, यो दिवा प्रैति स रश्मीनपेक्ष्योर्ध्वमाक्रमते यस्तु रात्रौ सोऽनपेक्ष्यैवेति ॥

भाष्यार्थ—आणि ग्रीष्मसमयी रात्रीहि किरणांची अनुवृत्ति उपलब्ध होते. कारण त्यांचें प्रतापादि कार्य प्रत्यक्ष अनुभवास येतें. [चंद्रांतील प्रकाशाचा सूर्य-किरणांचाचून असंभव असल्यामुळे रात्री सूर्यकिरण असतात, हें सांगण्यासाठीं ‘प्रतापादि’ येथील ‘आदि-’पद आहे. कारण चंद्राचा प्रकाश हा चंद्राचाच प्रकाश नव्हे, कारण त्याला अम्मयत्व आहे. त्यामुळे त्याच्या स्वाभाविक प्रकाशाचा असंभव आहे.—‘तर मग शिशिरादि ऋतूंतहि रात्री किरणांची अनुवृत्ति उपलब्ध होईल’

अशी आशंका घेऊन 'स्तोकानुवृत्तेः०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=पण शिशिरऋतूतील दुर्दिनांमध्ये-मेघाच्छादित झालेल्या दिवसांमध्ये किरणांच्या अल्पानुवृत्तीमुळे जशी त्यांची उपलब्धि होत नाही, तसेंच इतर ऋतूतील रात्रीं अल्पानुवृत्तीमुळे त्यांना दुर्लक्ष्यत्व आहे. [-' रात्रीं जो ताप अनुभवास येतो, तो सूर्यच रात्रीं धारण करितो, ' असें धारणकथन अल्परश्म्यनुवृत्तीच्या अभिप्रायानें आहे, या उक्त अर्थी श्रुत्यंतर सांगतात-]=' अहरेव० '-सूर्यच हा ताप रात्रीं धारण करितो, अशी ही श्रुति हेंच दाखविते. [-' जितक्या अवकाशांत मन आदित्याला जाऊन पोंचते तेवढ्याच अवकाशांत तो सूर्याला जाऊन पोंचतो ' अशी 'नैरपेक्ष्यश्रुति' असल्यामुळे 'रात्रीं मृत झालेल्या जीवाला रश्मीची अपेक्षा नाही' अशी आशंका घेऊन 'यदि०' इत्यादि भाष्यानें आचार्य म्हणतात-]=आणि जर रात्रीं मृत झालेला रश्म्यनुसारावांचूनच वर आक्रमण करील तर रश्म्यनुसारकथनाला आनर्थक्य प्राप्त होईल. [-' तें रश्म्यनुसार-कथन दिवामरणांला उद्देशून आहे, ' अशी आशंका घेऊन 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात-]=कारण 'जो दिवसा मरण पावतो तो रश्मींची अपेक्षा करून वर गमन करितो. पण जो रात्रीं मरण पावतो तो त्यांची अपेक्षा न करितां ऊर्ध्व गमन करितो ' असें हें विशेषकथन श्रुति करित नाही. [-' तर मग रश्म्यनु-सारत्विश्रुतीच्या अर्थवत्त्वासाठीं रात्रीं मरण पावलेल्या विद्वानाचा फलसंबंध नाही ' अशी आशंका घेऊन 'अथ तु०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्य-—अथ तु विद्वानपि रात्रिप्रायणापराधमात्रेण नोर्ध्वमाक्रमेत । पाक्षि-कफला विद्येत्यप्रवृत्तिरेव तस्यां स्यात् । मृत्युकालानियमात् । अथापि रात्रावु-परतोऽहरागममुदीक्षेत । अहरागमेऽप्यस्य कदाचिदरश्मिसंबंधार्हं शरीरं स्यात्पा-वकादिसंपर्कात् । 'स यावत्क्षिप्येन्मनस्तावदादित्यं गच्छति' इति च श्रुति-रनुदीक्षां दर्शयति । तस्माद् अविशेषेणैवेदं रात्रिदिवं रश्म्यनुसारित्वम्॥१९(१०)

भाष्यार्थ-—पण, आतां विद्वान्ही 'रात्रीं मरण येणें' या एवढ्याच अपराधा-मुळे जर ऊर्ध्व गमन करणार नाही तर विद्या 'पाक्षिकफला'-विकल्पानें फल देणारी आहे, असें होईल आणि त्यामुळे तिच्यामध्ये कोणाचीच प्रवृत्ति होणार नाही. [नित्यवत् फलसंबंधित्वानें विद्येचें विधान केलेलें असल्यामुळे तिला पाक्षिक-फलत्व नाही, असा याचा भावार्थ.-'तर मग, विद्वानाला दिवसाच मरण येतें, असा नियम असल्यामुळे उक्त दोषाची निवृत्ति होते !' असें वादी म्हणेल म्हणून आचार्य म्हणतात-]='मृत्युकालानियमात्'-मृत्युकालाचा कांहीं नियम

नाहीं—‘विद्वान् दिवसाच मरतो’ असा कांहीं नियम नाही. [—“तर मग रात्री मरण पावलेलाहि विद्वान् रश्मिद्वारा ऊर्ध्व गमनासाठीं सूर्योदय होईपर्यंत वाट पहात राहील” अशी आशंका घेऊन ‘अथापि०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—] =आतां ‘रात्री मरण पावलेला अहरागमाची—सूर्योदयाची उदीक्षा—प्रतीक्षा करील’ असेहि वादी म्हणेल. पण कदाचित् सूर्योदय झाला असतांहि त्याचें शरीर अग्न्यादिकांच्या संपर्कामुळें रश्मिसंबंधाला योग्य होणार नाही. [अग्न्यादि येथील ‘आदि-’शब्दानें गर्तादिकांचें ग्रहण केलें जातें.—‘यावत्’ व ‘तावत्’ या अनु-बंधांमुळें व नैरपेक्ष्यश्रुतीशीं विरोध येत असल्यामुळें ही प्रतीक्षाकल्पना योग्य नाही, असें ‘स यावत्०’ इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]=आणि ‘जेवढ्या वेळांत मम आदित्याला जाऊन पोंचतें तितक्याच वेळांत तो आदित्याला जाऊन पोंचतो’—छ. ८. ६. ९.—ही श्रुति अनुदीक्षा—अप्रतीक्षा दाखविते. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें अपरब्रह्मवेद्याच्या रश्म्यनुसारित्वाच्या अविशेषाचा उपसंहार करितात—] =म्हणून तें हें रात्रीं व दिवसा अविशेषानेंच रश्म्यनुसारित्व आहे. १९ (१०)

(११. दक्षिणायनाधिकरण. सू. २०-२१.)

—‘पूर्वोक्त युक्तींनींच रात्रीप्रमाणेंच दक्षिणायनांतहि मृत झालेल्या सगुण-ब्रह्मवेद्याची फलप्राप्ति अविशिष्ट—समान आहे’ असें ‘अतश्च०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—अतश्चयनेऽपि दक्षिणे ॥ २०

सूत्रार्थ—आणि कालान्तराची अपेक्षा करणें अनुपपन्न असल्यामुळें व विद्येचा नित्यवत् फलसंबंध श्रुत असल्यामुळें दक्षिणायनांतहि मृत झालेला विद्वान् फलास प्राप्त होतोच. [दक्षिणायनांत मृत झालेला विद्वान् हा या अधिकरणाचा विषय आहे. ‘तो काय, विद्याफलाला प्राप्त होत नाही कीं प्राप्त होतो?’ असा उत्तरायण-मरणाच्या प्राशस्त्याची प्रसिद्धि व नित्यवत्फलसंबंधानें विद्येचें विधान या दोन कारणांनीं संदेह आला असतां विद्याफलाला अवश्यंभावित्व आहे, असें येथें सिद्ध केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘दक्षिणायनामध्ये मृत झालेल्या विद्वानाच्या फलाचा अभाव असल्यामुळें उत्तरायणमरणासाठीं यत्न करावा’ व सिद्धान्तांत ‘फलाभाव या हेतूच्या असिद्धीमुळें उत्तरायणमरणाथं केलेला प्रयत्न फारसा उपयोगी पडत नाही’ अशा अभिप्रायानें—‘अत एव०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—अत एव चोदीक्षामुपपत्तेः अपाक्षिकफलत्वाच्च विद्यायाः । अनियत-
कालत्वाच्च मृत्योः । दक्षिणायनेऽपि भ्रियमाणो विद्वान्प्राप्तोत्येव विद्याफलम् ।
उत्तरायणमरणप्राशस्त्यप्रसिद्धेः भीष्मस्य च प्रतीक्षादर्शनात् ‘ आपूर्यमाणपक्षा-
यान्पण्डुदङ्गहेति मासांस्तान् ’ इति च श्रुतेः अपेक्षितव्यमुत्तरायणं । इती-
मामाशंकामनेन सूत्रेणापनुदति ॥

भाष्यार्थ—‘ अतः च ’—म्हणूनच—कालाच्या प्रतीक्षेची अनुपपत्ति असल्या-
मुळें, विद्येला अपाक्षिकफलत्व असल्यामुळें आणि मृत्यूला अनियतकालत्व अस-
ल्यामुळें दक्षिणायनामध्येहि मरण पावणारा विद्वान् विद्याफलाला प्राप्त होतोच.
[—याप्रमाणें पूर्वाधिकरणन्यायानें सिद्धान्त सांगून ‘ उत्तरायण० ’ इत्यादि भाष्यानें
पूर्वपक्ष सांगतात—]=“ अहोपण, उत्तरायणांतील मरणाच्या प्रशस्तत्वाची प्रसिद्धि
असल्यामुळें, आणि भीष्माची उत्तरायणप्रतीक्षा महाभारतांत उपलब्ध होत
असल्यामुळें, आणि ‘ शुक्लपक्षापासून ज्या सहा महिन्यांत आदित्य उत्तरेस जातो
त्या मासांस ’—छां. ४. १५. ५.—अशी श्रुति असल्यामुळें विद्वानाच्या फलप्राप्तीस
उत्तरायण अपेक्षितव्य आहे, त्याची अपेक्षा करणें अत्यंत अवश्य आहे.” [—‘ श्रुति,
स्मृति व लोकप्रसिद्धि यांवरून दक्षिणायनामध्ये मृत झालेल्या विद्वानाला फलप्राप्ति
होत नाहीं,’ अशा या पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून ‘ इतीमां० ’ इत्यादि भाष्यानें
सिद्धान्त सांगतात—]=अशा या शंकेचा या सूत्रानें परिहार करितात. [—‘ प्राश-
स्त्य० ’ इत्यादि भाष्यानें त्या परिहाराचा प्रकार दाखवितात—]

भाष्यं—प्राशस्त्यप्रसिद्धिरविद्वद्विषया । भीष्मस्य प्रतिपालनमाचारपरिपा-
लनार्थं पितृप्रसादलब्धस्वच्छंदमृत्युताख्यापनार्थं च । श्रुतेस्त्वर्थं वक्ष्यति ‘ आति-
वाहिकास्तर्लिगात् ’ इति ॥ २० ॥ ननु च—“ यत्र काले खनावृत्तिमावृत्तिं
चैव योगिनः । प्रयाता यान्ति तं कालं वक्ष्यामि भरतर्षभ ” इति कालप्राधा-
न्येनोपक्रम्य अहरादिकालविशेषः स्मृतावनान्वृत्तये नियतः । कथं रात्रौ
दक्षिणायने वा प्रयातोऽनावृत्तिं यायादिति । अत्रोच्यते—

भाष्यार्थ—उत्तरायणाच्या प्राशस्त्याची प्रसिद्धि अविद्वद्विषय आहे. म्ह०
तिचा विषय अविद्वान् आहे. [—आतां ‘ भीष्माच्या प्रतीक्षादर्शनामुळें ’ असें जें
पूर्वपक्षांत म्हटलें आहे त्याविषयीं ‘ भीष्मस्य० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]
=भीष्माचें उत्तरायणप्रतिपालन आचाराच्या प्रतिपालनासाठीं आहे. [‘ उत्तरायण
मरण प्रशस्त आहे ’ असा हा अविद्वानांचा अभिज्ञा-अभिवदनरूप व्यवहार
आहे. ‘ त्याच्या प्रतिपालनद्वारा त्यांना सदाचारामध्ये प्रवृत्त करण्यासाठीं भीष्माचें

हे कालप्रतीक्षण आहे' असा याचा भावार्थ.—भाष्माच्या कालप्रतीक्षेचें मध्यंतर सांगतात—] = 'पितृप्रसाद०'—व पित्याच्या प्रसादामुळे प्राप्त झालेल्या स्वच्छंद मरणाचें प्रख्यापन करण्यासाठीं भाष्माचें हे कालप्रतीक्षण आहे.[—“अहोपण, उत्तरायणाचें मार्गपर्वत्वानें अपेक्षणीयत्व श्रुत आहे, असें सांगितलें आहे, तेव्हां दक्षिणायना-मध्ये मृत झालेला विद्वान् विद्याफलाला कोठून प्राप्त होणार ?” अशी आशंका घेऊन ‘श्रुतेस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = पण त्या श्रुतीचा अर्थ ‘आति-वाहिकास्तल्लिगात्’—ब्र.सू.४.३.४—या सूत्रांत पुढें सांगतील. [—ती श्रुति काल-वादिनी नाही, तर आतिवाहिकी देवता हा तिचा अर्थ आहे, असा या सूत्राचा भावार्थ आहे.] २०. [—“अहोपण, या श्रुतींत प्राधान्यानें कालच सांगितला जातो. आतिवाहिकी देवता सांगितल्या जात नाहीत” अशी स्मृतीचा आश्रय करून ‘ननु०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—] = “अहोपण, ‘उया कालीं मरण पावलेले योगी अनावृत्तीला व आवृत्तीला प्राप्त होतात तो काल, हे अर्जुना, मी तुला सांगेन.’—गी. भा. ८. २३. पृ. ६७१—असा कालप्राधान्यानें उपक्रम करून दिवस, शुक्लपक्ष इत्यादि कालविशेष स्मृतीमध्ये अनावृत्तीसाठीं—अपुनर्जन्मासाठीं नियत केला आहे. तेव्हां रात्री किंवा दक्षिणायनांत मृत झालेला योगी अनावृत्तीला कसा प्राप्त होईल?” असा यावर आक्षेप येतो. [—त्याच्या उत्तरत्वानें सूत्राला अवतरण देतात—] = ‘अत्रोच्यते०’—या शंकेचें उत्तर ‘योगिनः०’ इत्यादि सूत्रानें दिलें जातें.

सूत्रं—योगिनः प्रति च स्मर्यते स्मार्ते चैते ॥ २१ ॥ (११)

सूत्रार्थ—स्मार्त विद्योपासकांना—योग्यांना उद्देशून हा ‘अहः शुक्लपक्ष’ इत्यादि कालविशेषच स्मृत आहे. कारण हे सांख्य-योग स्मार्तच आहेत, श्रौत नव्हेत. २१. (११)—सु. ब्र. ४७४—[—स्मृत्युक्त उपासनेमध्ये हा कालभेदाचा विनियोग स्मार्त मानिला जातो. कारण त्याला स्मृतिसानिध्य आहे, असें सूत्राचें व्याख्यान ‘योगिनः०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—योगिनः प्रति चायं अहरादिकालविनियोगोऽनावृत्तये स्मर्यते । स्मार्ते चैते योगसांख्ये । न श्रौते । अतो विषयभेदात्प्रमाणविशेषाच्च नास्य स्मार्तस्य कालविनियोगस्य श्रौतेषु विज्ञानेष्ववतारः ॥

भाष्यार्थ—आणि हा अहरादि-कालाचा विनियोग योग्याच्या अनावृत्तीसाठीं स्मृत आहे. [—“अहोपण, हा योगी दहरादि उपासकच कां नव्हे ?” ‘स्मार्ते च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] = आणि ते सांख्य-योग स्मार्त आहेत, श्रौत नव्हेत,

[—अग्निहोत्रादि नित्यकर्म ईश्वराराधनरूपाने जें अनुष्ठिलें जातें तो योग. कारण कीं, 'कर्माफलाचा आश्रय न करितां जो कर्तव्य कर्म करितो तो संन्यासी व योगी आहे'—भ. गी. ६. १.—अशी स्मृति आहे. 'इंद्रियें विषयांमध्ये प्रवृत्त होतात, आत्मा नाहीं.'—भ. गी. ५. ९.—अशा धारणापूर्वक अकर्तृत्वाचा अनुभव हेंच सांग्य; असा सांग्य व योग यांतील भेद आहे.—याप्रमाणें श्रौत दहरादि उपासनांना स्मृतिविषयत्व नाहीं, असें झालें असतां 'अतः०' इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात—]=यास्तव विषयभेदामुळें व प्रमाणविशेषामुळें या स्मार्त कालविनियोगाची श्रौत उपासनांमध्ये प्राप्ति होत नाहीं. [—“अहोपण, श्रुति व स्मृति यांचें भिन्नार्थत्व प्रत्यभिज्ञेच्या विरुद्ध आहे” अशी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—ननु “अग्निर्ज्योतिरहः शुक्लः षण्मासा उत्तरायणम्” । “धूमो रात्रिस्तथा कृष्णः षण्मासा दक्षिणायनम्” इति च श्रौतावेतौ देवयानपितृयाणौ प्रत्यभिज्ञायेते स्मृतावपीति । उच्यते— “तं कालं वक्ष्यामि” इति स्मृतौ कालप्रतिज्ञानाद्विरोधमाशंक्य परिहार उक्तः । यदा पुनः स्मृतावप्यग्न्याद्या देवता एवातिवाहिक्यो गृह्यन्ते । तदा न कश्चिद्विरोध इति ॥ २१ ॥ (११)

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यश्रीमच्छंकरभगवतः कृतौ शारीरकमीमांसा-

भाष्ये चतुर्थाध्यायस्य द्वितीयः पादः ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, 'अग्नि, ज्योति, अहः—दिवस, शुक्लपक्ष व उत्तरायणाचे सहा महिने,' त्याचप्रमाणें 'धूम, रात्री, कृष्णपक्ष, दक्षिणायनाचे सहा महिने' असे हे दोन श्रौतच देवयान व पितृयाण मार्ग स्मृतीमध्येहि प्रत्यभिज्ञात होतात” ‘इति’—असा यावर आक्षेप येतो. [—स्मृतीचें कालभेदविधिपरत्व स्वीकारून विषयव्यवस्था सांगितली. 'आतां प्रत्यभिज्ञानानें कालाच्या कथनद्वारा देवतोक्तीमध्ये श्रुति-स्मृतींना एकार्थत्वच आहे. तेव्हां विरोधाशंका कोठची' असें 'उच्यते०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=या आक्षेपाचें समाधान असें सांगितलें जातें.—‘तो काल मी सांगेन’ या स्मृतीमध्ये कालाची प्रतिज्ञा केलेली असल्यामुळें विरोधाची आशंका घेऊन परिहार सांगितला, पण जेव्हां स्मृतीमध्येहि अग्न्यादि आतिवाहिकी देवताच ग्रहण केल्या जातात, तेव्हां तर कांहींच विरोध नाहीं ‘इति’—असें सिद्ध होतें. [याप्रमाणें दक्षिणायनामध्ये मृत झालेल्याहि विद्वानाचें विद्याफल अवश्य प्राप्त होणारें आहे, अशा या अधिकरणार्थाचा उपसंहार करण्यासाठीं भाष्यांत शेवटीं ‘इति’ असें म्हटलें आहे.—सु. ब्र. ४७९.] २१. (११).

इति श्रीशंकराचार्यभक्त विष्णुशर्मकृत ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाच्या चवथ्या

फलाध्यायाचा दुसरा वाक्पाद समाप्त झाला.

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥

ॐ तत्सत्

फलाख्यचतुर्थाध्याये तृतीयः पादः ।

(१. अर्चिराद्यधिकरण. सू. १.)

—अपर विद्याफलासाठी देवयानमार्गाला प्रवृत्त करण्याच्या उद्देशानें तदंग-
भूत उक्तांतीचा विचार केला. आतां अंगी जो देवयानमार्ग तो सांगण्यासाठीं
पादान्तराचा आरंभ केला जातो. त्यांतील पूर्वाधिकरणांत म्ह० दुसऱ्या पादाच्या
शेवटच्या दक्षिणायनाधिकरणांत मरणाच्या कालाचा अनियम असल्यामुळें आणि
विद्येच्या फलाला आवश्यकत्व असल्यामुळें व भीष्माप्रमाणें प्रत्येकाला कालाची
प्रतीक्षा करणें अशक्य असल्यामुळें दक्षिणायनामध्येहि मृत झालेल्या विद्वानाला
विद्याफलाची प्राप्ति होते, असें सांगितलें. आतां ‘मरणकालाप्रमाणें शरीर सोडून
जाणाऱ्या उपासकाची गतिहि अनियत आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘अर्चिरादिना०’
इत्यादि सूत्रानें तिचा परिहार करितात—

सूत्रं—अर्चिरादिना तत्प्रथितेः ॥ १ ॥ (१)

सूत्रार्थ—ब्रह्मलोकांला प्राप्त होण्याची इच्छा करणारा अर्चिरादि एकाच मार्गानें
जाण्यास योग्य आहे. कारण श्रुतींत सगुणोपासकांच्याहि तन्मार्गत्वाची प्रथिति
—प्राप्ति आहे. १. (१)—सु. ब्र. ४७६—[‘आसृति०’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थाचा
अनुवाद करून प्रकृत उत्तरमार्गाचें अधिकरणाच्या विषयत्वानें उदाहरण देतात—]

भाष्यं—आसृत्युपक्रमात्समानोत्क्रान्तिरित्युक्तम् । सृतिस्तु श्रुत्यंतरेष्वनेकधा
श्रूयते । नाडीरश्मिसंबंधेनैका ‘अथैतैरेव रश्मिभिरूर्ध्व आक्रमते’ इति ।
अर्चिरादिकैका ‘तेऽर्चिषमभिसंभवन्त्यर्चिषोऽहः’ इति । “स एतं देवयानं
पंथानमापद्यामिलोकमागच्छति” इत्यन्या । ‘यदा वै पुरुषोऽस्माल्लोकात्प्रैति
स वायुमागच्छति’ इत्यपरा । ‘सूर्यद्वारेण ते विरजाः प्रयान्ति’ इति चापरा ॥

भाष्यार्थ—गतीचा आरंभ—उपक्रम होईपर्यंत विद्वान् व अविद्वान् या दोघां-
चीहि उक्तांति—उत्क्रमण—शरीरत्यागाचा प्रकार समान आहे, असें सांगितलें. पण
ती गति श्रुत्यंतरामध्ये—भिन्न भिन्न श्रुतींमध्ये अनेक प्रकारें श्रुत आहे. “उक्तांतीच्या
नंतर याच रश्मींनीं—किरणांनीं तो ऊर्ध्व—वर आक्रमण करितो”—छां. ८. ६. ९.
—अशी नाडी व रश्मि यांच्या संबंधानें एक, “ते अर्चीला प्राप्त होतात, अर्ची-

पासून अहरभिमानीनी देवतेला”-बृ. ६. २. १५.-अशी अर्चिरादिका दुसरी, “तो या देवयानमार्गास प्राप्त होऊन अग्निलोकास प्राप्त होतो”-कौ. १. ३.-अशी तिसरी, “ज्यावेळीं हा पुरुष या लोकापासून-या शरीराला सोडून जातो तेव्हां तो वायूला प्राप्त होतो”-बृ. ५. १०. १.-अशी आणखी एक, व “ते ‘विरजाः’-‘रजः’-संज्ञक ब्रह्मलोकप्राप्तीच्या विरुद्ध असलेल्या मलानें रहित होत्साते सूर्यद्वारानें जातात”-मुं. १. २. ११.-अशी आणखी, याप्रमाणें अनेकधा सृति-गति श्रुत आहे. [-संशयाचें कारण अशी जी श्रुतिविप्रतिपत्ति ती सांगण्यासाठीं भाष्यांत ‘अनेकधा’ असें म्हटलें आहे.-या उक्त देवयानमार्गाला विषय करून व या सूचित-सुचविलेल्या श्रुतिविप्रतिपत्तीला हेतु करून ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात-]

भाष्यं-तत्र संशयः- किं परस्परं भिन्ना एताः सृतयः । किं वैकैव अनेक-विशेषणेति । तत्र प्राप्तं तावद्भिन्ना एताः सृतय इति । भिन्नप्रकरणत्वात् । भिन्नोपासनशेषत्वाच्च । अपि च ‘अथैतैरेव रश्मिभिः’ इत्यवधारणं अर्चिराद्यपेक्षायामुपरुध्येत । त्वरावचनं च पीड्येत ‘स यावत्क्षिप्येन्मनस्तावदादित्यं गच्छति’ इति । तस्मादन्योन्यभिन्ना एवैते पन्थान इति ॥

भाष्यार्थ-—त्याविषयीं ‘काय, ह्या परस्पर अगदीं भिन्न अशा सृति-गति आहेत कीं एकच गति अनेक विशेषणांनीं विशिष्ट आहे’ असा संशय येतो. [-येथें अपर विद्येच्या फलप्राप्तीचा हेतु अशा मार्गाच्या ऐक्योक्तीमुळें याच्या पादादि-संगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘मार्गबहुत्वामुळें विकल्प’ व सिद्धान्तांत ‘मार्गाच्या ऐक्यामुळें विकल्पाची शंकाच नाही’ असें मानून ‘तत्र प्राप्त०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष-]=त्या दोन पक्षांतील ‘या सृति भिन्न आहेत’ हा पक्ष प्रथम प्राप्त झाला. [-मार्गाच्या परस्पर भिन्नत्वाविषयीं हेतु-]=‘भिन्नप्रकरणत्वात्’-कारण त्यांना भिन्नप्रकरणत्व आहे. [-“अहोपण, त्या गतींना नानाप्रकरणस्थत्व जरी असलें तरी विद्येप्रमाणें एकत्व कां नसेल ?” ‘भिन्नोपासन०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि त्या गतींना भिन्न भिन्न उपासनांचें शेषत्व-अंगत्व असल्यामुळेंहि भिन्नत्व आहे. [प्रत्येक प्रकरणांतील विद्याभेदामुळें त्यांच्या गुणत्वानें चिंतन करण्यास योग्य असलेल्या गतिभेदांचाहि गुणिभेदामुळें भेद होईल, असा भावार्थ.-‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें गतिभेदाविषयीं हेतुंतर सांगतात-]=शिवाय ‘याच रश्मींनीं-याच किरणांच्या द्वारा’-पृ. ७१४-असें हें अवधारण अर्चिरादिकांची अपेक्षा करूं लागल्यास अवरुद्ध-बाधित होतें. [-शिवाय वक्र-

मार्गानें जी गति तिच्या अपेक्षेनें अवक्रगति त्वरेनें युक्त संभवते. पण एकत्वपक्षीं कशाच्या अपेक्षेनें त्वरा संभवणार ? त्यामुळेहि गतीचा भेद सिद्ध होतो, असें वादी 'त्वरावचनं च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—] = “जेवढ्या कालांत मन जातें तेवढ्या कालांत तो आदित्यास जाऊन पोचतो.”—छां. ८. ६. ९.—असें जें त्वरावचन आहे तेंहि पीडित होतें. [—“तर मग मार्गभेद असतांना कोणत्या मार्गानें ब्रह्मलोकाची प्राप्ति होते ?” अशी आशंका घेऊन ‘समुच्चयाच्या असंभवा-मुळे ब्रीहि-यवादिकांप्रमाणें विकल्प होईल’ असें मानून वादी ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतो—] = यास्तव हे मार्ग परस्पर भिन्नच आहेत, असें प्राप्त होतें. [—उपासनांच्या भेदामध्ये उपास्य ब्रह्माला जसें एकत्व असतें त्याप्रमाणें गुणभूत गतीचें ऐक्य सिद्ध होत असल्यामुळे अर्चिरादि एकच गति आहे, असा सिद्धान्त ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्तेऽभिदध्महे—अर्चिरादिनेति । सर्वो ब्रह्म प्रेप्सुः अर्चिरादिनैवाध्वना रंहतीति प्रतिजानीमहे । कुतः । तत्प्रथितेः । प्रथितो ह्येष मार्गः सर्वेषां विदुषाम् । तथाहि पंचाग्निविद्याप्रकरणे ‘ये चामी अरण्ये श्रद्धां सत्यमुपासते’ इति विद्यान्तरशीलिनामप्यर्चिरादिका स्मृतिः श्राव्यते ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘अर्चिरादिना०’ इत्यादि आम्ही सांगतो. [—‘सर्वः ब्रह्म०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील प्रतिज्ञेचा विभाग—] = ब्रह्माला प्राप्त होण्याची इच्छा करणारा सर्व—प्रत्येक उपासक अर्चिरादिमार्गानेंच जातो, अशी आम्ही प्रतिज्ञा करितों. [—“अहोपण, नानाविध मार्ग श्रुत असतांना त्यांतील एकाच मार्गाचें अवधारण करण्याचें कारण काय ?” असा प्रश्न—] = कोणत्या कारणानें तुम्ही अशी प्रतिज्ञा करितां ? [—सूत्रांतील हेतूला अवतरण देऊन त्याचें ‘तत्०’ इत्यादि व्याख्यान—] = ‘त्याच्या प्रथितामुळे—प्रसिद्धीमुळे.’ कारण सर्व विद्वानांचा हा मार्ग प्रथित—प्रसिद्ध आहे. [—“अहोपण, पंचाग्निवेद्यांचीच—पंचाग्न्युपासकांचीच ही गति ‘ते अर्चीला प्राप्त होतात,’—पृ. ७३४—अशी श्रुत असल्यामुळे ‘सर्व विद्वानांची’ असें विशेषण कोणत्या कारणानें देतां ?” ‘तथा हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] = सर्व उपासकांचा तो मार्ग कसा प्रसिद्ध आहे तें पहा—पंचाग्निविद्याप्रकरणांत ‘जे हे अरण्यांत श्रद्धा, सत्य, अशी उपासना करितात’—वृ. ६. २. १५—अशी दुसऱ्या विद्येचा अभ्यास करणारांचीहि अर्चिरादिगति श्रवण करविली जाते. [—“साधारणश्रुतीला ज्याची गति श्रुत नाही अशा ज्ञानाचें विषयत्व असल्यामुळे स्वप्रकरणस्थ गतीनें निरपेक्ष असलेल्या विद्यान्तरांची अर्चिरादिगतिसंगति नाही,” अशी ‘स्यादेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—स्यादेतत् । यासु विद्यासु न काचिद्गतिरुच्यते तास्वियमर्चिरादि-
कोपतिष्ठतां । यासु त्वन्या श्राव्यते तासु किमित्यर्चिराद्याश्रयणमिति । अत्रो-
च्यते— भवेदेतदेवं यद्यत्यन्तभिन्ना एवैताः सृतयः स्युः । एकैव त्वेषा सृतिर-
नेकविशेषणा ब्रह्मलोकप्रपदनी कचित्केनचिद्विशेषणेनोपलक्षितेति वदामः । सर्व-
त्रैकदेशप्रत्यभिज्ञानाद् इतरेतरविशेषणविशेष्यभावोपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—पण यावर वादी “ज्या विद्यांमध्ये कोणतीच गति सांगितली जात
नाहीं, त्यांमध्ये ही अर्चिरादिक गति उपस्थित होवो, पण ज्या विद्यांमध्ये अन्य
गति श्रवण करविली जाते त्यांमध्ये अर्चिरादि गतीचा आश्रय कोणत्या कारणाने
केला जाईल ?”—असें विचारिले ! [—मार्गाला जरी एकत्वच असले तरी त्याचे
अनेक पर्वयुक्तत्व संभवत असल्यामुळे गतीचाच भेद होत नाही. कारण गति-
भेद मानिल्यास गौरव हा दोष येतो, असें ‘अत्र०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]
=याविषयीं असें समाधान सांगितले जाते—जर या गति अत्यंत भिन्नच असल्या
तर हें असें झाले असतें. परंतु ही एकच अनेक विशेषणांनी युक्त असलेली,
ब्रह्मलोकाला पोंचणारी गति क्वचित् कोणत्या एखाद्या विशेषणानें उपलक्षित
होणारी आहे, असें आम्ही सांगतो. [—एकदेशाच्या प्रत्यभिज्ञानामुळेहि गतीचें
सर्वत्र ऐक्य आहे, असें ‘सर्वत्र०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=कारण सर्वत्र
—सर्वगतिश्रुतींत तिच्या एकदेशाच्या—काहीं भागाच्या प्रत्यभिज्ञानामुळे परस्पर
गतींच्या विशेषण-विशेष्यभावाची उपपत्ति लागते—तो भाव संभवतो. [—आतां
‘भिन्नप्रकरणत्वामुळे गति भिन्न आहेत’ असें जें वाद्यानें वर-७३५—म्हटले आहे
त्याविषयीं ‘केवल प्रकरणभेदामुळेच गतिभेद आहे कीं विद्याभेदामुळे?’ असा विकल्प
करून त्यांतील पहिला पक्ष संभवत नाही, असें ‘प्रकरण०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—प्रकरणभेदेऽपि हि विद्यैकत्वे भवतीतरेतरविशेषणोपसंहारवद्गति-
विशेषणानामप्युपसंहारः । विद्याभेदेऽपि तु गत्येकदेशप्रत्यभिज्ञानादंतर्ग्याभेदाच्च
गत्यभेद एव । तथाहि ‘ते तेषु ब्रह्मलोकेषु पराः परावतो वसन्ति’ ‘तस्मि-
न्वसति शाश्वतीः समाः’ ‘सा या ब्रह्मणो जितिर्या व्युष्टिस्तां जितिं जयति
तां व्युष्टिं व्यभुते’ ‘तद्य एवैतं ब्रह्मलोकं ब्रह्मचर्येणानुविदन्ति’ इति च
तत्र तत्र तदेवैकं फलं ब्रह्मलोकप्राप्तिलक्षणं प्रदर्श्यते ॥

भाष्यार्थ—कारण प्रकरणभेद जरी असला तरी विद्येला एकत्व असल्यास
परस्पर विशेषणांचा जसा उपसंहार होतो तसाच गतींच्या विशेषणांचाहि परस्पर
उपसंहार होतो. [—दुसरा पक्षहि संभवत नाही, असें ‘विद्याभेदेऽपि०’ इत्यादि

भाष्याने सांगतात-]=पण विद्येचा भेद जरी असला तरीसुद्धा गतीच्या एक-
देशाचें प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळे व गन्तव्य-प्राप्तव्य लोकाचा अभेद अस-
ल्यामुळे गतीचा अभेदच आहे. [विद्येचा भेद जरी असला तरी वेद्य ब्रह्माचें जसें
ऐक्य असतें त्याप्रमाणें विद्याभेदपक्षीहि गुणभूत गतीचें ऐक्य अविरुद्ध आहे,
असा भावार्थ.-‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्याने गन्तव्याच्या अभेदाचें-ऐक्याचें
विवरण-]=गंतव्य ब्रह्मलोकाचा अभेद कसा आहे तो पहा-“ते ब्रह्मवेत्ते त्या
नानाभोगप्रदेशांनी युक्त असलेल्या ब्रह्मलोकांत ‘परावतः’-हिरण्यगर्भाख्य ब्रह्माच्या
‘पराः’-असंख्य संवत्सरपर्यंत राहतात.”-बृ.६.२.१५.-[जोंवर त्या हिरण्य-
गर्भाचें आयुष्य असतें तोंवर ते तेथें राहतात, असा याचा भावार्थ.]=‘तस्मिन्०’-
“त्या ब्रह्मलोकांत असंख्य संवत्सर-नित्य राहतो”-बृ.५.१०.१-‘सा या ब्रह्मणः०’
-ती जी हिरण्यगर्भाची जिति-सर्वलोकजय, त्याची जी व्युष्टि-व्याप्ति त्या
जितीला जिकतो, त्या व्युष्टीला व्यापितो”-कौ.१.६.सु.उ.८३२-[हिरण्य-
गर्भाच्या समान देहत्वास प्राप्त होऊन त्याच्या सर्व लोकजयाला व व्याप्तीला
प्राप्त होतो, असा भावार्थ.-पण हें फल कोणाला प्राप्त होतें तें ‘तद्ये०’ इत्यादि
वाक्याने सांगतात-]=आणि ‘तत्’-त्या अधिकाऱ्यांमध्ये जे कोणी ब्रह्मचर्यादि
साधनानें ब्रह्माची उपासना करितात ते पुनः ब्रह्माकडून अधिष्ठित अशा या
ब्रह्मलोकास प्राप्त होतात.”-छां.८.४.३.-असें [-‘तत्र तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें
सांगतात-]=ठिकाठिकाणीं तेंच एक ब्रह्मलोकप्राप्तिलक्षणफल प्रदर्शित केलें जातें.
[-‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें परोक्ताचा अनुवाद-]

भाष्यं--यत्वेतैरेवेत्यवधारणं अर्चिराद्याश्रयणे न स्यादिति । नैष दोषः ।
रश्मिप्राप्तिपरत्वादस्य । न ह्येक एव शब्दो रश्मींश्च प्रापयितुमर्हति अर्चिरादींश्च
व्यावर्तयितुम् । तस्माद्रश्मिसंबंध एवायमवधार्यत इति द्रष्टव्यम् । त्वरावचनं
त्वर्चिराद्यपेक्षायामपि गंतव्यान्तरापेक्षया क्षेयार्थत्वात्प्रपञ्च्यते । यथा
निमिषमात्रेणात्रागम्यत इति ॥

भाष्यार्थ-पण ‘एतैः एव’-याच रश्मींनीं-पृ.७३५-असें हें अवधारण अर्चिरा-
दिकांचा आश्रय केल्यास उपपन्न होत नाही, असें जें वाद्यानें म्हटलें आहे, तो
दोष येत नाही. कारण त्या वचनाला रश्मिप्राप्तिपरत्व आहे. [रात्रीं स्पष्ट रश्मींची
उपलब्धि होत नसल्यामुळे रात्रीं मृत झालेल्यांच्या रश्म्यनुसारित्वाचा अभाव
प्राप्त झाला असतां ‘तोहि याच रश्मींनीं’ अशा अयोगव्यवच्छेदासाठीं हें अव-
धारण आहे, अन्यथा त्यांच्या व्यवच्छेदासाठीं नाही, असा भावार्थ.-“पण त्या

वचनाला अन्ययोग्यवच्छेदकत्वहि कां नाही ? ” ‘ न हि० ’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=कारण एकच शब्द रश्मीना प्राप्त करविण्यास व अर्चिरादिकांची व्यावृत्ति करविण्यास योग्य नाही, तो तीं दोन्ही कार्ये करू शकत नाही. [एका वाक्याचें अप्राप्तमार्गप्रापकत्व व त्याचें निरपेक्षप्रतिपादकत्व अयुक्त आहे. कारण तसें मानिल्यास वाक्यभेदाचा प्रसंग येतो, असा भावार्थ.—याप्रमाणें ‘ एव ’ या अवधारणाचें उभयार्थत्व अशक्य झालें असतां त्याचें फलित ‘ तस्मात्० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=त्यामुळें त्याचा हा रश्मिसंबंधच निश्चित केला जातो, असें जाणावें. [हा ‘ एव ’ कार विधिसामर्थ्याने प्राप्त झालेल्या अयोग्यव्यवच्छेदाचाच अनुवाद करितो, असा भावार्थ.—आतां वाद्याने ‘ त्वरावचन बाधित होईल ’ असें जें म्हटलें आहे—पृ.७३६—त्याविषयी ‘ त्वरावचन० ’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण त्वरावचन अर्चिरादिकांची अपेक्षा असतांनाहि इतर गन्तव्याच्या अपेक्षेनें सत्त्वरत्वासाठीं असल्यामुळें उपरुद्ध—बाधित होत नाही. जसें ‘ एका निमिषांत मी येथें येतो ’ हें वचन सत्त्वरत्वासाठीं आहे त्याप्रमाणें ते आहे. [अर्चिरादि देवयानमार्गांला एकत्व जरी असलें तरी दुसऱ्या कोणत्याहि गन्तव्याहून या उपायानें सत्यलोकाला झटकन् जातो, असें हें वचन गन्तव्यभेदाच्या अपेक्षेनें युक्त आहे, असा भावार्थ.—देवयानमार्गाच्या एकत्वाविषयी ‘ अपि च० ’ इत्यादि भाष्यानें हेत्वंतर सांगतात—]

भाष्यं—अपि च “ अथैतयोः पथेर्न कतरेणचन ” इति मार्गद्वयभ्रष्टानां कष्टं तृतीयं स्थानमाचक्षाणा पितृयाणव्यतिरिक्तमेकमेव देवयानमर्चिरादिपर्वाणं पंथानं प्रथयति । भूयांस्यर्चिरादिस्तृतौ मार्गपर्वाण्यल्पीयांसि त्वन्यत्र । भूयसां चानुगुण्येनाल्पीयसां नयनं न्याय्यमित्यतोऽप्यर्चिरादिना तत्प्रथितेरित्युक्तम् ॥१

भाष्यार्थ—शिवाय “ आतां या दोन मार्गांतील कोणत्याहि मार्गांनें ते जात नाहीत. ”—छां.९.१०.८. सु.उ.४०८—असें मार्गद्वयापासून भ्रष्ट झालेल्यांचें कष्टकर तृतीय स्थान सांगणारी श्रुति पितृयाणमार्गाहून भिन्न, अर्चिरादिक हीं ज्यांतील पूर्वे—विभाग आहेत असा एकच देवयान मार्ग व्यक्त—प्रथित—प्रकट करिते.[मार्गभेद असल्यास स्थानान्तराचाहि संभव असल्यामुळें तृतीयस्थानोक्ति उपपन्न होणार नाही, असा भावार्थ.—“ अहोपण, पितृयाणातिरिक्त मार्गांला एकत्व जरी असलें तरी सूत्रांत ‘ अर्चिरादिना ’ असें विशेषण कशाकरितां दिलें आहे ? ” ‘ भूयांसि० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=अर्चिरादि मार्गांत पुष्कळ—अधिक मार्गपूर्वे आहेत. पण अन्यमार्गांत त्यांपेक्षां कमी मार्गपूर्वे आहेत आणि अधिकांच्या अनुरोधानें

न्यूनांचा निर्णय करणें न्याय्य आहे. त्यामुळेंहि 'अर्चिरादिना तत्प्रथितेः' असें म्हटलें आहे. [ज्यांतील पूर्वे-विभाग थोडे आहेत अशा मार्गानें प्राप्तव्य प्रदेशाची प्राप्ति संभवत असतांना बहुपर्वमार्गाचा उपदेश व्यर्थ होतो. कारण त्या मार्गानें बुद्धिमानांची प्रवृत्ति होणार नाही. यास्तव पुष्कळ पूर्वांच्या अनुरोधानें थोड्या पूर्वांचा त्यांत अनुप्रवेश करणेंच युक्त आहे. कारण पुष्कळांच्या अनुग्रहाला न्याय्यत्व आहे, पुष्कळांचा संग्रह करणें उचित आहे, असा भावार्थ. मार्गैक्य-पक्षीं पूर्वपक्षांतील शेवटच्या विकल्पाची शंकाहि येऊं शकत नाही, असें सांगण्यासाठीं भाष्यांत 'अपि' असें म्हटलें आहे.—सु. ब्र. ४७७.] १.(१)

(२. वायवधिकरण. सू. २.)

—सर्वत्र अर्चिरादि मार्गपूर्वाचें प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळें त्या गतीचें एकत्व सांगितलें. आतां—'या देवयानमार्गाला प्राप्त होऊन अग्निलोकास प्राप्त होतो. तो वायुलोकास प्राप्त होतो' असें वायूचें अर्चिरात्मक-अग्न्यानन्तर्य म्ह० वायु-लोक अग्निलोकाच्या अनंतर आहे, असें प्रत्यभिज्ञान होत असल्यामुळें वायूचा विनिवेश अग्नीच्या पुढें करावा, अशी आशंका घेऊन सूत्रकार 'वायुं०' इत्यादि सूत्रानें म्हणतात—

सूत्रं—वायुमब्दादविशेषविशेषाभ्याम् ॥ २ ॥ (२)

सूत्रार्थ—वायूचा संनिवेश अब्दानंतर-संवत्सराच्या पुढें व आदित्याच्या पूर्वी करावा. कारण कौषीतकि व बृहदारण्यक यांवरून त्याचा अविशेष व विशेष अवगत होतो. त्या अविशेष-विशेषांवरून तसा संनिवेश करावा. २. (२)—सु.ब्र.४७८.—[—परस्पर विशेषण-विशेष्यत्वानें अर्चिरादिकांचा उपसंहार सांगितला. पण तो कशा प्रकारचा आहे, त्याचा 'केन०' इत्यादि भाष्यानें विचार करितात—]

भाष्यं—केन पुनः संनिवेशविशेषेण गतिविशेषणानां इतरेतरविशेषणविशेष्य-भाव इति तदेतत्सुहृद्भूत्वाचार्यो ग्रथयति । “ स एतं देवयानं पंथानमापद्या-भिलोकमागच्छति स वायुलोकं स वरुणलोकं स इंद्रलोकं स प्रजापतिलोकं स ब्रह्मलोकम् ” इति कौषीतकिनां देवयानः पंथाः पठ्यते ॥

भाष्यार्थ—परंतु कोणत्या संनिवेशविशेषानें गतिविशेषणांचा इतरेतर विशेषण-विशेष्यभाव आहे, असें हें सुहृद् होऊन आचार्य प्रथित करितात. [“ मार्ग-पूर्वाचें विशेषणविशेष्यत्व सिद्ध झालें असतां योग्यत्वानें स्वतःच—आपोआपच संनिवेशविशेषाची सिद्धि होत असल्यामुळें हें निरूपण व्यर्थ आहे,” अशी आशंका घेऊन 'सुहृद् होऊन आचार्य सांगतात' असें म्हटलें आहे. संनिवेशविशेषण-

विशिष्ट विशेषणविशेष्यत्व भाष्यांतील 'तदेतत्' या पदांनीं सांगितलें आहे. याप्रमाणें संक्षेपतः अधिकरणाचें तात्पर्य सांगून 'स एतं०' इत्यादि वाक्यानें त्याचा विषय सांगतात—]—“तो या देवयानमार्गाळा प्राप्त होऊन अग्निलोकास प्राप्त होतो. तो वायुलोकास, तो वरुणलोकास, तो इंद्रलोकास, तो प्रजापतिलोकास, तो ब्रह्मलोकास प्राप्त होतो.”—कौ. १. ३.—असा कौषीतकींच्या उपनिषदांत देवयानमार्ग पठित आहे. [—“ त्यांत प्रथम श्रुत असलेल्या अग्निलोकाचें अतिक्रमण करून वायूच्या संनिवेशाचा विचार कां केला जात आहे ? ” ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—तत्रार्चिरभिलोकशब्दौ तावदेकार्थौ ज्वलनवचनत्वादिति नात्र संनिवेशक्रमः कचिदन्वेष्ट्यः । वायुस्त्वर्चिरादौ वर्त्मनि न श्रुतः कतमस्मिन् स्थाने निवेशयितव्य इति ॥

भाष्यार्थ—त्यांतील अर्चि व अग्निलोक हे दोन शब्द तर एकाच अर्थाचे वाचक आहेत. कारण त्यांना अग्निवचनत्व-अग्निवाचकत्व आहे. त्यामुळें त्यांत संनिवेशाचा क्रम कोठेंच व केव्हांच अन्वेष्टणीय—विचार करण्यास योग्य नाही, त्याच्या संनिवेशाचा विचार करण्याची आवश्यकता नाही. [—याप्रमाणें असंदिग्ध अंश सांगून ‘वायुस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें संदिग्ध अंश सांगतात—]—पण वायु अर्चिरादि मार्गामध्यें श्रुत नाही. तेव्हां त्याचा निवेश त्यांतील कोणत्या स्थानीं करावा, असा विचार प्राप्त होतो. [‘अर्चीच्या अनंतर’ अग्निलोकास, वायुलोकास, अशा या पाठक्रमाच्या बलानें वायूचा संनिवेश करावा कीं पुढें सांगितल्या जाणाऱ्या न्यायानें संवत्सर व देवलोक यांच्यापुढें व आदित्याच्या पूर्वी त्याचा संनिवेश करावा,’ असा संशय येत असल्यामुळें तोच विचाराचा विषय आहे, असा भावार्थ. या अधिकरणांत अपरविद्येच्या फलासाठीं मार्गपर्वाच्या संनिवेश-विशेषाचें चिंतन केलेलें असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘पाठानुक्रमाचें अनुसरण’ पण सिद्धान्तांत ‘अर्थक्रमांमुळें पाठक्रमाचा बाध’ असा फलभेद मानणारे आचार्य ‘आदित्याहून अव्यवाहित पूर्वत्वानें वायूचा संनिवेश’ हा सिद्धान्त—‘उच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—उच्यते—‘तेऽर्चिषमेवाभिसंभवन्त्यर्चिषोऽहरह आपूर्यमाणपक्षमा-पूर्यमाणपक्षाद्यान्षडुदङ्केति मासांस्तान् मासेभ्यः संवत्सरं संवत्सरादादित्यम्’ इत्यत्र संवत्सरात्परांचमादित्यादवांचं वायुमभिसंभवन्ति । कस्मात् । अविशेषविशेषाभ्याम् ॥

भाष्यार्थ—याचा सिद्धान्त सांगितला जातो—“ते अर्चीलाच प्राप्त होतात. अर्चीपासून अहर-अभिमानिनी देवतेस, तेथून शुक्लपक्षाभिमानिनी देवतेस, तेथून उत्तरायणाच्या सहा मासांच्या अभिमानिनी देवतेस, मासाभिमानिनी देवतेपासून संवत्सरास, संवत्सरापासून आदित्यास ”—छां.५.१०.१.—या वाक्यांत संवत्सराच्या पुढें व आदित्याच्या पूर्वी वायूस प्राप्त होतात.[—पण पाठक्रमाच्या अनुसार अग्नीच्या अनंतर वायु संनिवेश करण्यास योग्य आहे, अशी शंका—]=पाठक्रमाला सोडून त्याचा असा संनिवेश कोणत्या कारणानें केला जातो? [—सूत्रपदानें उत्तर—]=‘अविशेष व विशेष यांच्या योगानें’ [—विशेषदर्शनालाच स्थानविशेषसंनिवेश-हेतुत्व जरी असलें तरी वायूच्या अर्चिरादि मार्गीतील सामान्यप्राप्तीविषयीं अविशेष-उक्तीहि हेतु आहे असे मानून त्या सूत्रपदाचें ‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]

भाष्यं—तथाहि—“स वायुलोकम्” इत्यत्राविशेषोपदिष्टस्य वायोः श्रुत्यंतरे विशेषोपदेशो दृश्यते ‘यदा वै पुरुषोऽस्माल्लोकात्प्रैति स वायुमागच्छति तस्मै स तत्र विजिहीते यथा रथचक्रस्य खं तेन स ऊर्ध्वमाक्रमते स आदित्यमागच्छति’ इति । एतस्मादादित्याद्वायोः पूर्वत्वदर्शनाद्विशेषादब्दादित्ययोरंतराले वायुर्निवेशयितव्यः ॥

भाष्यार्थ—अविशेष व विशेष कसे तें पहा—‘तो वायुलोकास’—कौ. १. ३.—या वचनांत अविशेषानें उपदेशिलेल्या वायूचा श्रुत्यन्तरांत असा विशेषोपदेश दिसतो—“जेव्हां हा ध्याता पुरुष या देहापासून निघून जातो तेव्हां तो वायूला प्राप्त होतो. तो वायु आपल्यामध्ये आलेल्या त्याला आपल्यामधून मार्ग देतो. [कौषीतकिश्रुतीचें वाजसनेयिश्रुति हें श्रुत्यन्तर आहे. वायूस प्राप्त झालेल्या त्या उपासकाला वायु ‘तत्र’—स्वात्म्यामध्ये द्वार देतो.—वायूनें दिलेल्या द्वाराचें परिमाण दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]=‘यथा०’—जसे रथचक्राचें छिद्र असतें तेवढें छिद्र करितो. त्यांतून तो वर जातो. तो आदित्यास प्राप्त होतो.”—बृ.५.१०.१—असा विशेषोपदेश दिसतो. [—‘एतस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें विशेषोक्तीच्या फलाचें निगमन—]=या, आदित्यापासून वायूच्या पूर्वत्वाचें दर्शन, याच विशेषा-मुळे अब्द—संवत्सर व आदित्य यांच्या अन्तरालीं—मध्ये वायूचा संनिवेश करावा. [—याप्रमाणें सिद्धान्तानें उपक्रम करून ‘कस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—कस्मात्पुनरग्नेः परत्वदर्शनाद्विशेषादर्चिषोऽनंतरं वायुर्न निवेश्यते । नैषोऽस्ति विशेष इति वदामः । ननूदाहृता श्रुतिः—“स एतं देवयानं पंथा-नमापद्यामिलोकमागच्छति स वायुलोकं स वरुणलोकम्” इति ॥

भाष्यार्थ—पण, याच्या उलट अग्नीहून परत्वदर्शन या विशेषापुढे अर्चीच्या अनंतर वायु संनिविष्ट कां केला जात नाही, अर्चीच्या पुढे वायूचा संनिवेश कोणत्या कारणाने केला जात नाही ? [पाठक्रमाच्या अनुरोधाने अर्चीच्या अनंतर वायूचा संनिवेश करावा, असा भावार्थ.—‘वायूने दिलेल्या मार्गानेच ऊर्ध्व आक्रमण करून आदित्यास प्राप्त होतो’ अशा या ऊर्ध्वत्वश्रुतीला दिग्वचनत्व जरी असले तरी अर्थक्रमघोषितत्व असल्यामुळे आणि ‘तेन’ या वचनाने वायुदत्त रथचक्रपरिमित अवकाशाला ऊर्ध्वक्रमणाचे हेतुत्व आहे, असे सिद्ध होत असल्यामुळे वायूलाहि तन्निमित्तत्व आहे, असे प्रत्यक्ष प्रतीत होतें. म्हणून ऊर्ध्वशब्दश्रुतिसिद्ध अर्थ-क्रमाने पाठक्रमबाधित होतो, असे ‘नैषः०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=हा विशेष नाही, असे आम्ही सांगतो. [—या उक्त संक्षिप्त अर्थाचेच विवरण करणारे भाष्य-कार ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका घेतात—]=“अहोपण, आम्ही वर ‘तो या देवयानमार्गास प्राप्त होऊन अग्निलोकास प्राप्त होतो, तो वायुलोकास, तो वरुण लोकास,’—पृ. ७४०—अशी श्रुति उदाहृत केली आहे !” [—सिद्धान्ती त्या श्रुतीतील आपला अभिप्राय ‘उच्यते०’ या भाष्याने सांगतो—]

भाष्यं—उच्यते—केवलोऽत्र पाठः पौर्वापर्येणावस्थितो नात्र क्रमवचनः कश्चिच्छब्दोऽस्ति । पदार्थोपदर्शनमात्रं ह्यत्र क्रियते एतमेतं चागच्छतीति । इतरत्न पुनर्वायुप्रत्तेन रथचक्रमात्रेण च्छिद्रेणोर्ध्वमाक्रम्य आदित्यमागच्छतीत्यवगम्यते क्रमः । तस्मात्सूक्तमविशेषविशेषाभ्यामिति ॥

भाष्यार्थ—‘उच्यते०’—त्या श्रुतीचा आशय सांगितला जातो. यांत केवल पूर्व-अपरभावाने पाठ अवस्थित आहे. पण येथे क्रमवाचक—त्यांचा क्रम सांगणारा असा एकहि शब्द नाही. [—“तर मग त्या वाक्याला व्यर्थत्व आहे.” ‘पदार्थ०’ इत्यादि भाष्याने याचे ‘नाहीं’ असे उत्तर—]=कारण येथे ‘याला याला प्राप्त होतो’ असे केवल पदार्थोपदर्शन केले जातें. [हे वचन स्वरूपविधिपर आहे, क्रमपर नाही, असा भावार्थ.—“अहोपण, वाजसनेयिश्रुतींतहि क्रमवाचिशब्द नाही” अशी आशंका घेऊन ‘इतरत्र०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण इतरत्र—वाजसनेयिश्रुतींत वायूने दिलेल्या रथचक्राच्या मार्गाने—छिद्राने ऊर्ध्व आक्रमण करून—वर चढून आदित्याला प्राप्त होतो, असा क्रम अवगत होतो. [कौषी-तकिवाक्योक्त वायूचा छांदोग्योपदिष्ट अर्चिरादि मार्गांत सांगितलेल्या निवेशाचा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार करितात—]=म्हणून ‘अविशेष-विशेषांनी’ असे जे सूत्रांत म्हटले आहे ते निर्दोष आहे. [—“अहोपण, वाजसनेयींच्या

बृहदारण्यकांत संवत्सराचें अश्रवण असल्यामुळें ‘वायुं अब्दात्’ असें सूत्र कसें केलें आहे ? ” ‘वाजसनेयिनस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—वाजसनेयिनस्तु ‘मासेभ्यो देवलोकं देवलोकादादित्यम्’ इति समामनन्ति । तत्रादित्यानंतर्याय देवलोकाद्वायुमभिसंभवेयुः । वायुमब्दादिति तु छंदोगश्रुत्यपेक्षयोक्तम् । छंदोग्यवाजसनेयकयोस्त्वेकत्र देवलोको न विद्यते परत्र संवत्सरः । तत्र श्रुतिद्वयप्रत्ययादुभावप्युभयत्र ग्रथयितव्यौ । तत्रापि माससंबंधात्संवत्सरः पूर्वः पश्चिमो देवलोक इति विवेक्तव्यम् ॥ २ ॥ (२)

भाष्यार्थ—पण वाजसनेयिशाखाध्यायी ‘मासांपासून देवलोकास, देवलोकापासून आदित्यास’—बृ. ६. २. १५.—असें समामनन—कथन करितात. त्यांतील आदित्याच्या आनंतर्थासाठीं देवलोकापासून वायूला प्राप्त होतील. [—“तर मग सूत्रांत, देवलोकापासून वायुलोकास,’ असें म्हणावयास पाहिजे होतें” अशी आशंका घेऊन ‘छंदोग्याच्या अभिप्रायानें हें सांगितलें आहे’ असें ‘वायुं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] पण, ‘वायूपासून अब्दास—संवत्सरास’ असें छंदोगश्रुतीच्या अपेक्षेनें सांगितलें आहे. [—“तर मग त्यांचा क्रम कसा संभवतो?” अशी आशंका घेऊन दोन्ही श्रुतींच्या आलोचनानें क्रम दाखवितात—] = ‘छान्दोग्य०’—छंदोग्य व वाजसनेयक या दोन श्रुतींतील एका श्रुतीत देवलोक विद्यमान नाही व दुसऱ्या श्रुतीत संवत्सर विद्यमान नाही. [—“तर त्यांची एकवाक्यता कशी?” ‘तत्र०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] = त्यांत श्रुतिद्वयाचा प्रत्यय येत असल्यामुळें ते दोन्ही—देवलोक व संवत्सर दोन्ही श्रुतीत ग्रथित करावे. [—“तर मग देवलोकाचें प्राथम्य—प्रथमत्व व संवत्सराचें पाश्चात्य—अनंतरत्व कां नसेल ?” ‘तत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें याचें उत्तर—] = त्या दोहोंतहि मासांच्या संबंधामुळें संवत्सर पूर्व व देवलोक पश्चिम—मागून, असा विवेक करावा. [संवत्सराला मासारम्यत्व आहे, त्याचा आरंभ मासांनीं होतो. त्यामुळें त्याचें मासानंतर्य स्थित झालें असतां देवलोक संवत्सराच्या पुढें—अनंतर होतो आणि आदित्याचें आनंतर्त्य सिद्ध होण्यासाठीं देवलोकाच्याहि पुढें—पलीकडे वायु जाणावा. पण सूत्रांत संवत्सरापासून देवलोकास प्राप्त होऊन वायूला प्राप्त होतो, असें विवक्षित आहे. कारण वायुशब्दाला देवलोकोपलक्षणार्थत्व आहे, त्यावरून देवलोक उपलक्षित होतो. यास्तव तीन श्रुतींच्या सामर्थ्यानें देवलोकासह वायूला संवत्सर व आदित्य यांचें अंतरालवर्तित्व आहे, असा भावार्थ.—सु. ब्र. ४७९-८०.—] २. (२).

(३. तडितोऽधि. सू. ३.)

—वायूचा संनिवेश प्रदर्शित केला असतां त्यानंतर पठित असलेल्या वरुणादिकांचा संनिवेश ‘तडितोऽधि०’ इत्यादि सूत्रानें दाखवितात—

सूत्रं—तडितोऽधि वरुणः संबन्धात् ॥ ३ ॥ (३)

सूत्रार्थ—विद्युल्लोकाच्या वर वरुणलोक संबद्ध होतो. कारण वरुणाचा अन्दारा—जलाच्या द्वारा विद्युत्-शीं संबंध होतो. ३. (३)—सु. ब्र.४८०—[‘स वरुणलोकं’—तो वरुणलोकास प्राप्त होतो, इत्यादि वचनानें श्रुत असलेला वरुणलोक हा या अधिकरणाचा विषय आहे. ‘तो काय, अर्चिरादि मार्गाच्या पर्वत्वानें संबद्ध होत नाहीं कीं होतो?’ असा त्या मार्गात त्याच्या संनिवेशस्थानाचा असंभव व संभव यांमुळे संदेह आला असतां ‘तो वायुलोकास, तो वरुणलोकास’ अशा वरुणादिकांच्या पाठक्रमानें वायूच्या पुढें व आदित्याच्या पूर्वी ऊर्ध्वश्रुतिसिद्ध अर्थ-क्रमाच्या विरोधानें निवेशाची असिद्धि होते आणि विद्युत्-च्या पुढें व अमानव पुरुषाचेंच नेतृत्वश्रवण आहे, वरुणादिकांचा कांहीं उपयोगहि नाहीं, व त्यांच्या संनिवेशस्थानान्तराची उपलब्धि होत नाही. त्यामुळे त्यांचा मार्गपर्वत्वानें संबंध नाही, अशी पूर्वपक्षाची प्राप्ति झाली असतां ‘आदित्यात्०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त—]

भाष्यं—‘आदित्याच्चंद्रमसं चंद्रमसो विद्युतम्’ इत्यस्या विद्युत उपरिष्ठात्स वरुणलोकमित्ययं वरुणः संबध्येत । अस्ति हि संबन्धो विद्युद्वरुणयोः । यदा हि विशाला विद्युतः तीव्रस्तनितनिर्घोषा जीमूतोदरेषु प्रनृत्यन्त्यथापः प्रपतन्ति । ‘विद्योतते स्तनयति वर्षिष्यति वा’ इति च ब्राह्मणम् ॥

भाष्यार्थ—“आदित्यापासून चंद्रमाला, चंद्रापासून विद्युत्-ला”—छां. ४. १५. ४.—अशा या विद्युत्-च्या पुढें—तिच्या पलीकडे ‘तो वरुणलोकास’ असा हा वरुण संबद्ध होतो. [—विद्युल्लोकाच्या अनन्तर वरुणाचा संनिवेश करण्याविषयीं सूत्रोक्त हेतु ‘अस्ति हि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण विद्युत् व वरुण यांचा संबंध आहे. [—‘यदा०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयीं लोकप्रसिद्धीचें आनुकूल्य दाखवितात—]=कारण जेव्हां विशाल—मोठमोठ्या विद्युत तीव्र मेघगर्जनांच्या निर्घोषांसह मेघांच्या उदरांत अतिशय चमकू लागतात—मेघांच्या गडगडाटांसह नृत्य करू लागतात तेव्हां जलाचा अतिशय वर्षाव होतो. [विजांच्या चमकण्यानंतर वृष्टीची उपलब्धि होत असल्यामुळे विद्युत् व वृष्टि यांचा कारण-कार्यभाव आहे, असा भावार्थ.—‘विद्योतते०’ इत्यादि वाक्यानें त्याविषयीं श्रुतिसंवाद दाखवितात—]=“विज चमकते, मेघांची गर्जना होते,

वृष्टि होईल, असें लोक म्हणतात. ”—छां. ७. ११. १.—असें ब्राह्मण आहे. [—“अहोपण, आपांचा विद्युत्-शीं असा योग जरी असला तरी त्यामुळें वरुणाचा संबंध कसा सिद्ध होतो ?” अशी आशंका घेऊन ‘अपां च०’ इत्यादि सांगतात—]

भाष्यं—अपां चाधिपतिर्वरुण इति श्रुतिस्मृतिप्रसिद्धिः । वरुणादधि इंद्रप्रजापती स्थानान्तराभावात्पाठसामर्थ्याच्च । आगंतुकत्वादपि वरुणादीनामंते एव निवेशो वैशेषिकस्थानाभावत् । विद्युच्चान्त्या अर्चिरादौ वर्त्मनि ॥३॥ (३)

भाष्यार्थ—आणि आपांचा अधिपति वरुण आहे, अशी श्रुति-स्मृतिप्रसिद्धि आहे. [—“वायूच्या अनंतर अधीत असलेल्या वरुणाच्या विद्युदानंतर्थाप्रमाणें वरुणाच्या अनंतर अधीत असलेल्या इंद्र-प्रजापतींचेहि स्थानान्तर सांगणें उचित आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘वरुणादधि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=वरुणाच्या अनंतर—पुढे इंद्र व प्रजापति जाणावे. कारण त्यांच्या दुसऱ्या स्थानाचा अभाव आहे. [—“तर मग त्यांची मार्गपर्वत्वानें संगतिच नसू दे, अर्चिरादि-मार्गाचीं पर्वे या रूपानें त्या दोन स्थानांचा देवयानमार्गांत संबंधच नसू दे” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात—]आणि पाठसामर्थ्यामुळेहि ते वरुणाच्या अनंतर जाणावे. [—‘आगंतुकांचा शेवटीं संनिवेश करावा’ या न्यायानें असाधारण स्थानहीन असलेल्या वरुणादिकांचें तडित-हून आनंतर्त्य सांगितलें आहे, असें ‘आगंतुकत्वात्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि त्या दोघांना आगंतुकत्व असल्यामुळेहि वरुणादिकांच्या शेवटीं त्यांचा निवेश करावा. कारण त्यांच्या वैशेषिक—विशिष्ट—असाधारण स्थानाचा अभाव आहे. [ज्याप्रमाणें दर्श-पूर्णमासाची विकृति अशी जी नक्षत्रेष्टि तिच्यांतील “तो यांत ‘अग्नये स्वाहा कृत्तिकाभ्यः स्वाहा’ असे होम करितो” इत्यादि उपहोमांच्या प्रयोगाचें प्रधानशब्दगृहीत प्रकृत नारिष्ठ होमाच्या शेवटीं निरूपण केलें आहे त्याचप्रमाणें अर्चिरादि मार्गांतहि स्थानाच्या अभावानें आगंतुकांचा शेवटीं निवेश होईल असा भावार्थ.—“पण विद्युत्ला अंत्यत्व कसे? कारण तिचें अंत्यत्व सांगणारा शब्द नाहीं” अशी आशंका घेऊन ‘विद्युत्च्या अनंतर दुसऱ्या पर्वाचें कथन केलेलें नसल्यामुळें तिला अंत्यत्व आहे,’ असें ‘विद्युच्च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि अर्चिरादि मार्गामध्यें विद्युत् अन्त्या—शेवटीं सांगितलेली आहे. [पण अमानवासह वरुणादिकांचें नेतृत्व संभवत असल्यामुळें त्यांचा उपयोग आहे, असें पुढें सांगितलें जाईल. येथें विद्या-फलासाठीं असलेल्या मार्गामध्यें वरुणादिकांच्या संनिवेशाचें कथन केलेलें असल्यामुळें याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘वरुणादिपक्षाचें अदृष्टार्थत्व’

व सिद्धांतांत 'वरुणादिकांच्या स्थानान्तराचा अभाव जरी असला तरी आगंतु-
कांचा अन्ती-शेवटीं संनिवेश केला जात असल्यामुळे त्यांच्या प्राठाला दृष्टार्थ-
त्वच आहे' असा फलभेद जाणावा. सु.ब्र.४८१.] ३. (३)

(४. आतिवाहिकाधिकरण. सू. ४-६.)

—याप्रमाणें अर्चिरादिकांच्या क्रमाचें निरूपण करून 'आतिवाहिकाः०' इत्यादि
सूत्रानें त्यांच्या स्वरूपाचें निरूपण करितात—

सूत्रं—आतिवाहिकास्तल्लिंगात् ॥ ४

सूत्रार्थ—'अर्चिरादिक' या 'आतिवाहिक'-ब्रह्मलोकाला गमन करणाऱ्या
जीवांना पोंचविणाऱ्या देवता आहेत. 'तल्लिंगामुळे'—कारण 'तत्पुरुषोऽमानवः०'
या वचनांत अमानव पुरुष विद्युल्लोकाला प्राप्त झालेल्या उपासकांना पोंचवि-
णारा आहे, असें श्रुत आहे. तेंच अर्चिरादिकांच्या मानवत्वाचें लिंग आहे ४.
सु.ब्र.४८२—[विषयकथनपूर्वक उक्तिसाम्य, लोकशब्द व अतिनेतृत्वलिंग यांवरून
'तेष्वेव०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—तेष्वेवार्चिरादिषु संशयः—किमेतानि मार्गचिह्नान्युत भोगभूमयोऽथ-
वा नेतारो गंतुणामिति । तत्र मार्गलक्षणभूता अर्चिरादय इति तावत्प्राप्तम् ।
तत्स्वरूपत्वादुपदेशस्य । यथाहि लोके कश्चिद्ग्रामं नगरं वा प्रतिष्ठासमानोऽनु-
शिष्यते, गच्छेतस्त्वममुं गिरिं ततो न्यग्रोधं ततो नदीं ततो ग्रामं ततो नगरं
वा प्राप्स्यसीति, एवमिहापि 'अर्चिषोऽहरह आपुर्यमाणपक्षं' इत्याद्याह ॥

भाष्यार्थ—त्याच अर्चिरादिकांविषयीं 'काय, हीं मार्गचिह्ने आहेत, कीं भोगभूमि
आहेत, कीं ब्रह्मलोकीं जाणारांचे ते नेते—त्यांना नेणारे आहेत ?' असा संशय
येतो. [—या अधिकरणांत विद्याफलप्राप्त्यर्थ अर्चिरादिमार्गांत प्रवृत्त झालेल्या उपा-
सकांच्या गमयितृत्वाचा विचार केलेला असल्यामुळे याची पादादिसंगति आहे.
पूर्वपक्षांत 'निर्देशाला किंवा लोकश्रुतीला मुख्यत्व' व सिद्धान्तांत 'न्याययुक्त
लिंगाला मुख्यत्व' असा फलभेद मानून 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष—]
असा संशय आला असता 'अर्चिरादिक मार्गलक्षणभूत आहेत' असा पक्ष प्राप्त झाला.
[—या उक्त अर्थी निर्देशाचें साम्य हा हेतु वादी 'तत्स्वरूपत्वात्०' इत्यादि भाष्यानें
सांगतो—]=कारण 'उपदेशाला तत्स्वरूपत्व आहे' [—'यथा हि०' इत्यादि भाष्यानें उक्त
हेतुच दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात—]=कारण ज्याप्रमाणें व्यवहारांत कोणी एखादा ग्रामा-
ला किंवा नगराला जाण्याची इच्छा करणारा 'तं' येथून या अमुक पर्वताला जा, तेथून
न्यग्रोध—वट वृक्षाला, तेथून नदीला, तेथून पुढें ग्रामाला व त्या ग्रामापासून नगराला

जाऊन पोंचशील ' असें उपदेशिला जातो-अनुशासन केला जातो, त्याचप्रमाणें येथेंहि 'अर्चीपासून, अहर्-ला, अहर्-पासून शुक्ल पक्षाला' असें श्रुति सांगते. [-'अथवा०' इत्यादि भाष्यानें दुसरा पूर्वपक्ष-]

भाष्य—अथवा भोगभूमय इति प्राप्तम् । तथाहि-लोकशब्देनाग्न्यादीन-
नुबध्नाति “अग्निलोकमागच्छति” इत्यादि । लोकशब्दश्च प्राणिनां भोगा-
यतनेषु भाष्यते-‘मनुष्यलोकः पितृलोको देवलोकः’ इति च । तथा च
ब्राह्मणम्- “अहोरात्रेषु ते लोकेषु सज्जन्ते” इत्यादि । तस्मान्नातिवाहिका
अर्चिरादयः । अचेतनत्वादप्येषां आतिवाहिकत्वानुपपत्तिः । चेतना हि लोके
राजनियुक्ताः पुरुषा दुर्गेषु मार्गेष्वतिवाह्यानतिवाहयन्तीति ॥

भाष्यार्थ—किंवा त्या भोगभूमि-भोगस्थानें आहेत, असें प्राप्त झालें. कसें तें
पहा-‘अग्निलोकाला प्राप्त होतो’-पृ.७४०-इत्यादि श्रुतिवचन अग्न्यादिकांना
लोकशब्दानें अनुबद्ध करितें. [-तें अग्न्यादिकांबरोबर लोकशब्दाचा प्रयोग करितें.
-“अहोपण, असा लोकशब्दाचा प्रयोग जरी केलेला असला तरी अर्चिरादिकांना
भोगभूमित्व कसें ?” ‘लोकशब्दश्च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=आणि ‘लोक’ हा
शब्द प्राण्यांच्या भोगायतनांमध्ये-भोगस्थानांमध्ये ‘मनुष्यलोक, पितृलोक, देव-
लोक’-बृ.१.९.१६.-असा पठित आहे.[-वादी मार्गपर्वाच्या भोगभूमित्वाविषयी
‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें श्रुतिहि दाखवितो-]=आणि तसें “ते-कर्मी व
ज्ञानी अहोरात्रादि लोकशब्दित भोगभूमींमध्ये ‘सज्जन्ते’-भोगाचा अनुभव घेतात”
इत्यादि ब्राह्मणहि आहे. [-‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें वादी दोन्ही पक्षां
फलित सांगतो-]=म्हणून अर्चिरादि आतिवाहिक देवता नव्हेत. [-अर्चिरादि-
शब्द अचेतन अग्न्यादिकांमध्ये रूढ असल्यामुळेहि त्यांना आतिवाहिकत्व नाहीं,
असें ‘अचेतनत्वादपि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो-]=अचेतनत्वामुळेहि
अर्चिरादिकांच्या आतिवाहिकत्वाची अनुपपत्ति आहे. [-‘चेतना हि०’ इत्यादि
भाष्यानें वादी तेंच व्यतिरेकदृष्टान्तानें स्पष्ट करितो-]=कारण व्यवहारांत राजानें
नियुक्त केलेले-नेमलेले चेतन पुरुषच दुर्गम मार्गांतून वाहून नेण्यास योग्य अस-
लेल्या लोकांना उचलून घेऊन पलीकडे पोंचवितात, हें प्रसिद्ध आहे, असा
पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [-‘एष०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें ग्रहण करून त्यांतील
प्रतिज्ञेचा विभाग करितात-]

भाष्य—एवं प्राप्ते ब्रूमः- आतिवाहिका एवैते भवितुमर्हन्ति । कुतः । तर्हि-
गात् । तथाहि ‘चंद्रमसो विशुतं तत्पुरुषोऽमानवः स एतान्ब्रह्म गमयति’ इति

सिद्धवद्गमयितृत्वं दर्शयति । तद्वचनं तद्विषयमेवोपक्षीणमिति चेत् । न । प्राप्त-
मानवत्वनिवृत्तिपरत्वाद्विशेषणस्य । यद्यर्चिरादिषु पुरुषा गमयितारः प्राप्तस्ते च
मानवाः ततो युक्तं तन्निवृत्त्यर्थं पुरुषविशेषणममानव इति ॥ ४॥ ननु तल्लिंग-
मात्रमगमकं न्यायाभावात् । नैष दोषः--

भाष्यार्थः--असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां आम्ही ' हे अर्चिरादिक आति-
वाहिकच असण्यास योग्य आहेत, ते आतिवाहिकच आहेत ' असे सांगतो.
[--त्याविषयी प्रश्नपूर्वक हेतूचें ग्रहण करून त्याचें व्याख्यान करितात--]=कोणत्या
कारणानें ? ' तल्लिंगामुळे ' --त्याचें लिंग कसे आहे तें पहा--" चंद्रापासून विद्यु-
त्-ला-विद्युत्-अभिमानिनी देवतेला प्राप्त होतात. तेथील अमानव पुरुष त्यांना
ब्रह्मलोकास पोचवितो."--छां. ४.१९.५. सु.उ. ३८९--असें हें वचन सिद्ध अस-
ल्याप्रमाणें गमयितृत्व दाखवितें. [विद्युदादिकांमध्ये अमानव पुरुषाला आतिवा-
हिकत्व असलेलें उपलब्ध होत असल्यामुळे अर्चिरादिकांचेहि तें--आतिवाहिकत्व
जाणणें उचित आहे, असा भावार्थ. --" अहोपण, 'यावद्वचनं वाचनिकं'-- जेवढें
वचन असतें तेवढेंच वाचनिक--वचनानें प्राप्त होतें, असा न्याय असल्यामुळे
हें वचन त्यांचें आतिवाहिकत्वासाधक नाही," अशी 'तद्वचनं०' इत्यादि भाष्यानें
शंका--]= "अहोपण, तद्वचन तद्विषयच उपक्षीण झालें आहे म्ह० अर्चिरादिवचन
अग्न्यादिपदार्थांचें कथन करूनच कृतकार्य झालें आहे." [कारण त्याला उभय-
परत्व आहे, असें म्हटल्यास वाक्यभेद होईल, असा भावार्थ. --पण या वाक्याला
प्राप्त झालेल्या गमन करविणाऱ्या--पोचविणाऱ्या मानव पुरुषाच्या अनुवादानें अप्राप्त
अमानवत्ववादित्व असल्यामुळे त्याला उभयपरत्व आहे, असें होऊन त्यामुळे वाक्य-
भेदाचा प्रसंग येतो. म्हणून पूर्वीच्या अर्चिरादिकांनाहि मानवपुरुषत्वानें गमयितृत्व,
आहे, असें ग्रहण करणें उचित आहे, असें ' न० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात--]
=नाहीं, तें वचन तद्विषयत्वानेंच उपक्षीण होत नाही. कारण ' अमानव ' या
विशेषणाला प्राप्त मानवत्व-निवृत्तिपरत्व आहे, तें प्राप्त मानवत्वाची निवृत्ति करितें.
[--' यदि० ' इत्यादि भाष्यानें याचाच विस्तार करितात--]=जर अर्चिरादिकांमध्ये
पुरुष गमन करविणारे--पोचविणारे म्हणून प्राप्त असले व ते मानव असले तर
त्यांच्या निवृत्तीसाठींच ' अमानव ' हें विशेषण युक्त होतें. ४. [--" अहोपण,
अनुग्राहक न्यायाच्या अभावीं लिंगाच्या गमकत्वाची असिद्धि होते" अशी 'ननु०'
इत्यादि भाष्यानें शंका--]= " अहोपण, तें केवळ लिंग न्यायाच्या अभावीं अगमक

—असूचक आहे ! ” [—‘नैष दोषः ’ या भाष्याने न्यायोक्तिपर सूत्राला अवतरण देतात—]=हा दोष येत नाही—

सूत्रं—उभयव्यामोहात्तत्सिद्धेः ॥५

सूत्रार्थ—‘ उभयव्यामोहामुळे ’—मार्ग व त्याने गमन करणारे या दोहोंनाहि व्यामोह—अज्ञत्व असल्यामुळे ‘तत्सिद्धि’—अर्चिरादिकांच्या नेतृत्वाची सिद्धि होते. ९. —सु. ब्र. ४८३—[—यत्नहीन चेतनाची ऊर्ध्वगति दुसऱ्या चेतनाच्या अधीन असते, या लौकिकन्यायाने यत्नहीनगमनकर्त्यांचे गमन करविणारे अर्चिरादिक चेतन असले पाहिजेत, असे ‘ये तावत्०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रयोजनेने सांगतात—]

भाष्यं—ये तावदर्चिरादिमार्गाः ते देहवियोगात्संपिंडितकरणग्रामा इत्यस्व-
तंत्रा अर्चिरादीनामप्यचेतनत्वाद्स्वातंत्र्यं इत्यतोऽर्चिराद्यभिमानिनश्चेतना देवता-
विशेषा अतियात्रायां नियुक्ता इति गम्यते । लोकेऽपि हि मत्तमूर्च्छितादयः संपि-
ंडितकरणाः परप्रयुक्तवर्त्मानो भवन्ति ॥

भाष्यार्थ—अगोदर अर्चिरादि हा ज्यांचा मार्ग आहे असे जे उपासक ते देहवियोगामुळे—देहाच्या अभावामुळे संपिंडितकरणग्राम—ज्यांचा इंद्रियसमूह एक-
रूप—एकाकार झाला आहे, असे असतात. त्यामुळे ते अस्वतंत्र असतात. अर्चि-
रादिकांनाहि अचेतनत्वामुळे अस्वातंत्र्य आहे, असे असल्यामुळे अर्चिरादिकांच्या
अभिमानिनी चेतनदेवताविशेष अतियात्रेमध्ये—अतिगमनामध्ये नियुक्त आहेत,
असे अवगत होतें. [—मार्ग व त्याने जाणारे या ‘दोषांच्याहि व्यामोहामुळे ’—
अज्ञत्वामुळे ‘ तत्सिद्धेः ’—गमन करविणारांची सिद्धि होत असल्याकारणाने हें
लिंग न्यायशून्य नाही, असे सांगून ‘ लोकेऽपि० ’ इत्यादि भाष्याने तो न्यायच
स्पष्ट करितात—]=व्यवहारांतहि ज्यांची इंद्रियें संपिंडित—एकाकार—प्रलीन झालीं
आहेत असे मत्त, मूर्च्छित इत्यादि जीव ज्यांचा मार्ग दुसऱ्यांकडून प्रयुक्त आहे,
असे असतात, अशा जीवांना दुसरे लोक उचलून नेत असतात, हें प्रसिद्ध आहे.
[—पूर्वपक्षद्वयाच्या असंभवाविषयी ‘अनवस्थितत्वात्०’ इत्यादि भाष्याने दुसरा हेतु—]

भाष्यं—अनवस्थितत्वादप्यर्चिरादीनां न मार्गलक्षणत्वोपपत्तिः । न हि रात्रौ
प्रेतस्य अहःस्वरूपाभिसंभव उपपद्यते । न च प्रतिपालनमस्तीत्युक्तं पुरस्तात् ।
ध्रुवत्वात्तु देवतात्मनां नायं दोषो भवति । अर्चिरादिशब्दता चैषां अर्चिराद्यभि-
मानादुपपद्यते ॥

भाष्यार्थ—अर्चिरादिकांना अनवस्थितत्व—अनियतत्व—अस्थिरत्व असल्यामुळे
त्यांच्या मार्गलक्षणत्वाची उपपत्ति लागत नाही—त्यांचें मार्गलक्षणत्व संभवत नाही.

[—अहर्, शुक्लपक्ष व उत्तरायण यांचें कालान्तरीं मार्गचिह्नत्व व भोगभूमित्व संभवत नाहीं. कारण रात्र, कृष्णपक्ष व दक्षिणायन या कालांतरीं त्यांचा अभाव असतो, असा हा हेतु ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें साधितात—]=कारण रात्रीं मरण पावलेल्या जीवाचा अहःस्वरूपामिसंभव उपपन्न होत नाहीं. [—“तर मग रात्र, कृष्णपक्ष व दक्षिणायन या कालीं मृत झालेला दिवस, शुक्लपक्ष व उत्तरायण, या कालीं गमनाची प्रतीक्षा करून मग जाईल!” ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि रात्र्यादि अनिष्ट कालीं मृत झालेल्यांचें अहरादि इष्ट-काल-प्रतिपालन संभवत नाहीं, असें पूर्वी—पृ. ७३०—सांगितलें आहे. [—“अद्वोपण, अनवस्थितत्वाचा—अस्थिरत्वाचा अविशेष—साम्य असल्यामुळें अर्चिरादिकांना आतिवाहिकत्व तरी कोठून असणार?” ‘ध्रुवत्वात्०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण अर्चिरादिदेवतात्म्यांना ध्रुवत्व—नित्यत्व असल्यामुळें हा दोष येत नाहीं. [—‘अर्चिरादि-’शब्दांची अचेतन पदार्थामध्ये रूढि असल्यामुळें त्यांना देवता-वाचित्व नाहीं, अशी आशंका घेऊन ‘अर्चिरादिशब्दता०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि यांची अर्चिरादिशब्दता अर्चिरादि-अभिमानामुळें उपपन्न होते. [आणि अभिमतव्याहारादिदेहाच्या अभावीं—इष्ट अर्चिरादिदेहाच्या अभावीं त्यांच्या अभिमानिदेवतांचें अनवस्थान आहे, असें म्हणतां येत नाहीं. कारण ऐश्वर्ययोगामुळें त्यांचें अनेक शरीरग्रहण संभवतें. यास्तव देवदत्तादि-शब्दांप्रमाणें अर्थतः चेतनांमध्ये—चेतन या अर्थी त्या शब्दांना मुख्यत्व आहे, असा भावार्थ.—“जाड्यामुळें—अज्ञानामुळें बद्ध झाला, इत्यादि प्रयोगांत गुणवाचक जाड्यादि शब्दांमध्ये पंचमीचा प्रयोग केलेला दिसत असल्यामुळें, अर्चिरा-दिकांना गुणवचनत्व नसल्यामुळें, ‘वहन’—वाहून नेणें, या क्रियेमध्ये अर्चिरा-दिकांचें हेतुत्व अवगत होत नसल्यामुळें व ‘अर्चिषः’ या पंचमीप्रयोगावरून अर्चीच्या अपादानत्वाची प्रतीति येत असल्यामुळें त्यांच्या आतिवाहिकत्वाची सिद्धि होत नाहीं” अशी आशंका घेऊन ‘अर्चिषः०’ इत्यादि म्हणतात—]

भाष्यं—‘अर्चिषोऽहः’ इत्यादिनिर्देशस्तु आतिवाहिकत्वेऽपि न विरुध्यते । अर्चिषा हेतुनाऽहरभिसंभवति । अह्ना हेतुना आपूर्यमाणपक्षमिति । तथा च लोके प्रसिद्धेष्वप्यातिवाहिकेषु एवंजातीयक उपदेशो दृश्यते । गच्छ त्वमितो बलवर्माणं ततो जयसिंहं ततः कृष्णगुप्तमिति ॥

भाष्यार्थ—पण ‘अर्चीपासून अहर्’—छां. ४. १५. ५, ५. १०. १.—इत्यादि निर्देश अर्चिरादिकांच्या आतिवाहिकत्वपक्षीं विरुद्ध होत नाहीं. अर्चि

या हेतूनें अहर् होतो—त्याला अभिसंपन्न—प्राप्त होतो. अहर् या हेतूनें आपूर्यमाण-पक्षास प्राप्त होतो, असें त्यांचें आतिवाहिकत्व विरुद्ध नाही. [तार्किकांच्या प्रक्रियेनें सिद्ध, अशा गुणत्वाचा अभाव जरी असला तरी आश्रितत्वानें त्याची सिद्धि होत असल्यामुळे 'हेतु' या अर्थी ही पंचमी आहे, असा भावार्थ.—'तथा च०' इत्यादि भाष्यानें उक्त अर्थी लौकिक व्यपदेश दाखवितात—]=आणि तसा व्यवहारांत प्रसिद्ध आतिवाहिकांत अशा जातीचा उपदेश प्रत्यक्ष अनुभवास येतो. 'तू येथून बलवर्म्याकडे जा. तेथून जयसिंहाकडे, त्यानंतर कृष्णगुप्ताकडे' अशा प्रकारचा उपदेश प्रतीत होतो. [—याहि कारणानें अर्चिरादिशब्दांना गमयितृत्व-विषयता आहे—त्यांचा पोंचविणारे हा अर्थ आहे, असें 'अपि च०' इत्यादि सांगतात—]

भाष्यं—अपि चोपक्रमे 'तेऽर्चिराभिसंभवन्ति' इति संबंधमात्रमुक्तं । न संबंध-विशेषः कश्चित् । उपसंहारे तु 'स एतान्ब्रह्म गमयति' इति संबंधविशेषोऽति-वाह्यातिवाहकत्वलक्षण उक्तः । तेन स एवोपक्रमेऽपीति निर्धार्यते ॥

भाष्यार्थ—शिवाय उपक्रमामध्ये 'ते अर्चीला प्राप्त होतात'—पृ. ७४२—असा केवळ संबंध सांगितला आहे. कोणताहि संबंधविशेष सांगितलेला नाही. पण उपसंहारामध्ये 'तो यांना ब्रह्माला पोंचवितो.'—पृ. ७४९—असा अतिवाह्य-अतिवाहकलक्षण संबंधविशेष सांगितला आहे. त्यामुळे तोच संबंधविशेष उप-क्रमामध्येहि आहे, असा निर्धार—निर्णय केला जातो. [—'विशेषाची अपेक्षा करणारा सामान्यवचन—सामान्य अर्थ सांगणारा शब्द उपलब्ध झाला असतां विशेष-शब्दानें त्या सामान्याचें नियमन—अर्थनिर्णय करावा,' अशा या न्यायानें अति-वाह्य-अतिवाहकसंबंधाची सिद्धि होते, असें हेतुवंतरच 'उपक्रमेऽपि इति निर्धार्यते' या भाष्यानें स्पष्ट केलें आहे.—आतां अर्चिरादिकांचें भोगभूमित्व जें सांगितलें आहे त्याला 'संपिंडित०' इत्यादि भाष्यानें दूषित करितात—]

भाष्यं—संपिंडितकरणत्वादेव च गंतूणां न तत्रोपभोगसंभवः । लोकशब्दस्त्वनुपभुंजानेष्वपि गंतुषु गमयितुं शक्यते । अन्येषां तल्लोकवासिनां भोगभूमित्वात् । अतोऽग्निस्वामिकं लोकं प्राप्तोऽग्निनाऽतिवाह्यते । वायुस्वामिकं प्राप्तो वायुनेति योजयितव्यम् ॥ ५ ॥

भाष्यार्थ—आणि संपिंडितकरणत्वामुळेच—इंद्रियें एकाकार झालेलीं असल्या-मुळेच गमन करणारांचा अर्चिरादिस्थानीं उपभोग संभवत नाही. [—लोक-शब्दामुळे अर्चिरादिकांचें भोगभूमित्व जें सांगितलें आहे, त्याचें 'लोकशब्दस्तु०' इत्यादि भाष्यानें प्रत्याख्यान—]=पण लोक हा शब्द गमन करणारे तेथें उपभोग

जरी घेत नसले तरी अर्चिरादिकांमध्ये योजितां येणें शक्य आहे. त्या त्या लोकीं राहणाऱ्या अन्य जीवांचें त्यांना भोगभूमित्व आहे. [—गमन करणारांच्या भोक्तृत्वाभावीं हि वाक्याचा निर्णय करितां येणें शक्य आहे, असें फलित ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=यास्तव अग्नि ज्याचा स्वामी आहे अशा लोकास प्राप्त झालेला मृत जीव अग्नीकडून पुढें पोंचविळा जातो, वायुस्वामिक लोकाला प्राप्त झालेला वायूकडून नेला जातो, अशी वाक्याची योजना करावी. ५. [—सूत्रान्तराला अवतरण देण्यासाठीं ‘कथं०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—कथं पुनरातिवाहिकत्वपक्षे वरुणादिषु तत्संभवः । विद्युतो ह्यधि वरुणादय उपक्षिप्ता विद्युतस्त्वनंतरमा ब्रह्मप्राप्तेः अमानवस्यैव पुरुषस्य गमयितृत्वं श्रुतमिति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—“अहोपण, या आतिवाहिकत्वपक्षीं वरुणादिकांमध्ये त्याचा—आतिवाहिकत्वाचा संभव कसा आहे? [—‘त्यांत कोणती अनुपपत्ति आहे?’ ‘विद्युतः हि०’ इत्यादि उत्तर—]=कारण विद्युत्-लोकाच्या पुढें वरुणादिकांचा उपक्षेप—संनिवेश केलेला आहे. पण विद्युत्-च्या पुढें ब्रह्मप्राप्ति होईपर्यंत अमानव पुरुषाचेंच गमयितृत्व श्रुत आहे, ‘इति’—तेव्हां वरुणादिकांच्या गमयितृत्वाचा संभव कसा?’ [—याप्रमाणें अर्चिरादिकांचें आतिवाहिकत्वहि नियत नाहीं, असें आक्षेपकानें म्हटलें असतां ‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें निरसन करितात—]=म्हणून ‘वैद्युतेनैव०’ इत्यादि सूत्रानें उत्तर पढतात—

सूत्रं—वैद्युतेनैव ततस्तच्छ्रुतेः ॥६॥ (४)

सूत्रार्थ—विद्युल्लोकास प्राप्त झालेल्या त्या ‘वैद्युत’—अमानव पुरुषाकडूनच विद्युल्लोकप्राप्तीनंतर नेले जाणारे उपासक कार्यब्रह्माला प्राप्त होतात. कारण त्या अमानव पुरुषाचेंच गमयितृत्व ‘अमानवः स एत्य०’ इत्यादि श्रुतींत श्रुत आहे. ६. (४)—सु. ब्र. ४८३.—[—वरुणादिकांमध्ये वचनामुळें अपवादाचा अंगीकार करून ‘ततः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचा विभाग करितात—]

भाष्यं—ततो विद्युदभिसंभवनादूर्ध्वं विद्युदनंतरवर्तिनैव अमानवेन पुरुषेण वरुणलोकादिष्वतिवाह्यमाना ब्रह्मलोकं गच्छन्तीत्यवगंतव्यम् । ‘तान्वैद्युतान्पुरुषोऽमानवः स एत्य ब्रह्मलोकं गमयति’ इति तस्यैव गमयितृत्वश्रुतेः । वरुणादयस्तु तस्यैवाप्रतिबंधकरणेन साहाय्यानुष्ठानेन वा केनचिदनुग्राहका इत्यवगंतव्यम् । तस्मात्साधूक्तं आतिवाहिका देवतात्मानोऽर्चिरादय इति ॥

भाष्यार्थ—‘ततः’—त्यानंतर—विद्युदभिसंभवनानंतर—विद्युल्लोकाला जाऊन पोंचल्यानंतर ‘विद्युत्-च्या अनंतरवर्ती अमानव पुरुषाकडूनच’ वरुणादि लोकांतून गमन करविले जाणारे—उचलून नेले जाणारे मृत उपासक ब्रह्मलोकास जातात, असे जाणावे. कारण “विद्युल्लोकास प्राप्त झालेल्या त्या उपासकांस तो अमानव पुरुष येऊन ब्रह्मलोकाला पोंचवितो—घेऊन जातो.”—पृ. ७४९—असे त्याचेंच गमयितृत्व श्रुत आहे. [—“तर मग अर्चिरादिमार्गीतील वरुणादिकांचा काय उपयोग ?” ‘वरुणादयस्तु०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]=पण वरुणादिक त्याच्याच अप्रतिबंधकरणाने—त्याला प्रतिबंध न करून किंवा कांहीं साहाय्यानुष्ठानाने—कांहीं साह्य करून, अनुग्राहक होतात असे जाणावे. [—त्यांना स्वतः साक्षात् वाहकत्व जरी नसलें तरी त्यांना साह्यकरणाने परंपरेने वाहकत्व असल्यामुळे ‘अर्चिरादि-’शब्दांना गमयितृविषयत्व आहे, असा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्याने उपसंहार—]=म्हणून अर्चिरादिक हे देवतारूप आतिवाहिक आहेत, असें जें म्हटलें आहे तें अगदीं युक्त आहे, असें सिद्ध झालें. ६—सु. ब्र. ४८४—(४)

(५ कार्याधिकरण. सू. ७-१४.)

—गतीच्या निरूपणानंतर ‘कार्य०’ इत्यादि सूत्राने गंतव्याचें निरूपण करितात—

सूत्रं—कार्यं बादरिरस्य गत्युपपत्तेः ॥ ७

सूत्रार्थ—कार्य—अपर ब्रह्मच गंतव्य आहे, असें बादरिआचार्य मानितो. कारण या कार्य ब्रह्माच्या गतीची—गन्तव्यत्वाची उपपत्ति आहे. ७.—सु. ब्र. ४८५. [—ब्रह्माला विषय करून ‘स एनान्०’ इत्यादि भाष्याने संशय सांगतात—]

भाष्यं—‘स एनान्ब्रह्म गमयति’ इत्यत्र विचिकित्स्यते—किं कार्यमपरं ब्रह्म गमयत्याहोस्वित्परमेवाविकृतं मुख्यं ब्रह्मेति । कुतः संशयः । ब्रह्मशब्दप्रयोगाद्गतिश्रुतेश्च ॥

भाष्यार्थ—“तो अमानव पुरुष ह्या उपासकांना ब्रह्माला पोंचवितो” असें जें श्रुत आहे त्याविषयी “तो काय, कार्य—अपर ब्रह्माला पोंचवितो कीं, अविकृत मुख्य पर ब्रह्मालाच पोंचवितो” असा संदेह केला जातो. [—प्रश्नपूर्वक हेतूला अवतरण—]=पण असा संशय कोणत्या कारणाने येतो ? ‘ब्रह्मशब्द०’—‘ब्रह्म’ या शब्दाचा प्रयोग केलेला असल्यामुळे व गतिश्रुति असल्यामुळे. [—यांतील पहिला हेतु पूर्वपक्षाला व दुसरा हेतु उत्तरपक्षाला अनुगुण—अनुकूल आहे. येथें प्रकृत अर्चिरादिगतीनें गंतव्य विद्याफलभूत ब्रह्माचें निरूपण केलेलें असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘पर ब्रह्मज्ञाचीहि गति व

उत्क्रांति सिद्ध होते ' आणि सिद्धान्तांत ' त्या परब्रह्माहून अन्याचीच-अपर ब्रह्मा-
ज्ञाचीच गति व उत्क्रांति नियत आहे ' असें मानणारे आचार्य सूत्राची योजना
करणारे असे होत्साते प्रथम ' तत्र० ' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—तत्र कार्यमेव सगुणमपरं ब्रह्मैनागमयत्यमानवः पुरुष इति बादरि-
राचार्यो मन्यते । कुतः । अस्य गत्युपपत्तेः । अस्य हि कार्यब्रह्मणो गंतव्यत्व-
मुपपद्यते प्रदेशवत्त्वात् । न तु परस्मिन्ब्रह्मणि गंतृत्वं गंतव्यत्वं गतिर्वाऽवक-
ल्पते । सर्वगतत्वात्प्रत्यगात्मत्वाच्च गंतृणाम् ॥ ७ ॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां अमानव पुरुष या उपासकांना
'कार्यालाच'—सगुण अपर ब्रह्मालाच नेऊन पोंचवितो, असें बादरि-आचार्य मानितो.
[—“अहोपण, ब्रह्मशब्द सगुण-निर्गुणब्रह्मसाधारण असतांना गतीचें कार्यविष-
यत्व अहेतुक आहे म्ह० गाते कार्यब्रह्मविषय आहे, असें म्हणण्यास कांहीं कारण
नाहीं,” अशी शंका—]=कोणत्या कारणाने बादरि-आचार्य असें मानितो? [—“अस्य
गत्युपपत्तेः० ' या हेतूला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=याच्या
गतीची उपपत्ति असल्यामुळे, या कार्यब्रह्माचेंच गन्तव्यत्व—प्राप्यत्व उपपन्न होतें.
कारण त्याला प्रदेशवत्त्व आहे. पण परब्रह्मामध्ये गन्तृत्व, गन्तव्यत्व किंवा गति
संभवत नाहीं. कारण त्याला सर्वगतत्व आहे. [—“अहोपण, त्याला सर्वगतत्व
जरी असलें तरी दुसऱ्या प्रदेशीं—स्वभिन्न प्रदेशीं असलेल्या त्याला आकाशाप्रमाणें
गन्तव्यत्व असेल ? ” अशी आशंका घेऊन 'प्रत्यक्० ' इत्यादि भाष्यानें म्हण-
तात—]=आणि त्या परब्रह्माला गमन करणारांचें प्रत्यगात्मत्व आहे, त्यामुळे त्याच्या
ठिकाणीं गन्तृत्वादि संभवत नाहीं. ७.[—कार्य ब्रह्म गन्तव्य आहे, याविषयीं 'विशे-
षितत्वाच्च०' या सूत्रानें हेतुंतर सांगतात—]

सूत्रं—विशेषितत्वाच्च ॥ ८

सूत्रार्थ—आणि ' ब्रह्मलोकांना पोंचवितो ' या श्रुत्यन्तरांत गंतव्य ब्रह्माला
बहुवचनानें विशेषित केलें आहे, त्यामुळे कार्य ब्रह्म गंतव्य आहे. ८.—सु. अ. ४८५.
[—'ब्रह्मलोकान्०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—“ब्रह्मलोकान्नामयति ते तेषु ब्रह्मलोकेषु पराः परावतो वसन्ति” इति
च श्रुत्यंतरे विशेषितत्वात्कार्यब्रह्मविषयैव गतिरिति गम्यते । न हि बहुवचनेन
विशेषणं परस्मिन्ब्रह्मण्यवकल्पते । कार्ये त्ववस्थाभेदोपपत्तेः संभवति बहुवचनम् ॥

भाष्यार्थ—आणि “ तो त्या उपासकांना ब्रह्मलोकांस नेऊन पोंचवितो. ते
त्या ब्रह्मलोकांमध्ये अनंत संवत्सर राहतात. ”—बृ. ३. २. १५.—असें श्रुत्यन्तरांत

त्याला विशेषित-त्याला विशेषणविशिष्ट केलेले असल्यामुळे गति कार्यब्रह्माविषयच आहे, असे अवगत होतें. [—“अहोपण, बहुवचनाने गंतव्य ब्रह्माला विशेषितत्व जरी असले तरी परब्रह्माच्या गंतव्यत्वाचे निरसन कसे होतें?” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर—]कारण परब्रह्मामध्ये बहुवचनाने विशेषण उपपन्न होत नाही. [—“तर मग कार्यब्रह्मालाहि ऐक्य असल्यामुळे तद्विषय बहुवचनोक्तिहि अयुक्त आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘कार्ये तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]परंतु कार्यब्रह्मामध्ये अवस्थाभेदाचा संभव असल्यामुळे बहुवचन उपपन्न होतें. [—सूत्रांतील ‘च-’शब्दाने सुचविलेले युक्त्यन्तर ‘लोकश्रुतिः०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—लोकश्रुतिरपि विकारगोचरायामेव संनिवेशविशिष्टायां भोगभूमावां-जसी । गौणी त्वन्यत्र ‘ब्रह्मैव लोक एष सम्राट्’ इत्यादिषु । अधिकरणाधि-कर्तव्यनिर्देशोऽपि परस्मिन्ब्रह्मण्यनांजसः स्यात् । तस्मात्कार्यविषयमेवेदं नयनम् ॥ ८ ॥ ननु कार्यविषयेऽपि ब्रह्मशब्दो नोपपद्यते । समन्वये हि सम-स्तस्य जगतो जन्मादिकारणं ब्रह्मेति स्थापितमिति । अत्रोच्यते—

भाष्यार्थ—‘ब्रह्मलोक’ अशी लोकश्रुतिहि विकारविषयच रचनाविशिष्ट भोगभूमीमध्ये मुख्य आहे. [—“पण कांहीं ठिकाणीं परब्रह्मामध्येहि लोकश्रुति उप-लब्ध होते” अशी आशंका घेऊन ‘गौणी०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—] =पण “हे सार्वभौम राजा, ब्रह्मच हा लोक आहे” इत्यादि अन्य स्थानीं लोक-श्रुति गौणी आहे. [—‘ब्रह्मलोकेषु’ अशा या अधिकरण सप्तमीचाहि परब्रह्मामध्ये असंभव असल्यामुळे गति कार्यविषयच आहे, असे हेतुंतर ‘अधिकरण०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—] =अधिकरण-अधिकर्तव्यनिर्देशाहि परब्रह्मामध्ये अनुपपन्न होईल. [—सूत्रोक्त हेतूच्या फलिताचे निगमन—] = ‘तस्मात्०’—म्हणून हें उपास-कांचे नयन-नेणे कार्यब्रह्माविषयच आहे. ८. [—‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने ब्रह्म-शब्दश्रुतिविरोधाची शंका—] = “अहोपण, ‘ब्रह्म’ हा शब्द कार्यब्रह्म या अर्थीहि उप-पन्न होत नाही. कारण समन्वयामध्ये ‘समस्त जगाचे जन्मादिकारण ब्रह्म आहे,’ असे प्रस्थापित केले आहे.” [“वृद्धव्यवहारांत प्रयोग व प्रत्यय यांच्या योगाने ब्रह्म-शब्दाचे पर व अपर ब्रह्म या अर्थी शब्द मुख्यत्व तुल्य आहे” अशी आशंका घेऊन ‘पण अनवच्छिन्नत्वाने अर्थतः मुख्यत्व परब्रह्माचेच आहे,’ असे ‘समस्तस्य०’ इत्यादि भाष्याने सांगितले आहे.—‘अत्रोच्यते०’ या भाष्याने सूत्राने परिहार—] =या शंकेचा परिहार ‘सामीप्यात् तु०’ इत्यादि सूत्राने केला जातो—]

सूत्रं—सामीप्यात् तद्व्यपदेशः ॥ ९

सूत्रार्थ—पण कार्यब्रह्माला परब्रह्माचें सामीप्य असल्यामुळें त्याचा ब्रह्मशब्दानें व्यपदेश—लक्षणेनें प्रयोग होतो. ९.—सु. ब्र. ४८९.—[—मुख्यार्थाचा असंभव झाला असतां यौगिकत्वानेंहि ब्रह्मपदाचा निर्णय करावा, असें मानून ‘तुशब्दः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—तुशब्द आशंकाव्यावृत्त्यर्थः । परब्रह्मसामीप्यादपरस्य ब्रह्मणस्तस्मिन्नपि ब्रह्मशब्दप्रयोगो न विरुध्यते । परमेव हि ब्रह्म विशुद्धोपाधिसंबंधं कचि-
त्कैश्चिद्विकारधर्मैः मनोमयत्वादिभिः उपासनायोपदिश्यमानमपरमिति स्थितिः ॥ ९

भाष्यार्थ—सूत्रांतील ‘तु-’शब्द आशंकेच्या व्यावृत्तीसाठीं आहे. अपर ब्रह्माला परब्रह्माचें सामीप्य असल्यामुळें ‘अपर ब्रह्म’ या अर्थी हि ब्रह्मशब्दाचा प्रयोग विरुद्ध नाही. [—‘परमेव०’ इत्यादि भाष्यानें अवरोधच साधितात—]=कारण विशुद्ध उपाधिसंबंध—सात्विक उपाधिविशिष्ट परब्रह्मच कचित् कांहीं मयोमय-
त्वादि विकारधर्मांनीं उपासनेसाठीं उपदेश केलें जाणारें असें होतसतें अपर ब्रह्म आहे, अशी वस्तुस्थिति आहे. ९. [—“ब्रह्मशब्दाच्या मुख्यार्थाचा परिग्रह केला असतां बहुतर कार्यलिंगाचा भंग जसा होतो त्याप्रमाणें कार्याचें ग्रहण केलें असतां हि अनावृत्तिश्रुतीची अनुपपत्ति तुल्य—समान आहे” अशी ‘ननु०’ इत्यादि शंका—]

भाष्यं—ननु कार्यप्राप्तावनावृत्तिश्रवणं न घटते । न हि परस्माद्ब्रह्मणोऽन्यत्र कचिन्नित्यता संभवति । दर्शयति च देवयानेन पथा प्रस्थितानामनावृत्तिं ‘एतेन प्रतिपद्यमाना इमं मानवमावर्तं नावर्तन्ते’ इति ‘तेषामिह न पुनरावृ-
त्तिरस्ति’ ‘तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति’ इति चेत् । अत्र ब्रूमः—

भाष्यार्थ—अहोपण उपासकाला कार्यब्रह्माची प्राप्ति होते, असें म्हटलें अस-
तां हि अनावृत्तिश्रुति उपपन्न होत नाही. [—त्याविषयीं हेतु—]=‘न हि०’—कारण परब्रह्माहून दुसऱ्या कोणत्याहि पदार्थांमध्ये नित्यत्व संभवत नाही. [—“अहोपण अर्चिरादि मार्गानें गमन करणाऱ्या उपासकांची अनावृत्ति—मोक्ष होत नाही, कारण त्यांची केवळ ब्रह्मलोकप्राप्ति श्रुत आहे” अशी आशंका घेऊन वादी ‘दर्शयति०’ इत्यादि म्हणतो—]=देवयानमार्गानें प्रस्थित झालेल्या उपासकांची अनावृत्ति—अपुनर्जन्म “या मार्गानें गमन करणारे या मानव आवर्तामध्ये—या मन्वंतरांत परत येत नाहीत”—छां. ४. ९. सु. उ. ३८९.—ही श्रुति, त्याचप्रमाणें “त्यांची येथें पुनरावृत्ति होत नाही” “त्या मूर्धन्य नाडीनें ऊर्ध्व गमन करणारा उपासक अमृतत्वास प्राप्त होतो”—का. २. ३. १६—ही श्रुति दाखविते, असें जर म्हणाल

तर [-हें अनावृत्तिश्रवण क्रममुक्तीच्या अभिप्रायानें आहे, असा सूत्रानें परिहार-]
=‘अत्र’०-याविषयीं आम्ही ‘कार्यात्यये०’ इत्यादि सांगतो-

सूत्रं—कार्यात्यये तदध्यक्षेण सहातः परमभिधानात् ॥ १०

सूत्रार्थ—कार्यब्रह्मलोकाचा विनाश झाला असतां त्या लोकाचा अध्यक्ष-स्वामी जो हिरण्यगर्भ त्याच्या बरोबर ‘अतः परं’-त्या कार्यब्रह्माहून श्रेष्ठ असलेल्या ब्रह्माला ते प्राप्त होतात, असें ‘अभिधानामुल्लेखे’-अनावृत्ति-श्रुतीच्या कथनावरून जाणावें. १०.
-सु. ब्र. ४८५-[-‘कार्यं०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांची योजना करितात-]

भाष्यं—कार्यब्रह्मलोकप्रलयप्रत्युपस्थाने सति तत्रैवोत्पन्नसम्यग्दर्शनाः सन्तः तदध्यक्षेण हिरण्यगर्भेण सहातः परं परिशुद्धं विष्णोः परमं पदं प्रतिपद्यन्त इति । इत्थं क्रममुक्तिः अनावृत्त्यादिश्रुत्याभिधानेभ्योऽभ्युपगंतव्या । न ह्यंजसैव गतिपूर्विका परप्राप्तिः संभवतीत्युपपादितम् ॥ १० ॥

भाष्यार्थ—कार्य ब्रह्मलोकांच्या प्रलयाचें प्रत्युपस्थान झालें असतां-तो प्राप्त झाला असतां त्या ब्रह्मलोकांच ज्यांचें सम्यग्दर्शन उत्पन्न झालें आहे, असे होतात ते उपासक ‘तदध्यक्षेण सह’-त्या ब्रह्मलोकाचा अध्यक्ष-स्वामी जो हिरण्यगर्भ त्यासह-त्याच्याबरोबर ‘अतः परं’-त्याहून पर परिशुद्ध व्यापक ईश्वराच्या परम पदाला प्राप्त होतात, अशी ही क्रममुक्ति अनावृत्त्यादि-श्रुतिकथनावरून स्वीकारावी. [-“अहोपण साक्षात्च ब्रह्मप्राप्तीनें अनावृत्ति सिद्ध होत असतांना असें परंपराश्रयण-परंपरेनें ब्रह्मप्राप्तीचा स्वीकार कोणत्या कारणाने केला जात आहे?” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=कारण साक्षात्च गतिपूर्विका पर-ब्रह्माची प्राप्ति संभवत नाही, असें आम्हीं उपपादन केलें आहे. १०. [-‘स्मृतेश्च’ या सूत्रानें क्रममुक्तीविषयीं स्मृतीचें प्रमाण देतात-]

सूत्रं—स्मृतेश्च ॥ ११

सूत्रार्थ—आणि ‘ब्रह्मणा सह०’ इत्यादि स्मृति असल्यामुल्लेख ब्रह्मलोकास प्राप्त झालेले क्रमानें मुक्त होतात. ११. सु. ब्र. ४८६. [-‘स्मृतिरपि०’ इत्यादि भाष्यानें त्या स्मृतीचाच उल्लेख करितात-]

भाष्यं—स्मृतिरप्येतमर्थमनुजानाति-“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रति-संचरे । परस्यान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम्” इति । तस्मात्कार्यब्रह्म-विषया एव गतिश्रुतयः इति सिद्धान्तः ॥ ११ ॥ कं पुनः पूर्वपक्षमाशङ्क्याय सिद्धान्तः प्रतिष्ठापितः ‘कार्यं वादरिः’ इत्यादिनेति । स इदानीं सूत्रैरेवोपप्रदर्शयते-

भाष्यार्थ—‘प्रतिसंचरे संप्राप्ते—“महाप्रलय प्राप्त झाला असतां ‘परस्य अन्ते’-हिरण्यगर्भाच्या अन्तसमयी—त्याच्या अधिकाराची परिसमाप्ति झाली असतां ‘कृतात्मानः’—शुद्धचित्त झालेले ब्रह्मलोकनिवासी, त्यांत ज्यांना सम्यग्ज्ञान झालें आहे, असे ते सर्व, ‘ब्रह्मणा सह’—मुक्त होणाऱ्या हिरण्यगर्भासह ‘परं पदं प्रविशन्ति’—परम पदांत प्रवेश करितात ” अशी ही स्मृतिहि या अर्थाला—क्रम-मुक्तीला अनुज्ञा देते. [—‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्ताचा उपसंहार करितात—]=म्हणून कार्यब्रह्मविषयच गतिश्रुति आहेत, असा हा सिद्धान्त आहे. ११. [—‘कं पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें आकांक्षापूर्वक पूर्वपक्षसूत्रांना अवतरण देतात—]=“अहोपण तुम्हीं कोणत्या पूर्वपक्षाची आशंका घेऊन ‘कार्यं बादरिः’—पृ.७५४—इत्यादि सूत्रसमूहानें हा सिद्धान्त प्रस्थापित केला आहे ?” ‘इति’—अशी आकांक्षा झाली असतां तो पूर्वपक्ष आतां तीन सूत्रांनींच उपप्रदर्शित केला जातो—[—‘ब्रह्म’शब्दाच्या मुख्यार्थत्वाचा आश्रय करून वादी ‘परं०’ इत्यादि सूत्रानें परब्रह्माचेंच गंतव्यत्व सांगतो—]

सूत्रं—परं जैमिनिर्मुख्यत्वात् ॥ १२

सूत्रार्थ—नपुंसकलिंगी ‘ब्रह्म’शब्दाला ‘परब्रह्म’ या अर्थांच मुख्यत्व असल्यामुळे अमानव पुरुष परब्रह्मालाच नेऊन पोंचवितो, असें जैमिनि-आचार्य मानितो. १२. सु. ब्र. ४८६—[—‘जैमिनिः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील प्रतिज्ञेचें विवरण—]

भाष्यं—जैमिनिस्त्वाचार्यः ‘स एतान्ब्रह्म गमयति’ इत्यत्र परमेव ब्रह्म प्रापयतीति मन्यते । कुतः । मुख्यत्वात् । परं हि ब्रह्म ब्रह्मशब्दस्य मुख्यमालंबनं, गौणमपरं, मुख्यगौणयोश्च मुख्ये संप्रत्ययो भवति ॥ १२ ॥

भाष्यार्थ—परंतु जैमिनि-आचार्य ‘तो अमानव पुरुष त्यांना ब्रह्माला पोंचवितो.’—पृ.७४९—अशा या श्रुतिवचनांत परब्रह्मालाच पोंचवितो, असें मानितो. [—“अहोपण, जें युक्तियुक्त असतें त्यालाच ग्राह्यत्व असल्यामुळे जैमिनीसारख्या वक्त्याचा गौरव अर्किचित्कर आहे,” अशी शंका—]=कोणत्या कारणानें ? [—सूत्रोक्त हेतु—]=‘मुख्यत्वात्’—‘मुख्यत्वामुळे.’ कारण परब्रह्मच ‘ब्रह्म’शब्दाचें मुख्य आलंबन—आधार—विषय आहे, अपर ब्रह्म गौण आलंबन आहे. [—“अहोपण, गौणाचेंहि मुख्याप्रमाणें, ब्रह्म-शब्द-आलंबनत्व इष्ट आहे. कारण त्यांचा अविशेष आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘मुख्यगौणयोः०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]=आणि मुख्य व गौण यांतील मुख्यामध्ये संप्रत्यय होतो. १२. [—याहि कारणानें मुख्यच ब्रह्म गंतव्य आहे, असें ‘दर्शनाच्च०’ या सूत्रानें पूर्ववादी सांगतो—]

सूत्रं—दर्शनाच्च ॥ १३

सूत्रार्थ—‘त्या मूर्धन्य नाडीने वर जाणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो’ ही श्रुति अमृतत्व गतिपूर्वक दाखविते. १३.-सु.ब्र.४८६-[-‘तया०’ इत्यादि श्रुतीने दर्शनविवरण-]

भाष्यं—‘तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति’ इति च गतिपूर्वकममृतत्वं दर्शयति । अमृतत्वं च परस्मिन्ब्रह्मण्युपपद्यते न कार्ये, विनाशित्वात्कार्यस्य । ‘अथ यत्रान्यत्पश्यति तदल्पं तन्मर्त्यम्’ इति प्रवचनात् । परविषयैव चैषा गतिः कठवल्लीषु पठ्यते । न हि तत्र विद्यान्तरप्रक्रमोऽस्ति ‘अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्’ इति परस्यैव ब्रह्मणः प्रक्रान्तत्वात् ॥ १३ ॥

भाष्यार्थ—आणि ‘त्या मूर्धन्य नाडीने ऊर्ध्व गमन करणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो’ -पृ. ७२६-असे हें श्रुतिवचन गतिपूर्वक अमृतत्व दाखवितें. [-“अहो-पण, आपेक्षिक असलेलें तें अमृतत्व पक्षान्तरींहि संभवतें” अशी आशंका घेऊन ‘पण मुख्य अमृतत्व संभवत असतांना आपेक्षिक अमृतत्व स्वीकारणें युक्त नाहीं’ असें पूर्ववादी ‘अमृतत्वं च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=आणि अमृतत्व पर ब्रह्मामध्ये उपपन्न होतें, कार्यब्रह्मामध्ये तें संभवत नाहीं. कारण कार्याला विनाशित्व आहे. [-‘अथ यत्र०’ इत्यादि वाक्यानें कार्याच्या विनाशित्वाविषयीं प्रमाण-]=“पण ज्या अवस्थेंत अन्य वस्तु पाहतो तें अल्प तें मर्त्य-विनाशी” -छां. ७. २४. १.-असें प्रवचन-स्पष्ट वचन असल्यामुळें कार्याला विनाशित्व आहे. [-“अहोपण, परब्रह्मामध्ये गति युक्त नाहीं, असें आम्हीं सांगितलें आहे” अशी आशंका घेऊन ‘परविषया०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो-]=आणि कठवल्लीमध्ये ही गति पर ब्रह्मविषयच पठित आहे. [-“पण हें तुम्हांला ज्ञात कसें झालें ?” अशी आशंका घेऊन ‘प्रकरणसामर्थ्यामुळें’ असें ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो-]=कारण तेथें विद्यान्तराचा प्रक्रम-अपरविषयेचें प्रकरण नाहीं. कारण “धर्माहून अन्य-विलक्षण, अधर्माहून अन्य-विलक्षण” -का. १. २. ४.-असें परब्रह्मालाच प्रक्रान्तत्व आहे, परब्रह्माचेंच प्रकरण आरंभिलें आहे. १३. [ब्रह्मश्रुति, अमृतत्वश्रुतिलिङ्ग व ‘त्या मूर्धन्यनाडीने ऊर्ध्व गमन करणारा’ असें प्रकरण, अशा या तीन प्रमाणांनीं गति परब्रह्मविषय आहे, असें सांगितलें.-आतां ‘मी प्रजापतीच्या सभेला-गृहाला प्राप्त होतो’ असा मरणसमयीं जो प्राप्तीविषयींचा संकल्प तो कार्यविषयच आहे, त्यामुळें त्यालाच गंतव्यत्व आहे, अशी आशंका घेऊन ‘न च०’ इत्यादि सूत्रानें वादी म्हणतो-]

सूत्रं—न च कार्ये प्रतिपत्त्यभिसंधिः ॥ १४ ॥ (५)

सूत्रार्थ—स्थानप्राप्तीचा अभिसंधि—संकल्प कार्यब्रह्माविषयी नाही, तर परब्रह्माविषयीच आहे. १४. (५)—सु.ब्र. ४८६.—[‘ अपि च० ’—इत्यादि भाष्याने सूत्राचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अपि च ‘ प्रजापतेः सभां वैश्व प्रपद्ये ’ इति नायं कार्यविषयः प्रतिपत्त्यभिसंधिः ‘ नामरूपयोर्निर्वहिता ते यदंतरा तद्ब्रह्म ’ इति कार्यविलक्षणस्य परस्यैव ब्रह्मणः प्रकृतत्वात् । ‘ यशोऽहं भवामि ब्राह्मणानाम् ’ इति च सर्वात्मत्वेनोपक्रमणात् । “ न तस्य प्रतिमा अस्ति यस्य नाम महद्यशः ” इति च परस्यैव ब्रह्मणो यशोनामत्वप्रसिद्धेः ॥

भाष्यार्थ—शिवाय ‘चतुर्मुखाद्या सभेस त्या प्रभुविमित-प्रभुनिर्मित गृहास मी प्राप्त होतो’—छां. ८.१४.१.—असा हा कार्य ब्रह्माविषय प्राप्ति-संकल्प नाही. कारण “आकाश म्हणून श्रुति-स्मृतिप्रसिद्ध आत्मा नाम व रूप यांचा निर्वाहक—त्यांना व्यक्त करणारा आहे. तें नाम-रूप ज्याच्या आंत आहे किंवा जें नाम-रूपरहित आहे तें ब्रह्म ” अशा कार्यविलक्षण पर ब्रह्मालाच येथें प्रकृतत्व आढे—त्याचेंच प्रकरण आरंभिलें आहे. [—पर ब्रह्मालाच गंतव्यत्व आहे, याविषयी ‘ यशोऽहं० ’ इत्यादि वाक्यानें हेत्वंतर—]=आणि “ मी ब्राह्मणांचें यश—आत्मा होतो, (क्षत्रियांचा आत्मा, वैश्यांचा आत्मा होतो) ” असा सर्वात्मत्वानें उपक्रम केला आहे. [येथील ‘ यशः ’ या शब्दाचा अर्थ आत्मा आहे. ‘ ब्राह्मणादिकांचा आत्मा ’ असें सर्वात्मत्वकथन केलेलें असल्यामुळेहि विद्वानांला परिच्छिन्न कार्याची प्राप्ति होत नाही, असा भावार्थ.—“ अहोपण, ‘ यशः ’ शब्दानें येथें विश्रुतत्व सांगितलें आहे, आत्मा सांगितलेला नाही ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ न तस्य० ’ इत्यादि वचनानें तिचें निरसन करितो—]=आणि “ त्या अखंड आत्म्याला उपमा नाही. ज्याचें नांव महद्यश आहे ”—श्वे. ४.१९. सु.उ. ९४८—अशी पर ब्रह्माच्याच यशोनामत्वाची प्रसिद्धि आहे. [—“ ब्रह्माच्या अधिकारामुळे—प्रकरणामुळे गृहप्राप्त्यादिसंकल्प ब्रह्माविषयच असूं दे. तथापि ती प्राप्ति गतिपूर्वक कशी ? कारण गृहप्राप्तीला स्तुतिमात्रत्व आहे ” अशी आशंका घेऊन वादी ‘ सा च० ’ इत्यादि म्हणतो—]

भाष्यं—सा चेयं वैश्वप्रतिपत्तिर्गतिपूर्विका हार्दविद्यायासुदिता ‘ तदपराजिता पूर्णब्रह्मणः प्रभुविमितं हिरण्यम् ’ इत्यत्र । पदेरपि च गत्यर्थत्वान्मार्गापेक्षताऽवसीयते । तस्मात्परब्रह्माविषया गतिश्रुतय इति पक्षान्तरम् ॥

भाष्यार्थ—आणि 'तत्'—“ त्या ब्रह्मलोकांत ब्रह्मचर्यादि साधनानें रहित असलेल्या कोणाकडूनहि पराजित न झालेली म्हणून 'अपराजिता'—'ब्रह्मणः पूः'—या ब्रह्माची—हिरण्यगर्भाची नगरी आहे. 'प्रभुविमितं'—त्याच प्रभूनें निर्मिलें हिरण्मय वेश्म—गृह आहे. त्याला विद्वान् प्राप्त होतो”—छां.८.९.३.—अशी या वचनांत ती ही वेश्मप्रतिपत्ति हार्दविद्येत—दहरविद्येत गतिपूर्वक सांगितली आहे. [पर ब्रह्मामध्येहि वेश्मप्राप्तीचें साम्य असल्यामुळें तिचें गतिपूर्वकत्व त्यावरूनच सिद्ध होतें, असा भावार्थ.—शिवाय 'पदू गतौ'—पद म्ह० गमन करणें, अशी स्मृति—पाणिनीचा धातुपाठ असल्यामुळेंहि वेश्मप्राप्तीला मार्गाची अपेक्षा भासते, असें 'पदेरपि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो—]='पद' या धातूलाहि गत्यर्थत्व असल्यामुळें—त्याचा 'गति' हा अर्थ असल्यामुळें मार्गाची अपेक्षता आहे, गतीला मार्गाची अपेक्षा आहे, असें प्राप्त होतें. [—'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा उपसंहार—] =म्हणून परब्रह्मविषय गतिश्रुति आहेत, गतिश्रुतींचा विषय परब्रह्म आहे, असें हें पक्षान्तर आहे. [—'परं जैमिनिः०' इत्यादि तीन सूत्रें हीं सिद्धान्तसूत्रें आहेत, कारण त्यांना उत्तरसूत्रत्व आहे—तीं या अधिकरणांतील पुढील सूत्रें आहेत आणि पूर्वसूत्रें हीं पूर्वपक्षसूत्रें आहेत, अशी आशंका घेऊन त्यांची व्यवस्था लावण्यासाठीं 'तौ एतौ०' इत्यादि भाष्यानें भूमिका करितात—]

भाष्य—तावेतौ द्वौ पक्षावाचार्येण सूत्रितौ गत्युपपत्त्यादिभिरेको मुख्यत्वादिभिरपरः। तत्र गत्युपपत्त्यादयः प्रभवन्ति मुख्यत्वादीनाभासयितुं न तु मुख्यत्वादयो गत्युपपत्त्यादीनित्याद्य एव सिद्धान्तो व्याख्यातो द्वितीयः पूर्वपक्षः। न ह्यसत्यपि संभवे मुख्यस्यैवार्थस्य ग्रहणमिति कश्चिदाज्ञापयिता विद्यते ॥

भाष्यार्थ—ब्राह्मरायणाचार्यांनीं ते हे दोन पक्ष येथें सूत्रित केले आहेत. गत्युपपत्त्यादि हेतूंनीं एक व मुख्यत्वादि हेतूंनीं दुसरा. [—“ तथापि त्यांची व्यवस्था कशी ? ” 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=यांतील गत्युपपत्त्यादि हेतु मुख्यत्वादिकांना आभासरूप करण्यास समर्थ आहेत. पण तसे मुख्यत्वादि हेतु गत्युपपत्त्यादि हेतूंना आभासरूप करण्यास समर्थ नाहींत. म्हणून या दोन पक्षांतील आद्य—पहिला पक्षच सिद्धान्त सांगितला, त्याचें सिद्धान्तरूपानें व्याख्यान केलें आणि दुसरा पूर्वपक्ष सांगितला. [—“ पण दुसऱ्या पक्षांत ब्रह्मशब्दाच्या मुख्यार्थाचा लाभ होत असल्यामुळें त्यालाच उत्तरपक्षत्व आहे ” अशी आशंका घेऊन 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण संभव नसतानाहि मुख्याचेंच ग्रहण करावें, अशी आज्ञा करणारा कोणी विद्यमान नाहीं. [—“ पण प्रकरण-

सामर्थ्यामुल्लेखं गतीला परब्रह्मविषयत्व आहे' असें जें वाद्याचें म्हणणें आहे, त्याविषयीं 'परविद्या०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—परविद्याप्रकरणेऽपि च तत्स्तुत्यर्थं विद्यान्तराश्रयगत्यनुकीर्तनमुपपद्यते 'विष्वङ्ङन्या उत्क्रमणे भवन्ति' इतिवत् । 'प्रजापतेः सभां वेश्म प्रपद्ये' इति तु पूर्ववाक्यविच्छेदेन कार्येऽपि प्रतिपत्त्यभिसंधिर्न विरुध्यते । सगुणेऽपि च ब्रह्मणि सर्वात्मत्वसंकीर्तनं 'सर्वकर्मा' 'सर्वकामः' इत्यादिवदवकल्पते । तस्मादपरविषया एव गतिश्रुतयः ॥

भाष्यार्थ—आणि परविद्याप्रकरणांतहि तिच्या स्तुतीसाठीं विद्यान्तराश्रय—अपर विद्येचा आश्रय केलेल्या गतीचें अनुकीर्तन उपपन्न होतें. "बाकीच्या तिरकस पसरलेल्या नाड्या उत्क्रमणासच कारण होतात."—छां. ८. ६. ६.—या अनुकीर्तनाप्रमाणें. [सुषुम्नाख्य ब्रह्मनाडीनें होणारी जी गति तिच्या प्रशंसेसाठीं ज्यांचा विदेशीं मुल्लेख संसर्ग नाही, अशा इतर नाड्यांचेहि ब्रह्मगतिप्रकरणांत जसें अनुकीर्तन केलें जातें, त्याप्रमाणें परविद्याधिकारांतहि दहरादिविद्याश्रयगतिनिमित्त फलाचें अनुकीर्तन उपपन्न होतें. कारण पर विद्येला गतिराहित्य जरी असलें तरी गतिपूर्वक प्राप्त होणारें जें फल तें त्या विद्येमुल्लेख सिद्ध होतें. म्हणून ही विद्या फार मोठी आहे. कारण तिला निरतिशय ऐश्वर्याचें हेतुत्व आहे, असा स्तुतिप्रकर्ष—स्तुतीचें आधिक्य संभवतें, असा भावार्थ.—पण 'कार्यब्रह्माच्या प्राप्तीविषयीं उपासकाचा संकल्प नसतो'—पृ. ७६१—असें जें पूर्ववाद्याचें म्हणणें आहे, त्याविषयीं 'प्रजापतेः०' इत्यादि म्हणतात—]=पण 'प्रजापतीच्या सभेला, वेश्माला प्राप्त होतां' असा जो प्राप्तिसंकल्प आहे तो पूर्ववाक्याच्या विच्छेदानें—परब्रह्मप्रकरणाचा विच्छेद करून कार्यब्रह्माविषयींहि असूं शकेल, पूर्वप्रकरणाच्या विच्छेदानें कार्यब्रह्मामध्येहि तसा प्रतिपत्तिसंकल्प विरुद्ध होत नाही. [श्रुति व वाक्य या दोन प्रमाणांनीं प्रकरण हेय—त्याज्य आहे, असा भावार्थ.—आतां 'सर्वात्मत्वानुक्रमणामुल्लेखं प्रतिपत्त्यभिसंधीला परब्रह्मविषयत्व आहे,' असें जें वाद्याचें म्हणणें आहे त्याविषयीं 'सगुणेऽपि०' इत्यादि म्हणतात—]=आणि सगुण ब्रह्मामध्येहि 'सर्वकर्मा सर्वकामः०' इत्यादिकांप्रमाणें सर्वात्मत्वसंकीर्तन संभवतें. [प्रशंसेसाठीं किंवा उपासनेसाठीं तें संकीर्तन आहे, असा भावार्थ.—याप्रमाणें परब्रह्मविषय-गतीचा असंभव आहे, असें झालें असतां 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें त्याचें फलित सांगतात—]=म्हणून गतिश्रुति अपरब्रह्मविषयच आहेत. [—'केचित्तु०' इत्यादि भाष्यानें पक्षान्तराचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]

भाष्यं—केचित्पुनः पूर्वाणि पूर्वपक्षसूत्राणि भवन्त्युत्तराणि सिद्धान्तसूत्राणी-
त्येतां व्यवस्थामनुरुध्यमानाः परविषया एव गतिश्रुतीः प्रतिष्ठापयन्ति । तद-
नुपपन्नम् । गंतव्यत्वानुपपत्तेर्ब्रह्मणः । यत्सर्वगतं सर्वान्तरं सर्वात्मकं च परं
ब्रह्म “ आकाशवत्सर्वगतश्च नित्यः ” । ‘ यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म ’ ‘ य आत्मा
सर्वान्तरः ’ ‘ आत्मैवेदं सर्वम् ’ ‘ ब्रह्मैवेदं विश्वमिदं वरिष्ठम् ’ इत्यादिश्रुति-
निर्धारितविशेषं, तस्य गंतव्यता न कदाचिदप्युपपद्यते । न हि गतमेव
गम्यते । अन्यो ह्यन्यद्गच्छतीति प्रसिद्धं लोके ॥

भाष्यार्थ—पण दुसरे कित्येक पूर्वींचीं (७-११) सूत्रें हीं पूर्वपक्षाचीं सूत्रें
आहेत व पुढचीं (११-१४) सूत्रें हीं सिद्धान्तसूत्रें आहेत, अशा या व्यवस्थेचें
अनुवर्तन करणारे असे होताते गतिश्रुति परब्रह्मविषयच आहेत, असें प्रस्थापित
करितात. पण तें अनुपपन्न आहे. कारण परब्रह्माच्या गन्तव्यत्वाची अनुपपत्ति
आहे [—‘ यत्सर्वगतं० ’ इत्यादि भाष्यानें ब्रह्माच्या गन्तव्यत्वाच्या अनुपपत्तीचेंच
उपपादन करितात—] जें सर्वगत, सर्वान्तर व सर्वात्मक परब्रह्म [या उक्त विशेष-
णविशिष्ट परब्रह्माला केव्हांहि गंतव्यता नाही, असा पुढे संबंध.—त्याच्या सर्व-
गतत्वाविषयीं प्रमाण—] = ‘ आकाशाप्रमाणे सर्वगत व नित्य ’ [—सर्वान्तरत्वाविषयींहि
श्रुति—] = ‘ जें साक्षात् अपरोक्ष ब्रह्म ’—पृ. ३८९—‘ जो आत्मा सर्वान्तर ’—पृ. ३८९—
[—सर्वात्मकत्वाविषयीं श्रुति—] = ‘ आत्माच हें सर्व आहे ’—छां. ७.२५.२—‘ हें सर्व
जगत् हें वरिष्ठ ब्रह्मच आहे ’—मुं. २. २. ११.—इत्यादि श्रुतींनीं ज्याच्या विशेषाचें
निर्धारण केलें आहे, त्याचें गन्तव्यत्व केव्हांहि उपपन्न होत नाही. [—‘ न हि० ’
इत्यादि भाष्यानें ती अनुपपत्तिच विशद करितात—] = कारण गत—पूर्वीच जें प्राप्त
असतें तेंच प्राप्त केलें जात नाही. [—कारण प्राप्त वस्तूविषयींची गति अर्केचित्कर
—व्यर्थ आहे—प्राप्त वस्तूतील ‘ प्राप्ति ’ हेंच फल देणारी गति अयुक्त आहे, हेंच
‘ अन्यो हि० ’ इत्यादि भाष्यानें स्पष्ट करितात—] = कारण अन्य पुरुषच अन्य
वस्तूकडे जातो, हें व्यवहारांत प्रसिद्ध आहे. [—“ अहोपण स्वरूपाने प्राप्त अस-
लेल्याहि ब्रह्माच्या विकारापत्तित्वाने गन्तव्यत्वाची सिद्धि होते, ” अशी ‘ ननु० ’
इत्यादि भाष्यानें दृष्टान्ताने शंका—]

भाष्यं—ननु लोके गतस्यापि गंतव्यता देशान्तरविशिष्टस्य दृष्टा । यथा
पृथिवीस्थ एव पृथिवी देशान्तरद्वारेण गच्छति । तथानन्यत्वेऽपि बालस्य
कालान्तरविशिष्टं वार्षिकं स्वात्मभूतमेव गंतव्यं दृष्टम् । तद्ब्रह्मणोऽपि सर्वश-
क्त्युपेतत्वात्कथंचिद्गंतव्यता स्यादिति ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, व्यवहारांत प्राप्ताचीहि देशान्तरविशिष्ट गन्तव्यता प्रत्यक्ष अनुभवास येते. जसा पृथ्वीवर असलेलाच पुरुष देशान्तराच्या द्वारा पृथिवीला जातो—प्राप्त होतो. [—‘सर्वगत ब्रह्माची गन्तव्यता अयुक्त आहे’ असें जें सिद्धान्त्यांनीं वर—पृ. ७६४—म्हटलें आहे त्याचें ‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें निरसन—]—त्याचप्रमाणे अनन्य—एकच असलेल्याहि बालाचें कालान्तरानें विशिष्ट असें वार्धक्य दृष्ट आहे. [अनन्यत्व म्ह० साधन-साध्यत्वावांचून प्राप्तत्व.—पण प्रत्यगात्मत्वा-मुळे ब्रह्माला गन्तव्यत्व नाही, असें जें सिद्धान्त्यांनीं म्हटलें आहे त्याविषयीं वादी ‘स्वात्मभूतमेव०’ इत्यादि म्हणतो—]—बालाचें तें कालान्तरविशिष्ट वार्धक्य हें स्वात्मभूतच गन्तव्य प्रत्यक्ष दृष्ट—अनुभूत आहे. त्याचप्रमाणे ब्रह्माचीहि [गन्तव्यता संभवेल, असा संबंध.—एकाच ब्रह्माचें गन्तृत्व व गन्तव्यत्व सिद्ध होतें, याविषयीं हेतु—]—‘सर्वशक्ति०’—त्याला सर्वशक्तिसंपन्नत्व असल्यामुळे—तें सर्वशक्तींनीं युक्त असल्यामुळे, [—‘तथापि त्याला ग्रामादिकांप्रमाणें गंतव्यता नाही’ अशी आशंका घेऊन शंकाकार म्हणतो—]—‘कथंचित्०’—कशी तरी—गौणवृत्तीनें गंतव्यता असेल, ‘इति०’—अशी शंका येते. [—दृष्टान्तांतील वैषम्य दाखविणारे भाष्यकार ‘न०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न । प्रतिषिद्धसर्वविशेषत्वाद्ब्रह्मणः । “निष्कलं निष्क्रियं शान्तं निरवद्यं निरंजनम्” ‘अस्थूलमनण्वहस्वमदीर्घम्’ ‘सबाह्यभ्यंतरो अजः’ ‘स वा एष महानज आत्माऽजरोऽमरोऽमृतोऽभयो ब्रह्म’ ‘स एष नेति नेत्यात्मा’ इत्यादिश्रुतिस्मृतिन्यायेभ्यो न देशकालादिविशेषयोगः परमात्मनि कल्पयितुं शक्यते । येन भूप्रदेशवयोवस्थान्यायेनास्य गंतव्यता स्यात् । भूवय-सोस्तु प्रदेशावस्थादिविशेषयोगादुपपद्यते देशकालविशिष्टा गंतव्यता ॥

भाष्यार्थ—नाहीं, ब्रह्माला गौणवृत्तीनेंहि गंतव्यता नाही. कारण त्याच्या सर्व विशेषांचा प्रतिषेध केलेला आहे, ब्रह्माला प्रतिषिद्धसर्वविशेषत्व असल्यामुळे—तें सर्व विशेषशून्य असल्यामुळे त्याला यथाकथंचित् गन्तव्यत्वहि नाही. [—ब्रह्माच्या निर्विशेषत्वाविषयीं ‘निष्कलं०’ इत्यादि प्रमाण—] “निष्कल, निष्क्रिय, शांत, निरवद्य, निरंजन”—श्लो. ६.१९—“अस्थूल, अनणु, अहस्व, अदीर्घ”—बृ.३.८.८.—“सबाह्य-भ्यंतर, अज”—मुं.२.१.२—“तोच हा महान् अज आत्मा अजर, अमर, अमृत, अभय ब्रह्म आहे”—बृ. ४. ४. २५.—“तो हा नेति नेति आत्मा”—बृ.३.२.२६.—इत्यादि श्रुति-स्मृति-न्याय असल्यामुळे परमात्म्यामध्ये देश-कालादि विशेषांचा योग-संबंध कल्पितां येणें शक्य नाही, [—‘अना-

दिमत् परं ब्रह्म'—भ. गी. १३.१२—इत्यादि स्मृति, आणि न्याय असा—विशेषांच्या तद्द्रष्टृनिविष्टत्वांनं—त्यांचा त्यांच्या द्रष्टव्यामध्ये संनिवेश होत असल्यामुळे त्यांच्या दृश्यत्वाची असिद्धि होते. कारण त्यांना दृश्यत्व आहे असे म्हटल्यास अंशतः स्वदृश्यत्व प्राप्त होतं. पण त्या विशेषांना जडत्व असल्यामुळे द्रष्टृ-दृश्यत्वा-वांचून त्यांची सिद्धि होत नाही आणि त्यांना स्वतःसिद्धत्व आहे असे म्हटल्यास आत्म्याहून अभेद होतो. त्यामुळे ब्रह्माला निर्विशेषत्व आहे. भाष्यां-तील 'देश-कालादि' येथील 'आदि-'शब्दाने अवस्था, अवयव इत्यादिकांचे ग्रहण केले जाते.—याप्रमाणे ब्रह्माला निर्विशेषत्व आहे, यापक्षां फलित सांगतात—] = 'येन०'—ज्या सविशेषत्वांनं भूप्रदेशादि दृष्टान्तांनीं ब्रह्माची गंतव्यता सिद्ध होईल [तसे त्याला सविशेषत्व नाही, अशी या वाक्याची योजना करावी. —“तर मग दृष्टान्तामध्ये तरी प्राप्तालाच प्राप्तव्यता कशी?” अशी आशंका घेऊन 'भूवयसोस्तु०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=पण भूमि व बालाचे वय यांचा प्रदेश, अवस्था इत्यादि विशेषांशी संबंध असल्यामुळे त्यांची देश-कालविशिष्ट गंतव्यता उपपन्न होते. ['अवस्थादि' येथील 'आदि-'शब्दाने अवयव-परिणामादिकांचे ग्रहण केले जाते.—'पण सर्वशक्तित्वामुळे ब्रह्माचे विशेषवत्त्वाने गंतव्यत्व युक्त आहे, असे जे वाधाने वर—पृ. ७६४—म्हटले आहे, त्याचे 'जगदुत्पत्ति०' इत्यादि भाष्याने स्मरण देतात—]

भाष्यं—जगदुत्पत्तिस्थितिप्रलयहेतुत्वश्रुतेः अनेकशक्तित्वं ब्रह्मण इति चेत् । न । विशेषनिराकरणश्रुतीनां अनन्यार्थत्वात् । उत्पत्त्यादिश्रुतीनामपि समानमनन्यार्थत्वमिति चेत् । न । तासामेकत्वप्रतिपादनपरत्वात् । मृदादिदृष्टान्तैर्हि सतो ब्रह्मण एकस्य सत्यत्वं विकारस्य चानृतत्वं प्रतिपादयच्छास्त्रं नोत्पत्त्यादिपरं भवितुमर्हति ॥

भाष्यार्थ—पण ब्रह्माला जगाच्या उत्पत्ति-स्थिति-लयांचे हेतुत्व आहे, असे श्रुत असल्यामुळे त्याला अनेकशक्तित्व आहे, असे जर म्हणाल तर ['न०' असा पुढे संबंध. अपरिणामी वस्तूला अकारकत्व असल्यामुळे कारणत्वासाठी ब्रह्माला परिणामित्व व कार्यप्रतियोगिशक्तिमत्त्व आहे, तेव्हा त्याच्या गंतव्यत्वाची असिद्धि कोणत्या कारणाने होणार, असा भावार्थ.—पण विशेषाच्या निराकरणाचे निःशेषशोकादिकांची निवृत्ति हे फल असल्यामुळे आणि उत्पत्त्यादि-विधानाला अफलत्व असल्यामुळे व 'फलवान् कर्मादिकांच्या संनिधीत असलेले अफल कर्मादिक त्याचे अंग असते' असा न्याय असल्यामुळे ब्रह्माला सविशेषत्व नाही,

असें 'न०' इत्यादि भाष्यानें समाधान सांगतात-]=नाहीं, जगदुत्पत्ति-स्थिति-प्रलयहेतुत्वश्रुति असल्यामुळे ब्रह्माला अनेकशक्तित्व नाही. कारण ब्रह्माच्या विशेषांचें निराकरण करणाऱ्या श्रुतींना अनन्यार्थत्व आहे, त्यांचें विशेषनिराकरणावांचून अन्य कांहीं प्रयोजन-फल नाही. [-हा उक्त अर्थच आक्षेप व समाधान यांच्या योगानें अधिक विशद करणारे भाष्यकार 'उत्पत्त्यादि०' इत्यादि भाष्यानें आक्षेप दाखवितात-]=“अहोपण, उत्पत्त्यादिश्रुतींनाहि अनन्यार्थत्व समान आहे.” असें जर म्हणाल तर [-त्यांचें अनन्यार्थत्व असिद्ध आहे, असें 'न तासां०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=नाहीं, त्यांना अनन्यार्थत्व नाही. त्यांना एकत्व-प्रतिपादनपरत्व आहे. [-'मृदादि०' इत्यादि भाष्यानें त्यांच्या एकत्वपरत्वाचेंच उपपादन करितात-]=कारण मृदादि-दृष्टान्तांनीं सत्-संज्ञक एका ब्रह्माचें सत्यत्व व विकाराचें अनृतत्व-मिथ्यात्व प्रतिपादन करणारे शास्त्र जगदुत्पत्त्यादिपर असणें युक्त नाही, त्याचें तात्पर्य जगदुत्पत्त्यादिकांत असणें योग्य नाही. [-त्या दोन वाक्यांच्या शेष-शेषित्वाविषयीं नियामकाचा-हेतूचा अभाव स्वीकारून 'कस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें वादी शंका घेतो-]

भाष्यं—कस्मात्पुनः उत्पत्त्यादिश्रुतीनां विशेषनिराकरणश्रुतिशेषत्वं । न पुनः रितरशेषत्वमितरासामिति । उच्यते-विशेषनिराकरणश्रुतीनां निराकांक्षार्थत्वात् । न ह्यात्मन एकत्वनित्यत्वशुद्धत्वाद्यवगतौ सत्यां भूयः काचिदाकांक्षोपजायते । पुरुषार्थसमाप्तिबुद्ध्युपपत्तेः । 'तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः' 'अभयं वै जनक प्राप्तोऽसि' 'विद्वान्न बिभेति कुतश्चन । एतं ह वाव न तपति किमहं साधु नाकरवं किमहं पापमकरवम्' इत्यादिश्रुतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, उत्पत्त्यादिश्रुतींना विशेषनिराकरणश्रुतींचें शेषत्व आहे आणि त्याच्या उलट विशेषनिराकरणश्रुतींना उत्पत्त्यादिश्रुतींचें शेषत्व नाही, असें तुम्ही कोणत्या कारणानें मानितां ?” [-‘उच्यते०’ इत्यादि भाष्यानें नियामक दाखवितात-]=त्याचें कारण सांगितलें जातें-विशेषनिराकरणश्रुतींना निराकांक्षार्थत्व आहे, त्यांना कोणत्याहि अर्थाची आकांक्षा नाही. [-फलवत्त्वामुळे त्यांचें निराकांक्षत्वच 'न हि०' इत्यादि भाष्यानें विशद करितात-]=कारण आत्म्याचें एकत्व, नित्यत्व, शुद्धत्व इत्यादि अवगत झालें असतां त्यानंतर पुनः कोणत्याहि प्रकारची आकांक्षा उत्पन्न होत नाही. कारण तें एकत्वादि अवगत झालें असतां पुरुषार्थाची समाप्ति झाली, अशी बुद्धि उपपन्न होते. [-एकत्वज्ञान झालें असतां सर्व आकांक्षेची शांति होते, याविषयीं 'तत्र०' इत्यादि श्रुति सांगतात-]

=“व्यावेळीं किंवा त्या ज्ञानावर्येत शास्त्राचार्योपदेशानुसार एकत्व पाहणाराला मोह कोणता, शोक कोणता-कशाचा होणार ? ”-ई. ७.-“हे जनका, तूं अभयाला प्राप्त झाला आहेस. ”-बृ. ४.२.४.-“ विद्वान् कोणत्याहि कारणानें भीत नाही ” “ मीं पुण्याचरण कां केलें नाहीं, पापाचरण कां केलें, असा हा पश्चात्ताप त्याला संताप करीत नाही. ”-तै. २. ९. १.-इत्यादि श्रुतींवरून ज्ञानाची निराकांक्षता सिद्ध होते. [-‘ तथैव० ’ इत्यादि भाष्यानें या श्रुत विद्याफलामध्ये विद्वदनुभवाचें आनुकूल्य दाखवितात-]

भाष्यं—तथैव च विदुषां तुष्ट्यनुभवादिदर्शनात् । विकारानृताभिः संध्यपवादाच्च ‘ मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति ’ इति । अतो न विशेष-निराकरणश्रुतीनां अन्यशेषत्वमवगंतुं शक्यम् ॥

भाष्यार्थ—आणि त्याचप्रमाणें विद्वानांच्या संतोषानुभवादिकांचें दर्शन-उपलब्धि होते. [-द्वैताची निंदा केली जात असल्यामुळेंहि त्याला प्रतिपाद्यत्व नाही, असें ‘ विकार० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि “ जो या ब्रह्मामध्ये द्वैतसें पाहतो-द्वैतदृष्टि ठेवितो तो मृत्यूच्या परंपरेंत पडतो. ”-का. २. १. १०. बृ. ४. ४. १९.-असा विकारानृताभिः संधीचा अपवाद-केलेला असल्यामुळें-मिथ्या विकारविषयक संकल्पाची निंदा केली जात असल्यामुळें द्वैताला प्रतिपाद्यत्व नाही. [-याप्रमाणें विशेषनिषेधश्रुतींना निराकांक्षज्ञानोत्पादकत्व आहे, असें सिद्ध झालें असतां ‘ अतो न० ’ इत्यादि भाष्यानें फलित सांगतात-]=यास्तव विशेष निराकरणश्रुतींचें अन्यशेषत्व अवगत होणें शक्य नाही. [-“ अहोपण, उत्पत्त्यादि-श्रुतींनाहि निराकांक्षज्ञानोत्पादकत्व तुल्य आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘ नैवं० ’ इत्यादि भाष्यानें समाधान करितात-]

भाष्यं—नैवमुत्पत्त्यादिश्रुतीनां निराकांक्षार्थप्रतिपादनसामर्थ्यमस्ति । प्रत्यक्षं तु तासामन्यर्थत्वं समनुगम्यते । तथा हि ‘ तत्रैतच्छृंगमुत्पतितं सोम्य विजानीहि नेदममूलं भविष्यति ’ इत्युपन्यस्योदके सत एवैकस्य जगन्मूलस्य विज्ञेयत्वं दर्शयति । “ यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते । येन जातानि जीवन्ति । यत्प्रयन्त्यभिसंविशन्ति । तद्विजिज्ञासस्व । तद्वक्षेति ” इति च । एवमुत्पत्त्यादि-श्रुतीनां ऐकात्म्यावगमपरत्वान्नानेकशक्तियोगो ब्रह्मणः ॥

भाष्यार्थ—पण या विशेषनिराकरणश्रुतींप्रमाणें उत्पत्त्यादि-श्रुतींना निराकांक्ष अर्थप्रतिपादनाचें सामर्थ्य नाही. [-केवल युक्तीनेच उत्पत्त्यादि-श्रुतींना अन्यार्थत्व आहे, असें नाही तर श्रुतिसामर्थ्यामुळेंहि त्यांना अन्यार्थत्व आहे, असें ‘ प्रत्यक्षं तु० ’

इत्यादि भाष्याने सांगतात-]=त्यांचे अन्यार्थत्व तर प्रत्यक्ष-श्रुतीवरून उत्तम प्रकारे अवगत होतें. [-त्या श्रुतींतील छांदोग्यश्रुतीने त्याचे स्पष्टीकरण करितात-]-ते श्रुतीवरून कसे अवगत होतें, तें पहा-‘तत्र’-“‘त्या मूल कारणामध्ये ‘एतत् शुंग’-हे जगदात्मक कार्य ‘उत्पत्ति’-उत्पन्न झाले आहे, असे हे सोम्य, तूं जाण. हे कार्य अमूल-मूलरहित होणार नाही”-छां. ६.८.३.-असा उपन्यास-प्रतिपादनास आरंभ करून श्रुति शेवटी-उपसंहारांत एका सत्-संज्ञक जगन्मूलाचेच विज्ञेयत्व दाखविते. [-‘हे सोम्य, ‘तेज’ या कार्याने ‘सत्’ या मूळाला तूं जाण.-’छां.६.८.४. सु. उ. ४३२-असे पुढे सत्-चेच कार्यलिंगाने ज्ञेयत्व सांगितलेले असल्यामुळे ‘तें सत् तेजाला उत्पन्न करिते झाले’-छां.६.२.३-इत्यादि उत्पत्त्यादि श्रुतींचे तच्छेषत्व सिद्ध होतें, असा भावार्थ.-तैत्तिरीयश्रुतीनेहि जन्मादि श्रुतींना ऐक्यज्ञानशेषत्व आहे, असे ‘यतः०’ इत्यादि वाक्याने सांगतात-]=आणि “ज्याच्यापासून हीं भूतें उत्पन्न होतात, उत्पन्न झालेलीं तीं ज्याच्या योगाने जिवंत राहतात, आणि प्रलीन होतांना तीं ज्याच्यामध्ये प्रवेश करितात त्याला तूं साक्षात् जाणण्याची इच्छा कर, तें ब्रह्म आहे”-तै.३.१.१.-ही श्रुतिहि जगत्कारण ब्रह्माचे विज्ञेयत्व दाखविते. [-याप्रमाणे उत्पत्त्यादिश्रुतींना अन्यपरत्व आहे, असे सिद्ध झाले असतां फलित सांगतात-]=‘एवं०’-याप्रमाणे उत्पत्त्यादि श्रुतींना ऐक्यबोधपरत्व असल्यामुळे ब्रह्माचा अनेक शक्तियोग संभवत नाही. [-“अहोपण, ब्रह्माला अनेक शक्तिमत्त्व जरी नसले तरी गति परब्रह्मविषय नाही, या अर्थी काय सिद्ध झाले !” ‘अतश्च०’ इत्यादि भाष्याने उत्तर-]

भाष्य-अतश्च गंतव्यत्वानुपपत्तिः । ‘न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति ब्रह्मैव सन्ब्रह्माप्येति’ इति च परस्मिन्ब्रह्मणि गतिं निवारयति । तद्व्याख्यातं ‘स्पष्टो ह्येकेषाम्’ इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ-आणि असे असल्यामुळे पर ब्रह्माच्या गंतव्यत्वाची अनुपपत्ति आहे. [-आणि याहि कारणाने परविषयामध्ये गति नाही, असे ‘न तस्य०’ इत्यादि वाक्याने सांगतात-]=आणि “त्याचे प्राण शरीरापासून उत्क्रान्त होत नाहीत. तर तो ब्रह्मच होऊन ब्रह्माला प्राप्त होतो-तद्रूप होतो”-बृ. ४.४. ६-ही श्रुति परब्रह्मांतील गतीचे निवारण करिते. [‘न तस्मात्०’ इत्यादि माध्यंदिनश्रुतीने निषेधाच्या अन्यार्थत्वाची आशंका घेऊन पूर्वी जें सांगितले आहे त्याचे स्मरण देतात-]=‘तद्व्याख्यातं०’-“काण्वांच्या शाखेंत ‘प्राणांची ब्रह्मवेत्त्याच्या शरीरापासून उत्क्रान्ति होत नाही’ असा स्पष्ट प्रतिषेध आहे” अशा अर्थाच्या ‘स्पष्टो

ह्येकेषां'—७१५—या सूत्रांत आम्हीं त्याचें व्याख्यान केलें आहे. [—याप्रमाणें गंतव्य रूपाच्या आलोचनानें गति अयुक्त आहे, असें सांगितलें. आतां गन्त्याच्या—गमन-कर्त्याच्या रूपाचें आलोचन केलें असतां हि ती युक्त नाही, असें सांगण्यासाठीं 'गतिकल्पनायां च०' इत्यादि भाष्यानें विकल्प करितात—]

भाष्यं—गतिकल्पनायां च गता जीवो गंतव्यस्य ब्रह्मणोऽवयवो विकारो वान्यो वा ततः स्यात् । अत्यंततादात्म्ये गमनानुपपत्तेः । यद्येवं ततः किं स्यात् । अतः उच्यते—यद्येकदेशः तेनैकदेशिनो नित्यप्राप्तत्वान्न पुनर्ब्रह्मगमनं उपपद्यते । एकदेशैकदेशित्वकल्पना च ब्रह्मण्यनुपपन्ना । निरवयवत्वप्रसिद्धेः ॥

भाष्यार्थ—आणि गतीच्या कल्पनेत गमन करणारा जीव गंतव्य ब्रह्माचा अवयव, विकार किंवा त्या ब्रह्माहून भिन्न असेल ! [अन्यान्यत्वाचा—भेदाभेदपक्षाचा आश्रय करून या विकल्पांतील पहिले दोन पक्ष आहेत व अत्यंत भेदाचा आश्रय करून शेवटचा कल्प आहे.—' तर मग त्याबरोबरच आत्यंतिक अनन्यत्वाचाहि विकल्प कां केला जात नाही ? ' ' अत्यंत० ' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=अत्यंत तादात्म्यपक्षां गमनाचीच अनुपपत्ति असल्यामुळें तसा चवथा कल्प संभवत नाही. [म्हणून असे तीनच पक्ष विकल्पिले आहेत.—तिन्ही कल्पांतील दोष जाणण्याच्या इच्छेनें 'यद्येवं०' इत्यादि भाष्यानें प्रश्न—]=असें जरी असलें तरी त्यामुळें काय होईल ? ' अतः उच्यते०'—असा प्रश्न उद्भवत असल्यामुळें या तिन्ही पक्षां दोष सांगितला जातो—[—'यद्येकदेशः०' इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाचा अनुवाद करून त्याचें प्रत्याख्यान करितात—]=जर गन्ता—गमन करणारा जीव हा ब्रह्माचा एकदेश—अवयव असेल तर त्या एकदेशानें एकदेशीला नित्यप्राप्तत्व असल्यामुळे—ता ५.१२.१—अवयव आपल्या एकदेशीला—अवयवीला नित्यप्राप्तच असल्यामुळें त्याचें पुनरपि ब्रह्मगमन उपपन्न होत नाही. [—पण या प्रथम पक्षाचें उत्थानच संभवत नाही, असें ' एकदेश० ' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=पण ब्रह्मामध्ये एकदेश-एकदेशित्वकल्पनाच उपपन्न होत नाही. कारण त्याच्या निरवयवत्वाची प्रसिद्धि आहे. [—उक्तदोषाच्या साम्यामुळें 'विकारपक्षेऽपि०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या पक्षाचें निरसन—]

भाष्यं—विकारपक्षेऽप्येतत्तुल्यं । विकारेणापि विकारिणो नित्यप्राप्तत्वात् । न हि घटो मृदात्मतां परित्यज्यावतिष्ठते । परित्यागे वाऽभावप्राप्तेः । विकारावयवपक्षयोश्च तद्वतः स्थिरत्वाद्ब्रह्मणः संसारगमनमप्यनवकल्पम् ॥

भाष्यार्थ—विकारपक्षीहि हें दूषण तुल्य-समान आहे. कारण विकारानेहि विकारीला नित्यप्राप्तत्व आहे, विकार आपल्या विकारी द्रव्याला नित्य प्राप्त आहे. [-नित्यप्राप्तत्व दृष्टान्तानें स्पष्ट करितात-]=‘न हि०’-कारण घट आपल्या मृदात्मतेला सोडून रहात नाही. [-विपक्षी दोष सांगतात-]=‘परित्यागे०’-किंवा त्यानें जर आपल्या मृदूपत्वाचा परित्याग केला तर त्याचा अभाव होण्याचाच प्रसंग येईल? [-आतां दोन्ही पक्षीं दोषान्तर सांगतात-]=‘विकारावयव०’-आणि विकारपक्ष व अवयवपक्ष या दोन्हीं पक्षीं विकारवान् व अवयववान् ब्रह्माला स्थिरत्व असल्यामुळें जीवांचें संसारगमनहि अनुपपन्न आहे. [कारण ब्रह्म सविकार व सावयव इष्ट आहे. त्याला विकार व अवयव यांसह निश्चलत्व असल्यामुळें जीवांचें संसारगमनरूप चलन कोणत्या कारणानें होणार? कारण स्थिरात्म्यांचें अस्थिरत्व युक्त नाही. आणि अन्यान्यत्व-भेदाभेदपक्ष विरुद्धत्वामुळेंच मानितां येणें शक्य नाही असा भावार्थ.-‘अथ०’ इत्यादि भाष्यानें तृतीयपक्षाचा अनुवाद-]

भाष्यं—अथान्य एव जीवो ब्रह्मणः । सोऽणुर्व्यापी मध्यमपरिमाणो वा भवितुमर्हति । व्यापित्वे गमनानुपपत्तिः । मध्यमपरिमाणत्वे चानित्यत्वप्रसंगः । अणुत्वे कृत्स्नशरीरवेदनानुपपत्तिः । प्रतिषिद्धे चाणुत्वमध्यमपरिमाणत्वे विस्तरेण पुरस्तात् ॥

भाष्यार्थ—आतां ब्रह्माहून जीव अन्यच आहे, हा पक्ष घेतल्यास [-तीन प्रकारें विकल्प करून त्याला दूषित करितात-]=‘सोऽणुः०’-तो अणु असणें युक्त आहे कीं व्यापी कीं मध्यमपरिमाण ? त्याला व्यापित्व असेल तर त्याच्या गमनाची अनुपपत्ति-असंभव होतो आणि त्याला मध्यम परिमाणत्व असेल तर अनित्यत्व प्रसंग येतो व त्याला अणुत्व असेल तर सर्व शरीरव्यापिनी वेदनेची अनुपपत्ति होते. [घटादि मध्यमपरिमाणपदार्थामध्ये अनित्यत्व दिसत असल्यामुळें मध्यमपरिमाणजीवांच्या अनित्यत्वाचा प्रसंग येतो, असा या वाक्याला शेष लावून त्याची योजना करावी.-तर्कपदांत व वियत्पादांत सांगितलेल्या या पक्षद्वयाच्या अनुपपत्तीची आठवण देतात-]=‘प्रतिषिद्धे च०’-आणि अणुत्व व मध्यम परिमाणांचें पूर्वी विस्तारानें निरसन केलें आहे, तीं दोन्ही परिमाणें पूर्वी सविस्तर प्रतिषिद्ध केलेलीं आहेत.-अ.२.पृ.३७९-८२, ९११-[-अन्यत्वपक्षीं श्रुतिविरोध हें दोषान्तर ‘परस्माच्च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—परस्माच्चान्यत्वे जीवस्य ‘तत्त्वमसि’ इत्यादिशास्त्रबाधप्रसंगः । विकारावयवपक्षयोरपि समानोऽयं दोषः । विकारावयवयोस्तद्वतोऽनन्यत्वाद्-

दोष इति चेत् । न । मुख्यैकत्वानुपपत्तेः । सर्वेषु चैतेषु पक्षेष्वनिर्मोक्षप्रसंगः । संसार्यात्मत्वानिवृत्तेः । निवृत्तौ वा स्वरूपनाशप्रसंगः । ब्रह्मात्मत्वानभ्युपगमाच्च ॥

भाष्यार्थ—आणि जीवाला परमात्म्याहून अन्यत्व-पृथक्त्व असल्यास 'तें तूं आहेस'—छां.६.७.८.—इत्यादि शास्त्राचा बाध होण्याचा प्रसंग येतो. [—पूर्वोक्त दोन पक्षांतहि श्रुतिविरोध तुल्य आहे, असें सांगतात—]='विकारावयवपक्षयोः०'—विकारपक्ष व अवयवपक्ष या दोन पक्षांहि हा दोष समान आहे. [—“अहोपण, विकार व अवयव यांना तद्वान् ब्रह्माहून जसें अन्यत्व आहे तसेंच अनन्यत्वहि असल्यामुळें त्या पक्षां प्रस्तुत दोष येत नाहीं,” अशी शंका—]='विकारावयवयोः०'—“अहोपण, विकार व अवयव यांना तद्वान् ब्रह्माहून अनन्यत्व—अभिन्नत्व असल्यामुळें हा दोष येत नाहीं,” असें जर म्हणाल तर ['न' असा पुढें संबंध. —“विरोधी भेद व अभेद यांचा एकत्र असंभव आहे व बुद्धि-व्यपदेशभेद—शब्द-प्रत्ययभेद आहे, त्यामुळें विकार व अवयव यांचा तद्वानाहून भेद आहे, असें झालें असतां अयुतसिद्धत्वामुळें उपचारानें त्यांची अभेदोक्ति आहे. म्हणून जीवाचें ब्रह्मैक्य अमुख्य आहे,” असें वादी म्हणेल म्हणून म्हणतात—]='न०' नाहीं; त्यांना ब्रह्माभिन्नत्व नाहीं. कारण तसें त्यांचें औपचारिक ऐक्य मानिल्यास मुख्य एकत्वाची अनुपपत्ति होते. [—शिवाय या तिन्ही पक्षां संसारित्वाला तात्त्विकत्व असल्यामुळें त्याचा अत्यंत नाश झाला असतां जीवरूपाचाच नाश होत असल्यामुळें हें पक्षत्रय अयुक्त आहे, असें सांगतात—]='सर्वेषु०'—आणि या सर्व पक्षांमध्ये अनिमोक्षप्रसंग येतो. कारण संसारि-आत्मत्वाची निवृत्ति होत नाहीं किंवा त्या संसारिरूपत्वाची निवृत्ति झाल्यास स्वरूपनाशाचा प्रसंग येतो. [—“अहोपण, संसारित्व निवृत्त जरी झालें तरी सिद्धान्ताप्रमाणें जीवरूपाच्या नाशाचा प्रसंग येत नाहीं” अशी आशंका घेऊन आचार्य म्हणतात—]='ब्रह्मात्मत्व०'—आणि सिद्धान्ताप्रमाणें जीवाच्या ब्रह्मात्मत्वाचा स्वीकार केलेला नाहीं, त्यामुळें त्याच्या नाशाचा प्रसंग येतो. [—पण संसाराला कर्मनिमित्तत्व आहे. त्यामुळें कर्माच्या अभावीं संसाराचा अभाव होतो आणि तो झाला असतां मुक्ति अनायासानें सिद्ध होते, हें मत 'यत्तु कैश्चित्०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—यत्तु कैश्चित्जल्यते—नित्यानि नैमित्तिकानि कर्माण्यनुष्ठीयन्ते प्रत्यवायानुत्पत्तये । काम्यानि प्रतिषिद्धानि च परिह्रियन्ते स्वर्गनरकानवाप्तये । सांप्रतदेहोपभोग्यानि च कर्माण्युपभोगेनैव क्षिप्यन्ते इत्यतो वर्तमानदेहपातादूर्ध्वं देहान्तरप्रतिसंधानकारणाभावात्स्वरूपावस्थानलक्षणं कैवल्यं विनापि ब्रह्मात्मतयैववृत्तस्य सेत्स्यतीति ॥

भाष्यार्थ—पण प्रत्यवायाची उत्पत्ति होऊं नये म्हणून नित्य व नैमित्तिक कर्मांचें अनुष्ठान केलें जातें, स्वर्ग व नरक यांची प्राप्ति न व्हावी म्हणून काम्य व प्रतिषिद्ध कर्मांचा परिहार केला जातो आणि वर्तमान देहानें उपभोग्य असलेलीं कर्मे फलेपभोगानेंच क्षीण केलीं जातात, असें असल्यामुळें वर्तमानदेहाचा पात झाला असतां—हें शरीर मृत झालें असतां—त्यानंतर देहान्तराच्या प्रति-संधानाचें—प्राप्तीचें कांहीं कारणच नसल्यामुळें ‘एवंवृत्तस्य’—नित्यादि अनुष्ठान करणाऱ्या पूर्वोक्त प्रकारच्या मुमुक्षूचें स्वरूपावस्थानरूप कैवल्य ब्रह्मात्मतेवांचूनच सिद्ध होईल, असें जें कित्येकांकडून म्हटलें जातें—वृथा बडबड केली जाते, [देहान्तरप्रतिसंधान म्ह० दुसऱ्या देहाशीं जो संबंध, त्याचें ग्रहण, असा भावार्थ.—पण तो शास्त्रामुळेंच मुक्त होतो कीं केवळ तर्कामुळें—त्याच्या मुक्तीला प्रमाण काय ? शास्त्र कीं तर्क ? असा विकल्प करून ‘तदसत्०’ इत्यादि भाष्यानें त्यांतील पहिल्या पक्षाचें निरसन करितात—]

भाष्यं—तदसत् । प्रमाणाभावात् । न ह्येतच्छास्त्रेण केनचित्प्रतिपादितं मोक्षार्थात्थं समाचरेदिति । स्वमनीषया त्वेतत्तर्कितं—यस्मात्कर्मनिमित्तः संसारः तस्मान्निमित्ताभावात् भविष्यतीति । न चैतत्तर्कयितुमपि शक्यते । निमित्ताभावस्य दुर्ज्ञानत्वात् ।

भाष्यार्थ—तें असत्—प्रमाणशून्य आहे. कारण त्याविषयीं कांहीं शास्त्र-प्रमाण नाही. [—प्रमाणाभावच प्रकट करितात—]=‘न हि०’—कारण कोणत्याहि शास्त्रानें ‘मोक्षार्थी पुरुषानें असें आचरण करावें’ असें हें प्रतिपादिलेलें नाही. [—दुसऱ्या पक्षाचा अनुवाद—]=‘स्वमनीषया०’—तर ‘ज्याअर्थी संसार कर्मनिमित्त—कर्म या निमित्तानें झालेला आहे, त्याअर्थी कर्म या निमित्ताच्या अभावीं तो नाहीसा होईल—त्याचा अभाव होईल,’ असें हें केवळ आपल्या कल्पनाशक्तीनें तर्किलेलें आहे. [—“अहोपण, तें स्वकल्पनेनें कल्पिलेलें जरी असलें तरी युक्त असल्यामुळें स्वीकारण्यास योग्य आहे” या पक्षाचें निरसन—]=‘न च०’—निमित्ताच्या अभावाचें ज्ञान होणें फारच कठिण असल्यामुळें हें तर्कितां येणें शक्य नाही. [—निमित्ताभावाचें दुर्ज्ञानत्वच ‘बहूनि हि०’ इत्यादि भाष्यानें प्रपंचितात—]

भाष्यं—बहूनि हि कर्माणि जात्यंतरसंचितानि इष्टानिष्टविपाकान्येकैकस्य जंतोः संभाव्यन्ते । तेषां विरुद्धफलानां युगपदुपभोगासंभवात्कानिचिल्लब्धावसराणीदं जन्म निर्मिमते। कानिचित्तु देशकालनिमित्तप्रतीक्षाण्यासते। इत्यतस्तेषामवशिष्टानां सांप्रतेनोपभोगेन क्षपणासंभवात् यथावर्णितचरितस्यापि वर्तमानदेहपाते

देहान्तरनिमित्ताभावः शक्यते निश्चेतुम् । कर्मशेषसद्भावासिद्धिश्च 'तच्च इह रमणीयचरणाः' "ततः शेषेण" इत्यादिश्रुतिसंस्मृतिभ्यः ॥

भाष्यार्थ—कारण एकेका जंतूंची जन्मान्तरसंचित इष्टानिष्ट फल देणारी असंख्य कर्मे संभवतात, ज्यांचा विपाक-परिणाम-फल इष्ट व अनिष्ट असा परस्पर विरुद्ध आहे, अशीं प्रत्येक प्राण्याचीं पूर्ब अनेक जन्मार्जित कर्मे अनेक असतात. [—'पण मुमुक्षूच्या देहांत तीं सर्वच भोगाने क्षीण झालीं आहेत,' अशी आशंका घेऊन म्हणतात—]'तेषां विरुद्धफलानां०'—ज्यांचीं फले परस्पर विरुद्ध आहेत अशा त्या सर्व कर्मांचा एकाच वेळीं क्षय संभवत नसल्यामुळे त्यांतील ज्यांना फलोन्मुख होण्यास अवसर मिळाला आहे, अशीं कांहीं कर्मे हा जन्म निर्माण करितात. पण ज्यांना देश, काल व निमित्ते यांचीं प्रतीक्षाच करणें उचित आहे अशीं कांहीं—देशादिकांची प्रतीक्षा करीत राहतात. [—यास्तव अनुपभुक्त कर्मांचें देहान्तर हें फल संभवत असल्यामुळे—अभुक्त कर्मांच्या उपभोगासाठीं दुसऱ्या देहाची उत्पत्ति होणें अवश्य असल्यामुळे नित्यादिकांचें अनुष्ठानादि करणारांच्याहि मोक्षाची तत्त्वज्ञानावांचून आशा नाही, असें फलित सांगतात—]'= 'इत्यतः०'—म्हणून त्या अवशिष्ट राहिलेल्या कर्मांचा वर्तमानकालीन उपभोगाने क्षय होण्याचा संभव नसल्यामुळे ज्याच्या आचरणाचें वर वर्णन केलें आहे, अशा नित्यादि कर्मांचें अनुष्ठान करणाऱ्याहि पुरुषाच्या वर्तमान देहाचा पात झाला असतां दुसऱ्या देहाच्या निमित्ताचा अभाव होतो, असा निश्चय करितां येणें शक्य नाहीं. [—"अहोपण कर्मांशयाला ऐकभविकत्व असल्यामुळे वर्तमानभोगाने त्याचा क्षय संभवतो. त्यामुळे मोक्षसिद्धि होते" अशी आशंका घेऊन 'कृतात्ययेऽनुशयवान्'—ब्र. भा. ३.१.८. पृ. ३०-४७—या सूत्रांत ऐकभविकत्वाला दूषित केलें आहे, असें मानून 'कर्मशेष०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]'=आणि 'त्यांत जे जेथें शुभ आचरण करणारे असतात ते रमणीय-शुभ योनीला प्राप्त होतात'—छां. ९.१०.७—व 'भोगिलेल्या कर्मांहून अन्य अवशिष्ट कर्माने ते विशिष्ट जन्म घेतात'—अ.३.पृ. ३६—इत्यादि श्रुति-स्मृतींवरून कर्मशेषाच्या सद्भावाची सिद्धि होते. [—"अनारब्धफल-संचित कर्मांचीहि नित्य-नैमित्तिक कर्मांनीं निवृत्ति होत असल्यामुळे पूर्वोक्त प्रकारें आचरण करणाराची मुक्ति होते" अशी 'स्यादेतत्०' इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—स्यादेतत् । नित्यनैमित्तिकानि तेषां क्षेपकाणि भविष्यन्तीति । तन्न । विरोधाभावात् । सति हि विरोधे क्षेप्यक्षेपकभावो भवति । न च

जन्मान्तरसंचितानां सुकृतानां नित्यनैमित्तिकैरस्ति विरोधः । शुद्धिरूपत्वा-
विशेषात् । दुरितानां त्वशुद्धिरूपत्वात्सति विरोधे भवतु क्षपणं । न तु तावता
देहान्तरनिमित्ताभाससिद्धिः । सुकृतनिमित्तत्वोपपत्तेः । दुश्चरितस्याप्यशेषक्षप-
णानवगमात् ॥

भाष्यार्थ—यावर वादी ‘नित्य-नैमित्तिक कर्मै त्या संचित कर्मांचा क्षय
करणारीं होतील’ अशी शंका घेईल, [—‘पण तीं नित्यादि कर्मै पुण्याचींहि
क्षेपक-निवर्तक होतात कीं केवळ पापाचींच’ असा विकल्प करून त्यांतील
पहिल्या पक्षाला दूषित करितात—] = ‘तन्न०’-पण नित्यादि कर्मै संचित पुण्य
कर्मांचीं क्षेपक होणार नाहीत. कारण त्यांच्यामध्ये विरोधाचा अभाव आहे. [—त्या
नित्यादि कर्मांना सुकृतविरोधित्व आहे, असें म्हटल्यास काम्य कर्मांच्या उपदे-
शाला वैयर्थ्य प्राप्त होतें, कारण नित्यादि कर्मांनीं त्यांचाहि विनाश होईल, असें
मानणारे आचार्य ‘सति हि०’ इत्यादि भाष्यानें विरोधाचें विवरण करितात—]
=कारण जर परस्पर विरोध असला तरच त्यांचा परस्पर क्षेप्य-क्षेपकभाव असतो.
पण जन्मान्तरसंचित सुकृतांचा नित्य-नैमित्तिक कर्मांशीं विरोध नाही. कारण
त्या दोन्ही प्रकारच्या कर्मांचें शुद्धिरूपत्व अविशिष्ट-समान आहे. [संचित सुकृत
कर्मै व नित्य-नैमित्तिक कर्मै, हीं दोन्ही प्रकारचीं कर्मै एक सारखींच शुद्ध आहेत,
त्यामुळें त्यांचा परस्पर विरोध नाही. —‘दुरितानां तु०’ इत्यादि भाष्यानें विक-
ल्पांतील दुसऱ्या पक्षाचा अंगीकार करितात—] =पण दुरिताना-पापांना अशुद्धि-
रूपत्व असल्यामुळें विरोध आहे म्हणून त्यांचा क्षय होवो. [—“तर मग
दुरित क्षय झाला असतां तेवढ्यानेंच देहान्तराचा अभाव होतो त्यामुळें मुक्ति
सिद्ध होते. म्हणून ऐक्यज्ञानाला व्यर्थत्व आहे !” याचें ‘न तु०’ इत्यादि भाष्यानें
उत्तर—] =पण तेवढ्यानें देहान्तरनिमित्ताच्या अभावाची सिद्धि होत नाही.
कारण सुकृत या निमित्तत्वाचा संभव आहे. [—“अहोपण, केवळ सुकृतानेंच
—पुण्यानेंच ज्याचा आरंभ केला आहे, असें शरीर नाही. कारण त्यांत अप्रियरूप
दुःख या दुरितफलाचा साक्षात् अनुभव बेत असतो,” अशी आशंका घेऊन
‘दुश्चरितस्य०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] =आणि दुश्चरिताच्याहि अशेष-
क्षपणाचा—सर्व पापाच्या क्षयाचा अवगम होत नाही. [—शिवाय मुमुक्षूंनीं अनु-
ष्ठिल्ल्या नित्य-नैमित्तिक कर्मांमुळेंहि देहान्तरसंभव-दुसऱ्या जन्माचा संभव
असल्यामुळें पूर्वोक्त प्रकारें आचरण करणाऱ्या त्याच्या मुक्तीची आशा नाही, असें
‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—न च नित्यनैमित्तिकानुष्ठानात्प्रत्यवायानुत्पत्तिमात्रं । न पुनः फलान्तरोत्पत्तिरिति प्रमाणमस्ति । फलान्तरस्याप्यनुनिष्पादिनः संभवात् । स्मरति ह्यापस्तंबः—“ तद्यथात्रे फलार्थे निर्मिते छायागंधावनूपद्येते एवं धर्मं चर्यमाणमार्था अनूपद्यन्ते ” इति ॥

भाष्यार्थ—नित्य व नैमित्तिक कर्माचें अनुष्ठान केल्यानें केवल प्रत्यवायाचीच अनुत्पत्ति होते, पण त्यावांचून दुसऱ्या कोणत्याहि फलाची उत्पत्ति होत नाही, याविषयीं कांहीं प्रमाण नाही. कारण त्या अनुष्ठानापासून उत्पन्न होणाऱ्या आनुषंगिक फलान्तराचाहि संभव आहे. [—“ अहोपण, त्याचें आनुषंगिक फल जरी संभवनीय वाटत असलें तरी तें प्रमाणानें सिद्ध झालेलें नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ स्मरति हि० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण आपस्तंब—“ त्या-विषयीं दृष्टान्त-ज्याप्रमाणें फलासाठीं आम्रवृक्ष लाविला असतां त्याच्यापासून छाया व गंध अनुषंगानेंच उत्पन्न होतात त्याप्रमाणें आचरण केल्या जाणाऱ्या धर्मापासून अर्थ अनुषंगानेंच उत्पन्न होतात ” असें स्मरतो-त्याची अशी स्मृति आहे. [—शिवाय काम्य व निषिद्ध कर्मांचा शेष असल्यामुळेंहि देहान्तराची सिद्धि होते. त्यामुळें पूर्वोक्त प्रकारे आचरण करणाऱ्या मुमुक्षूची मुक्ति संभवत नाही, असें ‘ न च० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—न चासवि सम्यग्दर्शने सर्वात्मना काम्यप्रतिषिद्धवर्जनं जन्मप्रायणान्तराले केनचित्प्रतिज्ञातुं शक्यम् । सुनिपुणानामपि सूक्ष्मापराधदर्शनात् । संशयितव्यं तु भवति । तथापि निमित्ताभावस्य दुर्ज्ञानत्वमेव ॥

भाष्यार्थ—आणि सम्यग्दर्शन झालेलें नसतांना जन्म व मरण यांच्या अंतरालीं-जीवदवस्थेंत कोणाकडूनहि सर्वरूपानें-पूर्णपणें काम्य-निषिद्धवर्जन संभवतें, अशी प्रतिज्ञा करणें शक्य नाही [—“ अहोपण, आमच्या सारख्या स्थूलबुद्धि पुरुषांचें सम्यग्ज्ञानावांचून पूर्णपणें काम्यादिवर्जन जरी शक्य नसलें तरी ज्ञानामुळें सर्व काम्यादिवर्जनाची सिद्धि होते ” अशी आशंका घेऊन ‘ सुनिपुणानामपि० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण अत्यंत निपुणांच्याहि सूक्ष्म अपराधाची उपलब्धि होते. [—“ अहोपण, प्रत्येकाकडून प्रमाद होतोच असा नियम नसल्यामुळें जन्मान्तरप्राप्ति होत नाही ” अशी आशंका घेऊन ‘ संशयितव्यं तु० ’ इत्यादि म्हणतात—]=पण तें संशय येण्यास योग्य मात्र आहे. [—“ अहोपण, निमित्त विद्यमान असतांनाहि निश्चयाचा अभाव झाल्यास जन्मान्तर अनिश्चितच-असिद्धच होईल ” अशी आशंका घेऊन ‘ तथापि० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

=पण तसें असलें तरी निमित्ताभावाला दुर्ज्ञानत्वच आहे. [-निमित्ताचा अभाव दुर्ज्ञान-ज्ञात होणें अशक्य आहे, असें झालें असतां जन्मान्तराचा अभावहि दुर्ज्ञान होत असल्यामुळें तुझ्या पक्षाची असिद्धि होते, असा भावार्थ.-शिवाय 'आत्म्यामध्ये कर्तृत्वादि स्वाभाविक आहे कीं आरोपित आहे ?' यांतील पहिल्या स्वाभाविक पक्षांहि स्वभाव हें त्याचें कार्य आहे कीं शक्ति आहे, त्यांतील पहिल्या पक्षां तो कार्यरूप स्वभाव निवृत्त झाला असतां मुक्ति होते कीं तो स्थित असतां-नाच मुक्ति होते, यांतील पहिला पक्ष संभवत नाहीं. कारण स्वभावाला निवृत्त करितां येणें शक्य नाहीं वव्याघात हा दोष येत असल्यामुळें दुसरा कल्पहि संभवत नाहीं, असें 'न च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]

भाष्यं—न चानभ्युपगम्यमाने ज्ञानगम्ये ब्रह्मात्मत्वे कर्तृत्वभोक्तृत्वस्वभाव-स्यात्मनः कैवल्यमाकांक्षितुं शक्यम् । अग्न्यौष्ण्यवत्स्वभावस्यापरिहार्यत्वात् । स्यादेतत् । कर्तृत्वभोक्तृत्वकार्यमनर्थो न तच्छक्तिः । तेन शक्त्यवस्थानेऽपि कार्यपरिहारादुपपन्नो मोक्ष इति । तच्च न । शक्तिसद्भावे कार्यप्रसवस्य दुर्निवारत्वात् ॥

भाष्यार्थ—आणि ज्ञानगम्य ब्रह्मात्मत्व न स्वीकारल्यास कर्तृत्व-भोक्तृत्वस्वभाव आत्म्याच्या कैवल्याची आकांक्षा करणें शक्य नाहीं. कारण अग्नीच्या औष्ण्या-प्रमाणें स्वभावाला अपरिहार्यत्व असतें, त्याचा परिहार करितां येत नाहीं. [-'स्यादेतत्०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वोक्त विकल्पांतील दुसऱ्या पक्षाची शंका-]=यावर 'कर्तृत्व-भोक्तृत्वाचें कार्य हा अनर्थ आहे, त्यांची शक्ति हा अनर्थ नव्हे. त्यामुळें शक्तीचें अवस्थान जरी असलें तरी कार्याचा परिहार होत असल्यामुळें मोक्ष उपपन्न होतो' असें वादी म्हणेल ! [-पण शक्तीला कार्यारंभकत्व आहे कीं नाहीं ? आणि कार्यारंभकत्व जर असेल तर ती दुसऱ्या कशाचीहि अपेक्षा न करितां कार्याचा आरंभ करिते, कीं सहकारीची अपेक्षा करून कार्यारंभ करिते ? यांतील पहिला कल्प संभवत नाहीं, असें 'तच्च न०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात-]=आणि निरपेक्ष शक्तीच्या कार्याचा आरंभ संभवत नाहीं, असें नाहीं. कारण शक्ति विद्यमान असतांना कार्याच्या उत्पत्तीचें निवारण करितां येत नाहीं. [-'अथापि०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या कल्पाला उत्थापित करितात-]

भाष्यं—अथापि स्यात्—न केवला शक्तिः कार्यमारभतेऽनपेक्ष्यान्यानि निमित्तानि । अत एकाकिनी सा स्थितापि नापराध्यतीति । तच्च न । निमित्तानामपि शक्तिलक्षणेन संबंधेन नित्यसंबद्धत्वात् । तस्मात्कर्तृत्वभोक्तृत्वस्वभावे

सति आत्मनि । असत्यां विद्यागम्यायां ब्रह्मात्मतायां । न कथंचन मोक्षं प्रत्या-
शास्ति । श्रुतिश्च “नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाय” इति ज्ञानादन्यं मोक्षमार्गं वारयति॥

भाष्यार्थ—आतां यावर वादी ‘अन्य निमित्तांची अपेक्षा न करितां केवल शक्ति कार्याचा आरंभ करीत नाहीं. त्यामुळे एकाकिनी—असहाय असलेली ती शक्ति जरी स्थित असली तरी कांहीं अपराध—अनर्थ करीत नाहीं’ असेंहि म्हणेल. [अदृष्टादि निमित्तांचा अभाव असल्यामुळे उपभोगलक्षण अनर्थ नाहीं, असा याचा भावार्थ.—कर्तृत्व व भोक्तृत्व यांच्या निमित्तसंबंधाला व आत्म्याच्या अदृष्टादि निमित्ताशीं होणाऱ्या संबंधाला शक्तीच्या द्वारा नित्यत्व असल्यामुळे कदाचित् तिच्या भोगारंभकत्वाचा संभव आहे, म्हणून मुक्ति नाहीं, असें ‘तच्च न०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] पण तें म्हणणेंहि युक्त नाहीं. कारण निमित्तांनाहि शक्ति-लक्षण संबंधानें नित्यसंबद्धत्व आहे. [—आणि ती जर कार्याचा आरंभ करीत नसेल तर तिचें असत्त्वच—अभावच आहे. कारण ती केवल कार्यावरूनच ज्ञात होणारी आहे, असें मानून शक्तीच्या किंवा कार्याच्या स्वाभाविकत्वपक्षाच्या निर-सनाचा ‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें उपसंहार करितात—]=तस्मात् कर्तृत्व-भोक्तृत्वस्वभाव आत्मा विद्यमान असतांना व विद्यागम्य ब्रह्मात्मता नसतांना मोक्षाची कोणत्याच प्रकारें आशा नाहीं. [—पण याच्या उलट आत्म्यामध्ये कर्तृ-त्वादिक आरोपित आहे, असें मानिल्यास ज्ञानानेंच त्याची निवृत्ति होते. त्यामुळे मुक्ति कर्मसाध्य—कर्मनें साध्य होणारी नाहीं, असें मानून ती केवल ज्ञानाच्या अधीन आहे, याविषयी प्रमाण सांगतात—]=‘श्रुतिश्च०’—आणि “मोक्षगमना-साठीं ज्ञानाहून दुसरा मार्ग नाहीं.”—श्वे. ३. ८.—ही श्रुति ज्ञानाहून अन्य मोक्ष-मार्गाचें निवारण करिते. [—याप्रमाणें प्रासंगिक परमताचें निराकरण केलें असतां ‘मोक्षसिद्धीसाठीं जीवाचें ब्रह्मात्मत्व जरी मानलें तरी त्यांतहि अनुपपत्ति तुल्य आहे’ अशी ‘परस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें शंका—]

भाष्यं—परस्मादनन्यत्वेऽपि जीवस्य सर्वव्यवहारलोपप्रसंगः । प्रत्यक्षादि-प्रमाणाप्रवृत्तेरिति चेत् । न । प्राक्प्रबोधात्स्वप्रव्यवहारवत्तदुपपत्तेः । शास्त्रं च “यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति” । इत्यादिनाऽप्रबुद्धविषये प्रत्यक्षादि-व्यवहारमुक्त्वा पुनः प्रबुद्धविषये ‘यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येत्’ इत्यादिना तदभावं दर्शयति । तदेवं परब्रह्मविदो गंतव्यादिविज्ञानस्य बाधित-त्वाच्च कथंचन गतिरुपपादयितुं शक्या ॥

भाष्यार्थ—“जीवाला परमात्म्याहून अनन्यत्व-एकत्व जरी असलें तरी त्या पक्षीं सर्वव्यवहाराच्या लोपाचा प्रसंग येतो. कारण त्या पक्षीं प्रत्यक्षादि प्रमाणांची प्रवृत्तीच होत नाही ” असें जर म्हणाल तर [—“तत्त्वज्ञानाच्या पूर्वी व्यवहाराचा अभाव होतो कीं तें ज्ञाल्यावर त्याचा अभाव होतो?” यांतील पहिला पक्ष संभवत नाही. कारण तत्त्वज्ञानाच्या पूर्वी स्वप्नाप्रमाणें सर्व व्यवहाराचा संभव आहे, असें ‘न प्राक् प्रबोधात्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] तें बरोबर नाही. कारण तत्त्वाचा प्रबोध-साक्षात्कार होण्यापूर्वी स्वप्नव्यवहाराप्रमाणें लौकिक सर्व व्यवहाराचा संभव आहे. [—त्याच अर्थी शास्त्राची अनुमति—] = ‘शास्त्रं त्र०’ आणि शास्त्र ‘ज्या अविद्यावस्थेंत द्वैतसें होतें तेव्हां इतर द्रष्टा इतर दृश्य पाहतो’ -बृ.२.४.१४ सु.उ. ५९९; ४.५. १५ सु.उ. ७०७-इत्यादि वचनानें अप्रबुद्धाच्या-अज्ञाच्या विषयांत प्रत्यक्षादि व्यवहार सांगून [—दुसऱ्या पक्षीं प्रसंगाचें इष्टत्व शास्त्राधारानें सांगतात—] = पुनः-पुनरपि प्रबुद्धाच्या विषयांत ‘पण ज्या विद्यावस्थेंत याचा आत्माच सर्व ज्ञाला त्या अवस्थेंत तो कोणत्या साधनानें काय पहाणार?’ -सु.उ. ५९९; ७०६.-इत्यादि वचनानें त्याचा अभाव दाखवितें. [—प्रासंगिकदोषाचा परिहार करून ‘तदेवं०’ इत्यादि भाष्यानें प्रकृताचें निगमन करितात—] = यास्तव वर वर्णन केल्याप्रमाणें परब्रह्मज्ञानाच्या गंतव्यादिविज्ञानाचा बाध ज्ञाल्यामुलें त्याच्या गतीचें कोणत्याहि प्रकारें उपपादन करितां येणें शक्य नाही. [—याप्रमाणें परमताचें निराकरण करून ‘किंविषयाः०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वोक्त स्वमताचें प्रश्नपूर्वक विवरण करितात—]

भाष्य—किंविषयाः पुनर्गतिश्रुतय इति । उच्यते—सगुणविद्याविषया भविष्यन्ति । तथाहि क्वचित्पंचाग्निविद्यां प्रकृत्य गतिरुच्यते । क्वचित्पर्यंकविद्यां क्वचित्द्वैतान्नरविद्याम् । यत्रापि ब्रह्म प्रकृत्य गतिरुच्यते यथा ‘प्राणो ब्रह्म कं ब्रह्म खं ब्रह्म’ इति । ‘अथ यदिदमस्मिन्ब्रह्मपुरे दहरं पुंडरीकं वेश्म’ इति च तत्रापि वामनीत्वादिभिः सत्यकामादिभिश्च गुणैः सगुणस्यैवोपास्यत्वात्संभवति गतिः ॥

भाष्यार्थ—‘पण मग गतिश्रुति किंविषय आहेत? त्यांचा विषय काय आहे?’ त्यांचा विषय काय आहे तें सांगितलें जातें-त्या सगुणविद्याविषय आहेत. [—गति-श्रुतीचें सगुणविद्याविषयत्व विशद करितात—] = ‘तथाहि०’ -कसें तें पहां-क्वचित्-छांदोग्यादिकांत पंचाग्निविद्येच्या प्रकरणास आरंभ करून गति सांगितली जाते, क्वचित्-कौषीतकिब्राह्मणोपनिषदांत पर्यंकस्य सगुणब्रह्मविद्येला व क्वचित्

वैश्वानरविद्येला आरंभ करून ती सांगितली जाते, [—“अहोपण, ब्रह्मप्रकरणास आरंभ करूनहि गति सांगितलेली असल्यामुळे तिचें परब्रह्मविषयत्व युक्त आहे,” अशी आशंका घेऊन ‘यत्रापि०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]जेथें ‘प्राण ब्रह्म आहे, सुख ब्रह्म आहे, आकाश ब्रह्म आहे’—छां. ४. १०. ९—अशी व ‘आतां जें हें या ब्रह्मपुरांत अल्प पुंडरीक गृह आहे’ अशी ब्रह्माच्या प्रकरणास आरंभ करून गति सांगितली जाते, तेथेंहि वामनीत्वादि व सत्यकामादि गुणांनीं सगुण असलेल्याच ब्रह्माला उपास्यत्व असल्यामुळे गति संभवते. [—याप्रमाणें सगुण-विद्याविषयांत गतिश्रुति सांगून परविद्याविषयांत तिचा अभाव ‘न कश्चित्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—न कश्चित्परब्रह्मविषया गतिः श्राव्यते। यथा गतिप्रतिषेधः श्रावितः ‘न तस्य प्राणा उत्कामन्ति’ इति । ‘ब्रह्मविदाप्रोति परम्’ इत्यादिषु तु सत्य-प्याप्रोतेर्गत्यर्थत्वे वर्णितेन न्यायेन देशान्तरप्राप्त्यसंभवात्स्वरूपप्रतिपत्तिरेवेयं अविद्याध्यारोपितनामरूपप्रविलयापेक्षयाऽभिधीयते ‘ब्रह्मैव सन्ब्रह्माप्येति’ इत्यादिवदिति द्रष्टव्यम् ॥

भाष्यार्थ—कोठेंहि परब्रह्मविषय गति सांगितली जात नाही. [—‘पण ब्रह्म-त्वाचा अविशेष असल्यामुळे परब्रह्मविषयांतहि हीच गति आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘यथा०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]‘त्याचे प्राण उत्क्रमण करीत नाहीत’—पृ. ७१३—असा गतीचा प्रतिषेध जसा श्रवण करविला आहे [तशी परब्रह्मविषय गति कोठेंहि श्रवण करविलेली नाही. —अहोपण, ‘आप्’ या धातूला गत्यर्थत्व असल्यामुळे—‘गति’ हा त्याचा अर्थ असल्यामुळे परविद्याप्रकरणांतहि गतिश्रुति आहे’ अशी आशंका घेऊन ‘ब्रह्मविद्०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]‘पण ‘ब्रह्मविद् पर ब्रह्माला प्राप्त होतो’—तै. २. १. १.—इत्यादि वाक्यांत ‘आप्’ या धातूला गत्यर्थत्व जरी असले तरी ‘सर्वगतत्व, सर्वान्तरत्व, सर्वात्मत्व’ इत्यादि वर वर्णन केलेल्या न्यायानें—पृ. ७६४—ब्रह्माच्या देशान्तरप्राप्तीचा असंभव असल्यामुळे [—“तर मग परविषयांत ‘आप्’ या धातूचा प्रयोग कसा केला आहे ?” अशी आशंका घेऊन ‘स्वरूप-प्रतिपत्तिः०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]‘अविद्याध्यारोपित—अविद्याकल्पित नाम-रूपप्रविलयाच्या अपेक्षेनें ही स्वरूपप्राप्तिच ‘ब्रह्मच होऊन ब्रह्मामध्ये लीन होतो’—बृ.४.४.६.—इत्यादि वचनाप्रमाणें सांगितली जाते, असें जाणावें. [—आणि याहि कारणानें परब्रह्मविषयांत गति नाही, असें ‘अपि च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं--अपि च परविषया गतिर्व्याख्यायमाना प्ररोचनाय वा स्यादनुचित-
नाय वा । तत्र प्ररोचनं तावद्ब्रह्मविदो न गत्युक्त्या क्रियते । स्वसंवेद्येनैवाव्य-
वहितेन विद्यासमर्पितेन स्वास्थ्येन तत्सिद्धेः । न च नित्यसिद्धनिःश्रेयसनिवेद-
नस्यासाध्यफलस्य विज्ञानस्य गत्यनुचितने काचिदपेक्षोपपद्यते । तस्मादपर-
ब्रह्मविषया गतिः । तत्र परापरब्रह्मविवेकानवधारणेन अपरस्मिन्ब्रह्माणि वर्त-
माना गतिश्रुतयः परस्मिन्नध्यारोप्यन्ते ॥

भाष्यार्थ--शिवाय गति पर ब्रह्मविषय नाही, याविषयीं आणखींहि एक कारण
आहे. [-तेंच दाखविण्यासाठी 'परविषया०' इत्यादि भाष्याने विकल्प करि-
तात-]= पर ब्रह्मविषय व्याख्यान केली जाणारी गति प्ररोचनासाठी-मुमुक्षूच्या
मनांत रुचि उत्पन्न करण्यासाठी आहे कीं अनुचितनासाठी-ध्यानासाठी आहे ?
[- 'तत्र०' इत्यादि भाष्याने त्यांतील प्ररोचनपक्षाचें निरसन-]=पण अगोदर
त्यांतील गतीच्या उक्तीने ब्रह्मवेद्याचें प्ररोचन केलें जात नाही. कारण विद्येनें
समर्पण केलेल्या अव्यवहित-साक्षात् स्वसंवेद्यच स्वास्थ्यानें त्याची सिद्धि होते.
[ब्रह्मज्ञानाचें प्ररोचन विद्येनें प्राप्त होणाऱ्या स्वानुभवसिद्ध साक्षात् स्वास्थ्यानेंच
होतें. अव्यवहित म्ह० साक्षात्, हा स्वास्थ्याच्या स्वसंवेद्यत्वाविषयीं हेतु आहे.
स्वापादिकांची व्यावृत्ति करण्यासाठी 'विद्यासमर्पित' हें विशेषण आहे.-'न च०'
इत्यादि भाष्यानें अनुचितनपक्षाचा परिहार-]=नित्यसिद्ध निःश्रेयसाचें निवेदन
-नित्य मोक्षाचा अनुभव हें ज्याचें स्वरूप आहे व त्यामुळें ज्याचें फल असाध्य
आहे, अशा विज्ञानाला गतीच्या अनुचितनाविषयीं कोणत्याहि प्रकारची अपेक्षा
उपपन्न होत नाही, त्याला गतीच्या ध्यानाची मुळींच अपेक्षा नाही. [-'तस्मात्०'
इत्यादि भाष्यानें या दोन्ही पक्षांच्या निरसनाचें फल सांगतात-]=म्हणून गति
अपरब्रह्मविषय आहे, सगुण ब्रह्म हा तिचा विषय आहे. [-"तर मग, काहीं आचा-
र्यांनीं गतीच्या पर ब्रह्मविषयत्वाचा स्वीकार कसा केला आहे ?" अशी आशंका
घेऊन 'सूक्ष्मदृष्टिशून्यत्वामुळें' असें समाधान 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें सांग-
तात-]=पण असें असतांना पर ब्रह्म व अपर ब्रह्म यांच्या विवेकाचें अनवधारण
झाल्यानें, यांच्या भेदाचा निश्चय न झाल्यामुळें अपर ब्रह्मामध्ये असणाऱ्या गतिश्रुति
पर ब्रह्मामध्ये आरोपिल्या जातात.[-'किं द्वे०'इत्यादि भाष्यानें अपसिद्धान्तशंका-]

भाष्यं--किं द्वे ब्रह्मणी परमपरं चेति । बाढं द्वे । 'एतद्वै सत्यकाम परं
चापरं च ब्रह्म यदोकारः' इत्यादिदर्शनात् । किं पुनः परं ब्रह्म किमपरमिति ।
उच्यते-यत्राविद्याकृतनामरूपादिविशेषप्रतिषेधादस्थूलादिशब्दैः ब्रह्मोपदिश्यते

तत्परम् । तदेव यत्र नामरूपादिविशेषेण केनचिद्विशिष्टं उपासन्मयोपदिश्यते
'मनोमयः प्राणशरीरो भारूपः' इत्यादिशब्दैः । तदपरम् ॥

भाष्यार्थ—“तर मग काय, पर व अपर अशीं दोन ब्रह्मं आहेत?” [—ब्रह्माच्या सोपाधिक-निरूपाधिकत्वांनं भेदश्रुतिवैरूप्य आहे. त्यामुळे अपसिद्धान्तापात्ति होत नाही, असें 'बाळं०' इत्यादि भाष्यानें समाधान सांगतात—]=होय. ब्रह्मं दोन आहेत. कारण 'हे सत्यकाम, पर व अपर ब्रह्म आहे, कीं जो हा ओंकार.'—प्र. ५. २.—इत्यादि श्रुतिदर्शन होतें. [—' किं पुनः०' इत्यादि भाष्यानें हा परापरविभागच प्रश्नपूर्वक विशद करितात—]=' पण पर ब्रह्म कोणतें व अपर ब्रह्म काय आहे?' असें विचाराल तर सांगतों—'ह्या श्रुतींत अविद्याकृतं नाम-रूपादि विशेषांच्या प्रतिषेधामुळे—त्यांचा अभाव असल्यामुळे अस्थूलादिशब्दांनीं ब्रह्माचा उपदेश केला जातो तें पर ब्रह्म, पण तेच ब्रह्म ज्या श्रुतींत नाम-रूपादि कांहीं विशेषांनं विशिष्ट, असें उपासनेसाठीं 'मनोमय, प्राणशरीर, भारूप'—छां. ३. १४. २; मैत्रे. २. ६.—इत्यादि शब्दांनीं उपदेशिलें जातें तें अपर. [—' नमु०' इत्यादि भाष्यानें या उक्त अपसिद्धान्तपरिहाराखच आक्षेपद्वारा अधिक विशद करितात—]

भाष्यं—नन्वेवमद्वितीयश्रुतिरुपरुध्येत । न । अविद्याकृतनामरूपोपाधिक-तया परिहृतत्वात् । तस्य चापरब्रह्मोपासनस्य तत्संनिधौ श्रूयमाणं 'सं यदि पितृलोककामो भवति' इत्यादि जगदैश्वर्यलक्षणं संसारगोचरमेव फलं भवति । अनिवर्तितत्वादविद्यायाः । तस्य च देशविशेषावबद्धत्वात्तत्प्राप्त्यर्थं गमनम-विरुद्धम् ॥

भाष्यार्थ—“अहोपण, असें म्हटल्यास अद्वैत श्रुति बाधित होईल ! ” नाही, ती बाधित होत नाही. कारण अविद्याकृत-अविद्याकल्पित नाम-रूपोपाधि-कत्वांनं त्याचा परिहार केळिला आहे. [—“ पण परापरविभागाला मिथ्यात्व आहे, असें जरी सिद्ध झालें तरी त्यामुळे प्रकृत अर्थी कोणता लाभ होतो ? ” अशी आशंका घेऊन अपर ब्रह्माच्या गन्तव्यत्वासाठीं त्याच्या उपासनेचें फल 'तस्य०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि त्या अपर ब्रह्माच्या उपासनेचें तिच्या सांनि-ध्यांत श्रुत असलेलें ' तो जर पितृलोककाम झाला तर त्याचे पितर संकल्पांनंच उत्पन्न होतात'—छां. ८. २. १.—इत्यादि जगदैश्वर्यरूप संसारविषयच फल होतें. कारण अविद्येला अनिवर्तितत्व आहे, तिची विद्येनें निवृत्ति झालेली नसते, त्यामुळे अपर ब्रह्मोपासनेचें तसलें संसारगतच फल मिळतें. [—“ अहोपण, अपर ब्रह्मो-पासनेला उक्तफलत्व जरी असलें तरी अपर ब्रह्मामध्ये गति कशी संभवते ? ”

‘तस्य च०’ इत्यादि भाष्यानें उक्त्वा—आणि त्या अपर ब्रह्माला देशविशेषाब-
बद्धत्व—विशेषदेशावच्छिन्नत्व असल्यामुळे त्याच्या प्राप्तीसाठी गमन अविरुद्ध आहे.
[—“अहोपण, विशेष देशानें परिच्छिन्न झालेल्या अपर ब्रह्माला गन्तव्यत्व जरी
असलें तरी विभुत्वामुळे आत्म्याचें गंतुत्व अयुक्त आहे,” अशी आशंका घेऊन
‘सर्वगतत्वेऽपि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—सर्वगतत्वेऽपि चात्मन आकाशस्येव घटादिगमने बुद्ध्याद्युपाधि-
गमने गमनप्रसिद्धिरित्येवादिष्य ‘तद्गुणसारत्वात्’ इत्यत्र । तस्मात् ‘कार्यं
वादरिः’ इत्येष एव स्थितः पक्षः । ‘परं जैमिनिः’ इति तु पक्षान्तरप्रतिभान-
मात्रप्रदर्शनं प्रज्ञाविकासनायेति द्रष्टव्यम् ॥ १४ ॥ (५)

भाष्यार्थ—आणि आत्म्याला सर्वगतत्व जरी असलें तरी घटादिकांच्या गम-
नामध्ये आकाशाच्या गमनाची प्रसिद्धि जशी होते तशी बुद्ध्यादि-उपाधीचें गमन
होऊं लागलें असलां आत्म्याच्या गमनाची प्रसिद्धि होते, असें आम्हीं ‘तद्गुणसार-
त्वात्’—त्या बुद्धीचे जे अणुत्वादि गुण तेंच जीवाचें सार, तेंच त्याच प्रधान
स्वरूप असल्यामुळे जीवाच्या अणुत्वादिकांचा व्यपदेश होतो, अशा अर्थाच्या सूत्रांत
—ब्र. भा. २. ३. २९. ५. २८ सांगितलें आहे. [—अनिर्वचनीय गति अनिर्वचनीय सगुण
ब्रह्मविषयच असणें उचित आहे, असा भावार्थ.—या प्रमाणें परब्रह्मामध्ये गतीचा
अभाव व अपरब्रह्मामध्ये तिचा संभव असल्यामुळे आम्हीं सांगितलेलीच पूर्वो-
त्तरपक्षांची व्यवस्था युक्त आहे, असा उपसंहार—] = ‘तस्मात्०’—म्हणून ‘कार्य-
वादरिः’—कार्यब्रह्मच गन्तव्य आहे, असें त्यांतील गतीच्या संभवामुळे वादरि-
आचार्य मानितात.—पृ. ७९४—इत्यादि हाच पक्ष सिद्ध झाला. पण ‘परं जैमिनिः’
—जैमिनि-आचार्य ‘अमानव पुरुष मुख्य परब्रह्मालाच नेऊन पोंचवितो’ असें
मानितात.—पृ. ७९९—हें केवळ पक्षान्तराच्या प्रतिभानाचें प्रदर्शन बुद्धीचा विकास
करण्यासाठी आहे, असें जाणावें. १४. [—सु. ब्र. ४८७—] (५)

(६. अप्रतीकालंबनाधिकरण. सू. १५-१६)

—गन्तव्यविशेषाभ्या उक्तीनंतर गंतुविशेषोक्तीसाठी सूत्रकार ‘अप्रतीकालंब-
नान्०’ इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—अप्रतीकालंबनाभ्यतीति वादरायण उभयथाऽदोषात्तत्क्रतुश्च ॥ १५

सूत्रार्थ—प्रतीकोपासना करणाऱ्या उपासकांना सोडून तद्भिन्न उपासकांना
—‘अप्रतीकालंबनांना तो अमानव पुरुष नेतो, असें वादरायण आचार्य मानि-
तात.’ कारण कांहीं उपासकांना नेतो व कांहीं उपासकांना नेत नाही, असें

‘ उभयथा ’-‘दोन्ही प्रकारें मानिल्यास दोष येत नाही. पूर्वोक्त ‘ अनियम-’न्यायाशीं विरोध येत नाही, आणि उपासक ‘ तत्क्रतु ’ असतो, त्यानें कार्यब्रह्माचा क्रतु-संकल्प-ध्यान केलेलें असतें. म्हणून त्यालाच त्याची प्राप्ति होते. १५.-सु.ब्र.४८८.-[—पूर्वोत्तर अधिकरणांचा संबंध सांगण्यासाठीं ‘स्थितं एतत्’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थाचें संकीर्तन करितात—]

भाष्यं—स्थितमेतत्कार्यविषया गतिर्न परविषयेति । इदमिदानीं संदिह्यते—किं सर्वान्विकारालंबनानविशेषणैवामानवः पुरुषः प्रापयति ब्रह्मलोकमुत कांश्चिदेवेति । किं तावत्प्राप्तं । सर्वेषामेवैषां विदुषामन्यत्र परस्माद्ब्रह्मणो गतिः स्यात् । तथाहि—‘ अनियमः सर्वासाम् ’ इत्यत्राविशेषणैवैषा विद्यान्तरेष्ववतारितेति॥

भाष्यार्थ—‘ गति कार्यब्रह्मविषया आहे, परब्रह्मविषया नाही ’ हें पूर्वाधिकरणांत सिद्ध झालें. [—आतां अमानव पुरुषाला विषय करून अविशेष श्रुति व अतत्क्रतुत्वानें अगमनाचें मान यांमुळे ‘इदं’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—] =आतां ‘ काय, विकारांचा अवलंब करणाऱ्या सर्व उपासकांना अविशेषानेंच तो अमानव पुरुष ब्रह्मलोकाला नेऊन पोचवितो कीं काहीं उपासकांनाच?’ असा हा संदेश केला जातो. [—विद्याफलासाठीं असलेल्या देवयानमार्गांतील गन्तुविशेषाच्या उक्तीनें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षामध्ये ‘ अनियमन्यायानें विकारालंबन उपासनांमध्ये विशेषाची असिद्धि ’ व सिद्धान्तांत ‘ प्रतीकोपासनातिरिक्त उपासनांमध्ये तत्क्रतुन्यायानें विशेषाची सिद्धि ’ असें मानून ‘किं तावत्’ इत्यादि भाष्यानें विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष करितात—]=मग त्यांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? या सर्वच विद्वानांची-उपासकांची परब्रह्माहून अन्यत्र म्हणजे कार्यब्रह्मामध्ये गति होईल. [—त्याविषयीं वादी गुणोपसंहारस्थ अनियमाधिकरणन्यायाचें हेतुत्वानें स्मरण करून देतो—]=‘ तथाहि० ’-कशी ती पहा-‘ अनियमः सर्वासाम् ’-सर्व सगुणोपासनांच्या मार्गांचा अनियम आहे.-ब्र. भा. ३. ३. ३१.-पृ. ३६४-या सूत्रांत अविशेषानेंच-सामान्यतःच ही गति विद्यान्तरांमध्ये प्रवृत्त केली आहे, ‘इति’-असा पक्ष प्राप्त होतो. [—प्रतीकांचें आलंबन करणाऱ्या उपासकांचें पितृयाण व तृतीयस्थान यांच्याशीं संबंधित्व नसल्यामुळे, त्यांनीं प्रतीकविशेषत्वानें ब्रह्माचेंहि ध्यान केलेलें असल्यामुळे ‘ये वै के च०’-अ. ३. ४. ५३-इत्यादि वाक्यानें त्यांचें ग्रहण केलेलें असल्यामुळे ‘एतान् ब्रह्म गमयति’-त्यांना ब्रह्माला पोचवितो,-पृ. ७४९-या वाक्यांतील ‘एतत्’-शब्दानें त्यांच्याहि परामर्शाची सिद्धि होत असल्यामुळे आणि विद्यान्तरांमध्ये गतीला प्रवृत्त केलेलें असल्यामुळे अमानव

पुरुष या सर्वत्र विकारालंबन करणाऱ्या उपासकांना ब्रह्मलोकाला नेतो, असे प्राप्त झाले, असा याचा भावार्थ.—‘ एवं० ’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सिद्धान्तप्रतिज्ञेला अवतरण देऊन तिचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रत्याह—अप्रतीकालंबनानिति । प्रतीकालंबनान्वर्जयित्वा सर्वानन्यान्विकारालंबनान्नयति ब्रह्मलोकं इति बादरायण आचार्यो मन्यते । न हेयमुभयथाभावाभ्युपगमे कश्चिदोषोऽस्ति । अनियमन्यायस्य प्रतीकव्यतिरिक्तेष्वप्युपासनेषूपपत्तेः ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां सूत्रकार ‘अप्रतीकालंबनान्’ असा त्याचा परिहार सांगतात—उपासनेमध्ये ज्यांनीं प्रतीकांचें आलंबन—आश्रय केला आहे, अशा प्रतीकालंबनांना वर्ज करून बाकीच्या सर्व विकारांचा आश्रय करून उपासना करणाऱांना तो अमानव पुरुष ब्रह्मलोकाला नेतो, असें बादरायण-आचार्य मानितो. [आश्रयान्तरप्रत्ययाचा आश्रयान्तरामध्ये प्रक्षेप—आरोप—दृष्टि करणें हा प्रतीक होय. जसें ‘नाम ब्रह्म आहे’—छां.७.१.५.—इत्यादि उपासनांत नामादिकांमध्ये ब्रह्माश्रयप्रत्ययाचा प्रक्षेप. त्याचें जे आलंबन करणारे ते प्रतीकालंबन, त्यांना सोडून विकारांचें आलंबन करणाऱ्या दुसऱ्या सर्व सगुणविद्यावानांना, असा ‘अप्रतीकालंबनान्’ याचा अर्थ आहे.—पण वाद्यानें ‘अनियमन्या-यानें अविशेषानें सर्व विकारालंबनांची ही गति आहे’ असें जें म्हटलें आहे, त्याला दूषित करणारे आचार्य ‘उभयथादोषात्’ या सूत्रावयवाचें व्याख्यान ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]=कारण याप्रमाणें उभयथाभावाचा अभ्युपगम—स्वीकार केला असतां कांहीं दोष येत नाही. कारण ‘अनियम-’न्यायाची प्रतीकव्यतिरिक्त उपासनांमध्येहि उपपत्ति लागते. [—प्रतीकालंबनांना तो नेत नाही, तर विकारालंबनांना नेतो, असा उभयथात्वाचा स्वीकार केला असतां ‘अनियमः सर्वासां’ या न्यायाचा कांहीं दोष येत नाही, त्याच्याशीं विरोध येत नाही. कारण सर्वशब्दाला प्रतीकालंबनातिरिक्तविषयत्व आहे, असा भावार्थ.—सूत्रांतील ‘तत्क्रतुश्च’ ह्या पदाचें पदान्तराचा अध्याहार करून ‘तत्क्रतुश्चास्य०’ इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—तत्क्रतुश्चास्योभयथाभावस्य समर्थको हेतुर्दृष्टव्यः । यो हि ब्रह्म-
क्रतुः स ब्राह्ममैश्वर्यमासीदेदिति स्मर्यते ‘तं यथा यथोपासते तदेव भवति’
इति श्रुतेः । न तु प्रतीकेषु ब्रह्मक्रतुत्वमस्ति । प्रतीकप्रधानत्वादुपासनस्य ॥

भाष्यार्थ—‘तत्क्रतुश्च’ हा या उभयथाभावाचा समर्थक हेतु आहे, असे जाणावे. [—‘यो हि०’ इत्यादि भाष्याने त्याचे हेतुत्व साधितात—]=कारण जो ब्रह्मक्रतु असतो—ब्रह्माचा संकल्प—चिंतन—उपासन करणारा असतो तो ब्रह्माच्या ऐश्वर्याला प्राप्त होईल, हे उपपन्न होते. [—त्याविषयी ‘तं यथा०’ इत्यादि प्रमाण—]=कारण ‘त्याची जशी जशी उपासना करितो तेंच तो होतो’ अशी श्रुति आहे. [—“अहोपण, प्रतीकालंबनांनीं सुद्धां त्याच्या विशेषणत्वानें ब्रह्माचें ध्यान केलेलें असतें” अशी आशंका घेऊन ‘न तु०’ इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण प्रतीकांमध्ये ब्रह्मक्रतुत्व नाही. कारण त्या उपासनेला प्रतीकप्रधानत्व असतें. [ब्रह्मदृष्टीने नामादि प्रतीकांचेंच प्राधान्याने अनुचितन केलें जात असल्यामुळे प्रतीकालंबनांना ब्रह्मक्रतुत्व नाही, असा भावार्थ.—‘जो तत्क्रतु असतो तो तें होतो’ या न्यायाच्या व्यभिचाराची ‘ननु०’ इत्यादि भाष्याने शंका—]

भाष्य—नन्वब्रह्मक्रतुरपि ब्रह्म गच्छतीति श्रूयते । यथा पंचाग्निविद्यायां ‘स एनान्ब्रह्म गमयति’ इति । भवतु यत्रैवमाहृत्यवाद उपलभ्यते । तदभावे त्वौत्सर्गिकेण तत्क्रतुन्यायेन ब्रह्मक्रतूनामेव तत्प्राप्तिर्नेतरेषामिति गम्यते ॥१५॥

भाष्यार्थ—अहोपण, “अब्रह्मक्रतुहि ब्रह्माला प्राप्त होतो” असे श्रुत आहे. जसे—पंचाग्निविद्येमध्ये ‘तो अमानव या पंचाग्न्युपासकांना ब्रह्माला पोंचवितो’—छां.४.१९.५.—असे सांगितले आहे. [—न्यायाला जरी औत्सर्गिकत्व असले तरी विशेषवचनामुळे त्यांत अपवाद आहे, असे ‘भवतु०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=जेथे असा साक्षात् अपवाद उपलब्ध होतो तेथे अब्रह्मक्रतुहि ब्रह्माला प्राप्त होवो, पण जेथे त्याचा असा साक्षात् अपवाद नसतो तेथे औत्सर्गिक—नियत ‘तत्क्रतु’—न्यायाने ब्रह्मक्रतूनाच ब्रह्माची प्राप्ति होते, इतरांना त्याची प्राप्ति होत नाही, असे अवगत होते १५. [—याहि कारणाने प्रतीकोपासना करणारांची ब्रह्मगति नाही, असे ‘विशेषं च०’ इत्यादि सूत्राने सांगतात—]

सूत्र—विशेषं च दर्शयति ॥१६॥(१)

सूत्रार्थ—आणि श्रुति प्रतीकोपासनांमध्ये फलाचा विशेष दाखविते. १६(१) सु.ब्र.४८८—[—त्याच्या फलाला उत्कर्ष-अपकर्षवत्त्व असल्यामुळे प्रतीकोपासना करणारांना एकरूप ब्रह्मक्रतुत्व किंवा त्याची प्राप्ति नाही. कारण हेतूच्या उत्कर्षापकर्षांचून फलाच्या उत्कर्षापकर्षांचा संभव नाही, असे ‘नामादिषु०’ इत्यादि भाष्याने सूत्राचे व्याख्यान—]

भाष्यं—नामादिषु प्रतीकोपासनेषु पूर्वस्मात्पूर्वस्मात्फलविशेषं उत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन्नुपासने दर्शयति—‘यावन्नाम्नो गतं तत्रास्य यथाकामचारो भवति’ ‘वाग्वाव नाम्नो भूयसी’ ‘यावद्वाचो गतं तत्रास्य यथाकामचारो भवति’ ‘मनो वाव वाचो भूयः’ इत्यादिना । स चायं फलविशेषः प्रतीकतंत्रत्वादुपासनानामुपपद्यते । ब्रह्मतंत्रत्वे तु ब्रह्मणोऽविशिष्टत्वात्कथं फलविशेषः स्यात् । तस्मान्न प्रतीकालंबनानां इतरैस्तुल्यफलत्वमिति ॥१६॥ (६)

इति श्रीगोविंदभगवत्पूज्यपादशिष्यश्रीशंकरभगवत्पादकृतौ शारीरक-

मीमांसाभाष्ये चतुर्थाध्यायस्य तृतीयः पादः ॥

भाष्यार्थ—नामादि प्रतीकोपासनांमध्ये पूर्व पूर्व उपासनेहून उत्तर-उत्तर उपासनेतं श्रुति “ जेवढा नामाचा विषय आहे त्यांत याचा यथाकाम-इच्छेप्रमाणें संचार होतो. ” “ वाक्च नामाहून अधिक आहे. ” “ जेवढा वाक्चा विषय आहे त्यांत याचा यथेष्ट संचार होतो. ” “ मनच वाक्हून अधिक आहे. ” —छां. ७.१.५; २. २; ३.२.—इत्यादि वचनानें फलविशेष दाखविते. [—“अहो-पण, असा फलविशेषाचा उपलंभ जरी होत असला तरी उपासनांना प्रतीकतंत्रत्व कशासाठीं आहे ? ” ‘ स च० ’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=आणि हा फलविशेष उपासनांमध्य प्रतीकतंत्रत्वामुळें उपपन्न होतो. [कारण प्रतीकांना उत्कर्ष-निकर्षवच्च आहे, असा भावार्थ.—पण उलटपक्षीं या फलविशेषदृष्टीचें अयुक्तत्व सांगतात—]=पण उपासनांना ब्रह्मतंत्रत्व जर असेल तर ब्रह्माला अविशिष्टत्व असल्यामुळें फलामध्ये विशेष कसा संभवेल ? [—याप्रमाणें प्रतीकालंबनातिरिक्त विकारालंबनांची ब्रह्मगति सिद्ध झाली असतां फलिताचा उपसंहार—]=‘तस्मात्०’—यास्तव प्रतीकालंबनांचें इतरांशीं-विकारालंबनांशीं तुल्यफलत्व नाहीं, असें सिद्ध झालें. १६.—सु. ब्र. ४८९—(६)

इति श्रीशंकराचार्यभक्त विष्णुशर्मकृत ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाध्याय चवथ्या

फलाध्यायाचा तिसरा अर्चिरादिपाद समाप्त झाला.

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥

ॐ तत्सत्

फलाख्यचतुर्थाध्याये चतुर्थः पादः ।

(१. संपद्याविर्भावाधिकरण. सू. १-३.)

—या अध्यायाच्या पहिल्या पादामध्ये निर्गुणविद्येच्या फलाचा एकदेश-बंध-निवृत्ति सांगितली. दुसऱ्या पादांत सगुण-निर्गुणफलप्राप्तीच्या शेषत्वानें सगुण-निर्गुणवेद्यांच्या उत्क्रांति-अनुक्रांतींचा विचार केला. तिसऱ्या पादांत सगुणविद्या-फलाच्या उपयोगित्वानें गति, गंतव्य व गंता यांच्या विशेषांचें निरूपण केलें. आतां या चवथ्या पादांत ब्रह्मविद्येच्या फलाचा एकदेश-ब्रह्मभावाचा आविर्भाव आणि सगुणविद्येचें फल-सर्वेश्वरतुल्यभोगत्व यांचें अवधारण-निश्चय केला जाईल. पूर्वपादांत अपरविद्याप्राप्य सांगून येथें परविद्याप्राप्य 'संपद्य०' इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—संपद्याविर्भावः स्वेनशब्दात् ॥ १

सूत्रार्थ—स्वप्रकाश आत्म्याचा साक्षात् अनुभव घेऊन त्याच आत्ममात्ररूपानें आविर्भाव होतो. कारण श्रुतींत 'स्वेन रूपेण' असा 'स्व-'शब्द आहे?—सु. ब्र. ४९१—[निर्गुणविद्येच्या फलाचें उदाहरण देण्यासाठीं 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें तद्विषयवाक्याचा उल्लेख करितात—]

भाष्यं—'एवमेवैष संप्रसादोऽस्माच्छरीरात्समुत्थाय परं ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते इति श्रूयते । तत्र संशयः—किं देवलोकाद्युपभोगस्थानेष्विवांगंतुकेन केनचिद्विशेषेणाभिनिष्पद्यते । आहोस्विदात्ममात्रेणेति ॥

भाष्यार्थ—" याप्रमाणें हा संप्रसाद या शरीरापासून समुत्थान पावून परं-ज्योतीस उपसंपन्न होऊन आपल्या रूपानें अभिनिष्पन्न होतो."—छां. ८. १२. ३ सु. उ. ४८८—असें श्रुत आहे. [—'स्व' या शब्दाचा 'स्वकीय-स्वसंबंधी' असा अर्थ असल्यामुळें आंगंतुत्वाचें मान होतें व 'स्वरूप' असा अर्थ असल्यामुळें अनांगंतुत्वाची प्रतीति येते, त्यामुळें 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—] =त्याविषयीं 'काय, देवलोकादि उपभोगस्थानांमध्ये जसा, त्याचप्रमाणें काहीं आंगंतुक-अनित्य विशेषानें तो अभिनिष्पन्न होतो कीं आत्ममात्ररूपानें' असा संशय येतो. [या अधिकरणांत निर्गुणविद्याफलरूप ब्रह्मभावाविर्भावाचें नित्यसिद्धत्व

कथन केलेलें असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत 'मोक्षाचा स्वर्गाहून कांहीं विशेष नाही' व सिद्धान्तांत 'त्याचा त्याहून विशेष आहे' असें मानून—'किं तावत्०' इत्यादि भाष्यानें विमर्शपूर्वक पूर्वपक्ष सांगतात—]

भाष्यं—किं तावत्प्राप्तम् । स्थानान्तरेष्विवागंतुकेन केनचिद्रूपेणाभिनिष्पत्तिः स्यात् । मोक्षस्यापि फलत्वप्रसिद्धेः । अभिनिष्पद्यत इति चोत्पत्तिपर्यायत्वात् । स्वरूपमात्रेण चेदाभिनिष्पत्तिः पूर्वास्वप्यवस्थासु स्वरूपानपायाद्विभाव्येत । तस्माद्विशेषेण केनचिदाभिनिष्पद्यत इति ॥

भाष्यार्थ—मग त्यांतील प्रथम कोणता पक्ष प्राप्त झाला ? स्थानान्तरांमध्ये जशी, तशीच कांहीं आगंतुकरूपानें अभिनिष्पत्ति होईल. [—'विमत स्वरूपाभिनिष्पत्ति आगंतुक-अनित्य-अस्वाभाविक आहे, फलत्वामुळें, स्वर्गप्रमाणें' असें मानून 'मोक्षस्यापि०' इत्यादि भाष्यानें वादी त्याविषयीं हेतु सांगतो—]=कारण मोक्षाच्याहि फलत्वाची प्रसिद्धि आहे. [—'अभिनिष्पत्ति-शब्दावरूनहि पूर्वी नसलेल्याची निष्पत्ति सिद्ध होते, असें हेत्वंतर सांगतो—]=आणि 'अभिनिष्पन्न होतो' या शब्दाला उत्पत्तिपर्यायत्व आहे. [तो शब्द उत्पत्ति या अर्थी आहे, अभिनिष्पत्ति व उत्पत्ति हे परस्पर पर्याय शब्द आहेत, असा भावार्थ.—“अहोपण, सिद्धान्तांतहि अभिनिष्पत्ति औपचारिकी असेल ?” अशी आशंका घेऊन 'स्वरूपमात्रेण०' इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो—]=स्वरूपमात्रानेंच जर अभिनिष्पत्ति होत असेल तर पूर्व अवस्थांमध्येहि स्वरूपाला अपाय होत नसल्यामुळें ती प्रतीतीला येईल. [—उक्त अनुमानामुळें व 'अभिनिष्पत्ति' या शब्दामुळें सिद्ध झालेल्या अर्थाचें निगमन वादी 'तस्मात्०' इत्यादि भाष्यानें करितो—]=म्हणून विद्वान् एखाद्या विशेषानें अभिनिष्पन्न होतो, असें प्राप्त होतें. [—'एवं०' इत्यादि भाष्यानें मुक्तीच्या आगंतुकत्वाचा अनुवाद करून सिद्धान्त सांगतात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—केवलेनैवात्मनाविर्भवति न धर्मान्तरेणेति । कुतः । 'स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते' इति स्वशब्दात् । अन्यथा हि स्वशब्देनेति विशेषणमनवकल्पं स्यात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां 'केवल आत्मरूपानेंच तो आविर्भूत होतो, धर्मान्तरानें नाही' असें आम्ही सांगतो. [—“अहोपण, आम्ही सांगितलेलें अनुमान जिवंत-अबाधित असतांना मुक्तीला अनागंतुकत्व कसे ?” असा आक्षेप—]=कोणत्या कारणानें ? [—अनुमान विशेषणश्रुतीनें बाध्य आहे, असें 'स्वेन रूपेण०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=‘स्वतःच्या रूपानें अभिनि-

ष्पन्न होतो ' असा स्वशब्द असल्यामुळे अनुमान बाधित होतें. [—'ज्योतिः'- शब्दित—'ज्योतिः' असें ज्याला म्हटलें आहे अशा पर ब्रह्माला 'उपसंपद्य'—साक्षात् अनुभवून त्याच स्वतःच्या रूपानें आविर्भाव—अवस्थान न मानणाऱ्या वाद्याचें निरसन 'अन्यथा०' इत्यादि भाष्यानें करितात—]=कारण तसें जर न मानिलें तर 'स्व' या शब्दानें विशेषण अयोग्य—अनुपपन्न होईल. ['स्वेन रूपेण' असें जें स्वशब्दानें रूपाला विशेषित केलें आहे, तें अयोग्य होईल.—वादी 'ननु०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या प्रकारें स्वशब्दाच्या अर्थवत्त्वाची शंका घेतो—]

भाष्यं—नम्वात्मीयाभिप्रायः स्वशब्दो भविष्यति । न । तस्मावचनीय-त्वात् । येनैव हि केनचिद्रूपेणाभिनिष्पद्यते तस्यैवात्मीयत्वोपपत्तेः स्वेनेति विशेषणं अनर्थकं स्यात् । आत्मवचनतायां त्वर्थवत् । केवलेनैवात्मरूपेणाभिनि-ष्पद्यते । नागंतुकेनापररूपेणापीति ॥ १ ॥ कः पुनर्विशेषः पूर्वावस्थास्विवह च स्वरूपानपायसाम्ये सतीत्यत आह—

भाष्यार्थ—“अहोपण, 'स्व' हा शब्द आत्मीय—स्वसंबंधी या अर्थाचा असेल, त्याचा 'आत्मीय' असा अभिप्राय असेल.” [—पण त्याचें अज्ञातज्ञापकत्व संभवत असतांना अनुवादकत्व संभवत नाही, त्यामुळे त्याचा 'आत्मीय' हा आशय नाही, असें सिद्धान्ती 'न तस्य०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=नाहीं, त्या शब्दाचा आत्मीय—आत्मसंबंधी हा अर्थ नाही. कारण त्याला अवचनीयत्व आहे. [—'येनैव०' इत्यादि भाष्यानें तेंच अवचनीयत्व साधितात—]=कारण ज्या कोणत्याही रूपानें तो अभिनिष्पन्न होतो त्याचेंच आत्मीयत्व संभवत असल्यामुळे 'स्वेन' हें विशेषण अनर्थक—ज्यर्थ होतें. [—याप्रमाणें परपक्षामध्ये विशेषणाचें आनर्थक्य सांगून स्वपक्षीं त्याचें अर्थवत्त्व सांगतात—]=पण स्वशब्दाला आत्मवचनता आहे—स्वशब्दाचा आत्मा हा अर्थ आहे, असें म्हटल्यास तें विशेषण अर्थवत्—सार्थ—उपयुक्त होतें. [—'केवलेन०' इत्यादि भाष्यानें त्याचें अर्थवत्त्वच विशद करितात—]=केवलच—निरुपाधिकच—परच आत्मरूपानें अभिनिष्पन्न होतो, आगंतुक अपररूपानेंहि निष्पन्न होत नाही, असें 'स्वेन' हें विशेषण अर्थवत् होतें. १. [—'कः पुनः०' इत्यादि भाष्यानें आकांक्षाद्वारा सूत्रान्तराला अवतरण देतात—]='तर मग पूर्व अवस्थांमध्ये व या अवस्थेमध्ये स्वरूपाचा अनपाय—अबाध जर एकसारखाच आहे—स्वरूपानपायाला जर साम्य आहे तर म्ह० स्वरूपानपायाला साम्य असतांना त्याच्यामध्ये विशेष कोणता आहे ?' असें वादी विचारील म्हणून सूत्रकार 'मुक्तः०' इत्यादि भाष्यानें म्हणताना—

सूत्रं—मुक्तः प्रतिज्ञानात् ॥२

सूत्रार्थ—पूर्वी अवस्थात्रयाने कलुषित व जणुंकाय संसारीच असणाराहि तो सर्व संसार-अनर्थापासून 'मुक्त' होत्साता स्वयंप्रकाश पूर्णानंदरूपाने अवस्थित होतो. कोणत्या कारणाने ? 'प्रतिज्ञानामुळे' २.-सु. ब्र. ४९१.-[—'योऽत्र०' इत्यादि भाष्याने सूत्रस्य मुक्तशब्दाची योजना करितात—]

भाष्यं—योऽत्राभिनिष्पद्यते इत्युक्तः । स सर्वबंधविनिर्मुक्तः शुद्धेनैवात्मनाऽवतिष्ठते । पूर्वत्र त्वंधो भवत्यपि रोदितीव विनाशमेवापीतो भवतीति चावस्थात्रयकलुषितेनात्मना । इत्ययं विशेषः ॥

भाष्यार्थ—जो येथे 'अभिनिष्पन्न होतो' असे सांगितला गेलेला तो सर्व-बंधविनिर्मुक्त-सर्व संसारबंधांपासून सर्वथा मुक्त होत्साता शुद्धच आत्मरूपाने अवस्थित होतो. [—“अहोपण, पूर्वत्रहि वस्तुतः याला एवभूतत्व असल्यामुळे विशेषसिद्धि होत नाही” अशी आशंका घेऊन पूर्वीच्या अवस्थात्रयांतहि क्रमाने व्यावहारिक रूपाने असदृशत्व सांगतात—]—‘पूर्वत्र०’ पण पूर्वावस्थांमध्ये ‘अंध होतो’ ‘जणुंकाय रोदनहि करितो’ ‘विनाशालाच प्राप्त होतो’ अशा अवस्थात्रयकलुषित रूपाने अवस्थित होतो, ‘इति०’—असा हा विशेष आहे. [—जागरितावस्थेत पुत्रादिकांमध्ये अहं-ममाभिमानामुळे अंधाप्रमाणे परवश होतो. स्वप्नांत त्या पुत्रादिकांच्या नाशदर्शनाने वासनामय रोदनादिकांचा अनुभव घेतो. सुषुप्तांत विशेष ज्ञानशून्य झालेला चिद्धातु-चिदात्मा अज्ञानमात्रपरवश होऊन राहतो, अशा बंधसंज्ञक कालुष्याने दूषित झालेले जे आत्मरूपाने आत्मा संसारदर्शेत अवस्थित होतो. पण मोक्षामध्ये तो सर्व दुःखसंबंधरहित स्वप्रकाश परिशुद्ध परमानंदरूपाने अवस्थित होतो, असा हा विशेष आहे, असा भावार्थ.—‘कथं पुनः०’ इत्यादि भाष्याने शंकापूर्वक ‘प्रतिज्ञानात्’ वा सूत्रावयवांचे ग्रहण करितात—]

भाष्यं—कथं पुनरवस्थस्येत्येतमुक्तोऽवमिदानीं भवतीति । प्रतिज्ञानादित्याह । तथाहि ‘एतं त्वेव ते भूयोऽनुव्याख्यास्यामि’ इत्यवस्थात्रयदोषविहीनं आत्मानं व्याख्येयत्वेन प्रतिज्ञाय ‘अशरीरं वाष सन्तं न प्रियाप्रिये स्पृशतः’ इति चोपन्यस्य ‘स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते स उःस्मः पुरुषः’ इति चोपसंहरति ॥

भाष्यार्थ—‘पण आतां—विद्यावस्थेत हा मुक्त होतो, हे कसे बरे अवगत होतें?’ अशी वादी शंका विचारील म्हणून सूत्रकार ‘प्रतिज्ञानात्’ असे म्हणतात. [—प्रतिज्ञानच प्रकट करितात—]—‘तथाहि०’—प्रतिज्ञान कसे आहे ते पहा—प्रजापति—“पण या आत्म्याचेच मी तुला पुनरपि अनुव्याख्यान करून सांगेन”

—छां. ८. ९. ३; ८. १०. ४; ८. ११. ३.—अशी अवस्थात्रयदोषशून्य आत्म्याची व्याख्ये-
यत्वांने प्रतिज्ञा करून आणि “अशरीरच-शरीराभिमानशून्यच असलेल्या या
आत्म्याला प्रिय व अप्रिय स्पर्श करीत नाहीत”—छां. ८. १२. १.—असा उप-
न्यास करून “स्वरूपाने—आपल्या स्वाभाविक रूपाने अभिनिष्पन्न होतो, तो
उत्तम पुरुष आहे”—छां. ८. ३. ४.—असा उपसंहार करितो. [—प्रकृतोपयोगी
प्रतिज्ञान्तर ‘तथा०’ इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—तथाख्यायिकोपक्रमेऽपि ‘य आत्माऽपहतपाप्मा’ इत्यादि मुक्ताः-
विषयमेव प्रतिज्ञानम् । फलत्वप्रसिद्धिरपि मोक्षस्य बंधनिवृत्तिमात्रापेक्षा ।
नापूर्वोपजननापेक्षा । यदप्यभिनिष्पद्यत इत्युत्पत्तिपर्यायत्वं तदपि पूर्वावस्थापेक्षं ।
यथा रोगनिवृत्तावरोगोऽभिनिष्पद्यत इति तद्वत् । तस्माददोषः ॥२॥

भाष्यार्थ—त्याचप्रमाणें आख्यायिकेच्या उपक्रमामध्येहि ‘जो आत्मा अपहत-
पाप्मा०’—छां. ८. ७. १.—इत्यादि मुक्त आत्मविषयच प्रतिज्ञान आहे. [—वाचानें
फलत्वामुळे मुक्तीला आगंतुकत्व सांगितलें आहे, त्याविषयी सिद्धान्ती ‘फलत्व०’
इत्यादि भाष्याने सांगतात—]=मोक्षाची फलत्वप्रसिद्धिहि केवल बंधनिवृत्तीच्याच अपे-
क्षेने आहे, अपूर्व उपजननाच्या अपेक्षेने नाही. [बंधाची निवृत्ति होणें, याच निमित्तानें
मोक्षाला फल म्हणतात तो नवीनच उत्पन्न होतो, म्हणून नव्हे, असा भावार्थ.
—आतां शब्दसामर्थ्याने त्याचें आगंतुकत्व जें सांगितलें आहे त्याचा ‘यदपि०’
इत्यादि भाष्याने अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]=‘अभिनिष्पन्न होतो’
असें वाचानें जें उत्पत्तिपर्यायत्व सांगितलें आहे, तेंहि पूर्व अवस्थेच्या अपेक्षेने आहे.
—‘तथा०’—ज्याप्रमाणें रोगाची निवृत्ति झाली असतां ‘हा अरोग-रोगरहित होतो’
असें म्हणतात त्याप्रमाणें. [—याप्रमाणें हेतूला अन्यथासिद्धत्व आहे व शब्दाला
औपचारिकत्व आहे असें झालें असतां मुक्तीचें अनागंतुकत्व युक्त आहे, असा
उपसंहार—]=‘तस्मात्०’—म्हणून ‘मुक्ति नित्य आहे,’ या सिद्धान्तांत काहीं
दोष नाही. २. [—ज्योतीला उपसंपन्न झालेल्याचें मुक्तत्व असंभवनीय आहे, अशी
आशंका घेऊन ‘आत्मा०’ या सूत्रानें तिचा परिहार—]

सूत्रं—आत्मा प्रकरणात् ॥३॥(१)

सूत्रार्थ—येथील आत्माच ज्योति आहे. कारण ‘य आत्मा०’ इत्यादि प्रक-
रण आत्म्याचें आहे. ३.(१)—सु. ब्र. ४९२. [—‘कथं०’ इत्यादि भाष्याने सूत्रानें
व्यावर्त्य असलेली शंका सांगतात—]

भाष्यं—कथं पुनर्मुक्त इत्युच्यते यावता 'परं ज्योतिरुपसंपद्य' इति कार्य-
गोचरमेवैनं श्रावयति । ज्योतिःशब्दस्य भौतिके ज्योतिषि रूढत्वात् । न चान-
तिवृत्तो विकारविषयात्कश्चिन्मुक्तो भवितुमर्हति । विकारस्यावर्तत्वप्रसिद्धेरिति ॥

भाष्यार्थ—अहोपण, 'तो मुक्त' असें कसें सांगितलें जातें ? कारण 'परंज्योतीला
उपसंपन्न होऊन'—छां.८.३.४.मैत्रे.२.२.—ही श्रुति याला कार्यगोचरच-कार्यविषयच
ऐकविते. [-कार्यगोचरत्वाविषयीं हेतु-]=कारण 'ज्योतिः' या शब्दाला भौतिक ज्योति
या अर्थी रूढत्व आहे, अग्नि या अर्थी 'ज्योतिः' हा शब्द रूढ आहे. [-'ज्योतीला
उपसंपन्न—प्राप्त होऊन स्वरूपानें अभिनिष्पन्न होतो' अशा पौर्वापर्यश्रुतीमुळें मुक्तीहून
भिन्न ज्योतिःसंपत्ति आहे, अशी आशंका घेऊन 'त्याला उपसंपन्न होतो' असें
सांगून 'स्वरूपानें अभिनिष्पत्ति होते' असें श्रवण नसल्यामुळें व तसा अध्या-
हार केल्यास 'ज्योतीला उपसंपन्न होऊन' हें कथन व्यर्थ होत असल्यामुळें
व ज्योतीला भूतत्वांनं कार्यत्व असल्यामुळें तिचा त्याग केलेला नसतांना मुक्ति
कोठची ? असें शंकाकार 'न च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=आणि विकार-
विषयापासून अतिवृत्त न झालेला—त्याचें उल्लंघन न केलेला कोणीहि मुक्त
होण्यास योग्य होत नाही. [-'विकारगोचर असलेल्या आत्म्यालाहि मुक्तत्व आहे,'
अशी आशंका घेऊन वादी 'आतां जें अल्प असतें तें मर्त्य असतें'—७.२४.१.—
इत्यादि श्रुतीच्या आधारानें 'विकारस्य०' इत्यादि भाष्यानें समाधान सांगतो-]
=कारण विकाराच्या आर्तत्वाची—विनाशित्वाची प्रसिद्धि आहे, 'इति' असा
आक्षेप येतो. [-'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्यानें या आक्षेपाच्या उत्तरत्वांनं
सूत्राची योजना करितात-]

भाष्यं—नैष दोषः । यत आत्मैवात्र ज्योतिःशब्देनावेद्यते प्रकरणात् । 'य
आत्माऽपहतपाप्मा विजरो विमृत्युः' इति हि प्रकृते परस्मिन्नात्मनि नाकस्मा-
द्भौतिकं ज्योतिः शक्यं ग्रहीतुम् । प्रकृतहानाप्रकृतप्रक्रियाप्रसंगात् । ज्योतिः-
शब्दस्त्वात्मन्यपि दृश्यते 'तदेवा ज्योतिषां ज्योतिः' इति । प्रपञ्चितं चैतत्
'ज्योतिर्दर्शनात्' इत्यत्र ॥ ३ ॥ (१)

भाष्यार्थ—हा दोष येत नाही, कारण येथें—या वाक्यांत 'आत्माच' ज्योतिः-
शब्दानें निवेदन केला जातो. 'प्रकरणात्'—कारण हें आत्म्याचें प्रकरण आहे.
[-'य आत्मा०'—इत्यादि वाक्यानें प्रकरणच दाखवितात-]=“जो आत्मा अप-
हतपाप्मा, विजय, विमृत्यु” —छां.८.७.१.—असा परमात्मा प्रकृत असतांना अक-
स्मात्—काहीं कारणावांचून—प्रकरणाच्या विच्छेदावांचून भौतिक ज्योतीचें ग्रहण

करणे शक्य नाही. कारण तसें केल्यास प्रकृत आत्म्याचा त्याग व अप्रकृत अग्नीची प्रक्रिया-ग्रहण यांचा प्रसंग येतो. [—“अहोपण, प्रकरण जरी आत्म्याचें असलें तरी रूढीच्या अभावीं ‘ज्योतिः’ हा शब्द आत्मा या अर्थी कसा योजितां येईल? ” ‘ज्योतिःशब्दः’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर-]=पण ‘ज्योतिः’ हा शब्द “त्या आदित्यादि ज्योतींचीहि अमृत ज्योति, अशा ब्रह्माची देव ‘आयुः’ अशा भावनेनें उपासना करितात.”-बृ.४.४.१६. सु.उ. ६९५-असा आत्मा या अर्थीहि योजिलेला दिसतो. [—येथें अपेक्षित असलेल्या पूर्वोक्त न्यायाची सूचना करणारे भाष्यकार पुनरुक्तीचा परिहार करितात-]=‘प्रपंचितं च०’-आणि ‘ज्योतिर्दर्शनात्’-ब्र. भा. १.३.४० पृ. ६६६-‘परं ज्योतिः’-येथील ज्योति परमात्मा आहे. कारण या वाक्यांत परमात्म्याचीच प्रतिपाद्यरूपानें अनुवृत्ति होत असल्याचें दिसतें, या सूत्रांत याचा सविस्तर विचार केला आहे.३.(१)

(२. अविभागेन दृष्टत्वाधिकरण. सू. ४.)

—‘स्वरूपांत अवस्थित झालेल्याहि विद्वानाला वैशेषिकादिकांप्रमाणें ब्रह्माहून अन्यत्व आहे,’ अशी आशंका घेऊन ‘अविभागेन०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—अविभागेन दृष्टत्वात् ॥ ४ ॥ (२)

सूत्रार्थ—तो विद्वान् अविभागानेंच-निरतिशय ब्रह्मात्मत्वानेंच अवस्थित होतो. कारण त्या अभेदालाच श्रुतींत दृष्टत्व आहे. ४ (२)-सु. ब्र. ४९३. [—‘परं ज्योतिः’ इत्यादि भाष्यानें विषयोक्तिपूर्वक वाद्यांच्या विप्रतिपत्तीमुळें संशय सांगतात-]

भाष्यं—परं ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते यः स किं परस्मादात्मनः पृथगेव भवति । उताविभागेनैवावतिष्ठत इति वीक्षायां ‘स तत्र पर्येति’ इत्यधिकरणाधिकर्तव्यनिर्देशात् । ‘ज्योतिरुपसंपद्य’ इति च कर्तृकर्मनिर्देशा-द्भेदेनैवावस्थानमिति यस्य मतिः, तं व्युत्पादयत्यविभक्त एव परेणात्मना मुक्तोऽवतिष्ठते । कुतः । दृष्टत्वात् ॥

भाष्यार्थ—जो ‘परं ज्योतीला उपसंपन्न होऊन स्वरूपानें अभिनिष्पन्न होतो’ तो काय परमात्म्याहून पृथक्च असतो कीं अविभागानेंच-अभेदानेंच अवस्थित होतो ? [—येथें मुक्ताचा ब्रह्माशीं अत्यंत अभेद सांगितलेला असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘जीवेश्वरांचें आत्यंतिक अन्यत्व’ व सिद्धान्तांत ‘त्यांचें आत्यंतिक अभिन्नत्व’ स्वीकारून ‘इति वीक्षायां०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात-]=अशी वीक्षा-असा विचार करूं लागलें असतां ‘तो तेथें परितः संचार करितो’-छां. ८. १२. ३.-असा अधिकरण व अधिकर्तव्य

यांचा निर्देश केलेला असल्यामुळे आणि 'ज्योतीला उपसंपन्न होऊन' असा कर्तृ-कर्मनिर्देश असल्यामुळे त्याचें त्यांत भेदानेंच अवस्थान होतें. [—'इति यस्य०' इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=अशी ज्याची मति—समजूत असते त्याला उद्देशून 'मुक्त परमात्म्याशीं अविभक्तच अवस्थित होतो' असें व्युत्पादन—उपपादन केलें जातें. कोणत्या कारणानें मुक्त अविभागानेंच अवस्थित होतो ? 'दृष्टत्वामुळे' [—'तथाहि०' इत्यादि भाष्यानें दृष्टत्वच स्पष्ट करितात—]

भाष्यं—तथाहि 'तत्त्वमसि' 'अहं ब्रह्मास्मि' 'यत्र नान्यत्पश्यति' 'न तु तद्द्वितीयमस्ति ततोऽन्यद्विभक्तं यत्पश्येत्' इत्येवमादीनि वाक्यान्य-विभागनैव परमात्मानं दर्शयन्ति । यथादर्शनमेव च फलं युक्तं । तत्कतुन्यायात् ॥

भाष्यार्थ—दृष्टत्व कसे आहे ते पहा—'तें सत् तूं आहेस' 'मी ब्रह्म आहे' 'ज्या विद्यावस्थेंत आत्मभिन्न कांहीं पहात नाहीं.'—छां. ७. २४. १.—"त्या द्रष्टव्याहून भिन्न असें दुसरें कांहीं नाहीं कीं जें तो पाहील."—बृ. ४. ३. २३. —हीं व अशींच दुसरींहि वाक्ये अविभागानेंच परमात्म्याला दाखवितात. [—परमात्म्यामध्ये ऐक्यानें दृष्टत्व आहे, असें झालें असतां फलित सांगतात—]='यथादर्शनं एव०'—आणि 'तत्कतु-न्यायानें यथादर्शनच—चितनाप्रमाणेंच—संकल्पा-प्रमाणेंच फल मिळणें युक्त आहे. [—फलावस्थेचें कथन करणाऱ्या वाक्यांमध्ये अविभागाला दृष्टत्व असल्यामुळेहि—त्या वाक्यांत अभेद उपलब्ध होत असल्यामुळेहि मुक्ताचें परमात्म्याहून आत्यंतिक ऐक्य आहे, असें सूत्राचें व्याख्यानंतर 'यथोदकं०' इत्यादि वाक्यानें सांगतात—]

भाष्यं—'यथोदकं शुद्धे शुद्धमासिक्तं तादृगेव भवति । एवं मुनेर्विजानत आत्मा भवति गौतम' इति चैवमादीनि मुक्तस्वरूपनिरूपणपराणि वाक्यान्य-विभागमेव दर्शयन्ति । नदीसमुद्रादिनिदर्शनानि च । भेदनिर्देशस्त्वभेदेऽप्युपचर्यते । 'स भगवः कस्मिन्प्रतिष्ठित' इति 'स्वे महिम्नि' इति । 'आत्मारतिरात्म-क्रीडः' इति चैवमादिदर्शनात् ॥ ४ ॥ (२)

भाष्यार्थ—आणि "ज्याप्रमाणें शुद्ध उदकांत टाकिलेलें शुद्ध उदक तसेंच—शुद्ध उदकच होतें, त्याप्रमाणें हे नचिकेता, विद्वान् मुनींचा आत्मा—पर आत्माच होतो"—का. ३. १. १५.—हीं अशा प्रकारचीं मुक्तस्वरूपनिरूपणपर वाक्ये अविभागच दाखवितात, आणि नदी-समुद्रादिदृष्टान्तहि—मुं. ३. २. ८.—अविभागच दाखवितात. [—'तर मग भेदनिर्देशाची काय वाट ?' 'भेदनिर्देशस्तु०' इत्यादि भाष्यानें

उत्तर-]=पण भेदनिर्देश अभेदामध्येहि उपचारानें केला जातो. [-उपचार ही त्या निर्देशाची गति आहे, याविषयी 'तसें अन्यत्र दृष्टत्वं' हा हेतु 'स भगवः०' इत्यादि वाक्यानें सांगतात-]=“ हे भगवन्, तो आत्मा कशामध्ये प्रतिष्ठित आहे ? ”-छां. ७. २४. १.-असें, “स्वतःच्या स्वरूपभूत महिम्यांत” असें आणि ‘आत्मरति आत्मक्रीड’-छां. ७. २५. २. असें, इत्यादि दर्शन असल्यामुळे उपचार हीच भेदनिर्देशाची गति आहे. ४. [सु. ब्र. ४९४.] (२)

(३. ब्राह्माधिकरण. सू. ५-७.)

—ब्रह्मात्मत्वाला प्राप्त झालेल्याहि विद्वानाच्या सप्रपंचत्वाविषयी ‘ब्राह्मेण०’ इत्यादि सूत्रानें आक्षेप—

सूत्रं—ब्राह्मेण जैमिनिरुपन्यासादिभ्यः ॥ ५

सूत्रार्थ—सत्य सर्वज्ञत्वादिकानें युक्त होऊन तो अवस्थित होतो, असें जैमिनि-आचार्य मानितो. ‘उपन्यासादिकांमुळे’-उपन्यास, विधि व व्यपदेश यांमुळे ५. -सु. ब्र. ४९५. [-‘स्थितमेतत्०’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थाचें संकीर्तन-]

भाष्यं—स्थितमेतत् ‘स्वेन रूपेण’ इत्यत्र आत्ममात्ररूपेणाभिनिष्पद्यते नागंतुकेनापररूपेणेति । अधुना तु तद्विशेषबुभुत्सायामभिधीयते स्वमस्य रूपं ब्राह्मं अपहृतपाप्मत्वादिसत्यसंकल्पत्वावसानं तथा सर्वज्ञत्वं सर्वेश्वरत्वं च । तेन स्वरूपेणाभिनिष्पद्यत इति जैमिनिराचार्यो मन्यते । कुतः । उपन्यासादिभ्यस्तथात्वावगमात् ॥

भाष्यार्थ—‘स्वेन रूपेण’-स्व-रूपानें,-पृ. ७८८-या वाक्यांत आत्ममात्ररूपानें अभिनिष्पन्न होतो, आगंतुक अपररूपानें अभिनिष्पन्न होत नाही, असें हें पूर्वाधिकरणांत सिद्ध झालें. [-‘अधुना०’ इत्यादि भाष्यानें अधिकरणाचा विषय व संशय दाखवितात-]=पण आतां त्याचा विशेष जाणण्याची इच्छा झाली असतां [-आणि ज्या ब्रह्मरूपानें मुक्ताचें अवस्थान होतें तें काय सप्रपंच आहे कीं निष्प्रपंचच किंवा तें सप्रपंच व निष्प्रपंच असें उभयरूप आहे, असा मतभेदांमुळे संशय आला असतां मुक्तांना उपसृष्ट्य-गमनीय-प्राप्य असलेल्या ब्रह्माच्या दृष्टिद्वयाचा आश्रय करून येथें उभयरूपत्व सांगितलेले असल्यामुळे याच्या पादादिसंगति आहेत. पूर्वपक्षांत ‘सप्रपंचत्वश्रुतींच्या किंवा निष्प्रपंचत्वश्रुतींच्या मुख्यार्थत्वाची सिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘द्विविध श्रुतींच्या दृष्टिद्वयाच्या आश्रयानें मुख्यार्थत्वाची उपपत्ति-स्यांच्या मुख्यार्थत्वाचा संभव’ असा फलभेद मानून ‘अभिधीयते०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात-]=असा पूर्वपक्ष सांगितला जातो-याचें स्वरूप-स्वरूप ब्रह्म-ब्रह्मसंबंधी

—अपहतपाप्मत्वादि-सत्यसंकल्पत्वान्त, तसेंच सर्वज्ञत्व व सर्वेश्वरत्व; त्या स्वरूपानें मुक्त अभिनिष्पन्न होतो, असें जैमिनि-आचार्य मानितो. कोणत्या कारणानें? उपन्यासा-दिकांवरून त्याच्या तथात्वाचा—तसल्या स्वरूपत्वाचा अवगम होतो. [—‘तथाहि०’ इत्यादि भाष्यानें उपन्यासानें ब्रह्माच्या सप्रपंचत्वाच्या सिद्धीचें विवरण—]

भाष्यं—तथाहि—‘य आत्माऽपहतपाप्मा’ इत्यादिना ‘सत्यकामः सत्य-संकल्पः’ इत्येवमन्तेनोपन्यासेन एवमात्मकतामात्मनो बोधयति । तथा ‘स तत्र पर्येति जक्षत्कीडन् रममाणः’ इत्यैश्वर्यरूपमावेदयति । ‘तस्य सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवति’ इति च । ‘सर्वज्ञः सर्वेश्वरः’ इत्यादिव्यपदेशा-श्चैवमुपपन्ना भविष्यन्तीति ॥ ५ ॥

भाष्यार्थ—कसा तो पहा—“जो आत्मा अपहतपाप्मा—निष्पाप०”—पृ. ७९३—येथून आरंभ करून “सत्यकाम, सत्यसंकल्प” येथपर्यंतच्या उपन्यासानें श्रुति आत्म्याच्या अशा स्वरूपत्वाचा बोध करिते. [उपन्यास म्ह० उद्देश, व तो उद्देश म्ह० अन्यत्र ज्ञात झालेल्याचा अन्य विधानासाठीं अनुवाद.—‘तथा०’ इत्यादि भाष्यानें वादी आदिशब्दाचा अर्थ—विधि दाखवितो—]=त्याचप्रमाणें “तो तेथें हंसणारा, क्रीडा करणारा, रममाण होणारा”—छां. ८. १२. ३—असें त्याच्या ऐश्वर्य-रूपाचें आवेदन—निवेदन करिते व “त्याचा सर्व लोकांमध्ये कामचार—यथेष्ट संचार होतो.”—छां. ७. २५. २.—असें श्रुति आवेदन करिते. [अज्ञाताचें ज्ञान करून देणें हा विधि आहे.—‘सर्वज्ञः०’ इत्यादि भाष्यानें आदिशब्दानें सांगित-लेला व्यपदेश सांगतात—]=आणि ‘सर्वज्ञ, सर्वेश्वर’ इत्यादि व्यपदेश—निर्देश उपपन्न होतील, असें जैमिनि-आचार्य मानितो. [विधेयान्तराहिल्यानें उद्देश्य नसलेल्याचें व अप्रतिपाद्यत्वानें अविधेय असलेल्याचें सिद्ध असल्याप्रमाणेंच कथन करणें हा व्यपदेश होय.] ५. [—‘चितितन्मात्रेण०’ इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्षान्तर सांगतात—]

सूत्रं—चितितन्मात्रेण तदात्मकत्वादित्यौडुलोमिः ॥ ६

सूत्रार्थ—तदात्मकत्वामुळें—जीवात्म्याला चैतन्यात्मकत्व असल्यामुळें चैतन्य-रूपानें अवस्थित असलेल्या मुक्त ब्रह्मामध्ये सर्वज्ञत्वादिशब्द निरर्थकच योजिले जातात, असें औडुलोमि-आचार्य मानितो. ६.—सु. ब्र. ४९९.—[—“उपन्यास, विधि व व्यपदेश यांनीं नानारसत्व प्रदर्शित केलें असतांना चिदेकरसत्व कसें?” अशी आशंका घेऊन ‘यद्यपि०’ इत्यादि भाष्यानें वादी सांगतो—]

भाष्यं—यद्यप्यपहतपाप्मत्वादयो भेदेनैव धर्मा निर्दिश्यन्ते । तथापि शब्द-विकल्पजा एवैते । पाप्मादिनिवृत्तिमात्रं हि तत्र गम्यते । चैतन्यमेव त्वत्त्व-

त्मनः स्वरूपमिति तन्मात्रेण स्वरूपेणाभिनिष्पत्तिर्युक्ता । तथा च श्रुतिः—‘एवं वा अरेऽयमात्मानंतरोऽबाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघन एव’ इत्येवंजातीयका अनुगृहीता भविष्यति ॥

भाष्यार्थ—यद्यपि अपहृतपाप्मत्वादि धर्म भेदानेच सांगितले जातात, त्यांचा भेदानेच निर्देश केला जातो तथापि ते धर्म शब्दविकल्पजन्यच आहेत. [—“अहोपण, त्यांना विकल्पमात्रत्व कसें ?” अशी आशंका घेऊन ‘पाप्मादिकांना काल्पनिकत्व असल्यामुळे तन्निवृत्तिरूप अपहृतपाप्मत्वादिकांचेहि ‘राहूचें शिर’ या प्रमाणें काल्पनिकत्वच उपपन्न होतें’ असे ‘पाप्मादिनिवृत्तिमात्रं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण त्या निर्देशांत केवळ पाप्मादिनिवृत्तिच अवगत होते. [—“तर मग त्याचें वास्तव रूप काय आहे ?” ‘चैतस्यमेव०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]=पण केवळ चैतन्य हेंच आत्म्याचें स्वरूप आहे. त्यामुळे ‘तन्मात्रेण’—चैतन्यमात्रानें स्वरूपानें अभिनिष्पत्ति होणें युक्त आहे. [—‘तथा च०’ इत्यादि भाष्यानें त्याविषयी प्रमाण—]=आणि असें असल्यामुळेच “याप्रमाणेंच हे मैत्रेयि, हा आत्मा अनन्तर, अबाह्य, कृत्स्न, प्रज्ञानघनच आहे”—बृ. ४. ५. १३.—ही अशा जातीची श्रुति अनुगृहीत होईल. [—“पण सत्यकामत्वादि धर्मांची अपहृतपाप्मत्वादिकांप्रमाणें व्यवस्था लावितां येणें शक्य नसल्यामुळे ब्रह्माला चैतन्यमात्रता कोठून असणार ?” अशी आशंका घेऊन ‘सत्यकामत्वादयस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—सत्यकामत्वादयस्तु यद्यपि वस्तुस्वरूपेणैव धर्मा उच्यन्ते सत्याः कामा अस्येति । तथाप्युपाधिसंबंधाधीनत्वात्तेषां न चैतन्यवत्स्वरूपत्वसंभवः । अनेकाकारत्वप्रतिषेधात् । प्रतिषिद्धं हि ब्रह्मणोऽनेकाकारत्वं ‘न स्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्गम्’ इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—पण ‘ज्याचे काम सत्य आहेत तो सत्यकाम’ अशा व्युत्पत्तीनें सत्यकामत्वादि धर्म यद्यपि वस्तुस्वरूपानेच सांगितले जातात तथापि त्यांना उपाधिसंबंधाधीनत्व असल्यामुळे चैतन्याप्रमाणें त्यांच्या स्वरूपत्वाचा संभव नाही. [—“अहोपण, उपाधि हाहि त्याचाच भेद असल्यामुळे त्यांना वास्तवच धर्मत्व आहे” अशी आशंका घेऊन ‘अनेक०’ इत्यादि म्हणतात—]=कारण ब्रह्माच्या—आत्म्याच्या अनेकाकारत्वाचा प्रतिषेध केलेला आहे. “परमात्म्याचें उपाधितः हि उभयलिङ्ग नाही.”—ब्र. भा. ३.२.११. पृ. १४०.—या सूत्रांत ब्रह्माच्या अनेकाकारत्वाचा प्रतिषेध केला आहे, हें प्रसिद्ध आहे. [—उपन्यासाप्रमाणेंच विधि व व्यपदेश यांची गति ‘अत एव च०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]

भाष्यं—अतएव च जक्षणादिसंकीर्तनमपि दुःखाभावमात्राभिप्रायं स्तुत्यर्थं 'आत्मरतिः' इत्यादिबत् । न हि मुख्यान्येव रतिक्रीडामिथुनान्यात्मनि निमित्तानि शक्यन्ते वर्णयितुं द्वितीयविषयत्वात्तेषाम् । तस्मान्निरस्ताशेषप्रपंचेन प्रसन्नेनाव्यपदेश्येन बोधात्मनाऽभिनिष्पद्यत इत्यौडुलोमिराचार्यो मन्यते ॥ ६ ॥

भाष्यार्थ—आणि अनेकाकारत्वाचा निषेध केलेला असल्यामुळेच हंसणें, क्रीडा करणें इत्यादि धर्माचें संकीर्तनहि केवळ दुःखाभाव सांगणें, याच अभिप्रायानें स्तुतीसाठीं आहे. 'आत्मरतिः०' इत्यादि संकीर्तनाप्रमाणें. [-पण दृष्टान्तांतीलहि 'आत्मरति' इत्यादि मुख्यच आहे, अशी आशंका घेऊन 'न हि०' इत्यादि म्हणतात-]=कारण आत्म्यामध्ये रति, क्रीडा, मिथुन, हीं निमित्तें मुख्यच आहेत, असें वर्णन करितां येणें शक्य नाहीं. कारण त्यांना द्वितीयविषयत्व आहे, त्यांचा विषय स्वतःहून भिन्न-दुसरा असतो. [-याप्रमाणें उपन्यासादिकांना अन्यथा-सिद्धत्व आहे, असें झालें असतां श्रुतिसिद्ध अर्थाचा उपसंहार-]='तस्मात्०' -म्हणून ज्यांतील निःशेष प्रपंचाचें निरसन केलें आहे, अशा प्रसन्न, अनिर्देश्य, बोधरूपानें तो अभिनिष्पन्न होतो, असें औडुलोमि-आचार्य मानितो. ६. [-'एवं०' इत्यादि सूत्रानें सिद्धान्त सांगतात-]

सूत्रं—एवमप्युपन्यासात्पूर्वभावादविरोधं बादरायणः ॥ ७ ॥ (३)

सूत्रार्थ—अशा पारमार्थिक चैतन्यमात्र स्वरूपाचा स्वीकार जरी केला तरी पूर्वीकें उपन्यासादिकांवरून 'पूर्वभावामुळे' -पूर्व ब्रह्मस्वरूपाच्या व्यावहारिक सर्वज्ञत्वादिकांचें अस्तित्व असल्यामुळे 'अविरोध' आहे-मुक्तात्म्या ब्रह्माच्या सप्रपंचत्व-निष्प्रपंचत्वाचा विरोध नाहीं, असें बादरायण आचार्य मानितात. ७(३) -सु. ब्र. ४९९-[-चिन्मात्र असलेल्याहि ब्रह्माच्या तत्त्वातत्त्वविभागामुळे द्विधात्वाची सिद्धि होते, अशा या सूत्रार्थाचें 'एवमपि०' इत्यादि भाष्यानें विवरण-]

भाष्यं—एवमपि पारमार्थिकचैतन्यमात्रस्वरूपाभ्युपगमेऽपि व्यवहारपेक्षया पूर्वस्यापि उपन्यासादिभ्योऽवगतस्य ब्राह्मस्यैश्वर्यरूपस्य अप्रत्याख्यानादविरोधं बादरायण आचार्यो मन्यते ॥ ७ ॥ (३)

भाष्यार्थ—'एवं अपि' -पारमार्थिक चैतन्यमात्र स्वरूपाचा अभ्युपगम-स्वीकार जरी केला तरी व्यवहाराच्या अपेक्षेनें उपन्यासादिकांवरून अवगत झालेल्या पूर्वीच्याहि ब्रह्माच्या ऐश्वर्यरूपाचें प्रत्याख्यान होत नसल्यामुळे बादरायण-आचार्य अविरोध मानितात. ७.-सु. ब्र. ४९६-९७. (३)

(४. संकल्पाधिकरण. सू. ८-९.)

—या पूर्वीच्या तीन अधिकरणांत परविद्येचें फल सांगून आतां अपरविद्येच्या फलाचा विस्तार करण्यास ‘ संकल्पादेव० ’ इत्यादि सूत्रानें आरंभ करितात—

सूत्रं—संकल्पादेव तु तच्छ्रुतेः ॥ ८

सूत्रार्थ—पण केवल संकल्पानेंच या विद्वानाला पित्रादिविभूतीची प्राप्ति होते. कारण ‘ संकल्पादेव० ’ इत्यादि तसें सांगणारी श्रुति आहे. ८-सु.ब्र.४९८. [—विषय सांगण्यासाठीं ‘ हार्दविद्यायां० ’ इत्यादि भाष्यानें वाक्य उदाहृत करितात—]

भाष्यं—हार्दविद्यायां श्रूयते— ‘ स यदि पितृलोककामो भवति संकल्पा-देवास्य पितरः समुत्तिष्ठन्ति ’ इत्यादि । तत्र संशयः— किं संकल्प एव केवलः पित्रादिसमुत्थाने हेतुरुत निमित्तान्तरसहित इति । तत्र सत्यपि संकल्पादेवेति श्रवणे लोकवन्निमित्तान्तरापेक्षता युक्ता ॥

भाष्यार्थ—हार्दविद्येमध्यें “तो जर पितृलोककाम—पितृलोकाची इच्छा करणारा झाला तर याच्या नुस्त्या संकल्पामुळेंच याचे पितर याच्याशीं संबद्ध होतात” —छां. ८.२.१.—इत्यादि श्रुत आहे. [—‘ एव-’काराला अयोग-अन्ययोगव्यवच्छेद-साधारणत्व असल्यामुळें म्ह० तो त्या दोन्ही व्यवच्छेदांना साधारण असल्या-मुळें संकल्पाला विषय करून—त्याविषयीं संदेह सांगतात—]=त्याविषयीं ‘ केवल संकल्पच त्याच्या पित्रादिकांच्या समुत्थानाचा हेतु आहे कीं दुसऱ्या कांहीं निमित्तासह तो त्याचा हेतु आहे ’ असा संशय येतो. [—या अधिकरणांत ब्रह्मभूत सगुणब्रह्मज्ञाच्या विभूतिनिर्माणाच्या साधनाचें निरूपण केलेलें असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘ लोकवृत्तानुसारी आचरण ’ व सिद्धान्तांत ‘ श्रुतिवृत्तानुसारी आचरण ’ अशा आशयानें ‘ अवधारणश्रुतीवरून संकल्पाचें निरपेक्षत्व सिद्ध होत असल्यामुळें पूर्वपक्षाचें उत्थानच होत नाहीं, ’ अशी आशंका घेऊन ‘ तत्र० ’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—] =त्या श्रुतींत ‘ संकल्पात् एव ’—संकल्पापासूनच, असें श्रवण जरी असलें तरी लोकाप्रमाणें त्याला दुसऱ्या निमित्ताची अपेक्षता असणें युक्त आहे. [—‘ लोकवत् ’ असें जें भाष्यांत म्हटलें आहे, त्याचें ‘ यथा लोके० ’ इत्यादि भाष्यानें विवरण—]

भाष्यं—यथा लोकेऽस्मदादीनां संकल्पाद्गमनादिभ्यश्च हेतुभ्यः पित्रादि-संपत्तिर्भवत्येवं मुक्तस्यापि स्यात् । एवं दृष्टविपरीतं न कल्पितं भविष्यति ॥

भाष्यार्थ—ज्याप्रमाणें व्यवहारांत आमच्या सारख्यांना संकल्पामुळेंच गमनादि हेतूंमुळें पित्रादिकांची संपत्ति-प्राप्ति होते, [—‘ मुक्ताची पित्रादिभोगहेतुसंपत्ति

संकल्पाद्भूत भिन्न यत्नादिकांची अपेक्षा करणारी आहे. कारण तिला भोगहेतुसंपत्तित्व आहे. आमच्या सारख्यांच्या भोगहेतुसंपत्तीप्रमाणें' असें अनुमान मानून वादी 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें दार्ष्टान्तिक सांगतो-]=त्याचप्रमाणें मुक्ताचीहि पित्रादिसंपत्ति संकल्प व गमनादि इतर हेतु, यांमुळे होईल. [-'एवं दृष्ट०' इत्यादि भाष्यानें अनुमानाचें फल सांगतो-]=कारण असें मानिल्यानें दृष्टविपरीत-अनुभवाच्या विरुद्ध कल्पना केली नाही, असें होईल. [-"अहोपण, लोकवृत्ताच्या अनुसार श्रुतीचें अर्थवत्त्व सिद्ध झालें असतां मग त्याच्या विपरीत कल्पना करणें योग्य नाही, हें म्हणणें बरोबर आहे. पण येथें लोकवृत्ताचें अनुसरण केल्यास अवधारणाला अर्थवत्त्वच नाही, असें होईल, 'एव-'कार व्यर्थ होईल" अशी आशंका घेऊन वादी 'संकल्पादेव०' इत्यादि भाष्यानें म्हणतो-]

भाष्यं—संकल्पादेवेते तु राज्ञ इव संकल्पितार्थसिद्धिकरीं साधनान्तरसामग्रीं सुलभामपेक्ष्योच्यते । न च संकल्पमात्रसमुत्थानाः पित्रादयो मनोरथविजृम्भितवश्चलत्वात्पुष्कलं भोगं समर्पयितुं पर्याप्ताः स्युरिति ॥

भाष्यार्थ—पण 'संकल्पापासूनच' असें जें म्हटलें आहे तेंहि राजाच्या संकल्पित अर्थाची सिद्धि करणारी दुसऱ्या साधनांची सामग्री जशी सुलभ असते तशाच याच्याहि सुलभ सामग्रीच्या अपेक्षेनें म्हटलें जातें. [-शिवाय पित्रादिकांना संकल्पमात्रजन्यत्व आहे, असें जर म्हटलें तर मनोरथानें निर्माण केलेल्या स्त्री-पुत्रादिकांप्रमाणें त्यांना अर्थक्रियासामर्थ्य-कार्यसामर्थ्य नसल्यामुळेहि संकल्पातिरिक्त साधनांची अपेक्षा असते, असें म्हणणें उचित आहे, असें 'न च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतो-]=आणि 'केवल संकल्पापासूनच' ज्यांचें समुत्थान-उद्भव होतं. असे पित्रादिक मनोरथानें कल्पिलेल्या स्त्री-पुत्रादि पदार्थांप्रमाणें चंचलत्वामुळे-ते चंचल-क्षणिक असल्यामुळे [-"अहोपण, मनोरथानें उत्पन्न केलेल्या भोग्यपदार्थांपासूनहि हर्षादेकार्य उपलब्ध होतें," अशी आशंका घेऊन 'त्यांचें ज्ञानमात्रसाध्य-केवल ज्ञानानें साध्य असलेलें हर्षादि कार्य जरो असलें तरी ज्ञेयवस्तूनें साध्य होणारें कार्य त्यांत नाही,' असें 'पुष्कलं०' इत्यादि भाष्यानें वादी म्हणतो-]-पुष्कल भोग समर्पण करण्यास पुरेसे होत नाहीत, ते संकल्पमात्रानें झालेले पित्रादिक पूर्ण भोग देण्यास समर्थ नसतात, असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [-यत्नादिकांची ज्याला अपेक्षा आहे, अशा संकल्पालाच पित्रादि-निर्माण-हेतुत्व आहे, अशा या पूर्वपक्षाचा 'एवं०' इत्यादि भाष्यानें अनुवाद करून सिद्धान्तसूत्राला अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते ब्रूमः—संकल्पादेव तु केवलात्पित्रादिसमुत्थानमिति । कुतः । तच्छ्रुतेः । ‘संकल्पादेवास्य पितरः समुत्तिष्ठन्ति’ इत्यादिका हि श्रुति-निमित्तान्तरापेक्षायां पीड्येत । निमित्तान्तरमपि तु यदि संकल्पानुविधाय्येव स्याद्भवतु । न तु प्रयत्नान्तरसंपाद्यं निमित्तान्तरमितीष्यते । प्राक्तत्संपत्तेः बन्धसंकल्पत्वप्रसंगात् ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त ज्ञाला असतां ‘केवल संकल्पापासूनच पित्रा-दिकांचें समुत्थान होतें’ असें आम्ही सांगतों. [—“अहोपण, संकल्पाला यत्न-सापेक्षत्व असतें अशाविषयीं अनुमान सांगितलेलें असल्यामुळें ‘केवल संकल्पाला पित्रादिकांच्या उद्भवाचें हेतुत्व नाहीं’” अशी शंका—]=कोणत्या कारणानें ? [श्रुति-विरुद्धत्वामुळें अनुमानाला कालात्ययापदिष्टत्व—बाधितत्व आहे असें सांग-तात—]=‘तच्छ्रुतेः०’—कारण तशी श्रुति आहे. ‘संकल्पापासूनच याचे पितर उत्थान पावतात’—पृ.८००—इत्यादि श्रुति संकल्पाला निमित्तान्तराची अपेक्षा आहे, असें म्हटल्यास बाधित होईल. [—“शिवाय निमित्तान्तराहि संकल्पाधीन आहे कीं यत्नान्तरसाध्य आहे” असा विकल्प करून त्यांतील पहिल्या पक्षाचा स्वीकार करून दुसऱ्या पक्षाला दूषित करितात—]=‘निमित्ता०’—पण तें निमित्तान्तर-रहि जर संकल्पाच्या अधीनच असेल तर तें असूं दे. पण दुसऱ्या प्रयत्नानें संपाद्य असें त्याचें दुसरें निमित्त असतें, असें मानिलें जात नाहीं, तें इष्ट नाहीं. [कारण यत्नादिकांची ज्याला अपेक्षा आहे, अशा निमित्तान्तराची उत्पत्ति संक-ल्पाच्या अपेक्षेनें विलंबानें—उशीरानें होणारी असल्यामुळें त्या निमित्तान्तराच्या उत्पत्तीच्या पूर्वी विद्वानाला मोघसंकल्पत्व आहे, त्याचा संकल्प व्यर्थ—निष्फल आहे, असें होईल. त्यामुळें विकल्पांतील दुसरा पक्ष अयोग्य आहे, असें सांगतात—]=‘प्राक्तत्०’—कारण त्या निमित्तान्तराच्या संपत्तीच्या—प्राप्तीच्या पूर्वी विद्वानाच्या संकल्पाला बन्धसंकल्पत्व आहे, असें होतें—त्याचा संकल्प व्यर्थ आहे, असें म्हणण्याचा प्रसंग येतो, बन्धसंकल्पत्वप्रसंग येतो. [—आतां ‘लोकाप्रमाणे संक-ल्पाला निमित्तान्तराची अपेक्षा असते’ असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे, त्यावि-षयीं ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें म्हणतात—]

भाष्यं—न च श्रुत्यवगम्येऽर्थे लोकवदिति सामान्यतो दृष्टं क्रमते । संकल्प-बलादेव चैषां यावत्प्रयोजनं स्थैर्योपपत्तिः । प्राकृतसंकल्पविलक्षणत्वान्मुक्त-संकल्पस्य ॥८॥

भाष्यार्थ—आणि श्रुतीनेच अवगम्य-ज्ञात होण्यास योग्य असलेल्या अर्थी 'लोकवत्' असे सामान्यतोदृष्ट अनुमान प्रवृत्त होऊ शकत नाही. [-तसेच, 'मनोरथनिर्मित पदार्थाप्रमाणे संकल्पापासून उत्पन्न झालेल्या पित्रादिकांना अति-चंचलत्वामुळे भोगसाधनत्व नाही' असे जे वर म्हटले आहे, त्याविषयी आचार्य म्हणतात-] आणि संकल्पबलामुळेच यांचे यावत्प्रयोजन-संकल्पकर्त्यांचे कार्य निष्पन्न होईपर्यंत स्थैर्य उपपन्न होतें. [-“पण आमच्या सारख्यांच्या संकल्पा-मध्ये प्रतीत न होणारे स्थैर्य मुक्ताच्या संकल्पामध्ये कसे संभवेल?” 'प्राकृत०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=कारण मुक्ताच्या संकल्पाला प्राकृतांच्या संकल्पाहून विलक्षणत्व असते-मुक्तांचा संकल्प प्राकृत पुरुषांच्या संकल्पाहून विलक्षण असतो, त्यामुळे त्यांचे स्थैर्य संभवते. ८. [-‘अत एव०’ इत्यादि सूत्राने विद्वानाच्या सत्यसंकल्पामध्ये लाभान्तर सांगतात-]

सूत्रं—अत एव चानन्याधिपतिः॥९॥(४)

सूत्रार्थ—विद्वान् सत्यसंकल्प असल्यामुळेच तो 'अनन्याधिपति'-ज्याचा दुसरा कोणी अधिपति नाही, असा असतो. ९ (४)-सु.ब्र. ४९८-[-“उपा-सकाचा भोग ईश्वराधीन असतो, तो केवळ संकल्पापासूनच होऊ शकत नाही” अशी आशंका घेऊन 'अत एव०' इत्यादि भाष्याने सांगतात-]

भाष्यं—अत एव च अवंध्यसंकल्पत्वादनन्याधिपतिर्विद्वान्भवति नास्या-न्योऽधिपतिर्भवतीत्यर्थः । न हि प्राकृतोऽपि संकल्पयन्नन्यस्वामिकत्वमात्मनः सत्यां गतौ संकल्पयति । श्रुतिश्चैतद्दर्शयति—‘अथ य इहात्मानमनुविद्य ब्रज-न्त्येतांश्च सत्यान्कामांस्तेषां सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवति’ इति ॥९॥ (४)

भाष्यार्थ—‘अत एव च’ म्हणूनच-अवंध्यसंकल्पत्व-सत्यसंकल्पत्व अस-ल्यामुळेच विद्वान् 'अनन्याधिपति' असतो. त्याचा दुसरा अधिपति नसतो, असा भावार्थ. [-“अहोपण, विद्वानाला सत्यसंकल्पत्व जरी असले तरी त्याचे ईश्वराधीनत्व कसे मानिले जात नाही?” न हि०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=कारण संकल्प कर-णारा प्राकृतहि आपले अन्यस्वामिकत्व-आपला स्वामी दुसरा कोणी असावा, असे इच्छीत नाही. [-“अहोपण, ईश्वराच्या प्रसादामुळे मला भोग मिळावा, अशी इच्छा करणारे लोक दिसतात!” 'सत्यां गतौ०' इत्यादि भाष्याने उत्तर-]=अन्य गति असतांना कोणीहि संकल्पकर्ता तसा संकल्प करीत नाही. [-विद्वानाचे अनन्याधीन ऐश्वर्य आहे, याविषयी प्रमाण-]='श्रुतिश्च०'-आणि श्रुति “पण जे येथे आत्म्याला

व या सत्य कामानां जाणून शरीर सोडून जातात त्यांचा सर्व लोकांमध्ये कामच्चार—यथेष्ट संचार होतो”—छां. ८.१.६.सु.उ.४६९—असें हें दाखविते. ९ (४)

(५. अभावाधिकरण. सू. १०-१४)

—ब्रह्मीभूत विद्वानाच्या सप्रपंचत्व-निष्प्रपंचत्वाचीच क्रमानें व्यावहारिक-तार्विकत्वांनीं व्यवस्था सांगून संकल्पातिरिक्त साधनांचा भाव व अभाव यांचा एका उपाधीत सामान्यतः विरोध असल्यामुळें लोकसिद्ध पद-पदार्थांची अपेक्षा करणाऱ्या श्रुतीचा लौकिक अनुमानानें बाध होतो, असा पूर्वपक्ष करून केवळ पद-पदार्थज्ञानासाठीं श्रुतीला लोकसिद्ध पद-पदार्थांची अपेक्षा जरी असली तरी वाक्यार्थज्ञानामध्ये तिची अपेक्षा नसल्यामुळें, 'विमत-भोग यत्नादिकांची अपेक्षा न करणाऱ्या संकल्पापासूनच उत्पन्न होणारा आहे, योगजन्यसामर्थ्यदृष्ट-त्वामुळें, अगस्त्यानें केलेल्या समुद्रपानाप्रमाणें' या अनुमानानें अनुगृहीत श्रुतीनें वाद्याचें अनुमान बाधित होत असल्यामुळें संकल्पमात्रसिद्धीनें विद्वानाच्या भोग-हेतूची सिद्धि होते, असें सांगितलें. आतां 'एव' अशा अवधारणामुळें अन्य-योगव्यवच्छेदानें केवळ संकल्पालाच पित्रादिसाधनत्व जसें आहे, त्याचप्रमाणें येथेहि 'मनसा' या विशेषणाला अन्ययोगव्यवच्छेदकत्वानें अवधारणार्थत्व असल्या-मुळें विद्वानाच्या देहादिकांचा अभाव आहे, असा 'अभावं०' इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्ष—

सूत्रं—अभावं बादरिराह ह्येवम् ॥१०

सूत्रार्थ—बादरि-आचार्य विद्वानाच्या शरीरेंद्रियांचा अभाव मानितो. कारण 'मनसा०' इत्यादि श्रुति त्यांचा अभाव सांगते. १०—सु. ब्र. ५००. [—“तर मग विद्वानाच्या मनाच्या अस्तित्वाचाहि विचार कां बरे केला जात नाही ?” 'संकल्पादेव०' इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—'संकल्पादेवास्य पितरः समुत्तिष्ठन्ति' इत्यतः श्रुतेर्मनस्वावत्संकल्प-साधनं सिद्धम् । शरीरेंद्रियाणि पुनः प्राप्तैश्वर्यस्य विदुषः सन्ति न वा सन्तीति समीक्ष्यते ॥

भाष्यार्थ—“संकल्पापासूनच याचे पितर समुत्थान पावतात.”—पृ. ८००—या अशा श्रुतीवरून संकल्पाचें साधन मन पूर्वीच सिद्ध झालें आहे. [—शरीरेंद्रियें हा या अधिकरणाचा विषय आहे. तीं विद्यावान् मुक्ताचीं आहेत कीं नाहीत, तशींच तीं आहेत व नाहीतहि, असा वाद्यांचा मतभेद असल्यामुळें 'शरीरेंद्रियाणि०' इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]—परंतु ऐश्वर्याला प्राप्त झालेल्या विद्वानाचीं शरीरेंद्रियें आहेत कीं नाहीत, याचें समीक्षण—आलोचन केळें जातें.

[—या अधिकरणांत सगुणब्रह्मवेद्याच्या संकल्पापासूनच देहादिकांचा भाव व अभाव यांच्या कथनानें ब्रह्मज्ञानफलभूत विभूतीचें कथन केलेलें असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ' विशेषणश्रुतीच्या किंवा अनेकधाभावश्रुतीच्या मुख्यार्थत्वाची असिद्धि ' व सिद्धान्तांत ' विद्वानाच्या सत्यसंकल्पत्वामुळेंच त्या दोन्ही श्रुतींच्या मुख्यार्थत्वाची उपपत्ति ' असा फलभेद स्वीकारून 'तत्र०' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षसूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—तत्र बादरिस्तावदाचार्यः शरीरस्येंद्रियाणां चाभावं महीयमानस्य विदुषो मन्यते । कस्मात् । एवं ह्याहान्नायः 'मनसैतान्कामान्पश्यन्मते' 'य एते ब्रह्मलोके' इति । यदि मनसा शरीरेंद्रियैश्च विहरेन्मनसेति विशेषणं न स्यात् । तस्मादभावः शरीरेंद्रियाणां मोक्षे ॥१०॥

भाष्यार्थ—असा संशय आला असतां प्रथम बादरि-आचार्य महत्त्वास प्राप्त केल्या जाणाऱ्या विद्वानाच्या शरीराचा व इंद्रियांचा अभाव मानितो. [—“पण वाद्यांचा मतभेद असल्यामुळें अभावनियमाची असिद्धि होते ” अशी शंका—]= कोणत्या कारणानें? [—विशेषणश्रुतीनें तिचा परिहार—]=‘एवं०’—कारण आम्नाय—वेद “ मनानें या कामास पहाणारा असा होत्साता तो रममाण होतो ”—छां. ८. १२. ५.—“ जे हे काम ब्रह्मलोकांत आहेत ”—छां. ८. १३. १—असें हेंच सांगतो. [—“अहोपण, पक्षान्तरींहि विशेषण अयोगव्यवच्छेदकत्वानें उपपन्न होतें” अशी आशंका घेऊन बादरि-आचार्य म्हणतो—]=‘यदि०’—कारण जर तो विद्वान् मनानें व शरीरेंद्रियांनीं विहार करित असता तर ‘मनसा’ असें हें विशेषण वेदानें योजिलें नसतें. [अन्ययोगव्यवच्छेदासाठीं ‘मनसा’—मनानें, हें विशेषण असल्यामुळें ‘डाव्या डोळ्यानें पाहतो ’ याप्रमाणें इतरव्यावृत्ति अवगत होते. पण अयोगव्यवच्छेदपक्षीं विशेषण तसें अर्थवत् होत नाही, असा भावार्थ. —‘तस्मात्०’ इत्यादि भाष्यानें विशेषणाच्या फलाचा उपसंहार करितात—]=म्हणून मोक्षांत शरीरेंद्रियांचा अभाव आहे. १०. [—‘भावं०’ इत्यादि सूत्रानें पक्षान्तर—]

सूत्रं—भावं जैमिनिर्विकल्पामननात् ॥११॥

सूत्रार्थ—जैमिनि-आचार्य मनाप्रमाणेंच शरीरादिकांचा भाव—अस्तित्व मानितो. कारण ‘ तो एकधा होतो, बहुधा होतो ’ अशा विकल्पाचें आमनन—कथन केलें आहे. शरीरभेदावांचून असा बहुभाव संभवत नाही. ११.—सु. ब्र. ५. ००. [—‘जैमिनिस्तु०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांची योजना करितात—]

भाष्यं—जैमिनिस्त्वाचार्यो मनोवच्छरीरस्यापि सेंद्रियस्य भावं मुक्तं प्रति मन्यते । यतः ‘स एकधा भवति त्रिधा भवति’ इत्यादिनाऽनेकधाभावविकल्पमामनन्ति । न ह्यनेकविधता विना शरीरभेदेनांजसी स्यात् । यद्यपि निर्गुणायां भूमविद्यायां अयमनेकधाभावविकल्पः पठ्यते । तथापि विद्यमानमेवेदं सगुणावस्थायामैश्वर्यं भूमविद्यास्तुतये संकीर्त्यत इत्यतः सगुणविद्याफलभावेनोपतिष्ठत इति ॥ ११ ॥ उच्यते—

भाष्यार्थ—पण जैमिनि-आचार्य मुक्ताप्रत-मुक्ताच्या मनाप्रमाणेच इंद्रियांसह शरीराचाहि भाव-अस्तित्व मानितो. कारण “तो एकधा-एकप्रकारचा होतो, बहुप्रकारचा होतो.”—छां. ७. २६. २.—इत्यादि वचनानें अनेकधाभावाच्या-अनेक प्रकारच्या विकल्पाचें आमनन करितात. [—“अहोपण, तें विकल्पकथन मनाच्या भेदामुळेंच कां असणार नाहीं ?” ‘न हि०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—] =कारण शरीराच्या भेदावांचून साक्षात्-मुख्य अनेकविधता-अनेकप्रकारत्व उपपन्न होणार नाहीं. [—देहभेदाच्या अभावीं मनोभेद सांगतां येणें शक्य नसल्यामुळें मनोभेदकृत विकल्पकथन नाहीं, असा भावार्थ.—“अहोपण, या अनेकधा-भावाचा पाठ निर्गुणविद्याप्रकरणांत असल्यामुळें विकल्पांमनन ही स्तुतिच आहे,” अशी आशंका घेऊन जैमिनि-आचार्य म्हणतो—] =‘यद्यपि०’—जरी निर्गुण-भूमविद्येमध्ये हा अनेकधाभावविकल्प पठित आहे, तथापि सगुणविद्यावस्थेंत विद्यमान असलेलेंच हें ऐश्वर्य भूमविद्येच्या स्तुतीसाठीं त्या विद्येंत सांगितलें जातें—त्याचें संकीर्तन केलें जातें. त्यामुळें तें सगुणविद्येच्या फलभावानें उपस्थित होतें, ‘इति’—असा दुसरा पक्ष प्राप्त होतो. [—प्रियादिभोगहीन देहांत निर्गुणज्ञानामध्ये स्तुतिवचनानें अनेकधाभावाचा अन्वय जरी होत असला तरी विशिष्टभोगसंसर्गास योग्य असलेल्या दहरादि-उपासनेंत त्याचा फलवानें अन्वय होतो, असा भावार्थ. ‘मनसा’—मनानें, हें अन्ययोगव्यावर्तक विशेषण देहादिकांचा व्यवच्छेद करितें, असें म्हणणें युक्त नाहीं. कारण ‘चैव धनुर्धर आहे’ याप्रमाणें अयोगव्यवच्छेदानेहि त्याचा संभव आहे, असा भावार्थ.] ११. [—सिद्धान्ताला प्रवृत्त करितात—] =‘उच्यते’—‘द्वादशाहवत्’—या सूत्रानें सिद्धान्त सांगितला जातो—

सूत्रं—द्वादशाहवदुभयविधं बादरायणोऽतः ॥१२

सूत्रार्थ—‘अतः’—‘मनसा’ असें विशेषण व अनेकधाभावविकल्पाचें कथन, असें लिंगद्वय असल्यामुळें बादरायण-आचार्य—जेव्हां शरीरादिकांचा संकल्प करितो तेव्हां शरीरेंद्रियवत्त्व व जेव्हां त्यांचा संकल्प करित नाही तेव्हां.

त्याचा अभाव, असें विद्वानाचें उभयविध-दोन्ही प्रकारचें ऐश्वर्य मानितो. 'द्वाद-
शाहाप्रमाणे'—द्वादशाहक्रतुला सत्रत्व व अहीनत्व असें उभयविधत्व जसें आहे
त्याप्रमाणे १२.—सु. ब्र. ५००.—[—'बादरायणः०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राचें
व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—बादरायणः पुनराचार्योऽत एवोभयलिङ्गश्रुतिदर्शनादुभयविधत्वं
साधु मन्यते यदा सशरीरतां संकल्पयति तदा सशरीरो भवति । यदा त्वश-
रीरतां तदाऽशरीर इति । सत्यसंकल्पत्वात् । संकल्पवैचित्र्याच्च । द्वादशाह-
वत् । यथा द्वादशाहः सत्रं अहीनश्च भवति । उभयलिङ्गश्रुतिदर्शनात् । एवमि-
दमपीति ॥ १२ ॥

भाष्यार्थ—पण बादरायण-आचार्य 'अत एव'—म्हणूनच [—'मनसा' या
विशेषणाच्या सामर्थ्यामुळे व 'एकधा भवति त्रिधा भवति'—पृ. ८०६—इत्यादि
विकल्पांमननसामर्थ्यामुळे असा सूत्रांतील 'अतः' या शब्दाचा अर्थ 'उभय-
लिङ्ग०' इत्यादि भाष्यानें विशद करितात—]=उभयलिङ्गश्रुतिदर्शनामुळे उभय-
विधत्व साधु—निर्दोष मानितो. [—“अहोपण, एकाचेंच सशरीरत्व व अशरीरत्व
विरुद्ध आहे” अशी आशंका घेऊन कालभेदांमुळे अविरोध दाखवितात—]=‘यदा०’
—जेव्हां सशरीरतेचा संकल्प करितो तेव्हां सशरीर होतो, पण जेव्हां अशरीरतेचा
संकल्प करितो तेव्हां अशरीर होतो, 'इति'—असें उभयविधत्व साधु आहे.
[—विद्वानाच्या संकल्पानुसार कार्य होतें, याविषयी हेतु—]=‘सत्यसंकल्पत्वात्’
—सत्यसंकल्पत्वांमुळे, विद्वानाला सत्यसंकल्पत्व असल्यामुळे त्याच्या संकल्पाप्रमाणे
कार्य होतें. [—कार्यवैचित्र्याविषयी हेतु—]=‘संकल्पवैचित्र्याच्च’—आणि संकल्पाच्या
वैचित्र्यामुळे कार्याचें वैचित्र्य होतें. [—“धनुर्धरत्वादिविशेषण पाक्षिकप्राप्त विशेष-
पदाच्या योगाचें व्यवच्छेदक होणें युक्त आहे. कारण चैत्र सर्वदा धनुष्य धारण
करणारा असा होऊनच रहात नाही, हें प्रसिद्ध आहे. पण 'मनसा एतान्’
इत्यादि प्रकृत उदाहरणांत कामभोगांमध्ये मनाला नित्य-प्राप्तत्व असल्यामुळे त्याच्या
अनुवादानें अन्ययोगनिवृत्त्यर्थत्व आहे” अशी आशंका घेऊन सूत्रोक्त दृष्टान्ताला
अवतरण देऊन त्याचें व्याख्यान करितात—]=‘द्वादशाहवत्०’—द्वादशाहाप्रमाणे,
जसा द्वादशाह क्रतु सत्रहि आहे व अहीनहि आहे त्याप्रमाणे.[—त्याला बहुकर्तृक-
त्वानें सत्रत्व व नियतकर्तृकत्वानें अहीनत्व आहे, याविषयी हेतु—]=‘उभयलिङ्ग०’
—उभयलिङ्गश्रुतीच्या दर्शनामुळे त्याला उभयरूपत्व आहे. 'एवं०'—तसेंच विद्वानाचें
हेंहि उभयविधत्व आहे, 'इति'—असें सिद्ध होतें. [कारण द्वादशाह यजमानांच्या

बहुत्वामुळे व आसन-उपायनाच्या उपदेशामुळे सत्र आहे. 'जे असे जाणणारे सत्राचे उपायन-सत्रग्रहण करितात-सत्रासमीप जातात' अशी उपायनचोदना-समीपगमनविधि व 'कर्मांत कमी सतरा व अधिकांत अधिक चौवीस इतक्या पुरुषांनी सत्रांत बसावे' अशी आसनचोदना, अशा या दोन्ही उपायन-आसनचोदना द्वादशाहाधिकांरांत उपलब्ध होत असल्यामुळे आणि आसनचोदना व उपायनचोदना यांतील कोणत्याहि एका चोदनेला सत्राचे लक्षणत्व असल्यामुळे त्याला सत्रत्व आहे व 'द्वादशाहानें प्रजाकामाकडून याग करवावा' अशी 'यजति-' चोदना उपलब्ध होत असल्यामुळे, त्याच्या नियतकर्तृकत्वाचा बोध होत असल्यामुळे त्याला द्विरात्राप्रमाणे अहीनत्व आहे, असे अवगत होतें. या दृष्टान्ताप्रमाणें विद्वानाचें हें सशरीरत्व व अशरीरत्वहि द्विविधश्रुतिसिद्ध आहे. विचित्रसंकल्प हें त्याचें कारण आहे. त्यामुळे तें अविरुद्ध आहे, असा भावार्थ.—सु.ब्र.५००—]१२. [—'विद्वानाचें देहादि-असत्त्व अयुक्त आहे. कारण त्याच्या देहादिकांचा अभाव आहे, असे म्हटल्यास त्याच्या भोगांचाहि अभाव होण्याचा प्रसंग येतो' अशी आशंका घेऊन 'तन्वभावे०' इत्यादि सूत्रानें म्हणतात—]

सूत्रं—तन्वभावे संध्यवदुपपत्तेः ॥ १३

सूत्रार्थ—इंद्रियांसह शरीराच्या अभावकालीं विद्वानाला 'संध्यवत्'-स्वप्नाप्रमाणें मानसिक विषयभोग प्राप्त होतो. कारण 'मनसा०' इत्यादि श्रुति आहे. १३. [स्वप्नामध्ये देहाचा अभाव जरी असला तरी त्यांत संनिकर्षाची ज्ञानहेतुता मनःस्थितिमात्रेहेतुत्वानें अन्यथासिद्ध असल्यामुळे व योग्याचें विद्यासामर्थ्यामुळेच मनोवस्थान होत असल्यामुळे, असे मानून सूत्रांत 'संध्यवत्'-स्वप्नाप्रमाणें असे म्हटलें आहे.—'यदा०' इत्यादि भाष्याने सूत्राक्षरांचें व्याख्यान—]

भाष्यं—यदा तनोः सेंद्रियस्य शरीरस्याभावः । तदा यथा संध्ये स्थाने शरीरेंद्रियविषयेष्वविद्यमानेष्वपि उपलब्धिमात्रा एव पित्रादिकामा भवन्ति । एवं मोक्षेऽपि स्युः । एवं छेतदुपपत्ते ॥ १३ ॥

भाष्यार्थ—जेव्हां 'तनोः'—तनूचा—इंद्रियांसह शरीराचा अभाव असतो तेव्हां 'संध्य'-स्थानामध्ये शरीर, इंद्रियें व विषय हीं विद्यमान नसतांहि केवळ उपलब्धिमात्रच पित्रादिकाम असतात. [—विद्वानाच्या देहादिकांच्या अभावाविषयी 'मनसा' या विशेषणाच्या उपपत्तीलाच हेतु करितात—]='एवं०'—त्याचप्रमाणेंमोक्षा-मध्येहि विद्वानाच्या शरीरेंद्रियादिकांच्या अभावां केवळ अनुभवात्मक भोग होतील. 'एवं हि०'—कारण हें अशाप्रकारेंच उपपन्न होतें. १३. [—"तर मग त्यांच्या

देहादिकांचें ग्रहण व्यर्थ आहे ” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘भावे०’ इत्यादि सूत्रानें तिचा परिहार करितात—]

सूत्रं—भावे जाग्रद्वत् ॥ १४ ॥ (५)

सूत्रार्थ—देहादिकांच्या भावसमयी—त्यांचें जेव्हां अस्तित्व असतें तेव्हां जसा जाग्रदोग होतो तसाच त्यांना भोग होतो. १४ (५)—सु. ब्र. ५०१.—[‘पुष्कळ भोगसिद्धिसाठीं देहादिकांचें ग्रहण,’ असें मानणारे आचार्य ‘भावे पुनः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राची योजना करितात—]

भाष्यं—भावे पुनस्तनोर्यथा जागस्ति विद्यमाना एव पित्रादिकामा भवन्ति । एवं मुक्तस्याप्युपपद्यते ॥ १४ ॥ (५)

भाष्यार्थ—पण शरीराचा भाव—अस्तित्व असतांना, ज्याप्रमाणें जागरितांत विद्यमानच पित्रादिकामा असतात तसेंच मुक्तांचेहि तें सर्व उपपन्न होतें—त्याचेहि पित्रादिभोग विद्यमानच असतात. [—सु. ब्र. ५०१.] १४. (५).

(६. प्रदीपाधिकरण. सू. १५-१६.)

—“अहोपण, संकल्पाधीन असलेलें अनेक देहांचें निर्माण व्यर्थ आहे. कारण निरात्मक—आत्मशून्य देहभेदांमध्ये भोगाचा संभव नाही” अशी आशंका घेऊन सूत्रकार ‘प्रदीपवत्०’ इत्यादि म्हणतात—

सूत्रं—प्रदीपवदावेशस्तथा हि दर्शयति ॥ १५

सूत्रार्थ—विद्वानानें संकल्पानें उत्पन्न केलेल्या त्या अनेक शरीरांमध्ये आत्म्याचा ‘आवेश’—अभिव्यक्ति विद्यासामर्थ्यामुळें उपपन्न होते. ‘प्रदीपाप्रमाणें’—ज्या-प्रमाणें प्रदीप अनेक वातींमध्ये प्रवेश करितो त्याप्रमाणें विद्वान् अनेक अंतः-करणांच्या द्वारा त्या संकल्पोत्पादित देहांत प्रवेश करितो. कारण ‘तो एकधा होतो, बहुधा होतो’ इत्यादि श्रुति तसें दाखविते. १५.—सु. ब्र. ५०२.—[‘भावं जैमिनिः०’ इत्यादि भाष्यानें गतार्थानुवादपूर्वक मुक्ताच्या उक्त सांकल्पिक शरीरांना विषय करून, दोन्ही प्रकारें उपलब्धि होत असल्यामुळें, संदेह सांगतात—]

भाष्यं—‘भावं जैमिनिर्विकल्पामननात्’ इत्यत्र सशरीरत्वं मुक्तस्योक्तम् । तत्र त्रिधाभावादिष्वनेकशरीरसर्गे किं निरात्मकानि शरीराणि दारुयंत्रवत् सृज्यन्ते । किंवा सात्मकान्यस्मदादिशरीरवदिति भवति वीक्षा । तत्र चात्मनसोः भेदानुपपत्तेरेकेन शरीरेण योगादितराणि शरीराणि निरात्मकानीति ॥

भाष्यार्थ—‘जैमिनि-आचार्य मुक्ताच्या देहाचा भाव मानितो, कारण श्रुतीत त्याच्या विकल्पाचें कथन केलें आहे’—ब्र. भा. ४. ४. ११. ५. ८०५.—अशा या सूत्रांत

मुक्ताचें सशरीरत्व सांगितलें. त्या मुक्तामध्ये त्रिधाभावादिकांतील अनेकशरीरांच्या सृष्टींत काष्ठाच्या यंत्रांप्रमाणें—बाहुल्यांप्रमाणें निरात्मक—आत्मशून्य शरीरें उत्पन्न केलीं जातात कीं आमच्या-तुमच्या सारख्या जीवांच्या शरीरांप्रमाणें तीं सात्मक—आत्म-युक्त असतात, अशी ' वीक्षा '—विचार प्राप्त होतो. [—येथें अपरविद्याफलभूत मुक्ताच्या सांक्षिपिक शरीरांमध्ये प्रवेशाचा प्रकार सांगितलेला असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ' भोक्त्याला एकत्व असल्यामुळें एकाच शरीरांत भोगाची सिद्धि ' व सिद्धान्तांत ' भोक्त्याला एकत्व असलें तरी स्वेच्छेनं त्याच्या अनेक शरीरांतील भोगाची उपपत्ति ' असें मानून ' तत्र० ' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्ष करितात—]=आणि असा विचार प्राप्त झाला असतां ' आत्मा व मन यांच्या भेदाची अनुपपत्ति आहे, यास्तव त्यांचा एका शरीराशीं संबंध असल्या-मुळें इतर शरीरें निरात्मक असतात,' असा पूर्वपक्ष प्राप्त होतो. [आत्म्याला विभुत्व जरी असलें तरी मनामध्येच चैतन्याची अभिव्यक्ति होत असल्यामुळें तदवच्छेदक—त्याचा अवच्छेद करणाऱ्या एका देहांत स्थित असलेल्या त्याचा—आत्म्याचा देहान्तरांत प्रवेश संभवत नाहीं. तो दुसऱ्या अन्तःकरणाचें ग्रहण करितो, असें जरी मानिलें तरी अनादि अन्तःकरणानें अवच्छिन्न झालेल्या त्याचा पुनः आगंतुक अन्तःकरणानें अवच्छेद संभवत नाहीं, आणि तो जरी संभवतो असें म्हटलें तरी जीवभेदांमुळें भोगाच्या अननुसंधानाचा प्रसंग येतो. यास्तव एका शरीराहून इतर शरीरें निरात्मक आहेत, असें प्राप्त झालें, असा भावार्थ. —' एवं० ' इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाचा अनुवाद करून सूत्राला प्रवृत्त करितात—]

भाष्यं—एवं प्राप्ते प्रतिपद्यते— प्रदीपवदावेश इति । यथा प्रदीप एकोऽनेकप्रदीपभावमापद्यते । विकारशक्तियोगात् । एवमेकोऽपि सन्निवृत्तानैश्वर्ययोगादनेकभावमापद्यते सर्वाणि शरीराण्याविशति । कुतः । तथा हि दर्शयति शास्त्रमेकस्यानेकभावं—'स एकधा भवति त्रिधा भवति पंचधा सप्तधा नवधा' इत्यादि । नैतद्द्वयं त्रयोपमाभ्युपगमेऽवकल्पते । नापि जीवान्तरावेशे । न च निरात्मकानां शरीराणां प्रवृत्तिः संभवति ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ' प्रदीपाप्रमाणें आवेश होतो ' असा सिद्धान्त सांगतात. [—सूत्रोक्त दृष्टान्ताचें ' यथा० ' इत्यादि भाष्यानें व्याख्यान—]=जसा एक प्रदीप विकारशक्तियोगामुळें अनेक प्रदीपभावास प्राप्त होतो [—दीपादिकांना भिन्नत्व जरी असलें तरी दीपत्वाच्या एकत्वाचा ' एकवर्ति-वर्ती '—एका वर्तीत राहणाऱ्या अनेक दीपांमध्ये उपचार करून ' भिन्नवर्तिवर्ती ']

—भिन्न वार्तीमध्ये राहणाऱ्या दीपांना भिन्नत्व आहे, असा दृष्टान्त सांगून आवेश-संज्ञक दार्ष्टान्तिक सांगतात—] = ‘एवं०’ —या दृष्टान्ताप्रमाणें एकहि असलेला विद्वान् ऐश्वर्ययोगामुळें अनेकभावास प्राप्त होऊन सर्व शरीरांत प्रवेश करितो. कोणत्या कारणानें ? [—त्याविषयीं हेतुत्वानें अवशिष्ट सूत्रावयवाचें व्याख्यान करितात—] = ‘तथा हि दर्शयति०’ —कारण तसें—‘ तो एकधा होतो, त्रिधा होतो पंचधा, सप्तधा, नवधा होतो ’—छां. ७. २१. २.—इत्यादि शास्त्र एकाचा अनेक-भाव—अनेकत्व दाखवितें. [—“ज्याप्रमाणें काष्ठमय यंत्र चैतन्यशून्य जरी असलें तरी चेतनाच्या इच्छेचें अनुवर्तन करितें त्याप्रमाणें निर्माण केलेलीं शरीरें सेंद्रिय असतात, असें कोणत्या कारणानें मानिलें जात नाहीं ! त्यामुळें दुसऱ्या शरीरांना निरात्मकत्वच आहे ” अशी आशंका घेऊन ‘नैतत्०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = पण हें शास्त्रानें दाखविलेलें एकाचें अनेकत्व काष्ठयंत्राची उपमा स्वीकारल्यास उपपन्न होत नाहीं. [कारण आपल्याहून भिन्न यंत्रें निर्माण करून त्यांच्याकडून क्रिया करविणाऱ्याहि यंत्रवाहकाचा नानात्वानें व्यपदेश—निर्देश होत नाहीं. पण विद्वानाचा तसा नानात्वानें व्यपदेश होतो. त्यामुळें तत्तद्देहोपाधि-अवच्छेद—त्या त्या देहोपाधीनें झालेला अवच्छेद भासतो, असा भावार्थ.—“ तर मग, निर्माण केलेल्या देहांमध्ये विद्वान् दुसऱ्या आत्म्याला उत्पन्न करितो, असें मानावें ” अशी आशंका घेऊन ‘नापि०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] = दुसऱ्या जीवांचा त्यांत प्रवेश होतो, असें जरी मानिलें तरी हें श्रुतिदर्शन उपपन्न होत नाहीं. [—कारण एकाच्या अनेकधाभावश्रुतीशीं विरोध येतो व इतर जीवांच्या भोगांच्या अननुसंधानाचा—अननुभवाचा प्रसंग येतो, असा भावार्थ.—शरीरान्तरांच्या निरात्मकत्वाचा अभाव आहे, याविषयीं ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें हेतुंतर सांगतात—] = आणि निरात्मक शरीरांची प्रवृत्तिहि संभवत नाहीं. [आत्म्याकडून अनधिष्ठित अशा अचेतनांची प्रवृत्ति संभवत नसल्यामुळें व भोगाच्या अभावाचा प्रसंग येत असल्यामुळें शरीरान्तरांमध्ये निरात्मकत्व नाहीं, असा भावार्थ.—‘यत्तु०’ इत्यादि भाष्यानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करितात—]

भाष्यं—यत्तु आत्ममनसोर्भेदानुपपत्तेः अनेकशरीरयोगासंभव इति । नैष दोषः । एकमनोनुवर्तीनि समनस्कान्येवापराणि शरीराणि सत्यसंकल्पत्वात्स-क्ष्यति । सूत्रेषु च तेषूपाधिभेदादात्मनोऽपि भेदेनाधिष्ठातृत्वं योक्ष्यते । एषैव च योगशास्त्रेषु योगिनामनेकशरीरयोगप्रक्रिया ॥ १५ ॥

भाष्यार्थ—पण आतां 'आत्मा व मन यांच्या भेदाची' अनुपपत्ति असल्यामुळे आत्म्याच्या अनेकशरीरयोगाचा असंभव आहे ' असें जें वाद्यानें वर म्हटलें आहे, [-स्वतंत्र अनादि मनाचा भेद असतांनाच-तो असला तरच जीवाचा भेद होतो, पण एका मनाच्या संकल्पापासून उत्पन्न झाल्यामुळे त्याच्या अर्धीन असलेल्या मनांचा भेद जरी असला तरी जीवाच्या भेदाचा अभाव असल्यामुळे त्या त्या उपाधींत ज्याचें चैतन्य व्यक्त झालें आहे असा विद्वान् ऐश्वर्याला पात्र आहे, असा स्वीकार केला असतां त्यांत कोणत्याहि प्रकारचा दोष नाहीं, असा 'नैष दोषः०' इत्यादि भाष्यानें त्याचा परिहार करितात-]=तो दोष-आत्मा व मन यांच्या भेदाच्या अनुपपत्तीमुळे अनेकशरीरयोगाचा असंभव हा दोष-येत नाहीं. कारण विद्वान् सत्यसंकल्पत्वामुळे एका मनाचें अनुवर्तन करणारीं अशींच समनस्क-मनोयुक्त दुसरीं शरीरें उत्पन्न करील आणि उत्पन्न केलेल्या त्या शरीरांमध्ये उपाधिभेदांमुळे आत्म्याचेंहि भेदानें अधिष्ठातृत्व योजील. [एका मनाचें अनुवर्तन म्ह० त्याच्या अभिप्रायाच्या विरोधी नसणें.-या उक्त अर्थी योगशास्त्राची संमति सांगतात-]=‘एषैव०’-योगशास्त्रामध्ये योग्यांच्या अनेक शरीरयोगाची जी प्रक्रिया आहे ती हीच होय. [‘निर्माणाचित्तानि अस्मितामात्रात्’ ‘प्रवृत्तिभेदप्रयोजकं चित्तमेकं अनेकेषां’-यो.पा.४.सू.४,५.-“पण योगी जेव्हां अनेक शरीरें उत्पन्न करितो तेव्हां तीं अनेक मनांनीं युक्त असतात कीं एकमनस्क असतात?” अशी आशंका घेऊन योगसूत्रकार म्हणतात-अस्मितामात्र चित्तकारणाचें ग्रहण करून तो निर्माणाचित्तें-निर्माण केलेल्या शरीरांतील चित्तें करितो. त्यामुळे ती सचित्त होतात. ४. पण अनेक चित्तांची एकचित्ताभिप्रायपुरःसर प्रवृत्ति कशी होईल ? म्हणून तो सर्वचित्तांचें प्रयोजक एक चित्त निर्माण करितो. त्यामुळे प्रवृत्तीचा भेद होतो. ५. अशी योगशास्त्रांत हीच प्रक्रिया सांगितली आहे.] १५. [-“अहो-पण मुक्ताचें हें यथोक्त ऐश्वर्य विशेषज्ञानाचा निषेध करणाऱ्या श्रुतीच्या विरुद्ध आहे, अशी ‘कथं०’ इत्यादि भाष्यानें शंका-]

भाष्य—कथं पुनर्मुक्तस्य अनेकशरीरावेशादिलक्षणमैश्वर्यमभ्युपगम्यते । यावता ‘तत्केन कं विजानीयात्’ ‘न तु तद्वितीयमस्ति ततोऽन्यद्विभक्तं यद्विजानीयात्’ ‘सलिल एको द्रष्टाऽद्वैतो भवति’ इति चैवंजातीयका श्रुति-विशेषविज्ञानं वारयति । इत्यत उत्तरं पठति—

भाष्यार्थ—“अहोपण, मुक्ताचें हें अनेक शरीरांत प्रवेश करणें इत्यादि स्वरूपाचें ऐश्वर्य कसें स्वीकारलें जात आहे ? कारण “त्या मुक्तावस्थेत ज्ञानी कोणत्या

साधनाने कोणत्या विषयाला पाहणार?"-बृ.४.५.१५.-“पण ज्याला तो जाणील अशी त्याहून भिन्न-द्वितीय वस्तु नाही”-बृ. ४. ३. ३०.-व ‘जलांत एक द्रष्टा अद्वैत होतो’-बृ. ४. ३. ३२.-ही अशा जातीची श्रुति विशेष विज्ञानाचें निवारण करिते” ‘इति’-अशी आशंका येते. [-‘अतः०’ इत्यादि भाष्यानें या शंकेच्या उत्तरत्वाने सूत्राला अवतरण देतात-]=म्हणून ‘स्वाप्यय०’ इत्यादि सूत्राने उत्तर-

सूत्रं—स्वाप्ययसंपत्त्योरन्यतरापेक्षमाविष्कृतं हि ॥ १६ ॥ (६)

सूत्रार्थ—‘स्वाप्यय’-सुषुप्ति व ‘संपत्ति’-परम मुक्ति या दोन अवस्थांतील कोणत्या तरी एका अवस्थेच्या अपेक्षेनें तें विशेषविज्ञानाचें अभावकथन आहे. कारण प्रकरणावरूनच हें स्पष्ट झालें आहे. १६. (६)-सु. ब्र. ५०२-[-‘स्वाप्यय०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील प्रतिज्ञेचें व्याख्यान-]

भाष्यं—स्वाप्ययः सुषुप्तं ‘स्वमपीतो भवति तस्मादेनं स्वपितीत्याचक्षते’ इति श्रुतेः । संपत्तिः कैवल्यं । ‘ब्रह्मैव सन्ब्रह्माप्येति’ इति श्रुतेः । तयोरन्यतरामवस्थामपेक्ष्य एतद्विशेषसंज्ञाभाववचनम् । कचित्सुषुप्तावस्थामपेक्ष्योच्यते । कचित्कैवल्यावस्थाम् ॥

भाष्यार्थ—स्वाप्यय म्ह० सुषुप्त. कारण “स्वरूपाला प्राप्त होतो-स्वरूपांत लय पावतो. म्हणून याला ‘स्वपिति’ असें म्हणतात.”-छां. ६. ८. १.-अशी श्रुति त्याविषयीं प्रमाण आहे. संपत्ति म्ह० कैवल्य-आत्म्याचा केवळ निरुपाधिक-भाव. कारण त्याविषयीं ‘ब्रह्मच होऊन ब्रह्माशीं तादात्म्य पावतो’ अशी श्रुति आहे. त्या दोन अवस्थांतील कोणत्या तरी एका अवस्थेच्या अपेक्षेनें हें विशेष-संज्ञाभाववचन-विशेषविज्ञानाचें अभावकथन आहे. [-हा उक्तार्थच व्यक्त करण्यासाठीं ‘कचित्०’ इत्यादि भाष्यानें विभाग करितात-]=कचित्-‘तत्केन कं पश्येत्’ इत्यादि वाक्यांत सुषुप्त-अवस्थेच्या अपेक्षेनें तो विशेष विज्ञानाचा अभाव सांगितला जातो व कचित्-सलिलादि वाक्यांत कैवल्यावस्थेला उद्देशून तो सांगितला जातो. [-‘आविष्कृतं हि०’ या सूत्रांतील हेतुभागाचें ‘कयं०’ इत्यादि भाष्यानें आकांक्षाद्वारा व्याख्यान करितात-]

भाष्यं—कथमवगम्यते । यतस्तत्रैवैतदधिकारवशादाविष्कृतम् ‘एतेभ्यो भूतेभ्यः समुत्थाय तान्येवानु विनश्यति न प्रेत्य संज्ञाऽस्तीति’ ‘यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत्’ ‘यत्र सुप्तो न कंचन कामं कामयते न कंचन स्वप्नं पश्यति’ इत्यादिश्रुतिभ्यः । सगुणविद्याविपाकावस्थानं तु एतत्स्वर्गादिवदवस्थान्तरं यत्रैतदैश्वर्यमुपवर्ण्यते । तस्माद्वोषः ॥१६॥ (६)

भाष्यार्थ—पण हें कशावरून अवगत होतें ? कारण कौं, तेथेंच—त्याच उक्त वाक्यांत सुषुप्ति व मोक्ष यांतील एकाच्या अधिकारवशात्—प्रकरणसामर्थ्यामुळे हें—उक्त वाक्यांचें अन्यतरविषयत्व आविष्कृत—व्यक्त केलें आहे. “या भूतांपासून समुत्थान पावून त्यांच्याच मागोमाग विनाश पावतो. विनाशानंतर विशेष संज्ञा—भान राहत नाही”—बृ.२.४.१२—“पण ज्या विद्यावस्थेत याचा आत्माच सर्व ज्ञाला”—बृ. २.४.१४.—“ज्यावेळीं हा सुप्त—निजलेला पुरुष कोणत्याहि विषयाची इच्छा करीत नाही व कोणतेंहि स्वप्न पहात नाही”—बृ.४.३.१९. मांडू. ५.—नृ.पू.ता.४.१. नृ.उ. ता.१. रामोत्तरता.३—इत्यादि श्रुतींवरून हें व्यक्त होतें. [या वचनांतील पहिलें व तिसरें वाक्य स्वापाधिकारविषय आहे व दुसरें वाक्य मोक्षाधिकार-विषय आहे, असा त्या वाक्यांचा विवेक भेद जाणावा.—याप्रमाणें विशेषविज्ञानाच्या अभावाचें कथन सुषुप्ति व मुक्ति यांतील कोणत्या तरी एका अवस्थेच्या आशयानें आहे, असें सांगितलें. आतां ‘ऐश्वर्यकथनाला सगुणविद्याविषयत्व असल्यामुळे भिन्नविषयत्व आहे’ त्यामुळे विरोधाची शंका नाही, असें ‘सगुण०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]—पण जेथें या ऐश्वर्याचें उपवर्णन केलें जातें तें सगुणविद्येच्या विपाकाचें—फलाचें स्थान स्वर्गादिकांप्रमाणें अवस्थान्तर आहे. [—“ तर मग सगुण विद्याफलामध्ये ‘मुक्ति’ या शब्दाची प्रवृत्ति कशी होते ? ” अशी आशंका घेऊन ‘संध्यासमय’ या अर्थी सामीप्यामुळे ‘देवस’ या शब्दाची प्रवृत्ति जशी होते तशी सगुणविद्याफलभूत अवस्थान्तरामध्ये मुक्तिशब्दप्रवृत्ति केवळ प्रत्यासत्तीनें होते, असें मानून आचार्य म्हणतात—]—‘तस्मात्’—त्यामुळे त्यांत कांहीं दोष नाही. [—सु.ब्र.५०३—] १६ (६)

(७. जगद्ध्यापाराधिकरण. सू. १७—२२.)

—मन-देह इत्यादिकांच्या सृष्ट्यादिकांमध्ये सामान्यतः उपासकाचें जें ऐश्वर्य सांगितलें आहे त्याचा अपवाद, जगत्सर्गाविषयीं कांहीं प्रमाण नसल्यामुळे, ‘जगद्ध्यापारवर्ज०’ इत्यादि सूत्रानें सांगतात—

सूत्रं—जगद्ध्यापारवर्जं प्रकरणादसंनिहितत्वाच्च ॥ १७

सूत्रार्थ—त्याचें ऐश्वर्य जगाला उत्पन्न करणें इत्यादि व्यापाराहित आहे. कारण जगद्ध्यापार हें परमेश्वराचेंच कार्य आहे. कारण सृष्टिवाक्यामध्ये सर्वत्र प्रकरणवशात् परमेश्वरच प्रकृत आहे व विद्वान् तेथें संनिहित नाही. १७.—सु.ब्र.५०४—[—अपर ब्रह्माशीं सायुज्यास प्राप्त झालेल्या विद्वानांच्या ऐश्वर्याला विषय करून त्याच्या उभययादृष्टीमुळे ‘ ये सगुण० ’ इत्यादि भाष्यानें संशय सांगतात—]

भाष्यं—ये सगुणब्रह्मोपासनात्सहैव मनसेश्वरसायुज्यं ब्रजन्ति । किं तेषां निरवग्रहमैश्वर्यं भवत्याहोस्वित्सावग्रहमिति संशयः । किं तावत्प्राप्तम् । निरंकुशमेवैश्वर्यमैश्वर्यं भवितुमर्हति ‘आप्नोति स्वाराज्यम्’ ‘सर्वेऽस्मै देवा बलिमावहन्ति’ ‘तेषां सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवति’ इत्यादिश्रुतिभ्य इति ॥

भाष्यार्थ—‘जे सगुण ब्रह्माच्या उपासनेमुळें मनासहवर्तमानच-समनस्कच ईश्वरसायुज्यास प्राप्त होतात त्यांचें ऐश्वर्य काय, निरवग्रह-निष्प्रतिबंध असतें किंवा सावग्रह-सप्रतिबंध असतें,’ असा संशय येतो. [-येथें सगुणब्रह्मविद्याफलभूत ऐश्वर्याच्या निरतिशयत्वाचें निवारण केलेलें असल्यामुळें याची पादादिसंगति आहे. पूर्वपक्षांत ‘विद्वानाच्या ऐश्वर्याला निरंकुशत्व असल्यामुळें व ईश्वराच्या भेदामुळें अनेकमतीनें जगदुत्पत्त्यादिव्यवस्थेची असिद्धि’ व सिद्धान्तांत ‘ईश्वराच्या भेदाचा अभाव असल्यामुळें परमेश्वरार्थीनत्वानें जगदुदयादिव्यवस्थेची उपपत्ति’ अशा अभिप्रायानें ‘किं तावत्०’ इत्यादि भाष्यानें प्रश्नपूर्वक पूर्वपक्ष करितात-]=मग अगोदर त्यांतील कोणता पक्ष प्राप्त झाला? ‘स्वाराज्यास प्राप्त होतो’-तै. १.६.२.-“सर्व देव याला बलि घेऊन येतात- आणून देतात”-तै. १.९.३.-“त्यांचा सर्वलोकांमध्ये कामसंचार होतो”-छां. ७.२९.२; ८.१.६.-इत्यादि श्रुतींवरून यांचें ऐश्वर्य निरंकुशच असणें युक्त आहे, ‘इति’-असा पक्ष प्राप्त होतो. [-श्रुतींच्या श्रुत अर्थाचें ग्रहण करून, असा पूर्वपक्ष करून ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें सिद्धान्त सांगतात-]

भाष्यं—एवं प्राप्ते पठति—जगद्व्यापारवर्जमिति । जगदुत्पत्त्यादिव्यापारं वर्जयित्वाऽन्यदणिमाद्यात्मकमैश्वर्यं मुक्तानां भवितुमर्हति । जगद्व्यापारस्तु नित्यसिद्धस्यैवेश्वरस्य । कुतः । तस्य तत्र प्रकृतत्वात् । असंनिहितत्वाच्चेतरेषाम् । पर एव हीश्वरो जगद्व्यापारेऽधिकृतः । तमेव प्रकृत्योत्पत्त्याद्युपदेशात् । नित्यशब्दनिबंधनत्वाच्च ॥

भाष्यार्थ—असा पूर्वपक्ष प्राप्त झाला असतां ‘जगद्व्यापारवर्ज’ असें बाद-रायणाचार्य पढतात. जगदुत्पत्त्यादि व्यापाराला वर्ज करून इतर अणिमादिरूप ऐश्वर्य मुक्तांना प्राप्त होणें उचित आहे. पण जगद्व्यापार नित्यसिद्ध ईश्वराचाच आहे. [-‘कुतः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील हेतुद्वय प्रश्नपूर्वक सांगतात-]=कोणत्या कारणानें ? त्या ईश्वराला त्यांत प्रकृतत्व आहे व इतर मुक्तांना असंनिहितत्व आहे. [-नित्यसिद्ध ईश्वराचाच जगदुत्पत्त्यादि व्यापार आहे, याविषयीं ‘प्रकरणात्’ या सूत्रोक्त हेतूचें विवरण-]=‘पर एवं०’-कारण पर ईश्वरच

जगद्व्यापारामध्ये अधिकृत आहे. [—‘ प्रलयापासून उत्थानसमयीं सर्व जगाचा जो कर्ता त्याचेंच स्थित्यादि-समयींहि कर्तृत्व सांगितलेलें असल्यामुळें व आदि सर्गा-मध्ये दुसऱ्या कोणाच्या कर्तृत्वाचा अभाव असल्यामुळें जगद्व्यापारांत ईश्वराचेंच सांनिध्य आहे ’ असें ‘ तमेव० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=कारण त्या ईश्वरालाच उद्देशून—त्यालाच विषय करून उत्पत्त्यादिकांचा उपदेश केला आहे. [—शिवाय परमात्म्यालाच नित्यत्व असल्यामुळें आपल्या हेतूच्या अनपेक्षणाला क्लृप्तशक्तिव आहे म्ह० नित्य ईश्वरामध्ये जगदुत्पत्तीचें निरपेक्ष सामर्थ्य सिद्ध आहे, आणि विद्वानांचें जगत्सर्जनसामर्थ्य कल्प्य आहे. यास्तव जगत्सृष्टि ईश्वर-विषयच मानावी. शिवाय पौर्वापर्याचा विचार केला असतां ईश्वराचाच जगत्सर्ग शब्दावरून अवगत होतो. ‘ जन्मादि० ’ सूत्रापासून—अ. १. पृ. ७९—याचेंच उपपादन केलें आहे, त्यामुळें अद्वितीय प्रतिज्ञा सिद्धच आहे, असें ‘ नित्यशब्द० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि नित्यशब्दाच्या निबंधनामुळेंहि—प्रयोगामुळेंहि ईश्वरच जगद्व्यापाराचा अधिकारी आहे. [—याप्रमाणें जगद्व्यापारांत ईश्वराचेंच सांनिध्य सांगून आद्यप्रतिज्ञेच्या सिद्धीसाठीं विद्वानांच्या त्यांतील असांनिध्याचें समर्थन ‘ तदन्वेषण० ’ इत्यादि भाष्यानें करितात—]

भाष्यं—तदन्वेषणविजिज्ञासनपूर्वकं त्वितरेषामणिमाद्यैश्वर्यं श्रूयते । तेनासं-
निहितास्ते जगद्व्यापारे । समनस्कत्वादेव चैतेषामनैकमत्ये कस्यचित्स्थित्यभिप्रायः
कस्यचित्संहाराभिप्राय इत्येवं विरोधोऽपि कदाचित्स्यात् । अथ कस्यचित्संक-
ल्पमन्वन्यस्य संकल्प इत्यविरोधः समर्थेत । ततः परमेश्वराकृततंत्रत्वमेव
इतरेषामिति व्यवतिष्ठते ॥ १७ ॥

भाष्यार्थ—पण इतरांचें अणिमादि-ऐश्वर्य त्या ईश्वराचें अन्वेषण, विजिज्ञासन, एतत्पूर्वक श्रुत आहे, ‘ ईश्वराचें चिंतन, ज्ञान, इत्यादि उपायांनीं उपासकांना ऐश्वर्य प्राप्त होतें ’ असें ‘ त्यांचा सर्वलोकांमध्ये कामचार होतो ’ इत्यादि वाक्यांत श्रुत आहे. त्यामुळें ते उपासक जगद्व्यापारामध्ये असंनिहित आहेत. [—उपासक सृष्ट्युत्तरकालीं होणारे असल्यामुळें सृष्टिकालीं त्यांचें अस्तित्वच नसतें व पूर्व-कल्पांतील सिद्ध प्रलयकालीं मुक्त झालेले असतात, त्यामुळें त्यांचें स्रष्टृत्वादि संभवत नाहीं, असा याचा भावार्थ.—आणि याहि कारणानें विद्वानांना निरंकुश ऐश्वर्य नाहीं, असें ‘ समनस्कत्वात्० ’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=आणि या सिद्धांना समनस्कत्व असल्यामुळेंच त्यांचें अनेकमत्य आहे, ‘ असें झालें असतां त्यांतील कोणाचा ‘ जगाच्या स्थितीविषयीं आशय असेल ’ व कोणाचा ‘ त्याचा

संहार व्हावा ' असा अभिप्राय असेल, याप्रमाणें कदाचित् विरोधहि संभवे. [विद्वानांना समप्राधान्य आहे कीं 'गुणप्राधान्य आहे ? म्ह० त्या सर्वांचें प्राधान्य एकसारखेंच आहे कीं न्यूनाधिक आहे ? यांतील पहिल्या पक्षां समप्रधान असलेल्यांचें नियमानें ऐकमत्य अनुभवास येत नसल्यामुळें त्यांतील एकाला सृष्टि उत्पन्न करण्याची इच्छा व दुसऱ्याला तिचा संहार करण्याची इच्छा होण्याचा संभव असल्यामुळें एकाच वेळीं सृष्टि व संहार होण्याचा प्रसंग येईल. नाहीं तर कार्यविघातामुळें दोघांनाहि ईश्वरत्व नाहीं असें होईल, असा याचा अभिप्राय. —'अथ०' इत्यादि भाष्यानें दुसऱ्या गुणप्रधानभावाचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]—वरें ' त्यांतील कोणा एखाद्याच्या संकल्पानुसार दुसऱ्याचा संकल्प असतो, त्यामुळें विरोध येत नाहीं, ' असें समर्थन केलें जाईल, तर 'इतरांना परमेश्वराभिप्रायतंत्रत्वच आहे ' असें सिद्ध होतें. [' ज्यांना आगंतुक ऐश्वर्य प्राप्त झालें आहे अशा ईश्वरेतर सिद्धांना एकाभिप्रायानुवर्तित्व आहे ' असें झालें असतां त्यांतील विशेषत्वाचें ग्रहण होत नसल्यामुळें त्यांपैकी कोणा एखाद्याच्याच प्राधान्याचा असंभव होतो. म्हणून ज्याचें ऐश्वर्य नित्यसिद्ध आहे, अशा परमेश्वराचेंच अनुवर्तित्व त्या सर्वांना आहे ' असें मानावें, असा याचा भावार्थ.] १७. [—'प्रत्यक्षोपदेशात्०' इत्यादि सूत्रानें पूर्वपक्षाच्या बीजाचा अनुवाद करून त्याला दूषित करितात—]

सूत्रं—प्रत्यक्षोपदेशादिति चेन्नाधिकारिकमंडलस्थोक्तेः ॥ १८

सूत्रार्थ—'आप्नोति स्वराज्यं' या प्रत्यक्ष श्रुतीनें त्याच्या ऐश्वर्याचा उपदेश केलेला असल्यामुळें विद्वानांचें ऐश्वर्य निरंकुश आहे, म्हणून म्हणाल तर तें बरोबर नाहीं. कारण आधिकारिक जो सूर्यमंडलस्थ परमात्मा त्याचें पुढील वाक्यांत प्राप्यत्वानें कथन केलें आहे. त्यामुळें विद्वानांचें ऐश्वर्य सातिशय आहे. १८—सु. ब्र. ५०४. [—'अथ यदुक्तं०' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील अनुवादभागाचें व्याख्यान—]

भाष्यं—अथ यदुक्तं 'आप्नोति स्वराज्यम्' इत्यादिप्रत्यक्षोपदेशान्निरवग्रहमैश्वर्यं विदुषां न्याय्यमिति तत्परिहर्तव्यम् । अत्रोच्यते—नायं दोषः आधिकारिकमंडलस्थोक्तेः । आधिकारिको यः सवितृमंडलादिषु विशेषायतनेष्ववस्थितः पर ईश्वरः । तदायत्तैवेयं स्वराज्यप्राप्तिरुच्यते । यत्कारणमनंतरं 'आप्नोति मनसस्पतिम्' इत्याह ॥

भाष्यार्थ—आतां 'आप्नोति स्वराज्यं'—तै.१.६.२.—इत्यादि प्रत्यक्ष उपदेशामुळें विद्वानांचें निरवग्रह ऐश्वर्य असणेंच न्याय्य आहे, असें जें बर म्हटलें

आहे, तें परिहार करण्यास योग्य आहे. [—‘अत्र०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रां-
तील परिहाराला प्राप्त करवितात—]—या पूर्वपक्षबीजाचा परिहार सांगितला जातो—
[—सूत्रांतील ‘न’ या निपाताचा अर्थ सांगून सूत्रोक्त हेतूला अवतरण देऊन
‘नायं दोषः०’ इत्यादि भाष्यानें त्याचें व्याख्यान करितात—]—हा दोष येत
नाहीं. कारण ही आधिकारिक मंडलस्थाची उक्ति आहे. म्ह० जो सवितृमंडलादि
विशेष आयतनांमध्ये अवस्थित असलेला आधिकारिक—आदित्यादिकांना त्यांच्या
अधिकारांत नियुक्त करणारा परमेश्वर त्याच्या अधीन असलेलीच ही स्वाराज्य-
प्राप्ति सांगितली जाते. [आदित्यादिकांना त्यांच्या त्यांच्या अधिकारांत जो प्रेरित
करितो तो आधिकारिक.—याविषयी ‘यत्कारण०’ इत्यादि भाष्यानें हेतु सांग-
तात—]=कारण कीं, त्या वाक्याच्या पुढेंच ‘मनाच्या पतीला प्राप्त होतो.’—तै.
१. ६. २.—असें श्रुति सांगते. [ज्या कारणास्तव श्रुति स्वाराज्यप्राप्तीच्या अनंतर
मनसस्पतीला प्राप्त होतो असें सांगते, त्याअर्थी स्वाराज्य हें निरंकुश ऐश्वर्य नव्हे.
कारण, पूर्वीच जर निरंकुश स्वाराज्य सांगितलेलें असतें तर मागून ईश्वरप्राप्ति-
वचन सांगितले नसतें. यास्तव तें त्यांचें भोगांतील स्वाराज्य आहे, जगाच्या
स्रष्टृत्वादिकांतील नव्हे, असा याचा भावार्थ.—विवक्षित अर्थाच्या सिद्धीसाठीं
‘यो हि०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्यार्थ सांगतात—]

भाष्यं—यो हि सर्वमनसां पतिः पूर्वसिद्ध ईश्वरस्तं प्राप्नोतीत्येतदुक्तं भवति ।
तदनुसारेणैव चानन्तरं ‘वाक्पतिश्चक्षुष्पतिः श्रोत्रपतिर्विज्ञानपतिश्च भवति’
इत्याह । एवमन्यत्रापि यथासंभवं नित्यसिद्धेश्वरायत्तमेव इतरेषामैश्वर्यं योज-
यितव्यम् ॥ १८ ॥

भाष्यार्थ—कारण जो सर्व मनांचा पति पूर्वसिद्ध ईश्वर त्याला प्राप्त होतो,
असें हें या वाक्यानें सांगितलेलें आहे. [—विद्वानांचें ईश्वराधीन ऐश्वर्य हेंच स्वाराज्य
आहे, याविषयी ‘तदनुसारेणैव०’ इत्यादि भाष्यानें वाक्यशेषाचें आनुकूल्य दाख-
वितात—]=आणि त्या वाक्यार्थाच्या अनुसारच लागलेच त्याच्यापुढें श्रुति ‘वाक्-
पति, चक्षुष्पति, श्रोत्रपति व विज्ञानपति होतो’—तै. १. ६. २.—असें सांगते.
[—परमेश्वराधीन असलेलें अणिमादिरूप ऐश्वर्य हेंच विद्वानांचें स्वाराज्य आहे,
जगाचें स्रष्टृत्वादि हें स्वाराज्य नव्हे. या उक्त अर्थाला ‘त्यांचा सर्वलोकांमध्ये काम-
चार होतो’ इत्यादि वाक्यांमध्ये ‘एवं०’ इत्यादि भाष्यानें संचारित करितात—]=
याच न्यायानें इतर वाक्यांमध्येहि यथासंभव नित्यसिद्ध ईश्वराधीनच इतरांचें ऐश्वर्य
आहे, अशी योजना करावी. १८. [—“निरतिशय ऐश्वर्यवान् ईश्वराची उपासना

कारणारे तदात्मतेला प्राप्त होत्साते सातिशय ऐश्वर्यवान् होतात, हें म्हणणें अयुक्त आहे. कारण त्याचा ईश्वरात्मत्वाशीं विरोध आहे” अशी आशंका घेऊन ‘ब्रह्माला जरी ऐक्य असलें तरी सगुणप्राप्तांना निर्गुणप्राप्तीचा जसा अभाव आहे, त्याप्रमाणेंच हेंहि युक्त आहे, असें सांगण्यासाठीं ‘विकारावर्ति०’ या सूत्रानें ब्रह्माचें द्वैरूप्य सांगतात—]

सूत्रं—विकारावर्ति च तथाहि स्थितिमाह ॥ १९

सूत्रार्थ—सगुण ब्रह्मामध्ये विकारावर्ती—निर्गुणस्वरूप आहे, कारण ‘तावानस्य महिमा’ इत्यादि श्रुति ब्रह्मांतील सगुणत्व-निर्गुणत्वाची स्थिति सांगते. १९. —सु. ब्र. ५०५—[‘विकारावर्त्यपि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील प्रतिज्ञा-भागाचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—विकारावर्त्यपि च नित्यमुक्तं पारमेश्वरं रूपं, न केवलं विकारमात्र-गोचरं सवितृमंडलाद्यधिष्ठानम्। तथा ह्यस्य द्विरूपां स्थितिमाहान्नायः—‘तावानस्य महिमा ततो ज्यायांश्च पूरुषः। पादोऽस्य सर्वा भूतानि त्रिपादस्यामृतं दिवि’ इत्येवमादिः ॥

भाष्यार्थ—आणि विकारामध्ये न रहाणारें असेंहि नित्यमुक्त पारमेश्वर—परमेश्वराचें स्वरूप आहे. [—सूत्रांतील ‘च-’कारानें सुचविलेला अर्थ ‘न केवलं०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]=तें केवल विकारमात्रगोचर सवितृमंडलादि-अधिष्ठानच नाही. [नित्यमुक्त पारमेश्वर रूप सवितृमंडलादिहें ज्याचें अधिष्ठान आहे असें केवल विकारमात्रगोचरच नाही, असा याचा भावार्थ.—‘तथा ह्यस्य०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील हेतुभागाचें व्याख्यान—]=कारण “तेवढा याचा महिमा—विभूति-विस्तार आहे आणि पुरुष त्याहून फारच मोठा आहे. सर्व भूतें याचा पाद आहे व याचें त्रिपाद—अमृत स्वात्म्यामध्ये अवस्थित आहे.”—छां. ३. १२. ६.—हा अशा प्रकारचा आम्नाय—वेद याची तशी द्विरूपस्थिति सांगतो. [त्यांतील पहिल्या व तिसऱ्या पादांनीं विकारवर्ती—विकारांत राहणारें रूप सांगितलें जातें आणि दुसऱ्या व चवथ्या पादांनीं विकारावर्तिब्रह्मरूप सांगितलें आहे, असा यांतील भेद जाणावा.—‘ब्रह्माचें विकारावर्तिरूप असूं दे, तरी पण त्यामुळें काय झालें?’ ‘न च०’ इत्यादि भाष्यानें उत्तर—]

भाष्यं—न च तन्निर्विकाररूपं इतरालंबनाः प्राप्नुवन्तीति शक्यं वक्तुम्। अतत्कृतुत्वात्तेषाम्। अतश्च यथैव द्विरूपे परमेश्वरे निर्गुणं रूपमनवाप्य सगुण

एवावतिष्ठन्त एवं सगुणेऽपि निरवग्रहमैश्वर्यमनवाप्य सावग्रह एवावतिष्ठन्त इति द्रष्टव्यम् ॥ १९ ॥

भाष्यार्थ—आणि इतर—सविकाररूपाचें आलंबन करणारे उपासक त्या निर्विकार रूपाला प्राप्त होतात, असें म्हणतां येणें शक्य नाही. कारण त्यांना अतत्कृतत्व आहे—त्यांनीं निर्विकाररूपाचा संकल्पच केलेला नसतो—त्याचें चिंतनच कधीं केलेलें नसतें. [—वस्तुतः ब्रह्म जरी निर्विकार आहे तरी उपासनेच्या अनुसारच त्याच्या स्वरूपाची प्राप्ति होत असते आणि उपासन विधीच्या अधीन असतें. निरतिशय महत्त्वादि धर्मांनीं युक्त असलेलें ब्रह्म उपासनेचा विषय होत नाही—निर्गुण ब्रह्माला उपासनाविषयत्व नाही. त्यामुळें उपासना न केलेल्या त्याची प्राप्ति होत नाही, असें याचें फलित 'अतः च०' इत्यादि भाष्यानें सांगतात—] =आणि त्यामुळें ज्याप्रमाणें द्विरूप परमेश्वरांतील निर्गुणरूपाला प्राप्त न होतां सगुणरूपामध्येच सगुणोपासक अवस्थित होतात त्याप्रमाणें सगुणब्रह्मामध्येहि निरवग्रह—निरतिशय ऐश्वर्यास प्राप्त न होतां सावग्रह—सातिशय ऐश्वर्यांतच ते अवस्थित होतात, असें जाणावें. १९. [—विकारावर्तिरूप आहे याविषयीं 'दर्शयतश्च०' इत्यादि सूत्रानें श्रुति-स्मृतींचें प्रमाण देतात—]

सूत्रं—दर्शयतश्चैवं प्रत्यक्षानुमाने ॥ २०

सूत्रार्थ—आणि श्रुति-स्मृति ब्रह्माचें निर्गुणत्व दाखवितात. २०.—सु.ब्र.५०५ [—सूत्रांतील प्रत्यक्ष व अनुमान या शब्दांच्या प्रसिद्ध—रूढ अर्थाचें प्रत्याख्यान करणारे भाष्यकार 'दर्शयतश्च०' इत्यादि भाष्यानें सूत्राक्षरांची योजना करितात—]

भाष्यं—दर्शयतश्च विकारावर्तित्वं परस्य ज्योतिषः श्रुतिस्मृती। 'न तत्र सूर्यो भाति न चंद्रतारकं नेमा विद्युतो भान्ति कुतोऽयमग्निः' इति। "न तद्भासयते सूर्यो न शशांको न पावकः" इति च। तदेवं विकारावर्तित्वं परस्य ज्योतिषः प्रसिद्धमित्यभिप्रायः ॥ २० ॥

भाष्यार्थ—आणि प्रत्यक्ष—श्रुति व अनुमान—स्मृति त्या परम ज्योतींचें विकारावर्तित्व दाखवितात. 'त्या परब्रह्मामध्ये सूर्य भासत नाही—त्याला प्रकाशित करीत नाही. चंद्र व नक्षत्रे भासत नाहीत, या विद्युत्—हि त्याच्या ठिकाणीं प्रकाशमान होत नाहीत. मग हा प्रत्यक्ष अग्नि त्याला कोठून प्रकाशित करणार ?' —का. २. २. ५. खे. ६. १४. मुं. २. २. १०.—अशी श्रुति व 'त्याला सूर्य प्रकाशित करीत नाही, चंद्र प्रकाशित करीत नाही व अग्नि प्रकाशित करीत नाही.'—म. गी. १५. ६.—अशी स्मृति त्याचें विकारावर्तित्व दाखविते. [—उक्त

अर्थी श्रुति-स्मृतिवचनें सुलभ आहेत असें मानणारे भाष्यकार 'तदेवं०' इत्यादि भाष्यानें वाक्यार्थ सांगतात—]—म्हणून परज्योतीचें विकारावर्तित्व असें प्रसिद्ध आहे, असा याचा अभिप्राय. २०. [—अपरब्रह्मवेत्त्यांच्या जगत्सष्टृत्वादिकांच्या अभावाविषयी ' भोगमात्र० ' इत्यादि सूत्रानें हेत्वन्तर सांगतात—]

सूत्रं—भोगमात्रसाम्यलिंगाच्च ॥ २१

सूत्रार्थ—' तमाह० ' इत्यादि श्रुतींत उपासकाचें उपास्यदेवतेशीं भोगमात्र-साम्य श्रुत आहे. जगद्व्यापाराचें साम्य श्रुत नाही. म्हणून या साम्य लिंगावरून विद्वानाचें ऐश्वर्य सातिशय आहे, असें अवगत होतें. २१.—सु.ब्र. ५०५. [स्वा-राज्याला परमेश्वराधीनत्व असल्यामुळेच केवळ विद्वानांना जगद्व्यापाराहित्य नाही, तर त्याच्याशीं त्यांचें भोगमात्रसाम्यकथन या लिंगावरूनहि त्यांना जगद्व्यापाराहित्य आहे, असा सूत्राचा भावार्थ.—' इतश्च० ' इत्यादि भाष्यानें सूत्रांतील 'च-'काराचा अर्थ सांगतात—]

भाष्यं—इतश्च न निरंकुशं विकारालंबनानामैश्वर्यं यस्माद्भोगमात्रमेवैषां अनादिसिद्धेनेश्वरेण समानमिति श्रूयते—' तमाहापो वै खलु मीयन्ते लोको-ऽसौ ' इति ' स यथैतां देवतां सर्वाणि भूतान्यवन्त्येवं हैवंविदं सर्वाणि भूतान्यवन्ति ' ' तेनो एतस्यै देवतायै सायुज्यं सलोकतां जयति ' इत्यादि-भेदव्यपदेशलिंगेभ्यः ॥ २१ ॥

भाष्यार्थ—आणि याहि कारणानें विकाररूपाची उपासना कारणरांचें ऐश्वर्य निरंकुश नाही. [—अवशिष्ट सूत्राक्षरांच्या योजनेनें हेवन्तरच स्पष्ट करितात—] = ' यस्मात्० '—ज्याअर्थी या उपासकांचें अनादिसिद्ध ईश्वराशीं केवळ भोग-मात्रच समान आहे असें ' तं '—' त्या ब्रह्मलोकीं गेलेल्या उपासकाला हिरण्यगर्भ सांत्वनपूर्वक ' आह '—म्हणतो—ब्रह्मलोकांतील अधिष्ठाता हिरण्यगर्भ स्वसमीप आलेल्या त्या ब्रह्मोपासकाला मोठ्या आदरानें म्हणतो—' आपो वै खलु मीयन्ते '—मजकडून खरोखर या अमृतमयी आपच पाहिल्या—भोगिल्या जातात. ' असौ लोकः '—तुलाहि हा अमृतरूप उदकलक्षण लोक—भोग्य असो, तूं त्याचा यथेच्छ भोग घे '—कौ. १. ६. सु. उ. ८३२.—या वचनानें श्रुत आहे. [—उपासकाचें उपास्य देवतेशीं भोगमात्र साम्य आहे, याविषयी ' स यथा० ' इत्यादि श्रुत्यन्तर सांगतात—]—' त्याविषयीं दृष्टान्त—ज्याप्रमाणें या देवतेला सर्व भूतें भजतात, त्या-प्रमाणेंच अशी उपासना करणाराला सर्व भूतें भजतात. ' [—त्याविषयीं ' तेनो० ' इत्यादि वाक्यांतर सांगतात—]—' ह्या व्रताच्या योगानें पुरुष या देवतेच्या सायु-

ज्यास व सलोकतेसाहि प्राप्त होतो '—बृ. १. ५. २३.—इत्यादि भेदनिर्देशलिङ्गा-
वरूनहि उपासकाचें उपास्य देवतेशीं भोगमात्रसाम्य आहे, असें सिद्ध होते.
[उपासक प्रकृत उपासनेनं उपास्यदेवतेच्या सायुज्यास—समानदेहत्वास व समान-
लोकत्वास भावनाविशेषामुळें प्राप्त होतो, असा याचा भावार्थ.] २१. [—' ननु०'
इत्यादि भाष्यानें विद्वानांच्या निरंकुश ऐश्वर्याभावपक्षीं दोषाची आशंका—]

भाष्यं—नन्वेवं सति सातिशयत्वादंतवत्त्वमैश्वर्यस्य स्यात्ततश्चैषामावृत्तिः
प्रसज्येत इति । अतः उत्तरं भगवान्बादरायण आचार्यः पठति —

भाष्यार्थ—अहोपण, उपासकांचें ऐश्वर्य निरंकुश नाही, असें म्हटल्यास
त्यांच्या ऐश्वर्याला सातिशयत्व असल्यामुळें अन्तवत्त्व—विनाशित्व आहे, असें
होईल ! [परमेश्वराच्या अतिशय—अधिक ऐश्वर्यासह जें असतें तें विद्वानांचें ऐश्वर्य
सातिशय. तें सातिशय असल्यामुळें परमेश्वराच्या अधीन आहे. परमेश्वराच्या
अधीन असल्यामुळें लौकिक ऐश्वर्याप्रमाणें तें कार्य आहे व कार्य असल्यामुळें
अन्तवत्—विनाशी, असा भावार्थ.—“ अहोपण विद्वानांच्या ऐश्वर्याला अंतवत्त्व
असलें तरी त्यांत काय हानि आहे ” अशी आशंका घेऊन ' विद्वानाला मुक्तत्व
प्राप्त होणार नाही ' असें 'ततश्च०' इत्यादि भाष्यानें शंकाकार म्हणतो—]=आणि
त्यामुळें यांची आवृत्ति होण्याचा प्रसंग येईल, ' इति '—अशी आशंका येते.
[—सूत्रकाराची पूजा करीत होतसाते आचार्य या शंकेच्या उत्तरत्वानें उत्तर सूत्राला
अवतरण देतात—]=' अतः उत्तरं० '—म्हणून भगवान् बादरायण-आचार्य
' अनावृत्तिः० ' इत्यादि सूत्रानें उत्तर पढतात. [' भगवान् ' अशा या शब्दानें
सर्वज्ञत्वादिसंपत्ति सांगितली आहे. ' आचार्य ' या शब्दानें शास्त्रार्थाचें बहुली-
करण—त्याची वृद्धि करणें, शिष्यांना सदाचारामध्ये स्थापिणें व स्वतः त्याचें आच-
रण करणें, यांतील नैपुण्य सांगितलें आहे, असा त्या शब्दांचा अर्थभेद जाणावा.
—पण ' सातिशयत्वामुळें कार्यत्व व कार्यत्वामुळें अंतवत्त्व ' असें जें शंकाकारानें
वर अनुमान केलें आहे ' त्यांत काय, ऐश्वर्याचें केवळ अंतवत्त्व साध्य आहे कीं
विद्वानांच्या मुक्तीचा अभाव साध्य आहे ' असा विकल्प करून पहिल्या पक्षीं
सिद्धसाध्यत्व मानून दुसऱ्या पक्षीं क्रममुक्ति सांगणाऱ्या श्रुतीशीं विरोध ' अना-
वृत्तिः० ' या सूत्रानें सांगतात—]

सूत्रं—अनावृत्तिः शब्दादनावृत्तिः शब्दात् ॥ २२ ॥ (७)

सूत्रार्थ—अर्चिरादि-मार्गीनं ब्रह्मलोकाला प्राप्त झालेल्या विद्वानांची अनावृत्तिच
—मुक्तिच होते. कारण ' न च पुनरावर्तते ' इत्यादि क्रममुक्ति सांगणारा शब्द आहे,

त्यावरून सूत्राची आवृत्ति शास्त्राची समाप्ति सुचविते. २२. (७)-सु. ब्र. ५०५.-
[—‘नाडीरश्मि०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्रस्थ प्रतिज्ञापदाचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—नाडीरश्मिसमन्वितेनार्चिरादिपर्वणा देवयानेन पथा ये ब्रह्मलोकं
शास्त्रोक्तविशेषणं गच्छन्ति । यस्मिन्नरश्मि ह वै ण्यश्चार्णवौ ब्रह्मलोके तृतीय-
स्यामितो दिवि यस्मिन्नैरं मदीयं सरो यस्मिन्नश्वत्थः सोमसवनो यस्मिन्नपरा-
जिता पूर्वहणो यस्मिन्न प्रभुविमितं हिरण्मयं वेश्म यश्चानेकधा मंत्रार्थवादादि-
प्रदेशेषु प्रपंच्यते । ते तं प्राप्य न चंद्रलोकादिव भुक्तभोगा आवर्तन्ते ॥

भाष्यार्थ—जे उपासक अर्चिरादि हीं ज्याचीं पर्वे—पेरे—भाग आहेत अशा
नाडीरश्मियुक्त देवयानमार्गानें शास्त्रोक्त विशेषणांनीं विशिष्ट अशा ब्रह्मलोकाला
जातात, [अर्चिरादिपदोक्त देवयानमार्गाचें स्मरण करविण्यासाठीं भाष्यांत
त्याला दोन विशेषणें दिलीं आहेत. जे ब्रह्मलोकाला जातात ते त्याला प्राप्त होऊन
ज्यांनीं तेथील भोग भोगिले आहेत असे होत्साते त्या लोकापासून संसारमार्गांत
परत येत नाहीत, असा संबंध.—“पण तीं शास्त्रोक्त विशेषणें कोणतीं ?” अशी
आकांक्षा झाली असतां किंवा असा कोणी प्रश्न केला असतां ‘यस्मिन् ०’ इत्यादि
भाष्यानें यथाशास्त्र त्यांचा अनुक्रम सांगतात—]= ‘यस्मिन् इतः तृतीयस्यां दिवि
ब्रह्मलोके’—“या पृथिवीसंज्ञक लोकापासून तिसऱ्यां गुलोकांत जो ब्रह्मलोक आहे
त्या ब्रह्मलोकांत ‘अर’ व ‘ण्य’ या नांवांचे दोन अर्णव—समुद्र आहेत, ज्या
ब्रह्मलोकांतच ‘ऐरं मदीयं’—हर्षकर सरोवर आहे, ज्यांत सोमसवन अश्वत्थ आहे
(येथील ‘सोम’ हा शब्द ‘अमृत’ या अर्थी आहे, सोमाचा—अमृताचा स्नाव
करणारा अश्वत्थ आहे, असा भावार्थ)—ज्यांत ब्रह्माची—हिरण्यगर्भाची अपराजिता
—कर्म-ज्ञानशून्यांना दुष्प्राप अशी पुरी आहे, ज्यांत प्रभूनें—हिरण्यगर्भानें विशेषतः
निर्माण केलेला सोन्याचा मंडप आहे ” [—या उक्त ब्रह्मलोकाविषयीं ‘यश्च ०’
इत्यादि भाष्यानें प्रमाण सांगतात—] आणि जो ब्रह्मलोक मंत्र-अर्थवाद इत्यादि
प्रदेशांमध्ये सविस्तर सांगितला जातो त्याला ते प्राप्त होऊन चंद्रलोकापासून
कर्मी संसारांत जसे परत येतात तसे भोग भोगून—भुक्तभोग होत्साते आवृत्त होत
नाहींत—पुनरापि संसारांत परत येत नाहीत. [‘चंद्रलोकापासून जसे, तसे’ हें
वैधर्म्य उदाहरण आहे.—याप्रमाणें प्रतिज्ञेचें व्याख्यान करून ‘कुतः ०’ इत्यादि
भाष्यानें आकांक्षापूर्वक मोक्षहेतूचें व्याख्यान करितात—]

भाष्यं—कुतः ‘तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति’ ‘तेषां न पुनरावृत्तिः’ ‘एतेन प्रति-
पद्यमाना इमं मानवमावर्तं नावर्तन्ते’ ‘ब्रह्मलोकमभिसंपद्यन्ते’ ‘न च पुनरावर्तते’

इत्यादिशब्देभ्यः । अंतवत्त्वेऽपि त्वैश्वर्यस्य यथाऽनावृत्तिः तथा वर्णितं 'कार्या-
त्यये तदध्यक्षेण सहातः परम्' इत्यत्र ॥

भाष्यार्थ—“ त्या मूर्धन्य नाडीने वर जाणारा अमृतत्वास प्राप्त होतो ”—
पृ. ७२६—“ त्यांची पुनरावृत्ति—पुनर्जन्म होत नाही ”—वृ. ६. २. १५.—“ या
मार्गाने जाणारे या मनूच्या आवर्तात—या मन्वंतरांत पुनरावर्तन करीत नाहीत—
ते परत येत नाहीत ”—छां. ४. १५. ५.—“ ब्रह्मलोकास प्राप्त होतात ” “ पुनरा-
वर्तन करीत नाहीत ”—छां. ८. १५. १.—इत्यादि शब्दांवरून ज्यांनी ब्रह्मलोकांतील
भोग भोगिले आहेत असे ते पुनरावृत्तीस प्राप्त होत नाहीत. [—“ अहोपण, या
प्रदर्शित केलेल्या अनावृत्तिश्रुतींना अर्थवादत्व आहे, त्यामुळे त्यांना अवरोधामध्ये
प्रामाण्य आहे. म्हणून त्यांना पूर्वोक्त अनुमानाचा बाध करण्याचे सामर्थ्य नाही.
आणि 'इमं'—या मानव आवर्तात, व 'इह' येथे, असे विशेषण असल्यामुळे
कल्पान्तरामध्ये त्यांची आवृत्ति होते ” अशी आशंका घेऊन 'अन्तवत्त्वेऽपि०'
इत्यादि भाष्याने म्हणतात—]=पण त्यांच्या ऐश्वर्याला अंतवत्त्व जरी असले तरी
त्यांची ज्याप्रकारे अनावृत्ति होते त्याप्रकारे “ कार्याचा—कार्यब्रह्मलोकाचा नाश
झाला असता त्या लोकाचा स्वामी जो हिरण्यगर्भ त्याच्याबरोबर ते त्याहून श्रेष्ठ
असलेल्या ब्रह्मलोकास प्राप्त होतात ”—ब्र. भा. ४. ३. १० पृ. ७५८—या सूत्रांत
वर्णन केले आहे. [पण जे स्वाश्रममात्रनिष्ठ असलेले ऊर्ध्वरेते—यति ब्रह्मचर्याने
ब्रह्मलोकावर आरूढ झालेले असतात त्यांच्या ऐश्वर्याला कल्पमात्रस्थायित्व
जरी असले तरी क्रममुक्तीच्या विवक्षेने त्यांची अनावृत्ति अविरुद्ध आहे, असा
याचा भावार्थ.—“ अहोपण, तुम्हांकडून येथे सगुण ब्रह्मवेत्त्यांचीच अनावृत्ति
प्रतिपादिली जात आहे, निर्गुण ब्रह्मवेत्त्यांची नाही, त्यांचे काय कारण ? ” अशी
आशंका घेऊन 'त्यांच्या आवृत्तीच्या शंकेचाच अभाव असल्यामुळे तिचे प्रतिपादन
केले जात नाही,' असे 'सम्यग्दर्शन०' इत्यादि भाष्याने सांगतात—]

भाष्यं—सम्यग्दर्शनविध्वस्ततमसां तु नित्यसिद्धनिर्वाणपरायणानां सिद्धैवा-
नावृत्तिः । तदाश्रयणेनैव हि सगुणशरणानामप्यनावृत्तिसिद्धिरिति । अनावृत्तिः
शब्दादनावृत्तिः शब्दादिति सूत्राभ्यासः शास्त्रपरिसमाप्तिं द्योतयति ॥ २२ ॥ (७)

इति श्रीमद्-गोविंदभगवत्पूज्यपादशिष्यश्रीशंकरभगवत्पादकृतौ

शारीरकमीमांसाभाष्ये चतुर्थध्यायस्य चतुर्थः पादः ॥

॥ इति समाप्तमिदं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रम् ॥

भाष्यार्थ—पण ज्यांचें तम—अज्ञान सम्यग्दर्शनानें विध्वस्त आहे—तत्त्वज्ञानानें ज्यांच्या अविद्यातमाची निवृत्ति झाली आहे त्या नित्यसिद्ध निर्वाणपरायण झालेल्या आत्मसाक्षात्कारवानांची अनावृत्ति—मुक्ति सिद्धच आहे. [—“ब्रह्मलोकास गेलेल्या सगुणब्रह्मवेत्त्यांचीहि मुक्ति ब्रह्मलोकीं उत्पन्न झालेल्या सम्यग्दर्शनाच्या प्रसादापासूनच होते, असें सिद्ध झालें असतां सम्यग्दर्शी आत्मज्ञानी पुरुषाची अनावृत्ति आपोभापच सर्वथा सिद्ध होते, असा कैमुतिकन्याय ‘तदाश्रयणेन०’ इत्यादि भाष्यानें सांगतात—]कारण सगुणब्रह्माचा आश्रय केलेल्या उपासकांचीहि अनावृत्तिसिद्धि सम्यग्दर्शनाचा आश्रय केल्यानेंच होते, त्यामुळें तत्त्वज्ञांची अनावृत्ति सिद्धच आहे. [ब्रह्मलोकीं गेलेल्या उपासकांची अनावृत्तिसिद्धिहि जर तत्त्वसाक्षात्कारानेंच होते तर येथेंच ब्रह्मसाक्षात्कार संपादन केलेल्या विद्वानाच्या अनावृत्तिसिद्धीविषयीं काय सांगावें, तिच्याविषयीं शंकाच काय आहे ? उपासकांचें ईश्वराधीन असलेलें ऐश्वर्य निरतिशय नाहीं, असा अधिकरणार्थाचा उपसंहार करण्यासाठीं भाष्यांत शेवटीं ‘इति’ असें म्हटलें आहे.—‘अनावृत्तिः०’ इत्यादि भाष्यानें सूत्राच्या अभ्यासाचें प्रयोजन सांगतात—] = ‘अनावृत्तिः शब्दात् अनावृत्तिः शब्दात्’ असा सूत्राचा अभ्यास शास्त्राची समाप्ति द्योतित करितो. [जेथें अध्यायाचीच परिसमाप्ति झाली तेथें पदाचाच अभ्यास—आवृत्ति केलेली दिसते. पण येथें सूत्राचाच अभ्यास केलेला असल्यामुळें चतुर्लक्षण—चतुरध्यायात्मक वेदान्तमीमांसाशास्त्राचे समन्वय, अविरोध, साधन व फल हे चार विषय पूर्णपणें सांगितलेले असल्यामुळें, आतां वक्तव्य—सांगण्यासारखें असें कांहींच अवशिष्ट राहिलेलें नसल्यामुळें त्याची परिसमाप्ति करणें उचितच आहे, असा याचा भावार्थ. सु. ब्र. ५०६.] २२ (७).

इति श्रीशंकराचार्यभक्त विष्णुशर्मकृत ब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थाच्या चवथ्या
फलाध्यायाचा चवथा संपद्याविर्भावपाद समाप्त झाला.

इति श्रीब्रह्मसूत्रशारीरभाष्यार्थ समाप्त झाला.

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥

॥ इति समाप्तमिदं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रम् ॥

॥ ॐ तत्सद्ब्रह्मार्पणमस्तु ॥
